



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.467/23/2023.**

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Krisztina kamarai jogtanácsos

A beszerző: Biogas Productor Kft.
(Paks, Villany u. 3. I. em. 6-7.)

A beszerző képviselője: Dr. Perczel Zsófia ügyvéd
Dr. Perczel Zsófia Ügyvédi Iroda
(1016 Budapest, Mészáros u. 58/A. 4. em)

Az 1. r. kérelmezett: Dunareklám Kft.
(Tarnaméra, Arany János u. 24.)

Az 1. r. kérelmezett képviselője: Dr. Csintalan Csaba ügyvéd
Dr. Csintalan Csaba Ügyvédi Iroda
(1051 Budapest, Hercegprímás u. 11. II. em. 2.)

A 2. r. kérelmezett: Veres-Mucsi Zoltán e. v.
(Tarnaméra, Arany János u. 24.)

A 3. r. kérelmezett: Hajnal Consulting Kft.
(Encsencs, Fő u. 89.)

A 3. r. kérelmezett képviselője: Dr. Zábreczky Zoltán felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzések tárgya, értéke:

Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése elnevezésű projekthez kapcsolódó tervezési és projektmenedzsmenti feladatok ellátására kötött szerződések - Tervezői feladatok - Kbt. mellőzése, 18.728.000.-Ft

Tehenészeti telep mélyépítési munkáinak kivitelezése - Kbt. mellőzése, 439.407.519.-Ft

Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése elnevezésű projekthez kapcsolódó tervezési és projektmenedzsmenti feladatok ellátására kötött szerződések - Projektmenedzsmenti feladatok - Kbt. mellőzése, 7.000.000.-Ft

Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése elnevezésű projekthez kapcsolódó tervezési és projektmenedzsmenti feladatok ellátására kötött szerződések - Projektmenedzsmenti feladatok - Kbt. mellőzése, 16.410.279.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

MÓDOSÍTÓ HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság a D.467/14/2024. számú határozatot az alábbiak szerint módosítja.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

5. pont

A támogatói okirat 5. melléklete tartalmazta a projekt költségvetését. Az 5. mellékletben a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi információk szerepeltek.

Kérelemben megjelölt megvalósítási helyek: Tófalú, külterület, hrsz.: 054/4.

Kérelemben megjelölt tevékenységek:

Általános költségek (projektmenedzsment, műszaki ellenőrzés, műszaki szakértés-tervezés)

A támogatói okirat 5. melléklete tartalmazta a támogatott költségek felsorolását, amely felsorolás – egyebek mellett – tartalmazta az alábbi tevékenységeket.

Marhakarám rendszer építése, az ingatlan kerítésének cseréje, új belső vízhálózat és csőrendszer kiépítése, új telepi utak készítése, 4 db ugyanolyan, 130 férőhelyes istálló kialakítása, projektmenedzsment (elszámolható kiadás: 25.000.000.-Ft), műszaki ellenőrzés (elszámolható kiadás: 5.000.000.-Ft), műszaki szakértés-tervezés (elszámolható kiadás: 20.000.000.-Ft). A telep irányításához szükséges helyiségek: irodák, tárgyaló, állatorvosi szoba, étkező, személyzeti öltözők, zuhanyzók, valamint a személyzeti szolgálati pihenőhelyiségek.

6. pont

A beszerző a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben az alábbi szerződéseket kötötte meg.

2016. május 26. napján a beszerző - közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül - megbízási szerződést kötött a 2. r. kérelmezettel a beszerző tulajdonában álló Tófalú, 054/4. számú ingatlanon épülő szarvasmarhatartó telep korszerűsítés beruházáshoz kapcsolódó engedélyes- és kiviteli tervek elkészítése tárgyában. A megbízási szerződés értéke 18.728.000.-Ft volt.

2016. május 26. napján a beszerző - közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül - megbízási szerződést kötött a 2. r. kérelmezettel projektmenedzsmenti feladatok ellátása tárgyában a szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című, VP2-4.1.1.3-16. kódszámú felhíváshoz kapcsolódóan. A megbízási szerződés értéke 16.410.279.-Ft volt.

2016. szeptember 30. napján a beszerző - közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül - építési szerződést kötött a Dunareklám Kft.-vel a beszerző tulajdonában álló Tófalú, 054/4. számú ingatlanon található tehenészeti telep mélyépítési munkáinak kivitelezése tárgyában. Az építési szerződés értéke 439.407.519.-Ft volt.

2017. június 29. napján a beszerző - közbeszerzési eljárás lefolytatását követően - vállalkozási szerződést kötött a Dunareklám Kft.-vel a VP2-4.1.1.3-16 azonosító számú „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése tárgyában. A vállalkozási szerződés értéke 510.421.219.-Ft volt.

2018. február 15. napján a beszerző - közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül - megbízási szerződést kötött a Hajnal Consulting Kft.-vel projektmenedzsmenti feladatok ellátása tárgyában a szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című, VP2-4.1.1.3-16. kódszámú felhíváshoz kapcsolódóan. A megbízási szerződés értéke 7.000.000.-Ft volt.

7. pont

A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül – megkötött szerződések tartalma, valamint teljesítésük körülményei az alábbiak voltak.

8. pont

A beszerző és a 2. r. kérelmezett 2016. május 26. napján – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül - megbízási szerződést kötött „Szarvasmarhatartó telep korszerűsítés beruházáshoz kapcsolódó engedélyes és kiviteli tervek elkészítése, a meglévő tervdokumentáció felülvizsgálata, a tárgyi projekt igényeihez igazodó módosítása” tárgyában.

A szerződés 1.3. pontja szerint a meglévő és készülő építési engedélyes és kiviteli terveket a 2. r. kérelmezett folyamatosan egyezteteti a beszerzővel vagy annak megbízottjával, a bevont építészet-, gépészeti-, technológiai-, tűzvédelmi-, biztonságtechnikai- és villamos tervezőkkel a tervezett műszaki tartalom és alkalmazott építési- és üzemeltetési technológia biztosíthatósága miatt.

A szerződés 2. pontjában szerepelt a vállalkozói díj, ami összesen nettó 18.728.000.-Ft volt. Megfelelő teljesítés esetére a beszerző vállalta, hogy a vállalkozói díjat az alábbi ütemezés szerint fizetni meg a 2. r. kérelmezett részére: 1. ütem: nettó 12.000.000.-Ft, 2. ütem: nettó 3.918.000.-Ft, 3. ütem: nettó 2.810.000.-Ft.

A beszerző jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozata, valamint a mellékelt számlák és a rendelkezésre álló banki átutalási bizonylatok szerint a vállalkozói díjat az alábbiak szerint fizette meg a 2. r. kérelmezett részére.

Számla	Számla összege	Számla kelte	Kifizetés kelte
1. részszámla:	12 000 000.-Ft+ÁFA	2018. 12.11.	2018.12.13.
2. részszámla:	3 918 000.-Ft+ÁFA	2019. 03.11.	2019.03.12.
3. részszámla:	1 000 000.-Ft+ÁFA	2021. 11.18.	2021.11.18.
végyszámla:	1 810 223.-Ft+ÁFA	2022. 03.21.	2022.03.31.
Összesen:	18 728 223.-Ft+ÁFA		

9. pont

A beszerző és a 2. r. kérelmezett 2016. május 26. napján „Projektmenedzsmenti feladatok ellátása „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” című, VP2-4.1.1.3-16 kódszámú felhívás alapján” tárgyú megbízási szerződést kötött.

A szerződés 1.2. pontja alapján elvégzendő tevékenységek az alábbiak voltak: a projekthez kapcsolódó tanácsadás, útmutatás és közreműködő segítségnyújtás a vezetést érintő kérésekben, elszámolások elkészítése, szakmai beszámoló elkészítésében közreműködés, adatszolgáltatások teljesítése, mérőföldkövek teljesítése, kötelező arculati elemek és nyilvánosság biztosításának előkészítése, a megrendelő képviselője a beruházást érintő hatóságok és hivatalok felé.

A szerződés 2.2. pontjában szerepelt, hogy a végső teljesítés határideje a projekt megvalósítási ideje, de legkésőbb a projektkezdést követő 24 hónap.

A szerződés 3.1. pontja szerint a vállalkozói díj nettó 16.410.279.-Ft volt.

A 3.3. pont szerint a 2. r. kérelmezett részszámla benyújtására jogosult valamennyi elszámolásnál (mérőföldkőnél)

A 3.4. pont szerint a fizetési ütemezés a következő volt.

- 1. részszámla: nettó 8.200.000.-Ft
- 2. részszámla: nettó 4.100.000.-Ft
- 3. részszámla: nettó 4.110.279.-Ft

A beszerző jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozata, valamint a mellékelt számlák és a rendelkezésre álló banki átutalási bizonylatok szerint a vállalkozói díjat az alábbiak szerint fizette meg a 2. r. kérelmezett részére.

Számla	Számla összege	Számla kelte	Kifizetés kelte
1. részszámla:	8 200 000.-Ft+ÁFA	2019. 03.11.	2019.03.12.
2. részszámla:	4 100 000.-Ft+ÁFA	2020. 05.07.	2020.05.12.
3. részszámla:	3 000 000.-Ft+ÁFA	2020. 12.16.	2020.12.23.
végyszámla:	1 110 279.-Ft+ÁFA	2022. 03.21.	2022.03.31.
Összesen:	16 410 279.-Ft+ÁFA		

10. pont

A beszerző a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2016. augusztus 29. napján kivitelezői árajánlatkérést küldött a Partner Kft., a Szinerg-Ép Kft. és Dunareklám Kft. (a továbbiakban: 1. r. kérelmezett) részére. A beszerző az árajánlatkérés keretében tájékoztatta a gazdasági szereplőket arról, hogy a kivitelezési munkákat a VP2-4.1.1.3-16 kódszámú, Szarvasmarha tartó telepek korszerűsítése című pályázati kiírás és dokumentáció keretén belül valósítja meg. Az ajánlatkérési dokumentáció a támogatási pályázati kérelem mélyépítési munkáit tartalmazta.

Az árajánlati költségvetéseket, az ajánlati összesítőket és a főösszesítőt 2016. szeptember 15. napjáig kellett benyújtani, a kiválasztás szempontja a legkedvezőbb vállalási ár volt.

11. pont

A benyújtott ajánlatok közül az 1. r. kérelmezett ajánlata tartalmazta a legkedvezőbb vállalási árat, nettó 439.507.519.-Ft-ot.

12. pont

A beszerző és az 1. r. kérelmezett 2016. szeptember 30. napján szerződést kötött „Tehénészeti telep mélyépítési munkáinak kivitelezése” tárgyában.

Az építési szerződés 2. pontja tartalmazta a kivitelezési munkákat az alábbiak szerint:

„2.1. A Tehénészeti telep kivitelezése több részletben/ütemben készül. Jelen szerződés alapján elvégzendő, a beruházás megvalósulásához szükséges mélyépítési munkák a teljes beruházást tekintve műszakilag különálló egységet/ütemet képeznek az alábbi részletezéssel:

Silótároló 1 (Trágyatároló)

Silótároló 2

Hidroforház a szivattyúállomással

5 m³-es akna 5db - 12 m³-es akna 2db

20 m³-es akna 2db

Telepi utak — 6117 m² felülettel

Tűzivíz tározó medence

Víz- és szennyvízvezeték építése a külső hálózatra csatlakoztatva

Elektromos hálózat, telepi vezetékhálózat építése

Kerítés építés

A kivitelezési munkák nem tartalmaznak tervezési munkákat.

2.2. A mélyépítési kivitelezési munkákat a VP2-4.1.1.3-16 kódszámú, Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című pályázat figyelembevételével kell elvégezni.

2.3 Az Építető a 2.2 pontban megjelölt pályázat szerinti, a 2.1 pontban meghatározott munkák kivitelezésére a 2015. november 1-én hatályba lépett 2015. évi CXLI. közbeszerzési törvény 5. § (2) bekezdésének a) és c) pontja, valamint az 1. melléklete szerinti mélyépítési munkák tekintetében nem kötelezett közbeszerzési eljárás lefolytatására.

2.4 A 2.1 és a 2.3 pont szerinti mélyépítési munkák részletezése CPV kódok szerint:

45213316	Járdák kivitelezése — Telepi utak építése
45220000	Mérnöki és építési munkák
45221000	Hidak, alagutak, aknák és aluljárók tervezése és építése Víz- és csatornahálózat aknáinak, csurgalékvíz és szennyvíz aknák építése
45223000	Szerkezetek építése
45223100	Fémszerkezet Összeállítása — Tűzivíz tároló korlátszerkezetek cső, vezetéktartó szerkezetek építése
45223110-0	Fémszerkezet szerelése – Kerítések és kapuk építése
45223200	Szerkezetépítési munkák. — Tűzivíz tározó medence támfalai
45223300	Parkolóhely, pihenőhely építése — Telepi utak építése
45223500	Vasbeton szerkezet — Silótároló 1, Silótároló 2, Kerítés lábzatok
45223820	Előre gyártott egységek és részegységek — Kerítésoszlopok elhelyezése
45221200	Alagutak, aknák és aluljárók építése – Víz- és csatornahálózat aknáinak, csurgalékvíz és szennyvíz aknák építése
45221250	Mélyépítési munkák, alagút, akna és aluljáró kivételével Földmunkák, előkészítő munkák
45230000-8	Csővezetékek, hírközlési és villamos vezeték építése autópályák: közutak, repülőterek és vasutak számára: terepegyengetés
45233000-9	Autópályák és közutak építése, alapozása és burkolása — Telepi utak építése
45233200-1	Különbféle útburkolatok. – Telepi utak építése
45233220-7	Közút burkolása – Telepi utak építése
45233225-2	Osztatlan Úttest építése – Telepi utak építése
45231000	Csővezetékek, hírközlési és villamos vezeték építése
45231300	Víz- és szennyvízvezetékek építése – Víz- és csatornahálózat aknáinak, csurgalékvíz és szennyvíz aknák építése
45231110	Csőfektetéssel kapcsolatos építési munkák –
45231112	Csőrendszer szerelése — Víz- és szennyvíz csővezetékek, beszerelése, összekötése
45231400	Erősáramú vezeték építése — Elektromos vezetékhalózat építése
45232000	Csővezeték-és kábelfektetés járulékos munkája
45232100	Vízvezeték-építés járulékos munkája — Ivóvíz hálózat kiépítése
45232120	Öntözőrendszerek építése — Öntöző és vízvételi csapok elhelyezése
45232130	Esővízcsatorna építése — Csapadékvíz elvezetése építése
45232152	Szivattyúállomás építése — Hidroforház és szivattyúrendszer építése
45232200	Nagyfeszültségű vezetékkel kapcsolatos munkák
45232210	Légvezeték építése — Elektromos vezetékhalózat építése
45232400	Szennyvízcsatorna építése — Szennyvízelvezető hálózat építése
45232410	Csatornahálózat építése, Szennyvízcső építése
45232450	Vízelvezető rendszer építése”

13. pont

Az építési szerződés 3.2. pontja szerint a vállalkozói díj nettó 439.407.519.-Ft volt.

Az építési szerződés 5.1. pontja szerint: „A jelen szerződésben rögzített munkák kivitelezésének megkezdése a 2.2. pontban szereplő pályázat értelmében az Építető és a Támogató Szervezet közötti Támogatói Szerződés megkötésével történik. Melynek várható időpontja: 2016. október 20.”

A beszerző jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozata, valamint a mellékelt számlák és a rendelkezésre álló banki átutalási bizonylatok szerint a vállalkozói díjat az alábbiak szerint fizette meg a 2. r. kérelmezett részére.

Vállalkozási díj kifizetésének napja	Vállalkozási díj összege
2017.10.16	9.066.408.-Ft
2017.11.23	8.000.000.-Ft
2017.12.22	1.750.000.-Ft
2018.12.04	27.780.000.-Ft
2018.12.05	30.000.000.-Ft
2019.03.13	30.000.000.-Ft
2019.03.14	20.012.538.-Ft
2019.07.17	26.331.833.-Ft
2019.07.19	30.000.000.-Ft
2019.09.26	25.000.000.-Ft
2019.10.04	20.000.000.-Ft
2019.10.29	25.000.000.-Ft
2019.11.12	10.000.000.-Ft
2020.05.13	30.000.000.-Ft
2020.05.14	30.000.00.- Ft
2020.06.24	30.000.000.-Ft
2021.05.28	2.000.000.-Ft
2021.06.21	4.000.000.-Ft
2021.06.25	2.000.000.-Ft
2021.07.06	19.000.000.-Ft
2021.08.03	1.000.000.-Ft
2021.08.03	20.000.000.-Ft
2021.09.09	30.000.000.-Ft
2021.11.18	1.270.000.-Ft
2021.11.18	7.500.000.-Ft
Összesen	439.710.779.-Ft

14. pont

A beszerző és a 3. r. kérelmezett 2018. február 15. napján „Projektmenedzsmenti feladatok ellátása „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” című, VP2-4.1.1.3-16 kódszámú felhívás alapján” tárgyú megbízási szerződést kötött.

A szerződés 1.2. pontja alapján elvégzendő tevékenységek a következők voltak: a projekthez kapcsolódó tanácsadás, útmutatás és közreműködő segítségnyújtás a vezetést érintő kérésekben, elszámolások benyújtása, szakmai beszámoló elkészítése, adatszolgáltatások teljesítése, mérföldkövek teljesítése, kötelező arculati elemek és nyilvánosság biztosításának előkészítése.

A szerződés 3. pontja szerint a vállalkozói díj nettó 7.000.000.-Ft volt. A felek a megbízási szerződés 3.4. pontjában az alábbiak szerint rögzítették a fizetési ütemezést:

1. részszámla: 3.500.000.-Ft

2. részszámla: 2.000.000.-Ft

3. részszámla: 1.500.000.-Ft

A beszerző jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozata, valamint a mellékelt számlák és a rendelkezésre álló banki átutalási bizonylatok szerint a vállalkozói díjat az alábbiak szerint fizette meg a 3. r. kérelmezett részére.

Számla	Számla összege	Számla kelte	Kifizetés kelte
1. részszámla:	3 500 000.-Ft+ÁFA	2018. 12.11.	2018.12.13.
2. részszámla:	2 000 000.-Ft+ÁFA	2020. 02.28.	2020.02.28.
végyszámla:	1 500 000.-Ft+ÁFA	2020. 09.21.	2020.10.31.
Összesen:	7 000 000.-Ft+ÁFA		

A hivatalbóli kezdeményezés

15. pont

A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2023. október 24. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pont alapján áll fenn.

16. pont

A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárások főbb adatait. Nyilatkozott, hogy a megjelölt jogsértésekről való tudomásszerzés időpontja 2023. július 24. napja, amikor a kezdeményező Igazgatósága a tárgyi projekt kapcsán döntést hozott a vizsgálat lefolytatásáról a kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X. 5.) IH elnöki utasítás 1. függelék 1. f) pont alapján.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja körében az alábbiakat adta elő.

A beszerzési eljárást lezáró építési szerződés keltének időpontja: 2016. szeptember 30.

17. pont

A kezdeményező a felételezett jogsértéseket az alábbiak szerint jelölte meg.

A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 5. § (2) bekezdését és a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit. Indokolásában előadta, hogy a beszerző 2016. szeptember 30. napján, 2016. május 26. napján, 2018. február 15. napján és 2020. december 16. napján a Kbt. alkalmazása nélkül szerződéseket kötött a beszerző kizárólagos tulajdonában lévő ingatlanon (3354 Tófalú külterület, hrsz.:054/4) található tehenészeti telep mélyépítési munkáinak kivitelezése tárgyában, valamint az ahhoz kapcsolódó tervezési és projektmenedzsmenti feladatok ellátása tárgyában. A beszerzést a beszerző részben európai uniós forrásból valósította meg (a támogatás intenzitása a projekt tekintetében 50%-os volt).

A kezdeményező előadta, hogy a beszerző a későbbiekben a magasépítési munkák tekintetében közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződést a támogatás felhasználására, azonban a mélyépítési munkák, valamint a tervezési és projektmenedzsmenti feladatok ellátása tekintetében – mivel úgy ítélte meg, hogy a tárgyi beszerzések nem tartoznak a szerződés megkötésének időpontjában hatályos – Kbt. 5. § (2) bekezdésének hatálya alá, ezért mellőzte a közbeszerzés lefolytatását.

18. pont

A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a beszerzések megvalósítása tekintetében jogszerűtlenül mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását az alábbi indokokra figyelemmel.

19. pont

Az építési beruházás tárgyú beszerzési eljárással kapcsolatban előadta, hogy:

- a projektet annak értéke 50%-ában uniós forrásból támogatták, így a támogatás összege meghaladta a 25.000.000 forintot;
- a tárgyi beruházás - amint arra maga a beszerzés megvalósítására kötött szerződés is utal - a Kbt. szerinti építési beruházásnak minősül, az egyes munkák beazonosíthatóak a Kbt. 1. számú mellékletében;
- az építési beruházás értéke meghaladja a beszerzés megvalósításának időpontjában releváns közbeszerzési értékhatárt;
- a Kbt. 5. § (3) bekezdés a támogatott beszerzések Kbt. alá vonásának önálló esetköre, tehát a Kbt. 5. § (2) bekezdése hiányában is vizsgálendő, így a tárgyi beszerzés vonatkozásában a támogatott beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik;
- a tárgyi beszerzés tekintetében nincsenek kivételek szabályozva a Kbt.-ben.

20. pont

A 2016. május 16-án, illetve 2018. február 15-én megkötött megbízási szerződésekkel összefüggésben rámutatott, hogy a szerződések összesített értéke nettó 42.138.279.-Ft volt, a szerződések tárgya szolgáltatásmegrendelés. Hivatkozott arra, hogy a beszerző részben európai uniós forrásból valósította meg a beszerzéseket, a támogatás intenzitása 50%-os volt.

21. pont

A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzése a hivatalból indított vizsgálati eljárásról való döntéshozatallal azonosítható. Előadta, hogy a kezdeményező általános feladatkörét meghatározó, az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (Eufetv.) 4. § (1) bekezdés szerint az Integritás Hatóság a feladatainak ellátása érdekében kérelemre, hivatalból vagy bejelentés, panasz alapján jár el.

Ennek megfelelően, az Integritás Hatóság az Eufetv. 17. § (1) bekezdés alapján vizsgálati eljárást folytathat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

A vizsgálati eljárás megindításáról az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X.05.) IH elnöki utasítás 1. függelék 1. f) pontja szerint az Integritás Hatóság Igazgatósága dönthet ["Az Igazgatóság hatáskörébe tartoznak a következő ügyek: f) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról, (...)]. Az Eufetv. 34. § (1) bekezdése szerint ugyanis az Integritás Hatóság legfőbb döntéshozó szerve az Integritás Hatóság Igazgatósága.

Mindezekre figyelemmel a kezdeményező akkor jár el jogszerűen a tevékenységére irányadó jogszabályi rendelkezések alapján, ha egy jogsértés észlelésének és arról való tudomásszerzésének a vizsgálati eljárása indításának időpontját tekinti, hiszen ez érdemben érinti a vizsgálatot érintett szervezetek és személyek jogait; ellenkező esetben éppen a vizsgálatot lehetségesen érintettek jogát befolyásolhatná önkényesen.

22. pont

Érdemben előadta, hogy annak, hogy egy adott beszerzés a Kbt. 5. § (2) vagy (3) bekezdése alapján tartozik a Kbt. hatálya alá, csak az alkalmazandó eljárásrend meghatározása

szempontjából van jelentősége; míg a Kbt. 5. § (2) bekezdése egy irányelvi szabályt ültet át a magyar jogba, addig a Kbt. 5. § (3) bekezdése kifejezetten nemzeti jogi előírás. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. a támogatott beszerzések tekintetében nem tartalmaz eltérő szabályokat, ezért a mélyépítési és magasépítési munkák értékét az ajánlatkérő köteles egybeszámítani és a teljes beszerzésre a Kbt.-t alkalmazni.

A beszerző észrevétele

23. pont

A beszerző észrevételében elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 152. § (1) bekezdésére hivatkozva. Előadta, hogy a kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjáról az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Az Integritás Hatóság Igazgatósága 2023. július 24-én hozott döntést a tárgyi projekt kapcsán vizsgálat lefolytatásáról. A vizsgálat során feltárt jogsértések tekintetében kerül sor jelen jogorvoslati kezdeményezés benyújtására. A jogsértés tudomásra jutása időpontja ezért: 2023. július 24.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet a kezdeményező jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontja a vizsgálatról való döntésének időpontja, hiszen okszerűen és nyilvánvalóan a döntést megelőzően tudomást kellett szerezzen a jogsértőnek állított cselekményekről, amelyeknek az okán a vizsgálat lefolytatásáról döntött.

24. pont

Rámutatott, hogy amennyiben a kezdeményező tudomásszerzése időpontjaként a vizsgálat lefolytatására vonatkozó döntés meghozatalát kell tekinteni, az azzal járna, hogy a kezdeményező részére a jogsértésre vonatkozó gyanú észlelésétől a saját belátástól függő időtartam áll rendelkezésre a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására, tekintettel arra, hogy a vizsgálat lefolytatásának megindítására vonatkozó döntése meghozatalának időpontját maga állapítja meg.

25. pont

Érdemben előadta, hogy 2016. szeptember 30. napján a támogatásból megvalósuló tehenészeti telep beruházás műszakilag különálló egységet képező mélyépítési tevékenységei vonatkozásában - ajánlatkérési eljárás lefolytatását követően - építési szerződést kötött az ajánlatkérési eljárásban legjobb ajánlatot tevő 1. r. kérelmezettel.

A beszerző idézte az építési szerződés megkötése idején hatályos Kbt. 5. § (2) és (3) bekezdését, amelyre tekintettel előadta, hogy a felhívott jogszabályhelyek alapján úgy ítélte meg, hogy a projekt mélyépítési tevékenységei vonatkozásában megkötésre kerülő szerződés vonatkozásában jogszerűen mellőzhető a közbeszerzési eljárás lefolytatása, tekintettel arra, hogy a projekt az 50%-os támogatási mértékére tekintettel nem tartozik a Kbt. 5. § (2) bekezdésének hatálya alá, továbbá arra, hogy az 5. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó építési beruházások, így a mélyépítési tárgyú beruházások nem tartoznak a Kbt. 5. § (3) bekezdésének hatálya alá.

Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság nyilvánosan is közzétett állásfoglalásaira alapította, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdés kizárólag a Kbt. 5. §-ának (2) bekezdés a), b) pontja alá nem tartozó építési tevékenységekre vonatkozik, és ezen értelmezés alapján tekintette a projekt keretében megvalósuló és önálló műszaki egységnek tekintendő mélyépítés tárgyú kivitelezési tevékenységeket a Kbt. hatálya alá nem tartozó beszerzésnek, és mellőzte - álláspontja szerint jogszerűen - a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

26. pont

Hivatkozott arra, hogy a mélyépítési tevékenységek és a magasépítés tevékenységek egymástól műszaki jellegükben elhatárolható tevékenységek, továbbá az épületek kivitelezése és az infrastrukturális jellegű beruházások elkülönülő műszaki egységek, a magas és mélyépítési tevékenységek külön szerződések keretében történő jogszerű megvalósítását a Kbt.-ben az 5. § (2) és (3) bekezdésében foglalt elhatárolás is indokolja, amely szerint a támogatott szervezetek esetén a mélyépítési és egyes meghatározott funkciókat megvalósító épületek kivitelezése esetén a közbeszerzési kötelezettséget a beszerzés értékéhez és a támogatás %-os intenzitásához, míg az ettől eltérő építési beruházások esetén a támogatás összegéhez kötötte a jogalkotó.

27. pont

A szolgáltatásmegrendelésekkel összefüggésben nyilatkozott, hogy álláspontja szerint nem tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá. Rámutatott, hogy a Kbt. 5. § (2) bekezdése a megkötött tervezési és projektmenedzsment szerződések esetében nem releváns, tekintettel arra, hogy az csak 50%-os támogatási mértéket meghaladó mértékben támogatott projektekre tartalmaz kötelezettséget, a szerző által elnyert támogatáshoz kapcsolódó támogatási intenzitás ugyanakkor 50%-os mértékű.

A Kbt. 5. § (3) bekezdés kapcsán előadta, hogy az a támogatásból megvalósuló beszerzésre vonatkozó közbeszerzési kötelezettséget a támogatás összegéhez köti. Az adott beszerzésre eső támogatás összege egy támogatásból megvalósuló projekt esetén a támogatás mértékének, másként a támogatási intenzitásnak a függvénye. A Kbt. 5. § (3) bekezdésében meghatározott 25 millió forintos támogatási összeg ennek megfelelően egy 100%-os támogatási mértékű projekt esetén jelent az adott beszerzés vonatkozásában 25 millió forintos támogatást. A szerző által megvalósított pályázati projekt mindössze 50% támogatási intenzitású volt, ami azt jelentette, hogy a közbeszerzési kötelezettség határát jelentő 25 millió forintos támogatási összeg egy legalább 50 millió forintos beszerzési érték esetén áll fenn. A szerző álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy 50%-os támogatási intenzitás esetén a nettó 42.138.279 Ft-os beszerzési érték nem jelenthette a Kbt. 5. § (3) bekezdésének megsértését.

Hivatkozott arra, hogy a tervezés és a projektmenedzsment lényegesen eltérő szolgáltatások, eltérő szakterülethez és szakmához tartoznak, valamint eltérő végzettség és tapasztalat szükséges ellátásukhoz, ezért azok még az egy projektben történő megvalósulás esetén sem számíthatók egybe.

Az 1. r. kérelmezett észrevétele

28. pont

Az 1. r. kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy egy adott beszerzés kapcsán a közbeszerzési kötelezettség fennállásának megítélése elsődlegesen a támogatott szervezet érdek- és feladatkörébe tartozik, hiszen a támogatott szervezet van birtokában minden, a közbeszerzési kötelezettség fennállása megítéléséhez szükséges információnak. Nyilatkozott, hogy arra figyelemmel kötötte meg az építési szerződést a kérelmezettel, hogy a Kbt. 5. § (2) bekezdés alapján a mélyépítési kivitelezési tárgyú szerződések vonatkozásában a támogatott, ha a támogatás mértéke nem haladja meg az 50%-ot mértéket, a szerződés értékétől függetlenül mentes a közbeszerzési kötelezettség alól.

A 3. r. kérelmezett észrevétele

29. pont

A 3. r. kérelmezett nyilatkozott, hogy a 2018. február 15. napján megkötött projektmenedzsment tárgyú szerződés ellenértéke mindösszesen nettó 7.000.000.-Ft összegű volt és hangsúlyos az is, hogy a beszerző nem minősült klasszikus ajánlatkérőnek. A 3. r. kérelmezett álláspontja szerint egy ilyen értékű szerződés megkötése nyilvánvalóan nem tartozhatott közbeszerzési kötelezettség alá.

Megjegyezte továbbá, hogy megbízási szerződés megkötésekor az adott projektmenedzsmenti szerződés esetleges közbeszerzési kötelezettségének megítélése nem az ő felelősségi körébe tartozott.

30. pont

A Kbt. 5. § (3) bekezdésére hivatkozva előadta, hogy a közbeszerzési kötelezettség a támogatás összegétől függ. A támogatás összege pedig függ a támogatási intenzitástól, amely tárgyi projekt esetében mindösszesen „50%”-os mértékű volt. E rendelkezés alapján tekintettel arra, hogy beszerző nem minősült klasszikus ajánlatkérőnek az „50%”-os támogatási mértéknél 80.000.000 Ft-os szolgáltatás megrendelési beszerzési érték eshetett volna a szolgáltatás megrendelések közbeszerzési kötelezettsége alá, ezt az összeget pedig tárgyi ügyben még a teljesen absztrakt módon, nem megfelelően egybeszámított szolgáltatásmegrendelések legmagasabb értéke (azaz 42.138.279,-Ft) sem érte el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. pont

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2016. május 26., 2016. szeptember 30., 2018. február 15. napján kötötte meg a kezdeményezéssel érintett szerződéseket, ezért a kezdeményezésben foglaltak érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2023. október 24. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

32. pont

A Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi elbírálását megelőzően elsőként beszerző részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kezdeményező a Kbt. szerinti jogorvoslati határidőt túllépve nyújtotta be a kezdeményezést. A beszerző arra hivatkozott, hogy a kezdeményező nyilatkozata szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. július 24. napja volt, amikor a kezdeményező Igazgatósága döntést hozott arról, hogy vizsgálatot rendel el a támogatott projekttel összefüggésben. A beszerző szerint a tudomásszerzés napja nem lehet 2023. július 24., ugyanis álláspontja szerint a kezdeményező ezen időpontot megelőzően szerzett tudomást a kezdeményezésben megjelölt jogsértésről.

33. pont

A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2023. szeptember 1. napján hatályos 197. § (26) bekezdése rendelkezik arról, hogy e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen

rendeletek hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendeletek hatálybalépése után szerzett tudomást.

A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a jogsértésekről 2023. július 24. napján szerzett tudomást, ezért a fentiek alapján a tárgyi jogorvoslati eljárásban a 2023. szeptember 1-jét megelőzően hatályban volt Kbt. 152. §-t kell alkalmazni az eljárásjogi kifogás vizsgálata során, amely jogszabályhely az alábbiakról rendelkezik.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

Az Eufetv. 17. § (1) bekezdés szerint 17. § (1) a Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

Az Eufetv. 17. § (2) bekezdés értelmében a vizsgálati eljárás megindításáról a Hatóság értesíti az érintett személyt vagy szervezetet, valamint az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert, az európai támogatásokat auditáló szerv vezetőjét és – európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó vizsgálat esetén – az európai uniós forrásfelhasználásra irányadó jogszabályok szerinti előzetes és folyamatba épített ellenőrzést végző szervet. Az értesítést követően a vizsgálati eljárással érintett személy vagy szervezet haladéktalanul tájékoztatja a Hatóságot a folyamatban lévő, a vizsgálati eljárással összefüggő, a Közbeszerzési Döntőbizottság által lefolytatott jogorvoslati eljárásról vagy bírósági eljárásról.

Az Eufetv. 20. § (1) bekezdés szól arról, hogy a Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.

Az Eufetv. 20. § (2) bekezdés alapján az ezen alcím szerinti eljárásban a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdés szerint a Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. § rendelkezik arról, hogy a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

A kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X. 5.) IH elnöki utasítás 1. számú függelék 1. pont f) alpontja szerint az Igazgatóság dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról.

34. pont

A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidőn belül fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. objektív és szubjektív, a jogsértés tudomásra jutásához kötött határidőket állapít meg a kezdeményezés benyújtására nézve. Ezek a határidők jogvesztők. A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt.

35. pont

A Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy a kezdeményezés nem elkésett.

A Döntőbizottság az Eufetv. fent idézett rendelkezései és a kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzata alapján megállapította, hogy a kezdeményező kizárólag a kezdeményező Igazgatósága részéről meghozott döntést követően kezdheti meg az Eufetv. szerinti vizsgálat lefolytatását és kizárólag e vizsgálat körében feltárt, közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás tekintetében kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező legkorábban a vizsgálat megindításának napján, 2023. július 24-én szerezhetett tudomást a kezdeményezés szerinti jogsértésekről. A Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti 90 napos szubjektív jogorvoslati határidő – a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel – 2023. október 24. napján járt le, amely napon a kezdeményező benyújtotta a Döntőbizottsághoz a kezdeményezést. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a szubjektív jogorvoslati határidőt megtartva nyújtotta be a kezdeményezést.

A tárgyi esetben alkalmazandó, a kezdeményezés benyújtása napján hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pont rendelkezik az objektív jogorvoslati határidőről a támogatásból megvalósuló közbeszerzéseket érintően, amelynek időtartama az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartama, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt év. A kezdeményezéssel érintett támogatás felhasználására vonatkozó 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. §-a alapján a támogatott projekt tekintetében 2027. december 31. napjáig áll fenn az iratmegőrzési kötelezettség.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította az objektív jogorvoslati határidő megtartottságát, mivel a kezdeményező a 2027. december 31. napját megelőzően, 2023. október 24. napján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

36. pont

A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy nincs eljárásjogi akadálya a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának.

37. pont

A Döntőbizottságnak a kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor a „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című, VP2-1.1.3-16” kódszámú pályázati felhívás keretében támogatott projekt megvalósítására szolgáló szerződéseket közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg az 1. r, a 2. r. és a 3. r. kérelmezettekkel.

38. pont

A Döntőbizottság a 2016. május 26., 2016. szeptember 30., 2018. február 15. napján kelt szerződések kapcsán lefolytatott vizsgálat körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. (7) bekezdés első mondata szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pont alapján közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 3. § 39. pont szerint támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt és a kezességvállalást.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés értelmében a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § az alábbiak rendelkezik a közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettekről.

(1) Közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek

a) a minisztérium,

b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,

d) a 9. § (1) bekezdés h)–i) pontja szerinti jogi személyek,

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

(2) A támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amelynek uniós közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését többségi részben, uniós értékhatárokat el nem érő, de a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését 75%-ot meghaladó mértékben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet közvetlenül támogatja, feltéve, hogy a beszerzés tárgya

a) olyan építési beruházás, amely az 1. melléklet szerinti mélyépítési tevékenységet foglal magában,

b) olyan építési beruházás, amely kórház, sportlétesítmény, szabadidős és szórakoztató létesítmény, iskola, felsőoktatási épület vagy közigazgatási rendeltetésű épület építési munkáit foglalja magában, vagy

c) olyan szolgáltatás megrendelése, amely az a) vagy a b) pont szerinti építési beruházáshoz kapcsolódik.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból – ide nem értve a kombinált pénzügyi eszközöket – megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amelynek szolgáltatás megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet legalább huszonötmillió forint összegben közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

- a) egyedi kormánydöntésben megállapított beruházási támogatásból,
 - b) egyedi munkahely-teremtési támogatásból,
 - c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,
 - d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,
 - e) nagyvállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy
 - f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból
- valósul meg.

A Kbt. 5. § (3) bekezdés 2018. január 1-jétől az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból – ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat – megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek szolgáltatás megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

- a) egyedi kormánydöntésben megállapított beruházási támogatásból,
 - b) egyedi munkahely-teremtési támogatásból,
 - c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,
 - d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,
 - e) vállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy
 - f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból
- valósul meg.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés alapján közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (3) bekezdés szól arról, hogy az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 8. § (4) bekezdés alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint:

16. § (1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (6) bekezdés értelmében az 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérő a Harmadik részt alkalmazva köteles eljárni, kivéve, ha ajánlatkérői minősége az 5. § (2) bekezdése alapján is megállapítható. Ez utóbbi esetben az alkalmazandó eljárásrendet az (1) bekezdés alkalmazásával kell megállapítani.

A Kbt. 110. § arról rendelkezik, hogy e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi. C. törvény (a továbbiakban: 2015. évi C. tv.) 68. § (1) bekezdés b), illetve d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár – 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig

építési beruházás esetében 15,0 millió forint. szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint.

A 2015. évi C. tv. 69. § (1) bekezdés b) pont értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 207 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 64.135.830.-Ft-nak felel meg.

A 2015. évi C. tv. 69. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig 5 186 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 1.603.395.750.-Ft-nak felel meg.

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: 2017. évi C. tv.) 71. § (1) bekezdés b), illetve d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig építési beruházás esetén 25,0 millió forint, szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A 2017. évi C. tv. 72. § (1) bekezdés (1) bekezdés b) alapján árubeszerzésre és szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 68.655.860.-Ft-nak felel meg.

A 2017. évi C. tv. 72. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig 5 225 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 1.723.541.680.-Ft-nak felel meg.

39. pont

A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, visszterhes szerződést köt.

40. pont

A fenti négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

41. pont

A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

42. pont

A tárgyi esetben annak vizsgálata körében, hogy a beszerző a Kbt. 5. § szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül-e, az alábbi körülményeket kell figyelembe venni.

43. pont

A beszerző a „szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” című projektet támogatásból valósította meg. A projekt elszámolható költsége összesen 936.411.179.-Ft volt. Ebből a támogatás összege 468.205.586.-Ft, míg az önerő 531.149.482.-Ft volt.

44. pont

A 2016. évben építési beruházás tekintetében a nemzeti közbeszerzési értékhatár 15.000.000.-Ft volt, míg az uniós közbeszerzés értékhatár 1.603.395.750.-Ft. A 2018. évben a nemzeti közbeszerzési értékhatár 25.000.000.-Ft volt, míg az uniós közbeszerzés értékhatár 1.723.541.680.-Ft.

A beszerző a támogatott projekttel összefüggésben az alábbi szerződéseket kötötte meg
Tehenészeteti telep magasépítési munkáinak kivitelezése nettó 510.412.219.-Ft (közbeszerzés lefolytatása megelőzte)

Tehenészeteti telep mélyépítési munkáinak kivitelezése nettó 439.407.519.-Ft

Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése elnevezésű projekthez kapcsolódó tervezési és feladatok ellátása nettó 18.728.000.-Ft

Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése elnevezésű projekthez kapcsolódó projekt menedzsmenti feladatok ellátása nettó 16.410.279.-Ft

Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése elnevezésű projekthez kapcsolódó projekt menedzsmenti feladatok ellátása nettó 7.000.000.-Ft

A támogatott projekt keretében elvégzendő feladatokra megkötött szerződések értéke összesen nettó 991.967.017.-Ft volt. A közbeszerzési eljárás lefolytatását követően beszerzett magasépítési munkák nélkül nettó 481.554.789.-Ft.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a beszerzési eljárások értéke meghaladta a 2016. és 2018. évekre irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de egyik évben sem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

45. pont

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdés hatálya alá, ugyanis nem minősül az a)-e) pont szerinti szervezetek egyikének sem, ezért a Kbt. 5. § (2) és (3) bekezdések szerinti rendelkezéseket kell segítségül hívni, annak megállapításához, hogy a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik-e.

A Kbt. 5. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy azt meghaladó értékű, többségi részben támogatott, illetve a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 75 %-ot meghaladó mértékben támogatott beszerzések esetében áll fenn az ajánlatkérői minőség, feltéve ha a beszerzés tárgya az a)-c) pontok szerint minősíthető.

A Kbt. 5. § (3) bekezdése a (2) bekezdéshez képest kiegészítő szabályokat tartalmaz a támogatásból megvalósuló beszerzésekre. Ez azt eredményezi, hogy a támogatásból részesülő szervezetek ajánlatkérői minősége abban az esetben is fennállhat, ha a (2) bekezdés alapján nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá. A Kbt. 5. § (3) bekezdése szigorúbb szabályt tartalmaz, mint a (2) bekezdés. Eszerint ha a támogatott szervezet beszerzését a Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti szervezet legalább huszonötmillió forintot (2018-ban negyvenmillió

forintot) meghaladó értékben támogatja, akkor a támogatott szervezet a Kbt. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül és közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett. Ez alól csak akkor mentesülhet, ha a beszerzés tekintetében fennállnak a (3) bekezdés a)-f) pontok szerinti kivételek.

Fontos figyelembe venni azt, hogy e bekezdés alkalmazásában nincs jelentősége a támogatás arányának, hanem 25, illetve 40 millió forintot meghaladó támogatás esetén a támogatott szervezetnek közbeszerzési kötelezettsége keletkezik, függetlenül attól, hogy rendelkezik-e saját forrással.

46. pont

A Kbt. 5. § (2) bekezdés a 2014/24/EU Irányelv 13. cikkével összhangban lett beülletve a Kbt.-be. Az építési szerződés és a 2016-ban, valamint 2018-ban kelt megbízási szerződések megkötése idején hatályos Kbt. 5. § (2) bekezdés így szól.

(2) A támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amelynek uniós közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését többségi részben, uniós értékhatárokat el nem érő, de a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését 75%-ot meghaladó mértékben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet közvetlenül támogatja, feltéve, hogy a beszerzés tárgya

- a) olyan építési beruházás, amely az 1. melléklet szerinti mélyépítési tevékenységet foglal magában,
- b) olyan építési beruházás, amely kórház, sportlétesítmény, szabadidős és szórakoztató létesítmény, iskola, felsőoktatási épület vagy közigazgatási rendeltetésű épület építési munkáit foglalja magában, vagy
- c) olyan szolgáltatás megrendelése, amely az a) vagy a b) pont szerinti építési beruházáshoz kapcsolódik.

47. pont

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti körbe, a beszerzés becsült értéke az uniós közbeszerzési értékhatárt nem éri el és a Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti szervezet 50%-os mértékben támogatta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű beszerzést.

A Döntőbizottság az a) pont tekintetében megállapította továbbá, hogy az építési szerződés 2.4. pontjában felsorolt mélyépítési munkák közül csak egy tétel (45230000-8) szerepel a Kbt. 1. mellékletében. A Döntőbizottság b) pontra figyelemmel megállapította, hogy az építési szerződés tehenészeti telep kivitelezésére vonatkozik. A Döntőbizottság a c) pontra figyelemmel megállapította, hogy a 2016-ban kelt megbízási szerződések egyike sem olyan szolgáltatásra vonatkozik, amely a Kbt. 5. § (2) bekezdés a), illetve b) pont szerinti építési beruházáshoz kapcsolódna.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (2) bekezdés alapján nem tartozik a Kbt. személyi hatálya alá.

48. pont

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerző a szigorúbb rendelkezést tartalmazó Kbt. 5. § (3) bekezdés alapján közbeszerzésre kötelezett szervezetnek minősül-e.

A 2016-ban hatályos Kbt. 5. § (3) bekezdés így szól.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból – ide nem értve a kombinált pénzügyi eszközöket – megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet,

amelynek szolgáltatás megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet legalább huszonötmillió forint összegben közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

- a) egyedi kormánydöntésben megállapított beruházási támogatásból,
 - b) egyedi munkahely-teremtési támogatásból,
 - c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,
 - d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,
 - e) nagyvállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy
 - f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból
- valósul meg.

A 2018. február 15. napján kelt szerződés megkötése idején hatályos Kbt. 5. § (3) bekezdés így szól.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból – ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat – megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek szolgáltatás megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

- a) egyedi kormánydöntésben megállapított beruházási támogatásból,
 - b) egyedi munkahely-teremtési támogatásból,
 - c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,
 - d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,
 - e) vállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy
 - f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból
- valósul meg.

49. pont

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerzőt 25, illetve 40 millió forintot meghaladó mértékben támogatta a Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti szervezet és a beszerzés vonatkozásában nem állt fenn a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontokban felsorolt kivételek egyike sem.

50. pont

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősült a 2016. és 2018. évi beszerzési eljárásai megvalósítása során.

51. pont

A Döntőbizottság a második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló szerződéseket és megállapította, hogy a 2016. május 26. napján kelt megbízási szerződésben a felek rendelkeztek arról, hogy a vállalkozói díj mindösszesen 18.728.000.-Ft. A 2016. szeptember 30. napján kelt építési szerződés 3.2. pontja szerint a vállalkozói díj nettó 439.407.519.-Ft volt. A 2018. február 15. napján kelt megbízási szerződés értéke nettó 7.000.000.-Ft volt. A 2016. május 26. napján kelt megbízási szerződés 1.1. pontjában a felek rögzítették, hogy a szerződés értéke nettó 16.410.279.-Ft. A Döntőbizottság a jogorvoslati

eljárás során megküldött számlák, teljesítésigazolások és banki átutalási bizonylatok alapján megállapította, hogy a beszerző és az 1. r., a 2. r., valamint a 3. r. kérelmezett viszonyában a teljesítéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

52. pont

A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a vizsgált szerződés alapján történő beszerzés a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti építési beruházásnak minősül. A megbízási szerződések tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatásmegrendelés volt.

53. pont

A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

54. pont

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értéke meghatározásáról. Az eljárás becsült értéknek meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

55. pont

A Döntőbizottság rámutat, hogy a részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. részekre bontás tilalmáról rendelkező szabályai nem azt tiltják, hogy az ajánlatkérő az egységes beszerzése megvalósítására külön-külön szerződéseket kössön, hanem a beszerzés jogellenes feldarabolását tiltják azért, hogy az ajánlatkérők ne kerülhessenek meg közbeszerzési eljárás lefolytatására, vagy a szigorúbb uniós eljárásrend alkalmazására vonatkozó kötelezettségüket.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzés részekre bontása lehetőségét/jogszerűségét minden esetben az adott eset egyedi jellemzői alapján szükséges vizsgálnia.

56. pont

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzések megvalósítása idején hatályos szabályozás szerint – az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban – az ajánlatkérő szervezeteknek tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés egységessége tekintetében meghatározó szempont az azonos projektcél. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, amely szerint az egynek minősülő árubeszerzések kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki

funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint tipikusan egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések.

57. pont

A tárgyi esetben a beszerző a támogatás szerinti projektet részekre bontva, több szerződés útján valósította meg.

Az egyes szerződések:

2016. szeptember 30. napján kelt építési szerződés – tehenészeti telep mélyépítési munkának elvégzése, nettó 439.407.519.-Ft

2016. május 26. napján kelt és 2021. november 18. napján módosított megbízási szerződés - tervezési és feladatok ellátása, nettó 18.728.000.-Ft

2016. május 26. napján kelt és 2020. december 16. napján módosított megbízási szerződés – projektmenedzsmenti feladatok ellátása, nettó 16.410.279.-Ft

2018. december 16. napján kelt és megbízási szerződés nettó 7.000.000.-Ft

58. pont

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit a VP2-4.1.1.3-16 kódszámú pályázat (projektazonosító:1801722009) megvalósítása érdekében bonyolította le, ezért a mélyépítési munkák elvégzése tárgyú beszerzési eljárás során beszerzett mélyépítési tevékenység szorosan összefügg a megbízási szerződések tárgyaival. E szerződések szerinti beszerzési tárgyak mindegyike a VP-4.1.1.3-16 kódszámú pályázati cél megvalósításával függ össze, mely körülményt a felek minden esetben rögzítették a szerződésekben.

A Döntőbizottság a jelen határozat tényállást rögzítő részében megállapította, hogy a támogatói okirat projekt költségvetéséről rendelkező 5. melléklete kifejezetten tartalmazta, hogy a projekt megvalósításához szükséges projektmenedzsmenttel, műszaki ellenőrzéssel, műszaki szakértés-tervezéssel kapcsolatos feladatok ellátása is, így a beszerző számára ismert volt, hogy e szolgáltatások beszerzése is szükséges a projektcél megvalósításához. A beszerző az egyes beszerzési eljárásokat tehát a projektcél megvalósítása, a tehenészeti telep felépítése érdekében folytatta le.

59. pont

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésében szereplő ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés fordulatot nem úgy kell értelmezni, hogy az adott szolgáltatás természete által elérhető közvetlen cél az, ami alapján fennáll a részekre bontás tilalma. Ha a Döntőbizottság ebből a felvetésből indulna ki, akkor csak a teljesen ugyanazon természetű szolgáltatások értékét kellene figyelembe venni a becsült érték meghatározása során. Ez a Kbt. részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályinak túlzottan szűkítő értelmezésére és a szabályozás kiüresedésére vezetne.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a vizsgált beszerzési eljárások során beszerzett projektmenedzsmenti, illetve tervezési szolgáltatás mindegyike alkalmas önállóan valamely, a természete szerinti funkció betöltésére, ez azonban nem keverendő össze az adott szolgáltatás közbeszerzési jog szerint vizsgálandó közvetlen céljával. Ezt igazolja az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat, amely az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, mely szerint az egynek minősülő beszerzés kérdését a beszerzések eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Így annak eldöntése során, hogy az egyes beszerzések értékét egységesen vagy részekre bontva lehet-e figyelembe venni nem azt kell vizsgálni, hogy egy adott szolgáltatás célja önmagában mi, hanem azt, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatásmegrendelések által elérni kívánt eredmény (projektcél) szempontjából van-e műszaki és gazdasági funkcionális egység a szolgáltatások között.

A fentiekre tekintettel a vizsgált esetben megállapítható a beszerzett építési beruházás és a szolgáltatások tekintetében fennálló műszaki és gazdasági funkcionális egység. Mind az építési beruházás, mind a projektmenedzsmenti és tervezési feladatok beszerzésének célja a tehenészeti telep megvalósítása volt. A beszerző emellett a beszerzett szolgáltatások eredménye szempontjából a szolgáltatásokkal ugyanazt a közvetlen célt kívánta megvalósítani, továbbá azok mindegyikére szükség volt ahhoz, hogy a támogatott projekt szerinti célkitűzés megvalósuljon. A beszerzett szolgáltatásmegrendelések igénybevétele egymással és az építési beruházással szoros összefüggést mutat, egységes beszerzésnek minősülnek, azokat kifejezetten a támogatott projekt megvalósítása érdekében szerezte be a beszerző.

A fentiekben túlmenően a gazdasági és funkcionális egység fennállása mellett az adott beszerzés egyéb körülményei is a beszerzés egységes jellegét támasztják alá. A beszerző egységesen döntött a beszerzésekről. Már a 2016. évben megkötött megbízási szerződésekben is rögzítette, hogy azokat a „Szarvasmarhatartó telep korszerűsítése” beruházással összefüggésben szerzi be. A támogatói okirat mérőföldkövei, költségvetése részekben egyértelműen szerepelt, hogy a beszerző az építési beruházás mellett e szolgáltatásokat is beszerezi a projektcél megvalósítása érdekében. Az egységes beszerzés tényét igazolja, hogy a beszerző a 2016. évi szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó szerződéseket ugyanazon a napon (2016. május 26.) kötötte meg, ugyanazon egyéni vállalkozóval, a szerződések szövegezése nagyfokú egyezőséget mutat. A beszerző az mélyépítési munkák beszerzésére vonatkozó szerződést csupán négy hónappal később, 2016. szeptember 30. napján írta alá. A beszerző személye mindegyik (építési beruházás, szolgáltatásmegrendelések) beszerzés esetében azonos volt. A szerződésekben rögzített jogalap és teljesítési hely azonos volt. Az egyes szerződések továbbá ugyanazt a célkitűzést fogalmazták meg: VP2-4.1.1.3-16 kódszámú, Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fent részletezett körülményekre figyelemmel megállapítható, hogy a beszerző egységesen tervezte meg beszerzéseit, azok megvalósításáról egységesen döntött. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egységes beszerzésbe a 2018. február 15. napján megkötött megbízási szerződés is beletartozik. A beszerző már az első beszerzési eljárásai megindításakor ismeretében volt annak, hogy az építési beruházás mellett szükséges lesz a projektmenedzsmenti, tervezési feladatok beszerzése is, ez már a pályázati felhívásban és a támogatói okiratban is rögzítve volt.

A Döntőbizottság a 2018 februárjában megkötött megbízási szerződést érintően is megállapította, hogy az egységes beszerzés részét képezi. Az időbeliség nem került megbontásra, a beszerző minden (2016., 2017., 2018.) évben kötött a projekt megvalósításához szükséges szerződést, a 2018-ban kelt szerződés szövegezése, jogalapja megegyezett a 2016. évi megbízási szerződésekével. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat, hogy döntése meghozatala során tekintettel volt az Európai Bíróság C-574/10. számú ítéletében foglaltakra.

60. pont

A fentiek alapján a beszerzőnek a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben beszerzett építési beruházás és szolgáltatásmegrendelések értékét egységesen kellett volna figyelembe vennie a becsült érték meghatározása során. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző nem a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével határozta meg a kezdeményezéssel érintett beszerzések becsült értékét, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésekben foglaltakat.

61. pont

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerzések becsült értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2016-ban nettó 35.138.279.-Ft értékben szerzett be szolgáltatást, melynek egybeszámított értéke meghaladta a 2015. évi C. tv. 68. § (1) bekezdés d) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el a 2015. évi C. tv. 69. § (1) bekezdés b) pont szerinti uniós közbeszerzési értékhatárt.

62. pont

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2017-ben nettó 439.407.519.-Ft értékben szerzett be építési beruházást, amely meghaladta a 2015. évi C. tv. 69. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el a 2015. évi C. tv. 69. § (2) bekezdés szerinti uniós közbeszerzési értékhatárt.

63. pont

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2018-ban nettó 7.000.000.-Ft értékben szerzett be szolgáltatást, amelynek értékét a Kbt. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel a 2016. évi szolgáltatásmegrendelések értékével együtt kellett volna figyelembe vennie (35.138.279.-Ft + 7.000.000.-Ft= 42.138.279.-Ft).

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2018. évi szolgáltatásmegrendelése elérte a 2017. évi C. tv. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem haladta meg a 72. § (1) bekezdés b) pont szerinti uniós közbeszerzési értékhatárt.

64. pont

A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című, VP2-1.1.3-16” kódszámú pályázati felhívás keretében támogatott projekt megvalósítására szolgáló, 2016. május 26-án, 2016. szeptember 30-án és 2018. február 15-én megkötött szerződésai megkötését megelőzően valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért a részekre bontás tilalmának megsértésére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére és 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

65. pont

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

66. pont

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

67. pont

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

68. pont

A Kbt. 165. § (11) bekezdés szól arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. pont

A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződések összeértékét (nettó 481.554.798.-Ft). A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzések nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült összértékét. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

70. pont

A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

71. pont

A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében

meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

72. pont

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

73. pont

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

74. pont

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

75. pont

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy

- a beszerző és az 1. r. kérelmezett között 2016. szeptember 30. napján kelt építési szerződés semmis,

- a beszerző és a 2. r. kérelmezett között 2016. május 26. napján kelt 2 db megbízási szerződés semmis,

- a beszerző és a 3. r. kérelmezett között 2018. február 15. napján kelt megbízási szerződés semmis.

76. pont

A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a beszerzési eljárások alapján ellátandó tevékenységeket (szarvasmarhatartó telep korszerűsítése és ahhoz tartozó mélyépítési, tervezési, projektmenedzsmenti feladatok ellátása) és megállapította, hogy azok teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása általában csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

77. pont

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

78. pont

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést korábban nem állapított meg a beszerzővel a vizsgált beszerzési eljárásokkal összefüggésben.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg az érintett megbízási szerződéseket.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzések értékének (nettó 481.554.798.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

79. pont

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

80. pont

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

81. pont

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

82. pont

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

1. A Döntőbizottság 2024. január 22-én kelt D.467/14/2023. számú határozatával szemben a beszerző keresetet terjesztett elő, amelyben többek között kifejtette, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság jogszabálysértő módon indokolta a határozatában foglaltakat, továbbá bizonyos körülményeket nem vagy nem megfelelően vizsgált/értékelte.
2. A rendelkezésére álló adatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a D.467/14/2023. számú határozatában valóban több esetben jogsértő az indokolás és bizonyos körülményeket a Döntőbizottság nem vagy nem megfelelően vizsgált/értékelte.
3. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 115. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.
4. A kereset alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy határozata jogszabálysértő. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott határozatát a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 115. § (1) bekezdése alapján módosította.
5. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen módosítás nem érinti az alap határozat rendelkező részének és indokolásának fentebb nem módosított pontjait.
6. A határozattal szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. április 4.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. 1. r. kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. 2. r. kérelmezett (postai úton)
5. 3. r. kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
7. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)