



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.363/9/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Gacsályi Béla
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Szent László Kórház
(Sárvár, Rákóczi Ferenc u. 30.)

A beszerző képviselője: Dr. Vancsura Magdolna
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Katona József u. 27. IV/3.)

A kérelmezett 1.: Cs. J. magánszemély
(külön íven megadott)

A kérelmezett 2.: Cs.-né Á. Á. M. magánszemély
(külön íven megadott)

A kérelmezett 3.: Angyal-Tótok Medical
Egészségügyi Szolgáltató Bt.
(Keszthely Bajcsy-Zsilinszky u. 63/A.)

A kérelmezett 4.: Dr. K. M. e. v.
(külön íven megadott)

A kérelmezett 5.: Dr. K. B. e. v.
(külön íven megadott)

A kérelmezett 6.: Dr. Sz. M. magánszemély
(külön íven megadott)

A kérelmezett 7.: Dr. Sz. G. e. v.
(külön íven megadott)

A kérelmezett 8.: E. J. magánszemély
(külön íven megadott)

A kérelmezett 9.: K. Gy.-né magánszemély
(külön íven megadott)

A kérelmezett 10.: S. G.-né magánszemély
(külön íven megadott)

A beszerzés tárgya és értéke: Egészségügyi szolgáltatás tárgyú megbízási szerződések, 5.594.000.-Ft, 6.434.000.-Ft, 8.194.838.-Ft, 171.000.-Ft, 6.950.000.-Ft, 2.890.228.-Ft és 700.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett 2. 2017. november 1-jén kötöttek megbízási szerződést 2019. június 30-ig szabadfoglalkozású fizioterápiás asszisztensi feladat ellátására.
2. A beszerző és a kérelmezett 3. 2017. december 29-én kötöttek személyes közreműködői szerződést fekvőbeteg ellátásra vonatkozóan mozgásszervi rehabilitációs osztályon 2018. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
3. A beszerző és a kérelmezett 3. 2017. december 29-én kötöttek személyes közreműködői szerződést járóbeteg ellátásra vonatkozóan mozgásszervi rehabilitációs szakrendelésen 2018. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
4. A beszerző és a kérelmezett 4. 2017. december 29-én kötöttek személyes közreműködői szerződést járóbeteg ellátásra vonatkozóan mozgásszervi rehabilitációs osztályon 2018. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
5. A beszerző és a kérelmezett 4. 2017. december 29-én kötöttek személyes közreműködői szerződést járóbeteg ellátásra vonatkozóan mozgásszervi rehabilitációs szakrendelésen 2018. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
6. A beszerző és a kérelmezett 5. 2017. december 29-én kötöttek személyes közreműködői szerződést járóbeteg ellátásra vonatkozóan traumatológiai szakrendelésen 2018. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
7. A beszerző és a kérelmezett 7. 2017. december 29-én kötöttek személyes közreműködői szerződést járóbeteg ellátásra vonatkozóan tüdőgyógyászati szakrendelésen és gondozóban 2018. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
8. A beszerző és a kérelmezett 7. 2017. december 29-én kötöttek személyes közreműködői szerződést járóbeteg, tüdőszűrő, másodértékelő/-leolvasó szakorvosi ellátásra vonatkozóan 2018. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
9. A beszerző és a kérelmezett 5. 2018. január 1-jén kötöttek személyes közreműködői szerződést egynapos műtéti tevékenység ellátására vonatkozóan 2018. január 1-jétől határozatlan időtartamra.

10. A beszerző és a kérelmezett 8. 2018. szeptember 7-én kötöttek személyes közreműködői szerződést fekvőbeteg ellátásra és pszichológus tevékenységre vonatkozóan pszichiátriai rehabilitációs osztályon 2018. szeptember 10-étől 2019. június 30-ig.

11. A beszerző és a kérelmezett 1. 2018. október 1-jén kötöttek személyes közreműködői szerződést határozatlan időtartamra szabadfoglalkozású mentálhigiéniai asszisztensi feladat ellátására. A beszerző és a kérelmezett 1. 2019. május 3-án aznapi hatállyal közösen megszüntette a 2018. október 1-jén létrejött személyes közreműködői szerződést.

12. A beszerző és a kérelmezett 9. 2018. november 5-én kötöttek személyes közreműködői szerződést szabadfoglalkozású szakdolgozó részére röntgenasszisztensi tevékenység ellátásra vonatkozóan 2018. november 5-étől 2019. január 31-ig.

13. A beszerző és a kérelmezett 6. 2019. május 6-án kötöttek személyes közreműködői szerződést intézményi főgyógyszerészi feladat ellátására vonatkozóan 2019. május 7-étől 2019. június 30-áig.

14. A beszerző és a kérelmezett 10. 2019. január 31-én kötöttek megbízási szerződést szabadfoglalkozású szakdolgozó részére szociális gondozó és ápolói feladatok ellátására vonatkozóan 2019. február 1-jétől 2019. június 30-ig.

15. A beszerző a kérelmezett 1. részére összesen 1.352.000.-Ft, a kérelmezett 2. részére összesen 2.954.400.-Ft, a kérelmezett 3. részére összesen 3.450.000.-Ft, a kérelmezett 4. részére összesen 2.984.000.-Ft, a kérelmezett 5. részére összesen 8.194.838.-Ft, a kérelmezett 6. részére összesen 171.000.-Ft, a kérelmezett 7. részére összesen 6.950.000.-Ft, a kérelmezett 8. részére összesen 2.890.228.-Ft, a kérelmezett 9. részére összesen 1.287.600.-Ft és a kérelmezett 10. részére összesen 700.000.-Ft összeget fizetett ki.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. augusztus 19-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében a beszerző pályázatot nyújtott be és nyert el az EFOP-1.10.2-17-2017-00032 azonosító számú és „Egészségügyi humán erőforrás-fejlesztés a sárvári Szent László Kórházban” tárgyú projekttel. A támogatási szerződés a hivatalbóli kezdeményező mint támogató és a beszerző mint a kedvezményezett között 2018. március 21-én jött létre, melynek alapján a beszerző 141.526.473.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100%-a.

17. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. június 29-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. június 29-én kelt 0006499-12/2017. számú iratot, amelyben döntött a szabálytalansági eljárás megindításáról.

18. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző az EFOP-1.10.2-17-2017-00032 azonosító számú és „Egészségügyi humánerőforrás-fejlesztés a sárvári Szent László Kórházban” tárgyú projekt keretében megbízási jogviszony keretében foglalkoztatott tíz szakembert, és a részükre kifizetett díjak összesített értéke a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel elérte a közbeszerzési értékhatárt, mert összesen 30.934.066.-Ft volt.

19. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a vizsgált szerződések a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősülnek, figyelemmel arra, hogy a szerződések tárgyát egységesen a szakmai munkatársak részéről végzendő egészségügyi szolgáltatások nyújtása képezte.

A szerződések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható, mert a szakmai munkatársak megbízási szerződések keretében végezték munkájukat, amelyek nem munkaviszonynak, hanem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:272. §-a alapján munkavégzésére irányuló egyéb jogviszonynak minősültek. A megbízási jogviszony alapján végzett tevékenységből származó jövedelem adó-, valamint járulékfizetési kötelezettség alá esik, figyelemmel a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 16. §-ra, és a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint a szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. § g) pontjának fennállása esetén. A Közbeszerzési Hatóság 2019. február havi állásfoglalása alapján a jogviszony jellege nem változik meg, ha a megbízási jogviszony alapján végzett tevékenységből származó jövedelem vonatkozásában az adó és a járulék-fizetési kötelezettséget nem közvetlenül a megbízott, hanem a megbízó teljesíti, tehát a megbízó bérszámfejt. Figyelemmel a Kbt. 9. § (8) bekezdésének g) pontjára, annak ellenére, hogy a megbízási szerződésben foglalkoztatottak megbízási díját a megbízó bérszámfejti, a szolgáltatás megrendelése közbeszerzési kötelezettség alá esik. A rendelkezésre álló megbízási szerződésekből megállapítható, hogy a megbízottakat a szerződés szerinti feladatok ellátásáért megbízási díj illette meg, azaz a beszerző és a megbízottak viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt, így mindezek alapján a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

A tárgyi projektben elvégzendő egészségügyi szolgáltatások igénybevétele tekintetében a beszerző részéről fennállt az egységes tervezés és döntés eleme.

20. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a műszaki és gazdasági funkcionális egység megállapítható, tekintettel a közösen elérendő projektcél megvalósítására (Egészségügyi humánerőforrás-fejlesztés), ezért a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdését. A beszerzés keretében megkötött szerződések egy közösen elérendő projektcélra irányulnak, egyazon fejlesztendő közintézmény, a beszerző és intézményei tekintetében megvalósítandó, egészségügyi humánerőforrás-fejlesztés megvalósítására szolgálnak. Az érintett szerződések mindegyikének egészségügyi szolgáltatás a tárgya. Az érintett szerződések az egészségügyi szakterülethez tartoznak, és részsakterületeik tekintetében elkülöníthetőek. A végzettség és képzettség tekintetében a szolgáltatások szakmai háttere különböző. Az érintett projekt költségvetése, valamint e szerződések esetében megállapítható, hogy azok egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében, annak sikeres megvalósítására irányultak, azonos a megbízó személye, a szerződések tárgya valamennyi esetben egészségügyi szolgáltatás nyújtása, a projektben együttesen került sor a szolgáltatások tervezésére és beszerzésének eldöntésére, hasonlóak a szerződéses feltételek és a szerződéskötés körülményei is. A szerződések rendeltetése azonos, mivel a beszerző és intézményei által ellátott betegek részére nyújtott egészségügyi szolgáltatások minőségének javítása céljából jöttek létre, amely így több szakmai tevékenységet foglal magában. Ily módon az egyes szolgáltatások által megvalósított feladat a minőségi ellátás színvonalának

emelése, amely adott kórház és intézményei által nyújtott egészségügyi szolgáltatásaira tekintettel csak együttesen értelmezhető feladat, hiszen adott intézmény szolgáltatási színvonalának minősége és a kórház által nyújtható ellátások fejlesztése összesített szakmai feladatként értékelhető tevékenység.

21. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.224/18/2019. számú határozatának következő részére: „(...) a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja. (...)”

22. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a részekre bontás tilalmának megsértésére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 111. § d) pontjára és a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

23. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásakor annak figyelembe vételét is, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A beszerző észrevétele

24. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

25. A beszerző előadta, hogy a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója [A becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.)], alapján vizsgálta a támogatás felhasználását, és az alábbi csoportokat alakította ki:

- Szakasszisztensek: kérelmezett 1., 2. és 9.
- Rehabilitációs szakorvos: kérelmezett 3. és 4.
- Traumatológus: kérelmezett 5.
- Gyógyszerész: kérelmezett 6.
- Tüdőgyógyász: kérelmezett 7.
- Pszichológus: kérelmezett 8.
- Ápoló személyzet: kérelmezett 10.

26. A beszerző véleménye szerint kizárt e csoportokban szereplő személyek és a szolgáltatás-megrendelések helyettesíthetősége, tekintettel a speciális képzettségre, végzettségre és az ellátandó feladat különös szakmai szabályaira. Jelen speciális szolgáltatás megrendelésben a részek teljesítése között a funkcionális összefüggés egysége nem áll fent, azokat egybe számolni és értelmezni sem lehet együtt, nem egymást kiegészítő szolgáltatások.

27. A beszerző megítélése szerint nem áll fenn a szerződések között a műszaki-gazdasági funkcionális egység, mert különböző szakvizsgákhoz (pl.: tüdőgyógyász, traumatológus) és képzettséghez (pl.: ápoló, szakasszisztens) kötött egészségügyi ellátások a tárgyaik. Mivel a szolgáltatások eltérő feladatokat foglalnak magukban és nem képeznek műszaki és gazdasági-funkcionális egységet, ezért e tevékenységek eltérő közvetlen cél megvalósítására irányulnak.

28. A beszerző kifejtette, hogy ha az egészségügyi dolgozó az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 7. § (2) bekezdés a)-c) bekezdése szerinti jogviszonyban működik közre az egészségügyi tevékenységben, és nem komplex szervezeti egységet, adott esetben szakellátást szerveznek ki, akkor az nem minősülhet a Kbt. szerint egészségügyi szolgáltatásnak. Ez alapján az ágazati törvények értelmében a feladat ellátását, vagyis az egészségügyi szolgáltatást a beszerző végzi, azonban a Kbt. értelmezése ezzel nem megegyező.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt beszerzések tekintetében megindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján egyesítette, figyelemmel arra, hogy a döntés meghozatala során a beszerzések egy egységként történő kezelése célszerű.

30. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményezésben meghatározott szerződések esetében nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmának a szabályát. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálata folyamánként abban is döntenie kellett, hogy a beszerző nem mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

31. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

32. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

33. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

34. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

35. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

36. A Döntőbizottság a beszerzés értékének meghatározásánál elsőként azt vizsgálta, hogy a tizennégy szerződés értékét együttesen kellett-e figyelembe venni.

37. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

38. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányultság, valamint a szolgáltatásmegrendelések értékei együttes figyelembe vétele megállapításának az előfeltétele a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennálltának a megállapítása. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy ha vagy a műszaki, vagy a gazdasági funkcionális egység nem áll fenn szolgáltatásmegrendelések között, akkor értékeiket nem kell együttesen figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához.

39. A fenti megállapítása alapján először a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben meghatározott tizennégy szerződés esetében a műszaki funkcionális egység fennáll-e.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki funkcionális egység fennállásához a szerződések műszaki-szakmai jellemzőinek azonossága vagy nagyfokú hasonlósága szükséges. E jellemzők szolgáltatásmegrendelések esetében lehetnek pl. a szolgáltatói feladatok műszaki ismérvei, a szolgáltató műszaki szempontú teljesítési feltételei vagy a szolgáltató szakmai felkészültségével szembeni megrendelői követelmények.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kifejezett felhívása ellenére a hivatalbóli kezdeményező nem adott elő olyan műszaki adatokon alapuló indokolást, amely bizonyította volna, hogy a tizennégy szerződés műszaki funkcionális egysége fennáll. A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozata utalást sem tartalmazott a szerződések konkrét műszaki-szakmai jellemzőire. Ráadásul a hivatalbóli kezdeményező kifejezte azon megítélését, hogy a tizennégy szerződés egymástól elkülöníthető egészségügyi részsakterülethez tartozik, továbbá a végzettség és a képzettség tekintetében a szolgáltatások szakmai háttere különböző.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállása, valamint az ugyanazon közvetlen célra irányultság megvalósulása alátámasztásaképpen kizárólag arra hivatkozott, hogy a tizennégy szerződés egy projektcél megvalósítására irányul és a tizennégy szerződés tárgya egészségügyi tevékenységnek minősül.

43. A Döntőbizottság megállapította e hivatalbóli kezdeményezői hivatkozásokkal kapcsolatban, hogy azok kizárólag egy közvetett irányultságot jelentenek egy általános célra vonatkozóan, továbbá a műszaki funkcionális egység szempontjából nem fejeznek ki semmit a szerződések műszaki-szakmai jellemzőinek konkrét azonossága vagy hasonlósága vonatkozásában.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem megfelelően értelmezte a D.224/18/2019. számú határozatot, mert a Döntőbizottság e döntésében csak kiegészítő szempontként vette figyelembe az egy projekt cél megvalósítására irányultságot. Ezt támasztja alá az, hogy a Döntőbizottság a határozatnak a hivatalbóli kezdeményező által idézett mondatrészletet magába foglaló 46. pontjának első és második mondatában a következőt határozta meg: „A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálendő a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése.” Éppen ezért a Döntőbizottság a D.224/18/2019. számú határozatában azért állapította meg, hogy beszerzések értékét a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel együttesen kellett volna figyelembe venni, mert „(...) a beszerzések megvalósítását azonos cél kötötte össze – rendezvényszervezési és lebonyolítási feladatok ellátása –, illetve a beszerzések keretében ellátandó feladatok egymással azonosak voltak, és kizárólag a helyszín, valamint a beszerzések keretében elvégzendő projekt elnevezései tértek el egymástól. (...)” (a határozat 55. pontja). A tizennégy szerződéssel kapcsolatban azonban nem állapítható meg, hogy azonos, közvetlen cél köti össze őket, és az sem, hogy a beszerzések keretében ellátandó feladatok egymással azonosak.

45. Ezt követően a Döntőbizottság a tizennégy szerződés műszaki tartalmát elemezte, és megállapította, hogy helytállóan határozta meg egymással egyezően a hivatalbóli kezdeményező és a beszerző azt, hogy a tizennégy szerződés egymástól elkülöníthető egészségügyi részsakterülethez tartozik, továbbá a végzettség és a képzettség tekintetében a szolgáltatások szakmai háttere nem teljesen azonos. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megfelelő módon bontotta részsakterületre a tizennégy szerződést a szolgáltatók szakfeladatai szerint. A szakfeladatok tartalma alapján megállapítható, hogy kizárólag e csoportokon belül áll fenn a műszaki funkcionális egység, az ugyanazon közvetlen célra irányultság, továbbá a csoportok között nem áll fenn. Ezen egymástól elkülönítendő csoportok a következők: a szakasszisztensekre (kérelmezett 1., 2. és 9.); a rehabilitációs szakorvosokra (kérelmezett 3. és 4.); a traumatológusra (kérelmezett 5.); a gyógyszerészre (kérelmezett 6.); a tüdőgyógyászra (kérelmezett 7.); a pszichológusra (kérelmezett 8.); az ápoló személyzetre (kérelmezett 10.) vonatkozó beszerzés.

46. E megállapításokból következően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy e csoportok szerinti beszerzések értékei meghaladták-e a közbeszerzési értékhatárt.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző szakasszisztensek részére (kérelmezett 1., 2. és 9.) összesen 5.594.000.-Ft, a rehabilitációs szakorvosok részére (kérelmezett 3. és 4.) összesen 6.434.000.-Ft, traumatológus részére (kérelmezett 5.) összesen 8.194.838.-Ft, gyógyszerész részére (kérelmezett 6.) összesen 171.000.-Ft, tüdőgyógyász részére (kérelmezett 7.) összesen 6.950.000.-Ft, pszichológus részére (kérelmezett 8.) összesen

2.890.228.-Ft és ápoló személyzet részére (kérelmezett 10.) összesen 700.000.-Ft összeget fizetett ki.

48. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

49. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

50. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdés bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint.

51. A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

52. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy egyik beszerzési csoport szerinti összesített ellenszolgáltatás sem haladja meg a 2017., a 2018. és a 2019. évre hatályos nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, mert a Kbt.-ben rögzített négy együttes feltétel közül egy nem teljesült. Ebből következően a Döntőbizottság nem vizsgálta, hogy az egyéb feltételek fennállnak-e.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

57. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. október 26.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Gacsályi Béla, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Vancsura Magdolna, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. A kérelmezett 1-10.
4. Miniszterelnökség