



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.364/12/2020

**A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium  
(Budapest, Váci út 81-83.)  
**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Domaszék Nagyközségi Önkormányzat  
(Domaszék, Köztársaság tér 1.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Weszely Tamás felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Bendegúz 95 Kft. (Domaszék,  
Tanya 1005/M)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Domaszéki Kincskereső Óvoda bővítése és főzőkonyha kialakítása, 167.422.653.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négy millió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. január 9-én a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok öt, általa kiválasztott gazdasági szereplőnek való egyidejű megküldésével.

2. Az ajánlattételi felhívás 4. pontja szerint a közbeszerzés tárgya, mennyisége:

„Domaszéki Kincskereső Óvoda bővítése és főzőkonyha kialakítása.

Az új óvodaépület telke az Ady Endre, Úttörő utcák és az Akácfa sétány által határolt saroktelek, amely a falu központjától kb. 800m-re ÉNY-i irányban helyezkedik el.

Az új épület az Ady Endre utcával párhuzamos tengelyű épület. A meglévő óvoda felől, a déli véghomlokzaton nyílik a főbejárat. A főbejárat előtt akadálymentes előlépcső és rámpa kerül kialakításra.

Az előtérből nyílik az akadálymentes WC.

Az épület ÉNY-i oldalán egy közlekedő fut, innen lehet megközelíteni a 2 db foglalkoztatót, a hozzájuk tartozó öltöző-mosdó blokkal. A közlekedő végén, az épület észak-keleti oldalán található a 300 adagos főzőkonyha, a szükséges helyiségekkel, külön gazdasági bejárattal az Ady Endre u. felől.

Az új óvodai játszóudvarba nincs szükség játékokra, mert most is a területen van egy, az óvoda által használt, körbekerített játszótér.

Az ajánlatkérési dokumentáció részeként átadott kiviteli terv és tervezői költségvetésben meghatározottak szerint.

CPV: 45200000-9”

3. Az ajánlattételi felhívás 5. pontja szerint a szerződés átalányáras vállalkozási szerződés, melynek teljesítési határideje a 6. pont szerint a szerződés megkötésétől számítva 180 nap.

4. Az ajánlattételi felhívás 11. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány volt.

5. Az ajánlattételi felhívás 22. pontja szerint a szerződés pénzügyi forrása a TOP 1.4.1-15-CS1-2016-00035 pályázat volt.

6. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott költségvetések közül a „gépészet.xls” költségvetés „GÁZ” munkanemének 23. tételében szerepelt 10 db konyhatechnológiai berendezés gáz oldali bekötése, a berendezések nélkül.

A „gépészet.xls” költségvetés „VIZ-KÜLSŐ” munkanemének 90-110. tételei között található több konyhatechnológiai berendezés és azok víz-, illetve csatornaoldali bekötése is.

A „gépészet.xls” költségvetés „SZELLŐZÉS” munkanemének 2. tételében szerepelt 3 db konyhai elszívóernyő elhelyezése, azzal a megjegyzéssel, hogy az elszívó ernyők ára a konyhatechnológiai költségvetésben szerepel.

7. A 2018. január 24-i határidőre 2 db ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a kérelmezett és a Batki & Társa Kft.

8. A kérelmezett ajánlatában a 120-121. oldalon az árazott költségvetésben a 90-110. tételekben árazta a konyhatechnológiai berendezéseket és azok bekötését. Az anyagárak tartalmazták a berendezések árait is.

9. Az ajánlatkérő 2018. február 15-én elkészített összegezést megküldte az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás nyertese a kérelmezett lett, a Batki & Társa Kft. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

10. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és kérelmezett, mint vállalkozó 2018. március 1-én kötötték meg a vállalkozási szerződést. A szerződés 4.1. pontja értelmében a nettó vállalási ár 163.037.538.-Ft volt, a szerződés 5.2. pontja szerint a teljesítési határidő a szerződés aláírásától számított 180 nap volt (azaz 2018. augusztus 28.).

11. A szerződést a felek három alkalommal módosították.

12. 2018. augusztus 24.-én az 1. számú szerződésmódosítás a szerződés 5.2 pontját érintette, a teljesítési határidőt a felek 2018. december 31-re módosították. A módosítás indoka a szerződésmódosítás 2. pontja szerint: „A beruházás megvalósítása érdekében megigényelt villamos- és gázigények miatti csatlakozási pontok kialakítása olyan volumenű (a szerződő felektől független) tervezési és kivitelezési feladatot jelentett, melynek következtében az épület közmű bekötési pontjai még mindig nem valósultak meg. Fentiek alapján a Felek a szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalappal módosítják.” A szerződés egyéb pontjai nem módosultak.

13. 2018. december 17-én a 2. számú szerződésmódosítás a szerződés 4.1. és 5.2 pontját érintette. A nettó vállalási ár 169.082.116.-Ft-ra módosult, a teljesítési határidőt 2019. június 30-ra módosították. A módosítás indokai a szerződésmódosítás 2. pontja szerint: „Olyan, a tervező által készített költségvetésben nem szereplő, azonban a létesítmény funkciójának betöltéséhez elengedhetetlen kivitelezési munkálatok váltak szükségessé, ami a tervezés során nem volt előre látható.

Továbbá a később érkező konyhatechnológiai eszközök beszerelésére és üzembe helyezésére vonatkozó szerelési munkálatok előre nem látható többletköltséget eredményezhetnek, így a megemelt vállalási ár tartalmaz egy tartalékkeretet is, mely csak akkor kerül felhasználásra, amennyiben a fejlesztés ezt valóban indokolja.

A többlet-tevékenységek és azok költségeinek leírása, ezen szerződésmódosítás mellékletét képezi.

Az óvodát érintő eszközbeszerésre irányuló közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a konyha nem fejezhető be a szerződésben szereplő teljesítési határidőn belül.

- A gáz, villany és vízbekötések végleges szerelését (ami az építési tevékenység része) csak a konyhatechnológiai eszközök megérkezését követően lehet elvégezni. Ezt követően lehet a gázhálózat átvételi eljárását megkezdeni.

- Szintén az eszközbeszerzés részei az elszívó ernyők is. Ezek hiányában a légtechnikai rendszer szintén nem üzemelhető be.

- Mind a gáz-, mind a szellőztető rendszer függvénye a tűzvédelmi rendszer véglegesre szereléséhez.

Fentiek alapján a Felek a szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalappal módosítják.”

A szerződés egyéb pontjai nem módosultak.

14. A 2. számú szerződésmódosításról az ajánlatkérő 2019. január 13-án feladott tájékoztató hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 2019/10 számában 431/2019. iktatószám alatt 2019. január 15-én jelent meg.

15. 2019. június 27-én a 3. számú szerződésmódosítás a szerződés 5.2 pontját érintette, a teljesítési határidőt 2019. december 31-re módosították. A módosítás indokai a szerződésmódosítás 2. pontja szerint: „Az óvodát érintő eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a konyha nem fejezhető be a szerződésben szereplő teljesítési határidőn belül.

- A gáz, villany és vízbekötések végleges szerelését (ami az építési tevékenység része) csak a konyhatechnológiai eszközök megérkezését követően lehet elvégezni. Ezt követően lehet a gázhálózat átvételi eljárását megkezdeni.

- Szintén az eszközbeszerzés részei az elszívó ernyők is. Ezek hiányában a légtechnikai rendszer szintén nem üzemelhető be.

- Mind a gáz-, mind a szellőztető rendszer függvénye a tűzvédelmi rendszer véglegesre szereléséhez.

Fentiek alapján a Felek a szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalappal módosítják.”

A szerződés egyéb pontjai nem módosultak.

16. A második szerződésmódosításban hivatkozott eszközbeszerzésre irányuló, a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2018. augusztus 24-én indította az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000349222018 azonosítószámmal. Az eljárásban 3 részajánlattételi lehetőség volt, melyek közül az 1. rész a főzőkonyhai eszközökre vonatkozott. A beszerzendő eszközök listájában a konyhatechnológiai terv szerinti, gáz és/vagy elektromos és/vagy víz-szennyvíz bekötést igénylő berendezések is szerepeltek.

17. Az ajánlattételi felhívás szerint a szerződés teljesítésének határideje 2018. október 31. napja volt.

18. Az ajánlatkérő 2018. október 27-én készítette el az összegezést és küldte meg az ajánlattevőknek, amely szerint az 1. részben (konyhatechnológiai eszközök) az eljárás eredményes volt, de az összegezés VI.1.10) További információk pontja szerint: „Az ajánlatkérő tájékoztatásul közli, hogy a szerződéskötés egyik eredményes részajánlati körben sem valósul meg, mivel a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján az összegezés megküldését követően előáll jogi helyzet alapján a szerződéskötési moratórium lejártakor a szerződés eredetileg meghatározott teljesítési határideje már lejárt, amely miatt jogszerűen nem kerülhet sor szerződéskötésre.”

A 2018. november 18-án az eljárás eredményéről közzétett tájékoztató ugyanezeket az információkat tartalmazta.

19. A harmadik szerződésmódosításban hivatkozott megismételt eszközbeszerzésre irányuló, a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2019. június 19-én indította az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000580582019 azonosítószámmal. Az eljárásban 3 részajánlattételi lehetőség volt, melyek közül az 1. rész a főzőkonyhai eszközökre vonatkozott. A beszerzendő eszközök listájában a konyhatechnológiai terv szerinti, gáz és/vagy elektromos és/vagy víz-szennyvíz bekötést igénylő berendezések is szerepeltek.
20. Az ajánlattételi felhívás szerint a szerződés teljesítésének határideje 45 nap volt.
21. Az ajánlatkérő 2019. július 19-én készítette el az összegezést és küldte meg az ajánlattevőknek, amely szerint az 1. részben (konyhatechnológiai eszközök) az eljárás eredményes volt.
22. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2019. július 31-én kötötte meg a szerződést az 1. rész tekintetében.
23. A hivatalbóli kezdeményező a közreműködő szervezet által benyújtott szabálytalansági gyanú alapján 2020. július 13-án szabálytalansági eljárást indított a „Domaszéki Kincskereső Óvoda bővítése és főzőkonyha kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

24. A hivatalbóli kezdeményező 2020. augusztus 19-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezése szerint a 2. számú szerződésmódosítás sérti a Kbt. 141. § (8) bekezdését.
25. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. március 1-én vállalkozási szerződés került megkötésre a kérelmezettel, melyet a szerződő felek első alkalommal 2018. augusztus 24-én, majd második alkalommal (a kezdeményezéssel érintett módosítás) 2018. december 17-én módosítottak. Ez utóbbi módosítás a szerződéses ellenértéket és a teljesítési határidőt érintette. A teljesítési határidő 2018. december 31-ről 2019. június 30-ra módosult. (Az eredeti teljesítési határidő 180 nap volt, majd az 1. sz. módosítás alkalmával 125 nappal, majd a 2. sz. módosítás alkalmával további 181 nappal meghosszabbításra került.) Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás jogcímeiként a Kbt. 141.§ (4) bekezdésének c) pontját jelölte meg.
26. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a felek a teljesítési határidő meghosszabbítását azzal indokolták, hogy az óvodát érintő eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a konyha nem fejezhető be a szerződésben szereplő teljesítési határidőn belül.
27. A hivatkozott projekt megvalósításával összefüggő eszközbeszerzés tekintetében megállapítható, hogy kettő közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. Az első közbeszerzési eljárást 2018. augusztus 24-én indította meg az ajánlatkérő, az eredeti – azaz a 2018. március 1-én megkötött szerződés szerinti – teljesítési határidőt megelőző 4 naptári nappal korábban. Ezen EKR000349222018 azonosítószámú árubeszerzés eljárás vonatkozásában 2018. november 5-én adta fel a tájékoztató hirdetményt azzal, hogy az összegezést 2018. október 27-én küldte meg. Az összegezés VI.1.10.) alpontjában foglaltak szerint „(...) szerződéskötés

egyik eredményes részajánlati körben sem valósul meg, mivel a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján az összegezés megküldését követően előállt jogi helyzet alapján a szerződéskötési moratórium lejártakor a szerződés eredetileg meghatározott teljesítési határideje már lejárt, amely miatt jogszerűen nem kerülhet sor szerződéskötésre.” Időközben a kivitelezésre irányuló szerződés szerinti teljesítési határidőt 2018. december 31-ig meghosszabbították és az EKR000349222018 azonosítószámú eljárást követően mintegy 8 hónappal később, 2019. június 19-én indították meg a második (ismételt) közbeszerzési eljárást (EKR000580582019) az eszközök beszerzése érdekében, a 2. szerződésmódosítás kelte ezzel szemben 2018. december 17.

28. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás elhúzódása nem tekinthető olyan körülménynek, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott volna előre. Az eszközbeszerzési igény ismert volt előtte, és az a tény is, hogy az eljárása szerződéskötés nélkül zárult. Álláspontja szerint a teljesítési határidő módosításához vezető körülmény (eszközbeszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárás elhúzódása) nem minősül kellő gondossággal eljárva előre nem láthatónak.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő észrevétele szerint a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont előírásainak megfelelő, kellő gondossággal járt el az eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás kapcsán, annak elhúzódása és ennek hatása az építési beruházásra vonatkozóan neki nem róható fel.

30. Az eszközbeszerzési eljárás előkészítési munkálatainak csúszása miatt az eredetileg tervezett időponthoz képest az eljárás később került megindításra, ezért az építésre vonatkozó vállalkozási szerződés módosítása vált szükségessé. Az eredeti teljesítési dátum 2018. augusztus 28. volt, melyet a megkésett közbeszerzési eljárás elindítására tekintettel 2018. december 31-re módosítottak. Ez a dátum tekintettel a közbeszerzési eljárás időtartamára, az eszközbeszerzés folyamatára reálisan vállalhatóan tűnt.

31. Az első eszközbeszerzési eljárás eredménytelensége az ajánlatkérő ezen terveit felülírta, így 2018. december 17-én a második számú szerződésmódosítással az építési beruházás teljesítési dátumát 2019. június 30-ra módosították. Ezen időszakban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó személyében történő változás miatt elhúzódott az új eszközbeszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítása, így ismételten szükségessé vált az építési beruházás teljesítésére vonatkozó időpont módosítása, amelynek új időpontja 2019. december 31. Időközben az eszközbeszerzési eljárásra vonatkozó szerződések aláírásra kerültek 2019. július 31-én.

32. Figyelemmel az eszközbeszerzés terv szerinti teljesítésére, a kérelmezett előteljesítésben el tudta végezni a munkát. Az építési beruházás vállalkozási szerződésének módosítására az eszközbeszerzések miatt volt szükség, tekintettel arra, hogy az építési beruházás nem volt elvégezhető a konyhatechnológiai eszközök leszállítása nélkül.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság a kezdeményezést a Kbt. közbeszerzési eljárás megindításakor, 2018. január 9-én hatályos rendelkezései alapján, a hivatalbóli kezdeményezés keretei között az alábbiak szerint vizsgálta meg.

34. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a felek által kötött 2. számú szerződésmódosítás jogsértő a teljesítési határidő módosítása tekintetében, melynek jogalapját az ajánlatkérő a Kbt. 141. § c) pontjában jelölte meg.

35. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

36. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított – szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását. A Kbt. 141. § c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a cb) és a cc) alpontok szerinti feltételek fennállásának hiányára a hivatalbóli kezdeményező nem hivatkozott, így azokat a Döntőbizottság nem vizsgálta. Az első feltétel szerint akkor fogadható el jogszerűnek a szerződésmódosítás, ha azt olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

37. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a 2. számú szerződésmódosítás teljesítési határidőt módosító pontja vonatkozásában teljesült-e az ajánlatkérő tekintetében a kellő gondossággal történő eljárás követelménye. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként arra hivatkozott, hogy az óvodát érintő eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a konyha nem fejezhető be a szerződésben szereplő teljesítési határidőn belül. Konkrétan megjelölte, hogy a gáz, villany és vízbekötések végleges szerelését (ami az építési tevékenység része) csak a konyhatechnológiai eszközök megérkezését követően lehet elvégezni, ezt követően lehet a gázhálózat átvételi eljárását megkezdeni. További indokai szerint az eszközbeszerzés részei az elszívó ernyők is. Ezek hiányában a légtechnikai rendszer szintén nem üzemelhető be, továbbá mind a gáz-, mind a szellőztető rendszer függvénye a tűzvédelmi rendszer véglegesre szereléséhez. Mindezen eszközök beszerzését nyilatkozata szerint a tárgybani közbeszerzésétől elkülönítve, másik, árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárásban kívánta beszerezni, az e tárgyban lefolytatott első közbeszerzési eljárását azonban olyan késsedelemmel indította meg – 2018. augusztus 24-én –, hogy nyilvánvalóan lehetetlen volt az eszközbeszerzését eredményesen megvalósítani a tárgybani építési beruházás eredeti teljesítési határidejének négy nappal későbbi lejárta előtt (2018. augusztus 28.), így azt az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez tehát az ajánlatkérő érdekkörében keletkezett ok, amely nem tekinthető előre nem látható oknak, amely kellő gondosság mellett ne lett volna elkerülhető. Mindezek után az árubeszerzésre irányuló újabb közbeszerzési eljárását is csak igen nagy késedelemmel indította meg az ajánlatkérő, 2019. június 19-én, amely késlekedést nyilatkozata szerint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó személyének változása okozta. Ez szintén az ajánlatkérő érdekkörében felmerült olyan ok, ami nem tekinthető előre nem látható oknak, amely kellő gondosság mellett ne lett volna elkerülhető.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a tárgybani közbeszerzés 2. számú szerződésmódosítása esetében a jogsértés megtörténtét állapította meg.

40. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki.

41. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

42. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt súlyosnak ítélte, mivel a közbeszerzés alapelveit és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. Értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot is. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, ugyanakkor azt is, hogy a közbeszerzés

támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő magatartása idézte elő a szerződésmódosítás szükségességét, ezért a bírság kiszabásának körében az ajánlatkérő közrehatását és felelősségét szigorúbban szankcionálta.

44. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő és a lebonyolító szervezet/személy egymás közötti jogviszonyára tartozó kérdés, hogy a Döntőbizottság által alkalmazott jogkövetkezmény áthárítására áll-e fenn jogalap.

45. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

46. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 24.

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton