



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.47/16/2023.*

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Veresegyház Városi Sportkör Egyesület  
(Veresegyház, Csokonai u. 2/a.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Kovács Előd Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Andrásy út 6. 2. em. 4.)  
Dr. Kovács Előd ügyvéd

**A kérelmezett neve:** Constructor Domini Kft.  
(Budapest, Kunigunda útja 78.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Maschefszy Ügyvédi Iroda  
Dr. Maschefszy Etele ügyvéd  
(Budapest, Bocskai út 23. I/8.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Veresegyház, kézilabda munkacsarnok építése, 2.257.185.230.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó

tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 2., 3. és 4. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében a kérelmezettel szemben további 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az 5., 6. és 7. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében az ajánlatkérővel szemben további 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2019. február 20. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdés alapján megküldött tájékoztató útján értesítette a kezdeményezőt arról, hogy a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pont alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított.

Az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése körében előadta, hogy 2018. november 19. napján a Kbt. Második Része alapján megindított nyílt közbeszerzési eljárása a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont alapján eredménytelen lett, mert

a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem volt elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás feltételei időközben lényegesen nem változtak meg és az eljárásban felhívásra került a nyílt eljárás azon ajánlattevője, nevezetesen a kérelmezett, akinek az ajánlata nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) vagy d) pont alapján lett érvénytelen. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás egybeszámított becsült értéke 2.257.185.230.-Ft.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000185102019 azonosító szám alatt.

2. A Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 189. § szerinti vizsgálat elvégzését követően megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásához szükséges feltételek fennállnak, az eljárás jogszerűen lefolytatható.

3. Az ajánlatkérő a tájékoztatáshoz mellékelte az ajánlattételi felhívást, amelynek II.2.4) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés mennyiségét:

A telek területe 10 385 m<sup>2</sup>. Az épület beépített hasznos alapterülete 4 500 m<sup>2</sup>. A tervezett épület fő funkciója kézilabda munkacsarnok. Tartószerkezet: A csarnoképület és a hozzá kapcsolódó két oldalépület pillérvázis rendszerűek téglá kitöltő falazattal. A fejpület alapvetően falazott szerkezetű. Födém: vasbeton födémek 26 és 32 cm körüreges vasbeton födémpanelek, teherhordó gerendák: monolit vasbeton szerkezetek. A küzdőtér és a bejárati szárny feletti Eurocod szerint méretezett fa tetőfödém szerkezet készül. A küzdőtér felett Eurocod szerint méretezett, íves, ragasztott fatartós tartószerkezet fa tetőfödém készül, fózolt hajópadló burkolattal, hőszigeteléssel. A csarnokküzdőtér 27,75× 47,40 m méretű, itt található egy szabvány 20/40 m kézilabda pálya. A tetőszerkezet 27,57 m fesztávolságú. A küzdőtér szabad belmagassága nagyobb mint 9,0 m. A pálya körüli kifutó 2,202,35 m-es a hosszoldalakon és 3,70 m a rövid oldalakon. A földszinti lelátó üléshelyeinek száma 132 db, 3 sorban helyezkednek el. Az emeleten 42 ülőhely, a kétoldali galérián 40-40 állóhely van. Az épület befogadóképessége 296 fő. Az alagsorban 4 db edzőterem kerül kialakításra, egyenként 280 m<sup>2</sup> alapterülettel. Külső közmű, út és térburkolat kivitelezése, 60 db parkoló építése, melyből 2 db akadálymentes. Burkolt felületen 29 db kerékpár tárolására alkalmas szerelvény telepítése, berendezések, feliratok, hangosító és vizuáltechnikai rendszer kivitelezése, külső gumiborítású 968 m<sup>2</sup>-es sportpálya kivitelezése, kertészet, földmunka, csapadékvíz elvezetés, közvilágítás, 2 db egyenként 50 m<sup>3</sup> térfogatú föld alatti tűzvíz tározó létesítése. A részletes feladatok leírását a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 18 hónap volt.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a közbeszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal.

A felhívás III.1.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett a szerződés biztosítékairól.

Kötbérek:

Késedelmi kötbér: 0,5 %/nap, max. a vállalkozási díj 15%-a.

Teljesítési és hibás teljesítési biztosíték (tartalékkeret nélkül): a nettó vállalkozási díj 5 %-a, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint.

Jótállás: minimum 36 hónap. A szerződés utófinanszírozású.

Előleg: Kbt. 135 § (7) bekezdése szerint a vállalkozási díj 5%-a.

Ajánlatkérő 5% tartalékkeretet biztosít. A pénzügyi teljesítés részletes feltételeit, ill. a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket a szerződéstervezet tartalmazza.

A felhívás III.1.5) pontja szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

„Az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (1) bek. szerint igazolt teljesítést követően kiállított számla ellenértékét a 322/2015. (X.30.) KR 30. és 32. § és a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bek. szerint 30 naptári napon belül átutalással fizeti meg a Kbt. 135. § (3) bek. figyelembevételével. Az ajánlattétel, szerződés, számlázás és kifizetés devizaneme: HUF A pénzügyi teljesítés részletes feltételeit, ill. a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket a szerződéstervezet tartalmazza.

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig egy ajánlat érkezett, amelyet a kérelmezett nyújtott be. Az ajánlatkérő a 2019. június 6. napján kelt összegezésben az eljárást eredményessé nyilvánította, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett. Az összegezés V.2.8) pontja szerint a kérelmezett a közbeszerzés következő részeinek teljesítéséhez tervezte alvállalkozók bevonását: építőmesteri munkák, szakipari munkák, épületgépészeti munkák, épületvillamossági munkák, mélyépítési munkák, kertépítészeti munkák, sporttechnológiai munkák, építész műszaki vezető, elektromos műszaki vezető, gépész műszaki vezető. Az összegezés V.2.9) pontjában a következő alvállalkozók kerültek megnevezésre: Lat-Gép Kft., Lat-Elektro Kft., Laterex Zrt. akik egyben az alkalmasság igazolásában résztvevő erőforrást nyújtó szervezetek voltak az összegezés V.2.10) pontja szerint.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. június 19. napján vállalkozási szerződést kötött. A vállalkozási szerződés jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

„2.1. Jelen szerződés alapján Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a 201600029133 ÉTDR azonosító számú építési engedély szerinti, Veresegyház, Újiskola utca 29/1 hrsz. alatti ingatlanon sportszarnok építésének kivitelezését.

3.1. Teljesítési határidő: a szerződés aláírásától számított 18 hónap, azaz 2020. december 19.

5.1. Szerződéses ár, fizetési feltételek:

A Megrendelő által, a Vállalkozó részére fizetendő vállalkozási díj összege: nettó 2.199.997.492.-Ft.

5.6. Számla az ellenőrzött kivitelezési munka előrehaladásával összhangban nyújtható be azzal, hogy Vállalkozó számla benyújtására a Megrendelő, illetve műszaki ellenőr által aláírt teljesítés-igazolás kézhezvételét követően jogosult. Fizetés a mindenben megfelelő formájú és tartalmú számla, és a hozzá tartozó számlarészletező befogadását követően történik. Megrendelő a vállalkozási díjat az igazolt teljesítést követően – tekintettel arra, hogy a szerződés a közbeszerzési eljárás alapján kerül megkötésre – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § és 32/B. § rendelkezései szerint 30 napon belül átutalással teljesíti Vállalkozó által megadott pénzforgalmi bankszámlára, a Kbt. 135. §-ben előírtaknak és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. §-ában foglaltaknak betartása mellett.

5.8. Vállalkozó 1 vagy 2 előlegh számla (adott esetben) 6 részszámla és 1 vég számla benyújtására jogosult.

5.9. A vég számla kizárólag a szerződésszerűen megtörtént teljesítést követően nyújtható be. A számla benyújtásának feltétele a szükséges műbizonylatok, kivitelezői nyilatkozatok, és a megvalósult dokumentáció Megrendelőnek történő átadása, valamint a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása.

6.2. A teljesítés ideje alatt a munkaterületre vonatkozó tűzrendészeti-, munkavédelmi-, környezetvédelmi- és egészségügyi előírások végrehajtásáról, illetve betartásáról, valamint az átvett terület állagmegóvásáról, őrzéséről Vállalkozó köteles gondoskodni. E kötelezettségek megszegéséből, valamint a tevékenységéből eredő bárkinek okozott minden kárt Vállalkozó viseli.

8.3. Hibás teljesítési biztosíték:

A Kbt. 134. § (3) bekezdés alapján Megrendelő hibás teljesítési biztosítékot írt elő. A biztosíték mértéke a vállalkozási díj nettó értékének 5%-a, azaz 109 999 875 Ft. A biztosítéknak a jótállási idő utolsó napját követő 30. napjáig érvényesnek kell maradnia. A hibás teljesítési biztosítéknak a jótállás időtartamán való túlnyúlása kizárólag az okirati formában nyújtott biztosítékra vonatkozik. Vállalkozó a biztosítékot készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényrel teljesíti.

#### 8.4. Jótállás:

Vállalkozó az elkészített munkákra és a felhasznált, beépített, felszerelt anyagokra, eszközökre, berendezésekre (termékekre) 36 hónap jótállást vállal. A jótállási időszak a jelen szerződés keretében elvégzett valamennyi munkára a sikeres záró átadás-átvételi eljárást dokumentáló jegyzőkönyv keltétől kezdődik.”

6. A kérelmezett 2019. július 4. napján a következő akadályközlő e-mail üzenetet juttatta el az ajánlatkérőnek:

„Tárgyi projekt munkaterület átadás-átvétele 2019.06.24-én megtörtént.

Kivitelezőként szerződéses feladatunknak megfelelően elkészítettük az építési területet övező meglévő épület- és közterület-állomány teljes indító állapotrögzítését 2019.06.25-26-án, melyet előzetesen el is juttatunk Megrendelő részére. Jelezni szeretnénk, hogy az állapotrögzítés nem terjed ki a 32-es helyrajzi számú „beékelt” ingatlanra, melynek tulajdonosa folyamatosan megtagadja az állapotrögzítést végző kollégának a területre történő bejutást.

Állapotrögzítés hiányában szerződés szerint a kivitelezést csak az organizációs munkafázisokban tudtuk megkezdeni. 2019.06.26-án megtörtént az első kitűzés, melyet 2019.07.02-án követett egy pontos felmérés és szintezés. Jelen levél mellékleteként csatolom az erről a felmérésről készült helyszínrajzot. A felmérésből világosan látszik, hogy a 32-es helyrajzi számú telek illegálisan lekerített egy jelentős területet a kivitelezési területből. A rajzon jelölt kerítés beelöl az épületbe akadályozva ezzel a földmunka megkezdését.

Fentiekre hivatkozva bejelentjük rajtunk kívül álló okok miatti akadályoztatásunkat és kérjük tisztelt Megrendelőnket a fent vázolt problémák rendezésében való részvételére!

Az eddigi csúszás összesen 11 naptári nap. A tereprendezés elkészült a földmunkát megkezdeni nem tudjuk lekötött kapacitásaink kivitelezésre eredetileg fordítható időkerete vésszesen fogy.

Kérem fentiek tudomásul vételét!”

7. Az építési napló nyilvántartási része szerint a munkaterület átadása a szerződés szerint 2019. június 24. napja volt, a tényleges időpont 2022. április 29. napjaként került rögzítésre. (nyilvánvalóan téves adat)

Az építési napló 2019. július 16. napi bejegyzése szerint a munkaterület átadás-átvétele megtörtént, a kérelmezett napjőbejegyzése szerint megkezdték a munkaterület lehatárolását mobilkerítéssel.

Az építési napló 2019. július 17. napi műszaki ellenőri bejegyzése szerint: „Ezúton is rögzítem, hogy a munkaterület átadása után, a terület előkészítése időszakában, a Kivitelező által 07.04-én jelzett akadályoztatás – a szomszéd telektulajdonos szabálytalan területhasználatát illetően – 07.08-ával megszűnt. Megrendelő aznapi nyilatkozata szerint, »A kézilabda csarnok területének kitűzésekor felfedett illegális használat megszüntethető. A 32 hrsz terület tulajdonosával történt egyeztetés alapján a lakónak az általa jogszerűtlenül elkerített területet 2019.07.08-ig ki kellett ürítenie és átadni Veresegyház Önkormányzata, mint tulajdonos és Vállalkozó mint kivitelező használatára. Amennyiben nem történt meg a

terület teljes kiürítése és a kerítés elbontása kivitelező vállalkozó a területet birtokba veheti és a rajta lévő maradványokat (törmelék kerítés stb.) elszállíthatja elbonthatja.« Erről a Kivitelező tájékoztatása, telefonon és levélben is megtörtént.”

Az építési napló 2019. július 24. napi műszaki ellenőri bejegyzése szerint: „Ismételten sürgettem Kivitelezőt és kértem a kivitelezési ütemterv soron kívüli megküldését. Kértem továbbá a kezdeti szakasz TU-inak és MMT-inek elkészítését. Valamint sürgettem a cölöpözési terv befejezését és az alapozási munkák megkezdését.”

Az építési napló 2019. július 31. napi bejegyzése szerint a kérelmezett a cölöpöző géplánc felvonult és megkezdte a cölöpalapozás készítését.

Az építési napló 2019. augusztus 6. napjától kezdődően az alapozási munkák szünetelést jelzi nem megfelelő munkaterület, törmelék miatt augusztus 8. napjáig. 2019. augusztus 8. napjától a lavírsíkon talajvíz feltörését jelzi a kérelmezett, amit 2019. augusztus 10. napjától nyíltvíztartással próbál meg elvezetni és távoltartani, eredménytelenül.

Az építési naplóban a kérelmezett 2019. augusztus 13. napján akadályközléssel él a következők szerint: „Kivitelező 2019.08.09-es naplóbejegyzésében rögzített talajvíz feltörés miatt a CFA cölöpök kivitelezése jelzett határidőre óta szünetel. Kivitelező a lavírsíkon felgyűlt talajvizet felszíni övárkos nyílt víztelenítéssel próbálta meg alkalmassá tenni a munkavégzés folytatására, azonban a nagyfokú talajvíz utánpótlás miatt nem elég hatékony a megoldás. A CFA cölöpök megfelelő minőségben való elkészítéséhez, valamint a munkaterület biztonságos munkavégzésre való alkalmasságának biztosításához Kivitelező vákuumkutas víztelenítési eljárást javasol. Kivitelező szerződött ajánlata nem tartalmaz gépláncot igénylő víztelenítést. A fennálló helyzet Kivitelező előtt az ajánlatadási szakaszban nem volt ismert, munkavégzési ütemezésében jelenleg 4 nap csúszás van, mely csúszás a helyzet megoldásáig folyamatosan növekszik. Kivitelező fentiekre hivatkozva akadályt közöl és a munkavégzést szünetelteti.”

Ezt követően az építési napló szerint a kérelmezett folytatta a nyíltvíztartásos víztelenítést, és 2019. augusztus 21., 22. és 23. napján a következő bejegyzést tette: „Nyíltárkos víztelenítés. CFA cölöpök kivitelezése szünetel. A munkagödörben lévő vízszint a nyíltárkos víztelenítésének köszönhetően folyamatosan csökken, azonban a talaj továbbra is munkavégzésre alkalmatlan. Felvonulási út kialakítása zúzott kő ágyazattal, hengerelve.”

Az építési napló 2019. augusztus 24. napi bejegyzése szerint: „A talajvíz feltörést a mai napon már nem észleltünk, a talaj azonban olyan szinten kimosódott a terület CFA cölöpözéssel még érintett délnyugati zónájában, hogy Kivitelező megkezdte a stabilizáló talajcsere a mélyalapozás mielőbbi folytatásához.”

Az építési napló 2019. augusztus 26. és 31. napja közötti bejegyzései szerint felvonulási utat építettek ki a terület délnyugati bejáratától a fúrás lavírsíkjáig zúzott kő terítéssel, valamint talajcsere történt, az átázott, teherbírását veszített altalajt 80 cm mélységben kiemelték és elszállították, georács és geotextil terítést, valamint osztályozott zúzottkő terítést készítettek tömörítéssel. 2019. augusztus 28. napjától a külső sportpálya lavírsíkjának kialakítása is szerepel a napi munkavégzésben.

Az építési napló bejegyzései szerint a cölöpalapozás készítése 2019. szeptember 2. napjától folytatódott, további talajcsere és felvonulási út kiépítés mellett.

Az építési napló 2019. szeptember 9. napi bejegyzése szerint: „Mai napon megállapítom, hogy az építési területbe beékelődött hrsz.: 32 telek sarkánál a földmunka – nem végezhető el a szükséges munkavédelmi és technológia elírásoknak megfelelően. A földpart – rézsú csak a megengedettnél meredekebben alakítható ki, amely az adott talajszerkezet mellett rendkívül balesetveszélyes. Ez kb. 30 fm hosszon érinti a munkaterületet. Omlásveszély áll fenn, mely érinti a szomszédos telek kertszakaszának bal hátsó szakaszát is. Ezen a szakaszon a szomszédos (hsz.: 32 telek) – részben túlépített (mintegy 2 m-rel). Fokozza az omlásveszélyt érintett szakaszon a nem megfelelő műszaki állagú épített kerítés is. Az adott szakaszon a további munkavégzést, a földpart beomlását megakadályozó stabilizálási munkáinak elvégzéséig megtiltom. Az érintett telektulajdonos tájékoztatását a kertje hátsó szakaszának használatával kapcsolatos veszélyekről, és a stabilizálási munkák várható határidejéről. (kb. 10 munkanap) mai napon szóban és tértívenyes levéllel megkezdjük”

A műszaki ellenőr az építési naplóban 2019. szeptember 12. napján a következő bejegyzést tette: „Felelős műszaki vezető Kolléga vonatkozó bejegyzésére – részben felülírva a tegnapi bejegyzésemet – a Beruházó döntése szerint, az alábbiakat közlöm: Megrendelő, valamint az ingatlan tulajdonosa, rövid idő alatt, fizikailag is rendezni kívánja a beékelődött telek határait, a földhivatali térképnek és kitűzésnek megfelelően. A Megrendelő, a felfüggesztés alapján nem kíván többlet költséget felvállalni a rézsú stabilizálása érdekében, mivel a telekhatár rendezését követően, az eredeti terveknek megfelelően, kialakítható lesz a munkaterület határa. Kérem kivitelezőt, hogy a telekhatár környezetében, (15-20m), a rendezés idejéig, a munkavégzést függessze fel és határolja el területet!”

A műszaki ellenőr építési naplóban 2019. szeptember 23. napján tett bejegyzésében – többedik alkalommal – kérte az alapozási munkák felgyorsítását, amire a kérelmezett 2019. szeptember 24. napján tett bejegyzésében azt a válasz adta, hogy: „A helyszíni alapozási munkákkal és a kapcsolódó munkavégzésekkel jelenleg a szerződéses ütemezés szerinti tempónak megfelelően haladunk.”

A kérelmezett 2019. szeptember 27. napján a következő bejegyzést tette az építési naplóba: „1,A szerkezetépítésünk a szerződéses ütemezésnek megfelelően halad.  
2,A Megrendeli hatáskörbe tartozó, Veresegyház, Újiskola utca, hrsz 32-es telek és épített kerítés túlépítettségének megszüntetése a mai napig nem történt meg.  
3,Ez miatt az G-K tengelyek 8-10-es rászterjai között a munkavégzés szünetel. A mintegy 650m<sup>3</sup> földdel megtámasztott partfal felszabadítása a mélyített, talajvízszint alá eső belső közműakna nyomvonalán keresztül lehetséges. A földmegtámasztás megszüntetését az ütemezett kivitelezési munkák biztosítása érdekében 2019.10.04-ig meg kell valósítani.”

A kérelmezett 2019. október 18. napján a következő bejegyzést tette az építési naplóba: „I. A szerkezetépítés folyamatosan és ütemezetten halad, a helyszíni adottságoknak, az aktuálisan futó párhuzamos kivitelezési tevékenységeknek és a vállalt befejezési határidőhöz igazodó szerkezetépítési létszámmal.

[...]

III. A Megrendelői hatáskörbe tartozó beékelődött telek határvonalának rendezése több hetes késedelembe van, ami miatt a kialakított földpart megtámasztás megszüntetése (mely csak a mélyített akna nyomvonalán keresztül, vagyis a talajvízzel érintett területen keresztül lehetséges) a mai napig nem volt megvalósítható. Ez a terület a jövő héttől szabadul fel munkavégzésre.”

A műszaki ellenőr erre a bejegyzésre reagálva 2019. október 19. napján a következő bejegyzést tette az építési naplóba:

„...ezúton is rögzítem, hogy a beékelődő telek határvonalának rendezése a megbeszéltek és a kooperációkon egyeztetettek szerint zajlott. Megrendelő vállalása szerint, a tegnapi nappal a probléma megoldódott. A munkaterület átadása óta, a munkaterület 95%-án a kivitelezés nem volt akadályozva. Ugyanakkor – többszöri jelzésünk ellenére – sem a létszám bővítése, sem a megfelelő gépesítés biztosítása nem történt meg. A toronydaru üzembe helyezése, a mai napig nem történt meg. Az ütemtervhez képest tapasztalható lemaradás, a gépesítés hiányából és a szerkezetépítő létszám elégtelenségéből adódik. Kérem Kivitelezőt, az ütemtervi lemaradás csökkentésére!”

Az építési napló napi munkavégzést leíró bejegyzései alapján a kérelmezett a beékelődés miatt akadályoztatott területen 2019. október 19. napján megkezdte a munkaterület víztelenítését, majd rövidesen a cölöp fejtömbök építési munkáit is a földmunkával és a szerelőbeton készítéssel.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett három alkalommal módosította a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: alapszerződés).

Az első szerződésmódosítás 2019. november 19. napján kelt (a továbbiakban: 1. sz. módosítás). A felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogcím megjelölése mellett az alapszerződés 3.1. pontjában rögzített teljesítési határidőt 2021. március 22. napjára módosították.

Az 1. sz. Módosítás 4. pontjában a szerződésmódosítás indokaként a felek az alábbiakat rögzítették:

„4. A kivitelezés során az alábbi előre nem látható feltételek miatt jelezte Vállalkozó megrendelő részére a kivitelezés akadályoztatását, melyre tekintettel kérte a teljesítési határidő módosítását:

4.1. A kivitelezendő épület létesítési zónájában Vállalkozó által elvégzett CPT szondázás eredményei jelentős eltérést mutatnak az ajánlati dokumentációban szereplő talajmechanikai adatokkal szemben. Vállalkozó eredeti ajánlata a kivitelezéshez kiadott talajvizsgálati jelentés alapján készült, mely 5 db fúrás és 2 db CPT szonda adataira épült. A cölöpteherbírás igazolása és az altalaj adatok pontosítása miatt 4 db kiegészítő CPT készült. Ezekből megállapítható, hogy a terület közel 55-70 %-n a teherbíró rétegek sokkal mélyebben helyezkednek el. Az eltérésből a cölöpök darabszáma nem, de a cölöpök hossza jelentősen megnőtt.

4.2. Felek a későbbi, külön beruházásban megvalósuló külső sportpálya helyén kedvezőtlen rétegződésű altalajt tártak fel. A majdani beruházás zavartalan lebonyolítása érdekében, az addigra elkészült csarnoképületet és annak környezetét legkevésbé terhelő pályaépítési munkákat elősegítendő jelen projekt keretein belül készítik a teljes külső lavírsíkot stabilizációval.

4.3. A déli behajtón, deponálási területeken és az azokat összekötő útszakaszon a gyengébb teherbírási homokos talaj miatt stabilizált felvonulási út készítése vált szükségessé. Szintén bővítésre szorult a déli behajtó áteresze is.

4.4. A kivitelezés elindulását követően Vállalkozó pontosan kitűzette a 32 helyrajzi számú ingatlant és azt tapasztalta, hogy a beékelte telek túl van kerítve ezzel fontos felvonulási területet véve el Vállalkozó munkaterületéből. A tervezett rézsűképzés így nem valósulhatott meg H-K tengelyköz 10-es tengelyre eső szakaszán. A szeptember közepi csapadékosabb időjárás miatt a meredek partfal instabillá vált, abból nagykiterjedésű flekkék váltak le. A beékelte telek túlkerített kerítésszakasza veszélyesen veszített állékonyságából. Vállalkozó az

érintett szakaszon a munkavégzést azonnal beszüntette és megtámasztó földművet épített. A szakaszon löttbetonos munkagödör megtámasztás vált szükségessé.”

9. A szerződésmódosításról 2020. január 6. napján feladott tájékoztató hirdetemény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020. január 7. napján 2020/S 004-004187 számon jelent meg. A hirdetemény VII.2.2) és VII.2.1) pontjaiban a módosítás indokai a szerződésmódosításban leírtakkal egyezően kerültek megadásra.

A VII.2.2) pont szerint: „A módosítás okai: Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja).”

10. A kérelmezett részéről az alapszerződés 5.8. pontjában foglaltak szerint 1 db előlegrszámla, 6 db részszámla és 1 db végrszámla, valamint a tartalékkeret felhasználásának terhére elvégzett pótmunkák tekintetében további 1 db számla kiállítására került sor az alábbiak szerint.

A 19-00038 számú 1. részszámlát a kérelmezett 2019. december 17. napján állította ki 329.999.000.-Ft értékben, az ehhez a számlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat 2019. december 16. napján kelt. Az ajánlatkérő a számla alapjául szolgáló teljesítésigazolást 2019. december 16. napján állította ki, a számla ellenértékét 2020. január 16. napján fizette meg.

A 19-00039 számú pótmunka számlát a kérelmezett 2019. december 17. napján állította ki 109.999.875.-Ft értékben, ehhez a számlához nem tartozott alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat. Az ajánlatkérő a számla alapjául szolgáló teljesítésigazolást 2019. december 16. napján állította ki, a számla ellenértékét 2020. március 20. napján fizette meg.

A 20-00007 számú 2. részszámlát a kérelmezett 2020. március 23. napján állította ki 329.999.000.-Ft értékben, az ehhez a számlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat 2020. március 23. napján kelt. Az ajánlatkérő a számla alapjául szolgáló teljesítésigazolást 2020. március 23. napján állította ki, a számla ellenértékét 2020. május 4. napján fizette meg.

A 20-00022 számú 3. részszámlát a kérelmezett 2020. június 15. napján állította ki 196.310.956.-Ft értékben, az ehhez a számlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat 2020. június 15. napján kelt. Az ajánlatkérő a számla alapjául szolgáló teljesítésigazolást 2020. június 12. napján állította ki, a számla ellenértékét 2020. július 2. illetve 21. napján fizette meg két részletben.

A 20-00024 számú 4. részszámlát a kérelmezett 2020. szeptember 2. napján állította ki 343.377.736.-Ft értékben, az ehhez a számlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat 2020. szeptember 3. napján kelt. Az ajánlatkérő a számla alapjául szolgáló teljesítésigazolást 2020. szeptember 1. napján állította ki, a számla ellenértékét 2020. szeptember 17. napján fizette meg.

A 20-00035 számú 5. részszámlát a kérelmezett 2020. október 26. napján állította ki 233.378.486.000.-Ft értékben, az ehhez a számlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat 2020. október 26. napján kelt. Az ajánlatkérő a számla alapjául szolgáló teljesítésigazolást 2020. október 21. napján állította ki, a számla ellenértékét 2020. október 28. napján fizette meg.

A 20-00044 számú 6. részszámlát a kérelmezett 2020. december 16. napján állította ki 144.497.769.-Ft értékben, az ehhez a számlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat 2020. december 16. napján kelt. Az ajánlatkérő a számla alapjául szolgáló teljesítésigazolást 2020. december 16. napján állította ki, a számla ellenértékét 2021. március 17. napján fizette meg.

A 21-00001 számú végszámlát a kérelmezett 2021. január 8. napján állította ki 242.740.408.- Ft értékben, az ehhez a számlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat 2021. január 8. napján kelt. Az ajánlatkérő a számla alapjául szolgáló teljesítésigazolást 2020. december 30. napján állította ki, a számla ellenértékét 2021. április 8. napján fizette meg.

11. A műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyv szerint az átadás-átvételi eljárás kezdete 2020. december 21. napján, lezárása 2020. december 31. napján volt.

12. A Közbeszerzési Hatóság a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el 2022. április 27. napján, ezzel egyidőben a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, továbbá az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt.

13. A szerződés-ellenőrzési eljárásban a kérelmezett 2022. május 2. napján a szerződésmódosítás kapcsán a következő nyilatkozatot tette:

„,[...] A feltárt műszakilag nem megfelelő talajhibákról és azok kivitelezésre gyakorolt kedvezőtlen hatásáról 2019. 07. 11-én kelt levelünkben tájékoztattuk Megrendelőt. A feltárt problémák a tervezett alapozás jelentős módosítását követelték meg, melyek időben is kitolták a kivitelezés eredetileg tervezett átfutását. A szerződött feladataink megvalósításához és vállalt garanciális köteleink teljesítéséhez szükségessé vált több szakaszon talajcserét és stabilizálást készíteni, valamint fentebb említett fűrt cölöpök hosszának és helyenként pozíciójának módosítását is megkövetelték.

A 32 helyrajzi számú „beékelt” telek szabálytalan lekerítése miatt nem tudtuk az épület egy jelentős részének kivitelezését a fennmaradó szakaszokkal egységes ütemben kivitelezni a telekvita megoldásáig. A problémáról 2019. 07. 04-i levelünkben tájékoztattuk megrendelőt először és indítványoztuk a szerződés módosítását.

Fentieket összefoglalva időbeni összes növekmény, mely a szerződés módosítás alapját képezi Megrendelővel közös megállapodás és 2019. 10. 21-i önkormányzati nyilatkozat szerint 93 naptári nap. Jelen növekmény magába foglalja a fent feltárt hiányosságok által okozott problémák megoldására fordított-, valamint az akadályoztatás miatt széttagolódott munkafolyamatok megnövekedett átfutási idejét. Alapszerződésben vállalt 2020. 12. 19-i határidő a számított 93 nap növekménnyel 2021. 03. 22. Külön részletező számítás nem készült.”

14. A kérelmezett 2022. augusztus 29. napján kelt nyilatkozatában a következők szerinti részletezését adta a teljesítési határidő 93 nappal történő meghosszabbításának:

„2019. 06. 24. Munkaterület átadás-átvétel

2019. 06. 25. – 2019. 07. 23. Beékelt telek kimérése, déli bejáró földrampa és stabilizálás

2019. 07. 04. – Akadályközlő levél kelte Megrendelő részére (SZE-00047/05/2022 20. pontban csatolva)

2019. 09. 09. – FMV naplóbejegyzés a beékelt teleknél történt mederomlásról és munkagödör biztosításról

2019. 09. 09. – 2019. 11. 10. – Munkagödör biztosítás a kivitelezési zóna biztonsági okokból történő eltakarásával és annak stabilizálásáig adott zónában teljes munkaszünettel, külső sportpálya talajstabilizálás

Megrendelővel és Műszaki ellenőrökkel a fent részletezett munkafolyamatok egyeztetetten kerültek elvégzésre a szumma időnövekmény ezen feladatokra fordított idő összessége.”

15. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 2. napján kelt nyilatkozatában a kérelmezett 2022. augusztus 29. napján kelt nyilatkozatával egyezően rögzítette és részletezte a teljesítési határidő meghosszabbításának okait.

16. Az ajánlatkérő 2022. november 2. napján tette közzé az EKR-ben a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatokat. Az ajánlatkérő a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 16. sz. mellékletében feltüntette, hogy a teljesítés szerződésszerű volt, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontja 2021. április 8. napja volt, a szerződés értéke 2.262.871.886.-Ft.

17. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2022. november 29. napján került kiállításra.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

18. A kezdeményező 2023. február 9. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont alapján áll fenn.

19. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának előzményeit, a lefolytatott a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési dokumentumok főbb adatait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött vállalkozási szerződést, annak 1. sz. módosítását, a kérelmezett részéről kiállított számlákat, továbbá a kezdeményező részéről lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait.

A kezdeményező a feltételezett jogsértéseket hét kezdeményezési elemben jelölte meg az alábbiak szerint.

20. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. sz. módosítással feltételezhetően megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, mivel a szerződésmódosítás nem felel meg annak a feltételnek, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Indokolásában rámutatott, hogy a kérelmezett a kivitelezés során 2019. július 4. napján akadályközléssel élt az ajánlatkérő felé, amelyben rögzítette, hogy a 32 helyrajzi számú „beékelt” ingatlan általa végzett kitérés során megállapítást nyert, hogy a 32-es helyrajzi számú telek tulajdonosa lekerített egy jelentős területet a kivitelezés területéből, akadályozva ezzel a földmunka megkezdését. A kérelmezett az akadályközlés napjáig a munkavégzés akadályoztatásának időtartamát 11 naptári napban jelölte meg.

A kérelmezett 2019. július 11. napján ismételt akadályközléssel élt, amelyben tájékoztatta az ajánlatkérőt az általa elvégzett CPT szondázás eredményéről, amely jelentős eltérést mutatott az ajánlati dokumentációban rögzített talajmechanikai adatokhoz képest, ezért az alapozás áttervezését javasolta. Az akadályközlésben szerepelt továbbá, hogy a kérelmezett a módosított alapozási terv elkészülte után „ajánlati módosítást” nyújt be, melynek elfogadását követően tudja folytatni a megkezdett kivitelezést.

Az építési napló bejegyzései, továbbá a kérelmezett akadályközlésben szereplő körülményekre, és azok időtartamára vonatkozó egyéb dokumentum hiányában a hivatalbóli kezdeményező szerint nem állapítható meg egyértelműen, hogy az akadályközlésben szereplő indokok valóban akadályozták-e a kérelmezettet a szerződés teljesítésében.

21. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. sz. módosítás szerint összesen 93 nappal hosszabbította meg a szerződés teljesítési határidejét a

módosításban megjelölt, a kivitelezést akadályozó körülményekre hivatkozással, azonban a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ellenőrzött szervezetek által csatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a szerződésmódosítás szerinti 93 napos időtartam alatt ténylegesen fennállt-e a kivitelezés akadályoztatása.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett által a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került igazolásra és alátámasztásra, hogy a szerződésmódosításról közzétett tájékoztató hirdetmény szerinti akadályozó tényezők pontosan milyen mértékben, azaz tételesen mekkora időtartamban akadályozták a kérelmezettet szerződéses feladata teljesítésében, így kellő dokumentáltság hiányában nem állapítható meg, hogy a szerződésmódosításban a teljesítési határidő meghosszabbítására meghatározott időtartam valóban szükséges volt-e a szerződés teljesítéséhez, valamint, hogy annak mértéke arányban állt-e a meghosszabbított teljesítés tényleges időigényével.

22. A kezdeményező előadta továbbá, hogy álláspontja szerint nem volt szükséges a szerződés teljesítéséhez azon szerződésmódosítási indokként megjelölt körülmény, miszerint a későbbi, külön beruházásban megvalósuló külső sportpálya helyén a kedvezőtlen rétegződésű altalajra tekintettel a majdani beruházás zavartalan lebonyolítása érdekében, a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés keretein belül készítette el a kérelmezett a teljes külső lavírsíkot stabilizációval.

23. A kezdeményező szerint továbbá az sem került kétséget kizáróan alátámasztásra a szerződő felek által, hogy a szerződésmódosításban megjelölt körülmények akadályozó tényezőként figyelembe vehetők-e az alábbiakra tekintettel.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező, 2017. január hónapban kelt statikai műszaki leírás szerint a lavírsíkról a legkedvezőtlenebb és a legkedvezőbb helyen 1-1 db kiegészítő CPT szondát kellett készítenie a kérelmezettnek, amelyek alapján volt meghatározható az egyes cölöpök hossza. A kiegészítő CPT szonda elvégzéséről a kérelmezett tudomással bírt, azzal ajánlata benyújtásakor számolnia kellett, mint ahogyan annak lehetőségével is kalkulálnia kellett, hogy az általa elvégzett CPT szondázás eredményei eltérést mutathatnak az ajánlati dokumentációban szereplő talajmechanikai adatokkal szemben.

Ugyancsak kétséges lehet a kezdeményező szerint azon körülmény akadályközlésként történő megjelölése, valamint ajánlatkérő általi elfogadása, miszerint a gyengébb teherbírású homokos talaj miatt stabilizált felvonulási út készítése vált szükségessé. A kérelmezett a szerződés aláírásával vállalta, hogy készen áll és képes is a szerződés szerinti tevékenységet ellátni, valamint rendelkezik a tevékenység ellátásához szükséges szakmai, szellemi, személyi és anyagi erőforrásokkal a szerződés teljes időtartama alatt. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezettnek, mint a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti tevékenység elvégzésében jártas gazdasági szereplőnek, számításba kellett volna vennie, hogy a kivitelezés helyszínére fel kell vonulni, ezen felvonulási területet pedig magának kell kialakítania.

24. A fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint nem igazolt, hogy a kérelmezett szerződésszerű teljesítését ténylegesen akadályozta a kiegészítő CPT szonda eredménye, mint ahogyan az sem, hogy talajstabilizálás nélkül nem volt lehetősége felvonulni a kivitelezés helyszínére, ezáltal okszerűen nem alátámasztott, hogy milyen indokok miatt értékelendő a kérelmezett késedelmes teljesítése olyan előre nem látható körülményként, melyet a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának jogszerű alkalmazása megkövetel.

25. A kezdeményező összességében rámutatott, hogy az 1. sz. módosítás tekintetében a szerződő felek által nem került minden kétséget kizáróan igazolásra sem a szükségesség, sem az arányosság, vagyis, hogy a szerződés olyan időtartamban került meghosszabbításra, amelyet a kivitelezés ténylegesen fennálló akadályoztatása kifejezetten szükségessé tett, továbbá nem került igazolásra, hogy a módosításra okot adó körülmények az ajánlatkérő vonatkozásában lettek volna előre nem láthatók.

26. A kezdeményező nyilatkozott, hogy az 1. kezdeményezési elem kapcsán megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja a 2019. november 29., az 1. sz. módosítás aláírásának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2022. november 29., a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napja.

27. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatát azzal, hogy a szerződés 8.3. pontja szerinti hibás teljesítési biztosítékot nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

28. Indokolásában előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet – jelen kezdeményezési elem tekintetében – annak igazolására, hogy a kérelmezett részéről a jótállási időszak kezdő időpontjára a szerződés 8.3. pontjában írtak szerint sor került-e a hibás teljesítési biztosíték ajánlatkérő részére történő rendelkezésre bocsátására.

29. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a tényállás tisztázása során csatolta a 2021. január 8. napján kelt, egyrészről az ajánlatkérő, mint megrendelő, másrészről a kérelmezett, mint vállalkozó, harmadrészről a Laterex Építő Zrt., mint kötelezett között létrejött „Megállapodás” elnevezésű dokumentumot, amelyben a szerződő felek megállapodtak abban, hogy a Laterex Építő Zrt. a kérelmezettet a szerződés 8.4. pontja alapján terhelő jótállási kötelezettség teljesítéséért a kérelmezettel egyetemleges kötelezettséget vállal. A felek rögzítették, hogy az egyetemleges kötelezettségvállalásra figyelemmel az ajánlatkérő akár a kérelmezettől, akár a Laterex Építő Zrt.-től is követelheti a jótállási kötelezettségek teljesítését, amelyet a kérelmezett és a Laterex Építő Zrt. is teljesíthet az ajánlatkérő számára.

30. Valószínűsíthetően a szerződés-ellenőrzési eljárásra tekintettel az ellenőrzött szervezetek benyújtották a kérelmezett jótállási kötelezettségeinek biztosítására szóló, 2022. július 14. napján kelt, a Raiffeisen Bank Zrt. által kibocsátott, IGTE063924 garanciaszámú jótállási bankgaranciát. A jótállási bankgarancia alapján a hitelintézet visszavonhatatlan kötelezettséget vállalt arra, hogy 112.675.622.-Ft összeget meg nem haladó mértékben kifizetést teljesít az ajánlatkérő igénybejelentésére 5 banki munkanapon belül, amennyiben a kérelmezett az ajánlatkérő felhívása ellenére a szerződés szerinti jótállási kötelezettségének az ott meghatározott határidőn belül nem, vagy csak részben tesz eleget. A bankgarancia 2022. július 13. napjától legkésőbb 2024. január 30. napján 16 óráig – ha ez a nap munkaszüneti nap vagy bankszünnap, úgy az azt megelőző banki munkanapon 16 óráig – érvényes.

31. A szerződésben foglaltakkal ellentétben a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló nyilatkozatok és dokumentumok alapján – az ajánlatkérő és a kérelmezett által sem vitatottan – a kérelmezett nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jótállási időszak kezdő időpontjára, azaz 2020. december 31. napjára a hibás teljesítési biztosítékot.

32. A hivatalbóli kezdeményező szerint az, hogy a kérelmezett jótállási kötelezettségei teljesítésének biztosítására 2022. július 14. napján hitelintézet által vállalt jótállási bankgarancia került kiállításra, nem annulálja a kérelmezett azon mulasztását, amely szerint részéről nem került sor a hibás teljesítési biztosíték ajánlatkérő részére történő nyújtására a szerződés szerinti időpontban és módon.

33. A fentiekre tekintettel, azzal, hogy a hibás teljesítési (jótállási) biztosíték nyújtására a kérelmezett részéről a szerződés 8.3 pontjában rögzítettek ellenére 2020. december 31. napjáig nem került sor, a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

34. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2020. december 31. napját, a jótállási kötelezettség kezdetének napját, a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. november 29. napját, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

35. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy hat alvállalkozót csak a teljesítésbe való bejelentésük után jelentett be az ajánlatkérő felé és nyilatkozott a kizáró okok tekintetében, illetve egy alvállalkozót egyáltalán nem jelentett be.

36. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatai alapján – közös megállapodásuk szerint – a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő alvállalkozók bejelentésére a szerződés teljesítése során „tömbösítve”, legkésőbb az adott tárgyhónap utolsó napjáig került sor a kérelmezett részéről.

37. A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján a kezdeményező megállapította, hogy a 3. kezdeményezési elem tekintetében releváns alábbi gazdasági szereplők kerültek bevonásra a szerződés teljesítésébe, és bejelentésre a kérelmezett által.

GENERKERT Kft., MM BAUSZER Kft., INDUSERV Állványművek Kft., MURRAYA Magasépítő Zrt., F&F Bt., Pure Doors Kft. és a Hungária Security Service Kft.

A kezdeményező előadta, hogy a megjelölt gazdasági szereplők az alvállalkozói szerződések alapján a szerződő felek által sem vitatottan, a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kell a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltakat.

A kezdeményező megjegyezte, hogy a GENERKERT Kft., az MM BAUSZER Kft., az INDUSERV Állványművek Kft., valamint a MURRAYA Magasépítő Zrt. alvállalkozó tekintetében – függetlenül attól, hogy a Döntőbizottság az alvállalkozók bejelentésének és a kizáró okokról történő nyilatkozatok benyújtásának napjaként az alvállalkozói szerződések megkötésének napját, vagy a tényleges teljesítés megkezdését tekinti jogszerűnek – egyértelműen a későbbi időpontot, azaz a tényleges teljesítés megkezdését követően került sor a bejelentésre.

38. A kezdeményező előadta, hogy Hungária Security Service Kft. alvállalkozó ajánlatkérő részére történő bejelentését, valamint vonatkozásában a kizáró okokról szóló nyilatkozat megtételét az ellenőrzött szervezetek a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem igazolták, míg a táblázat szerinti további alvállalkozók bejelentésére és a kizáró okokról szóló

nyilatkozatok megtételére a kérelmezett részéről a táblázatban jelzett időpontokban, késedelmesen került sor.

39. A kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy a Hungária Security Service Kft. alvállalkozót az ajánlatkérő felé nem jelentette be, valamint a kizáró okok tekintetében nem nyilatkozott, továbbá a táblázatban szereplő alvállalkozókat az ajánlatkérő részére késedelmesen jelentette be, és nyilatkozott a kizáró okok hiányáról, feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

50. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2019. július 14. napját, a Pure Doors Kft. alvállalkozói szerződésének keltét, a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. november 29. napját, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

51. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjaiban foglaltakat.

52. Indokolásában rámutatott, hogy a kérelmezett azzal, hogy a 3., 4., 5. részszámla, valamint a végszámla tekintetében nem a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, valamint az 1-6. részszámla, a pótmunkáról kiállított számla, valamint a végszámla vonatkozásában kiállított nyilatkozatai egyikében sem szerepeltetett egyes megnevezett alvállalkozókat megillető összegeket, megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

Továbbá a kérelmezett azzal, hogy az 1-6. részszámla, a pótmunkáról kiállított számla, valamint a végszámla sem tartalmazza egyes megnevezett alvállalkozókat megillető alvállalkozói díj összegét, megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

Továbbá a kérelmezett azzal, hogy sem az 1-6. részszámla, sem a pótmunkáról kiállított számla, sem a végszámla vonatkozásában nem adta át az ajánlatkérő részére egyes megnevezett alvállalkozók számláinak kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát, megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) f) pontját.

53. A kérelmezett 2022. augusztus 31. napján kelt nyilatkozata szerint a HORVÁTH HÁZÉPÍTŐ Kft.-vel, az Echo Sport Kft.-vel és a MURRAYA Magasépítő Kft.-vel a kérelmezett alvállalkozói szerződéseket kötött, azonban „adminisztrációs hiba folytán” kifizetések tekintetében a kérelmezett nem alkalmazta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ának rendelkezéseit.

A kérelmezetti nyilatkozat továbbá rögzítette, hogy az INDUSERV Állványművek Kft., a Famíves Belsőépítészeti és Faipari Kft., a Pure Doors Kft., az Agro-Gyöngy Logisztika Kft. és az F&F Bt. gazdasági szereplőkkel a kérelmezett szállítói vagy bérleti szerződést kötött, így ezen gazdasági szereplők teljesítései az ajánlattevői részből kerültek kiegyenlítésre.

54. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja tekintetében 2019. december 16. napját, a kérelmezett 1. részteljesítése elismerésének napját, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja tekintetében 2019. december 17. napját, a kérelmezett 19-00038 sorszámú 1. részszámlájának keltét, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja

tekintetében 2020. január 17. napját, a kérelmezett 1. részszámlájának kiegyenlítését követő napot jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. november 29. napját, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

55. A kezdeményező az 5. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjaiban foglaltakat.

56. Indokolásában előadta, hogy tekintettel a jelen kezdeményező irat 4. kezdeményezési elemében foglaltakra, az ajánlatkérő az 5. részszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat, mivel annak ellenére egyenlítette ki a számla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről a Térkő Gép Kft. alvállalkozó tekintetében.

57. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2020. október 28. napját, az 5. részszámla kiegyenlítésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. november 29. napját, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

58. A kezdeményező a 6. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

59. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét feltételezhetően elmulasztotta az 1. sz. módosítás indokainak alátámasztása kapcsán, figyelemmel arra, hogy a teljesítési határidő meghosszabbításának pontos mértékéről részletes kimutatás – a kérelmezett 2022. május 2. napján kelt nyilatkozatában is megerősítve – a szerződés módosítását megelőzően nem, csupán a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a hatóság felhívására készült, az ajánlatkérő az akadályoztatás tekintetében részletes, dokumentumokkal alátámasztott indoklást és kimutatást a kérelmezettől nem kért.

Az ajánlatkérőnek továbbá szükségképpen ellenőrizni kellett volna, hogy a hibás teljesítési biztosíték a szerződésben foglaltaknak megfelelően a kérelmezett részéről határidőben, valamint az előírt módon rendelkezésre bocsátásra került-e.

A kezdeményező szerint továbbá – figyelemmel a negyedik kezdeményezési elem tekintetében rögzítettekre – az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében sem tett eleget teljesszűrésen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

60. Az ajánlatkérő a fentiek alapján valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

61. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2019. november 29. napját, az 1. sz. módosítás aláírásának napját, a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. november 29. napját, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

62. A kezdeményező a 7. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját azzal, hogy az EKR-ben a jogszabályban előírt határidőn túl tette közzé a szerződés teljesítésének adatait.

63. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a teljesítés a kérelmezett végszámlájának kifizetésével, 2021. április 8. napján zárult. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek – figyelemmel arra, hogy a teljesítéstől számított 30. nap (2021. május 8.) munkaszüneti nap – 2021. május 10. napjáig volt jogszerű lehetősége a szerződés teljesítésére vonatkozó, a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában szereplő adatok közzétételére.

64. Az ajánlatkérő azonban a szerződés teljesítési adatainak közzétételére vonatkozó kötelezettségének csupán 2022. november 2. napján, azaz a közzétételi kötelezettség teljesítésére jogszabály által biztosított határidő elteltét követően, megközelítőleg másfél évvel később tett eleget a 44/2015. MvM rendelet 16. számú mellékletének az EKR-ben történő feltöltésével.

65. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő részéről az EKR-ben a jogszabályban előírt határidőn túl, a fentiekben írtak szerint 2022. november 2. napján kerültek közzétételre a szerződés teljesítésének adatai, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

66. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2021. május 11. napját, a közzétételi kötelezettség teljesítésére jogszabály által biztosított határidő eredménytelen elteltét követő napot, a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. november 29. napját, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

67. A kezdeményező valamennyi kezdeményezési elem tekintetében indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján és szabjon ki bírságot a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontra tekintettel.

68. A kezdeményező – a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételeire reagálva előadta, hogy a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 1. kezdeményezési eleme tekintetében az ajánlatkérő és a kérelmezett által az észrevételekben előadott körülmények továbbra sem igazolják, hogy a szerződés 2019. november 29. napján kelt módosításáról közzétett tájékoztató hirdetmény szerinti akadályozó tényezők pontosan milyen mértékben, azaz tételesen mekkora időtartamban akadályozták a kérelmezettet a szerződés teljesítésében, továbbá azt sem, hogy a módosításra okot adó körülmények az ajánlatkérő által, kellő gondosság mellett előre nem láthatók lettek volna. Az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételeikben csupán a teljesítési időtartam meghosszabbításához vezető problémákat/körülményeket mutatták be, úgy, mint a kivitelezés helyszínén végzett kitérés során a 32. hrsz.-ú ingatlan túlkerítettségével kapcsolatban feltárt problémát, a kiegészítő CPT szondázás eredményéből adódó műszaki eltérést, valamint az alapozás kiviteli lavírsíkján és a külső sportpálya pozícióját érintően felmerült talajstabilizálás szükségességét. Azonban a felek által az akadályoztatás időtartamaként a szerződés-ellenőrzési eljárás során meghatározott 93 nap tekintetében az egyes akadályozó körülmények fennálltának ideje, vagy az azok közötti esetleges átfedések időtartama kimutatásának hiányában a hivatalbóli kezdeményező szerint továbbra sem igazolt, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésében ténylegesen és folyamatosan akadályoztatva volt, azaz, hogy a szerződésmódosítás tekintetében a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt, a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pont, ca) alpontja szerinti egyik feltétel – a szükségesség/arányosság – fennállt.

69. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő azon hivatkozásai, amelyek szerint a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmazott, továbbá szerződést kötött a tervezői művezetői tevékenység ellátására vonatkozóan, az 1. kezdeményezési elem szerinti feltételezett jogsértés tekintetében nem bír relevanciával. A Kbt. szerint a közbeszerzési szerződések teljesítésének ellenőrzési kötelezettsége az ajánlatkérőt terheli, függetlenül attól, hogy ajánlatkérő a teljesítés vonatkozó építésügyi jogszabályoknak való megfelelése érdekében a szükséges szakértelmet építési műszaki ellenőr és tervezői művezető bevonásával biztosítja.

70. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ajánlatkérő kötelezettségévé teszi továbbá, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat dokumentálja, melynek keretében ajánlatkérő köteles a teljesítés során minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait ellenőrizni és dokumentálni. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében megfogalmazott jogalkotói cél azonban csak akkor teljesül, ha az ajánlatkérők a teljesítés adatait, a teljesítéshez kapcsolódó valamennyi körülményt a teljesítéssel egyidejűleg, naprakészen dokumentálják. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségéből adódóan a hivatalbóli kezdeményező szerint nem elfogadható az ajánlatkérő arra vonatkozó hivatkozása sem, hogy a kivitelezés óta eltelt jelentős időtartam miatt visszamenőleg nem könnyű megítélni a kivitelezési határidő meghosszabbításához vezető körülmények szükségességét/arányosságát.

71. A kezdeményező az ajánlatkérői észrevételben a 2. számú szerződésmódosítás kapcsán előadottak tekintetében megjegyezte, hogy a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés a szerződés 2020. augusztus 25. napján kelt 2. számú módosítására vonatkozóan kezdeményezési elemet nem tartalmaz.

72. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett kezdeményezés 1. kezdeményezési elemében foglaltakat tévesen értelmezi, ugyanis a hivatalbóli kezdeményező az 1. sz. módosítás Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának való megfelelése körében nem a kivitelezési munkák végzését akadályozó körülmények fennállását vitatja. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett által az nem került minden kétséget kizáróan igazolásra, hogy a szerződés olyan időtartammal került meghosszabbításra, amelyet a kivitelezés tényleges akadályoztatása kifejezetten szükségessé tett, továbbá, hogy a módosításra okot adó körülmények a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő vonatkozásában lettek volna előre nem láthatók.

73. A kezdeményező továbbá megjegyezte, hogy a külön beruházásban megvalósuló külső sportpálya helyén elvégzett talajstabilizálási munkálatok elvégzése a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítéséhez valószínűsíthetően nem volt szükséges, hiszen arra az 1. számú szerződésmódosításban foglaltak szerint is „a majdani beruházás zavartalan lebonyolítása érdekében” került sor. Ezen új ajánlatkérői igény kielégítését a hivatalbóli kezdeményező szerint nem szükségszerűség, hanem célszerűségi szempont indokolta.

74. A kérelmezett észrevételében rögzíti, hogy a kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatának megsértését kizárólag a kérelmezettel szemben kéri megállapítani, azonban a jótállási biztosítékot „kiváltó” megállapodásban szerződő félként az ajánlatkérő is szerepelt. A kezdeményező ennek kapcsán rögzítette, hogy a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján a kérelmezett kötelezettsége az ajánlatkérő által kikötött biztosíték megfelelő formában történő rendelkezésre bocsátása, így ezen kötelezettsége elmulasztása esetén az ebből eredő jogkövetkezmények is a kérelmezettet terhelik. A kezdeményező az ajánlatkérő tekintetében a kezdeményezés 6.

kezdeményezési elemében kifejtettek szerint, a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében kérte értékelni, hogy az ajánlatkérő valószínűsíthetően elmulasztotta annak ellenőrzését, hogy a hibás teljesítési biztosíték a szerződésben foglaltaknak megfelelően a kérelmezett részéről határidőben, valamint az előírt módon rendelkezésre bocsátásra került-e.

75. A kezdeményező álláspontja szerint az, hogy a kérelmezett a szerződés szerinti hibás teljesítési biztosíték nyújtási kötelezettségének a későbbiekben eleget tett, továbbá az a körülmény, hogy a hibás teljesítési biztosíték „csak” időlegesen nem állt rendelkezésre a szerződés szerinti formában, annak hiánya semmilyen hátrányt, vagy kárt az ajánlatkérő számára nem okozott, a kérelmezett mulasztását nem annulálja, a feltételezett jogsértés tekintetében relevanciával nem bír, a jogsértés a jótállási kötelezettség kezdetének napján beállt.

76. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett az észrevételében nem adott elő olyan új körülményt vagy ténytet, amely azt igazolná, hogy a kezdeményezés 3. kezdeményezési elemében rögzített alvállalkozók bejelentésére és vonatkozásukban a kizáró okokról szóló nyilatkozat megtételére a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően került volna sor.

77. A kezdeményező álláspontja továbbra is az, hogy ezen alvállalkozók tekintetében a bejelentésükre és a kizáró okokról szóló nyilatkozatok megtételére a kérelmezett részéről a kezdeményezési elemében foglalt táblázatban megjelölt időpontokban, késedelmesen került sor, továbbá a kérelmezett a Hungária Security Service Kft. alvállalkozót az ajánlatkérő felé valószínűsíthetően nem jelentette be, valamint a kizáró okok tekintetében nem nyilatkozott.

78. A Hungária Security Service Kft. alvállalkozói minősége tekintetében a kezdeményező rögzítette, hogy a szerződés 6.2. pontja a kérelmezett kifejezett kötelezettségeként rögzíti a munkaterület őrzéséről való gondoskodást, azaz a munkaterület őrzés-védelmi feladatainak ellátása a kérelmezett szerződéses kötelezettségének részét képezte. Mindezek alapján, amennyiben ezen feladatát a kérelmezett nem maga végezte el, úgy a kérelmezett által az őrzés-védelmi feladatok ellátása érdekében a szerződés teljesítésébe bevont és abban közvetlenül részt vevő Hungária Security Service Kft. – tekintettel arra, hogy a Kbt. szerinti kivételi körök egyikébe sem tartozik – a hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozónak minősül.

A hivatalbóli kezdeményező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.300/10/2018. számú határozatának 94. pontjában foglaltakra, amely a határozat alapjául szolgáló tényállás mellett megállapította, hogy az őrzés-védelmi feladat a szerződés teljesítésében történő közvetlen részvételnek minősül, tekintettel arra, hogy a munkaterület őrzésének kötelezettségét a szerződés is tartalmazta a vállalkozó által ellátandó feladatok között. Erre tekintettel az őrzés-védelmi feladatot ellátó gazdasági társaság a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan, közvetlenül vesz részt, így az alvállalkozói fogalom ezen kitételei vonatkozásában fennállnak.

79. A kezdeményezés 4. kezdeményezési eleme tekintetében a kérelmezett maga sem vitatta, hogy a Horváth Házépítő Kft., az Echo Sport Kft. és a Murraya Magasépítő Kft. alvállalkozók tekintetében adminisztrációs hibából eredően nem kerültek alkalmazásra a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerinti szabályok a kifizetés rendje körében. Az adminisztrációs hiba okaként e körben előadott körülmények a kezdeményező szerint a jogsértés megállapíthatósága tekintetében relevanciával nem bírnak.

80. Az INDUSERV Állványművek Kft., a Famíves Belsőépítészeti és Faipari Kft., a Pure Doors Kft., az Agro Gyöngy Logisztika Kft. és az F&F Bt. tekintetében a kezdeményező szerint a kérelmezetti észrevétel nem tartalmaz olyan új indokot vagy körülményt, amely alapján igazolt lenne, hogy ezen gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott, alvállalkozói kivételi körök hatálya alá tartoznának. A kérelmezett által nem került igazolásra, hogy a fajta és mennyiség szerint meghatározott, a megjelölt gazdasági szereplők által gyártott termékek járulékos beépítését is kizárólag ezen gazdasági szereplők, mint gyártók végezheték el, így a kezdeményező álláspontja szerint a beépítés munkanem tekintetében alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

81. Az ajánlatkérő észrevételében a kezdeményezés 5., 6. és 7. kezdeményezési elemei szerinti feltételezett jogsértéseket nem vitatta, így a kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság döntése meghozatalakor a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat vegye figyelembe.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

82. Az ajánlatkérő észrevételében a kezdeményezés 1. elemével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban: FAKSZ) 2019. december 12. napján hirdetmény közzététele útján kezdeményezte a szerződés módosítását. Az ajánlatkérő megítélése szerint a nevében eljáró FAKSZ a szerződésmódosítás jogalapja tekintetében az előre nem láthatóságot a hirdetményben részletesen indokolta. A hirdetmény megjelenését megelőzően a Közbeszerzési Hatóság Hirdetmény Ellenőrzési Főosztály 2019. december 14. napi és 2019. december 18. napi hiánypótlásai alkalmával mindössze technikai jellegű hiányok pótlására szólította fel az ajánlatkérő nevében eljáró lebonyolítót, az indoklás kiegészítésére vonatkozóan hiánypótlási felhívással nem élt. Az ajánlatkérő ezért abban a biztos tudatban volt, hogy a szerződés módosítás indokolása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában és alpontjaiban szabályozott követelményeknek megfelelt.

83. Előadta, hogy a kivitelezés megkezdését megelőzően műszaki ellenőrt választott ki és vele szerződést kötött annak érdekében, hogy a műszaki ellenőr az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) szerinti építési műszaki ellenőr tevékenysége körében eljárva gondoskodjon arról, hogy a kivitelező az építési tevékenységét az építési tervdokumentációnak és hatályos jogszabályoknak megfelelő végezze. Hivatkozott arra, hogy szerződést kötött a Quadrum Kft.-vel tervezői művezetési tevékenység ellátására is. Mindezek alapján az nem volt indoka arra, hogy az elektronikus építési naplóba tett bejegyzések megalapozottságát, gyakoriságát (időszerűségét), valóságtartalmát megkérdőjelezze, hiszen a külön szakértelem biztosítása érdekében bízott meg építési műszaki ellenőrt és tervezői művezetőt.

84. A kooperációs jegyzőkönyvekből (1-4. 2019. július 7. és 2019. július 30. között) megállapítható, hogy a kivitelezés cölöpözésének meghatározó fázisa azért nem valósulhatott meg a szerződés megkötésekor eredetileg meghatározott ütemterv szerint, mert nem álltak rendelkezésre a cölöpalapozás módosításához szükséges adatok. Később pedig a 2019. augusztus 14. napi kooperációs jegyzőkönyv talajvíz betörését rögzíti, amely a gépi talajmunkák elvégzését lassította a kérelmezett részéről. Az ajánlatkérő véleménye szerint a

talajmechanikával kapcsolatos problémák végleges megoldására 2019. október 31. napján, az alapozás áttervezésének befejezésekor, a módosított tervdokumentáció elfogadásával kerülhetett sor. A 2019. november 6. napján kelt jegyzőkönyvben rögzítik is a felek, hogy a módosított műszaki ütemtervet a műszaki ellenőr átvette.

85. Rámutatott, hogy kezdeményezésben ki lett emelve, hogy „a munkaterület átadása óta, a munkaterület 95%-án kivitelezés nem volt akadályozva.”

Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy a kooperációs jegyzőkönyvekben is rögzítésre került, hogy a talajmechanikai problémával érintett terület mértékének a teljes építési területhez viszonyított aránya és az építési-kivitelezési folyamatra gyakorolt hatása közötti aránypár nem állítható fel, mert a tervdokumentáció alapján az épület egyik sarka közvetlenül a lekerített területre esett. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a sarok rész valamennyi épület kivitelezésénél meghatározó jelentőségű az épület állékonyságára vonatkozóan, ezért az ott tapasztalt talajminőség és annak megerősítése döntő befolyással volt a teljes épület kivitelezésére. Mindezek alapján a tapasztalt talajmechanikai problémára tekintettel tervező nemcsak az adott sarokra, hanem az egész épületre vonatkozóan módosította, áttervezte a korábbi cölöpalapozást (eltérő kiosztás és eltérő méretezés is), amely áttervezés következtésképpen teljes épület építési-kivitelezési tevékenységére közvetlenül kihatással bírt.

86. Az ajánlatkérő a kezdeményezés 5. eleme tekintetében a jogsértést nem vitatta, elismerte, hogy elmulasztotta az alvállalkozói kifizetést igazoló dokumentum ellenőrzését.

A kezdeményezés 6. eleme tekintetében nem vitatta, hogy elmulasztotta a hibás teljesítési biztosíték benyújtásának ellenőrzését, azonban az ajánlatkérő felhívására a kérelmezett 2022 augusztusában bankgarancia útján pótolta a biztosítékadás hiányát.

A 6. kezdeményezési elembe szereplő további mulasztásaival kapcsolatban nem tett észrevételt.

A kezdeményezés 7. eleme tekintetében a jogsértést nem vitatta, elismerte, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat (hirdetmény) késedelmesen teljesítette.

87. További észrevételében rögzítette, hogy a kérelmezett által a kezdeményezés 1. elemére tett észrevételben írott műszaki indokokkal, történeti tényállásban rögzített eseménysorral egyetért.

88. A kezdeményezés 2. eleme kapcsán felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmezett nyilatkozata szerint az érdekkörében eljáró pénzügyi intézmény miatt nem tudta teljesíteni a bankgarancia határidőben történő rendelkezésre bocsátását a „vele szerződésben állt pénzügyi intézmény működési körében felmerült okok miatt határidőre nem tudta a szerződés szerinti biztosítékot beszerezni.”

A jótállási bankgarancia alkalmazására nem került sor, a kérelmezett a garanciavállalása körében szerződés szerűen teljesített, a bankgarancia esetleges ajánlatkérői (garanciajogosulti) lehívása nem merült fel, így lényegi érdeksérelem nem történt.

#### **A kérelmezett észrevétele**

89. A kérelmezett a kezdeményezés 1. elemével kapcsolatban előadta, hogy a vállalkozási szerződés módosítása nem ütközött a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontjában írtakba. Álláspontja szerint az akadályközlése megalapozott volt, a felmerült akadály a határidőben történő teljesítést ellehetetlenítette, a teljesítési akadályt sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem láthatta előre, a módosítás nem változtatta meg a szerződés jellegét és nem járt az ellenérték növekedésével.

90. Nyilatkozott, hogy a munkaterületet 2019. június 24. napján vette át. A kitűzés 2019. június 26. napján történt, melyet pontos felmérés és szintezés követett 2019. július 2. napján. A kitűzések eredményeit rajzi melléklettel is alátámasztó akadályközlő levelét 2019. július 4. napján küldte el az ajánlatkérőnek. A kitűzés eredményeképpen megállapítható volt, hogy a 32. helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa saját ingatlanát a kivitelezési terület egy részén jogtalanul túlkerítette, akadályozva ezzel a kérelmezettet a földmunkák megkezdésében. A kérelmezett és az ajánlatkérő több helyszíni egyeztetést követően az érintett szakasz munkavégzési szüneteltetése mellett döntött, nem lévén belátható időn belüli rendezési lehetőség a 32. helyrajzi számú telek tulajdonosának hozzáállása, elzárkózása miatt. Az ajánlatkérő ígéretet tett arra, hogy a helyzet rendezése érdekében az önkormányzat segítségét kéri. Az önkormányzat 2019. július 22. napján kelt tájékoztatása értelmében a probléma 2019. december 31. napjáig meg lesz oldva. A felelős műszaki vezető 2019. szeptember 9. napi építési naplóbejegyzésben rögzített, azonos helyen történt partfal beomlást a kérelmezett stabilizálással elhárította, mely megnövelte az akadályoztatással érintett területet. A túlkerítés okozta akadályoztatás annak hivatalos levélben történt közlésétől a tájékoztatásban szereplő feloldási dátumig, 2019. december 31. napjáig ténylegesen fennállt, ezen idő alatt az épület északi toronyépületének építése mindvégig akadályoztatva volt.

91. A kérelmezett álláspontja szerint az akadályoztatás szempontjából irreleváns a műszaki ellenőr azon megállapítása, amely szerint a terület 95%-án lehetett dolgozni. Mivel az akadályoztatással érintett területen nem lehetett haladni, így az, hogy az egyéb területeken lehetett munkát végezni, nem jelentheti azt, hogy az akadályoztatás miatt a teljesítési határidő módosítása ne lehetne indokolt és megalapozott.

92. A kérelmezett előadta továbbá, hogy a szerződéses feladatai értelmében az alapozási munkák megkezdése előtt kiegészítő CPT szondázást végzett a kivitelezési területen a létesítendő épületkontúrán belül. A kérelmezett a feltárt helyzetről, a teljesítési akadályról 2019. július 11. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt. A műszaki dokumentáció értelmében minimum 2 új szondának kellett volna készülni, a kérelmezett ezzel szemben a maximális pontosságra törekedve további 2 helyen (azaz 2+2 pozícióban) is szondázott. A kapott eredmények szerint az eltérés olyan nagyfokú, hogy az eredetileg tervezett cölöphosszak nem pár százalékos növekményét eredményezte, hanem azok többszörösét. Ez az eltérés jelentősen megnövelte a kivitelezendő mennyiséget, mely növekményre előre tervezni az adatok ismeretének hiányában nem lehetett. A kapott adatok egyértelműek voltak és a megvalósult állapot szerkezeti integritása is alátámasztja a módosítás létjogosultságát és a módosítás időigényének növekményét. Az általaj érintő eltérés folyamánként a terület megközelíthetőségét biztosítandó a kérelmezett az alapozás kiviteli lavírsíkján és a külső sportpálya pozíciójában talajstabilizálást volt kénytelen készíteni műszakilag megfelelő tömörségű és teherbírású kivitelezési alapot biztosítva ezzel a munkavégzéshez. A külső sportpálya helyén a későbbi kivitelezést ellehetetlenítő megközelíthetőség miatt volt szükség a kivitelezésre. A stabilizálás a terület megközelíthetőségét biztosító déli oldali bejáró esetében is elkészült. A kérelmezett nyilatkozott, hogy a külső sportpálya kivitelezése nem szerepelt az eredeti kivitelezői vállalásban.

93. A felvonulási terület kialakítása kapcsán a kérelmezett jelezte, hogy számolt a kialakítási költségekkel, de az eltérő talaj miatti komplett útépités szükségességével nem. A szolgáltatott adatok alapján az utat a helyszíni anyagból alakította volna ki, csak gépbért számolva, így azonban nagyfokú építőanyag többletet és gépesítési többletet is generált a kialakítás.

94. A kérelmezett álláspontja egyrészt az, hogy a teljesítési akadályok valóban fennálltak és valóban akadályozták a teljesítést, a szerződés-módosításban megjelölt időtartam reális volt, másrészt, hogy a szerződés-módosítással senki érdeke sem sérült, hiszen a körülmények szerencsés alakulása és a kérelmezett erőfeszítései következtében két nappal az eredeti határidő után megtörtént a teljesítés.

95. A 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a biztosítékkadás időpontjában, a COVID'19 járvány második hulláma tombolt, a szerződés szerinti bankgarancia határidőre történő nyújtása akadályba ütközött, a kérelmezett a vele szerződésben állt pénzügyi intézet működési körében felmerült okok miatt határidőre nem tudta a szerződés szerinti biztosítékot beszerezni. Miután a kérelmezett az akadályt jelezte az ajánlatkérő részére, az ajánlatkérővel egyetértésben került elfogadásra az a megállapodás, amely alapján harmadik személy a kérelmezett jótállási kötelezettségéért egyetemleges kötelezettséget vállalt. A mindkét fél számára elfogadható megállapodás megfelelő biztosítékot nyújtott az ajánlatkérő számára, ugyanakkor annak alkalmazására nem volt szükség. A kérelmezett ugyanis a jótállás ideje alatt valamennyi, az ajánlatkérő által jelzett hibát határidőben, az ajánlatkérő által elfogadottak szerint kijavította.

96. A 3. kezdeményezési elemet érintően arra mutatott rá, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárásban csatolta azon dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy valamennyi a teljesítésben részt vevő alvállalkozó bevonásáról a kérelmezett tájékoztatta az ajánlatkérőt a szükséges dokumentumokkal, havi rendszerességgel tömbösítve, elkerülve az adminisztrációs hibákat. Az építési naplóban nem szereplő nem építés-szerelési szolgáltatást végző gyártó-járulékos beépítést végző szervezet esetén a kérelmezett szintén megtette bejelentési kötelezettségeit, melyet szintén fent részletezett dokumentumok igazolnak. Ezen szervezetek esetében a munkaterület átadás-átvétel a szerződésben meghatározott időpontban történt.

97. A Hungária Security Service Kft. – az őrzővédő cég – esetén a kérelmezett álláspontja, hogy a jogszabály bejelentési kötelezettséget nem ír elő, a cég ugyanis nem minősül a Kbt. szerinti alvállalkozónak. A kérelmezett rámutatott a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti értelmező rendelkezésre és előadta, hogy álláspontja szerint az építőipari kivitelezési munkákhoz kapcsolódóan az őrzésvédelem egy kifejezetten közvetetten kapcsolódó szolgáltatás. A fentiek mellett a kérelmezett kérte, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe azt, hogy a szerződés teljesítése a Covid'19 világjárvány idején zajlott, amely a közelmúlt legnagyobb kihívása elé állította nemcsak az építőipar, hanem más ágazatok szereplőit is. Amennyiben ennek során az adminisztratív előírások kapcsán apróbb pontatlanságok, késedelmek vagy hiányok is merültek fel, az kizárólag arra vezethető vissza, hogy a kérelmezett, illetve alvállalkozói sosem látott kihívásokkal kényszerültek szembesülni, amelynek során a fent írtak szerint két választásuk lehetett volna, a teljesítést felfüggeszteni vagy a nehézségek ellenére, esetlegesen apróbb hibákkal is, de az ajánlatkérő érdekeit maximálisan figyelembe véve teljesíteni. A kérelmezett ma sem bánja, hogy az utóbbit választotta. Az épület elkészült, azt ajánlatkérő és a helyi sportkedvelők ma is használják.

98. A 4. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy a Horváth Házépítő Kft., az Echo Sport Kft. és a MURRAYA Magasépítő Kft. kapcsán az ellenőrzési eljárásban már előadottak szerint adminisztrációs hiba vezetett ahhoz, hogy a kifizetések kapcsán nem került

alkalmazásra a kormányrendelet. Az adminisztrációs hiba oka ugyanaz, mint amelyre az előző kezdeményezési elem kapcsán hivatkozott: a Covid'19 világjárvány, az annak következtében bevezetett egészségügyi válsághelyzet, a korlátozások és a tömeges megbetegedések.

99. Az INDUSERV Állványművek Kft., a Famíves Belsőépítészeti és Faipari Kft., a Pure Doors Kft., az Agro- Gyöngy Logisztika Kft. és az F&F Bt. vonatkozásában a kérelmezett álláspontja az, hogy ezen gazdasági szereplők, az őrzővédő cég kapcsán már ismertett jogszabályi rendelkezések alapján, nem minősülnek alvállalkozóknak, így vonatkozásukban az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó előírások nem alkalmazandóak.

Ezen cégek olyan szállítók voltak, amelyek esetén a szállított termékek vonatkozásában a beépítés az a gyártói/forgalmazói minőség szerves, elválaszthatatlan részét képezi, az általuk szállított termékeknél kizárólag a gyártó/forgalmazó vállalja a beépítést, így a beépítés önmagában nem értelmezhető feladat, a gyártói/forgalmazói minőség része, ezáltal ezen gazdasági szereplők a kérelmezett álláspontja szerint a Kbt. 3. § 2. b) pontjában meghatározott kivételi körbe tartoznak, így alvállalkozónak nem minősülnek. Ezáltal ezen szereplők vonatkozásában a kezdeményezésben megjelölt jogsértés nem valósulhatott meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2019. február 20. volt, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

101. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pont szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – közzétenni

f) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül;

A Kbt. 134. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2)-(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

A Kbt. 134. § (6) bekezdése szerint:

Biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia, vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több – az a) pontban nem szereplő – biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.

A Kbt. 135. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni.

A Kbt. 135. § (3) bekezdés értelmében építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott

alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 141. § (1)-(6) bekezdések a szerződésmódosítás esetére az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák.

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén: \*

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes

módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés a)-h) pontjai az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

102. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

103. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2019. november 19. napján aláírt 1. sz. szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszer valamelyik esetkörének.

104. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a felek 2019. június 19-én kötötték meg az alapszerződést és annak 1. sz. módosítása 2019. november 19. napján kelt. A felek az alapszerződést 3 alkalommal módosították, a jelen kezdeményezés azonban kizárólag az 1. számú módosítást érinti. A 1. sz. módosítás értelmében az eredetileg 2020. december 19. napjában meghatározott teljesítési véghatáridő 2021. március 22. napjára módosították. A felek az 1. sz. módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg, a módosítás indokaként az alábbi 4 körülményt rögzítették.

- a kérelmezett részéről elvégzett CPT szondázás eredményei jelentős eltérést mutattak az ajánlati dokumentációban rögzített adatokhoz képest, emiatt növelni szükséges a cölöpök hosszát.

- a felek a később, külön beruházásban megvalósuló külső sportpálya helyén kedvezőtlen rétegződésű altalajt tártak fel. A majdani beruházás zavartalan lebonyolítása érdekében a jelen projekt keretein belül készítik el a teljes külső lavírsíkot stabilizációval.

- a déli behajtón a gyengébb teherbírású homokos talaj miatt stabilizált felvonulási út készítése vált szükségessé.

- a 32 helyrajzi számú ingatlan túl van kerítve, ezzel fontos felvonulási területet véve el kérelmezett munkaterületéből. A szeptember közepi csapadékosabb időjárás miatt a partfal instabillá vált, a beékelt telek túlkerített kerítésszakasza veszélyesen veszített állékonyságából.

105. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. sz. módosításról közzétett 24206/2019. iktatószámú tájékoztató hirdetményben az 1. számú módosításban foglaltakkal egyező módon jelölték meg a módosítás indokait és jogalapját.

106. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a szerződésmódosítás jogszerűsége, illetve

jogszerűtlensége megállapítása körében csak azok a körülmények vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

107. A jelen határozat 101. pontjában hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerint jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímnak megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

108. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következőketes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

109. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett 1. számú szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő lett meghosszabbítva.

110. A Döntőbizottság ezt követően az 1. számú szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rendelkezett a teljesítési határidőről. A szerződés időtartama tehát a közbeszerzési szerződés lényeges, érdemi feltétele. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Ennek oka abban áll, hogy az ajánlattevők az ajánlati árukat az eredeti időtartamra kalkulálták, a meghosszabbított időtartam azonban már más ár kalkulációt indokolhatott volna. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy jelen

esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti teljesítési időtartam, további három hónappal (összesen 93 nappal) való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. számú szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

111. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg.

112. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben az 1. sz. módosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

113. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett kivitelezési szerződés szerinti feladatok nem olyan jellegűek voltak, amely speciális technológia alkalmazását igényelnék, továbbá nem állt fenn olyan gazdasági vagy műszaki körülmény, amely miatt csak és kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő lett volna képes teljesíteni az építési beruházást. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta jogszerűen a szerződésmódosításra.

114. A kezdeményezéssel érintett 1. sz. módosítás kapcsán az ajánlatkérő és a kérelmezett arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban vitatta ezt.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

116. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén –előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek

megfelelően az előre nem láthatóság követelménye akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

117. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha a szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott és az ajánlatkérőnek olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást.

118. A Döntőbizottság az 1. sz. módosítás indokait egyesével vizsgálta meg, annak érdekében, hogy megállapítsa, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerint jogalap jogszerűen alkalmazható-e a felek által megjelölt körülmények bármelyikét érintően.

119. A felek a szerződésmódosítás indokai körében első helyen azt jelölték meg, hogy „A kivitelezendő épület létesítési zónájában Vállalkozó által elvégzett CPT szondázás eredményei jelentős eltérést mutatnak az ajánlati dokumentációban szereplő talajmechanikai adatokkal szemben. Vállalkozó eredeti ajánlata a kivitelezéshez kiadott talajvizsgálati jelentés alapján készült, mely 5 db fúrás és 2 db CPT szonda adataira épült. A cölöpteherbírási igazolása és az altalaj adatok pontosítása miatt 4 db kiegészítő CPT készült. Ezekből megállapítható, hogy a terület közel 55-70 %-n a teherbíró rétegek sokkal mélyebben helyezkednek el. Az eltérésből a cölöpök darabszáma nem, de a cölöpök összes hossza jelentősen megnőtt.”

120. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben előadja, hogy az alapozás áttervezésének szükségessége az eredeti tervezés hibájából állt elő, ami nem teszi jogszerűvé a Kbt. 141. § (4) bekezdés szerinti szerződésmódosítást. Emellett az építési napló bejegyzések a cölöpök telepítése kapcsán adódott nagy mennyiségű talajvíz okozta problémáról szólnak, amely körülmény nyilvánvalóan hosszú ideje fennáll a kivitelezési helyszínen, az nem az építési beruházás megkezdését követően állt elő. A feleknek gondos eljárás esetén és kellő előrelátás mellett, tervezni kellett volna azzal, hogy a kivitelezési helyszínen számítani kell a talajvíz megjelenésére.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy az építési napló szerint 2019. augusztus 6. napjától szünetelt az alapozási munka ezen ok miatt, és 2019. szeptember 2. napján folytatódott. Ez összesen 27 nap akadályoztatást jelentett.

A talajvizsgálati jelentés (ami a közbeszerzési dokumentumok részét képezte), a talajvíz mintavételkor nyugalmi szintjét 158,9 mBf értékben adta meg, a maximális talajvízszintet 159,00 mBf értékben. A terveken jelölt  $\pm 0,00$  szint 164,50 mBf szintnek felel meg, így a tervek alapján megállapítható, hogy az alapgerendák alá kerülő szerelőbeton -5,30 m-es szintje 159,20 mBf magasságnak felel meg, azaz mindössze 20 cm-rel van a jelzett maximális talajvízszint és 30 cm-rel a talajvizsgálat idején észlelt nyugalmi talajvízszint felett, valamint

a cölöpfejek alsó szintje helyenként -5,92 m, ami 158,58 mBf szintnek felel meg, ami már a talajvízszint alatt van. A talajvizsgálati jelentés is felhívja a figyelmet arra, hogy a talajvíz megjelenésére a munkagödörben számítani kell, amit valószínűleg nyíltvíztartással kezelni lehet. (Ahogyan az meg is történt az építési napló bejegyzései szerint.)

Mivel a talajvizsgálati jelentésből az is kiolvasható, hogy a munkaterület egy részén a talajvízszint a felső laza, szerves talajrétegekben van, így számítani lehetett rá, hogy az átázott laza szerves talaj teherbírása nem lesz megfelelő a felvonulásra.

Tehát a talajmegerősítés szükségessége nem lehetett előre nem látható tényező, annak szükségességére a tervek és a talajvizsgálati jelentés alapján számítani lehetett.

122. A Döntőbizottság emellett rámutat arra, hogy a kérelmezett 2019. július 11. napján jelezte az alapozás (cölöpök) áttervezésének szükségességét. Az alapozási munkákat (cölöpözés) 2019. július 31. napján megkezdte az építési napló szerint. Ez összesen 20 nap akadályoztatást jelentett, azonban ezen időpontot követően a kérelmezett több alkalommal is úgy nyilatkozott az építési naplóban, hogy a munkákkal az ütemtervnek, a szerződésnek és a vállalt határidőnek megfelelően halad, azaz tényleges akadályoztatást ez számára nem jelenthetett.

123. A felek a szerződésmódosítás indokai körében második helyen azt jelölték meg, hogy „Felek a későbbi, külön beruházásban megvalósuló külső sportpálya helyén kedvezőtlen rétegződésű altalajt tártak fel. A majdani beruházás zavartalan lebonyolítása érdekében, az addigra elkészült csarnoképületet és annak környezetét legkevésbé terhelő pályaépítési munkákat elősegítendő jelen projekt keretein belül készítik a teljes külső lavírsíkot stabilizációval.”

124. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat, hogy a szerződésmódosítás építési beruházás esetén abban az esetben jogszerű, ha a módosítás az alapszerződés szerinti műszaki tartalom megvalósításához szükséges. Jelen esetben az ajánlatkérő és a kérelmezett a kivitelezés helyszínén később megvalósítani tervezett beruházás zavartalan lebonyolítása érdekében kívánták elkészíteni a teljes külső lavírsíkot stabilizációval, ami az alapszerződés szerinti műszaki tartalom megvalósításához nem volt szükséges. E körülményre hivatkozás nem teszi jogszerűvé a Kbt. 141. § (4) bekezdés szerinti szerződésmódosítást. A Döntőbizottság helyt adott a kezdeményező azon észrevételének, amely szerint a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján nem állapítható meg, hogy az alapszerződés teljesítéséhez szükséges volt az eredeti műszaki tartalomba nem tartozó terület és feladat bevonása. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy egységes és töretlen közbeszerzési joggyakorlata szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás indokál nem szolgálhatnak munkaszervezési, célszerűségi, gazdaságossági indokok.

125. A felek a szerződésmódosítás indokai körében harmadik helyen azt jelölték meg, hogy „A déli behajtón, deponálási területeken és az azokat összekötő útszakaszon a gyengébb teherbírású homokos talaj miatt stabilizált felvonulási út készítése vált szükségessé.”

A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a kivitelezési helyszínen található talaj minősége ismert volt a szerződő felek számára, az nem változott meg a kivitelezés megkezdését követően, így e tekintetben az előre nem láthatóságra vonatkozó törvényi feltétel megléte nem állapítható meg. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az előre nem láthatóság követelménye akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről a feleknek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíhattak. A tárgyi

esetben megállapítható, hogy a kivitelezés helyszínén fellelhető talaj minősége eleve adott volt, ahogyan a szerződésben részes felek számára ismert az a tény is, hogy a felvonulási területet maguknak kell kialakítani. A Döntőbizottság emellett helyt adott a kezdeményező azon észrevételének, amely szerint a kérelmezett az alapszerződés aláírásával vállalta, hogy készen áll és képes is az alapszerződés szerinti tevékenységet ellátni, valamint rendelkezik a tevékenység ellátásához szükséges szakmai, szellemi, személyi és anyagi erőforrásokkal a teljesítés időtartama alatt.

126. A felek a szerződésmódosítás indokai körében negyedik helyen azt jelölték meg, hogy „A kivitelezés elindulását követően Vállalkozó pontosan kitűzette a 32 helyrajzi számú ingatlant és azt tapasztalta, hogy a beékelt telek túl van kerítve ezzel fontos felvonulási területet véve el Vállalkozó munkaterületéből. A tervezett rézsűképzés így nem valósulhatott meg H-K tengelyköz 10-es tengelyre eső szakaszán. A szeptember közepi csapadékosabb időjárás miatt a meredek partfal instabillá vált, abból nagykiterjedésű flekkék váltak le. A beékelt telek túlkerített kerítésszakasza veszélyesen veszített állékonyságából. Vállalkozó az érintett szakaszon a munkavégzést azonnal beszüntette és megtámasztó földművet épített. A szakaszon löttbetonos munkagödör megtámasztás vált szükségessé.”

127. A Döntőbizottság e körülmény kapcsán megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat, azonban nem tárt fel arra vonatkozó bejegyzést, hogy ez a szerződésmódosítási indok ténylegesen akadályozta volna a kivitelezés ütemét.

A beékelődött telek miatt először 2019. július 4. napján jelentett akadályt a kérelmezett, a műszaki ellenőr építési naplóba tett bejegyzése szerint ez az akadály 2019. július 8. napján elhárult. A kérelmezett 2019. szeptember 9. napján tett naplóbejegyzése szerint a beékelődött telek túlépítése miatt az építési munkákhoz nem alakítható ki a megfelelő munkaterület, így ezen a szakaszon felfüggeszti a munkavégzést (G-K raszter között a 8-10 rasztereken), azonban a munkaterület többi részén a munkavégzés folyamatos.

A műszaki ellenőr munkavégzést sürgető bejegyzéseire a kérelmezett minden esetben azzal válaszolt, hogy a munkák üteme az ütemtervnek, a szerződésnek és a vállalt határidőnek megfelelő. Ilyen tartalmú bejegyzést tett a kérelmezett 2019. október 18. napján is.

A műszaki ellenőr 2019. október 19. napján kelt naplóbejegyzése szerint az előző napon a jelzett akadály elhárult. A kérelmezett naplóbejegyzései szerint meg is kezdte a munkát a munkaterület ezen részein is.

Ez összesen 41 nap akadályoztatást jelenthetett volna, azonban a kérelmezett ezen idő alatt mindvégig munkát végzett a munkaterület többi részén, és több alkalommal nyilatkozta azt, hogy a munkákkal az ütemtervnek, a szerződésnek és a vállalt határidőnek megfelelően halad, azaz tényleges akadályoztatást ez számára nem jelenthetett.

Emellett az építési naplóban szereplő, 2019. szeptember 9. napján kelt bejegyzés rögzíti, hogy a 32-es helyrajzi számú telek sarkánál, kb. 30 fm hosszban érintő munkaterületen a felelős műszaki vezető a további munkavégzést a földpart beomlását megakadályozó stabilizálási munkáinak elvégzéséig megtiltja, azonban sem az építési napló, sem egyéb dokumentum nem tartalmaz arra vonatkozó bejegyzést vagy adatot, hogy a földpart beomlása, illetve annak stabilizálása pontosan milyen időtartamú akadályoztatást eredményezett.

128. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a beékelődött telek, valamint a földpart beomlása szerződésmódosítási indokok tekintetében nem tárt fel olyan dokumentumot, feljegyzést, ami igazolta volna, hogy a kérelmezett akadályozva volt e körülmények okán a munkavégzésben.

129. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, ugyanis az 1. sz. módosítást úgy írták alá, hogy annak ca) alpont szerinti törvényi feltétele nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen volt.

130. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulataát.

131. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az alapszerződés 8.3. pontjában az alábbiak szerint rendelkeztek a hibás teljesítési biztosítékról.

„8.3. Hibás teljesítési biztosíték:

A Kbt. 134. § (3) bekezdés alapján Megrendelő hibás teljesítési biztosítékot írt elő. A biztosíték mértéke a vállalkozási díj nettó értékének 5%-a, azaz 109 999 875 Ft. A biztosítéknak a jótállási idő utolsó napját követő 30. napjáig érvényesnek kell maradnia. A hibás teljesítési biztosítéknak a jótállás időtartamán való túlnyúlása kizárólag az okirati formában nyújtott biztosítéokra vonatkozik. Vállalkozó a biztosítékot készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényel teljesíti.”

132. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyv alapján az átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja 2020. december 31. napja volt, így a szerződés 8.4. pontja alapján a jótállási időszak kezdő időpontjának ez az időpont tekintendő.

133. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során egy 2021. január 8. napján kelt „Megállapodás” elnevezésű dokumentum csatolásával kívánta igazolni a hibás teljesítési kötbér 134. § (4) bekezdésének és az alapszerződés 8.3. pontjának megfelelő rendelkezésre bocsátását. A „Megállapodás” az ajánlatkérő, a kérelmezett és a Laterex Építő Zrt. (mint kötelezett) között jött létre. A „Megállapodás” 4. pontja az alábbiakat rögzíti: „Felek megállapodnak abban, hogy a Kötelezett által a jótállási kötelezettségek vonatkozásában tett egyetemleges kötelezettségvállalásra figyelemmel Megrendelő a vállalkozási szerződés 8.3. pontja szerinti hibás teljesítési biztosíték nyújtásától eltekint, melyre figyelemmel sem Vállalkozó, sem Kötelezett sem a vállalkozási szerződés 8.3. pontjában meghatározott mértékben (vállalkozói díj nettó értékének 5 %-a) és formában (készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény), sem egyéb mértékben és formában hibás teljesítési biztosíték nyújtására nem köteles, a Vállalkozót terhelő jótállási kötelezettség biztosítékának a felek a Kötelezett egyetemleges kötelezettségvállalását tekintik.”

134. A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata egyértelműen rendelkezik arról, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, vagyis a szerződésben meghatározott összegben, határidőben és időtartamban, valamint a szerződésben meghatározott formában és módon kell rendelkezésre állnia. Emellett az alapszerződés 8.3 pontja szerint a kérelmezett a

hibás teljesítési (ténylegesen jótállási) biztosítékot készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvénnel volt köteles az ajánlatkérő részére nyújtani.

135. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyetemleges kötelezettségvállalást tartalmazó „Megállapodás” egyrészt nem felel meg a Kbt. szerinti biztosítéki formák egyikének sem, másrészt az abban foglaltak nem voltak azonosak az alapszerződés 8.3 pontjában rögzítettekkel, ekként a hibás teljesítési biztosíték szerződésszerű rendelkezésre bocsátásaként az nem értékelhető, ráadásul annak 2021. január 8. napi kelezése későbbi a rendelkezésre bocsátási kötelezettség 2020. december 31. napi időpontjánál.

136. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a biztosítékadás időpontjában a COVID'19 járvány második hulláma tombolt, a szerződés szerinti bankgarancia határidőre történő nyújtása akadályba ütközött, a kérelmezett a vele szerződésben állt pénzügyi intézmény működési körében felmerült okok miatt nem tudta határidőre beszerezni a szerződés szerinti biztosítékot. A Döntőbizottság a kérelmezett fenti előadásának nem adott helyet, ugyanis a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata eltérést nem engedő módon rendelkezik arról, hogy a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

137. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát.

138. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

139. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a 3. kezdeményezési elem vonatkozásában a GENERKERT Kft., MM BAUSZER Kft., INDUSERV Állványművek Kft., MURRAYA Magasépítő Zrt., F&F Bt., Pure Doors Kft. és a Hungária Security Service Kft. alvállalkozók tekintetében kérte a jogsértés megállapítását a kérelmezettel szemben.

140. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata értelmében a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát kell benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt nyertes ajánlattevői kötelezettség két részből áll, továbbá ezen jogszabályhely az „előzetesen bejelenteni” kitételrel időbeli követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben. A Kbt. megfogalmazása szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a szerződés teljesítésébe, azaz mielőtt az alvállalkozót a szerződés teljesítésébe bevonná a nyertes ajánlattevő, arról tájékoztatnia kell az ajánlatkérőt. A nyertes ajánlattevő alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Erre tekintettel legkésőbb az alvállalkozónak a tényleges teljesítésbe való bevonását megelőzően kell az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozó bevonásáról.

141. A Döntőbizottság megvizsgálta a fenti alvállalkozókkal kötött szerződéseket és az alábbiakat állapította meg.

Alvállalkozó neve	Bejelentés ideje	Alvállalkozói szerződés kelte	Munkavégzés kezdő időpontja az alvállalkozói szerződés alapján	Alvállalkozói szerződés tárgya
GENERKERT Kft.	2019. 12. 16.	2019. 12. 09.	2019. 12. 11.	szivárgó építési munkák
MM BAUSZER Kft.	2019. 12. 16.	2019. 11. 11.	2019. 11. 12.	szigetelési munkák
INDUSERV Állványművek Kft.	2020. 02. 28.	2020. 02. 21.	2020. 02. 26.	állványozási kivitelezési munkák
MURRAYA Magasépítő Zrt.	2020. 07. 31.	2020. 07. 15.	2020. 07. 16.	építőipari segéd munkák
F & F Bt.	2020. 09. 30.	2020. 09. 09.	-	paravánfalak gyártása, szállítása, járulékos beépítése
Pure Doors Kft.	2020. 07. 31.	2020. 07. 14.	-	beltéri ajtók gyártása és járulékos beépítése
Hungária Security Service Kft.	-	2019. 08. 30. (keretszerződés)	2019. 09. 04.	személy-és vagyónvédelmi feladatok

142. A Döntőbizottság az alvállalkozói szerződések vizsgálatát követően megállapította, hogy a GENERKERT Kft., MM BAUSZER Kft., INDUSERV Állványművek Kft., MURRAYA Magasépítő Zrt., F&F Bt., Pure Doors Kft. és a Hungária Security Service Kft. gazdasági szereplők a Kbt. alkalmazásában alvállalkozóknak minősülnek, az ajánlatkérő nevezett gazdasági társaságokat a teljesítésbe közvetlenül bevonta.

143. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nevezett alvállalkozókat érintően a kérelmezett nem tett eleget a Kbt. 138. (3) bekezdés második mondata alapján fennálló kötelezettségének, az alvállalkozókat nem előzetesen, hanem utólagosan jelentette be.

144. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében maga is elismerte, hogy a nevezett alvállalkozók bevonásáról az ajánlatkérőt nem előzetesen, hanem havi rendszerességgel, tömbösítve tájékoztatta.

145. A Döntőbizottság a Hungária Security Service Kft. tekintetében megállapította, hogy tárgyi esetben alvállalkozónak minősül A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett és a Hungária Security Service Kft. között 2019. augusztus 30. napján kelt megbízási szerződést és megállapította, hogy annak tárgya személy- és vagyónvédelmi feladatok ellátása mellett az alapszerződés 6.2. pontja szerint magában foglal állagmegóvási és őrzési feladatokat is.. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Hungária Security Service Kft. az alapszerződésben foglalt építési beruházás kivitelezési helyszínének őrzését látta el. A Hungária Security Service Kft. személy- és vagyónvédelmi feladatok ellátására vonatkozó alvállalkozói szerződést a kérelmezettel kötötte meg. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék 21.K.700.334/2018/8. számú ítéletére figyelemmel megállapította, hogy az őrzés-védelmi feladat a szerződés teljesítésében történő közvetlen részvételnek minősül tekintettel a fentiekben rögzített tényekre, így a Hungária Security Service Kft. a kérelmezett alvállalkozójának minősül

146. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését azzal, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozókat nem előzetesen jelentette be az ajánlatkérő felé.

147. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében

foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját.

148. A Döntőbizottság előjáróban rámutat arra, hogy a Kbt. 135-136. §-a a közbeszerzési szerződések teljesítésére sajátos szabályokról rendelkezik. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tehát mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

149. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló dokumentumokat és megállapította, hogy az alábbiak szerint került sor az ajánlatkérő részéről a kérelmezetti számlák kifizetésére.

Számla típusa és kelte, összege (bruttó), az AK által kiállított TIG kelte	AT nyilatkozata	Számla sorszáma	AK-i kifizetés dátuma
1. részszámla: 2019.12.17. 329.999.000,- Ft TIG: 2019.12.16.	2019.12.16.	19-00038	2020.01.16.
pótmunka: 2019.12.17 109.999.875,- Ft TIG: 2019.12.16.	(AV rész nincs)	19-00039	2020.03.20.
2. részszámla: 2020.03.23. 329.999.000,- Ft TIG: 2020.03.23.	2020.03.23.	20-00007	2020.05.04.
3. részszámla: 2020.06.15. 196.310.956,- Ft TIG: 2020.06.12.	2020.06.15.	20-00022	2020.07.02. 2020.07.21.
4. részszámla: 2020.09.02. 343.377.736,- Ft TIG: 2020.09.01.	2020.09.03.	20-00024	2020.09.17.
5. részszámla: 2020.10.26. 233.378.486,- Ft TIG: 2020.10.21.	2020.10.26.	20-00035	2020.10.28.
6. részszámla: 2020.12.16. 144.497.769,- Ft TIG: 2020.12.16.	2020.12.16.	20-00044	2021.03.17.

végszámla: 2021.01.08. 242.740.408,- Ft TIG: 2020.12.31.	2021.01.08.	21-00001	2021.04.08.
--	-------------	----------	-------------

150. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján megállapította továbbá, hogy a jelen kezdeményezési elem alapján vizsgált, alábbi gazdasági szereplők kerültek bevonásra a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe.

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói szerződés kelte	Szerződés tárgya (munka jellege)
HORVÁTH HÁZÉPÍTŐ Kft.	2020.06.23.	kert- és útépítési munkák
Echo Sport Kft.	2020.07.06.	öntött gumiburkolat komplett kivitelezése
MURRAYA Magasépítő Zrt.	2020.07.15.	építőipari segédmunkák
INDUSERV Állványművek Kft.	2020.02.21.	állványozási kivitelezési munkák
Famíves Belsőépítészeti és Faipari Kft.	2020.06.12.	fa nyílászárók gyártása és járulékos beépítése
Pure Doors Kft.	2020.07.14.	beltéri ajtók gyártása és járulékos beépítése
AGRO-GYÖNGY LOGISZTIKA Kft.	2020.09.30.	gránit élképzések, mészkő küszöb gyártása, szállítása és járulékos beépítése
F&F Bt.	2020.09.09.	paravánfalak gyártás, szállítása, járulékos beépítése
Térkő Gép Kft.	2020.07.01.	kert- és útépítési munkák

151. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett jogorvoslati eljárás során előadott azon álláspontját, amely INDUSERV Állványművek Kft., a Famíves Belsőépítészeti és Faipari Kft., a Pure Doors Kft., az Agro Gyöngy Logisztika Kft. és az F&F Bt. nem minősülnek alvállalkozónak, mivel az általuk szállított termékek vonatkozásában a beépítés a gyártói/forgalmazói minőség elválaszthatatlan részét képezi. A Döntőbizottság megvizsgálta jogorvoslati eljárás során a kezdeményező részéről becsatolt alvállalkozói szerződések tárgyát és megállapította, hogy az INDUSERV Állványművek Kft. a szerződés tárgyát képező projekt állványozási munkáinak kivitelezését vállalta, míg a Famíves Belsőépítészeti és Faipari Kft., a Pure Doors Kft., az Agro Gyöngy Logisztika Kft. és az F&F Bt.-vel kötött szerződések tárgya fa nyílászárók, beltéri ajtók, gránit élképzések/mészkő küszöb, paravánfalak gyártása, továbbá ezen termékek járulékos beépítése volt. A fentiek alapján a nevezett alvállalkozók tekintetében nem állapítható meg a Kbt. 3. § 2. pont a), b), és c) pont szerinti kivételek egyike sem. A vizsgált alvállalkozók az alvállalkozói szerződések alapján elvégzendő tevékenységeket nem kizárólagos jog alapján végezték, továbbá az alapszerződés teljesítése szempontjából nem minősülnek alkatrész vagy alapanyag gyártónak, sem építőanyag eladónak. A nevezett alvállalkozók az alapszerződés teljesítésében közvetlenül részt vettek, ugyanis az általuk szállított termékeket maguk építették be.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a HORVÁTH HÁZÉPÍTŐ Kft., az Echo Sport Kft., a MURRAYA Magasépítő Kft. és a Térkő Gép Kft. gazdasági szereplők az alvállalkozói szerződések alapján a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, ekként alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kell a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

152. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása,

mint ahogyan a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződés szerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő – nem tisztán keretjelleggel igénybe vett – feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.

153. Erre tekintettel az INDUSERV Állványművek Kft., a Famíves Belsőépítészeti és Faipari Kft., a Pure Doors Kft., az Agro Gyöngy Logisztika Kft. és az F&F Bt. a velük kötött szerződések tárgya, valamint műszaki tartalma alapján nemcsak a fajta és mennyiség szerint meghatározott dolgok gyártását és szállítását vállalták, hanem ezen termékek járulékos beépítését is, mely munkanemek tekintetében már „kikerültek” a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök hatálya alól, és a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, ekként alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben is alkalmazni szükséges a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-át.

154. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló ajánlattevői számlákat és megállapította, hogy a kérelmezett a Térkő Gép Kft. GV4LA 0024915 sorszámú, 2020. szeptember 18. napján kelt számlája alapján az alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető összeget a 2020. október 26. napján kelt nyilatkozatán feltüntette, továbbá a Térkő Gép Kft. alvállalkozót megillető alvállalkozói díj összegét szerepeltette az 5. részszámla tartalmában. A kérelmezett által azonban a Térkő Gép Kft. alvállalkozó GV4LA 0024915 sorszámú számlája – a kérelmezett 2022. július 14. napján kelt nyilatkozata szerint, tekintettel arra, hogy az alvállalkozó a számla esedékességének időszakában nem szerepelt a köztartozásmentes adatbázisban – csak az 5. részszámla ajánlatkérő általi kifizetését követően, 2020. december 10. napján került kiegyenlítésre. A kérelmezett hivatkozott nyilatkozata szerint az alvállalkozói számla kifizetésének igazolását nem adta át az ajánlatkérő részére.

155. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett a 3., 4., 5. részszámla, valamint a végszámla tekintetében nem a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, amellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

Emellett a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az 1-6. részszámlák, a pótmunkáról kiállított számla, valamint a végszámla vonatkozásában kiállított nyilatkozatai egyikében sem szerepeltette – a Térkő Gép Kft. kivételével – a fenti táblázatban szereplő alvállalkozókat megillető összegeket, amellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság a fentieken túlmenően megállapította, hogy a kérelmezett 1-6. részszámlája, a pótmunkáról kiállított számlája, valamint a végszámlája sem tartalmazza – a Térkő Gép Kft. kivételével – a fenti táblázatban szereplő alvállalkozókat megillető alvállalkozói díj összegét, melyre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

156. A Döntőbizottság megállapította továbbá – a kérelmezett által sem a szerződés-ellenőrzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem vitatottan – azt, hogy a kérelmezett a Térkő Gép Kft. GV4LA 0024915 sorszámú számlájának kifizetéséről szóló átutalás igazolásának másolatát az 5. részszámla vonatkozásában nem adta át az ajánlatkérő részére, továbbá sem az 1-6. részszámla, sem a pótmunkáról kiállított számla, sem a végszámla vonatkozásában nem adta át az ajánlatkérő részére a táblázatban szereplő alvállalkozók számláinak kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

157. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a 4. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy a kérelmezett a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjában foglaltakat.

158. A Döntőbizottságnak az 5. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjaiban foglaltakat.

159. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmezett a Térkő Gép Kft. GV4LA 0024915 sorszámú, 2020. szeptember 18. napján kelt számlája alapján az alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető összeget a 2020. október 26. napján kelt nyilatkozatán feltüntette, továbbá az alvállalkozói díj összegét szerepeltette az 5. részszámla tartalmában, így az ajánlatkérő előtt a Térkő Gép Kft. alvállalkozó szerződés teljesítésbe történő bevonása az 5. részszámlával érintett teljesítési időszak vonatkozásában ismert volt.

160. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a kérelmezettet, ha részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat és annak alapján tett megállapításra tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját, mivel annak ellenére egyenlítette ki a számla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről a Térkő Gép Kft. alvállalkozó tekintetében.

161. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében maga is elismerte a jogsértést, nem vitatta, hogy elmulasztotta ellenőrizni az alvállalkozói kifizetést igazoló dokumentumot.

162. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az 5. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

163. A Döntőbizottságnak a 6. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

164. A kezdeményező a 6. kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége elmulasztásának megállapítását kérte az 1. sz. módosítás tekintetében, a hibás teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása ellenőrzése tekintetében, valamint az alvállalkozói kifizetések tekintetében.

165. A Döntőbizottság az 1. sz. módosítást érintően megvizsgálta a rendelkezésre álló dokumentumokat és az alábbi megállapításokat tette.

- az akadályoztatás időtartamára vonatkozó ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői „tételes kimutatás” nem tartalmazza az 1. sz. Módosítás 4.1 pontjában szereplő, a kérelmezett által elvégzett CPT szondázás eredményeivel összefüggésben jelzett problémát, és annak a kivitelezési munkák végzésére gyakorolt következményeit;

- figyelemmel arra, hogy az építési főnapló „Napi jelentések, eseti bejegyzések” részének első bejegyzése 2019. július 16. napján kelt, nem lehet alkalmas annak alátámasztására, hogy a kivitelezés 2019. június 25. napjától akadályoztatva volt;
- az építési napló 2019. július 16. és 2019. július 23. napja közötti időszakban nem tartalmaz arra vonatkozóan sem bejegyzést, ezért abból nem megállapítható, hogy a kivitelezés a felek nyilatkozataiban jelzett körülmények, azaz a beékelt telek kimérése és stabilizálási munkák végzése okán a jelzett időszakban akadályoztatva lett volna;
- az építési napló bejegyzéseiben a cölöpözési munkákkal összefüggésben a cölöpök telepítése kapcsán adódott nagy mennyiségű talajvíz okozta problémára történik utalás, azonban az 1. sz. módosítás a cölöpök telepítésének tényét jelöli meg a kivitelezést akadályozó körülményként;
- Emellett az építési naplóban szereplő, 2019. szeptember 9. napján kelt bejegyzés rögzíti, hogy a 32-es helyrajzi számú telek sarkánál, kb. 30 fm hosszon érintő munkaterületen a felelős műszaki vezető a további munkavégzést a földpart beomlását megakadályozó stabilizálási munkáinak elvégzéséig megtiltja, azonban sem az építési napló, sem egyéb dokumentum nem tartalmaz arra vonatkozó bejegyzést vagy adatot, hogy a földpart beomlása, illetve annak stabilizálása pontosan milyen időtartamú akadályoztatást eredményezett.

166. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. sz. módosítást érintően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének. Az ajánlatkérő az 1. sz. módosítás tekintetében nem ellenőrizte és dokumentálta a teljesítési határidő meghosszabbításának indokaként megjelölt akadályoztatások fennálltának tényleges időtartamát.

167. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy a kérelmezett megértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatát azzal, hogy nem az alapszerződés 8.3. pontjában meghatározottak szerint bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a hibás teljesítési biztosítékot. A Döntőbizottság a Kbt. 142. § (1) bekezdésére figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a hibás teljesítési biztosíték az alapszerződésben foglaltaknak megfelelően a kérelmezett részéről határidőben, valamint az előírt módon rendelkezésre bocsátásra került-e, azonban az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni.

168. A Döntőbizottság a 4. és az 5. kezdeményezési elemek körében lefolytatott vizsgálat és annak alapján tett megállapításokra tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a teljesítésigazolások kiállítását, valamint a kérelmezetti számlák kiegyenlítését megelőzően a kérelmezett nyilatkozatai és számlái tartalmának helytállóságát egyéb dokumentumok, pl. az építési napló bejegyzési alapján ellenőriznie kellett volna, hogy kérelmezett ezen alvállalkozók vonatkozásában a kifizetés rendjének maradéktalanul eleget tett-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett nyilatkozatainak, számláinak megfelelő tartalmát és az alvállalkozók kifizetését, ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

169. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében maga is elismerte, hogy elmulasztotta ellenőrizni a hibás teljesítési biztosíték rendelkezésre állásának ellenőrzését.

170. A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

171. A Döntőbizottságnak a 7. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját.

172. A Döntőbizottság a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat a szerződés mindegyik fél által történt teljesítését követő harminc napon belül köteles közzétenni. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a végszámlához tartozó teljesítési igazolás 2020. december 31. napján kelt, a végszámla kiegyenlítése 2021. április 8. napján megtörtént. Jogszerű eljárás esetén az ajánlatkérőnek 2021. május 10. napjáig kellett volna közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó, Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pont szerinti adatokat. Az ajánlatkérő azonban megkésve, 2022. november 2. napján tette közzé az EKR-be a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatokat.

173. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében maga is elismerte, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételét késedelmesen teljesítette.

174. A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját.

175. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el.

176. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

177. A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont tekintetében megállapított jogsértéssel összefüggésben a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra tekintettel – amelyekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok – szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 141. § (1) bekezdése és a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező, mivel a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a jogorvoslati eljárást. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 2.257.185.230.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte. A közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, s így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vesz el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzés alapelveit (jelen esetben különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdését) és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, tekintettel arra, hogy a felek a jogsértő szerződésmódosítást már megkötötték, ugyanakkor azt is, hogy a közbeszerzés nem támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában nem kapcsolódhat szankció (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja). A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos lett volna.

178. A Döntőbizottság a kérelmezettel (2., 3. és 4. kezdeményezési elemek) és az ajánlatkérővel (5., 6. és 7. kezdeményezési elemek) szemben megállapított további jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (2.257.185.230.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett több esetben is jogsértő módon járt el a szerződés teljesítése során. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

179. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

180. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

181. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. május 17.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)