



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.486/15/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** CPM Mobilier Kft.  
(Kiskunfélegyháza, Kasza u. 5.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Molnár Fanni Eszter ügyvéd  
(Budapest, San Marco u. 11. 1/7.)

**Az ajánlatkérő:** Gyula Város Önkormányzata  
(Gyula, Petőfi tér 3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Stumpf-Csapó Ágnes ügyvéd  
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Ladics-ház interaktív kiállítás, installáció besz.- 3. rész  
(EKR001017092023) – 5.295.435.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (10) bekezdését.

A Döntőbizottság a fenti jogsértésekre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 3. részére vonatkozó 2023. október 20-án megküldött eljárást lezáró döntését, és az azt követően a 3. részben meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 133.334.-Ft, azaz százharminchármezer-háromszázharmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 66.666.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában négy részajánlati körben. A hirdetmény feladására 2023. augusztus 14-én került sor, amely 2023/S 158-501407 iktatószámom 2023. augusztus 18-án került közzétételre az EU Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei a 3. rész vonatkozásában az alábbiak:

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat tartalmazta: „A Ladics-házba és a Százéves cukrászdába tervezett interaktív kiállítás installációs elemei: Eszközök, berendezések beszerzése és beépítése, bemutathatóságot szolgáló tartalmak egyedi fejlesztése, telepítése 296,43 m<sup>2</sup> megvalósítási helyszínen, a csatolt helyiséglista alapján.

- 32 korabeli férfi, női, gyermek replika ruházat
- 1 db neobarokk, Lajos Fülöp stílusú, diófurnéros, politúrozott felületű ágy rekonstrukciója.
- 2 db egyedi szék
- 2 db egyedi hokedli
- 1 db mennyezeti világítás egyedi gyártása.
- 1 db 20. század eleji mennyezeti világításként funkcionáló petróleumos lüszter lámpa egyedi gyártása és villanyvilágításra való átalakítása.
- 1 db Oldalfali világítás gyártása. Egyszerű, öntöttvas falikar, hajlított karral, fali csatlakozásnál kissé profilált, kerek, öntöttvas védőtárcsával.
- 5 db Mobilis paravánrendszer.
- Korhű interaktív múzeumpedagógia foglalkozás eszközei. (Gyertyaöntéshez, hímzéshez, házi szappan készítéshez, gyümölcsstartósításhoz, száraztészta készítéshez és mustkészítéshez.)

Amennyiben a dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg, úgy azok csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása

érdekében történtek, ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja. Ebben az esetben a vele egyenértékűséget (az általa javasolt megoldás egyenértékű módon megfelel a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott teljesítmény-, funkcionális követelményeknek) az ajánlattevőnek az ajánlatában megfelelő módon kell igazolnia bármely eszközzel, így például gyártótól származó műszaki leírással, független szakmailag elismert szervezet minősítésével. A szállítandó termékeknek újaknak kell lenniük. Ajánlattevőnek a megajánlott eszközök vonatkozásában teljes, részletes műszaki leírást kell benyújtania az ajánlatában olyan formában, amelyből egyértelműen megállapítható az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásban foglaltak minimális elvárt paramétereknek való megfelelés. Az árubeszerzés teljesítésére vonatkozó részletes információkat, adatokat a dokumentáció, a műszaki leírás és mellékletei, valamint a szerződés-tervezet tartalmazza.

Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja az Európai uniós alapokra vonatkozó információ körében az alábbiakat tartalmazta:

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.2.1-16-BS1-2020-00012”

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„19. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésben foglaltakat.

21. Kérjük, hogy az ajánlattevő csatoljon ajánlatához szakmai ajánlatot, mely tartalmazza az általa megajánlott eszközök műszaki leírását (adott esetben feltüntetve a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási helyét, egységárát, adott esetben fényképét) olyan módon, hogy az összehasonlítható legyen a felhívásban és a dokumentációban meghatározott paraméterekkel, és amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell. Az ajánlattevő által megajánlott eszköz paramétereinek legalább olyan mértékűnek kell lennie, mint a műszaki leírásban meghatározott minimálisan elvárt műszaki paraméterek. Az ajánlatkérő kéri ezen dokumentum már az ajánlatba történő benyújtását. Az ajánlatkérő ezen leírást szakmai ajánlatnak tekinti, teljes hiánya, vagy a megajánlott termék nem megfelelése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részét képezte az Ajánlatkérési Dokumentáció elnevezésű dokumentum is, amelynek 2.2. pontja a szakmai ajánlat tartalmát az alábbiak szerint határozta meg:

„Az ajánlattevők ajánlatukban kötelesek megadni az általuk megajánlott eszközök magyar nyelvű műszaki leírását (adott esetben feltüntetve a megajánlott termék gyártóját, típusát, fényképét) olyan módon, hogy az összehasonlítható legyen a felhívásban és a dokumentációban meghatározott paraméterekkel, és amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell. Az ajánlattevő által megajánlott eszköz paramétereinek legalább olyan mértékűnek kell lennie, mint a műszaki leírásban meghatározott műszaki paraméterek.

A hitelességet Ajánlatkérő felhívására az ajánlattevő gyártói megkereséssel, gyártótól származó okiratokkal, vagy a jelen eljárástól függetlenül a gazdasági szereplők által szabadon hozzáférhető bizonyítékokkal (pl. termékprospektussal) igazolja.

Az Ajánlatkérő kéri a Szakmai ajánlatnak már az ajánlatba történő benyújtását. Az ajánlatkérő ezen leírást szakmai ajánlatnak tekinti, teljes hiánya vagy a megajánlott termék nem megfelelése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

4. A közbeszerzési dokumentumok között az ajánlatkérő műszaki leírást és árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére valamennyi rész vonatkozásában. A műszaki leírás tartalmazta, hogy az előírt részletes műszaki specifikációt az eszközök

vonatkozásában a műszaki leírás mellékletét képező „Árazatlan költségvetés + műszaki leírás xls.” fájl tartalmazza.

A 3. rész vonatkozásában a „Ladics\_közbeszerzési\_kiirasV3\_0803\_árazatlan\_final\_III\_rész” nevű árazatlan excel táblázat tartalmazta a beszerezni kívánt termékek műszaki paramétereit. Az árazatlan költségvetés táblázat F4, F7, F8, F9 és M2 munkalapokat tartalmazott. Az egyes munkalapokon az alábbi ártáblázat szerint kellett az ajánlatot benyújtani.

Hardver/Installációs bútor/Szoftver								
Helyiség	Megnevezés	Specifikáció	Mennyiség	Nettó Ft	Áfa	Bruttó Ft	Ajánlott gyártó	Kép/illusztráció

Az ajánlatkérő az ártáblázat „Specifikáció” oszlopában tüntette fel a termékek műszaki paramétereit. Az F4, F7, F8, F9 munkalapokon szereplő ártáblázatban egyedi gyártású termékekre, az M2 munkalapon szereplő táblázatban a 6-12. soron egyedi gyártású termékekre, a 13-52. soron pedig kereskedelmi forgalomban beszerezhető termékekre kellett ajánlatot adni. Az egyedi gyártású termékeknel az ártáblázat „Ajánlott gyártó” oszlopában feltüntetésre került az egyedi gyártás megjelölés is. Az ajánlatkérő az ártáblázatban az F8 és M2 munkalapokon néhány egyedi gyártású termék esetében képet vagy illusztrációt is csatolt, az M2 munkalapon a 13-52. soron szereplő minden termék esetében képet is csatolt.

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig a 3. részre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az Art Copy Stúdió Kft. az ajánlatában benyújtott árazatlan költségvetés fejlécében az „ajánlott gyártó” cellát az F4, F7, F8, F9 munkalapokon átnevezte „gyártó” cellára és valamennyi egyedi gyártású termék esetében az „egyedi gyártás a megadott specifikáció alapján” szöveget tüntette fel ebben az oszlopban. Az M2 fülön az ártáblázat fejlécében az „ajánlott gyártó” cellát átnevezte „Gyártó vagy leírás” cellára, és a 6-12. soron szereplő egyedi gyártású termékek esetében „egyedi gyártás a megadott specifikáció alapján” szöveget tüntette fel, míg a 13-52. sorszámú termékek esetében a termékek „Specifikáció” oszlopban megadott műszaki leírását másolta át. Ezen termékek esetében gyártót nem jelölt meg.

6. Az ajánlatkérő 2023. október 10-én hiánypótlási felhívást küldött az Art Copy Stúdió Kft. részére, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„3. rész

Kérjük, szíveskedjenek a benyújtott árazott költségvetés „M2” elnevezésű fülén a 13-52. sor esetében a gyártót/típust megjelölni szíveskedjenek. Amennyiben ezen eszközök/termékek esetében a gyártó/típus megnevezése nem lehetséges, szíveskedjenek ezt alátámasztani. [...]

1-4. rész

Kérjük, szíveskedjenek a benyújtott árazott költségvetések esetében a beszerzendő eszközök/termékek származási helyét megjelölni szíveskedjenek. Amennyiben ezen eszközök/termékek esetében a beszerzendő eszközök/termékek származási helye megnevezése nem lehetséges, szíveskedjenek ezt alátámasztani.”

7. Az Art Copy Stúdió Kft. benyújtotta hiánypótlását, amelyben az árazott költségvetés M2 munkalapján az ártáblázat kiegészítésre került egy Származási hely és/vagy Gyártó oszloppal, amelyben a 13-52. soron szereplő termékek esetében az ajánlattevő feltüntette vagy a termék származási helyét, vagy a gyártóját, esetenként a beszerzési helyét.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről 2023. október 20-án megküldött összegezésben a 3. rész tekintetében nyertes ajánlattevőként az Art Copy Stúdió Kft.-t (a továbbiakban nyertes ajánlattevő) hirdette ki. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére hivatkozással a 3. részben csak a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát bírálta el, a másik két ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyta.

9. A kérelmező iratbetekintést követően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2023. október 31-én megküldött válaszában elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

10. A kérelmező 2023. november 7-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében, amelyben három kérelmi elemet jelölt meg. A kérelmező mindhárom kérelmi elem esetében a jogsértések dátumaként 2023. október 20-át az összegezés megküldésének dátumát, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2023. október 31-ét az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

11. A kérelmező jogorvoslati jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 3. részében ajánlatot nyújtott be, amely ajánlat az ajánlatkérő értékelési szempontrendszer szerint jelenleg a 2. helyen lévő ajánlat.

12. A kérelmező az első kérelmi elemben hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás VI. 3.) További információk 21. pontja előírta, hogy az ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell csatolnia az ajánlatához, melynek tartalmaznia kell az általa megajánlott eszközök műszaki leírását (adott esetben feltüntetve a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási helyét, egységárát, adott esetben fényképét) olyan módon, hogy az összehasonlítható legyen a felhívásban és a dokumentációban meghatározott paraméterekkel, és amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell. Az ajánlattevőnek ezen dokumentumot már az ajánlatban be kell nyújtania. Az ajánlatkérő ezen leírást szakmai ajánlatnak tekinti, teljes hiánya, vagy a megajánlott termék nem megfelelése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

13. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az általa benyújtott ártáblázatban az egyedi gyártású termékek esetében az ajánlott gyártó oszlopban az ajánlatkérő által „egyedi gyártás” megjelöléssel ellátott cellában nem jelölte meg a megajánlott termék gyártóját és nem adta meg a megajánlott termék műszaki leírását. Egyedi gyártás esetén tekintettel arra, hogy nincs beazonosítható típus, mely alapján ellenőrizhető lenne az adott termék, a műszaki leírás testesíti meg az ajánlattevő konkrét megajánlását. A nyertes ajánlattevő csak az „egyedi gyártás a megadott specifikáció alapján” jelölést írta be a táblázatba, tehát megállapítható, hogy jelenleg a megajánlás nem teszi lehetővé konkrét termék beazonosíthatóságát, így az ajánlati kötöttség nem tudott beállni egy konkrét, műszaki adatokkal feltöltött és ellenőrizhető termékre vonatkozóan. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen leírta mit tart szakmai ajánlatnak, viszont a nyertes ajánlattevő ajánlatában az F4, F7, F8, F9 és M2 füleken található az ajánlatkérő által „egyedi gyártás” megjelöléssel ellátott termékek esetében sem gyártó, sem műszaki leírás, sem származási hely nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő a gyártó megnevezésének hiányában jelenleg nincs tisztában azzal, hogy mely gyártó termékét fogja a nyertes ajánlattevő szállítani, továbbá műszaki leírás hiányában a megadott termék paraméterei sem adtak. A „megadott specifikáció alapján” kifejezés nem helyettesítheti a konkrét műszaki leírást tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő konkrét műszaki leírás megadását írta elő.

A kérelmező hivatkozott e körben a Döntőbizottság D.225/9/2009. számú, a D.404/41/2017. számú a D.348/2019. számú, a D.354/26/2023. számú, és a D.168/16/2020. számú határozataiban foglaltakra.

14. A kérelmező utalt arra, hogy az árazatlan költségvetés „specifikáció” oszlopában található műszaki adatokat az ajánlatkérő tüntette fel, nem a nyertes ajánlattevő adta meg egyértelműen a műszaki leírását. Ha az ajánlatkérő tüntette fel a „specifikáció” oszlopban a műszaki adatokat, illetve az ajánlott gyártónál beírta az „egyedi gyártás” megnevezést, és a nyertes ajánlattevő ajánlatában más releváns a konkrét megajánlásra vonatkozó tartalmat nem tüntetett fel, akkor tulajdonképpen a nyertes ajánlattevő csak az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést adta be beárazva, abban semmilyen nyertes ajánlattevői konkrét megajánlás nem történt. Az ajánlatkérő a specifikációs oszlopban adta meg a műszaki leírását, tehát az ajánlatkérő a megajánlott termékekkel való összehasonlítást csak abban az esetben tudja elvégezni, ha a nyertes ajánlattevő egyértelműen megadja a megajánlott termékek műszaki követelményeit.

Álláspontja szerint egyedi gyártás esetén a gyártó megadása releváns és megismerhető adat, ha a terméknek nem ismeretes a gyártója, akkor tulajdonképpen az ajánlati kötöttség nem tud beállni. Jelen állás szerint a nyertes ajánlattevő kedvére cserélgetheti a gyártókat, hogy kinek melyik termékét viszi, hiszen nem állt be az ajánlati kötöttsége egy beazonosítható termékre. A kérelmező ezen álláspontját erősíti az a tény is, hogy az egyedi gyártású termékek vonatkozásában kiadott árazatlan költségvetés táblázat is tartalmazza az ajánlott gyártó megadására vonatkozó oszlopot.

15. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlati felhívás VI. 3.) További információk 21. pontja előírta, hogy a szakmai ajánlatnak nyilvánított adatok hiánya érvénytelenséget von maga után, tehát hiánypótlás keretében sem hiánypótolhatóak. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő sem konkrét műszaki leírást nem tett, sem a termék gyártóját nem jelölte meg, csak az ajánlatkérő által megadott „egyedi gyártás” megjelölést hagyta benne a táblázatában, elmondható, hogy nem tett konkrét szakmai megajánlást. Ezért az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját megsértve nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé. Kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását, a jogsértő ajánlatkérői döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását a Kbt. előírásainak megfelelő eljárásra.

16. A kérelmező az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételére vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta az ajánlati felhívásban tett előírásának egy részét. Az ajánlati felhívás VI. 3.) 21. alpontjában előírásra került, hogy „az ajánlattevő csatoljon ajánlatához szakmai ajánlatot (...), mely tartalmazza az általuk megajánlott eszközök műszaki leírását, olyan módon, hogy az összehasonlítható legyen a felhívásban és a dokumentációban meghatározott paraméterekkel”. Az ajánlatkérő műszaki leírásra vonatkozó előírása nem „adott esetben” kifejezéssel szerepelt, ezt az ajánlatkérő kötelező tartalmi elemként írta elő az ajánlattevők ajánlata részeként.

Az ajánlatkérő a továbbiakat is előírta: „Az ajánlattevő által megajánlott eszköz paramétereinek legalább olyan mértékűnek kell lennie, mint a műszaki leírásban meghatározott minimálisan elvárt műszaki paraméterek. Az ajánlatkérő kéri ezen dokumentum már az ajánlatba történő benyújtását. Az ajánlatkérő ezen leírást szakmai ajánlatnak tekinti, teljes hiánya, vagy a megajánlott termék nem megfelelése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

Tehát az ajánlatkérő a műszaki tartalom meglétére vonatkozóan egyértelmű kijelentést tett, ami alapján megállapítható, hogy a megadott műszaki leírás alapján kívánta vizsgálni a benyújtott ajánlatokat, hogy azok megfelelnek-e a minimálisan elvárt műszaki követelményeknek.

Az ajánlatkérő továbbá kiírásában azt is rögzítette, hogy a műszaki leírást szakmai ajánlatnak tekinti, tehát nincs helye hiánypótlásnak ezen adatok tekintetében.

A nyertes ajánlattevő ajánlatából egyértelműen kiderült, hogy nem adott meg műszaki leírást, csak a „megadott specifikáció alapján” kifejezést tüntette fel a termékeknél, tehát nem tett

eleget az ajánlatkérői kiírásnak, miszerint műszaki leírást kell csatolni a szakmai ajánlat részeként.

17. A kérelmező a második kérelmi elembe arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő az árazott költségvetés M2 fülén a 13-52. sorokban feltüntetett kereskedelmi forgalomban elérhető termékek esetében szintén nem jelölte meg a gyártót és típust, csak a hiánypótlást követően került kiegészítésre ezekkel az adatokkal az ajánlata, azonban az ártáblázat a hiánypótlást követően sem tartalmazta a megajánlott termékek gyártóját és típusát.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő 2023. október 10-én kiadott hiánypótlási felhívása a Kbt. 71. (8) bekezdésébe ütközött, mivel csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható az ajánlatban és a gyártó és a típus megjelölésének hiánya nem tekinthető ilyennek. Az ajánlatkérő úgy adta ki a hiánypótlási felhívást, hogy maga a gyártó és típus megjelölés semmilyen más iratból sem derült ki a nyertes ajánlattevő ajánlati anyagából, így ezen adatok hiánypótlás során való utólagos megadása az ajánlat módosítását eredményezte. Az ajánlatkérő előírta szakmai ajánlat benyújtását, amely alatt a megajánlott eszközök műszaki leírását (adott esetben feltüntetve a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási helyét, egységárát, adott esetben fényképét) tekintette. A hiánypótlás kiadásával az ajánlatkérő a saját előírásával ment szembe, hiszen előírta, hogy a szakmai ajánlat teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

18. A kérelmező álláspontja szerint ugyanakkor a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívást követően sem került a nyertes ajánlattevő ajánlatában a gyártó és típus megjelölésre, csak a forgalmazó került feltüntetésre, és az sem került alátámasztásra, hogy a gyártó/típus megjelölés miért nem lehetséges. A kérelmező szerint, azért mert egy termék gyártójának megadása nem lehetséges, attól még a megajánlott konkrét termékre vonatkozatható, annak beazonosítását segítő adatok megadásától nem tekinthet el az ajánlatkérő. Ha nincs is megjelölve egy adott termék gyártója, akkor megadható annak forgalmazója, továbbá típus helyett cikkszám, azonosítója, megnevezése, bármi, ami alapján a megadott termék azonosíthatóvá válhat. Minden termék rendelkezik forgalmazóval, akitől nyertes ajánlattevő az adott terméket meg kívánja venni. A nyertes ajánlattevő azonban a hiánypótlást követően sem tüntette fel az ajánlatában a termékek gyártóját, típusát, sem olyan azonosításra alkalmas adatot, amely egyértelműen beazonosíthatta volna az adott terméket.

A kérelmező hivatkozott e körben is a Döntőbizottság D.225/9/2009. számú, a D.404/41/2017. számú a D.348/2019. számú, a D.354/26/2023. számú, és a D.168/16/2020. számú határozataiban foglaltakra.

19. A kérelmező kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlást követően benyújtott ajánlatában több termék esetében az IKEA került gyártóként megjelölésre. Az IKEA termékek rendelkeznek típus megjelöléssel és kódszám/cikkszám megjelöléssel is, azonban ezeket a hiánypótlás során sem tüntette fel a nyertes ajánlattevő. Ez alapján a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívásban előírtaknak sem tett eleget a nyertes ajánlattevő, hiszen az IKEA termékek esetében sem adta meg a termékek típusát annak ellenére sem, hogy a megajánlott termékek rendelkeztek vele. Azoknál a termékeknél ahol a nyertes ajánlattevő csak „Magyarországi forgalmazó, kínai gyár” vagy csak „Magyarország” adatokat adott meg utólagosan sem tekinthető beazonosítható ajánlatnak.

20. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő megajánlása nem minősül konkrét megajánlásnak, tekintettel arra, hogy nem volt mire beállnia egyértelműen az ajánlati kötöttségének. Erre tekintettel pedig elmondható, hogy a megajánlás a megadott adatok alapján műszaki leírás és paraméterek nélkül gyártó és/vagy típus nélkül nem vezethető vissza egy

ellenőrizhető, konkrét termékre. Álláspontja szerint ennek hiányában ajánlatkérő nem is tudta megfelelően vizsgálni a nyertes ajánlattevő megajánlását, ajánlatkérőnek valójában nem állt rendelkezésére elegendő információ ahhoz, hogy tudja a szerződés kötést követően nyertes ajánlattevő milyen terméke(ke)t is kíván szállítani. Tehát a termékek egyértelműen nem számonkérhetők a nyertes ajánlattevőn a szerződés teljesítése során.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (7)-(8) bekezdései és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésével nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

21. A kérelmező az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételére vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy az „adott esetben” kifejezés annak érdekében került előírásra, hogy a projekt szempontjából nagy jelentőséggel bíró - főleg informatikai - eszközök típusa alapján, vagy adott esetben származási helye alapján kontrollálható legyen az adott termék műszaki paramétere, az attól elvárt műszaki paraméterek ismerete. Azonban sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem található hasonló levezetés az „adott esetben” kifejezésre, ezért az ajánlatkérő utólagosan nem tulajdoníthat olyan tartalmat az előírásának, amely abból egyértelműen és világosan nem következik.

A nyertes ajánlattevő hiánypótlott ajánlatából egyértelműen megállapítható, hogy a megadott IKEA termékek vonatkozásában már az ajánlatadáskor is helye lett volna a gyártó és típus megnevezéseknek, tekintettel arra, hogy az IKEA által gyártott termékeknel egyértelműen beazonosítható a gyártó, és minden termék rendelkezik típus megnevezésekkel is, amit nyertes ajánlattevő a hiánypótlás után sem adott meg ajánlatában.

22. A kérelmező a harmadik kérelmi elembe arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlást követően benyújtott ajánlatában megjelölt IKEA termékek esetében több termék sem felel meg az ajánlatkérő által az ártáblázat specifikáció oszlopában meghatározott műszaki paramétereknek.

- Az M2 Házi szappan - fém evőkanál 18,5 cm-es termék tekintetében a nyertes ajánlattevő az eredeti ajánlatában csak az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmat másolta át, a hiánypótlott ajánlatában gyártóként az IKEÁ-t tüntette fel. Az ajánlati felhívás alapján a nyertes ajánlattevőnek már az ajánlatában meg kellett volna adnia a kért adatokat (műszaki leírás, gyártó, típus) azonban a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívás ellenére sem került megadásra a megajánlott termék gyártója és típusa. Továbbá megállapítható, hogy az IKEA termékek kínálatában nem létezik 18,5 cm-es fém evőkanál.

- M2 Házi szappan - fém merőkanál 1,5 dl-es, nyél hossza 22 cm termék esetében a nyertes ajánlattevő az eredeti ajánlatában csak az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmat másolta át, a hiánypótlott ajánlatában gyártóként az IKEÁ-t tüntette fel. Az ajánlati felhívás alapján a nyertes ajánlattevőnek már az ajánlatában meg kellett volna adnia a kért adatokat (műszaki leírás, gyártó, típus) azonban a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívás ellenére sem került megadásra a megajánlott termék gyártója és típusa. Továbbá megállapítható, hogy az IKEA termékek kínálatában az IKEA termékek között nem létezik az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelő fém merőkanál.

- M2 Házi szappan - fakanál 35 cm-es termék esetében a nyertes ajánlattevő az eredeti ajánlatában csak az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmat másolta át, a hiánypótlott ajánlatában gyártóként az IKEÁ-t tüntette fel. Az ajánlati felhívás alapján a nyertes ajánlattevőnek már az ajánlatában meg kellett volna adnia a kért adatokat (műszaki leírás, gyártó, típus) azonban a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívás ellenére sem került megadásra a megajánlott termék gyártója és típusa. Továbbá megállapítható, hogy az IKEA

- termékek kínálatában nem létezik az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelő fakanál.
- M2 Házi szappan - dupla szűrő fa nyéllel 20 cm-es termék esetében a nyertes ajánlattevő az eredeti ajánlatában csak az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmat másolta át, a hiánypótlott ajánlatában gyártóként az IKEÁ-t tüntette fel. Az ajánlati felhívás alapján a nyertes ajánlattevőnek már az ajánlatában meg kellett volna adnia a kért adatokat (műszaki leírás, gyártó, típus) azonban a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívás ellenére sem került megadásra a megajánlott termék gyártója és típusa. Továbbá megállapítható, hogy az IKEA termékek kínálatában nem létezik az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelő szűrő.
  - M2 Szárasztészta készítés - nyújtódeszka 47 cm x 68 cm-es termék esetében a nyertes ajánlattevő az eredeti ajánlatában csak az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmat másolta át, a hiánypótlott ajánlatában gyártóként az IKEÁ-t tüntette fel. Az ajánlati felhívás alapján a nyertes ajánlattevőnek már az ajánlatában meg kellett volna adnia a kért adatokat (műszaki leírás, gyártó, típus) azonban a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívás ellenére sem került megadásra a megajánlott termék gyártója és típusa. Továbbá megállapítható, hogy az IKEA termékek kínálatában nem létezik az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelő nyújtódeszka.
  - M2 Szárasztészta készítés - nyújtófa 25 cm x 6 cm-es termék esetében a nyertes ajánlattevő az eredeti ajánlatában csak az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmat másolta át, a hiánypótlott ajánlatában gyártóként az IKEÁ-t tüntette fel. Az ajánlati felhívás alapján a nyertes ajánlattevőnek már az ajánlatában meg kellett volna adnia a kért adatokat (műszaki leírás, gyártó, típus) azonban a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívás ellenére sem került megadásra a megajánlott termék gyártója és típusa. Továbbá megállapítható, hogy az IKEA termékek kínálatában nem létezik az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelő nyújtófa.
  - M2 Mustkészítés – rozsdamentes tölcsér 12 cm-es termék esetében a nyertes ajánlattevő az eredeti ajánlatában csak az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmat másolta át, a hiánypótlott ajánlatában gyártóként az IKEÁ-t tüntette fel. Az ajánlati felhívás alapján a nyertes ajánlattevőnek már az ajánlatában meg kellett volna adnia a kért adatokat (műszaki leírás, gyártó, típus) azonban a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívás ellenére sem került megadásra a megajánlott termék gyártója és típusa. Továbbá megállapítható, hogy az IKEA termékek kínálatában nem létezik az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelő tölcsér.

23. A kérelmező a megajánlott termékek meg nem felelése körében hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K708.207/2020/7. számú ítéletében [40. pont] foglaltakra, mely szerint „[...] Az ajánlatkérőt megilleti az a szabadság, hogy az egyedi igényeire szabja a műszaki leírást, meghatározza a méretre, súlyra vonatkozó konkrét paramétereket. Amennyiben az egyenértékűsége hivatkozással ezektől a konkrét paraméterektől el lehetne térni és egyenértékűnek lehetne elfogadni a konkrét paraméterektől akár minimálisan is eltérő más termékeket, abban az esetben a méretre, a súlyra vonatkozó konkrét ajánlati előírás veszítené értelmét. A Korm. rendelet 46. §-ban meghatározott egyenértékűség a termék funkciójára vonatkozhat, nem értelmezhető azonban a 48. § szerinti konkrét méretre, súlyra vonatkozó paraméter meghatározásra. A konkrétan előírt paraméterek esetében az ajánlatkérőnek a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése értelmében az adott mérőszámot igazolhatóan teljesítő termékeket kell elfogadnia, az ilyen előírásoknak meg nem felelő termék nem fogadható el, a méret tulajdonság vonatkozásában az egyenértékűség nem értelmezhető. Mindezek miatt jogszerűen érvelt az alperes a határozatának indokolásában azzal, hogy a méretre, súlyra vonatkozó

előírások nem tartozhatnak az egyenértékűség kategóriájába, az ajánlatkérő tehát megsértette a bírálata során a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.”

24. A kérelmező szerint mivel a nyertes ajánlattevő a fenti IKEA termékek esetében nem a az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő termékeket ajánlott meg, ugyanis nincsenek az IKEA kínálatában az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő termékek, az ajánlatkérő jogsértően, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésével nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő 2023. november 21-én benyújtott észrevételében jogsértés hiányára tekintettel, kérte mindhárom kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását.

26. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlati felhívás VI.3) További információk 21. alpontjában a szakmai ajánlat benyújtására vonatkozó előírásában az „adott esetben” kifejezés annak érdekében került meghatározásra, hogy a projekt szempontjából nagy jelentőségű - főleg informatikai - eszközök típusa alapján, vagy származási helye alapján ellenőrizhető legyen az adott termék műszaki paramétere, az attól elvárt műszaki paraméterek megléte. A kifejezés azt jelenti, hogy mindazon termékek esetében, amelyekre vonatkozóan nem állapíthatóak meg vagy nem adhatóak meg, úgy azon termékek esetében nem szükséges ezen információk feltüntetése, megadása. Ezen körbe tartoznak a 3. rész egyedi gyártású és kereskedelmi forgalomban kapható termékei is, amelyek esetében irreleváns ezen információk megadása, feltüntetése. A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés nem is tartalmazott erre vonatkozóan oszlopot.

27. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a nyertes ajánlat az egyedi gyártású termékek vonatkozásában minden esetben tartalmazta a megajánlott eszközök releváns műszaki adatait, az eszközök műszaki leírását, mely eszközök esetében a nyertes ajánlattevő az egyedi gyártást jelölte meg. Ennek folytán indifferens a gyártóra és típusra vonatkozó információ megadása. A felhívásban és dokumentációban, valamint az ajánlatban megjelentetett eszközök paramétereinek összehasonlíthatósága biztosított. A kérelmező kifogásolta, hogy az árazatlan költségvetésben megadott eszközökre vonatkozó specifikáció fogalma nem helyettesíti a konkrét műszaki leírás fogalmát, ennek műszaki tartalmát. Tekintettel arra, hogy a kiadott műszaki leírásban és egyben árazatlan költségvetésben szereplő, az egyes termékekre vonatkozó specifikáció minden esetben lefedi a beszerzendő eszközök műszaki tartalmát, így a nyertes ajánlattevő ajánlatában az F4, F7, F8, F9 és M2 füleken található „egyedi gyártás” – illetve „egyedi gyártás megadott specifikáció alapján” megjelöléssel ellátott termékek esetében az ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlat „Specifikáció” oszlopa alapján a termékek egyedileg beazonosíthatóak és egyértelműen számonkérhetők a nyertes ajánlattevőn a teljesítés során.

28. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az általa kiadott műszaki leírás tulajdonképpen az ártáblázat volt, amely a „Megnevezés ” oszlop mellett tartalmazott egy „Specifikáció ” oszlopot is. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlatban szereplő „egyedi gyártás a megadott specifikáció alapján” megjelöléssel ellátott termékeknél az ajánlati felhívásban rögzített specifikáció elfogadását értette, így megállapítást nyert, hogy a kiírásnak megfelelő tartalommal azonos a szállítandó elem. Az ajánlati felhívásban szereplő egyedi gyártással megkülönböztetett eszközök azért kerültek ily módon megjelenítésre, mivel azokat a helyszín adottságai, valamint a további berendezési tárgyak elhelyezésének figyelembe vételével szükséges egyedileg legyártani. Az ajánlattevők a beadott ajánlatukkal kötelezettséget vállaltak arra, hogy az általuk

szállított és beüzemelt eszközöket, berendezéseket, installációkat ezen paraméterek mellett fogják leszállítani és telepíteni. A fentiek alapján az ajánlatkérő műszaki leírásnak elfogadta a benyújtott, kitöltött ártáblázatot nyertes ajánlattevő esetében. Így a nyertes ajánlat az egyedi gyártású termékek vonatkozásában minden esetben tartalmazza a megajánlott eszközök vonatkozásában releváns műszaki adatokat, az eszközök műszaki leírását, mely ezen eszközök esetében a nyertes ajánlattevő által történő egyedi legyártást jelölte meg.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Miniszterelnökség - Közbeszerzési felügyeletért felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Miniszterelnökség KFF) megfelelőnek tartotta és elfogadta az Art Copy Stúdió Kft-t az eljárás nyerteseként, és kiadta a KSZ-53/1395/3/2023. ikt. számú valamennyi részben támogató tartalmú zárótanúsítványát, mely szerint az eljárás a vonatkozó jogszabályok szerint került lebonyolításra és az eljárás eredményeként a szerződések valamennyi rész tekintetében megkötethetők.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálata során nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését, és a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját sem.

30. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által az M2 munkalap 13-52. során megajánlott kereskedelmi termékekkel kapcsolatosan a Miniszterelnökség KFF felhívására küldött ki 2023. október 10-én hiánypótlást. A Miniszterelnökség KFF kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőként való elfogadását arra tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevő az M2 munkalap 13-52. során megajánlott termékek esetében nem tüntette fel a gyártót és típust. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gyártó/típus/származási hely vonatkozásában azonban nem is kellett volna hiánypótlási felhívást kiküldeni a nyertes ajánlattevő részére, pontosan azért, mert ezek a termékek nem tartoztak az „adott esetben” kategóriába, ezen információk nélkül is beazonosíthatóak voltak.

31. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kereskedelmi termékek esetében minden eszköz szabad kereskedelmi forgalomban, üzletekben, interneten keresztül megrendelhető, beszerezhető. A tömegcsomagolási cikkek esetében nem szükséges kizárólag a gyűjtőcsomagoláson feltüntetni a gyártó, vagy a forgalmazó nevét. Megállapítható, hogy ezen kis értékű tömegtermékek esetén annak gyártója a termékeken nincs feltüntetve, csak a Magyarországi forgalmazója, illetve a származási helye. A gyártó, vagy a forgalmazó feltüntetése a termék jóállása miatt fontos, mely a felek közötti megállapodással jön létre. A szavatosság jogszabályból ered, a termékkörhöz és az értékhez igazodik. Hogy ki a gyártó vagy a forgalmazó, irreleváns. Magyarország területén kereskedelmi forgalomba csak olyan termék kerülhet, amely a szavatossági igény érvényesítését nem zárja ki. Ezek alapján a végfelhasználó, mely jelen esetben az önkormányzat szavatossági igényét kizárólag a vele szerződéses viszonyban álló ajánlattevővel szemben tudja érvényesíteni, hiszen sem a forgalmazóval, sem a gyártóval nem áll szerződéses viszonyban.

32. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő – tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás szerint, amennyiben ezen eszközök/termékek esetében a gyártó/típus megnevezése nem lehetséges, úgy azzal kapcsolatos alátámasztásként ajánlatában rögzítette a termékek/eszközök származási, illetve beszerzési helyét. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő Kbt. 71. § (7)-(8) bekezdései alapján kiadott hiánypótlási felhívást követően kiegészített ajánlata megfelel a Kbt. hivatkozott előírásának, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó információval egészítette ki, az abban közölt információk nem befolyásolták az értékeléskor kialakuló sorrendet. A kiegészített

áránlat tartalmaz minden olyan elvárt műszaki adatot, információt, mely alapján az ajánlatkérő meg tudta állapítani az ajánlat érvényességét, a beadott szakmai ajánlat jogszerűségét.

33. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati felhívás VI.3) További információk 21. alpontjában előírásra került, hogy az ajánlattevő olyan ajánlatot csatoljon, melyben adott esetben, ha az releváns, feltüntetésre kerüljön a megajánlott termék gyártója, típusa, származási helye olyan módon, hogy az összehasonlítható legyen a kiírásban és a dokumentációban szereplő tétellel. Az ajánlatkérő megítélése szerint a nyertes ajánlatban feltüntetett információk alapján a beazonosíthatóság, az egyenértékűség megállapítható. A nyertes ajánlatban a megajánlott termék fő paraméterei, mérete, mely relevanciával bír az értékelés során feltüntetésre került, a származási helye szintén, mely alapján megállapítható, hogy a szállítandó termékek megfelelnek az egészségre, a biztonságra, a fogyasztóvédelemre és más közérdekre vonatkozó követelményeknek, garantálva egyúttal a belső piac zavartalan működését is.

34. Az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlatban felsorolt tételek mindegyike kereskedelmi forgalomban kapható, mely termékek esetében nem minden esetben ismert a származási hely, tekintettel arra, hogy számtalan gyártó ugyanolyan típusnéven, adott esetben licenc alapján gyártja, majd eltérő kereskedelmi szervezeteken keresztül kerül forgalomba. Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 21. alpontjában ezen okok miatt kerültek olyan széles skálán rögzítve az adott termék beszerezhetőségével kapcsolatos információk, hogy az ajánlatkérő szempontjából támpontot jelenthessen adott esetben - és amennyiben az szükséges - az eszközök/termékek beazonosíthatósága a konkrét típus vagy származási hely megjelölésének hiányában, lehetőséget adjon a kiírás szerinti termékek összehasonlíthatóságára. Az „adott esetben” kifejezés annak érdekében került előírásra, hogy a projekt szempontjából nagy jelentőséggel bír - főleg informatikai - eszközök típusa alapján, vagy adott esetben származási helye alapján kontrollálható legyen az adott termék műszaki paramétere, az attól elvárt műszaki paraméterek ismerete. A kifejezés használatával elsődlegesen azt kívánta az ajánlatkérő kihangsúlyozni és jelezni ajánlattevőknek, hogy mindazon termékek esetében, amelyekre vonatkozóan nem állapíthatóak meg vagy nem adhatók meg, úgy azon termékek esetében nem szükséges ezen információk feltüntetése, megadása.

35. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmező által felsorolt IKEA termékek (amelyek tömegcikk) esetében ajánlatkérő számára irreleváns a termék kódszáma, cikkszám – hiszen teljesen mindegy. Nincs jelentősége annak, hogy ki a gyártó, mi a cikkszám – ezen esetre vonatkozik a fentebb már részletezett azon indokolás, hogy adott esetben ezen termékek esetében miért nem szükséges az adott információk feltüntetése.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálata során nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (7)-(8) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

36. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívás VI.3) További információk 21. alpontjában a szakmai ajánlat benyújtásával kapcsolatos előírása tartalmazta, hogy „Az ajánlattevő által megajánlott eszköz paramétereinek legalább olyan mértékűnek kell lennie, mint a műszaki leírásban meghatározott minimálisan elvárt műszaki paraméterek.” A kérelmező teljesen téves nyelvtani értelmezéssel közelíti meg az ajánlatkérő ajánlati felhívását. Amennyiben a kérelmező által elfogadott nyelvtani értelmezést fogadnánk el, illetve aszerint került volna kiírásra a beszerzés, az valósítana meg igazán versenyszűkítő, versenyt kizáró feltételeket, pl. ha az ajánlatkérő csak 18,5 cm-es evőkanalat fogadna el vagy kívánna beszerezni. Tehát a magyar nyelv helyes értelmezése

szerint a műszaki leírásban szereplő értékek minimálisan elvárt műszaki paraméterek voltak, azaz minden pont akkora értékű vagy nagyobb értékű műszaki paraméterű termék megfelelt a kiírásnak.

37. Mindezek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező által hivatkozott IKEA eszközök megfelelnek a műszaki specifikációnak. Példaként említve néhányat közülük:

- M2 Házi szappan – fém evőkanál 18,5 cm

<https://www.ikea.com/hu/hu/p/foernuft-kanal-rozsdamentes-90428489/>

A belinkelt evőkanál teljes mértékben megfelel a műszaki leírásban minimális elvárt műszaki paraméternek és ezen eszköz paraméterei legalább olyan mértékűek, mint az előírás.

Előírás: fém – Termék: rozsdamentes acélból van – teljes mértékben megfelel

Előírás: 18,5 cm – Termék: 19 cm hosszú – teljes mértékben megfelel.

- M2 Szárasztészta készítés – nyújtófa 25 cm x 6 cm

<https://www.ikea.com/hu/hu/p/magasin-sodrofa-76485605/>

A belinkelt nyújtófa (=sodrófa) teljes mértékben megfelel a műszaki leírásban minimális elvárt műszaki paraméternek és ezen eszköz paraméterei legalább olyan mértékűek, mint az előírás.

Előírás: fa – Termék: tömör bükk fából van – teljes mértékben megfelel

Előírás: 25 cm x 6 cm – Termék: Hosszúság: 43 cm, Átmérő: 6 cm – teljes mértékben megfelel.

Fentiek alapján megállapítható, hogy létezik az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelő termék a gyártó kínálatában, ezért a kérelmező állítása tehát nem felel meg a valóságnak.

Fentiek alapján tehát megállapítható, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálata során nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját sem.

38. Az ajánlatkérő a kérelmező Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelem előterjesztésére vonatkozó jogosultságával kapcsolatosan megjegyezte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt állította, hogy a kérelmezői ajánlat az ajánlatkérő értékelési szempontrendszer alapján jelenleg a 2. helyen lévő ajánlat. Ez azonban nem felel meg a valóságnak, mert az ajánlattevők sorrendje az értékelési pontszámok alapján a következő: nyertes ajánlattevő 10.000 pont, Futizo Kft. 8.206,2 pont, kérelmező 7.551,7 pont. Amennyiben tehát mindhárom ajánlat érvényes, akkor a kérelmező jelenleg a 3. helyen lévő ajánlattevő.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatása és az ajánlatok elbírálása során a Kbt.-ben foglaltak szerint járt el. Mindezt alátámasztja az is, hogy a Miniszterelnökség KFF a folyamatba épített (ex ante) ellenőrzés során megfelelőnek tartotta és elfogadta az Art Copy Stúdió Kft-t az eljárás nyerteseként, és kiadta a KSZ-53/1395/3/2023. ikt. számú valamennyi részben támogató tartalmú zárótanúsítványát, mely szerint az eljárás a vonatkozó jogszabályok szerint került lebonyolításra és az eljárás eredményeként a szerződések valamennyi rész tekintetében megköthetőek. Erre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi elemének az elutasítását, és a kérelmező kötelezését a jogorvoslati eljárással kapcsolatos költségeinek megtérítésére.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. augusztus 14-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

41. A Döntőbizottság először a kérelmező jogorvoslati kérelem előterjesztésére vonatkozó jogosultságával kapcsolatos ajánlatkérői észrevételt vizsgálta meg, miszerint a kérelmező azt állította, hogy a kérelmezői ajánlat az ajánlatkérő értékelési szempontrendszer alapján jelenleg a 2. helyen lévő ajánlat, azonban ez nem felel meg a valóságnak, mert az ajánlattevők értékelési pontszámok szerinti sorrendje alapján, amennyiben mindhárom ajánlat érvényes a kérelmező jelenleg a 3. helyen lévő ajánlattevő.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 19. pontjában rendelkezett arról, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Erre tekintettel az ajánlatkérő a 2023. október 20-án megküldött összegezésben hivatkozott arra, hogy a 3. részben csak a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát bírálta el, a másik két ajánlattevő ajánlatát, köztük a kérelmező ajánlatát is figyelmen kívül hagyta. Mindezekre figyelemmel, mivel az ajánlatkérő nem végezte el a többi ajánlat értékelését és bírálatát, ezért nem hivatkozhat alappal a figyelmen kívül hagyott ajánlattevők egymás közötti értékelési sorrendjére a kérelmező jogorvoslati jogosultságával kapcsolatban.

43. Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatának nem volt eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kérelemben foglaltakat.

44. A Döntőbizottságnak mindhárom kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 3. § 37. pontja értelmében e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) és (3) valamint (8) és (10) bekezdései szerint:

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

45. A Döntőbizottság az első kérelmi elem alapján azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő az egyedi gyártású termékek esetén az ajánlatkérői előírások szerint nyújtotta-e be a szakmai ajánlatát akkor, amikor az árazatlan költségvetés „ajánlott gyártó” oszlopában nem jelölte meg a megajánlott termék gyártóját és nem adta meg a megajánlott termék műszaki leírását, és ez alapján jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő az ajánlatát érvényessé.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek. Az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszer az ajánlatkérőt is köti, nem tekinthet el a saját előírásaitól, így az azokban foglaltak alapján kell döntenie az ajánlatok érvényességéről. Az ajánlattevő ajánlata csak abban az esetben nyilvánítható érvényessé, ha az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő feltételeknek és előírásoknak teljes mértékben megfelel.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban tett ajánlatkérői előírásokat és megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részében az ajánlatkérő egyedi gyártású kiállítási berendezéseket és tárgyakat, továbbá múzeumpedagógiai foglalkozásokhoz szükséges kereskedelmi forgalomban elérhető eszközöket kívánt beszerezni, amelyek tételes felsorolását adta a felhívás II.2.4) pontjában. Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 21. alpontjában előírta, hogy az ajánlathoz szakmai ajánlatot kell csatolni, amely tartalmazza a megajánlott eszközök műszaki leírását (adott esetben feltüntetve a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási helyét, egységárát, adott esetben fényképét) olyan módon, hogy az összehasonlítható legyen a felhívásban és a dokumentációban meghatározott paraméterekkel, és amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatnak az ajánlatban történő benyújtását írta elő, továbbá azt, hogy a szakmai ajánlat teljes hiánya, vagy a megajánlott termék nem megfelelése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlatkérő az ajánlat benyújtásához rendelkezésre bocsátott egy árazatlan költségvetési táblázatot, amely F4, F7, F8, F9 és M2 munkalapokat tartalmazott. Az ajánlatkérő az ártáblázat „Specifikáció” oszlopában tüntette fel a beszerezni kívánt termékek műszaki paramétereit, és a táblázat tartalmazott egy „Ajánlott gyártó” oszlopot is, amelyben az egyedi gyártású termékeknél feltüntetésre került az egyedi gyártás megjelölés is.

48. A kérelmező kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő egyedi gyártású termékekre vonatkozó ajánlata, amely csupán az „egyedi gyártás a megadott specifikáció alapján” megjelölést tartalmazta, nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, hiszen sem műszaki leírást, sem gyártó megjelölést nem tartalmazott, ezáltal konkrét megajánlás nem történt, így nem tudott az ajánlati közttség beállni egy konkrét műszaki adatokkal feltöltött és ellenőrizhető termékekre vonatkozóan. A szakmai ajánlat teljes hiánya pedig a nyertes ajánlat érvénytelenségét kellett volna, hogy eredményezze.

49. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a szakmai ajánlat benyújtására vonatkozó előírásában az „adott esetben” kifejezés annak érdekében került meghatározásra, hogy a projekt szempontjából nagy jelentőségű - főleg informatikai - eszközök műszaki megfelelése a gyártó, típus vagy származási hely alapján ellenőrizhető legyen. Az „adott esetben” kifejezés azt jelenti, hogy mindazon termékek esetében, amelyekre vonatkozóan ezen adatok nem állapíthatók meg vagy nem adhatók meg, úgy azon termékek esetében nem szükséges ezen információk feltüntetése. Ezen körbe tartoznak a 3. rész egyedi gyártású és kereskedelmi forgalomban kapható termékei is. Álláspontja szerint az „egyedi gyártás megadott specifikáció alapján” megjelöléssel ellátott termékek esetében az ajánlat „Specifikáció” oszlopa alapján a termékek egyedileg beazonosíthatók és egyértelműen számonkérhetők a nyertes ajánlattevőn, ezért az ajánlatkérő elfogadta műszaki leírásnak a kitöltött ártáblázatot, és mivel a nyertes ajánlattevő az egyedi gyártást jelölte meg ezen termékek vonatkozásában, ezért nem volt szükséges a gyártóra és típusra vonatkozó hivatkozás sem, hiszen ezen termékek megfelelését csak a teljesítéskor kívánta ellenőrizni.

50. A Döntőbizottság az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján megállapította, hogy az F4, F7, F8, F9 és M2 munkalapokon megjelölt egyedi gyártású termékek esetében az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kellett benyújtani, amelynek tartalmaznia kellett a megajánlott eszközök részletes műszaki leírását olyan formában, amelyből egyértelműen megállapítható az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásban foglalt elvárt paramétereknek való megfelelés, illetőleg adott esetben gyártót és típust is meg kellett jelölni. Sem az ajánlati felhívásból, sem a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen nem volt megállapítható, hogy az „adott esetben” előírásával az ajánlatkérő mely termékek esetében várta el a műszaki leírás mellett a gyártó és típus megjelölését is, ugyanakkor a 3. részben kiadott árazatlan költségvetés táblázat tartalmazott egy „ajánlott gyártó” oszlopot is. Így a szakmai ajánlat benyújtására vonatkozó előírásból és a kiadott árazatlan költségvetési táblázatban megadni szükséges adatok összevetéséből az a következtetés volt levonható, hogy az ajánlatkérő részéről az egyedi gyártású termékek esetében is elvárt volt a gyártó megjelölése.

51. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a szakmai ajánlat általános értelmezése körében a Kúria a Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítéletében kifejtette, hogy „a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján”. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon álláspontjával, hogy a nyertes ajánlattevő az „egyedi gyártás a megadott specifikáció alapján” megjelöléssel sem részletes műszaki leírást, sem gyártót nem adott meg az egyedi gyártású termékek vonatkozásában, így egyértelmű konkrét ajánlati vállalást nem tett ezen termékek vonatkozásában.

Amennyiben a szakmai ajánlatnak részletes műszaki leírást kell tartalmazni, amelyből egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásban foglalt elvárt paramétereknek való megfelelés, ennek nem felel meg, és ezzel nem egyenértékű az ajánlattevő által feltüntetett „a megadott specifikáció alapján” megjelölés.

Továbbá mivel a nyertes ajánlattevő az egyedi gyártású termékek gyártóját sem jelölte meg, ezért nem tett konkrét és egyértelmű megajánlást egy konkrét gyártó által egyedi gyártásban készített termékre, így nem tett ajánlati kötöttséget eredményező ajánlatot.

52. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az egyedi gyártású termékek esetében sem műszaki leírást nem nyújtott be, sem a termékek gyártóját nem jelölte meg, ezért nem tett az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő szakmai ajánlatot, amelynek teljes hiánya miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Erre tekintettel a Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálata során a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

53. A Döntőbizottság a második kérelmi elem alapján azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő az árazott költségvetés M2 fülén a 13-52. sorokban feltüntetett kereskedelmi termékek esetén az ajánlatkérői előírások szerint nyújtotta-e be a szakmai ajánlatát akkor, amikor az árazatlan költségvetés „ajánlott gyártó” oszlopában nem jelölte meg a megajánlott termékek gyártóját, és ez alapján jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő az ajánlatát érvényessé.

54. A Döntőbizottság jelen kérelmi elem vizsgálata körében is alkalmazandónak tartja a határozat 50. pontjában kifejtett azon megállapítását, miszerint ugyan sem az ajánlati felhívásból, sem a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen nem volt megállapítható, hogy mely termékek esetében várta el az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként a műszaki leírás mellett „adott esetben” a gyártó és típus megjelölését is, de a kiadott árazatlan

költségvetés M2 munkalapja a 13-52. sorokban feltüntetett kereskedelmi termékek esetében is tartalmazta az „ajánlott gyártó” oszlopot, ezért az a következtetés volt levonható, hogy az ajánlatkérő részéről a kereskedelmi termékek esetében is elvárt volt a gyártó megjelölése.

55. A Döntőbizottság továbbá jelen kérelmi elem vizsgálata körében is alkalmazandónak tartja a határozat 51. pontjában ismertetett azon kúriai értelmezést, miszerint a szakmai ajánlat a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján.

56. A kérelmező kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő az eredeti ajánlatában az árazott költségvetés M2 fülén a 13-52. sorokban feltüntetett kereskedelmi termékek esetében az „ajánlott gyártó” oszlopban a termékek műszaki leírása mellett nem jelölte meg a gyártót és típust, ezáltal nem tett ezen termékek vonatkozásában konkrét, beazonosítható, ajánlati kötöttséget eredményező ajánlatot. Sérelmezte továbbá, hogy az ajánlatkérő 2023. október 10-én kiadott hiánypótlási felhívása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközött, mivel a termékek gyártójának hiánypótlás során történő utólagos megjelölése nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak. Ugyanakkor a nyertes ajánlat a jogszerűtlenül kiadott hiánypótlási felhívást követően sem tartalmazta valamennyi termék esetében a gyártó és típust megjelölést.

57. Az ajánlatkérő ezzel szemben hivatkozott arra, hogy a kereskedelmi termékek esetében sem várta el a szakmai ajánlat részeként a gyártó és típus megjelölését, mert a gyártó és típus megjelölést a projekt szempontjából nagy jelentőségű - főleg informatikai - eszközök műszaki megfelelősége ellenőrizhetősége érdekében írta elő. A Miniszterelnökség KFF kifejezett felhívására adott csak ki hiánypótlást a gyártó és típus megjelölésére. A hiánypótlást követően a nyertes ajánlattevő kiegészített ajánlata megfelelt a Kbt. azon előírásainak, hogy csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó információkkal került kiegészítésre az ajánlat, mely ezt követően már tartalmazta a termékek gyártóját, vagy ahol azok megnevezése nem volt lehetséges a származási vagy a beszerzési helyét.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az eredetileg benyújtott ajánlatában az árazatlan költségvetés M2 munkalapja 13-52. során feltüntetett kereskedelmi termékek esetében az „ajánlott gyártó” oszlopban gyártót nem jelölt meg, és semmilyen adatot nem közölt arra vonatkozóan, hogy milyen konkrét termékeket ajánlott meg. Annak ellenére, hogy az ajánlatkérő előírta, hogy szakmai ajánlatot kell benyújtani, amelynek része a műszaki leírás és adott esetben a gyártó és típus megjelölés is, amelyhez a kiadott árazatlan költségvetés tartalmazott egy „ajánlott gyártó” oszlopot is, lényegében hiányzott az ajánlattételi határidőre benyújtott konkrét, beazonosítható termékeket tartalmazó, ajánlati kötöttséget eredményező szakmai ajánlata a nyertes ajánlattevőnek.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben a gyártó és típus megjelölésének hiánya miatt nincs konkrét, beazonosítható termékeket tartalmazó szakmai ajánlat, az ajánlatkérő a bírálat során nem tudja megállapítani, hogy az ajánlattevő milyen termékeket árazott be, azok valóban rendelkeznek-e a megkövetelt műszaki paraméterekkel.

60. A nyertes ajánlattevő az M2 munkalap 13-52. során feltüntetett kereskedelmi forgalomban elérhető termékek esetében csak a hiánypótlást követően a gyártó és beszerzési hely megjelölésével adta meg a konkrét termékekre vonatkozó megajánlást tartalmazó szakmai

ajánlatát. Az ajánlati kötöttséget eredményező konkrét termékekre vonatkozó szakmai ajánlat hiányában pedig a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Ezen érvénytelenséget eredményező hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási tilalomra tekintettel utólagosan, hiánypótlás keretében sem pótolható jogszerűen. Tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttséget eredményező konkrét, beazonosítható termékeket tartalmazó szakmai ajánlat ajánlattételi határidő utáni megtétele olyan, a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó jelentős hiány, amely hiánypótlással jogszerűen nem korrigálható. Az ajánlatkérőnek a bírálat során e jogszabálysértést észlelnie kellett volna a Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján, ezért a hiánypótlást nem vehette volna figyelembe a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének megállapítása érdekében.

61. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az M2 munkalap 13-52. során feltüntetett kereskedelmi termékek esetében gyártó és típus megjelölésének hiánya miatt nem nyújtott be az ajánlattételi határidőre konkrét, beazonosítható termékeket tartalmazó, ajánlati kötöttséget eredményező az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő szakmai ajánlatot, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Erre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálata során a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a kibocsátott hiánypótlás elfogadása során megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdését.

62. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező vitatta a nyertes ajánlattevő hiánypótlást követően benyújtott ajánlatában szereplő IKEA termékek műszaki megfelelőségét, ezzel összhangban az ajánlat érvényességét és az ajánlatkérői bírálat szabályszerűségét. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a második kérelmi elem alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az M2 munkalap 13-52. során feltüntetett kereskedelmi termékek vonatkozásában érvénytelen volt, a konkrét, beazonosítható termékeket tartalmazó, ajánlati kötöttséget eredményező szakmai ajánlat hiánya miatt, ezért okafogyottá vált annak további vizsgálata, hogy a hiánypótlás során megajánlott IKEA termékek műszaki paraméterei megfelelőek voltak-e. Erre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első és második kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 3. részre vonatkozó 2023. október 20-án megküldött közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint az ezt követően a 3. részben meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

64. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Döntőbizottság az okafogyottá vált harmadik kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

65. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

66. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatát, és ezáltal egy érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (5.295.435.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

68. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

69. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdése a) és b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A kérelmező a három kérelmi elemre 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemének helyt adott, a harmadik kérelmi elem esetében pedig az eljárást megszüntette, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 133.334.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, az igazgatási szolgáltatási díj azon részét, amelyet az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

70. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárési költségigényét 21.000+ Áfa óradíjban jelölte meg, a felmerült tényleges költségigényét nem igazolta. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárési költségről. A Döntőbizottság az egyéb eljárési költség összegének megítélésénél figyelembe vette, hogy az ügyben tárgyalást tartott, figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárési költséget 100.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárési költség után ÁFA-t nem állapított meg.

71. A Döntőbizottság az egyéb eljárési költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

72. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 22.

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton