



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.491/12/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szombathelyi Sportközpont és Sportiskola  
Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Szombathely, Sugár utca 18.)

**A kérelmezett:** KELET-ABLAK Műanyag Nyílászáró-gyártó és  
Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Szombathely, Henger utca 3.)

**A kérelmezett képviselője:** Krizmanich Gergely  
állami közbeszerzési szaktanácsadó  
KG Procure Kft.  
(Horvátzsidány, Hideg u. 23.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Tornacsarnok, kiszolgáló helyiségek felújítása – III”,  
63.780.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000220552022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított 2022. február 23. napján a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplőnek – közöttük a kérelmezettnek – való egyidejű megküldésével. Az eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) folytatták le EKR000220552022 szám alatt.

2. A felhívás II.1.4) és II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A 9700 Szombathely, Pázmány Péter krt. 28/a. (hrs.: 6614/32) alatt meglévő épületegyüttes 1976-77. években épült, előregyártott vasbeton vázas technológiával. Az épületekben oktatási, igazgatási és kiszolgáló funkciók (étterem, konyha, tornacsarnok) kaptak helyet. A fő épülettömeg – a terület nyugati oldalán elhelyezkedő háromszintes iskolaépület – a közelmúltban felújításra került.

Jelen közbeszerzési eljárás célja az évek óta üresen álló, „B” épületben található tornacsarnok és kiegészítő helyiségeinek (736,5 m<sup>2</sup>) felújítása. Az épület jelenlegi funkcióját megtartva, a felújítási munkák befejeztével korszerűbb külső-belső megjelenéssel biztosítja majd a tanulók számára a sportolási lehetőséget.

A meglévő konyha-étterem egyszintes tömbje változatlanul megmarad.

A tornaterem alapvetően funkciójának megfelelő. Az öltözők, vizesblokkok, közlekedők, szertárak felújítása tervezett.

A homlokzati és belső nyílászárók kicserélésre kerülnek. A meglévők helyett új, fehér színű műanyag tokszerkezetű hőszigetelő üvegezésű ablakok és ajtók tervezettek. A belső falfelületek új festést kapnak. A meglévő hidegburkolat az oldalfalról eltávolításra kerül, helyette több helyen mosható festés kerül vissza. A vizes helyiségekben új csempeburkolat készül. A homlokzatokon és a földemeken utólagos hőszigetelés készül. Az épület homlokzata fehér színű, Dryvit rendszerű vékonyvakolatot kap. A rossz állapotú bádogszerkezetek (ablakpárkányok, attika szegély) cserélve lesznek.

A tervezett munkálatok nem minősülnek építési engedélyköteles tevékenységnek.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A felhívás II.1.5) és II.2.7) pontja szerint a szerződés teljesítésének határideje 2022. június 30. napja volt.

4. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

2. A jótállás vállalt többlet időtartama hónapban a minimálisan elvárt 12 hónap felett (minimum 0, maximum további 24 hónap) / Súlyszám: 20

3. Járművek sármentesítése a munkaterület elhagyását megelőzően (igen/nem) / Súlyszám: 5

4. Építési törmelék, kitermelt föld, ágyazó, talajjavító anyagok szállítása kizárólag ipari minőségű, vízhatlan ponyvával fedetten történik (igen/nem) / Súlyszám: 5

Ár szempont:

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70

5. A felhívás II.2.11) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint:

„2. Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet koordinátor igénybe vételét írja elő: 3. § (2) A kivitelező munkáltató köteles koordinátort igénybe venni (foglalkoztatni vagy megbízni) a kivitelezési munkák alatt. A koordinátor megvalósítja a 8. §-ban meghatározott feladatokat. A koordinátor indokolt javaslatait a felelős műszaki vezető a biztonságért viselt felelőssége keretében érvényesíti.”

„30. A tervezett munkálatok nem minősülnek építési engedélyköteles tevékenységnek.”

7. A közbeszerzési dokumentáció I. fejezet 7. pontjának 6. alpontjában az ajánlatkérő megismételte a felhívás II.2.12) pontjának 2. alpontjában előírtakat.

8. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2022. március 3. napján 12 óráig kettő ajánlat került benyújtásra.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. március 11. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

9. Az ajánlatkérő a kérelmezettel 2022. március 22. napján kötötte meg a nettó 62.989.620.- Ft vállalkozói díjat tartalmazó kivitelezési szerződést. A szerződés jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései:

A szerződés I.5.4. - I.5.6. pontjai szerint:

„5.4. Vállalkozó a Szerződéses Megállapodás aláírásával akként nyilatkozik, hogy a Szerződés elválaszthatatlan részét képező közbeszerzési dokumentumokat és a Megrendelő által a rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumokat, mint szakvállalat saját felelősségére ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. Vállalkozó a Létesítmény Egyösszegű Ajánlati Árát ezen információk figyelembe vételével, kellően nagy szakmai tapasztalatára alapozva és az építési helyszín ismeretében állapította meg. Vállalkozó a Létesítmény funkciójának, céljainak megfelelő és rendeltetésszerű használatához a megfelelő megjelenésű és minőségű megvalósításhoz, zavartalanul használható állapotához szükséges kivitelezési munkákat kalkulálni tudta, és a műszaki és igényszintbeli bizonytalanságokat is figyelembe vette.

5.5. Vállalkozó nyilatkozik továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentumok átfogóan és kellő alaposággal tartalmazznak minden, a kivitelezéssel kapcsolatos elvárást és előírást. Ennek áttekintése, megismerése és tartalmi elsajátítása a Vállalkozó felelőssége. A szerződés aláírásával Vállalkozó kijelenti, hogy az ajánlat kidolgozása során kellő körültekintéssel járt

el, ezért a közbeszerzési dokumentumok esetleges hiányosságára történő utalással semmiféle többlet ellenszolgáltatási igényt a kivitelezés folyamán a Megrendelőnek nem áll módjában elfogadni. Vállalkozó kijelenti, hogy az ajánlatában szereplő nettó ajánlati ár a dokumentációban szereplő munkákat teljes körűen tartalmazza és valamennyi kockázatot az ajánlat megadása során figyelembe vett.

5.6. Jelen pontban foglaltakra, valamint a szerződés átalányáras jellegére figyelemmel Vállalkozó kijelenti, hogy:

- megismerte a beszerzési dokumentum részeként rendelkezésére bocsátott műszaki dokumentáció és költségvetés tartalmát, és az abban foglalt munkálatok teljes körű megvalósítására vonatkozóan tette meg ajánlatát;
- a rendelkezésére bocsátott műszaki leírás, és költségvetés alapján az építési beruházást szerződésszerűen, teljes körűen, műszaki és minőségi szempontból is kifogástalan állapotban, a vonatkozó jogszabályoknak, műszaki szabályoknak megfelelően készíti el;
- a közbeszerzési dokumentumokat áttanulmányozta, az abban foglalt adatokat ismeri.”

A szerződés III.1.-III.3. pontjai szerint:

„1. Szerződő Felek kölcsönösen szükségesnek tartják egymás írásban történő tájékoztatását minden olyan körülményről, amely a szerződés szerinti teljesítést veszélyezteti vagy lehetetlenné teszi. Az a fél, aki ezt elmulasztja, vagy későbbi időben teszi meg, mint ahogyan az bizonyíthatóan tudomására jutott, elegendő okot szolgáltat arra, hogy az együttműködési jószándékot a másik fél kétségbe vonja és az esetet úgy minősítse, hogy az vitathatatlanul kimeríti a szerződésszegés fogalmát.

2. Vállalkozó haladéktalanul értesíti a Megrendelőt minden olyan körülményről, amely jelen szerződés teljesítését, eredményét, illetve a teljesítési határidőket érdemben érinti vagy befolyásolja. Az értesítésben rögzíteni kell az okokat, és javaslatokat kell tenni a megoldásra.

3. A Vállalkozó és a Megrendelő a szerződés teljesítése érdekében a fentiekén túl, általában is együttműködnek. Ennek megfelelően kellő időben egymás rendelkezésére bocsátják a szükséges adatokat és eszközöket, valamint gondoskodnak a teljesítés további feltételeinek megteremtéséről. A teljesítést érintő minden lényeges körülményről haladéktalanul tájékoztatják egymást.”

A szerződés IV.6. pontja szerint:

„Amennyiben a Vállalkozónak jelen szerződésben, valamint annak mellékleteiben nem szereplő, a teljesítéshez szükséges egyéb információra van szüksége, az információ igényéről a Megrendelőt haladéktalanul értesítenie kell. A Megrendelő vállalja, hogy a Vállalkozó által ésszerűen kért, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges minden információt, adatot, nyilatkozatot, hozzájárulást a lehető legrövidebb ésszerű határidőn belül – késedelem nélkül – a Vállalkozó rendelkezésére bocsátja.”

A szerződés V.13. pontja szerint:

„A Vállalkozó köteles gondoskodni az általa végzett munkával összefüggésben szükséges a kivitelezés során a munkavédelmi, biztonságtechnikai, tűzrendészeti, balesetvédelmi, érintésvédelmi és környezetvédelmi (hulladékkezelés, zajvédelem) előírások betartásáról. Vállalkozó felelős minden olyan kárért és költségért, amely a jelen pontban meghatározott kötelezettségeinek megszegéséből vagy a fent hivatkozott előírásoknak nem megfelelő teljesítéséből származik.”

A szerződés V.28. pontja szerint:

„A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy teljesítés időtartama alatt a szerződéskötést követően bevonni kívánt alvállalkozóját Megrendelő részére bejelenti és ezzel együtt

nyilatkozik arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Amennyiben az alvállalkozó(k)hoz kapcsolódó bejelentési, nyilatkozattételi kötelezettségét megsérti, úgy ez súlyos szerződésszegésnek minősül és Megrendelő jogosult azonnali hatállyal írásban felmondani a szerződést.”

A szerződés a VI. fejezetében részletesen szabályozta a munkaterülettel és munkabiztonsággal kapcsolatos kérdéseket.

„3. A Vállalkozó köteles az adott munkaterületen a vonatkozó egészség-, munka-, baleset-, tűz- és vagyonvédelmi- előírások szigorú betartására. Ennek megszegéséből eredő károkért a Vállalkozó teljes felelősséggel tartozik – vétkességi alapon –, amelynek beálltakor az semmilyen módon és mértékben a Megrendelőre át nem hárítható.

Vállalkozó az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 3. § (2) bek. alapján a kivitelezési munkák alatt koordinátort köteles igénybe venni (foglalkoztatni vagy megbízni). A koordinátor megvalósítja a 8. §-ban meghatározott feladatokat. A koordinátor indokolt javaslatait a felelős műszaki vezető a biztonságért viselt felelőssége keretében érvényesíti.”

„5. A Vállalkozó az adott munkaterületen csak akkor kezdheti meg a munkát, ha ott a biztonságos és az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés feltételei minden tekintetben – személyi, tárgyi, környezeti tényezők – biztosítva vannak.

6. A Vállalkozónak – mint önálló munkáltatónak – a munkaterület átvételét követően kötelessége a kivitelezést a teljesítés idején hatályos munkavédelmi szabályok betartásával végezni, illetőleg végeztetni.

7. Amennyiben a Megrendelő felelős vezetője, vagy a munkabiztonsági szakembere munkabiztonsági, közvetlen baleseti veszélyhelyzetet, súlyos tűz-, vagy környezetvédelmi mulasztásokat, hiányosságokat, szabálytalanságokat észlel a Vállalkozó tevékenységével kapcsolatban, a következő pontokat érvényesítheti:

- A Vállalkozó további tevékenységeit azonnali hatállyal megtiltja, a veszélyek elhárítására irányuló tevékenységek kivételével.
- A Vállalkozó a veszélyek elhárítására tett intézkedéseit köteles a Megrendelő képviselőjével egyeztetni, késedelmes, szakszerűtlen intézkedés esetén a Megrendelő jogosult a veszélyhelyzetet, a szabálytalanságot a Vállalkozó költségére megszüntetni, valamint
- Az ellenőrzés költségét Vállalkozóra terhelni és
- Felülvizsgálni a további együttműködés lehetőségét.

8. A Vállalkozó munkavállalói munkavédelmi-, és tűzvédelmi oktatásairól készült jegyzőkönyv egy másolati példányát a Megrendelő kérésére átadja. A munkavállalók szakmai, illetve orvosi alkalmasságára vonatkozó dokumentációk másolatait a helyszínen tartja, és a Megrendelő kérésére bemutatja.

9. A munkaterületen ellenőrzést végző hatóságok vizsgálatainál a vizsgálat során meghatározott kötelezettségeit azonnali hatállyal köteles végrehajtani. A fentiek be nem tartásával okozott károk miatt Megrendelő jogosult Vállalkozó felé kárigényét érvényesíteni.

10. Megrendelő kérésére a Vállalkozó munkabiztonsági, tűz- és környezetvédelmi adataira vonatkozóan az adatszolgáltatást 24 órán belül köteles megadni. Késedelmes, téves vállalkozói adatszolgáltatásból eredő károk miatti kárigényét Megrendelő a Vállalkozó felé érvényesíti.”

„14. Vállalkozó a dolgozóival bekövetkezett munkabalesetet és a Vállalkozó dolgozói által okozott tüzesetet, környezetszennyezést a Megrendelőnek is tartozik bejelenteni, és a Megrendelőt a Vállalkozó a kivizsgálásba köteles bevonni. A munkabaleseti jegyzőkönyvben

a Vállalkozó megállapításokat tehet, melyet Megrendelővel közölni kell. A munkabaleseti, káreseti kivizsgálási jegyzőkönyvet az illetékesekhez történő továbbítás előtt Vállalkozó köteles a Megrendelőnek észrevételezésre megküldeni. A Vállalkozó köteles a Megrendelő által véleményezett, végleges munkabaleseti, káreseti kivizsgálási jegyzőkönyv eredeti egy példányát a munkabalesetet, káresetet követő hónap 8. napjáig Megrendelő részére megküldeni.

15. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Megrendelővel szemben a bekövetkezett munkabalesettel, káresettel kapcsolatban semminemű kivizsgálási, kártérítési, anyagi felelősség áthárítási követeléseket nem támaszthat.

Vállalkozó köteles tűzvédelmi részt is tartalmazó technológiai, műveleti, karbantartási utasítást készíteni és azt a munkakezdés előtt bemutatni a Megrendelő felelős vezetőjének.

16. Az egyéni védőfelszerelésekről Vállalkozó gondoskodik a munkavállalói részére. Amennyiben a Vállalkozó a szükséges egyéni védőeszközöket nem biztosítja, azt a Megrendelő a Vállalkozó terhére (azonnali leszámlázás mellett) biztosíthatja. Egyéni védőeszközök hiányában semmilyen munkavégzés nem folytatható.

17. Vállalkozó köteles munkavállalóit munka-, tűz-, környezetvédelmi oktatásban részesíteni, melyet külön jegyzőkönyvben dokumentálni kell. A dokumentációt a kivitelezési helyszín felelős építésvezetőjének külön felszólítás nélkül másolatban át kell adni.”

A szerződés XIX. 1. pontja szerint:

„A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.), az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet, az egyéb kapcsolódó jogszabályok vonatkozó rendelkezéseit, valamint a közbeszerzési eljárásban készített közbeszerzési dokumentumok előírásait kell alkalmazni.”

10. Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény 2022. március 23. napján került feladásra, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/58. számában a KÉ-5919/2022. iktatószám alatt 2022. március 25. napján jelent meg.

11. A kérelmezett 2022. április 8. napján megbízási szerződést kötött G. L. egyéni vállalkozóval a koordinátori feladatok ellátására:

„Megbízó megbízza Megbízottat a következő tevékenység/feladat elvégzésével: 9700 Szombathely, Pázmány Péter krt. 28/A Hrsz: 6614/32 alatt lévő Tornacsarnok és kiszolgáló helyiségeinek felújításánál koordinátori feladatok ellátása.

A tevékenység részletezése: 4/2002 (II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 8 §-ban meghatározott feladatok szerint”

12. A kérelmezett 2022. április 8. napján írásbeli nyilatkozatban tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a szerződéshez kapcsolódó koordinátori tevékenységet G. L. látja el. A tájékoztatáson egyéb adat G. L.-re vonatkozóan nem szerepelt.

13. Az ajánlatkérő 2022. április 11. napján nyilatkozatban rögzítetten elfogadta a bejelentett G. L. személyét koordinátorként. A nyilatkozat nem tartalmazott további adatkérést a koordinátorral kapcsolatban.

14. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2023. július 5. napján kelt, SZE-00116/03/2023 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási

rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett között megkötött szerződés teljesítésére és módosítására tekintettel szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

15. Az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárásban 2023. október 5. napján tett nyilatkozata szerint: „[...] a nyertes pályázó által foglalkoztatott koordinátor tevékenységét társaságunk folyamatosan ellenőrizte, mivel a koordinátor a feladatát ténylegesen ellátta, így az ellenőrzésről nem készült jegyzőkönyv. Jegyzőkönyv felvételére abban az esetben került volna sor, ha bárminemű hibát észleltünk volna a koordinátor tevékenységét illetően.”

16. Az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárásban 2023. október 18. napján tett nyilatkozata szerint: „[...] beruházáshoz nem volt szükség biztonsági és egészségvédelmi terv készítésére, a nyertes ajánlattevőtől sem érkezett olyan megkeresés (sem e-mailen, sem telefonon, sem személyesen), hogy ezen terv hiányában a koordinátor nem tudta elvégezni a feladatát.”

17. A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárásban 2023. szeptember 6. és 2023. október 13. napján tett nyilatkozatai szerint: „[...] nyilatkozunk, hogy a felhívás II.2.12)2. pontjában előírt koordinátor igénybevételére sor került.”

18. A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárásban 2023. október 13. napján tett nyilatkozata szerint: a „[...] feladatokat az igénybe vett koordinátor ténylegesen nem tudta ellátni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a feladatok ellátásához szükséges a rendeletben meghatározott biztonsági és egészségvédelmi tervvel nem rendelkezett. [...] a tényleges teljesítésre az ajánlatkérő mulasztása – biztonsági és egészségvédelmi terv hiánya – miatt nem került sor. A koordinátor a rendeletben meghatározott feladatait a biztonsági és egészségvédelmi terv nélkül nem tudta ellátni. [...]”

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

19. A hivatalbóli kezdeményező 2023. november 9. napján érkezett kezdeményező iratában három kezdeményezési elemet terjesztett elő. Kérte a jogsértések megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

20. Az 1. kezdeményezési elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett arról, hogy a biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése szükséges-e, és ha igen, kinek a feladata annak elkészítése, valamint a koordinátori feladat ellátása vonatkozásában milyen teljesítést fogad el a nyertes ajánlattevő részéről szerződésszerűnek.

21. A Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossgággal történő előkészítésének kötelezettsége azt az elvárást támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy már az előkészítés során a teljesítés egész folyamatát átgondolja, és előre mérlegeljen minden olyan körülményt, amely a nyertes ajánlattevő szerződésszerű teljesítését befolyásolhatja, illetve biztosítson minden olyan feltételt, bocsásson rendelkezésre minden olyan dokumentumot, amely a szerződésszerű teljesítéshez szükséges.

22. A hivatalbóli kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárás előkészítő cselekményeinek körébe tartozik többek között a nyertes ajánlattevő szerződésszerű teljesítéséhez szükséges dokumentumok elkészítése/elkészíttetése, és azok nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátása.

23. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjának 2. alpontjában és a szerződéstervezet VI.3. pontjában – az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet) 3. § (2) bekezdésében meghatározott – koordinátor igénybevételenek kötelezettségét írta elő a nyertes ajánlattevő számára, azzal, hogy a koordinátor a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 8. §-ban meghatározott feladatokat látja el.

24. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek ellentmondó nyilatkozatokat tettek a tekintetben, hogy a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendeletben nevesített biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése az ajánlatkérő, vagy a kérelmezett feladatát képezte-e, erre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok rendelkezést nem tartalmaztak.

25. Figyelemmel arra, hogy a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 6. § (2) bekezdés b) pontja alapján az egészségvédelmi és biztonsági követelményeket vagy a kivitelezési tervdokumentáció készítőjének, azaz az ajánlatkérőnek, vagy a kivitelezőnek/nyertes ajánlattevőnek kell meghatároznia a biztonsági és egészségvédelmi tervben, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a megfelelő alaposágú előkészítés körében egyértelműen meg kellett volna jelölnie azon szerződő felet, melynek szerződéses kötelezettségévé teszi a biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítését.

26. A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozata szerint az ajánlatkérő által előírt koordinátori feladatok ellátására ugyan megbízási szerződést kötött G. L. egyéni vállalkozóval, azonban a koordinátori feladatokat a koordinátor ténylegesen nem tudta ellátni, mivel az ajánlatkérő a feladatok ellátásához szükséges biztonsági és egészségvédelmi tervvel nem rendelkezett. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő feladataként koordinátor bevonását írta elő a szerződés teljesítése során, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna azon körülménnyel, hogy a nyertes ajánlattevő a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 8. §-a szerinti kötelezettségének teljesítésében akadályozva lehet a biztonsági és egészségvédelmi terv hiányában.

27. Figyelemmel továbbá azon ajánlatkérői nyilatkozatra, miszerint a beruházáshoz a biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítésére nem volt szükség, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok összeállítása során a koordinátor feladatának meghatározásakor részleteznie kellett volna, hogy a biztonsági és egészségvédelmi terv rendelkezésre állása/rendelkezésre bocsátása szükséges-e a koordinátori feladatok ellátásához, a biztonsági és egészségvédelmi terv hiányában a koordinátori tevékenység elvégezhető-e, azaz, hogy ezen feladat tekintetében az ajánlatkérő mit fogad el szerződésszerű teljesítésnek. Az ajánlatkérő azonban a közbeszerzési dokumentumokban, így a felhívásban és a szerződéstervezetben csupán a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 8. §-át jelölte meg, mely jogszabályhely kifejezetten rögzíti a koordinátor feladataként a meghatározott követelmények megvalósulásának összehangolását annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők a biztonsági és egészségvédelmi tervben meghatározottakat megvalósítsák.

28. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő részéről elvárható magatartás lett volna, hogy – amennyiben annak hiánya a szerződés teljesítésének akadályát képezi – a közbeszerzési eljárás előkészítése során már vagy rendelkezzen a biztonsági és egészségvédelmi tervvel, vagy a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen határozza meg, hogy a biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése mely szerződő fél feladata, feltéve, hogy a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont gazdasági szereplő csak ezen terv birtokában tudta a koordinátori feladatokat szerződésszerűen ellátni.

29. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy azon ajánlatkérői nyilatkozattal ellentétben, miszerint a koordinátor a feladatát ellátta, és a koordinátori tevékenységet az ajánlatkérő folyamatosan ellenőrizte, a kérelmezett a szerződés-ellenőrzés során akként nyilatkozott, hogy az általa bevont gazdasági szereplő koordinátori feladatokat – a biztonsági és egészségvédelmi terv hiányában – nem végzett.

30. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárás előkészítése során, amennyiben a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta volna, hogy az ajánlatkérő, vagy a nyertes ajánlattevő feladatát képezi-e a biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése, továbbá, hogy a koordinátori feladat ellátása vonatkozásában milyen teljesítést fogad el a nyertes ajánlattevő részéről szerződésszerűen.

31. Minderre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem készítette elő megfelelő alapossággal, megsértve ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

32. A hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy G. L. egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó bejelentése során a bejelentés nem tartalmazott minden előírt adatot, illetve a kérelmezett nem nyilatkozott arról, hogy a bejelentett alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

33. A felhívás II.2.12) pontjának 2. alpontja és a szerződés VI.3. pontja alapján – figyelemmel a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakra – a kérelmezett a kivitelezési munkák során koordinátor igénybevételére volt köteles.

34. A szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolásra került a kérelmezett 2022. április 8. napján kelt nyilatkozata, melyben arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a szerződéshez kapcsolódó koordinátori tevékenységet G. L. egyéni vállalkozó látja el.

35. A koordinátori feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződést a kérelmezett és G. L. egyéni vállalkozó 2022. április 8. napján kötötte meg, melynek 2. pontja alapján „Jelen megbízási szerződés 2022. április 11. napjától kivitelezési munka befejezéséig szól.”.

36. A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárásban 2023. október 13. napján tett nyilatkozata szerint a koordinátor igénybevételére a közbeszerzési szerződés teljesítése során sor került.

37. Ezek alapján G. L. egyéni vállalkozó koordinátor a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, valamint nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos

jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

38. A kérelmezett 2022. április 8. napján kelt alvállalkozói bejelentése azonban nem tartalmazta az alvállalkozóra vonatkozóan a bejelentéssel egyidejűleg közölni szükséges, a Kbt. 138. § (3) bekezdésében megjelölt valamennyi adatot. A bejelentésben csupán a koordinátori feladatokat ellátó személy neve került megjelölésre, azonban G. L. egyéni vállalkozó elérhetőségét a dokumentum nem tartalmazta.

39. A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő a szerződésben foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

40. A szerződő felek a szerződést azonban olyan tartalommal kötötték meg, mely az alvállalkozói kizáró okok hatálya tekintetében rendelkezést nem tartalmaz, azaz a kérelmezett a szerződésbe foglaltan nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezettnek valamennyi, a szerződés teljesítése során bevont alvállalkozó tekintetében fennállt a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség mellett a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettsége is, ekként szükséges lett volna G. L. egyéni vállalkozó esetében is nyilatkozatot tennie a kérelmezettnek a kizáró okok vonatkozásában.

41. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a szerződés V.28. pontjában a kérelmezett kötelezettséget vállalt arra, hogy a teljesítés időtartama alatt a szerződéskötést követően bevonní kívánt alvállalkozóját bejelenti, és ezzel együtt nyilatkozik arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó kizáró okok hatálya alatt nem áll.

42. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azáltal, hogy G. L. egyéni vállalkozó alvállalkozóként történő bejelentésére nem a Kbt.-ben előírt tartalommal, hiányosan került sor, továbbá, hogy nem nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állása tekintetében, feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

43. A hivatalbóli kezdeményezés 3. kezdeményezési eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 27. § (1) bekezdését és a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy a kérelmezett alvállalkozó bejelentésének hiányosságait nem ismerte fel és e tekintetben nem intézkedett, valamint azzal, hogy nem ellenőrizte megfelelően a munkavédelmi koordinátor feladatellátását.

44. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését.

A 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a szerződés teljesítése során ellenőrizni, hogy a teljesítésben csak olyan alvállalkozó vegyen részt, amelyet a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján jogszerűen bejelentettek.

45. Utalva a második kezdeményezési elembe kifejtettekre, a kérelmezett a felhívás II.2.12) pontjának 2. alpontja és a szerződés VI.3. pontja alapján a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti koordinátor igénybevételére volt köteles.

46. A kérelmezett 2022. április 8. napján a koordinátori tevékenység ellátására G. L. egyéni vállalkozó gazdasági szereplő alvállalkozót jelentette be, azonban az alvállalkozói bejelentés a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére csupán az alvállalkozó nevét tartalmazta, az alvállalkozó elérhetősége nem került feltüntetésre. Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltan nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének teljesítése körében észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett bejelentése nem felel meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak, továbbá, hogy a kérelmezett a kizáró okok tekintetében nyilatkozatot nem tett. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy jogszabályi kötelezettségének haladéktalanul tegyen eleget.

47. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében ellenőriznie, és ellenőrzésének eredményét dokumentálnia kellett volna a koordinátori feladatokat ellátó gazdasági szereplő tekintetében.

48. A szerződés-ellenőrzési eljárásban az ajánlatkérő által 2023. október 5. napján tett nyilatkozat szerint a koordinátor tevékenységét folyamatosan ellenőrizte, azonban mivel a koordinátor a feladatát ténylegesen ellátta, így az ellenőrzésről nem készült jegyzőkönyv.

49. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt jogszabályi kötelezettség előterjesztői indokolásban megjelölt célja, hogy „[...] a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön”.

50. Egy adott beszerzés – jogalkotó elvárásának megfelelő – ellenőrzése és dokumentálása révén 1) az ajánlatkérő képes számon kérni a nyertes ajánlattevő vállalásait, teljesítését a szerződés hatálya alatt, valamint 2) külső, ellenőrzést végző szerv ellenőrzésének is ez az alapja. Ezt a funkciót azonban csak abban az esetben töltheti be a jogszabályi rendelkezés, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen dokumentálja.

51. Utalva a jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési elemében rögzítettekre, a szerződő felek nyilatkozata ellentmondásos a tekintetben, hogy a koordinátor ténylegesen részt vett-e a szerződés teljesítésében, melyre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint – dokumentáltság hiányában – az is kétséges, hogy az ajánlatkérő a koordinátor tevékenységét valóban ellenőrizte/ellenőrizhette-e.

52. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltakat a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel azáltal, hogy valószínűsíthetően nem ellenőrizte azt, hogy az alvállalkozói bejelentés megfelel-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget a koordinátori tevékenység tekintetében.

53. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett észrevételére reagálva előadta, hogy azt a 2. kezdeményezési elem szempontjából a jogsértés elismerésének tekinti és kérte, hogy döntése során a Döntőbizottság is e szerint vegye figyelembe.

54. A kérelmezett azon észrevételére, hogy a jogszabályban foglalt kötelezettségének próbált eleget tenni, azonban a szakmai ismeretei hiányában hiányosan teljesítette kötelezettségét, előadta, hogy a jogsértésért való felelősség objektív kategória, amely nem függ a jogsértést elkövető fél tudattartamától, a jogi szabályozás a szándékos magatartást a jogkövetkezmények alkalmazásakor, a bírság kiszabása körében rendeli esetlegesen súlyosbító körülményként figyelembe venni.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

55. Az ajánlatkérő nem tett észrevételt a jogorvoslati eljárás során.

### **A kérelmezett észrevétele**

56. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy az alvállalkozó bejelentése a hivatalbóli kezdeményező által is elismerten megtörtént, azonban hiányosan. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmezett a jogszabályban foglalt kötelezettségének próbált eleget tenni, azonban a szakmai ismeretei hiányában hiányosan teljesítette kötelezettségét. Kérte, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe, hogy a kérelmezett törekedett arra, hogy a kötelezettségének eleget tegyen.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. február 23. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további jogszabályok ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

58. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § 2., 10. és 22. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 3. § (2) bekezdése, a 6. § és a 8. § szerint:

3. § (2) A kivitelező munkáltató köteles koordinátort igénybe venni (foglalkoztatni vagy megbízni) a kivitelezési munkák alatt. A koordinátor megvalósítja a 8. §-ban meghatározott feladatokat. A koordinátor indokolt javaslatait a felelős műszaki vezető a biztonságért viselt felelőssége keretében érvényesíti.

6. § (1) A kivitelezési tervdokumentációk készítésénél, az építőipari kivitelezési tevékenység előkészítésénél és végzésénél a tervezőnek, illetve a kivitelezőnek – ezek hiányában az építetőnek – figyelembe kell vennie a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott előírásokat.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységek során a kivitelezési tervdokumentáció készítőjének, illetve a kivitelezőnek

a) figyelembe kell vennie azokat a különböző munkafolyamatokat, illetve munkaszakaszokat, amelyeket egyidejűleg, illetve egymást követően végeznek, és meg kell határoznia ezek előrelátható időtartamát;

b) biztonsági és egészségvédelmi tervben meg kell határoznia az adott építési munkahely sajátosságainak a figyelembevételével a munkahelyre, a munkavégzésre vonatkozó egészségvédelmi és biztonsági követelményeket. A tervnek tartalmaznia kell azokat a különleges intézkedéseket, amelyek a 2. számú mellékletben felsorolt munkák veszélyeinek kiküszöbölését szolgálják.

8. § A koordinátor feladatai az építőipari kivitelezési tevékenységgel összefüggésben a következők:

a) a meghatározott követelmények megvalósulásának összehangolása annak érdekében, hogy a munkáltató és – amennyiben a munkavállalók érdekében ez szükséges – a munkát személyesen végző önálló vállalkozók a 10. §-ban meghatározottakat, továbbá a 6. § (2) bekezdés b) pontjában megállapított biztonsági és egészségvédelmi tervben meghatározottakat megvalósítsák;

b) indokolt esetben kiegészítés készítése a biztonsági és egészségvédelmi tervhez, valamint a 7. § c) pontjában meghatározott dokumentációhoz annak érdekében, hogy azok folyamatosan tartalmazzák a munkák előrehaladásából, illetve a körülmények változásából adódóan az egészséges és biztonságos munkavégzés követelményeit;

c) közreműködés az építési munkahelyen egyidejűleg tevékenykedő, illetve egymást követően felvonuló munkáltatók között a tevékenységek összehangolásában, figyelemmel az Mvt. 40. §-ának (2) bekezdésében megfogalmazott felelősségi szabályokra;

d) a munkafolyamatok ellenőrzésének összehangolása;

e) a szükséges intézkedések megtétele annak érdekében, hogy az építési munkahelyre kizárólag csak az arra jogosultak léphessenek be.

A 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai – amennyiben jogszabály előírja, annak Üvegkapu által generált adatai – alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

59. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése a közbeszerzési dokumentumok előkészítésével kapcsolatos követelményeket tartalmazza, valamint általános útmutatást nyújt az ajánlatkérők részére arra vonatkozóan, hogy az eljárás előkészítése során mely körülményekre legyenek különösen figyelemmel. A közbeszerzési dokumentumok megfelelő előkészítése azért is bír garanciális jelentőséggel, mivel az eljárás későbbi szakaszaiban a gazdasági szereplőknek az ajánlataikat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk. Az ajánlatkérő pedig a bírálat folyamán azt is megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek.

A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek.

61. A Kbt. 3. § 22. pontja rögzíti, hogy a közbeszerzés előkészítése az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

62. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjának 2. alpontjában és a szerződéstervezet VI.3. pontjában is előírta a nyertes ajánlattevő számára koordinátor igénybevételeinek kötelezettségét, azzal, hogy a koordinátor a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 8. §-ban meghatározott feladatokat látja el. A 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 8. § tartalmazza többek között, hogy a koordinátor feladata a 6. § (2) bekezdés b) pontjában megállapított biztonsági és egészségvédelmi tervben meghatározottakat megvalósítása, továbbá indokolt esetben kiegészítés készítése a biztonsági és egészségvédelmi tervhez. A 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 6. § tartalmazza többek között, hogy a kivitelezési tervdokumentációk készítésénél, az építőipari kivitelezési tevékenység előkészítésénél és végzésénél a tervezőnek, illetve a kivitelezőnek – ezek hiányában az építetőnek – figyelembe kell vennie a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott előírásokat. A kivitelezési tervdokumentáció készítőjének, illetve a kivitelezőnek biztonsági és egészségvédelmi tervben meg kell határoznia az adott építési munkahely sajátosságainak a figyelembevételével a munkahelyre, a munkavégzésre vonatkozó egészségvédelmi és biztonsági követelményeket.

63. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló megbízási szerződésből megállapította, hogy a koordinátori feladatok ellátására a kérelmezett G. L. egyéni vállalkozót bízta meg. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a koordinátor ténylegesen nem tudta ellátni a feladatait, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a feladatok ellátásához szükséges, a rendeletben meghatározott biztonsági és egészségvédelmi tervvel nem rendelkezett, így a tényleges teljesítésre az ajánlatkérő mulasztása – biztonsági és egészségvédelmi terv hiánya – miatt nem került sor. A koordinátor a rendeletben meghatározott feladatait a biztonsági és egészségvédelmi terv nélkül nem tudta ellátni. Ezzel szemben az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a koordinátor tevékenységét az ajánlatkérő folyamatosan ellenőrizte, a koordinátor a feladatát ténylegesen ellátta, továbbá nyilatkozott, hogy a beruházáshoz nem volt szükség biztonsági és egészségvédelmi terv készítésére.

A fentiekben foglaltak alapján a szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek ellentmondó nyilatkozatokat tettek a tekintetben, hogy a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendeletben nevesített biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése az ajánlatkérő, vagy a kérelmezett feladatát képezte-e, erre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok rendelkezést nem tartalmaztak.

64. A Döntőbizottság osztja azon hivatalbóli kezdeményezői álláspontot, mely szerint figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a beruházáshoz a biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítésére nem volt szükség, az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok összeállítása során a koordinátor feladatának meghatározásakor részleteznie kellett volna, hogy a biztonsági és egészségvédelmi terv rendelkezésre állása/rendelkezésre bocsátása szükséges-e a koordinátori feladatok ellátásához, a biztonsági és egészségvédelmi terv hiányában a koordinátori tevékenység elvégezhető-e, azaz, hogy ezen feladat tekintetében az ajánlatkérő mit fogad el szerződésszerű teljesítésnek. Az ajánlatkérő azonban a közbeszerzési dokumentumokban, így a felhívásban és a szerződéstervezetben csupán a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 8. §-át jelölte meg, mely jogszabályhely kifejezetten rögzíti a koordinátor feladatáknak a meghatározott követelmények megvalósulásának összehangolását annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők a biztonsági és

egészségvédelmi tervben meghatározottakat megvalósítsák.

65. Tekintettel arra, hogy a felhívásban és a szerződéstervezetben az ajánlatkérő előírta, hogy a koordinátor feladata a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 8. §-ban rögzítettek végrehajtása, és e rendelkezés magában foglalja a biztonsági és egészségvédelmi tervben meghatározottakat megvalósítását, indokolt esetben kiegészítés készítését a biztonsági és egészségvédelmi tervhez, azonban az ajánlatkérő a biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítésével kapcsolatban nem tett előírást, nem határozta meg, hogy annak elkészítése melyik fél feladata, illetve amennyiben ilyen terv elkészítésére nem volt szükség, nem tett előírást arra vonatkozóan, hogy erre tekintettel a koordinátor hogyan tudja szerződészerűen ellátni a feladatát.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha a közbeszerzési eljárás előkészítése során a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta volna, hogy az ajánlatkérő, vagy a nyertes ajánlattevő feladatát képezi-e a biztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése, továbbá, hogy a koordinátori feladat ellátása vonatkozásában milyen teljesítést fogad el a nyertes ajánlattevő részéről szerződészerűen. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a fentiekben kifejtettek szerinti előírást nem tett, megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem készítette elő megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárást, melyre tekintettel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

67. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát. A Kbt. 138. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

68. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata tehát két kötelezettséget rögzít. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg, másrészt a nyertes ajánlattevőnek a szerződésbe foglaltan nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

69. A felhívás II.2.12) pontjának 2. alpontja és a szerződés VI.3. pontja alapján – figyelemmel a 4/2002. SzCsM-EüM együttes rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakra – a nyertes ajánlattevő a kivitelezési munkák során koordinátor igénybevételére volt köteles.

70. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett és G. L. megbízási szerződést kötöttek, amelyben a kérelmezett megbízta G. L. egyéni vállalkozót a koordinátori feladatok ellátására. Rögzítették, hogy a megbízás 2022. április 11. napjától a kivitelezési munka befejezéséig szól.

A kérelmezett 2022. április 8. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a kivitelezői szerződéshez kapcsolódó koordinátori tevékenységet G. L. látja el.

A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozata szerint az ajánlati felhívás II.2.12) 2. pontjában előírt koordinátor igénybevételére a közbeszerzési szerződés teljesítése során sor került.

71. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta, majd megállapította, hogy G. L. egyéni vállalkozó alvállalkozónak minősül: a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, valamint nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

72. A kérelmezett 2022. április 8. napján tett alvállalkozói bejelentése nem tartalmazza a Kbt. 138. § (3) bekezdésében megjelölt valamennyi adatot, így az elérhetőséget sem. A bejelentés dokumentumában csupán a feladatot ellátó személy neve került megjelölésre. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében elismerte a jogsértés megtörténtét, azaz, hogy a bejelentés megtörtént, azonban hiányos tartalommal.

73. A Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt további kötelezettség, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződésben foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő és a kérelmezett azonban olyan tartalommal kötötték meg a kivitelezési szerződést, hogy az nem tartalmazott erre vonatkozóan nyilatkozatot.

74. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett azáltal, hogy G. L. egyéni vállalkozó alvállalkozóként történő bejelentésére nem a Kbt.-ben előírt tartalommal, hiányosan került sor, továbbá, hogy nem nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állása tekintetében, megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

75. A Döntőbizottság 3. kezdeményezési elemként azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel a 325/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését, valamint az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettségének elmulasztása okán megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

76. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettségével összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében ellenőriznie, és ellenőrzésének eredményét dokumentálnia kellett volna a koordinátori feladatokat ellátó személy tekintetében.

77. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

78. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során akként nyilatkozott, hogy a koordinátor tevékenységét folyamatosan ellenőrizte, azonban mivel a koordinátor a feladatát ténylegesen ellátta, így az ellenőrzésről nem készült jegyzőkönyv. Jegyzőkönyv felvételére abban az esetben került volna sor, ha bárminemű hibát észlelt volna a koordinátor

tevékenységét illetően.

79. A hivatalbóli kezdeményező helyesen hivatkozik arra, hogy egy adott beszerzés – jogalkotó elvárásának megfelelő – ellenőrzése és dokumentálása révén az ajánlatkérő képes számon kérni a nyertes ajánlattevő vállalásait, teljesítését a szerződés hatálya alatt, valamint külső, ellenőrzést végző szerv ellenőrzésének is ez az alapja. Ezt a funkciót azonban csak abban az esetben töltheti be a jogszabályi rendelkezés, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen dokumentálja.

80. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. kezdeményezési elem körében kifejtettek szerint egymásnak ellentmondó nyilatkozatot tettek a koordinátor feladatellátásának vonatkozásában (az ajánlatkérő szerint a koordinátor a feladatát ellátta, ezzel szemben a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a koordinátor ténylegesen nem tudta ellátni a feladatait az ajánlatkérő mulasztása – biztonsági és egészségvédelmi terv hiánya – miatt), nem állapítható meg, hogy a koordinátor elvégezte-e a feladatát, valamint az sem megállapítható, hogy az ajánlatkérő a koordinátor tevékenységét valóban ellenőrizte-e.

81. A fentiekben kifejtettek tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget dokumentálási kötelezettségének, és ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

82. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem további vizsgálata körében rögzíti, hogy a 325/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai – amennyiben jogszabály előírja, annak Üvegkapu által generált adatai – alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

83. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének teljesítése körében észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett bejelentése nem felel meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak, továbbá, hogy a kérelmezett a kizáró okok tekintetében nyilatkozatot nem tett. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy jogszabályi kötelezettségének haladéktalanul tegyen eleget.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a 2022. április 8. napján kelt, ajánlatkérőnek címzett bejelentésében mindössze annyit rögzített, hogy „Jelen levélben bejelentjük Önök felé, hogy a Szombathelyi Sportközpont és Sportiskola Nonprofit Kft. és a Kelet-Ablak Kft. között 2022. 03. 22-én létrejött kivitelezői szerződéshez kapcsolódó koordinátori tevékenységet G. L. látja el cégünknel.”

85. A Döntőbizottság álláspontja szerint a bejelentés szövegezéséből – különösen a „cégünknel” szóhasználat okán – nem derül ki egyértelműen, hogy G. L. milyen minőségben, azaz munkavállalóként vagy alvállalkozóként látja el a szerződésben rögzített tevékenységet. Tekintettel arra, hogy a bejelentés a 2. kezdeményezési elem körében kifejtettek szerint nem tartalmazott a személy nevén túl egyéb olyan adatot, amelyet a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megkövetel az alvállalkozói bejelentés vonatkozásában, a bejelentést tartalmazó dokumentumból nem állapítható meg, hogy G. L.-t alvállalkozóként jelentette be a

kérelmezett, így nem róható az ajánlatkérő terhére annak elmaradása, hogy nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének.

86. Nem áll a Döntőbizottság rendelkezésére olyan dokumentum, amely alátámasztaná azt, hogy az ajánlatkérő számára egyértelműen ki kellett derülnie, hogy G. L.-t alvállalkozóként jelentette be a kérelmezett, az építési naplóban sem szerepel olyan bejegyzés, amelyből G. L. alvállalkozói mivolta megállapítható lenne. A szerződés-ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozatokból az is kiderül, hogy a kérelmezett részéről G. L. egyéni vállalkozó felé nem történt kifizetés a megbízási szerződés alapján, így a kérelmezett sem jelentette le számláin, illetve mellékletein G. L. teljesítését az ajánlatkérő felé.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban folyamatban volt D.383/2023. számú jogorvoslati eljárás során rendelkezésre bocsátott alvállalkozói bejelentés dokumentumából egyértelműen kiderül, hogy egy másik gazdasági szereplőt a kérelmezett alvállalkozóként jelentetett be.

87. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a 3. kezdeményezési elem körében nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt az ajánlatkérővel és kérelmezettekkel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 63.780.000.-Ft).

A Döntőbizottság a kérelmezett és az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben is állapított meg jogsértést korábban a tárgyi közbeszerzés vonatkozásában a D.383/14/2023. számú határozatában.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak, ahogy arra is, hogy az elkövetett jogsértések utóbb nem reparálhatók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértések eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt kimutatható.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette továbbá, hogy viszonylag hosszabb idő telt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogorvoslati eljárás során többszöri felszólítás ellenére sem tett nyilatkozatot a Döntőbizottság által megküldött – és az ajánlatkérő által igazoltan átvett – felhívásban foglaltak vonatkozásában.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

89. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

91. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. január 25.

***Dr. Kozsuch Edina sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Szombathelyi Sportközpont és Sportiskola Nonprofit Kft.
3. Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó
4. Magyar Röplabda Szövetség (támogató)
5. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (támogató)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium