



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.631/23/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Drenco Kft.
(Budapest, Remény u. 36.)
A kérelmező képviselője: Dr. Maczurka Csilla Ügyvédi Iroda,
Dr. Maczurka Csilla ügyvéd

Az ajánlatkérő: Budapesti Szakképzési Centrum
(Budapest, Tanműhely köz 7.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbély Zita, kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Testnevelési eszközök beszerzése” - 1. rész
23.692.582.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000968492024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1., 2., 3. és 4. kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a nyertes ajánlattevő jogorvoslati eljárással érintett termékei esetében az ajánlatának bírálatát addig folytassa, ameddig teljes bizonyossággal nem tud meggyőződni arról, hogy azok megfelelnek-e a műszaki leírásban meghatározott paramétereknek, vagy nem felelnek meg. Ennek keretében a 3. kérelmi elemben szereplő termék esetében alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 5. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 240.000.-Ft, azaz kétszáznegyvenezer forint egyéb eljárási költséget – ügyvédi munkadíj.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Ajánlatkérő 2024. június 27-én adta fel az ajánlati felhívását, amellyel a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján közbeszerzési eljárást indított több részben.

2. Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát a közbeszerzés 1. része képezi, így a továbbiakban az ezzel kapcsolatos adatok kerülnek ismertetésre.

3. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Testnevelési eszközök beszerzése

II.2.4.

Beszerzendő eszközök, elvárt jellemzőik és mennyiségük:

Megnevezés: Ugródomb. Elvárt jellemzők: Ugródomb csúszásgátló PVC borítással, légcSATORNÁS rendszerrel. A szőnyeg mérete legalább: 300x140x30 cm. Mennyiség: 6 db.

Megnevezés: Gyűrű bordásfalhoz. Elvárt jellemzők: Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras. Állítható magasság. 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás. Fa gyűrű. Vikszos marhabőr, legalább 10000N szakítószilárdságú belső hevederrel, duplán varrva. Mennyiség: 10 db

Megnevezés: Tornaszőnyeg. Elvárt jellemzők: 5 cm tornaszekényhez. Legalább 200 x 120 x 5 cm - összehajtható - egységes kék színben. Terhelhetőség legalább max. 170 kg. Mennyiség: 35 db

Megnevezés: Röplabda háló és tartó. Elvárt jellemzők: Röplabda állvány acél hüvelyekkel. A röplabda állvány átmérője legalább 80 mm-es acélcsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló tartozék. Mennyiség: 4 db

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében Ajánlatkérő jelen ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot jelen ajánlati felhívásban előírt, vagy az azzal - az adott termék vonatkozásában a részletes műszaki paraméterek tekintetében - egyenértékű termékre lehet tenni.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Összesített nettó vételár (Ft)

I.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.2.2-23-2023-00005 azonosító számú - 21. századi szakképző intézményfejlesztési program

II.2.13) További információ:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ár értékelési szempontja szerint értékeli, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő igényeinek a műszaki leírásban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

VI.3. 9) További információk:

7. Az ajánlathoz (az ártáblázat megfelelő kitöltésével) szakmai ajánlatot kell csatolni, amelynek tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, márkájának, típusának ismertetését, és műszaki leírást, olyan részletességgel, hogy az alapján az Ajánlatkérő által a jelen felhívásban megadott műszaki leírás körében előírt követelmények teljesítése egyértelműen megállapítható legyen. Ajánlattevőnek a szakmai ajánlata részeként valamennyi termék egységárát is meg kell adnia.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készít, mely tartalmazza az útmutatót, az iratmintákat, a szerződéstervezetet, és az ártáblázatot.

ÁRTÁBLÁZAT (1. számú rész)						
B	C	D	E	F	G	H
Megnevezés	Műszaki követelmények	Teljes mennyiség (db)	Megajánlott termék pontos megnevezés (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására)	Megajánlott termék jellemzői	Nettó egységár (Ft)	Összár (nettó egységár x teljes mennyiség; Ft)
Ugródomb	Ugródomb csúszásgátló PVC borítással, légcSATORNÁS rendszerrel. A szőnyeg mérete legalább: 300x140x30 cm.	6				
Gyűrű bordásfalhoz	Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras. Állítható magasság. 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás. Fa gyűrű. Vikszos marhabőr, legalább 10000N szakítószilárdságú belső hevederrel, duplán varrva.	10				
Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekényhez	Tornaszőnyeg -legalább 200 x 120 x 5 cm - összehajtható - egységes kék színben. Terhelhetőség legalább max. 170 kg	35				
Röplabda háló és tartó	Röplabda állvány acél hüvelyekkel. A röplabda állvány átmérője legalább 80 mm-es acélcSÖbből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló tartozék.	4				
Összesített nettó vételár (valamennyi termék teljes mennyiségére megajánlott vételárak összege; Ft)						

5. Az ajánlatkérő által készített „felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum” az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„5. AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK

Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a jelen dokumentumban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatot elkészítenie és benyújtania.

Ajánlattevő kötelezettségét képezi – az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok gondos áttanulmányozását követően – az ezekben foglalt valamennyi előírás, követelmény, kikötés, a beszerzés tárgyára vonatkozó specifikáció betartása, valamint a kiegészítő (értelmező) tájékoztatás–kérésre adott ajánlatkérői válaszok figyelembevétele.

Ajánlattevő köteles az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és ajánlatkérő által – a teljesítéssel kapcsolatban – szolgáltatott minden információ pontosságáról meggyőződni.

Az ajánlat előkészítésével, összeállításával és benyújtásával, vagy az ajánlathoz szükséges információk megszerzésével kapcsolatos mulasztás következményei ajánlattevőt terhelik. Ajánlatkérő az ajánlat benyújtását követően nem veszi figyelembe ajánlattevőnek – a pontos információk hiányára hivatkozó – ajánlat módosítására vonatkozó kérelmét.

Az ajánlattevő felelősséggel tartozik az ajánlatban közölt adatok és nyilatkozatok, valamint a becsatolt igazolások, okiratok tartalmának valódiságáért.

6. AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

13. Ártáblázat. Az ajánlathoz ártáblázatot kell csatolni, amelynek az ellenszolgáltatás mellett tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, márkájának, típusának ismertetését, és a megajánlott termék műszaki jellemzőinek ismertetését, olyan részletességgel, hogy az alapján az Ajánlatkérő által a műszaki leírás körében előírt követelmények teljesítése egyértelműen megállapítható legyen. Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.

9. AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA

Az ajánlatokat az ajánlatkérő bírálóbizottsága értékeli az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján.

Az Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 71. § alapján az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.”

6. Az ajánlatok bontása 2024. július 19-én történt, mely időpontra ajánlatot nyújtott be az 1. részben öt gazdasági szereplő, köztük a kérelmező és a nyertes ajánlattevő.

7. A nyertes ajánlattevő az alábbi ártáblázatot nyújtotta be a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns termékekkel kapcsolatban.

ARTABLÁZAT (1. számú rész)						
Megnevezés	Műszaki követelmények	Teljes mennyiség (db)	Megajánlott termék pontos megnevezés (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására)	Megajánlott termék jellemzői	Nettó egységár (Ft)	Összár (nettó egységár x teljes mennyiség; Ft)
Ugródomb	Ugródomb csúszásgátló PVC borítással, légcsatornás rendszerrel. A szőnyeg mérete legalább: 300x140x30 cm.	6	Márkanév és típus: Ugródomb 300x140x30 cm, csúszásmentes műbőr huzatban S-SPORT Termékazonosítószám: U001-E	Ugródomb légcsatornás rendszerrel, csúszásgátló PVC borítással. A szőnyeg 300x140x30 cm méretű.	136 243,00 Ft	817 458,00 Ft
Gyűrű bordásfalhoz	Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras. Állítható magasság. 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás. Fa gyűrű. Vikszos marhabőr, legalább 10000N szakítószilárdságú belső hevederrel, duplán varva.	10	Márkanév és típus: Gyűrűhinta (tornászgyűrű), bőrhevederes S-SPORT Termékazonosítószám: TSZ006	Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras kivitelben. Állítható magasság, ajánlott 3-8 méteres magasság alatt. Fa gyűrűvel, vikszos marhabőr hevederrel, amelynek belső hevedere legalább 10000N szakítószilárdságú és duplán varrott.	47 867,00 Ft	478 670,00 Ft
Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekényhez	Tornaszőnyeg -legalább 200 x 120 x 5 cm - összehajtható - egységes kék színben. Terhelhetőség legalább max. 170 kg	35	Márkanév és típus: S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200x120x5,5 cm PRO BLUE Termékazonosítószám: SS-3449	Tornaszőnyeg 200 x 120 x 5 cm méretű, összehajtható kivitelben, kék színben. Terhelhetősége 180 kg.	12 113,00 Ft	423 955,00 Ft

Röplabda háló és tartó	Röplabda állvány acél hüvelyekkel. A röplabda állvány átmérője legalább 80 mm-es acélsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló tartozék.	4	Márkanév és típus: Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY Termékazonosítószám: TSZ047-SPE	Acél hüvelyes röplabda állvány. Az állvány szerkezete átmérője 80 mm-es acélsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló is tartozék.	139 515,00 Ft	558 060,00 Ft
Összesített nettó vételár (valamennyi termék teljes mennyiségére megajánlott vételárak összege; Ft)						15 415 017,00 Ft

8. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 11-én készítette el az összegezését, amelyben az 1. rész tekintetében nyertesként hirdette ki az S-SPORT Kft.-t (továbbiakban: nyertes ajánlattevő), míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

9. A kérelmező 2024. szeptember 18-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns, a nyertes ajánlattevő által U001-E cikkszámú „Ugródomb” megajánlásával kapcsolatosan az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

A Drenco Kft. a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontja szerint az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjeszti elő.

Tudomásszerzés időpontja: 2024. 09. 17. iratbetekintési cselekmény.

Írásbeli összegezés jogsértőnek tarott eleme:

V.2.2) S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társaság, (7030 Paks, Bocskai u. 5.) ajánlat érvényessé nyilvánítása,

V.2.7) S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társaság, (7030 Paks, Bocskai u. 5.) ajánlattevő nyertesként történő kihirdetése,

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem győződött meg teljeskörűen és kétséget kizáróan a nyertesként kihirdetett ajánlatban bemutatott eszközök előírásoknak, Ajánlatkérői elvárásoknak való megfeleléséről, így Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésben foglaltakat.

Kérelmi elem: Kérelmező 2024. 09. 17. napján iratbetekintés során meggyőződött arról, hogy a nyertesként kihirdetett Ajánlattevő milyen termékeket ajánlott meg az ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlatában az érintett részajánlati kör tekintetében.

Az iratbetekintést követően megalapozottá vált Kérelmező azon feltételezése, miszerint a nyertesként kihirdetett Ajánlattevő által szakmai ajánlatában megajánlott több eszköz nem teljesíti az eljárásban előírt műszaki-szakmai minimumkövetelményeket.

A Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott ártáblázat rögzíti, hogy a megajánlott termék azonosítására az „E” oszlop szolgál, itt szükséges szerepeltetni a termék pontos nevét, cikkszámát, így a szakmai ajánlatai kapcsolatban az ajánlati kötöttség ezen oszlopban feltüntetett termékekre áll be.

Kérelmező a nyertesként kihirdetett ajánlat ártáblázatában szereplő ugródomb tétel esetében megállapította, hogy a szakmai ajánlatban a megajánlott termék pontos megnevezése, márkanev, típus, termékazonosítószám „E” oszlopban ajánlattevő az U001-E cikkszámú „Ugródomb 300x140x30 cm, műbőr huzatban S-SPORT” terméket ajánlotta meg.

A nyilvánosan elérhető információk- több webshop, internetes adatlap - alapján Kérelmező kétséget kizáróan megállapította, hogy az U001-E termékazonosítószámú ugródomb tömör szivacsból készült termék, ami ne?) felel meg Ajánlatkérő azon elvárásának, miszerint kizárólag légcsatornás rendszerű ugródomb ajánlható meg.

Kérelmező hivatkozta a Közbeszerzési Döntőbizottság D.348/13/2022., valamint D-337/20/2023. számú határozatait, melyekben a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága kimondta, hogy az ajánlat megtételekor nem elegendő az ajánlatkérő műszaki előírásaiban közölt paramétereket megismételni, hanem az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatot, amit lehet gyártó, típus,

cikkszám megjelölésével teljesíteni. Ezen kötelezettség célja egyrészt az, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a bírálat során - és nem a szerződés teljesítésekor -, hogy az általa elvárt paramétereknek megfelelő-e az ajánlat, másrészt az ajánlati kötöttség is ezen termékekre áll be az adott vállalási áron.

Fentiek alapján Kérelmező határozott álláspontja, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által benyújtott – ajánlati kötöttséggel érintett – szakmai ajánlat olyan hibákat, olyan feloldhatatlan ellentmondásokat tartalmaz, amely hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés elrendelésével jogszerűen nem orvosolható, tekintettel arra, hogy az minden esetben a szakmai ajánlat módosítását jelentené, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik.

Kérelmező javaslata: Javasoljuk, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4a) bekezdésben foglaltak szerint folytassa le a megfelelő bírálati cselekményeket az eljárásban történt jogszabálysértés orvoslására, egyben nyilvánítsa érvénytelenné a nyertesként kihirdetett Ajánlatot.

Amennyiben Ajánlatkérő nem a Kérelmező által fentiekben javasolt módon jár el, úgy Kérelmező a rendelkezésére álló információk birtokában - jogorvoslati eljárást kezdeményez az érintett részajánlati kör tekintetében.

10. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 18-án felvilágosításkéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz az alábbi releváns tartalommal.

„1. Ajánlattevő az „ugródomb” tétel esetében S-SPORT U001-E azonosítószámú terméket ajánlotta meg. A termékre vonatkozó műszaki követelmény szerint légszűrős rendszerrel kell a terméknek rendelkeznie. Ajánlattevő a kitöltött ártáblázatban akként nyilatkozott, hogy a megajánlott termék légszűrős rendszerű. Figyelemmel a Drenco Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra, kérjük, hogy Ajánlattevő egyértelműen nyilatkozzon arról, hogy az általa megajánlott U001-E azonosítószámú termék légszűrős rendszerrel rendelkezik-e, vagy pedig attól eltérő kialakítású?”

11. A nyertes ajánlattevő 2024. szeptember.19-én válaszolt az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére az alábbi releváns tartalommal.

„1. tétel: ugródomb

Jelen ajánlattétel során kiemelt figyelmet szenteltünk annak, hogy az ajánlatkérésben kért műszaki specifikációnak megfelelő részletességgel pontos információkat tüntessünk fel az ajánlatunkban. Sajnálatosan a webáruházainkban feltüntetett adatokban alkalmanként előfordulnak pontatlanságok, így azok az információk nem 100%-osan pontosak minden esetben. Jelen esetben kérem, hogy az ajánlatban megadott műszaki tartalmat vegyék figyelembe ugyanis abban helyesen szerepel, hogy a megajánlott termék légszűrős rendszerű, ahogyan azt az ajánlatkérő előírta. Ezen nyilatkozatomban ismét megerősítem, hogy a termék légszűrős rendszerű.

12. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlattevő!

A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési eljárás 1. számú részében 2024. szeptember 18-án a Drenco Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott vitarendezési kérelemre válaszul Ajánlatkérő az alábbiak szerint közli álláspontját. Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján eljárva felvilágosítás-

kéréssel fordult az S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társasághoz az 1. számú tétel (ugródomb) műszaki paraméterével összefüggésben. Ajánlattevő az előírt határidő lejárta előtt megadott felvilágosítása értelmében ajánlattevő az 1. számú tétel esetében megerősítette a termék ajánlatban is megadott műszaki jellemzőinek helyességét. Ajánlatkérő az 1. számú tételt érintő kifogással kapcsolatban rá kíván mutatni arra, hogy a közbeszerzési joggyakorlat alapján az ajánlatkérő olyan dokumentum alapján, amely benyújtását a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban nem követelt meg, nem tehet megállapításokat, olyan dokumentumra nem alapíthatja egy ajánlat érvénytelenségét (D.483/13/2024.). Ennek értelmében Ajánlatkérő – mivel erre vonatkozó igazolási kötelezettséget nem írt elő – nem jogosult arra, hogy a megajánlott és az ajánlatban egyértelműen rögzített jellemzők helytállóságát olyan internetes felületen közzétett adatok alapján vonja kétségbe, melynek benyújtását nem írta elő, és a bírálat során figyelembe veendő igazolásként saját maga sem határozott meg. A fentiek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja. Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!”

13. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én (az EVK1 elutasítását követően) az alábbi második felvilágosításkéréssel fordult a nyertes ajánlattevő felé az alábbi releváns tartalommal.

„Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez:

- Ajánlatkérő által meghatározott méret követelmény legalább 200 x 120 x 5 cm. A megajánlott SS-3449 termék internetes forrásokban fellelhető mérete: 200x100x5,5 cm, amelynek a magasság nem éri el a 120 cm-t. Kérjük, hogy Ajánlattevő oldja fel a fenti ellentmondásokat.”

14. A nyertes ajánlattevő 2024. szeptember 19-én az alábbi felvilágosítást adta meg az ajánlatkérő felhívására.

„Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez

A megajánlott SS-3449 cikkszámú „S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200×120×5,5 cm PRO BLUE” terméket mi gyártatjuk, saját márkás termék. A termék helyes mérete 200×120×5,5 cm. Az internetes áruházunkban ugyanezen cikkszámom árulunk 100 cm szélességű terméket, de ennek az az egyszerű oka, hogy azok gyártási hibára visszavezethető módon készültek véletlenül 100 cm-es szélességben. Mivel a termék fel van már logózva, vonalkódosva és a csomagolási kartonján is szerepel a cikkszámom és vonalkódja, ezért a vásárlói reklamációk elkerülése érdekében a webáruházainkban ezen cikkszámom áruljuk, amíg ki nem fogy. A helyes gyártási méret és a termék specifikációja szerinti méret megegyezik az ajánlatkérő által elvárásként támasztottal, azaz 200 x 120 x 5 cm-rel, így az ajánlatunkban helyesen szerepeltek ezek a méretek.”

15. A kérelmező 2024. szeptember 20-án második előzetes vitarendezés kérelmet gyújtott be az ajánlatkérő felé a gyűrűs bordásfal, a tornaszőnyeg, valamint a röplabda haló és tartó termékek vonatkozásában az alábbi releváns tartalommal.

„A Drenco Kft. a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontja szerint az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjeszti elő.

Tudomásszerzés időpontja: 2024. 09. 17. iratbetekintési cselekmény.

Írásbeli összegezés jogsértőnek tarott eleme:

V.2.2) S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társaság, (7030 Paks, Bocskai u. 5.) ajánlat érvényessé nyilvánítása,

V. 2.7) S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társaság, (7030 Paks, Bocskai u. 5.) ajánlattevő nyertesként történő kihirdetése,

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem győződött meg teljeskörűen és kétséget kizáróan a nyertesként kihirdetett ajánlatban bemutatott eszközök előírásoknak, Ajánlatkérői elvárásoknak való megfeleléséről, így Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésben foglaltakat.

Kérelmi elem: Kérelmező 2024. 09. 17. napján iratbetekintés során meggyőződött arról, hogy a nyertesként kihirdetett Ajánlattevő milyen termékeket ajánlott meg az ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlatában az érintett részajánlati kör tekintetében.

Az iratbetekintést követően megalapozottá vált Kérelmező azon feltételezése, miszerint a nyertesként kihirdetett Ajánlattevő által szakmai ajánlatában megajánlott több eszköz nem teljesíti az eljárásban előírt műszaki-szakmai minimumkövetelményeket.

A Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott ártáblázat rögzíti, hogy a megajánlott termék azonosítására az „E” oszlop szolgál, itt szükséges szerepeltetni a termék pontos nevét, cikkszámát, így a szakmai ajánlattal kapcsolatban az ajánlati kötöttség ezen oszlopban feltüntetett termékekre áll be.

1. Kérelmező a nyertesként kihirdetett ajánlat ártáblázatában szereplő „Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez” tétel esetében megállapította, hogy a szakmai ajánlatban a megajánlott termék pontos megnevezése, márkanev, típus, termékazonosítószám „E” oszlopban ajánlattevő az SS-3449 cikkszámú „S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200x100x5,5 cm PRO BLUE” terméket ajánlotta meg.

Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott méret követelmény legalább 200 x 120 x 5 cm, így a megajánlott termék nem felel meg az elvárt 120 cm-es szélességi követelménynek!

2. Kérelmező a nyertesként kihirdetett ajánlat ártáblázatában szereplő „Röplabda háló és tartó” tétel esetében megállapította, hogy a szakmai ajánlatban a megajánlott termék pontos megnevezése, márkanev, típus, termékazonosítószám „E” oszlopban ajánlattevő az TSZ047-SPE cikkszámú „Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY” terméket ajánlotta meg.

Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmény szerint a röplabda állvány átmérője legalább 80 mm-es acélcsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel.

A megajánlott termék a leírás és a nyilvánosan elérhető fotók alapján (amely egyértelműen kizárja az Ajánlattevő által korábban már hivatkozott téves webshop adat lehetőségét véleményünk szerint) is négyzetes szerkezetű (zártszelvény) profilból készül, azaz nem az előírások szerinti kör keresztmetszetű acélcsőből kerül kialakításra.

A megajánlott termék nem felel meg az elvárt követelménynek!

3. Kérelmező a nyertesként kihirdetett ajánlat ártáblázatában szereplő „Gyűrű bordásfalhoz” tétel esetében megállapította, hogy a szakmai ajánlatban a megajánlott termék pontos megnevezése, márkanev, típus, termékazonosítószám „E” oszlopban ajánlattevő az TSZ006 cikkszámú „Gyűrűhinta (tornászgyűrű), bőrhevederes S-SPORT” terméket ajánlotta meg. Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmény szerint "állítható magasság, 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás".

A megajánlott termék alkalmazása 4-7 méteres magasság alatt ajánlott, így az egyértelműen nem felel meg az Ajánlatkérő által rögzített műszaki paramétereknek, követelményeknek.

A megajánlott termék nem csak az ajánlattevőhöz köthető webshopban található meg, az független (gyereksportszer.hu) oldalon is azonos cikkszámmal és fotóval elérhető, mely oldalon szintén egyértelműen 4-7 m az alkalmazhatóság szerepel, így több, egymástól független forrásból megállapítható, hogy az adott termék nem felel meg az ajánlatkérői elvárásoknak, nem a webshop(ok) pontatlan(ok), hanem a termék nem megfelelő.

Kérelmező korábbi vitarendezési kérelméhez hasonlóan hivatkozza a Közbeszerzési Döntőbizottság D.348/13/2022., valamint D.337/20/2023. számú határozatait, melyekben a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága kimondta, hogy az ajánlat megtételekor nem elegendő az ajánlatkérő műszaki előírásaiban közölt paramétereket megismételni, hanem az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatot, amit lehet gyártó, típus, cikkszám megjelölésével teljesíteni. Ezen kötelezettség célja egyrészt az, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a bírálat során - és nem a szerződés teljesítésekor -, hogy az általa elvárt paramétereknek megfelelő-e az ajánlat, másrészt az ajánlati kötöttség is ezen termékekre áll be az adott vállalási áron.

Tehát amennyiben Ajánlatkérő cikkszám, termékazonosítószám megadását kérte az eljárásban, úgy a szakmai ajánlat megfelelőségét köteles a megadott cikkszámok esetén vizsgálni, tekintettel arra is, hogy az ajánlati kötöttség a szakmai ajánlatban szereplő cikkszámok által azonosított termékekre állt be!

Fentiek alapján Kérelmező határozott álláspontja, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által benyújtott — ajánlati kötöttséggel érintett - szakmai ajánlat olyan hibákat, nem a műszaki elvárásoknak megfelelő termékeket tartalmaz, amely hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés elrendelésével jogszerűen nem orvosolható, a termékek nem cserélhetőek, tekintettel arra, hogy az minden esetben a szakmai ajánlat módosítását jelentené, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik.

Kérelmező álláspontja szerint nem elfogadható ajánlattevő „magyarázata”, miszerint a webshopok hibásak, azokban előfordulhatnak pontatlanságok, mivel ebben az esetben jól láthatóan tendenciózus módon nem megfelelő termékek kerültek megajánlásra, melyek az említett webshopokban, nyilvánosan elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható, pontos paramétereket tartalmazó, létező gyártmányok, így életszerűtlen, hogy minden - jelen eljárásban nem megfelelő termék hibásan, pontatlanul szerepelne ajánlattevő és más, független forgalmazó webshopjában is. Amennyiben Ajánlatkérő ezt a „magyarázatot” elfogadja, úgy számos termék esetében bianco, azaz tartalom nélküli, ellenőrizhetetlen szakmai ajánlatot fogad el a nyertesként kihirdetett ajánlattevőtől, ami a Kbt. alapelvei, tételes előírásai, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen joggyakorlata szerint is messzemenően jogsértő magatartás.

Kérelmező megítélése szerint összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság vonatkozó határozataival (pl. D.348/13/2022., D.337/20/2023., D.355/17/2022.) - a nyertesként kihirdetett ajánlatban szereplő termékek egyértelműen és kétséget kizáróan beazonosíthatók, azok paraméterei, műszaki jellemzői több nyilvános adatbázisban azonosan és pontosan jellemezzék meg, így egyértelműen megállapítható, hogy azok nem felelnek meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek, ezen termékek cseréjére a Kbt. előírásai szerint nincs jogszerű lehetőség sem tételesen, sem oly módon, hogy ajánlattevő „hibás, téves webshop adatokra” hivatkozva módosítja a szakmai ajánlatában szereplő termékek paramétereit, kiürítve és megsértve ezzel a beállt ajánlati kötöttség jogintézményét.

Kérelmező javaslata: Javasoljuk, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 80.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint folytassa le a megfelelő bírálati cselekményeket az eljárásban történt jogszabálysértés orvoslására, egyben nyilvánítsa érvénytelenné a nyertesként kihirdetett Ajánlatot.

Amennyiben Ajánlatkérő nem a Kérelmező által fentiekben javasolt módon jár el, úgy Kérelmező a rendelkezésére álló információk birtokában - jogorvoslati eljárást kezdeményez az érintett részajánlati kör tekintetében.

16. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 20-án ismételt felvilágosítás kéréssel fordult a nyertes ajánlattevő felé az alábbi releváns tartalommal.

„1. A „tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez” tétel esetében az Ajánlattevő által megajánlott termék cikkszama (SS-3449) alapján az interneten fellelhető termékek mérete (200×100×5,5 cm) eltér az Ajánlatkérő által meghatározott minimális méretkövetelménytől (legalább 200 x 120 x 5 cm). Kérjük az ellentmondás feloldását.

2. A „gyűrű bordásfalhoz” tétel esetében Ajánlatkérő előírta, hogy a termék ajánlott alkalmazásának 3-8 méteres magasság alatt kell lennie. Ezzel szemben a megajánlott (TSZ006 cikkszámú) termék interneten fellelhető paramétere szerint 4-7 méteres magasság alatt ajánlott az alkalmazása. Kérjük az ellentmondás feloldását.”

A kérelmező 2024. szeptember 20-án betekintett a nyertes ajánlattevő által 2024. szeptember 16-én benyújtott felvilágosítási dokumentációjába.

17. A nyertes ajánlattevő 2024. szeptember 22-én benyújtotta az ajánlatkérő felé a felvilágosításkérésre a választ az alábbi releváns tartalommal.

„1. tétel: Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez

A megajánlott SS-3449 cikkszámú „S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200×120×5,5 cm PRO BLUE” terméket mi gyártatjuk, saját márkás termék. A termék helyes mérete 200×120×5,5 cm. Az internetes áruházunkban ugyanezen cikkszámom árulunk 100 cm szélességű terméket, de ennek az az egyszerű oka, hogy azok gyártási hibára visszavezethető módon készültek véletlenül 100 cm-es szélességben egy korábbi gyártás során. Mivel a termék fel van már logózva, vonalkódos és a csomagolási kartonján is szerepel a cikkszama és vonalkódja, ezért a vásárlói reklamációk elkerülése érdekében a webáruházainkban ezen cikkszámom áruljuk, amíg ki nem fogy a régi készlet. Az új gyártás (amiből az ajánlatkérőt tervezzük kiszolgálni) már a helyes, megajánlott méretekkel készült. A helyes gyártási méret és a termék specifikációja szerinti méret megfelel az ajánlatkérő által elvárásaként támasztott minimum követelmények, azaz minimum 200 x 120 x 5 cm-nek, így az ajánlatunkban megajánlott termék megfelelő.

2. Gyűrű bordásfalhoz

Az általunk megajánlott, nekünk gyártatott „Gyűrűhinta (tornászgyűrű) bőrhevederes S-SPORT” esetében a weboldalainkon a termék laikusok számára javasolt felhasználási magasságot írjuk le ajánlasként. Természetesen a közbeszerzés során tett ajánlatunkban a leírást kifejezetten szakértő szakmabelieknek készítettük. Ebben a szöveggörnyezetben megfelelőnek láttuk, hogy a termék tényleges felhasználhatóságáról adjunk tájékoztatást, ami sokkal rugalmasabb, mint azt a laikus felhasználóknak (akár magányszemély fogyasztóknak) javasolni szoktuk. Így értelmezendő tehát az a helyes információ, hogy a terméket 3-8 méteres magasság alatt javasolt használni. A fentiek miatt a piacon elterjedt gyakorlat, hogy laikus vásárlók számára a ténylegesnél valamelyest szigorúbb felhasználási módot javasolnak a webáruházak. Az általunk megajánlott termék tehát megfelel az ajánlatkérő által támasztott minimum elvárásoknak.

A Drenco Kft. előzetes vitarendezési kérelmében megjelölt „Tornászgyűrű bordásfalhoz PRO-SPORT” termékkel kapcsolatosan szeretnénk kiemelni, hogy a gyerekport-szer.hu semmilyen kapcsolatban nem áll velünk, sőt, legjobb tudomásunk szerint a Drenco Kft. viszonteladói közé tartozik. A szóban forgó Drenco Kft. által problémásnak gondolt terméket is pont tőlük vásárolja a Gyerekport-szer Kft. A terméknél hasonló cikkszámot (egyedül egy plusz szóközt raktak bele, hogy marginálisan különbözőnek mondhassák) használnak, mint mi, ám annak márkája egyértelműen más, mint az általunk gyártatott saját márkás (S-SPORT) termékünk. Kis webáruházak gyakran járnak el így, hogy a termékeiket laikus vásárlók könnyen összetéveszthessék a miénkkel.

Szeretnénk továbbá felhívni a Drenco Kft. figyelmét arra, hogy ők ajánlatadói és nem bírálói szerepben vannak. Kérjük őket, hogy ne akadályozzák és késleltessék rosszhiszeműen a közbeszerzési folyamatot. Ez a magatartás a mi érdekeinken túl az ajánlatkérő érdekeit is súlyosan sértik.”

18. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 22-én a kérelmező második előzetes vitarendezési kérelmet elutasította az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlattevő!

A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési eljárás 1. számú részében 2024. szeptember 20-án a Drenco Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott vitarendezési kérelemre válaszul Ajánlatkérő az alábbiak szerint közli álláspontját. 1. Kérelmező a vitarendezési kérelmében azt állította, hogy az S-Sport International Kft. a tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez” tétel esetében az árazott költségvetés „E” oszlopában az SS-3449 cikkszámú, 200x100x5,5 cm méretű terméket ajánlotta meg. Ajánlatkérő ezzel szemben megállapította, hogy az ajánlattevő ártáblázatának „E” oszlopában 200×120×5,5 cm méret szerepel. Erre tekintettel Ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelemben foglalt állítás nem felel meg az ajánlatban szereplő adatokkal, így Ajánlatkérő ezt a kérelmi elemet mint alaptalant elutasítja.

2. Kérelmező a vitarendezési kérelemben azt állította, hogy az S-Sport International Kft. által a „Röplabda háló és tartó” tétele megajánlott termék állványa nem kör alakú acélcsőből kerül kialakításra. Ezzel szemben Ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a műszaki leírás – Kérelmező – állításával szemben nem tartalmazott olyan előírást, hogy az állvány keresztmetszetének kör alakúnak kell lennie. Figyelemmel arra, hogy a négyzet alakú acélcső kialakítás is megengedett volt, illetve mivel a zártszelvény is megfeleltethető a cső kialakításnak, Ajánlatkérő ezt a kérelmi elemet mint alaptalant elutasítja.

3. Kérelmező a vitarendezési kérelemben azt állította, hogy az S-Sport International Kft. által a „gyűrű bordásfalhoz” tétel esetében megajánlott (TSZ006 cikkszámú) termék interneten felelhető paramétere szerint 4-7 méteres magasság alatt ajánlott az alkalmazása, mely nem felel meg az Ajánlatkérő által támasztott azon követelménynek, hogy az alkalmazásának 3-8 méteres magasság alatt ajánlottnak kell lennie. Az S-Sport International Kft. az erre irányuló felvilágosítás-kérésre az alábbi nyilatkozatot tette: "(...) a weboldalainkon a termék laikusok számára javasolt felhasználási magasságot írjuk le ajánlásként. Természetesen a közbeszerzés során tett ajánlatunkban a leírást kifejezetten szakértő szakmabelieknek készítettük. Ebben a szöveggörnyezetben megfelelőnek láttuk, hogy a termék tényleges felhasználhatóságáról adjunk tájékoztatást, ami sokkal rugalmasabb, mint azt a laikus felhasználóknak javasolni szoktuk. Így értelmezendő tehát az a helyes információ, hogy a terméket 3-8 méteres magasság alatt javasolt használni. A fentiek miatt a piacon elterjedt gyakorlat, hogy laikus

vásárlók számára a ténylegesnél valamelyest szigorúbb felhasználási módot javasolnak a webáruházak." Ajánlatkérő az S-Sport International Kft. által megadott felvilágosítást elfogadta, különös tekintettel arra is, hogy az ajánlatában egyértelműen olyan alkalmazási tartományát adta meg a terméknek, amely az ajánlatkérői előírásnak megfelel. Ajánlatkérő ezzel összefüggésben ismételten rá kíván mutatni arra, hogy a közbeszerzési joggyakorlat alapján az ajánlatkérő olyan dokumentum (ineternetes forrás) alapján, amelynek benyújtását a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban nem követelte meg, nem tehet megállapításokat, ilyen dokumentumra nem alapíthatja egy ajánlat érvénytelenségét (D.483/13/2024.). Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy a Kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok eltérő tényállás mellett születtek, ezért azok a jelen jogvita eldöntésekor nem voltak alkalmazhatók. A fentiek alapján Ajánlatkérő ezt a kérelmi elemet mint alaptalant elutasítja."

19. A kérelmező betekintett a nyertes ajánlattevő 2024. szeptember 20-án benyújtott felvilágosítási dokumentációjába.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

20. A kérelmező 2024. szeptember 27-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. október 3-án hiánypótlólt.

21. A kérelmező a kérelmében és a hiánypótlásában összesen öt kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

22. A kérelmező az egyes kérelmi elemek kifejtése előtt rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok részeként „Ártáblázat” elnevezésű iratmintát bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melyet az eljárást megindító felhívásban szakmai ajánlatnak minősített. Az ajánlatkérő az ártáblázat „E” oszlopban előírta, hogy a „Megajánlott termék pontos megnevezés (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására)”. Ezek szerint az ajánlattevők számára egyértelműen és kétséget kizáróan rögzítésre került, hogy az ártáblázat „E” oszlopban megadott adatok, információk, termékazonosítószám, azaz cikkszám alapján szükséges megtenni a szakmai ajánlatot, az itt szereplő termékekre áll be az ajánlati kötöttség. Az ajánlatkérő elmulasztotta a beérkezett ajánlatok gondos és objektív Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben rögzített ellenőrzését, bírálatát, mivel annak ellenére, hogy konkrét termékazonosító számot, cikkszámot kért megadni a szakmai ajánlatban, nem vizsgálta, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e az ajánlatkérő által előírt paramétereknek.

23. Ajánlatkérő nyilvánvalóan azért kérte – csak azért kérhette – a konkrét termékazonosítószámok (cikkszámok) megadását az ajánlatban, hogy azok segítségével állapítsa meg a termékek megfelelőségét.

24. A kérelmező rámutatott, hogy az iratbetekintések során megállapította, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatában több megajánlott termék sem felel meg az Ajánlatkérő által rögzített műszaki paramétereknek.

25. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az „Ugródomb” elnevezésű termékkel kapcsolatban U001-E cikkszámú „Ugródomb 300x140x30 cm, műbőr huzatban S-SPORT elnevezésű terméket ajánlotta meg. Az ajánlatkérői előírás

ezzel kapcsolatban többek között az volt, hogy légcsatornás rendszerű ugródombnak kell lennie. A nyertes ajánlattevő megajánlása a nyilvánosan elérhető információk alapján a megadott cikkszám alapján ellenőrzésre került, amely alapján megállapítást nyert, hogy a megajánlott ugródomb tömör szivacs ugródomb, így_a nyertesként kihirdetett ajánlattevő szakmai ajánlatában szereplő ugródomb szerkezeti kialakítása a nyilvánosan elérhető adatok alapján nem felel meg az elvárt műszaki követelménynek, a felvilágosítás megadásával ajánlattevő ellentmondást generált a cikkszámra történő hivatkozással, egyben módosította a korábbi – cikkszám szerinti termékre beállt ajánlati kötöttséggel terhelt – megajánlását.

26. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat „E” oszlopában megadott termékazonosító szám, cikkszám, elnevezés alapján, nyilvánosan – több forrásból is - elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható a megajánlott termék, mely kétséget kizáróan nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki paramétereknek. Az iratbetekintés során megvizsgálásra került a nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezési kérelmek alapján megküldött felvilágosítás kérésekre benyújtott válaszai, melyek alapján egyértelműen megállapításra került, hogy a felvilágosítás megadása életszerűtlen, a felvilágosítás tartalma alapján megváltoztatja a szakmai ajánlatban (ártáblázat E oszlop) ajánlati kötöttséggel érintett terméket.

27. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosítások megadása során különféle indokolások mellett ezen paramétereket módosította, a termék jellemzőit megváltoztatta, így igazítva azokat az ajánlatkérő által előírt követelményekhez. Az ajánlatkérő valamennyi – azonos logikára épülő – indokolást elfogadta az ajánlattevőtől, amellyel megsértette a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) és b) pontját, valamint a Kbt. 71. § (10) bekezdését.

28. A kérelmező rögzítette, hogy nem elfogadható a nyertes ajánlattevő azon „magyarázata”, miszerint a webshopok hibásak, azokban előfordulhatnak pontatlanságok, mivel a nyertesként kihirdetett ajánlatban jól láthatóan tendenciózus módon nem megfelelő termékek kerültek megajánlásra, melyek az említett webshopokban, nyilvánosan elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható, pontos paramétereket tartalmazó, létező gyártmányok, így életszerűtlen, hogy minden – jelen eljárásban nem megfelelő – termék hibásan, pontatlanul szerepelne ajánlattevő webshopjában.

29. A kérelmező rámutatott, hogy az álláspontja szerint amennyiben rendszerszinten hibás a nyilvánosan elérhető adatok, a webshopokból kiolvasható paraméterek köre, úgy az beazonosíthatatlanná teszi a terméket, így az ajánlatkérő nem képes meggyőződni annak megfelelőségéről.

30. A kérelmező rámutatott, hogy megítélése szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott felvilágosítások az ajánlatkérő általi elfogadása kiüresíti az ajánlati kötöttség jogintézményét, tekintve, hogy a konkrét megajánlott termék valamennyi paraméterét „indoklással” szabadon változtathatja, módosíthatja, az elvárásokhoz igazíthatja, versenyhátrányba hozva ezzel azon ajánlattevőket, akik a szakmai ajánlatukat a megfelelő tartalommal nyújtották be.

31. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás megadásával nem került abba a helyzetbe, hogy képes legyen megítélni a megajánlott és ajánlati kötöttséggel érintett termék megfelelőségét, mivel konkrét cikkszám továbbra sem az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő terméket takarja, az ellentmondás nem oldható fel a cikkszám, vagy termék módosítása nélkül. Ezért a megadott felvilágosítás egyértelműen az ajánlati kötöttség Kbt. 81.§ (11)

bekezdésének megsértését jelentik. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő szakmai ajánlatának E és F oszlopában feltüntetett tartalomban – a Kbt. kógens előírásaira tekintettel – feloldhatatlan ellentmondás jelenik meg, mivel a két oszlop kétféle terméket tartalmaz a fentiekben ismertetett tétel esetében.

32. A kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának idejeként 2024. szeptember 19-ét jelölte meg, amely az általa előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

33. A kérelmező az első kérelmi elemmel kapcsolatban kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) és b) pontjában, a Kbt. 71.§ (10) bekezdésében, a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát a szakmai ajánlat többszöri módosítása ellenére sem.

34. A kérelmező a fentiekben túl kérte a Döntőbizottságtól, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és kötelezze az ajánlatkérőt a jogszerű eljárás lefolytatására.

35. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a „Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez” elnevezésű termékkel kapcsolatban az SS-3449 cikkszámú „S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200×100×5,5 cm PRO BLUE terméket ajánlotta meg. Az ajánlatkérői előírás a termékkel kapcsolatban az volt, hogy legalább 200 x 120 x 5 cm, ezzel szemben a nyertes ajánlattevő általi megajánlott termék mérete 200×100×5,5 cm. volt. Erre tekintettel a tornaszőnyeg szélességi mérete nem éri el az elvárt mértéket, így nem felel meg az elvárt műszaki követelménynek. A felvilágosítás megadásával ajánlattevő ellentmondást generált a cikkszámra történő hivatkozással, egyben módosította a korábbi – cikkszám szerinti termékre beállt ajánlati kötöttséggel terhelt – megajánlását.

36. A kérelmező rámutatott, hogy az álláspontja szerint a benyújtott szakmai ajánlat „E” oszlopában megadott termékazonosító szám, cikkszám, elnevezés alapján, nyilvánosan – több forrásból is - elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható a megajánlott termék, mely kétséget kizáróan nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki paramétereknek.

37. A kérelmező rögzítette, hogy az iratbetekintés során megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezési kérelmek alapján megküldött felvilágosítás kérésekre benyújtott válaszait, melyek alapján egyértelműen megállapította, hogy a felvilágosítás megadása – a fentiekben ismertetett - termék esetében életszerűtlen, a felvilágosítás tartalma alapján megváltoztatja a szakmai ajánlatban (ártáblázat E oszlop) ajánlati kötöttséggel érintett terméket.

38. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosítások megadása során különféle indokolások mellett ezen paramétereket módosította, a termék jellemzőit megváltoztatta, így igazítva azokat az ajánlatkérő által előírt követelményekhez. Az ajánlatkérő valamennyi – azonos logikára épülő – indokolást elfogadta a nyertes ajánlattevőtől amellyel megsértette a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) és b) pontját, valamint a Kbt. 71. § (10) bekezdését.

39. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint nem elfogadható a nyertes ajánlattevő „magyarázata”, miszerint a webshopok hibásak, azokban előfordulhatnak pontatlanságok, mivel a nyertesként kihirdetett ajánlatban jól láthatóan tendenciózus módon nem megfelelő

termékek kerültek megajánlásra, melyek az említett webshopokban, nyilvánosan elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható, pontos paramétereket tartalmazó, létező gyártmányok, így életszerűtlen, hogy minden – jelen eljárásban nem megfelelő – termék hibásan, pontatlanul szerepelne ajánlattevő webshopjában. Amennyiben rendszerszinten hibásak a nyilvánosan elérhető adatok, a webshopokból kiolvasható paraméterek köre, úgy az beazonosíthatatlanná teszi a terméket, így az ajánlatkérő nem képes meggyőződni annak megfelelőségéről.

40. A kérelmező rámutatott, hogy megítélése szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott felvilágosítások az ajánlatkérő általi elfogadása kiüresíti az ajánlati kötöttség jogintézményét, tekintve, hogy a konkrét megajánlott termék valamennyi paraméterét „indoklással” szabadon változtathatja, módosíthatja, az elvárásokhoz igazíthatja, versenyhátrányba hozva ezzel azon ajánlattevőket, akik a szakmai ajánlatukat a megfelelő tartalommal nyújtották be.

41. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás megadásával nem került abba a helyzetbe, hogy képes legyen megítélni a megajánlott és ajánlati kötöttséggel érintett termék megfelelőségét, mivel konkrét cikkszám továbbra sem az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő terméket takarja, az ellentmondás nem oldható fel a cikkszám, vagy termék módosítása nélkül. Ezért a megadott felvilágosítás egyértelműen az ajánlati kötöttség Kbt. 81.§ (11) bekezdésének megsértését jelentik. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő szakmai ajánlatának E és F oszlopában feltüntetett tartalomban – a Kbt. kógens előírásaira tekintettel – feloldhatatlan ellentmondás jelenik meg, mivel a két oszlop kétféle terméket tartalmaz a fentiekben ismertetett tétel esetében.

42. A kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának idejeként 2024. szeptember 23-át jelölte meg, amely az általa előterjesztett második előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

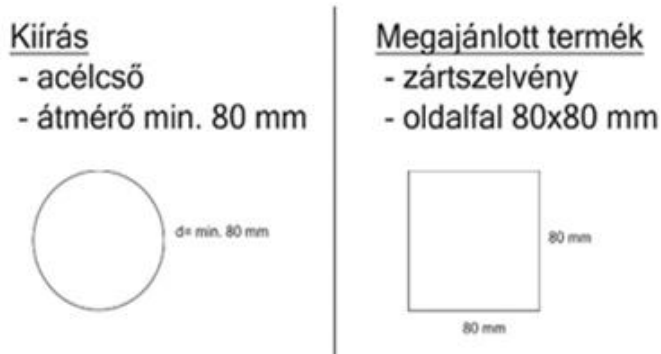
43. A kérelmező a második kérelmi elemmel kapcsolatban kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) és b) pontjában, a Kbt. 71.§ (10) bekezdésében, a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát a szakmai ajánlat többszöri módosítása ellenére sem.

44. A kérelmező a fentiekben túl kérte a Döntőbizottságtól, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és kötelezze az ajánlatkérőt a jogszerű eljárás lefolytatására.

45. A kérelmező a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a „Röplabda háló és tartó” elnevezésű termékkel kapcsolatban a nyertes ajánlattevő a TSZ047-SPE cikkszámú „Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY elnevezésű terméket ajánlotta meg. Az ajánlatkérő általi előírás a termékkel kapcsolatban azt tartalmazta, hogy 80 mm-es átmérő és acélcsőből kell készülnie, a nyertes ajánlattevő általi megajánlott termék ezzel szemben 8x8 cm négyzet keresztmetszetű termék volt.

46. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a 80 mm-es átmérő és acélcső követelménnyel egyértelműen meghatározta, hogy kör keresztmetszetű állvány megajánlását fogadja el, mivel átmérővel a geometriai alapelvek szerint kizárólag a kör keresztmetszetű idomok rendelkeznek, így a négyzetes állvány nem felel meg a

követelményeknek. A négyzetes kialakítású „zártszelvény” állvány oldalhosszal, átlóval rendelkezhet, de átmérővel semmi esetre sem.



47. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat „E” oszlopában megadott termékazonosító szám, cikkszám, elnevezés alapján, nyilvánosan – több forrásból is - elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható a megajánlott termék, mely kétséget kizáróan nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki paramétereknek.

48. A kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának idejeként 2024. szeptember 23-át jelölte meg, amely az általa előterjesztett második előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja

49. A kérelmező a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát a szakmai ajánlat többszöri módosítása ellenére sem.

50. A kérelmező a fentieken túl kérte a Döntőbizottságtól, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és kötelezze az ajánlatkérőt a jogszerű eljárás lefolytatására.

51. A kérelmező a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a „Gyűrű bordásfalhoz” elnevezésű termékkel kapcsolatban a nyertes ajánlattevő „Gyűrűhinta (tornászgyűrű), bőrhevederes S-SPORT” elnevezésű terméket ajánlott meg. A termékkel kapcsolatban az ajánlatkérői előírás többek között az volt, hogy állítható magasság 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazása. A nyertes ajánlattevő megajánlása ezzel szemben az volt, hogy állítható magasság 4-7 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás. Ezek alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott gyűrűhinta használati magassága nem éri el az ajánlatkérő által elvárt mértéket, így nem felel meg az elvárt műszaki követelménynek, a felvilágosítás megadásával a nyertes ajánlattevő ellentmondást generált a cikkszámra történő hivatkozással, egyben módosította a korábbi – cikkszám szerinti termékre beállt ajánlati kötöttséggel terhelt – megajánlását.

52. A kérelmező rámutatott, hogy álláspontja szerint a benyújtott szakmai ajánlat „E” oszlopában megadott termékazonosító szám, cikkszám, elnevezés alapján, nyilvánosan – több forrásból is - elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható a megajánlott termék, mely kétséget kizáróan nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki paramétereknek.

53. A kérelmező rámutatott, hogy az iratbetekintés során megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezési kérelmek alapján megküldött felvilágosítás kérésekre benyújtott válaszait, melyek alapján egyértelműen megállapította, hogy a felvilágosítás megadása – a fentiekben ismertetett - termék esetében életszerűtlen, a felvilágosítás tartalma alapján megváltoztatja a szakmai ajánlatban (ártáblázat E oszlop) ajánlati kötöttséggel érintett terméket.

54. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosítások megadása során különféle indokolások mellett ezen paramétereket módosította, a termék jellemzőit megváltoztatta, így igazítva azokat az ajánlatkérő által előírt követelményekhez. Az ajánlatkérő valamennyi – azonos logikára épülő – indokolást elfogadta a nyertes ajánlattevőtől amellyel megsértette a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) és b) pontját, valamint a Kbt. 71. § (10) bekezdését.

55. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint nem elfogadható a nyertes ajánlattevő „magyarázata”, miszerint a webshopok hibásak, azokban előfordulhatnak pontatlanságok, mivel a nyertesként kihirdetett ajánlatban jól láthatóan tendenciózus módon nem megfelelő termékek kerültek megajánlásra, melyek az említett webshopokban, nyilvánosan elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható, pontos paramétereket tartalmazó, létező gyártmányok, így életszerűtlen, hogy minden – jelen eljárásban nem megfelelő – termék hibásan, pontatlanul szerepelne ajánlattevő webshopjában. Amennyiben rendszerszinten hibásak a nyilvánosan elérhető adatok, a webshopokból kiolvasható paraméterek köre, úgy az beazonosíthatatlanná teszi a terméket, így az ajánlatkérő nem képes meggyőződni annak megfelelőségéről.

56. A kérelmező rámutatott, hogy megítélése szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott felvilágosítások az ajánlatkérő általi elfogadása kiüresíti az ajánlati kötöttség jogintézményét, tekintve, hogy a konkrét megajánlott termék valamennyi paraméterét „indoklással” szabadon változtathatja, módosíthatja, az elvárásokhoz igazíthatja, versenyhátrányba hozva ezzel azon ajánlattevőket, akik a szakmai ajánlatukat a megfelelő tartalommal nyújtották be.

57. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás megadásával nem került abba a helyzetbe, hogy képes legyen megítélni a megajánlott és ajánlati kötöttséggel érintett termék megfelelőségét, mivel konkrét cikkszám továbbra sem az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő terméket takarja, az ellentmondás nem oldható fel a cikkszám, vagy termék módosítása nélkül. Ezért a megadott felvilágosítás egyértelműen az ajánlati kötöttség Kbt. 81.§ (11) bekezdésének megsértését jelentik. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő szakmai ajánlatának E és F oszlopában feltüntetett tartalommal – a Kbt. kógens előírásaira tekintettel – feloldhatatlan ellentmondás jelenik meg, mivel a két oszlop kétféle terméket tartalmaz a fentiekben ismertetett tétel esetében.

58. A kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának idejeként 2024. szeptember 23-át jelölte meg, amely az általa előterjesztett második előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

59. A kérelmező a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) és b) pontjában, a Kbt. 71.§ (10) bekezdésében, a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát a szakmai ajánlat többszöri módosítása ellenére sem.

60. A kérelmező a fentiekén túl kérte a Döntőbizottságtól, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és kötelezze az ajánlatkérőt a jogszerű eljárás lefolytatására.

61. A kérelmező az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a harmadik kérelmi elemben szereplő TSZ047-SPE cikkszámú „Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY termék vonatkozásában az ajánlatkérő nem kérte fel felvilágosítás megadására a nyertes ajánlattevőt, ellenben az Előzetes Vitarendezési Kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy „Ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a műszaki leírás – Kérelmező – állításával szemben nem tartalmazott olyan előírást, hogy az állvány keresztmetszetének kör alakúnak kell lennie. Figyelemmel arra, hogy a négyzet alakú acélcső kialakítás is megengedett volt, illetve mivel a zártszelvény is megfeleltethető a cső kialakításnak.”

62. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a fenti válaszával önkényesen módosította, kiterjesztette a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített előírását, mivel az átmérővel meghatározott kialakítás egyértelműen és kizárólag kör keresztmetszetű termék megajánlását teszi lehetővé, így az ajánlatkérő felülírta a saját elvárását azzal, hogy „négyzet alakú acélcső” is elfogadható. A műszaki leírásban szereplő átmérő és cső szavak mind kör keresztmetszetet jelentenek a szavak általánosan elfogadott értelmezése szerint.

63. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége az ajánlattételi határidő leteltét követően a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltak módosítására, mivel a Kbt. 55.§ (3) bekezdése értelmében kizárólag az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatók a közbeszerzési dokumentumok. Az ajánlati kötöttség beálltát követően a műszaki-szakmai paraméterek tetszőleges változtatására sem ajánlattevő, sem az ajánlatkérő nem jogosult, így a fentiek szerint az ajánlatkérő kirívóan megsértette az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelveket, kiemelve a Kbt. 2.§ (2) bekezdésben foglalt esélyegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó alapelveket, továbbá az objektív és megkülönböztetés mentes bírálatra vonatkozó kötelezettségét. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel megsértette a Kbt. 2.§ (2) bekezdésben foglaltakat, mivel közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő javára és egyben a kérelmező sérelmére jogszerűtlenül változtatta meg a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített elvárásait.

64. A kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának idejeként 2024. szeptember 23-át jelölte meg, amely az általa előterjesztett második előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

65. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő azzal, hogy a bírálat során módosította a műszaki-szakmai előírásait a röplabda háló tekintetében, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mivel a közbeszerzési dokumentumok Kbt. 55.§ (3) bekezdés szerinti módosítására csak az ajánlattételi határidőig nyílik lehetőség, vagyis az ajánlatot a kiadott közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezések szerint szükséges elbírálni. Ezen túlmenően az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2.§ (2) bekezdésben foglalt alapelveket is.

66. A kérelmező a fentiekben túl kérte a Döntőbizottságtól, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és kötelezze az ajánlatkérőt a jogszerű eljárás lefolytatására.

67. A kérelmező a fentiekben túl kérte a Döntőbizottságtól, hogy kötelezze az ajánlatkérőt arra, hogy 300.000.-Ft. ügyvédi díjat teljesítsen a részére.

68. A kérelmező 2024. október 15-én tett észrevételében rögzítette, hogy nem véletlenszerűen kiválasztott források alapján fogalmazta meg a jogorvoslati kérelmében foglaltakat az érintett termékek nem megfelelőségével kapcsolatban, hanem konkrétan és kifejezetten a nyertes ajánlattevő által működtetett két webshop releváns adatai alapján, így egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termékek – ajánlattevő által kezelt objektív adatok alapján – nem felelnek meg az elvárt műszaki követelményeknek, melynek ellenőrzését az ajánlatkérő nem mulaszthatja el az ajánlatok teljes körű, objektív és versenysemleges bírálata során.

69. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő észrevételében hivatkozza a 321/2015. (X.30.) kormányrendelet 46.§ (2) bekezdés a) pontját, illetőleg azt, hogy a műszaki-funkcionális követelményeket ennek megfelelően határozta meg. A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezzel szemben az ajánlatkérő nem tett teljeskörűen eleget a fenti kötelezettségének, tekintettel arra, hogy éppen az általa is hivatkozott műszaki-funkcionális követelmények megfelelőségét nem vizsgálta teljeskörűen, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján a benyújtott szakmai ajánlatban erre vonatkozóan ellentmondó adatok szerepeltek, melyeket nem tárt fel objektíven és megfelelően.

70. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevételében kijelentette, hogy az ártáblázat elnevezésű munkafüzet „E” oszlopában a márkanév, típus, termékazonosítózám megadását nem kötötte össze az ajánlat bírálatával, mivel az eljárás feltételei között nem rendelkezett arról, hogy a megadott termékazonosító adatokat az ajánlat bírálati szakaszában a műszaki jellemzők ellenőrzése érdekében fel kívánja használni. Ennek ellentmondva az ajánlatkérő egy későbbi pontban kifejti, hogy a felhívás VI.3.9/7) pontja szerint az ajánlathoz (az ártáblázat megfelelő kitöltésével) szakmai ajánlatot kell csatolni, amelynek tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, márkájának, típusának ismertetését, és műszaki leírást, olyan részletességgel, hogy az alapján az ajánlatkérő által a jelen felhívásban megadott műszaki leírás körében előírt követelmények teljesítése egyértelműen megállapítható legyen. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az ártáblázat E és F oszlopát együttesen vizsgálja, azok együtt kezelve határozzák meg az ajánlat tárgyát. Ezekkel ismét ellentmondásban nyilatkozta az ajánlatkérő, hogy az ártáblázat E oszlopában megadandó termékazonosító adatokat kizárólag a megajánlott termék egyértelmű beazonosíthatósága céljából kérte megadni, melyet nem a bírálat, hanem majd szerződés szerű teljesítés ellenőrzése során kíván felhasználni.

71. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a fenti észrevételeivel többszörösen ellentmondásba keveredik az alábbiak szerint:

- a.) Az ajánlatkérő a felhívásban és az észrevételében is – helyesen – rögzíti, hogy a szakmai ajánlat oszthatatlan, így az ártáblázat valamennyi adata, oszlopa egyként kezelendő, az abban található adatok, információk határozzák meg az ajánlat tárgyát, a megajánlott termékeket.

- b.) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban sehol nem szerepelteti, nem rögzíti, hogy az ártáblázat E oszlopában feltüntetett adatokat nem vonja bírálat alá, nem rögzíti, hogy ezen adatok kizárólag a későbbi szerződés szerű teljesítés ellenőrzésére szolgálnak, így az ajánlatkérő ezen érvelése megalapozatlan egyben elfogadhatatlan, továbbá sérti a Kbt. 69.§ (1) bekezdésben foglalt bírálati kötelezettséget.

72. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a teljes ártáblázatot szakmai ajánlattá minősítette. A Kbt. 3.§ 37) pontja szerint a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat, így az ajánlatkérő az ártáblázatban foglalt adatokat kizárólag egységesen, szakmai ajánlatként kezelheti, vizsgálhatja, nem dönthet arról, hogy annak valamely részét, adattartalmát a bírálat során nem veszi figyelembe. Amennyiben az ajánlatkérő által megfogalmazott észrevételek helytállóak, azaz nem volt köteles ellenőrizni a cikkszámok által beazonosított termékek megfelelőségét, úgy az ajánlatkérő jogszerűtlenül kérte a vitarendezési kérelmek alapján a felvilágosítások megadását a nyertes ajánlattevőtől, hiszen a Kbt. 80.§ (4) bekezdés alapján az csak jogsértés esetén alkalmazható.

73. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja töretlen abban a tekintetben, hogy a megkövetelt szakmai ajánlat, az ártáblázat E oszlopa egyértelműen fogalmaz, a „megajánlott termék pontos megnevezés (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására)” tekintetében, így nem vitatható, hogy a megajánlásokat ezen paraméterek – így a termékazonosítószám - alapján köteles vizsgálni az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat E oszlopban kérte a terméket megjelölni, így azt volt köteles ellenőrizni, az F oszlopban már „csak” a termék jellemzőit kérte megadni és a kérelmező álláspontja szerint az itt fellelhető ellentmondások feloldására nem került sor, illetőleg az a szakmai ajánlat módosítása nélkül nem tud megtörténni. A kérelmező megítélése szerint a nyertesként kihirdetett ajánlat szakmai ajánlatában található objektív és igazolt ellentmondások feloldása nem történt meg, az ajánlatkérő nem teljeskörűen végezte el a szakmai ajánlatok bírálatát, észrevételei értelmében kísérletet sem kívánt tenni a Kbt. 69.§-ban foglalt objektív bírálat elvégzésére.

74. A kérelmező 2024. október 22-én tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő szakmai ajánlat bírálatára, vizsgálatára vonatkozó észrevételei nem koherensek, ellentmondóak, az abban foglalt magatartás sérti a Kbt. esélyegyenlőségre, tisztességes elbírálásra és objektivitásra vonatkozó elvárásait, miszerint az ajánlatok bírálati során módosítja a bírálat alá vont adatok körét, önkényesen választva ki a számára releváns, illetve figyelmen kívül hagyott információkat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a teljes ártáblázatot szakmai ajánlattá minősítette. A Kbt. 3. § 37) pontja szerint a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat, így az ajánlatkérő az ártáblázatban foglalt adatokat kizárólag egységesen, szakmai ajánlatként kezelheti, vizsgálhatja, nem dönthet arról, hogy annak valamely részét, adattartalmát a bírálat során nem veszi figyelembe. Amennyiben az ajánlatkérő által megfogalmazott észrevételek helytállóak, azaz nem volt köteles ellenőrizni a cikkszámok által beazonosított termékek megfelelőségét, úgy az ajánlatkérő jogszerűtlenül kérte a vitarendezési kérelmek alapján a felvilágosítások megadását a nyertes ajánlattevőtől, hiszen a Kbt. 80.§ (4) bekezdés alapján az csak jogsértés esetén alkalmazható.

75. A kérelmező rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő valóban úgy gondolja, hogy a termékazonosító számok ellenőrzésére nem köteles, úgy a kérelmező és az Irányító Hatóság erre vonatkozó észrevételeit is – felvilágosítás kérés megküldése nélkül – el kellett volna

utasítania, nem volt olyan kötelezettsége, hogy „lehetőséget biztosítson ajánlattevő számára, hogy érdemben reagálhasson” az EVK-ban foglaltakra.

76. A kérelmező ismételten rögzítette, hogy álláspontja töretlen abban a tekintetben, hogy a megkövetelt szakmai ajánlat, az ártáblázat E oszlopa egyértelműen fogalmaz, a „megajánlott termék pontos megnevezés (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására)” tekintetében, így nem vitatható, hogy a megajánlásokat ezen paraméterek – így a termékazonosítószám - alapján köteles vizsgálni az ajánlatkérő.

77. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat E oszlopban kérte a terméket megjelölni, így azt volt köteles ellenőrizni, az F oszlopban már „csak” a termék jellemzőit kérte megadni és a kérelmező álláspontja szerint az itt fellelhető ellentmondások feloldására nem került sor, illetőleg az a szakmai ajánlat módosítása nélkül nem tud megtörténni. A nyertesként kihirdetett ajánlat szakmai ajánlatában található objektív és igazolt ellentmondások feloldása nem történt meg, az ajánlatkérő nem teljeskörűen végezte el a szakmai ajánlatok bírálatát, észrevételei értelmében kísérletet sem kívánt tenni a Kbt. 69.§-ban foglalt objektív bírálat elvégzésére.

78. A kérelmező a fentiekre való tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslat keretében a Kbt. 158.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint hivatalból terjessze ki a vizsgálat körét az ajánlatkérő azon magatartása, eljárása tekintetében, miszerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül és önkényes módon egyes részeket kiragadott, míg más részeket figyelmen kívül hagyott a szakmai ajánlat tartalmi elemeiből, így nem teljeskörűen vizsgálva a benyújtott ajánlatok szakmai tartalmát, ezzel megsértve az ajánlatok objektív, versenysemleges összehasonlítására, bírálatára vonatkozó Kbt. 69. § szerinti kötelezettségét.

79. A kérelmező 2024. október 24-én az elektronikus hírközlő hálózat útján megtartott tárgyaláson rögzítette, hogy az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban fenntartja a kérelmében foglaltakat. Kiemelte, ahogyan az ajánlatkérő előírásaiból, felhívásból, dokumentációból is kiderül, hogy az E és F oszlopot együtt kezelte az ajánlatkérő, tehát a kettő együttesen képezte a szakmai ajánlatot, tehát az nem állja meg a helyét, hogy a termékazonosító szám esetleges elírása nem vonhat maga után semmilyen következményt, és azt az ajánlatkérőnek el lehetne fogadnia. Rámutatott arra is, hogy az adott terméket két honlapon is ellenőrizték, mind a kettő a nyertes ajánlattevőhöz köthető és mind a két honlapon ezen termékszám alatt a kérelemben kifogásolt adatok kerültek feltüntetésre, vagyis nem az ajánlatkérő által elvárt paraméterekkel rendelkező termék. Kérelmező rámutatott továbbá arra is, hogy abban az esetben, ha a termékeszem, ami az ajánlatban szerepel nem megfelelő és ez nem kerül javításra, akkor az alapján az ajánlatkérő hogyan kívánta ellenőrizni a későbbiekben.

80. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő internetes oldalán ellenőrizték a nyertes ajánlattevő által az E oszlopban SS3449-es termékszám alatt megajánlott terméket, amely alapján megállapították, hogy annak mérete nem megfelelő, nem az ajánlatkérő által előírtak szerinti, hanem csupán 200x100x5 cm nagyságú, amely nem felel meg az előírásnak. Kérdésre azt nyilatkozta, hogy ezen termékszám alatt csak ez az egy méretű termék volt, ők nem találtak olyan terméket, amire a felvilágosítás adás során a nyertes ajánlattevő hivatkozott, azaz nem volt külön 200x120x5,5 cm-es és 200x100x5,5 cm-es méretű tornaszőnyeg ezen termékszám alatt. Ők csupán az általuk a kérelemben meghatározott és nem megfelelő méretű terméket találták az internetes honlapon.

81. A kérelmező a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy úgy nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő sem vitatta azt, hogy az általa megadott cikkszámokban szereplő termék mérete nem az ajánlatkérő előírásának megfelelő, illetőleg kiemelte azt, hogy a 3 - 8 méter közötti felhasználás az pont, hogy nem a laikusok számára való felhasználást feltételez, hanem komoly sportolóknak a felhasználását.

82. A kérelmező a 3. és az 5. kérelmi elemekkel kapcsolatban fenntartotta a kérelmében foglaltakat, fontosnak tartja kiemelni azt, hogy a matematika jelen szabályai alapján nem értelmezhető másképp az ajánlatkérő előírása, hogy átmérője csak kör alakú testeknek lehet, négyzeteknek csak átlója van, emiatt nem elfogadható az ajánlatkérő döntése, amely azt magyarázza, hogy egy négyzet alakú testnek is lehet átmérője. Továbbá azt sem fogadja el a kérelmező, hogy egy 8x8 cm-es négyzet alakú anyagba egy 8 cm-es acélcsővet be lehet helyezni, mert ennyiből akármekkora nagyobb méretű négyzetbe is be lehet helyezni egy 8 cm átmérőjű acélcsővet, akkor azt is elfogadná az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő észrevételei

83. Az ajánlatkérő 2024. október 11-én tett észrevételében rögzítette, hogy a Kbt. 58. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást az eljárást megindító felhívásban adta meg. A Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján a műszaki leírást a külön jogszabályban, a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően, funkcionális követelmények meghatározásával adta meg. Tehát a beszerzendő eszközöket, azok elvárt jellemzőiket és mennyiségüket a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában, valamint az „Ártáblázat” elnevezésű Excel munkafüzetben került meghatározásra.

84. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlatok elbírálása során, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása körében csak azt vizsgálhatta, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlat megfelelt-e a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlatok elbírálása során olyan internetes forrásokat, amelyeket a felhívásban és a többi közbeszerzési dokumentumban nem kért megjelölni, benyújtani, jogszerűen nem vehetett figyelembe. Az „Ártáblázat” elnevezésű Excel munkafüzet E oszlopában a márkanév, típus, termékazonosítószám megadását nem kötötte össze az ajánlat bírálatával, ugyanis a közbeszerzési eljárás feltételei között nem rendelkezett arról, hogy a megadott termékazonosító adatokat az ajánlatok bírálati szakaszában, az előírt, illetve megajánlott műszaki követelmények és jellemzők ellenőrzése érdekében fel kívánja használni. Az sem került előírásra, hogy a megajánlott termékeknek a kitöltött ártáblázatban megadott adatait internetes forrásokkal veti össze, és olyan internetes felületet sem jelölt meg, amelyet e vonatkozásban hitelesnek, irányadónak tekint. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő az eljárásával helyesen ítélte meg azt, hogy a közbeszerzési dokumentumokban megjelölni nem kért internetes forrásokat az ajánlatok bírálati szakaszában, jogszerűen nem veheti figyelembe, ugyanis a Közbeszerzési Döntőbizottság egy eset kapcsán, a D.483/2024. számú ügyben a fenti érvelés mentén, azzal azonos tényállási elemeket figyelembe véve hozta meg döntését.

85. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által előterjesztett vitarendezési kérelmek alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján eljárva felvilágosítás-kéréssel fordult a nyertes

ajánlattevőhöz, biztosítva a lehetőséget az ajánlattevő számára, hogy a kérelemben megfogalmazott kifogásokra érdemben reagálhasson. Ugyanakkor az ezen felhívásokban, és a vitarendezési kérelemre adott válaszában a jogszabályok és a Közbeszerzési Döntőbizottság ismert joggyakorlata alapján egyértelművé tette, hogy az interneten fellelhető adatokat nem vonhatja be az ajánlat bírálatának eszközei közé, tekintettel arra, hogy ilyen igazolási módot a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő.

86. Az ajánlatkérő e körben kiemelte, hogy ahhoz, hogy egy internetes forrásban fellelhető információk az ajánlatok bírálata során felhasználhatóak legyenek, elengedhetetlenül szükséges lett volna a számos forrás közül annak a kijelölése, amelyet az ajánlatkérő hitelesnek fogad el, továbbá előre szükséges lett volna szabályoznia azt is, hogy amennyiben a megajánlott termék internetes felületen nem található, akkor mi a követendő eljárásrend, figyelemmel arra, hogy nem várható el, hogy a megajánlott termék egy internetes forrásban feltétlenül megtalálható legyen. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban ilyen igazolási módot egyáltalán nem határozott meg, ennek feltételrendszerét nem dolgozta ki, melyet – ilyen tartamú jogszabályi előírás hiányában – nem is volt köteles. Kizárólag az ártáblázat kitöltését várta el ajánlattevőktől. Az ajánlatok bírálatát a szakmai ajánlat (kitöltött ártáblázat) alapul vételével a jogszabályok alapján a Kbt. és egyéb jogszabályok rendelkezéseinek betartásával végezte el. Abban az esetben vált volna jogszabálysértővé az ajánlat bírálata, ha az igazolási módok körét utólag kiterjesztve, önkényesen kiválasztott internetes felületeken elérhető adatok alapján, annak - az ajánlattevő megerősítő nyilatkozatát figyelmen kívül hagyva - hitelt adva állapította volna meg az ajánlat érvénytelenségét. Ez esetben joggal vetődött volna fel az a kérdés is, hogy vajon melyik internetes felület tekintendő irányadónak, és figyelembe vehető-e olyan oldal, amely az ajánlattevőtől, mint forgalmazótól, vagy mint gyártótól függetlenek, illetve miként járjon el az ajánlatkérő, amennyiben a termékre vonatkozó adat egyik felületen sem érhető el, vagy a felületek egymástól eltérő, vagy nem frissített információkat tartalmaznak.

87. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy éppen a kérelmező tüntetett fel ajánlatában olyan termékazonosító számokat, amelyek még a megjelölt terméknevek segítségül hívása mellett sem lelhetők fel az interneten, másként fogalmazva: Kérelmező érvelése ellentétben áll a saját ajánlatával, hiszen az általa közölt termékazonosítók a megajánlott termékeknek az internetes felületen keresztül történő beazonosítására alkalmatlanok.

88. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.368/16/2020. számú határozatában kifejtettekre, mellyel egyezően, a jelen eljárásban sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, hogy az ajánlattevőknek a megajánlott termékekről esetleg olyan gyártói vagy a termék cikkszámára mutató weboldal linket kell megjelölniük, amely alapján az ajánlatkérő a megajánlott termék műszaki megfelelőségét ellenőrizni tudja. A nyertes ajánlattevő nem változtatta meg a kérelmező által vitatott termék esetében a benyújtott szakmai ajánlatát, hiszen a felvilágosítás kérés során az ajánlatában benyújtott ártáblázatban feltüntetett adatokon nem változtatott. Tehát amennyiben ezek tartalma az ajánlat benyújtását követően meg is változott, az nem eredményezheti a szakmai ajánlat megváltozását, hiszen ezek nem voltak részei a szakmai ajánlatnak. A tárgyi eljárásban a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás-kérés során a szakmai ajánlatában szereplő adatokat megerősítő választ adott, az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlat tartalma nem módosult.

89. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a termékazonosítók megadását nem az ajánlatok bírálata során kívánta felhasználni, annak előírásának kizárólagos célja a megajánlott termék

azonosíthatósága és a teljesítés során átadásra felkínált termék egyezőségének ellenőrizhetősége.

90. A „Röplabda háló és tartó” tétellel kapcsolatos kérelmezői álláspontra válaszul hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában egyértelmű, az ajánlatkérői elvárásnak maradéktalanul megfelelő termékleírást adott, és mivel az ajánlatkérő kizárólag az ártáblázat kitöltését várta el az ajánlattevőktől, ezt meghaladóan más dokumentum benyújtását nem követelte meg, és az ajánlat bírálatát kizárólag ezen szakmai ajánlatra alapozta.

91. A fentiek értelmében az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati kötöttség beálltát követően érvényesen nem vizsgálhatta azt, hogy egy előre meg nem határozott internetes felületen fellelhető paraméterek egyeznek-e a szakmai ajánlatban megadott termékjellemzőkkel, illetőleg azok eltérése esetén nem állapíthatta volna meg az ajánlat érvénytelenségét, hiszen az ajánlattevő a szakmai ajánlattétel, a termékjellemzők igazolásának módjára, és magára a termékre vonatkozó elvárásoknak (műszaki követelményeknek) megfelelően eleget tett; a szakmai ajánlatban megjelölt termék tulajdonságai az ajánlatkérő által megfogalmazott követelményeknek megfeleltek, illetőleg az ajánlattevő a vitarendezési eljárás keretében elrendelt felvilágosítás-kérésre adott válaszában a szakmai ajánlatát nem módosította.

92. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a műszaki leírás – a kérelmező állításával ellentétben - nem tartalmazott olyan előírást, illetőleg az átmérő kifejezés használatából (közvetetten) sem vezethető le olyan egyértelműen számonkérhető követelmény, hogy az acélcsőnek mindenképpen kör alakúnak kell lennie. Erre tekintettel a négyzet alakú acélcső kialakítás is megajánlható volt, illetve a zártszelvény kialakítás is megfeleltethető az acélcső kifejezésnek.

93. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fentiek értelmében kizárólag azon műszaki követelményeket kérheti számon a jelen közbeszerzési eljárásban is, amit egyértelműen megfogalmazott: az acélcső kör keresztmetszetűségére vonatkozó egyértelmű ajánlatkérői elvárás a műszaki leírásban nem szerepelt, az átmérő kifejezés használatából pedig ugyancsak nem lehet ilyen műszaki feltételt teljes bizonyossággal levezetni.

94. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felhívás VI.3. 9) pont 7. alpontjában előírta, hogy: „Az ajánlathoz (az ártáblázat megfelelő kitöltésével) szakmai ajánlatot kell csatolni, amelynek tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, márkájának, típusának ismertetését, és műszaki leírást, olyan részletességgel, hogy az alapján az Ajánlatkérő által a jelen felhívásban megadott műszaki leírás körében előírt követelmények teljesítése egyértelműen megállapítható legyen.” Az ártáblázat elnevezésű Excel táblázat E oszlopában előírta a megajánlott termék pontos megnevezését (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására), míg az F oszlopban a megajánlott termék jellemzőinek ismertetését írta elő. Az ajánlatkérő tehát a termék megajánlását az E, illetőleg az F oszlop megfelelő kitöltésével írta elő, amelyből következik, hogy az ajánlat tárgya a két oszlopban az ajánlattevő által közölt adatok alapján, együtt kezelve határozható meg. Az ártáblázat E oszlopában megadandó termékazonosító adatokat kizárólag a megajánlott termék egyértelmű beazonosíthatósága céljából kérte megadni, melynek szerepe nem az ajánlat bírálatánál, hanem a szerződés szerű teljesítés ellenőrizhetősége során bír jelentőséggel, ugyanis a szerződéstervezet 4.2.7. pontjában akként rendelkezett, hogy „a teljesítés (a meghatározott követelmények vonatkozásában) akkor megfelelő, ha a teljesített termék a rendeltetés szerű és biztonságos használatra alkalmas, továbbá megfelel a Műszaki Leírásban, továbbá az ajánlatban, valamint a hatályos jogszabályokban foglaltaknak.”

95. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a jogorvoslati kérelmet elutasítani.

96. Az ajánlatkérő 2024. október 18-án tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint – a kérelmező előadásával szemben – tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárás feltételrendszerei között nem került előírásra, hogy a szakmai ajánlatban feltüntetett termékazonosítószámnak az ártáblázatban megjelölt funkcióját (termék egyértelmű beazonosítása) meghaladóan az ajánlat bírálata során is bármilyen szerepe lenne. Mindebből következően a termékazonosítónak nem tulajdonítható olyan, az ajánlatkérő által előzetesen meg nem határozott rendeltetés, amely alapján az ajánlatkérő a termékazonosító felhasználásával internetes felületen elérhető adatokkal vetné össze a szakmai ajánlatban megadott termékjellemzőket. Ezzel szemben az ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy a megajánlott termék megfelelőségének vizsgálati ismérve a szakmai ajánlatban (kitöltött ártáblázatban) az ajánlattevő által ismertetett termékjellemzők.

97. Az ajánlatkérő a fentiek tükrében rögzítette, hogy nem állja meg a helyét azon kérelmezői érvelés, miszerint az ajánlatkérőt internetes oldalakon fellelhető adatok ellenőrzésének kötelezettsége terhelte volna, ugyanis ilyen ellenőrzési-, igazolási módot egyáltalán nem határozott meg, melyet az ajánlati kötöttség beálltát követően utóbb nem is tehetett volna meg jogszerűen. Erre tekintettel annak sem lehet jelentősége, hogy a kérelmező milyen internetes oldalon szereplő adatok alapján vonja kétségbe a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelőségét, ugyanis az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattevő, a gyártó vagy a forgalmazó olyan internetes oldallal rendelkezzen, amelyen a termékazonosító alapján a megajánlott termék kereshető, paraméterei maradéktalanul ellenőrizhetők, és nem határozta meg továbbá azt sem, hogy melyik internetes elérhetőséget tekinti hitelesnek (amennyiben ez egyáltalán értelmezhető), és azt sem, hogy miként jár el, ha a műszaki paraméterek eltérnek az egyes oldalakon.

98. A kérelmező állításával szemben eleget tett a vizsgálati kötelezettségének. A szakmai ajánlatban foglaltakat ellenőrizte az általa előírt követelményekkel, továbbá a vitarendezési kérelemben foglalt állítások tisztázása érdekében felvilágosítás-kéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz, aki a válaszában egyrészt elfogadható magyarázatot adott, másrészt, ami még fontosabb, a szakmai ajánlatát ennek keretében nem módosította, annak tartalmának helytállóságát megerősítette. Az ajánlatkérő ebben a helyzetben egyedül jogszerű megoldásként az ajánlat érvényességére vonatkozó döntését fenntartotta, mivel az eljárás ezen szakaszában sem terjeszthette volna ki az ajánlat bírálatának eszköztárát, és ezek alapján önkényesen nem ítéltette volna meg az ajánlat érvényességét.

99. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ártáblázat elnevezésű Excel táblázat E oszlopában előírta a megajánlott termék pontos megnevezését (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására), míg az F oszlopban a megajánlott termék jellemzőinek ismertetését írta elő. A termék megajánlását az E, illetőleg az F oszlop megfelelő kitöltésével írta elő, amelyből következik, hogy az ajánlat tárgya a két oszlopban az ajánlattevő által közölt adatok alapján, együtt kezelve határozható meg. A szakmai ajánlat hivatkozott két oszlopában szereplő adatok együttesen kezelendők, mivel éppen a kérelmező volt az, aki figyelmen kívül hagyva a szakmai ajánlatban részletesen feltüntetett, az ajánlatkérői elvárásnak maradéktalanul eleget tevő termékjellemzőket, kizárólag a termékazonosító alapján, meg nem határozott internetes oldalakon fellelhető adatokra alapozta a nyertes ajánlat érvénytelenségét.

100. Az ajánlatkérő ismételten rámutatott, hogy az ajánlati kötöttség sérelme nélkül nem tulajdonítható olyan funkció a termékazonosítónak, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen nem határozott meg. Nem lehetséges jogszerűen utóbb kiterjeszteni a termékazonosító szerepét, rendeltetését, különösen nem az ajánlatok bírálati módját megváltoztatva. Ugyancsak hibás azon kérelmezői érvelés, miszerint az ajánlatkérő a felvilágosítás-kéréssel saját indokolásának mondana ellent, vagy lenne jogszerűtlennek minősíthető.

101. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme éppen amiatt minősül alaptalannak, mivel állításával szemben az ajánlatkérő - tényszerűen igazolható módon - a vitarendezési eljárás során is vizsgálta az ajánlat érvényességét. Másrészt a kérelmező a felvilágosítás-kérés elrendelésével, a nyertes ajánlattevő esetleges hamis adatszolgáltatásával összefüggésben jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő. Továbbá a kérelmező nem támasztotta alá kérelmének jogosságát annak részletes kifejtésével, hogy az ajánlatkérő milyen eljárási cselekmény elvégzését, döntéshozatalt mulasztott el, illetőleg, hogy az ajánlatkérő – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokból közvetlenül levezethető, igazolható módon - pontosan miként járt volna el jogszerűen.

102. Az ajánlatkérő a 2024. október 24-én az elektronikus hírközlő hálózat útján megtartott tárgyaláson az 1. kérelmi elemben kapcsolatban rögzítette, hogy a felvilágosítás kéérésben a nyertes ajánlattevő által megadott válasz feloldotta az ellentmondást és a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelt az előírásainak, így nem volt lehetősége arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítsa, azt érvényesnek kellett elfogadnia. Továbbra is fenntartja azon álláspontját és észrevételében tett nyilatkozatát, hogy nem volt sem kötelessége, sem lehetősége arra, hogy interneten ellenőrizze a termék azonosítószámát és ezzel kapcsolatban tegyen megállapításokat, tekintettel arra, hogy nem volt ilyen jellegű előírása. A felvilágosítás adása során a nyertes ajánlattevő sem a termékazonosítón, sem magán a terméken nem módosított, azon nem változtatott.

103. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban fenntartotta a nyilatkozatában, észrevételében foglaltakat, illetőleg itt is kiemelte, hogy az első kérelmi elemben elhangzottak fenntartja, itt is alkalmazhatónak tartja, azaz a felvilágosítás adása során a nyertes ajánlattevő nem módosította az ajánlatát, azt csupán pontosította, illetőleg ez alapján meggyőződött arról, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelő. Internetes honlap elérést nem kért, továbbra is fenntartja, hogy neki az interneten lévő adatokat ellenőrizni nem kellett, illetőleg erre nem is volt lehetősége, mert ilyen előírása nem volt, így megfelelőnek tartja azt, hogy elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, és elfogadta a nyertes ajánlattevő felvilágosításban adott válaszát.

104. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy felvilágosítást küldött ki a nyertes ajánlattevő felé, aki válaszolt, a válaszában úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott termék megfelel a 3 -8 méter beállítás magasságú feltételnek, így az megfelelő, illetőleg azt nyilatkozta, hogy a kérelmező által hivatkozott internetes oldalt, honlapot nem volt köteles ellenőrizni, illetőleg nem is ellenőrizhette, mivel ez nem került előírásra sem a felhívásban, sem a dokumentációban.

105. Az ajánlatkérő a 3. és az 5. kérelmi elemekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy nem módosította a műszaki leírásban előírtakat, ezen kérelmi elemekkel kapcsolatban fenntartja észrevételeiben, nyilatkozataiban foglaltakat, azaz, hogy álláspontja szerint a 80 mm átmérőjű acélcső helyett megajánlott 8x8 cm-es négyzet alakú acélcső is megfelelő tekintve, hogy a

8x8 cm-es méretű négyzet alakú csőbe pontosan belefér a 8 cm kör alakú acélcső is, így az átmérője ugyanakkora, azaz az megfelelő. Nem volt előírás az ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy a megajánlott terméknek kör alakúnak kell lenni, csupán az előírás azt tartalmazta, hogy legalább 80 mm, azaz 8 cm átmérőjűnek kell lennie, így az előzetes vitarendezésre adott válaszában nem módosította a saját előírását sem. Ezen termékkel kapcsolatban azért nem kért felvilágosítást a nyertestől, mivel álláspontja szerint az ajánlatból is megállapítható volt annak megfelelősége. Nem volt előírás, hogy kör alakú legyen az acélcső, csak az átmérője volt meghatározva 80 mm-ben, azaz 8 cm-ben, és ennek megfeleltethető a kör alakú, illetőleg a négyzet alakú acélcső is.

106. Az ajánlatkérő 2024. október 29-én tett ismételt észrevételt, azonban azt a Döntőbizottság a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján a döntése meghozatalakor nem vette figyelembe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. június 27-én indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

108. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az 1., 2., 3. és 4. kérelmi elemekben állított jogsértést egységesen vizsgálja, tekintettel arra, hogy azok egymással összefüggenek.

109. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1., 2., 3. és 4. kérelmi elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényesnek a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát, nem kellett volna-e azt érvénytelenné nyilvánítania a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

110. A Döntőbizottság az 1., 2., 3. és 4. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. irányadó rendelkezései az alábbiakat írják elő.

Kbt. 3. § 37. pontja értelmében, e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 58. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy

kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1) szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
 e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

111. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

112. Döntőbizottság az 1., 2., 3., és 4. kérelmi elemekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi.

113. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és amennyiben annak alapján nem tud döntést hozni az ajánlat megfelelőségéről, úgy alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdését, illetőleg a Kbt. 71. § (6) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra. Ezt követően, amennyiben fennáll a kötelezettsége, úgy a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdése alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.

114. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az általa kiadott és az ajánlattevők által kötelezően kitöltendő ártáblázat „E” pontjában kérte egyedileg beazonosítható módon megjelölni a megajánlott termékeket, ennek keretében kérte a megajánlott termék pontos megnevezését – márkanev, típus, termékazonosítószám – megadni. Az ártáblázat „F” pontjában az ajánlattevőknek a megajánlott termék jellemzőit kellett megadniuk. A jelen esetben – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából relevánsan – tehát az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő azt várta el, hogy az általa készített árszatlan táblázat „E” és „F” pontjait az ajánlattevők beárazzák és ezt megfelelő módon visszaküldjék. Ebben a beárazandó táblázatban szerepel a „B” oszlop amely az adott termék megnevezését tartalmazta, illetőleg a „C” oszlop, amiben az ajánlatkérő pontosan meghatározta a megajánlani kért termékek elvárt műszaki követelményeit (méret, anyagösszetétel, stb.). Amennyiben az ajánlattevők a kiadott ártáblázatot küldik vissza kitöltve, minden további magyarázat, kiegészítő adatközlés nélkül az ajánlatuk az ajánlatkérő által meghatározott specifikációjú termékekre vonatkozik. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyre az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő, illetőleg kifejezett jogszabályi előírás kötelező tartalmi elemként nem határozott meg.

115. A fentiek alapján az ártáblázat az alábbi releváns oszlopokat tartalmazza, amelyek közül a „B” és „C” oszlopot az ajánlatkérő előzetesen meghatározta és kitöltötte, az „E” és „F” oszlopot az ajánlattevőnek kellett kitöltenie, és szakmai ajánlataként benyújtania.

„B”	„C”	„E”	„F”
Megnevezés	Műszaki követelmények	Megajánlott termék pontos megnevezés (márkanev, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására)	Megajánlott termék jellemzői

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az ajánlatkérő által kiadott és az ajánlattevők által kötelezően kitöltendő „E” és „F” oszlopok bírnak relevanciával.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az „E” és „F” oszlopban szereplő megnevezéseket, adatokat az ajánlatkérőnek egységesen kell megvizsgálnia, az azokban szereplő adatokban egymáshoz viszonyítva jelentős, a Kbt. 71. § (8) bekezdésében megengedett hibán túli eltérés nem lehet.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevőknek az általuk kitöltött árazatlan táblázat „E” pontjában meghatározott termékre állt be az ajánlati kötöttségük, tekintettel arra, hogy ezen oszlopban kellett az adott terméknek olyan egyedileg azonosítható elnevezését szerepeltetni (márkanév, típus, termékazonosítószám), amellyel az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudott arról győződni arról, hogy az adott termék egyrészt megfelel-e az ártáblázat „C” oszlopában meghatározott műszaki követelményeknek, másrészt arról, hogy az ajánlattevők által az „F” pontban megajánlott termék jellemzőinek megfelel-e.

119. A Döntőbizottság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az ajánlattevők ajánlatát ez esetben is ajánlati kötöttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget. Az ártáblázatban vállalt műszaki tartalom utólagos módosítása tehát az ajánlati kötöttség megsértését, ennél fogva az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az „E” oszlop jelentősége azért kiemelkedően fontos a kiadott ártáblázatban, mivel az ajánlattevő által az ebben megajánlott terméket kell tudnia beazonosítania az ajánlatkérőnek, és a beazonosítást követően tudja ellenőrizni, hogy az adott termék a „C” oszlopban szereplő műszaki követelményeknek megfelel-e. Az „F” oszlopban kitöltendő adatok az „E” oszlopban megadott termék jellemzőinek felsorolására szolgálnak. Az is megállapítható, hogy az „E” és „F” oszlopban szereplő adatok egymással nem lehetnek ellentétesek, tekintettel arra, hogy abban az esetben az adott ajánlatban ellentmondás van, amit az ajánlatkérőnek kell feloldania.

121. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlattevők által ismert körülmény volt az az ajánlatkérői előírás is, amelyet a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumban határozott meg, hogy az ajánlat előkészítésével, összeállításával és benyújtásával kapcsolatos mulasztás következményei ajánlattevőt terhelik.

Szintén a fenti dokumentumban határozta meg az ajánlatkérő, hogy az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.

122. A Döntőbizottság rámutat, hogy az 1, 2., 3., és 4. kérelmi elemekben szereplő termékek estében az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban azt, hogy az ajánlattevőknek milyen módon kell az ajánlatukat benyújtaniuk.

123. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásában, sem az általa készített közbeszerzési dokumentumokban nem határozta azt meg, hogy milyen módon, milyen eszközzel fogja ellenőrizni azt, hogy az ajánlattevők által megajánlott termékek megfelelnek-e az általa elvárt műszaki paramétereknek, azaz megfelelnek-e a műszaki leírásban foglaltaknak.

124. A Döntőbizottság a fentiek tükrében az egyes kérelmi elemekben szereplő termékekkel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

125. A kérelmező az **1. kérelmi elem**ben az úgynevezett „Ugródomb” elnevezésű termékkel kapcsolatban állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő általi elvárásnak, így az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő az ártáblázat „C” oszlopában az alábbi műszaki követelményt támasztotta az „Ugródomb” termékkel kapcsolatban.

- Ugródomb csúszásgátló PVC borítással, légszűrős rendszerrel.
A szőnyeg mérete legalább: 300x140x30 cm.

A nyertes ajánlattevő az „E” és „F” oszlopokban az 1. kérelmi elemekben szereplő termékkel kapcsolatban az alábbi megajánlást tette.

„E” oszlop: Márkanév és típus: Ugródomb 300x140x30 cm, csúszásmentes műbőr huzatban S-SPORT, Termékazonosítószám: U001-E

„F” oszlop: Ugródomb légszűrős rendszerrel, csúszásgátló PVC borítással. A szőnyeg 300x140x30 cm méretű.

A kérelmező a kérelmében kiemelte, hogy megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által üzemeltetett honlapokat, amely alapján megállapította, hogy az U001-E termékazonosító számon megjelenített termék paraméterei nem egyeznek az ajánlatkérő által elvártakkal. Ekörben rögzítette, hogy az ajánlatkérői előírás az volt, hogy az „Ugródomb”-nak légszűrős rendszerűnek kell lennie, ezzel szemben a nyertes ajánlattevő ajánlatában U0001-E termékazonosító alatt szereplő termék tömör szivacsból álló termék, így az nem felel meg az ajánlatkérő elvárásának.

A kérelmező a fenti honlappal kapcsolatban képernyőfelvételt is becsatolt, amely igazolja az általa előadottakat.

Az ajánlatkérő 2024. szeptember 18-án felvilágosításkérését bocsátott ki a nyertes ajánlattevő felé, melyben felhívta, hogy oldja fel az az ellentmondást, hogy a megajánlása légszűrős rendszerű termékre vonatkozott, ugyanakkor a kérelmező állítása szerint a megajánlott terméke ettől eltérő kialakítású.

A nyertes ajánlattevő a felvilágosítással kapcsolatban küldött válaszában úgy nyilatkozott, hogy sajnálatosan a webáruházaiokban feltüntetett egyes adatokban olykor pontatlanság fordul elő, ezért kérte az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatukban szereplő műszaki tartalmat vegyék figyelembe, amely alapján a termék megfelel az ajánlatkérői előírásnak.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék az előírásának megfelelő volt, valamint – mivel erre vonatkozó igazolási kötelezettséget nem írt elő – nem jogosult arra, hogy a megajánlott és az ajánlatban egyértelműen rögzített jellemzők helytállóságát olyan internetes felületen közzétett adatok alapján vonja kétségbe, melynek benyújtását nem írta elő, és a bírálat során figyelembe veendő igazolásként saját maga sem határozott meg.

126. A kérelmező a **2. kérelmi elemében** az úgynevezett „Tornaszőnyeg 5 cm. tornaszekrényhez” elnevezésű termékkel kapcsolatban állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő általi elvárásnak, így az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő az ártáblázat „C” oszlopában az alábbi műszaki követelményt támasztotta a „Tornaszőnyeg 5 cm. tornaszekrényhez” termékkel kapcsolatban.

- Tornaszőnyeg -legalább 200 x 120 x 5 cm - összehajtható - egységes kék színben. Terhelhetőség legalább max. 170 kg

A nyertes ajánlattevő az „E” és „F” oszlopokban a 2. kérelmi elemben szereplő termékkel kapcsolatban az alábbi megajánlást tette.

„E” oszlop: Márkanév és típus: S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200×120×5,5 cm PRO BLUE, Termékazonosítószám: SS-3449

„F” oszlop: Tornaszőnyeg 200 x 120 x 5 cm méretű, összehajtható kivitelben, kék színben. Terhelhetősége 180 kg.

A kérelmező a kérelmében kiemelte, hogy megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által üzemeltetett honlapokat, amely alapján megállapította, hogy az SS-3449 termékazonosító számon megjelenített termék paramétereit nem egyeznek az ajánlatkérő által elvártakkal. Ekörben rögzítette, hogy a „Tornaszőnyeg 5 cm. tornaszekrényhez” termékkel kapcsolatban az ajánlatkérői előírás az volt, hogy az legalább 200x120x5 cm. legyen, ezzel szemben a nyertes ajánlattevő ajánlatában SS-3449 termékazonosító alatt szereplő termék mérete 200x100x5,5 cm, így az nem felel meg az ajánlatkérő elvárásának.

A kérelmező a fenti honlappal kapcsolatban képernyőfelvételt is becsatolt, amely igazolja az általa előadottakat.

Az ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én felvilágosítás kérés során felhívta a nyertes ajánlattevőt arra, hogy oldja fel azt az ellentmondást, hogy a SS-3449 termékazonosító számú termék internetes forrásokban fellelhető mérete 200x100x5,5 cm, amelynek a magasság nem éri el a 120 cm-et, így nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak. Ezen felvilágosítás kérését 2024. szeptember 20-án megismételte a nyertes ajánlattevő felé.

A nyertes ajánlattevő 2024. szeptember 19-én benyújtott felvilágosítás megadása során úgy nyilatkozott, hogy az általuk megadott termékazonosító szám alatt két méretű terméket is nyilvántart egy gyártási hiba miatt, de az ajánlatában a megfelelő méretet ajánlotta meg.

A nyertes ajánlattevő a 2024. szeptember 22-én benyújtott felvilágosítás megadása során megismételte a 2024. szeptember 19-én tett nyilatkozatát, és ismételten kiemelte, hogy a termék specifikációja szerinti méret megfelel az ajánlatkérő által elvárásaként támasztott minimumkövetelmények, azaz minimum 200 x 120 x 5 cm-nek.

A kérelmező az elektronikus hírközlő eszközön keresztül megtartott tárgyaláson kiemelte, hogy az internetes oldalakon a megadott termékazonosító alatt csak a nem megfelelő méretű termék volt megtalálható.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék az előírásának megfelelő volt, nem volt köteles és jogosult internetes oldalon ellenőrizni a termékazonosító alapján a megajánlott terméket, valamint akként utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, hogy véleménye szerint a nyertes ajánlattevő ártáblázatának „E” oszlopában 200×120×5,5 cm méret szerepel, így meg tudta állapítani, hogy a megajánlott termék megfelelő.

127. A kérelmező a **3. kérelmi elemben** az úgynevezett „Röplabda háló és tartó” elnevezésű termékkel kapcsolatban állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő általi elvárásnak, így az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő az ártáblázat „C” oszlopában az alábbi műszaki követelményt támasztotta a „Röplabda háló és tartó” termékkel kapcsolatban.

- Röplabda állvány acél hüvelyekkel. A röplabda állvány átmérője legalább 80 mm-es acélcsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló tartozék.

A nyertes ajánlattevő az „E” és „F” oszlopokban a 3. kérelmi elemben szereplő termékkel kapcsolatban az alábbi megajánlást tette.

„E” oszlop: Márkanév és típus: Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY, Termékazonosítószám: TSZ047-SPE

„F” oszlop: Acél hüvelyes röplabda állvány. Az állvány szerkezete átmérője 80 mm-es acélcsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló is tartozék.

A kérelmező a kérelmében kiemelte, hogy megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által üzemeltetett honlapokat, amely alapján megállapította, hogy a TSZ047-SPE termékazonosító számon megjelenített termék paramétereit nem egyeznek az ajánlatkérő által elvártakkal. Ekörben rögzítette, hogy az ajánlatkérői előírás az volt, hogy az „Röplabda háló és tartó” terméknek átmérőjének legalább 80 mm-es acélcsőből készülnie kell lennie, ezzel szemben a nyertes ajánlattevő ajánlatában a TSZ047-SPE termékazonosító alatt szereplő termék 8x8 cm-es zártszelvényből készült termék, így az nem felel meg az ajánlatkérő elvárásának.

A kérelmező a fenti honlappal kapcsolatban képernyőfelvételt is becsatolt, amely igazolja az általa előadottakat.

Az ajánlatkérő nem bocsátott ki felvilágosításkérést a nyertes ajánlattevőnek, álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék az előírásának megfelelő volt, nem volt köteles és jogosult internetes oldalon ellenőrizni a termékazonosító alapján a megajánlott terméket, illetőleg az előzetes vitarendezési kérelem elutasításában rámutatott, hogy a műszaki leírás nem tartalmazott olyan előírást, hogy az állvány keresztmetszetének kör alakúnak kell lennie. Figyelemmel arra, hogy a négyzet alakú acélcső kialakítás is megengedett volt, illetve mivel a zártszelvény is megfeleltethető a cső kialakításnak, a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő termék megfelelő.

128. A kérelmező a **4. kérelmi elemben** az úgynevezett „Gyűrű bordásfalhoz” elnevezésű termékkel kapcsolatban állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő általi elvárásnak, így az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő az ártáblázat „C” oszlopában az alábbi műszaki követelményt támasztotta a „Gyűrű bordásfalhoz” termékkel kapcsolatban.

- Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras. Állítható magasság. 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás. Fa gyűrű. Vikszos marhabőr, legalább 10000N szakítószilárdságú belső hevederrel, duplán varrva.

A nyertes ajánlattevő az „E” és „F” oszlopokban a 4. kérelmi elemben szereplő termékkel kapcsolatban az alábbi megajánlást tette.

„E” oszlop: Márkanév és típus: Gyűrűhinta (tornászgyűrű), bőrhevederes S-SPORT
Termékazonosítószám: TSZ006

„F” oszlop: Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras kivitelben. Állítható magasság, ajánlott 3-8 méteres magasság alatt. Fa gyűrűvel, vikszos marhabőr hevederrel, amelynek belső hevedere legalább 10000N szakítószilárdságú és duplán varrott.

A kérelmező a kérelmében kiemelte, hogy megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által üzemeltetett honlapokat, amely alapján megállapította, hogy az TSZ006 termékazonosító számon megjelenített termék paraméterei nem egyeznek az ajánlatkérő által elvártakkal. Ekörben rögzítette, hogy az ajánlatkérői előírás az volt, hogy a „Gyűrű bordásfalhoz” elnevezésű terméknek 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazásúnak kell lennie, ezzel szemben a nyertes ajánlattevő ajánlatában TSZ006 termékazonosító alatt szereplő termék 4-7 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazhatóságú termék, így az nem felel meg az ajánlatkérő elvárásának.

A kérelmező a fenti honlappal kapcsolatban képernyőfelvételt is becsatolt, amely igazolja az általa előadottakat.

Az ajánlatkérő 2024. szeptember 20-án a nyertes ajánlattevő részére küldött felvilágosításkérés során felhívta a nyertes ajánlattevőt arra, hogy oldja fel azt az ellentmondást, hogy az előírás alapján a terméknek az ajánlott alkalmazása 3-8 méteres magasság alatt kell lennie. Ezzel szemben a megajánlott TSZ006 termékszámú termék interneten fellelhető paramétere szerint 4-7 méteres magasság alatt ajánlott az alkalmazása.

A nyertes ajánlattevő 2024. szeptember 22-én adott felvilágosítás adása során úgy nyilatkozott, hogy a weboldalaikon a termék laikusok számára javasolt felhasználási magasságot írták le ajánlásként. A közbeszerzés során tett ajánlatban a leírást kifejezetten szakértő szakmabelieknek készítették, így ebben a szöveggörnyezetben megfelelőnek látták, hogy a termék tényleges felhasználhatóságáról adjanak tájékoztatást, ami sokkal rugalmasabb, mint azt a laikus felhasználóknak (akár magányszemély fogyasztóknak) javasolt. Így értelmezendő tehát az a helyes információ, hogy a terméket 3-8 méteres magasság alatt javasolt használni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék az előírásának megfelelő volt, nem volt köteles és jogosult internetes oldalon ellenőrizni a termékazonosító alapján a megajánlott terméket. Az előzetes vitarendezési kérelem elutasításában megismételte a nyertes ajánlattevő által a felvilágosítás adása során adott válaszát.

129. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak alapján tényszerűen rögzíti, hogy az 1., 2., 3. és 4. kérelmi elemekben szereplő termékek esetében a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelmekben, illetőleg az ajánlatkérő által az 1., 2., és 4. kérelmi elemekben szereplő termékek esetében a nyertes ajánlattevő felé kibocsátott

felvilágosításkérésekre adott nyertes ajánlattevői válaszokban olyan tények, körülmények jutottak az ajánlatkérő tudomására a megajánlott és a jogorvoslati eljárással érintett termékek esetében, amelyek alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megfelelő, jogszerű döntést hozzon a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, illetőleg érvénytelenségéről, tekintettel arra, hogy a jelenleg az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatokban ellentmondások vannak.

130. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a jogorvoslattal terhelt termékek esetében a bírálatot újra kell nyitnia és a termékek megfelelőségét tovább kell vizsgálnia addig, ameddig kétséget kizárólag nem tud arról meggyőződni, hogy azok megfelelnek-e az általa a műszaki leírásban meghatározott műszaki követelményeknek, vagy nem. Ezt követően tud jogszerűen dönteni abban a kérdésben, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, illetve adott esetben érvénytelen-e. Ezen bírálat során bármilyen olyan bírálati cselekményt elvégezhet, amelyet saját maga előzetesen nem zárt ki, illetve amelyet a jogszabályi keretek lehetővé tesznek.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 3. kérelmi elemben szereplő termék esetében az újranyitott bírálat során alkalmaznia kell a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy azt elmulasztotta az eljárása során, annak alkalmazása helyett saját maga magyarázta a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő termék megfelelőségét.

132. A Döntőbizottság a fentiekben túl rögzíti, hogy abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyertes ajánlattevő jogorvoslati eljárással támadott termékeivel kapcsolatban azok műszaki megfelelőségét, úgy a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítania.

133. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1., 2., 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

134. A Döntőbizottságnak az **5. kérelmi elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. rendelkezéseit akkor, amikor 2024. szeptember 23-án, a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem elutasításáról szóló válaszában a kérelmező állítása szerint módosította a műszaki-szakmai előírásait a 3. kérelmi elemben szereplő termékkel kapcsolatban.

135. A Döntőbizottság döntésének meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát kívánja módosítani, amelyet nem tettek hirdetményben közzé vagy egyéb, hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumokat módosít, a módosításról ajánlattételi felhívás és az ajánlattételre vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén az ajánlattételi határidő lejártáig, részvételi felhívás és a csak a részvételi szakaszra vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre vagy – közvetlen részvételi felhívás esetén – a részvételre felhívott gazdasági szereplőket, vagy azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Amennyiben az e törvény végrehajtási rendeletében szabályozott üzemzavar folytán nem

lehetséges a módosításról szóló tájékoztatás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig, az ajánlatkérő az ajánlattételi, illetve részvételi határidő módosításáról szóló tájékoztatást az ajánlattételi vagy a részvételi határidő lejárta után is kiküldheti. A módosításról szóló tájékoztatást az üzemzavar elhárulását követően haladéktalanul, de legkésőbb a következő munkanapon meg kell küldeni és erre a körülményre a tájékoztatásban utalni kell.

A Kbt. 58. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott

egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizárásához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

136. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 2024. szeptember 23-án a kérelmező részére megküldött előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszában a jelen kérelmi elem tekintetében az alábbi releváns választ adta.

„Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY termék vonatkozásában az ajánlatkérő nem kérte fel felvilágosítás megadására a nyertes ajánlattevőt, ellenben az Előzetes Vitarendezési Kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy „Ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a műszaki leírás – Kérelmező – állításával szemben nem tartalmazott olyan előírást, hogy az állvány keresztmetszetének kör alakúnak kell lennie. Figyelemmel arra, hogy a négyzet alakú acélcső kialakítás is megengedett volt, illetve mivel a zártszelvény is megfeleltethető a cső kialakításnak.”

137. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fenti válaszában önkényesen módosította, kiterjesztette a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített előírását, mivel az átmérővel meghatározott kialakítás egyértelműen és kizárólag kör keresztmetszetű termék

megajánlását teszi lehetővé, így az ajánlatkérő felülírta a saját elvárását azzal, hogy „négyzet alakú acélcső” is elfogadható. A műszaki leírásban szereplő átmérő és cső szavak mind kör keresztmetszetet jelentenek a szavak általánosan elfogadott értelmezése szerint.

138. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 5. kérelmi elemben foglalt kérdés érdemi vizsgálatához az ajánlatkérőnek előbb tisztáznia kell a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával a nyertes ajánlattevő által a jelen jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemében meghatározott termék pontos paramétereit, kialakítását.

139. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 3. kérelmi elemben foglalt termék paramétereinek tisztázása nélkül nem lehet megalapozottan dönteni az 5. kérelmi elemben állítottakkal kapcsolatosan.

140. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. Mivel az 5. kérelmi elemben állított jogsértés elbírálásának előfeltétele a 3. kérelmi elem tekintetében megállapított jogsértés ajánlatkérői orvoslása, így ezen kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

141. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította az 1., 2., 3., és 4. kérelmi elem tekintetében a rendelkező rész szerinti jogsértést, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján felhívta az ajánlatkérőt, hogy az eljárást lezáró döntését megelőzően az újranyitott bírálat során a jogorvoslati eljárással terhelt nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek esetében oldja fel a termékek megfelelőségével kapcsolatosan fennálló ellentmondásokat, valamint a 3. kérelmi elemben szereplő termék esetében alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette az 5. kérelmi elem vonatkozásában.

142. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

143. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a jogsértés súlyos, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. több rendelkezését is megsértette, valamint az kihatott az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére. Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette a tárgyi közbeszerzés értékétének alacsonyabb (23.692.582.-Ft) mértékét.

144. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

145. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

146. Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”.

Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárás költsége helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

147. Az eljárás költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárás költsége az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárás költségnak minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárás kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

148. A Döntőbizottság a kérelem alapján a négy érdemben elbírált kérelmi elem közül annak valamennyi alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

149. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárás költségnak minősül.

150. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 300.000.-Ft-ban határozta meg. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az öt kérelmi elem közül négy kérelmi elemet bíralt el, amelyek közül valamennyi alapos volt, így összesen 240.000.-Ft ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

151. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a költségigényét részben találta alaposnak tekintettel arra, hogy az öt kérelmi elem közül négyben állapította meg jogsértést, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a költség egy részének viselésére. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

152. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

153. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet elutasító része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

154. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

155. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 13.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)