



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.371/14/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága –
Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok
Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága
Kecskemét, Ipoly u. 1/A.

A kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati
Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment
Kft.
Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. 4. em. 3.
Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pig and Hús Kft.
Vásárosnamény, Ilki út 6.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Serfőző Andrea, ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9. V.51.)

A közbeszerzés tárgya – értéke: Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval – árubeszerzés,
1. rész, 51.787.715.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint Támogató által meghirdetett „Mezőgazdasági termékek értéknövelése” című, VP3-4.2.1-15 kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1772766068 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a hivatalbóli kezdeményező

elbíralt és a 3059508716 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § szerinti nyílt eljárást indított. Az Összefoglaló tájékoztatót 2017. december 6-án küldte meg az ajánlatkérő.

3. A felkérni kívánt gazdasági szereplők száma tárgyú dokumentumban 5 cég került megjelölésre:

- Hungaro Chemicals Kft.
- Korax Gépgyár Kft.
- Metrisoft Mérleggyártó Kft.
- Qplan Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft.
- Tobax Élelmiszergyártó és Tervező Kereskedelmi Kft.

4. Az ajánlattételi felhívást 2017. december 17-én küldte meg ajánlatkérő az ajánlattevőknek, melynek a releváns részei az alábbiak voltak:

5. A felhívás 4.) pontja szerint a beszerzés tárgya és mennyisége:

Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval

01. rész: Húsfeldolgozó üzem gyártástechnológiai berendezéseinek beszerzése és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére

kétfertőtlenítő

csontozószalag

csontkihordó szalag

válogató körasztal

ládamosó berendezés

targonca (gyalogkíséretű)

nagynyomású mosó

körfűrész

körfűrész fertőtlenítő

légfüggöny

magaspálya, pályaváltó, teleszkópos pályavég

késköszörű

6. A felhívás 6.) pontja szerint a teljesítés határideje:

01. rész: 6 hónapon belül

7. A felhívás 10.) pontja szerint az ajánlatok értékelése és a pontkiosztás részletes leírása:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – valamennyi rész vonatkozásában – a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint bírálta el.

8. Az ajánlatok értékelése és a pontkiosztás részletes leírása:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – valamennyi rész vonatkozásában – a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint bírálja el, az alábbi részszerzőpontok alapján:

	Értékelési részszerpont	Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár (HUF)	70
2	A magaspálya tartószerkezetén alkalmazandó korróziógátló horganyréteg vastagsága (mikronm)	10
3.	A csontozószalagon alkalmazott szállítóheveder élettartama (munkaóra)	10
4.	Csontozószalagon elvégezhető maximális csontozási teljesítmény (félsertés/óra)	10

Az értékelés módszertana:

Az ajánlatok értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során – valamennyi értékelési részszerpont vonatkozásában egységesen – az adható pontszám alsó és felső határa: 1,0000-100,0000 pont

9. A közbeszerzés nettó becsült értéke: összesen 128.182.990.-Ft volt, mely részenként az alábbiak szerint került megállapításra:

1. rész: 51.787.715.-Ft
2. rész: 57.695.000.-Ft
3. rész: 4.412.050.-Ft
4. rész: 10.388.225.-Ft
5. rész: 3.900.000.-Ft

10. Az ajánlatok bontása 2018. január 22. 14:00 órakor történt. Az alábbi ajánlatokat nyújtották be az 1. rész vonatkozásában:

Ajánlatok száma: 1 db

KORAX Gépgyár és Vállalkozó Kft.

1. Nettó ajánlati ár: nettó 49.907.018 Ft.
2. A magaspálya tartószerkezetén alkalmazandó korróziógátló horganyréteg vastagsága (mikronm) 80
3. A csontozószalagon alkalmazott szállítóheveder élettartama (munkaóra) 10001
4. Csontozószalagon elvégezhető maximális csontozási teljesítmény (félsertés/óra) 70

11. Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. március 2. napja volt. Az 1. rész tekintetében a Korax Gépgyár és Vállalkozó Kft. lett a nyertes.

12. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2018. április 19-én jelent meg KÉ-5405/2018. számon a Közbeszerzési Értesítő 2018/75. számában.

13. Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2019. november 25. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja. A hivatalbóli kezdeményező két alkalommal kért hiánypótlást az ajánlatkérőtől.

14. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2020. június 30. napján döntött. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2020. július 14. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet 2020. augusztus 27. napján előterjesztett kezdeményezésében egy kezdeményezési elemet terjesztett elő az ajánlatkérővel szemben a „Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval – árubeszerzés, 1. rész” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

16. A hivatalbóli kezdeményező a felhívásban megadott, a pontkiosztás módszerét kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárásban az értékelés során kiosztható pontszám alsó határát 1 pontban határozta meg. Az 1. és 2. sz. hiánypótlás keretében is kérte hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az értékelési szempontrendszer miként felel meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapveti rendelkezéseknek. Az ajánlatkérő a fentiekben megjelölt tényállás tisztázására nem adott választ. Az értékelés során adható pontszám alsó határának 1 pontban történő meghatározása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód alapelvét, mivel amennyiben nincs többletmegajánlás az ajánlattevők részéről, akkor az 1 pont kiosztása nem indokolható.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. június 30. napját jelölte meg, a szabálytalansági eljárás megindításának az időpontját. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti vélelmet alkalmazhatónak tartotta attól függetlenül, hogy a szabálytalansági eljárást megindító dokumentumban nem szerepelt a fentebb hivatkozott feltételezett jogsértés.

Kérte a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő a 2020. szeptember 14. napján benyújtott észrevételében és a tárgyaláson tett nyilatkozatában elsődlegesen kérte elkészttség miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan a jogsértés hiányának a megállapítását. Előadta, hogy a bírálati szempontok ponthatárai tekintetében a kérelmező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepelt. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek a bírálati szempontok ponthatárai az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre az ajánlattételi felhívás. Csatolta az sso rendszer állapot történetét, amelyből látszik a közbeszerzés anyagának feltöltési időpontja. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése). Csatolta továbbá a hivatalbóli kezdeményező 1. számú hiánypótlási felhívását, és az erre 2019. december 30. napján adott válaszát, melyben magyarázatot adott a hivatalbóli kezdeményezőnek a pontkiosztás módszerére vonatkozóan. Ha a korábbi, a közbeszerzési anyagok feltöltésnek az időpontja nem is fogadható el tudomásszerzésnek, akkor legkésőbb ebben az időpontban a kezdeményező tudomására jutott a jogsértés.

18. Egyebekben 1 pont, mint minimális pont azért lett meghatározva, mert a Közbeszerzési Hatóság által kiadott eljárás lefolytatásakor hatályos a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló tájékoztatóban szereplő módszerek között van olyan, ahol ha minimális 0 pontot alkalmazok, értelmezhetetlen lesz az eredmény (pl. nem lineáris arányosítás). Az 1 pont alkalmazása sem az esélyegyenlőséget, sem az

egyenlő bánásmódot nem sérti. Jelen eljárásban ezen pontkiosztási határoknak nem volt kihatása a lefolytatott eljárás eredményére, azaz sem a kérelmező, sem egyik ajánlattevő érdekeit sem sértette ez a tény. Ezen túl a bírálati szempontok körében az ajánlattevők nem adhattak meg sehol 0 (nulla) értéket egyik bírálati szempontnál sem, tehát többletmegajánlásról sehol nem beszélhetünk. Voltak megadva minimum műszaki elvárások, de ezek is megajánlásoknak tekinthetők, nem kívántak 0 pontot adni arra, amely már valamely színvonalát jelzi az ajánlatnak. A fentiek alapján kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. december 6. napján indította, ezért anyagi jogi értelemben a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt.-nek a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó Kbt. rendelkezéseit alkalmazta.

20. A Döntőbizottság elsődlegesen a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezés az alábbiakra tekintettel elkésettnek minősül.

21. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

22. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irat és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel

szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 1. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezésben megfogalmazott kezdeményezési elemet nem tartalmazta.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napjában állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés elkésett.

23. A kezdeményezésben foglaltak tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, utalással az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére megszüntette.

24. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

25. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező

Budapest, 2020. október 12.

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Serfőző Andrea, ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)