



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.487/6/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kiskunmajsa Város Önkormányzata
(Kiskunmajsa, Fő út 82.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bakos Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya és értéke: „Kiskunmajsa közvilágítás korszerűsítés, üzemeltetés”,
183.357.528.-Ft (EKR000025522023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem kapcsán megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezt meghaladóan jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillióötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben rögzített tárgyban. A felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában 2023/S 020-056158. iktatószámán, a Közbeszerzési Értesítő 2023/21. számában KÉ-1038/2023. iktatószámán jelent meg. Az ajánlatkérő 2023. január 23 -án adta fel közzétételre a hirdetményt.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.1.4) Rövid meghatározás: Ajánlatkérő Kiskunmajsa város területén az elavult kompakt fénycsőes és nátrium lámpás lámpatesteket LED fényforrású, MVM rendszerengedéllyel rendelkező okos, távoli kapcsolattal fényerőszabályozható illetve kapcsolható lámpatestekre kívánja cserélni. Feladat a jelenleg működő korszerűtlen közvilágítási berendezések nyertes Ajánlattevő saját költségén megvalósuló korszerűsítése, előkészítéssel együtt, a korszerűsített eszközök üzemeltetése és a felszerelt közvilágítási berendezések üzemeltetése és karbantartása az üzemeltetés kezdetétől számított 20 éves felmondási tilalommal. Elvégzendő feladatok között szerepel a jelenleg működő 1523 db elavult, vegyes kivitelű közvilágítási (kompakt fénycsőes, és nagynyomású nátrium lámpa) közvilágítási világítótestek cseréje intelligens LED-es világítótestekre, vezérlőközponttal és a hozzá tartozó kiegészítő eszközökkel. Az újonnan telepített 1943 db LED világítótesteknek intelligenseknek, 24 órás kitáplálással ellátottnak, kétirányú kommunikációra felkészítetteknek és online szabályozható fényáramúaknak kell lenniük. Elvégzendő feladatok különösen: A jelenlegi közvilágítási rendszer egyeztetése az önkormányzat által elkészített és áramszolgáltatónál elfogadott kivitelezési szintű tervek alapján, továbbá a berendezések leszállítása, felszerelése, a beruházás teljes körű megvalósítása, a szükséges mérések elvégzése, a közvilágítási rendszer üzembe helyezése, majd annak üzemeltetése, karbantartása, javítása. A munkaterület átadását követő 150 napon belül a nyertes ajánlattevőnek a Közvilágítás Korszerűsítési Tervdokumentációban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie, ami magában foglalja továbbá a tervek, engedélyek véglegesítésével egyidőben a cserék és felújítások elvégzését a közvilágítási aktív elemeken, hiányzó, illetve a tervben meghatározott és a helyszíni munkák során a hibás vagy korszerűsítésre/bővítésre nem alkalmas oszlopkarok cseréjének elvégzését. Ezt követően a körzetvezérlők és mérőhelyek végleges telepítését, tesztüzemét és beüzemelését, illetve a Wifi, kamerapontok és díszvilágítás tápellátásának kialakítását (a műszaki tartalomnak megfelelően). A munkaterület átvételétől számított 150. nap a műszaki átadás átvétel megkezdésének legkésőbbi időpontja. Nyertes ajánlattevő feladata továbbá a meglévő lámpatestek leszerelése, melyet a szerződéskötést megelőző szolgáltató előzetes hozzájárulásával, az általa meghatározott módon kell elvégeznie és a leszerelt lámpatesteket a megjelölt helyre kell szállítania. Újonnan telepítendő LED-es lámpák típusa, mennyisége: LÁMPATÍPUS, kijövő fényáram össz, led színhőmérséklet: Közvilágítási szabványt kielégítő mennyiség (bővítéssel) SL3 36W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 4000 l - led színhőmérséklet: 3800K – 4200K - RAL: fehér 1446 db SL3 72W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 8500 l - led színhőmérséklet: 3800K – 4200K - RAL: fehér 421 db SL3 90W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 9000 l - led színhőmérséklet: 3800K – 4200K - RAL: fehér 76 db Összesen: 1943 db A tárgyi eljárás megindításakor Kiskunmajsa városban a felmérést követően és az elkészített modernizációs tervben 1523 db aktív elem (lámpa) szerepel, melyeknek jelenlegi névleges teljesítménye 120,98 kW. A közvilágítási tábla alapján,

hozzávetőlegesen 4086 órával számolva: $120,98 \text{ kW} \times 4086 \text{ h} = 494.324 \text{ kWh}$ a szumma éves fogyasztás. A modernizációt követően a Megrendelő elvárása, hogy az 1943 db-ra bővített aktív elemek (lámpák) névleges teljesítménye ne haladja meg a 92,866 kW-ot azaz a közvilágítási tábla alapján a 4086 világítási órával számolva $92,866 \text{ kW} \times 4086 \text{ h} = 379.450 \text{ kWh}$ éves fogyasztást a modernizált rendszer.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Ajánlatkérő Kiskunmajsa város területén az elavult kompakt fénycsöves és nátrium lámpás lámpatesteket LED fényforrású, NKM rendszerengedéllyel rendelkező okos, távoli kapcsolattal fényerőszabályozható illetve kapcsolható lámpatestekre kívánja cserélni. Feladat a jelenleg működő korszerűtlen közvilágítási berendezések nyertes Ajánlattevő saját költségén megvalósuló korszerűsítése, előkészítéssel együtt, a korszerűsített eszközök üzemeltetése és a felszerelt közvilágítási berendezések üzemeltetése és karbantartása az üzemeltetés kezdetétől számított 20 éves felmondási tilalommal. Elvégzendő feladatok között szerepel a jelenleg működő 1523 db elavult, vegyes kivitelű közvilágítási (kompakt fénycsöves, és nagynyomású nátrium lámpa) közvilágítási világítótestek cseréje intelligens LED-es világítótestekre, vezérlőközponttal és a hozzá tartozó kiegészítő eszközökkel. Az újonnan telepített 1943 db LED világítótesteknek intelligenseknek, 24 órás kitáplálással ellátottnak, kétirányú kommunikációra felkészítetteknek és online szabályozható fényáramúaknak kell lenniük. Elvégzendő feladatok különösen: A jelenlegi közvilágítási rendszer egyeztetése az önkormányzat által elkészített és áramszolgáltatónál elfogadott kivitelezési szintű tervek alapján, továbbá a berendezések leszállítása, felszerelése, a beruházás teljes körű megvalósítása, a szükséges mérések elvégzése, a közvilágítási rendszer üzembe helyezése, majd annak üzemeltetése, karbantartása, javítása. A munkaterület átadását követő 150 napon belül a nyertes ajánlattevőnek a Közvilágítás Korszerűsítési Tervdokumentációban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie, ami magában foglalja továbbá a tervek, engedélyek véglegesítésével egyidőben a cserék és felújítások elvégzését a közvilágítási aktív elemeken, hiányzó, illetve a tervben meghatározott és a helyszíni munkák során a hibás vagy korszerűsítésre/bővítésre nem alkalmas oszlopkarok cseréjének elvégzését. Ezt követően a körzetvezérlők és mérőhelyek végleges telepítését, tesztüzemét és beüzemelését, illetve a Wifi, kamerapontok és díszkivilágítás tápellátásának kialakítását (a műszaki tartalomnak megfelelően). A munkaterület átvételétől számított 150. nap a műszaki átadás átvétel megkezdésének legkésőbbi időpontja. Nyertes ajánlattevő feladata továbbá a meglévő lámpatestek leszerelése, melyet a szerződéskötést megelőző szolgáltató előzetes hozzájárulásával, az általa meghatározott módon kell elvégeznie és a leszerelt lámpatesteket a megjelölt helyre kell szállítania. Újonnan telepítendő LED-es lámpák típusa, mennyisége: LÁMPATÍPUS, kijövő fényáram össz, led színhőmérséklet: Közvilágítási szabványt kielégítő mennyiség (bővítéssel) SL3 36W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 4000 l - led színhőmérséklet: 3800K – 4200K - RAL: fehér 1446 db SL3 72W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 8500 l - led színhőmérséklet: 3800K – 4200K - RAL: fehér 421 db SL3 90W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 9000 l - led színhőmérséklet: 3800K – 4200K - RAL: fehér 76 db Összesen: 1943 db A tárgyi eljárás megindításakor Kiskunmajsa városban a felmérést követően és az elkészített modernizációs tervben 1523 db aktív elem (lámpa) szerepel, melyeknek jelenlegi névleges teljesítménye 120,98 kW. A közvilágítási tábla alapján, hozzávetőlegesen 4086 órával számolva: $120,98 \text{ kW} \times 4086 \text{ h} = 494.324 \text{ kWh}$ a szumma éves fogyasztás. A modernizációt követően a Megrendelő elvárása, hogy az 1943 db-ra bővített aktív elemek (lámpák) névleges teljesítménye ne haladja meg a 92,866 kW-ot azaz a közvilágítási tábla alapján a 4086 világítási órával számolva $92,866 \text{ kW} \times 4086 \text{ h} = 379.450 \text{ kWh}$ éves fogyasztást a modernizált rendszer. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3)

bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. A részletes műszaki leírást és feltételeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbiakban megadott szempontok

x Minőségi kritérium – 1 Munkaterületen a közvilágítás korszerűsítési beruházás alatt megtermelt hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása igen/nem 5

2 A felhívás M.3. pontot igazolószakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) 15

Költség kritérium – x

Ár – Súlyszám: 80

3. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig, 2023. március 3-ra két ajánlat érkezett, a GreenNovate Kft. és a Balázs-Balázs Kereskedelmi, Szállítási és Mélyépítő Szolgáltató Kft. részéről.

4. A GreenNovate Kft. ajánlatában egyebek mellett a következő dokumentumok kerültek benyújtásra.

Nyilatkozat egyenértékűség megállapításához:

Megajánlott lámpatest modell neve	Gyártója	Származási helye	Lámpatest műszaki paraméterei	Megajánlott műszaki paraméterek	Elvárt műszaki paraméterek
36 W	GreenNovate Kft.	Magyarország	Fényhasznosítás	108,4 lm/w	105 lm/w
72 W	GreenNovate Kft.	Magyarország	Fényhasznosítás	118,85 lm/w	115 lm/w
90 W	GreenNovate Kft.	Magyarország	Fényhasznosítás	112,21 lm/w	110 lm/w
36 W	GreenNovate Kft.	Magyarország	Led alaplap maximális hőmérséklet	42,1 C	45C alatt akkreditált laborjegyzőkönyv alapján
72 W	GreenNovate Kft.	Magyarország	Led alaplap maximális hőmérséklet	54,5 C	55C alatt akkreditált laborjegyzőkönyv alapján
90 W	GreenNovate Kft.	Magyarország	Led alaplap maximális hőmérséklet	62,1 C	65C alatt akkreditált laborjegyzőkönyv alapján

Szolgáltatási és díj ártáblázat:

Szolgáltatási díj ártáblázat			
lámpatest típus	db	teljesítmény	beépített teljesítmény
Fulled SL3 36W	1445	36,66	52,974
Fulled SL3 72W	421	74,11	31,200
Fulled SL3 92W	76	89,12	6,773

A szolgáltatási és díj ártáblázat szerint a GreenNovate Kft. 1942 db lámpatestet ajánlott meg.

5. Az ajánlatkérő 2023. március 10-én hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki az ajánlattevők részére.

6. A hiánypótlás, illetve felvilágosítás megadását követően az ajánlatkérő 2023. március 17-én újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött ki a GreenNovate Kft.-nek az alábbi tartalommal.

„1. Ajánlatkérő a Felhívás II.2.4. pontjában az újonnan telepítendő lámpák mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

LÁMPATÍPUS, kijövő fényáram össz, led színhőmérséklet: Közvilágítási szabványt kielégítő mennyiség (bővítéssel)

SL3 36W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 4000 1 - led színhőmérséklet: 3800K - 4200K - RAL: fehér 1446 db

SL3 72W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 8500 1 - led színhőmérséklet: 3800K — 4200K - RAL: fehér 421 db

SL3 90W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 9000 1 - led színhőmérséklet: 3800K - 4200K - RAL: fehér 76 db Összesen: 1943 db

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott Szolgáltatási díj ártáblázat nevű dokumentumban 1942 db lámpatestet jelölt meg.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogyan felel meg a Szolgáltatási díj ártáblázat nevű dokumentumban megajánlott 1942 db lámpatestet az Ajánlatkérő által a Felhívás II.2.4. pontjában előírt 1943 db lámpatestnek.”

7. A GreenNovate Kft. a felhívást az előírt határidőre teljesítette.

8. Az ajánlatkérő 2023. március 24-én küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezést, amely szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította és a GreenNovate Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő a Balázs-Balázs Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánította.

9. A Balázs-Balázs Kft. iratbetekintést követően 2023. április 5-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő 2023. április 12-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felhívta a GreenNovate Kft.-t hiánypótlás és felvilágosítás kérés megválaszolására az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak tekintetében.

10. Az ajánlatkérő kérte az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a nyilatkozat egyenértékűség megállapításához elnevezésű nyomtatványt úgy, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a megajánlott lámpatest modell neve, vagy nyújtsa be nyilatkozatot a megajánlott termék egyenértékűségére vonatkozóan.

„2. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II. 4. pontjában az alábbiakat írta elő:

Újonnan telepítendő LED-es lámpák típusa, mennyisége:

SL3 90W vagy ezzel egyenértékű kijövő fényáram összesen: min. 9000 1 - led színhőmérséklet: 3800K — 4200K - RAL: fehér 76 db

Ajánlattevő a „Szolgáltatási díj táblázat” -ban a Fulfilled SL3 92W terméket ajánlotta meg, azonban a „NYILATKOZAT EGYENÉRTÉKŰSÉG MEGÁLLAPÍTÁSÁHOZ” elnevezésű nyomtatványon a megajánlott lámpatest modell nevéhez csak 90 W került feltüntetésre, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megadott műszaki paraméterek a Fulfilled SL3 92W termékre vonatkoznak.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be NYILATKOZAT EGYENÉRTÉKŰSÉG MEGÁLLAPÍTÁSÁHOZ elnevezésű nyomtatványt úgy, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a megajánlott lámpatest modell neve, vagy nyújtson be nyilatkozatot a megajánlott termék egyenértékűségére vonatkozóan.”

11. A nyertes ajánlattevő teljesítette az ajánlatkérő felhívását, amely alapján az ajánlatkérő 2023. április 18-án a Balázs-Balázs Kft. előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában kifejtette, hogy „Az ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta a módosított szolgáltatási díj táblázatot és előadta, hogy a megadott lámpatest neve, mint a beszerzés tárgyának jellemzője nyilvánvalóan elírásra került. Ahogy az egyértelmű az Ajánlatkérő számára is, a GreenNovate Kft. által forgalmazott és a gyártói igazolás szerinti FULLED SL3 világítótest családba a FULLED SL3 90W típusú lámpatest tartozik, ahogy az a „Nyilatkozat egyenértékűség megállapításához” e. dokumentum tartalmazza. [...] szakmai ajánlat eredetileg is egyértelmű tartalmát a szolgáltatási díjtáblázatban „90W” betűjelzés pótlása nem módosította, a hiánypótlás nem járt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának sérelmével, nem jelentette a Kbt. 81. § (11) bekezdésében szereplő ajánlati kötöttség meg sértését, így a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.”

12. A szerződést 2023. április 4-én kötötte meg az ajánlatkérő a GreenNovate Kft.-vel.

13. A Balázs-Balázs Kft. 2023. április 19-én ismételtén iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyre az ajánlatkérő 2023. április 20-án biztosított lehetőséget.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező 2023. november 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, amelyben előadta, hogy 2023. szeptember 6. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz a tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben. A közérdekű bejelentő szerint a nyertes ajánlattevő GreenNovate Kft. az ajánlatát nem a felhívásban meghatározott mennyiségű lámpatestre tette meg, így a benyújtott szakmai ajánlata nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelményeknek, továbbá a nyertes ajánlattevő honlapján elérhető nyilvános információk között szereplő „Műszaki adatok” alapján megállapítható, hogy az általa gyártott, illetve forgalmazott modellek között nem szerepel az ajánlat részeként megajánlott „Fulfilled SL3 92W” típus.

15. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban (II.1.4) és II.2.4) pont) a beszerzés mennyiségeként összesen 1943 db lámpatestet határozott meg. A későbbiekben nyertes ajánlattevő GreenNovate Kft. az ajánlata részét képező ártáblázat szerint mindössze 1942 db lámpatestre tett ajánlatot.

16. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje, továbbá

meghatározza annak körét, hogy mit kér az ajánlat és/vagy a szakmai ajánlat részeként benyújtani. A leírtak alapján az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom alapján ítélt meg, hogy pontosan mely adatok tekinthetők jelentős, nem hiánypótolható adatnak. (D.137/32/2023. határozat)

17. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában számszerűen meghatározta a közbeszerzés tárgyának mennyiségét, az ajánlatkérő saját megítélése szerint a lámpatestek mennyisége kifejezetten jelentős adatnak számít a beszerzési igénye szempontjából (más esetben nem került volna meghatározásra a felhívásban). A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata szerint az ajánlat hiányossága valóban pótolható azokban az esetekben, amikor az ajánlatban más helyen egyértelműen fellelhető a hiányzó adat, illetve nyilvánosan bárki számára elérhetően beazonosítható az ajánlatban hiányzó adat, a vizsgált esetben nem erről volt szó. Az ajánlatkérő által hivatkozott ítélezési gyakorlat nem releváns jelen ügy kapcsán, mivel az EKR-ben elérhető adatok alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag egy dokumentumban, az ártáblázatban jelölte meg a megajánlott termék darabmennyiségét. A leírtakra tekintettel az ajánlatként benyújtott dokumentumok között ellentmondás nem állt fenn, így az ajánlatkérő által hivatkozott ítélet tényállása jelen ügygel nem analóg.

18. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012. sz. határozata szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem állt fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

19. A vitatott közbeszerzési eljárás nem átalányáras szerződés megkötésére irányult, és a fentiek szerint javított adat nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Megállapítható tehát, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti feltételek egyike sem állt fenn.

20. Az előzőekre tekintettel az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

21. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásában (II.1.4) és II.2.4) többek között 76 db SL3 90W vagy ezzel egyenértékű terméket jelölte meg a közbeszerzés tárgyának ismertetése körében. A GreenNovate Kft. ugyanakkor ajánlatában, az ártáblázatban SL3 92W megnevezésű termékre tett ajánlatot, egyenértékűsége vonatkozó dokumentumot pedig nem nyújtott be.

Ezen megajánlás tekintetében is elmondható, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag egy dokumentumban, az ártáblázatban jelölte meg a megajánlott termék megnevezését. A leírtakra tekintettel az ajánlatként benyújtott dokumentumok között ellentmondás nem állt fel, így annak feloldására nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek.

22. A Döntőbizottság D.96/24/2022. határozatában megállapította, hogy abban az esetben, hogy ha a nyertes ajánlattevő ajánlatából nem állapítható meg kétséget kizáróan az, hogy a nyertes ajánlattevő mely cikkszámú terméket ajánlotta meg, így cikkszám hiányában a termék műszaki paraméterei sem ismertek, a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezés alapján az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így azt később már nem módosíthatja.

23. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.263/21/2023. sz. határozatában is rögzítette, hogy az ajánlatkérő által előírt típusmegjelölésre és gyártóra vonatkozó adat pótlása csak akkor

megengedett, ha az ajánlat, mégpedig a benyújtott, hangsúlyozottan nem a hiánypótoló ajánlat alapján biztosított az ajánlatkérő számára az, hogy a megajánlott eszközt beazonosíthassa.

24. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.348/13/2022. sz. határozatában is megállapította, hogy konkrét (beazonosítható) megajánlás hiányában az egyenértékűség kérdése sem kerülhet elő.

25. A kezdeményező álláspontja szerint a termék megnevezése jelentős adatnak számít, mivel azt az ajánlatkérő kifejezetten megnevezte az ajánlati felhívásának II.2.4) pontjában, a tekintetben sem minősülhet a vitatott adat nem jelentős hibának, hogy az ajánlatkérőnek az egyenértékűség meghatározásához tudnia kell, hogy az ajánlattevő az adott termékre tett ajánlatot vagy egy másik termékre.

26. Hasonlóan az első kezdeményezési elemhez írtakhoz, itt is megállapítható, hogy a vitatott közbeszerzési eljárás nem átalányáras szerződés megkötésére irányult, és fentiek szerint javított adat nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Megállapítható tehát, hogy ebben az esetben sem áll fenn a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti feltételek egyike sem.

27. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő döntését vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak, a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt és szabjon ki bírságot.

28. A kezdeményező 2023. szeptember 6-án szerzett tudomást a vélt jogsértésről és az ezen a napon hatályos Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

29. Az ajánlatkérő 2023. április 4. napján megkötötte a vitatott közbeszerzési eljárás eredményeként a nyertes ajánlattevővel a szerződést.

30. A jogsértés megtörténtének időpontja 2023. március 24. napja, az összegezés megküldésének időpontja, így a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2026. március 24. napja.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

31. Az ajánlatkérő Kiskunmajsa város területén az elavult kompakt fénycsöves és nátrium lámpás lámpatesteket LED fényforrású, NKM rendszerengedéllyel rendelkező okos, távoli kapcsolattal fényerő szabályozható illetve kapcsolható lámpatestekre kívánta cserélni. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint meghatározta az újonnan telepítendő LED-es lámpák típusát, mennyiségét:

LÁMPATÍPUS, kijövő fényáram össz. led színhőmérséklet: Közvilágítási szabványt kielégítő mennyiség (bővítéssel)

SL3 36W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 4000 l - led színhőmérséklet: 3800K - 4200K - RAL: fehér 1446 db

SL3 72W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 8500 l - led színhőmérséklet: 3800K - 4200K - RAL: fehér 421 db

SL3 90W vagy ezzel egyenértékű - kijövő fényáram összesen: min. 9000 l - led
színhőmérséklet: 3800K - 4200K - RAL: fehér 76 db

Összesen: 1943 db

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5. pontjában az értékelési szempontok ár kritériuma esetében a Szolgáltatási díj ártáblázat nettó szolgáltatási díj Ft/ hó adatcellájában megjelölt értéket kérte feltüntetni, ami a havi ellenszolgáltatási díjat jelenti.

A közbeszerzési dokumentum mellékletét képező szerződéstervezetben az ajánlatkérő az alábbi szerződéses feltételt határozta meg:

8.7 A Felek rögzítik, hogy a tárgyi eljárás megindításakor Kiskunmajsa városban a felmérést követően és az elkészített modernizációs tervben 1536 db aktív elem (lámpa) szerepel, melyeknek jelenlegi névleges teljesítménye 120,98 kW. A közvilágítási tábla alapján, hozzávetőlegesen 4086 órával számolva: 120,98 kW x 4086 h 494.324 kWh a szumma éves fogyasztás. A modernizációt követően a Megrendelő elválja, hogy az 1943 db-ra bővített aktív elemek (lámpák) névleges teljesítménye ne haladja meg a 92,866 kW-ot azaz a közvilágítási tábla alapján a 4086 világítási órával számolva 92,866 kW x 4086 h 379.450 kWh éves fogyasztást a modernizált rendszer. Szolgáltató fenti elírások tekintetébenkWh éves fogyasztás teljesítését vállalja. Megrendelő a jelen pontban foglaltak ellenőrzésére jogosult.

A nyertes ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat benyújtásával az ajánlatadáskor nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadta. Továbbá nyilatkozott, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerül, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötí és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatában megjelölt ellenszolgáltatásért teljesíti.

A nyertes ajánlattevő nyilatkozatában vállalta a felhívásban, a műszaki leírásban, illetve a szerződéstervezetben foglalt feltételek teljesítését, többek között az 1943 db aktív elem kialakítását, mely darabszám az ajánlatkérő által előírásra került mind a felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentum részét képező szerződéstervezetben és nem képezte megajánlás részét, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján joggal hívta fel a nyertes ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében oldja fel az ellentmondást az előírt és a nyertes ajánlattevő ártáblázatában szereplő darabszám közötti eltérés között.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő választást elfogadta, mivel a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum javítása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó elírás javítását szolgálta, ami az Európai Unió Bírósága fentebb idézet joggyakorlatának is megfelel, tekintettel, hogy az ajánlat adatainak kijavítása nyilvánvalóan csak pontosítást szolgált.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése - összhangban a közösségi joggal - kógens módon határozza meg azon hiánypótlások és felvilágosítás kérések körét, amely alapján az ajánlatkérő jogszerűen jár el.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kibocsátott hiánypótlási felhívás nem járt a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, tekintettel arra, hogy ellentmondás került feloldásra. Amennyiben az ajánlatkérő a nyilvánvaló elírás okán az érintett ajánlat érvénytelenségét állapította volna meg, azzal sértette volna meg a Kbt. alapelveit.

Továbbá a kibocsátott hiánypótlási felhívás nem dokumentumhiányra vonatkozott, hanem egy olyan adat elírása okozta ellentmondás feloldásra, amely adat nem a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozott.

32. A második kezdeményezési elem tekintetében előadta az ajánlatkérő, hogy a Balázs-Balázs Kft. 2023. április 05. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, mivel a nyertes ajánlattevő által benyújtott szolgáltatási díj táblázatból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem egyenértékű termékre tett ajánlatot, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában SL3 90W vagy ezzel egyenértékű terméket írt elő, a nyertes ajánlattevő a Szolgáltatási díj táblázatban pedig a termék típusa oszlopában „Fulled SL3 92W” megajánlást rögzített.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő honlapján tájékozódott az általa forgalmazott lámpatestekről. A honlapon elérhető információk alapján beazonosítható, hogy a nyertes ajánlattevő által forgalmazott FULLED SL3 90W típusú lámpatestet műszaki paraméterei megfelelnek a 90W lámpatestnek, továbbá FULLED SL3 92W típusú lámpatestet nem is forgalmaz.

Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlásra szólította fel a nyertes ajánlattevőt, aki a hiánypótlás keretében benyújtotta a módosított szolgáltatási díj táblázatot és előadta, hogy a megadott lámpatest neve, mint a beszerzés tárgyának jellemzője nyilvánvalóan elírásra került. A nyertes ajánlattevő által forgalmazott és a gyártói igazolás szerinti FULLED SL3 világítótest családba a FULLED SL3 90W típusú lámpatest tartozik, ahogy azt az ajánlatba csatolt „Nyilatkozat egyenértékűség megállapításához” dokumentum tartalmazta. Az ajánlat részeként benyújtott „Nyilatkozatok vegyes 2023” pdf. dokumentum tartalmazta a Nyilatkozat egyenértékűség megállapításához iratot, amelyben egyértelműen a megajánlott lámpatest neve mellett a 90 W szerepel. Pontosán beazonosítható a három eltérő típusú lámpatest, amelyet a nyertes ajánlattevő megajánlani akart (36Wattos, 72 Wattos és 90 Wattos, amelyek fantázianeve Fulled SL3 36W, Fulled SL3 72w és Fulled SL3 90W). Ez az ellentmondás, amely az ajánlatként benyújtott dokumentumok között fennállt, és amely ellentmondás feloldására az ajánlatkérőnek a felvilágosításkérés intézményén keresztül volt lehetősége. Az ártáblázatban megjelölt - egyébként elírás miatti hiba - Fulled SL3 92 W-os utalás ellentétben állt a hivatkozott „Nyilatkozatok vegyes” pdf. dokumentum utolsó iratában szereplő, és aszerinti megajánlott lámpatestek műszaki paramétereinek vonatkozásában tett nyilatkozat szerinti teljesítmény (Watt) értékkel, ami pedig egyértelműen 90W-os lámpatestre utalt. A javítás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, és értelemszerűen a beszerzés tárgyát sem változtatja meg.

Az Európai Unió Bírósága a C-387/14. sz. ügyben hozott ítélete szerint a 2004/18 irányelv 2. cikkével nem ellentétes, ha az ajánlatra vonatkozó adatokat kijavíthatják vagy kiegészíthetik, különösen amennyiben azok nyilvánvalóan csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy nyilvánvaló tárgyi tévedések kiküszöbölése érdekében ez szükséges. A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő SL3 92 W megjelöléssel feltüntetett lámpatest műszaki paraméterei megegyeznek az SL3 90 W lámpatest paramétereivel és a nyertes ajánlattevő által üzemeltetett honlap alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy SL3 92 W megjelölésű lámpatestet nem forgalmaz, ezért az ajánlatkérő a hiánypótlást elfogadta, mivel a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum javítása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó elírás javítását szolgálta, ami az Európai Unió Bírósága joggyakorlatának is megfelel, tekintettel, hogy ajánlatra vonatkozó adatok kijavítása nyilvánvalóan csak pontosítást szolgált.

A Kúria közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlatot áttekintő joggyakorlatelemző csoportja által készített 2015.El.II.JGY.E.1.1. számú - az irányadó ítélkezési gyakorlat szintézisét adó - véleményének IV.I. pontja szerint az érvénytelenség mindaddig nem állapítható meg, ameddig valamely eszköz (számítási hiba kijavítása, hiánypótlás, felvilágosítás kérés) rendelkezésre áll. A vélemény IV.2.2. pontja szerint az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés

szempontjából. Ha egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel, ennek elmaradása nem indokolható azzal, hogy az ajánlat egyes részei kiemelt jelentőségűek, ezért az ott szereplő adatokat kell irányadónak tekinteni.

A Kúria jogértelmezése is azt támasztja alá, hogy a szakmai ajánlat eredetileg is egyértelmű tartalmát a szolgáltatási díjtáblázatban „90W” betűjelzés pótlása nem módosította, a hiánypótlás nem járt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának sérelmével, nem jelentette a Kbt. 81. § (11) bekezdésében szereplő ajánlati kötöttség megsértését, így a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

33. Mindezek alapján az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak tekintetében.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. Az ajánlatkérő 2023. január 19-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a jogorvoslati eljárás során az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le érdemi vizsgálatát a Döntőbizottság.

35. A jogorvoslati eljárás tekintetében releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszeget és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

36. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján meg kellett vizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről helyesen döntött-e az ajánlatkérő, az ajánlat bírálataira a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseiben foglaltak szerint került-e sor.

37. Az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltak szerint határozta meg a beszerzési igényét. Az ajánlattevők az ajánlatkérő által kiadott, a közbeszerzési eljárást megindító iratokat nem vitatták jogorvoslati kérelemmel az ajánlattételi határidőt megelőzően, arra bekövetkezett az ajánlati kötöttség. Ebből következően az ajánlattevőknek az ajánlattétel időpontjában rögzített rendelkezések szerint kellett megtenniük vállalásaikat, a kiadott műszaki tartalom szerint megadni az ajánlatukat a táblázat kitöltésével. Az ajánlatkérőnek a rögzített előírásai alapján kellett megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat.

38. A Kbt. szabályozási rendszeréből következően a közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidő bekövetkezésével az ajánlattevő előírásait és a határidőben beérkezett ajánlatokat ajánlati kötöttség terheli. A Kbt. 69. § az uniós irányelveknek megfelelően az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatokat köteles teljes körűen megvizsgálni, nemcsak az ajánlatkérő rendelkezései, hanem a vonatkozó jogszabályi rendelkezések tekintetében is vizsgálat alá kell vetnie az ajánlatokat.

39. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő meghatározta a beszerzési igényét, konkrétan 1943 db újonnan telepítendő LED lámpatestet kívánt beszerezni. A tényállásban rögzített adatok alapján a GreenNovate Kft. 1942 db lámpatestre tett ajánlatot az ajánlatában csatolt ártáblázatban.

40. A Kbt. 71. § által szabályozott hiánypótlás, felvilágosításkérés és a számítási hiba javítása jogintézmények a Kbt. kógenciája és a verseny tisztasága, átláthatósága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye alapvető rendelkezéseinek érvényesülése érdekében csak a törvényben írt esetekben, feltételek szerint és módon alkalmazhatók.

41. Az első kezdeményezési elem tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlata nem volt hiányos és abban nem volt nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat. Az ajánlattevő egyértelműen tette meg a vállalását, azonban az nem egyezett meg az ajánlatkérő által meghatározott, a beszerzési igényét teljesítő mennyiséggel.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint a felvilágosításkérés jogszerűségét az alapozta meg, hogy a GreenNovate Kft. a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti, az ajánlatkérői rendelkezések megismeréséről és elfogadásáról szóló nyilatkozatot aláírta és az ajánlatához csatolta.

42. A Kbt. 71. § (8) bekezdése azt az esetet szabályozza, amikor az ajánlat hiányos, illetve felvilágosításkérés kibocsátásának feltétele áll fenn, azonban a törvény ebben az esetben is további korlátokat határoz meg. A törvény csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítását, illetve hiány pótlását teszi lehetővé, valamint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés tételének módosítását, amennyiben az az ajánlati árat nem befolyásolja és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrendet nem befolyásolja.

43. A nyertes ajánlattevő ajánlatába csatolt, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti általánosságban megtett nyilatkozat, mint az ajánlatkérő rendelkezéseinek megismerésére és elfogadására vonatkozó dokumentum nem tekinthető olyan konkrét adatnak, ami megalapozta az ajánlatban megtalálható, egymásnak ellentmondó adatok közötti eltérés feloldására irányuló felvilágosításkérés jogszerű lehetőségét.

44. A Döntőbizottság azt sem tudta elfogadni, hogy az ellentmondás az ajánlatkérő beszerzési igénye és a nyertes ajánlattevő vállalása között állt fenn. A Kbt. 71. § (1) bekezdése egyértelműen fogalmaz, az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében kérhet jogszerűen felvilágosítást az ajánlatkérő.

45. A nyertes ajánlattevő ajánlata nem volt hiányos, a költségvetési tétel módosítását pedig csak átalánydíjas szerződés esetén engedi a törvény és figyelemmel a mennyiségi adat változására, az mindenképpen kihat az ajánlati árra. A Kbt. 71. § (8) bekezdése kizárta a felvilágosításkérés jogszerű alkalmazását a tárgyi esetben.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a GreenNovate Kft. ajánlata az ajánlatkérő beszerzési igényét nem teljesítette, olyan hibában szenvedett, ami a Kbt. által biztosított jogi eszközök egyikével sem volt orvosolható.

47. Az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatot kellett bírálat tárgyává tenni és a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján kellett volna megállapítani, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, majd a Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében megállapítani az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

48. A második kezdeményezési elembe azt adta elő a kezdeményező, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában 76 db olyan lámpatestet ajánlott meg, amelyek nem egyeztek meg az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalommal, és amelyek tekintetében az ajánlattevő nem csatolt egyenértékűségi nyilatkozatot.

49. A felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában az ajánlatkérő rögzítette a beszerzési igényét, amelynek körében egyebek mellett előírta:

LÁMPATÍPUS, kijövő fényáram össz, led színhőmérséklet: Közvilágítási szabványt kielégítő mennyiség (bővítéssel)

SL3 90W vagy ezzel egyenértékű

- kijövő fényáram összesen: min. 9000 l

- led színhőmérséklet: 3800K – 4200K

- RAL: fehér 76 db

50. A nyertes ajánlattevő ajánlatában SL3 92W terméket jelölte meg a becsatolt ártáblázatban, míg a nyilatkozat az egyenértékűség megállapításához elnevezésű dokumentumban a Megajánlott lámpatest modell neve oszlopban 90 W adat szerepelt.

51. A rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a tényállásban foglaltak szerint ellentmondó adatok álltak fenn, amelynek feloldására a Kbt. által biztosított jogintézmény a Kbt. 71. § (1) bekezdésben szabályozott felvilágosításkérés. Az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettsége, hogy a

közbeszerzési eljárás dokumentumaiban, különös tekintettel az ajánlatkérő által kiadott és az ajánlatban kitöltve benyújtandó dokumentumokban szereplő ellentmondás feloldására biztosított jogi eszközöket igénybe vegye a jogszabályi feltételek fennállása esetén.

52. A tényállásban foglaltak szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem volt hiányos, hanem az ártáblázat és az egyenértékűség megállapítására benyújtott dokumentum ellentmondó adatot tartalmazott.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. jogszabályi rendelkezéseinek megfelelően járt el, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlatában található két, egymásnak ellentmondó adat tisztázására hívta fel a nyertes ajánlattevőt.

54. A fentiek alapján a második kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az első kezdeményezési elem körében és a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg a második kezdeményezési elem tekintetében, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogszerű mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét (183.357.528.-Ft) és azt is, hogy a beszerzés nem támogatásból, hanem saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során és a Döntőbizottság korábban bírság kiszabásával járó jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben a vizsgált közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

57. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően elmulasztotta a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, továbbá a megállapított jogsértés már nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés összértékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

60. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. január 22.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó - kezdeményező képviselőként
2. Bakos Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - ajánlatkérő képviselőként
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága