



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.810/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: MG Építész Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A. alagsor 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

Az ajánlatkérő: Országos Szlovák Önkormányzat
(Budapest, Fadrusz utca 11/A.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nemes Dénes ügyvéd
Márton & Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lendvay utca 22. II. emelet)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szlovák templom felújítás tervezése, 187.850.000.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002150842023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 44. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint összesen 100.000.-Ft, azaz százezer forint ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 639.250.-Ft, azaz hatszázharminckilencezer-kettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2024. február 8-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. február 12-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024/S 30-88169 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR002150842023.

2. A felhívás 2.1. pontja szerint:

Cím: Szlovák templom felújítás tervezése

Leírás: A 1081 Budapest, Rákóczi út 57. szám alatti műemlék templomépületben az Országos Szlovák Önkormányzat kulturális központjának kialakítása tervezése, nettó alapterület: 2381 m². Védett műemlék: 15657

1. Nyertes ajánlattevő feladata a már elkészült és az ajánlatkérő által elfogadott jóváhagyási terv alapján az engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációk elkészítése, az építési engedély megszerzésére irányuló építési és örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása, a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzés során a kiegészítő tájékoztatás keretein belül érkező ajánlattevői kérdések megválaszolása, a kivitelezés időszakában tervezői művezetés és kapcsolódó feladatok ellátása. A Tervező feladata kivitelezésre alkalmas, közbeszerzési kivitelezési dokumentációra vonatkozó előírásoknak megfelelő, teljes körű, minden szakágra kiterjedő engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, a kivitelezéshez szükséges jogerős engedélyek, jóváhagyások megszerzése, valamint a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges, így különösen a 322/2015. (X.30.) kormányrendelet 1. melléklete és 2. melléklet 2. pontja szerinti ajánlatkérési kivitelezési dokumentáció (műszaki kötetek) összeállítása.

2. Nyertes ajánlattevő feladata az alábbiakban részletezettek szerint:

- a jóváhagyási terv keretein belül már elkészült előkészítő műszaki vizsgálatok, adott tervfázisnak - (engedélyezési, kivitelezési terv) megfelelő, szükség szerinti kiegészítése (pl. talajvizsgálati szakvélemény, geodéziai felmérés, közműhelyszínrajz beszerzése);
- a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátott jóváhagyási terv alapján a komplett engedélyezési tervdokumentáció elkészítése a vonatkozó jogszabályok és szakmai kamarai előírások szerinti tartalommal. A hatósági engedélyeztetési eljárás lefolytatása, a megvalósításhoz szükséges szakhatósági hozzájárulások és építéshatósági örökségvédelmi engedély megszerzése. (beleértve a kert, a kialakítandó parkolók és útcsatlakozások terveit és a szakágakra bontott költségbecslést);
- az intézmény működéséhez szükséges eszközök, berendezések elhelyezésének terve, (engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció részeként);
- kiviteli tervdokumentáció a vonatkozó kamarai előírások szerint;
- megújuló energetikai hatékonysági vizsgálat és terve;
- árazatlan és árazott költségvetések elkészítése adott költségkeretre vonatkozóan;
- tervezői művezetés;
- használatbavételi eljáráshoz szükséges tervezői bejegyzések dokumentálása, a tervezői hatáskörbe tartozó dokumentumok elkészítése (épületenergetikai számítás, energetikai

tanúsítvány, OÉNY-be feltöltött, eljáró hivatal által hatályos záradékkal ellátott változási vázrajz).

Nyertes ajánlattevő a kivitelezési munkákkal összefüggésben az alábbi feladatokat köteles teljesíteni:

- Szükség szerinti részvétel a heti kivitelezési kooperációkon.
 - Szükség szerint tervezői művezetés biztosítása a kivitelezés időszakában.
 - A kivitelezéshez szükséges, nem áttervezést érintő fedvénytervek elkészítése.
- A tervezői művezetés mértéke: maximum 90 mérnök munkanap.

A felhívás 5.1.6. pontja szerint „Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt”.

5.1.9 Alkalmassági követelmények

Kritérium:

Típus: Gazdasági és pénzügyi helyzet

Megnevezés: Árbevétel

Leírás: A Korm. rendelet 1. § (1) alapján az ajánlattevőnek (AT) a Kbt. Második Része szerint megindított jelen eljárásban az ajánlatában a közbeszerzési dokumentumokban (KD) rendelkezésre bocsátott egységes európai közbeszerzési dokumentummal (EEKD) kell előzetesen igazolnia (a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) és (5) bekezdés alapján), hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek (EEKD IV. „alfa” pontjának kitöltésével), azonban az igazolások benyújtására felhívott [Kbt. 69. § (4)-(7)] AT-nek az alábbiak szerint szükséges az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést igazolnia:

P.1) A Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint a felhívás feladása napját megelőző 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti év teljes nettó árbevételéről szóló nyilatkozat csatolása, attól függően, hogy az AT mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak azzal, hogy a Korm. rendelet 19. § (3) bekezdése is alkalmazható. Amennyiben AT a vizsgált időszak kezdetét követően kezdte meg működését, akkor az árbevételi adatot értelemszerűen a működése megkezdését követő időponttól kell megadni a minimumkövetelményeknél feltüntetett információk figyelembe vételével.

A Kbt. 65. § (6)-(8) bekezdése is alkalmazható az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti esetben az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményeknek az AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt követelményeket, melynek igazolása érdekében az AT ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A Kbt. 65. § (8) bekezdése szerint az a szervezet, amelynek adatait az AT a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az AK-t az AT teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

P.1.) Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az AT, a közös AT-k, amennyiben a fenti nyilatkozat tartalma alapján a felhívás feladása napját megelőző 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben összesen a teljes nettó - ÁFA nélkül számított - árbevétele nem éri el a 30 000 000,- Ft-ot, illetve a vizsgált üzleti évek fordulónapján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett

devizaárfolyam figyelembe vételével számított ennek megfelelő egyéb pénznemben kifejezett árbevételi összegeket.

A fenti alkalmassági követelménynek a közös AT-k együttesen is megfelehetnek (Kbt. 65. § (6) bekezdés).

Kritérium: Típus: Technikai és szakmai alkalmasság Megnevezés: Referencia

Leírás: A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: A Korm. rendelet 1. § (1) alapján az AT-nek a Kbt. Második Része szerint megindított jelen eljárásban az ajánlatában az EEKD-val kell előzetesen igazolnia (a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) és (5) bekezdés alapján), hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek (EEKD IV. „alfa” pontjának kitöltésével), azonban az igazolások benyújtására felhívott [Kbt. 69. § (4)-(7)] AT-nek az alábbiak szerint szükséges az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést igazolnia:

M.1) A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) alapján a jelen ajánlati felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónap) teljesített a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített legjelentősebb referenciáinak ismertetése AT, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet cégszerű nyilatkozatával és a Korm. rendelet 22. § (1)-(2) szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással.

Az igazolás/nyilatkozat minimálisan tartalmazza az alábbiakat:

- a szerződést teljesítő szervezet AT/közös AT-k/a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti szervezet) nevét, címét (székhelyét),
- teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját, műszaki átadás átvétel időpontját (év/hónap/nap)),
- szerződést kötő másik fél nevét, székhelyét,
- a szolgáltatás tárgyát és rövid leírását,
- a szolgáltatás mennyiségét (nettó alapterület),
- a referenciát nyújtó személy nevét és elérhetőségét, valamint
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e, illetve
- adott esetben információ a saját teljesítés arányáról (%) és az elvégzett tevékenység(ek) megjelölését.

A cégszerű nyilatkozatban és az igazolás(ok)ban meg kell adni az alkalmassági minimumkövetelményben szereplő adatokat, a mely igazolására vonatkozik a bemutatott tevékenység.

A referenciákból az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésnek egyértelműen ki kell derülnie.

Amennyiben az AT a referenciát közös AT-ként/alvállalkozóként teljesítette, úgy a referencia igazolásból ki kell derülnie, hogy az AT a munka mely részét teljesítette, AK csak a referencia munka AT által elvégzett részét veszi figyelembe az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vizsgálatakor. Amennyiben a referenciaigazolás/referencianyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a jelen közbeszerzési eljárás tárgya, akkor meg kell adni benne a közbeszerzés tárgyára vonatkozó mennyiségi adatot.

Amennyiben a referenciaigazolás/referencianyilatkozat szerinti szerződés időtartama bővebb, mint a vizsgált időszak, akkor a referenciaigazolásban/referencianyilatkozatban meg kell adni a vizsgált időszak alatt teljesített mennyiségi adatot.

AK a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha az alkalmassági minimumkövetelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

A Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján amennyiben szolgáltatás-megrendelésre vonatkozó referenciaigazolás, vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes AT-k által teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az AK a referenciaigazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett AT részéről az ismertett szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó AT az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült. A Korm. rendelet 21/A. § és a 22. § (5) is irányadó.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1) Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az AT, a közös AT-k, amennyiben, ha nem rendelkezik a jelen ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárt műemléki létesítmény kivitelezéséhez kapcsolódó tervezési szolgáltatásra vonatkozó referenciával, mely referenciában foglalt és a szolgáltatással érintett építmény(ek) nettó alapterülete elérte vagy meghaladta a 1 100 m²-t. Az itt rögzített minimumkövetelmény értéke több szerződésből adható össze. Nem Magyarországon teljesített építési beruházás esetén műemlék alatt ajánlatkérő az adott ország jogrendje szerinti műemléki vagy azzal egyenértékű besorolást érti. Az előírt alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatandó szerződés(ek)nek az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb hat éven (72 hónap) belül megkezdett és a felhívás feladásától számított 3 éven (36 hónap) belül befejezett szolgáltatás(oka)t kell magában foglalnia a Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdése értelmében.

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: Szakember

Leírás: A Korm. rendelet 1. § (1) alapján az AT-nek a Kbt. Második Része szerint megindított jelen eljárásban az ajánlatában az EEKD-val kell előzetesen igazolnia (a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) és (5) bekezdés alapján), hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek (EEKD IV. „alfa” pontjának kitöltésével), azonban az igazolások benyújtására felhívott [Kbt. 69. § (4)-(7)] AT-nek az alábbiak szerint szükséges az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést igazolnia:

M.2) A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) alapján cégszerű nyilatkozat csatolása azon szakemberek/szervezetek (különösen a minőségellenőrzésért felelősök) megnevezésével, végzettségük/képzettségük/szakmai tapasztalatuk ismertetésével, az adott szakemberrel igazolni kívánt alkalmassági követelmény megjelölésével, akiket az AT be kíván vonni a teljesítésbe.

Ha a szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik, az előírt végzettség az iskolai oklevél vagy egyéb végzettséget igazoló dokumentum; a szakmai tapasztalat s.k. aláírt szakmai önéletrajz benyújtásával igazolandó.

Az önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év/hónap pontossággal kell megadni.

Csatolandó továbbá minden esetben a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek s.k. aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

Ha az M.2) pontra ajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint a felhívás jelen pontjában előírt jogosultsággal rendelkezik, akkor a jogosultság szerző végzettség/gyakorlat egyéb dokumentum nélkül is az érvényes jogosultsággal igazolt. Ebben az esetben a jogosultság megszerzésének időpontját kell feltüntetni, és az ajánlatban feltüntetendő az elektronikus elérési út az adott jogosultság-fennállás ellenőrzéséhez.

Ha a jogosultságot – ha a Kbt. 69. § (11) szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok/tények ingyenes ellenőrzésére nincs mód – a jogosultság megszerzéséhez szükséges

végzettséget/gyakorlatot az AT más módon nem igazolta, a jogosultság érvényességét igazoló dokumentumokat kell benyújtani. A szakember vonatkozásában előírt jogosultsághoz nem kapcsolódó további szakmai tapasztalat a jelen pontban részletezettek szerint igazolandó. Amennyiben a szakember egy időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem összeadható, vagyis egy évben maximálisan 12 hónap számítható. AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(7), (9) és (11a), valamint a Korm. rendelet 24. § (1)-(2) bekezdéseire.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2) Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az AT, a közös AT-k, amennyiben, ha nem rendelkezik legalább az alábbi teljesítésbe bevonní kívánt szakemberekkel:

a) min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet (Kr-1.m.) II. Szakma 2. pontja szerinti (Építészeti tervezési, É) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal,

b) min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet (Kr-1.m.) II. Szakma 32. pontja szerinti (Építmények gépészeti tervezési, G) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal,

c) min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet (Kr-1.m.) II. Szakma 35. pontja szerinti (Építményvillamossági tervezési, V) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal,

d) min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet (Kr-1.m.) II. Szakma 30. pontja szerinti (Tartószerkezeti tervezési, T) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal.

Egy szakember több pontra is bemutatatható.

AK mind a végzettség, mind a jogosultság tekintetében a fentiek szerint azzal egyenértékűt is elfogad. AK a jelen pontban megadott rövidítések alatt a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultságokat vagy ezen jogosultságnak megfelelő hatályos átsorolás előtti jogosultságot érti. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerintivel egyenértékű végzettségnek tekinti AK a tevékenységet szabályozó, korábban hatályban lévő rendelet(ek) szerinti végzettséget is, amennyiben az alkalmasság igazolására bemutatott személy a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben rögzítettek szerint a kamara által a szakmagyakorlás folytatására kiadott igazolással rendelkezik. Az adott szakembernek a szakképesítése és szakmai gyakorlata alapján meg kell felelnie az adott tervezési szakterület betöltésére előírt 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti feltételeknek.

Kritérium:

Típus: A szakmai tevékenység ellátására való megfelelés

Megnevezés: Nyilvántartásban szereplés

Leírás: A Korm. rendelet 1. § (1) alapján az AT-nek a Kbt. Második Része szerint megindított jelen eljárásban az ajánlatában az EEKD-val kell előzetesen igazolnia (a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) és (5) bekezdés alapján), hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek (EEKD IV. „alfa” pontjának kitöltésével), azonban az igazolások benyújtására felhívott [Kbt. 69. § (4)-(7)] AT-nek az alábbiak szerint szükséges az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést igazolnia: A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésének megfelelően csatolni szükséges AT (közös AT) cégszerű nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a 1996. évi LVIII. törvény 1. § (5) bekezdésében előírt kamarai nyilvántartással rendelkeznek.

A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal kell rendelkeznie. AT-nek a fenti feltétel elfogadásáról cégszerűen nyilatkoznia szükséges ajánlatában (322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése).

AK a Kbt. 69. § (11) bekezdés alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelést a Magyar Építész Kamara honlapján elérhető nyilvántartás (www.mek.hu) alapján vizsgálja.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az AT (közös AT), amennyiben a 1996. évi LVIII. törvény 1. § (5) bekezdésében előírt kamarai nyilvántartással nem rendelkezik, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő nem tudja igazolni a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedély, jogosítvány vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés követelményét legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjáig.

Az odaítélési szempontok a felhívás 5.1.10. pontja szerint a következők voltak:

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A teljesítésben részt vevő az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.a) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A teljesítésben részt vevő az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.b) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. A teljesítésben részt vevő az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.c) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 5. A teljesítésben részt vevő az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.d) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF)

Rögzített érték (összesen): 25

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknappal (nettó HUF)

Rögzített érték (összesen): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1/c. BIM tervezési módszer használata (nettó HUF, opcionális)

Rögzített érték (összesen): 5

A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott TERVEZÉSI SZERZŐDÉS-tervezet

III. A SZERZŐDÉST ALKOTÓ DOKUMENTUMOK

III.1. Szerződéses okmányok:

Felek teljes megállapodását a jelen Szerződés törzsszövege, a közbeszerzési dokumentumok és Tervező nyertes ajánlatának teljes tartalma – a Kbt. 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:47. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – tartalmazza.

3. A 2024. március 14-i ajánlattételi határidőig 13 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a Magyar Energia Centrum Kft. és a kérelmező is.

4. Az ajánlatkérő 2024. április 3-án árindokolást kért 2024. április 10-i határidővel az 1/a. árszempontra 7 ajánlattevőtől, az 1/b. árszempontra 6 ajánlattevőtől, az 1/c. árszempontra 8 ajánlattevőtől. A Magyar Energia Centrum Kft. valamennyi pontban érintett volt, a kérelmező az első két pontban.

Az ajánlatkérő az árindokolás kérésben kiemelte a következőket is:

„Tájékoztatjuk továbbá ajánlattevőket, hogy az indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (2) bek.] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatják. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ajánlattevő nem tilthatja meg olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül.”

Az ajánlatkérő 2024. április 9-én az árindokolás benyújtási határidejét 2024. április 16-ig meghosszabbította.

5. A Magyar Energia Centrum Kft. árindokolását a módosított határidőben benyújtotta, amelynek teljes egészét üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás külön dokumentumban elhelyezett indokolása a következő volt:

„Árindoklásunkban bérezési politika és egyedi munkaszervezési modellek és módszerek válnak megismerhetővé. Olyan adatokat, tényeket, számszerűsítéseket tartalmaz, mely nyilvánosságra hozatala a jövőbeni üzletpolitikánkat megnehezítené, adott esetben el is lehetetlenítené. Indoklásunkban valós adatok, számításokat tüntettünk fel, mely kalkulációs alapadatok, árszintet alkotó tényezők, alkalmazotti és alvállalkozói bérköltségek, továbbá központi fedezeti költség, mint adatszoportok nyilvánosságra hozatala társaságunk jogos piaci érdekét veszélyeztetné.

Jelen árindokolás támasztja alá az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésünkre álló tényszerű és konkrét információkat az árvetésben foglalt számadatok vonatkozásában. Az árindokolásban rögzített információk olyan nem közismert, illetve harmadik személy, szervezet számára nem (könnyen) hozzáférhető adatok, amelyek illetéktelenek által történő megszerzése közvetett módon piaci helyzetünket veszélyezteti, jövőbeni üzletpolitikánkat megnehezíthetné, adott esetben el is lehetetleníthetné és ebből következően versenypiaci helyzetünket is ronthatná.

Tárgyi eljárásban általunk ismertett kalkulációk, alapadatok alapján, ha az ajánlattevő árszintjét alkotó tényezőket a versenytársak megismerik, akkor a műszaki tartalmat azzal összevetve nagy pontossággal tudnák megbecsülni cégünk további ajánlatait. Ezen

információk, adatok versenytársak kezébe kerülése ajánlattevők üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoznak, ugyanis megismerhetőek a teljesítéshez alkalmazott technológiák, megbecsülhetőek az ajánlattevői költségek és azon keresztül a jövőbeni eljárásokban az ajánlati ár is.

Fent említett adatok olyan részletesen, hosszú évek során elért piaci helyzet alapján kimunkált árkalkulációkat tartalmaznak, amelynek illetéktelen kezekbe vagy versenytársak kezébe való kerülése, az említett szereplőket a piaci verseny során ellehetetlenítő helyzetbe hozhatja, valamint közvetlen érdeksérelmet okozna számunkra, ugyanis piacvesztéssel jár, járhat. Mindez ajánlatkérő szempontjából is sérelmes, mert ezzel megszűnik, megszűnhet a verseny, amely alapelvi szinten előírt rendelkezése és követelménye a közbeszerzési törvénynek.

Szintén hangsúlyozandó, hogy ezen a piacon igen jelentős a versenytársak közötti árverseny, az egyes eljárásokon induló piaci szereplők köre – az újonnan piacra lépő szereplők és a kizárólag egy-egy eljárásból indulók kivételével – sok esetben előre megbecsülhető. Az árándokolás, továbbá az abban foglalt részinformációk és adatok, ajánlattevő központi fedezetei, általános költségei (irányítási költségek) és ajánlati árat alátámasztó árajánlatok versenytársak általi megismerése jelentős mértékben csorbíthatná a versenytársak közötti éles versenyhelyzetet, ugyanis a megajánlások közötti kisebb árkülönbségek egy következő ajánlattételnél már megbecsülhetőek, egy későbbi eljárás folyamán pedig a kis árkülönbségek megléte – az árándokolásból megismert adatok, továbbá az azokból levonható összefüggések birtokában – ajánlattevő kárára kiküszöbölhető lenne, melyből egyenesen következik rövid- és hosszútávú gazdasági és pénzügyi helyzetünk romlása, versenypozíciónk és piaci helyzetünk csorbulása.

Az ajánlati árképzésünk módjának és összetételének nyilvánosságra hozatala esetén, a megismert, részletesen alábontott költségeink feltárása okán, üzleti ellenfeleink piaci versenyelőnyhöz juthatnak azáltal, hogy részletekig messzemenően, a legelső illetve a legutolsó tényezőig megismerik az ajánlatunkban szereplő költségvetési struktúránkat, e fajta információknak a tudomásra hozatala az információk minőségére tekintettel jelentős üzleti sérelmet okozna, hiszen ezen adatok nem kikövetkeztethetőek más, adott esetben közismert adatokból.

Egy-egy sikeres közbeszerzési ajánlat elkészítését követően, az adott ismeretekből, adatokból készült, költségvetési összeállítás tárgya, jelen esetben az árképzés vagyoni értékkel válik/értékkel bír, közvetetten nyereséget termel, ennél fogva súlyos pénzügyi tényezőnek számít a társaság gazdasági viszonyai között.

Az árképzésre vonatkozó a fentiekben kifejtett információk (értve ez alatt az indokolás részeként benyújtott árajánlatokat, az abban cégünk részére biztosított alvállalkozói kedvezmény mértékeket; a munkabéreket és egyéb, részletesen bemutatott, projektekre vetített költségeket is) bizalmas jellege egyértelműen megalapozott és semmilyen tény, adat, cselekmény nem indokolja, illetve nem kötelezi azok nyilvánossá tételét, amennyiben mégis megismerhetővé válna, abban az esetben az üzleti tevékenységünk szempontjából aránytalan érdeksérelem bekövetkezésének a lehetősége egyértelműen felmerül.

Indokolásunkban az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági, szervezési ismeret, szakmai, megvalósítási megoldásokat közlünk, azaz a »knowhow«-t, amellyel teljesíteni fogunk, így a Polgári Törvénykönyv 2:47. § [Az üzleti titokhoz való jog. Know-how (védett ismeret)] alapján megilleti a szellemi termék üzleti titokká minősítésének joga, az indokolásunk know-how jellegéből adódó műszaki, gazdasági és szervezési indokokat rögzít, amelyek megőrzéséhez üzleti, versenyképességi érdekünk fűződik. E tekintetben fontosnak tartjuk kiemelni, hogy indoklásunkban szerepel az irodai bérleti díjunk is. Az irodánkat a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem vagyonkezelésében lévő BME helyiségében béreljük. Az iroda bérbeadásra kiírt nyilvános pályázat alapján lehetett pályázni, melyre egyéni vállalkozók, cégek, illetve jogi személyek is

benyújthatják/benyújthatják pályázatukat. A pályázat eredményhirdetésnél publikus adat a nyertes ajánlattevő neve, azonban az ár titkos. A nyilvános pályázat nyertes ajánlattevője cégünk lett, így 5 évre megkaptuk a helység bérleti jogát. A nyilvános eljárás során az Ajánlattételi felhívás 5.5. pont Titoktartás, nyilvánosság 5.5.1. alpont szerint „a Pályázó a szerződéskötésig – illetőleg a nyilvános ártárgyalás megkezdéséig – köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, köteles továbbá a pályázati eljárás befejezését követően is bizalmasan kezelni a Kiíró által a rendelkezésre bocsátott minden, tény, információt, adatot, azokról harmadik személynek tájékoztatás nem adhat.

Irodánk bérleti díja tehát nem publikus, továbbá a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemmel történő szerződéskötést követően a BME, mint Kiíró általi pályázati eljárás befejezését követő bizalmas adatkezelésre is figyelemmel – sem szeretnénk publikussá tenni azt, tekintettel arra, hogy öt év múlva újra meg kell pályáznunk az irodabérletért. Amennyiben nyilvánosságra kerülne a bérleti díjunk, úgy a jövőben okszerűen hátrányosan indulna társaságunk ezen a pályázaton, továbbá társaságunkat az új irodabérlet ténye és ennek – a jelenlegi piaci körülményeket felmérve, adott esetben a jelenleginél jóval kedvezőtlenebb – bérleti díjának anyagi kockázata, az iroda bérleti helyszínének esetleges változása munkatársaink számára előidézett esetleges lokációs nehézségek okán jelentkező munkába járási nehézségeiknek, ebből járó további költségek megfizetésének szükségessége (a lokációs változások okán jelentkező esetleges munkavállalói veszteségekről, továbbá az ebből eredő, cégünket hátrányosan érintő költségtényezőkről már nem is beszélve) – is terhelné.

Indoklásunkban a projekthez kapcsolódóan a teljesítéshez szükséges munkaerő ráfordítás mértékét és munkaköltségét is kifejtettük (nettó munkabér, TB járulék levonási költség, személyi jövedelemadó költsége, KIVA fizetési kötelezettség díja). Saját munkavállalók és alvállalkozók költségeit is feltüntettük.

Saját munkavállalóink a munkaszerződés 9. cikkely 9.2. alpont alapján »Szerződő Felek tudomásul veszik, hogy ez a szerződés bizalmas jellegű és kötelezik magukat arra, hogy az abban foglaltakat illetéktelen harmadik fél tudomására csak egymás beleegyezésével hozhatják.«

Cégünk szigorúan veszi a bérek, egyéb költségek titoktartását cégen belüli munkavállalók esetében is, melynek be nem tartása szankciókat von maga után.

A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a munkabérekre vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, figyelemmel arra, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Társaságunk, mint titokgazda jogszerűen hivatkozhat a fentiekben jelölt szerződésen alapuló kötelezettségeire, amelyek megkövetelik a munkabér, mint védetté nyilvánított információ, adat titokban tartását, a korlátozás indoka arra tekintettel is megáll, hogy a titoktartás megsértése következtében társaságunkkal szemben a munkavállalók részéről szankciók alkalmazhatóak lennének.

Ezen adatok versenytársak általi megismerése bérfelesztést okozna munkavállalóink között és alvállalkozóink között egyaránt. Mindemelett a versenytársaknak utat nyitnánk a szakemberek felkeresésében és esetleges kedvezőbb állásajánlatokat kínálnának nekik, megkárosítva ezzel társaságunkat. A bérfelesztés, bérek nyilvánosságra kerülése tehát rövid távon a munkavállalóink magasabb béren történő foglalkoztatásához, adott esetben személyük elvesztéséhez, hosszú távon pedig személyük pótlási nehézségeihez, társaságunkat terhelő magasabb munkabéren történő foglalkoztatásához is vezethetne. A kieső kollégákat adott esetben külsős szakemberek megbízásával vagy munkaviszony keretében magasabb munkabéren történő foglalkoztatásával tudnánk pótolni, mely társaságunk számára nyilvánvalóan többletköltséget jelentene.

Alvállalkozóink többségével 2010 óta állandó munkakapcsolatban állunk. Megbízható, kiváló szakemberek. Nem szeretnénk konkurens cégek számára elérhetővé tenni az alvállalkozói adatokat, mivel sértené társaságunk érdekeit, károsítaná cégünk helyzetét, figyelemmel arra, hogy az alvállalkozói díjak versenytársak által történő megismerése rövid távon az alvállalkozóink magasabb alvállalkozói díjon (költségen) történő foglalkoztatásához, adott esetben személyük/szervezetük elvesztéséhez, hosszú távon pedig személyük/szervezetük pótlási nehézségeihez, az alvállalkozók magasabb költségeken történő megbízásához is vezethetne, amennyiben – még ha magasabb áron is, de – egyáltalán találunk a piacon társaságunk számára megfelelő kvalitásokkal rendelkező újabb alvállalkozót. Ez társaságunk számára nyilvánvalóan többletköltséget generálna a jelenlegi helyzethez képest.

A fentiek alapján társaságunk versenyelőnyét közvetlenül befolyásolhatja egy-egy alvállalkozói szerződés felbontása vagy munkavállalók elvesztése egyaránt, ezáltal mind az alvállalkozói díjak, mind pedig a munkabérek jogosan védendő információknak tekintendők. Indokolásunk tartalmazza továbbá a helyi iparűzési adó, társasági adó és egyéb adók számszerű adatait is, mely számszaki adatok bemutatása a megfelelő tartalmú indokoláshoz elengedhetetlen, azonban olyan szenzitív adatok ezek, melyeket cégünkön belül is csak pár személy ismerhet meg.

A projekt ellátása során kalkulált nyereség bizalmas információ. E haszonkulcs közzététele cégünk piaci helyzetének megismeréséhez, majd – az adatok megismerése és értékelése alapján – a felmérést és arra történő versenytársbéli reakciókat követően annak későbbi romlásához is vezethetne.

Társaságunk számos közbeszerzési eljárásból indul, az árbevételének egy jelentős részét a közbeszerzési eljárásokon elnyert szerződések teszik ki. Amennyiben az általunk alkalmazott, részletesen bemutatott egyedi árképzési tényezőket versenytársaink megismerik és az információk megismeréséből fakadó előnyöket javukra felhasználják, azzal cégünket versenyhátrány érheti, hiszen társaságunk elveszítheti a közbeszerzési eljárásokon történő nyertes ajánlattétel, ezáltal pedig az abból fakadó nyereség lehetőségét is. A közbeszerzési eljárásokban okszerűen fennáll a versenyhelyzet, az indulók célja minden esetben azonos: a minél kedvezőbb feltételekkel történő ajánlattétel a nyertesség érdekében.

Meglátásunk szerint azonban a versenyhelyzet nem azáltal biztosított, hogy az egyedi árképzési szempontok és egyedi árképzési adatok elérhetővé válnak a versenytársak számára. A Felolvasólapon tett megajánlások minden ajánlattevő számára nyilvánosan elérhető információk, melyek alapján a versenytársak egy későbbi eljárásban már újra tudják gondolni saját áraikat, árképzési módszerüket egy kedvezőbb ajánlattétel érdekében.

Az árképzést alkotó részletes adatok, információk megismerésének biztosításával azonban a társaságunk maga alapozná meg, vetítené elő saját piaci helyzetének romlását, hiszen a versenytársak nem a saját üzletpolitikájuknak köszönhetően kialakított szempontok, hanem az általunk alkalmazott üzletpolitikának, árszintünket alkotó tényezőknek a megismerésével és felhasználásával jutna versenyelőnyhöz, ami nyilvánvalóan nonszensz és egyben etikátlan is.

Összefoglalva tehát árindoklásunk olyan konkrét adatokat, egyedileg kalkulált számításokat, és árakat tartalmaz, melynek nyilvánosságra hozatala sértené cégünk érdekeit, verseny helyzetünket a piacon nehezítené, valamint lehetetlenné tenné. Versenytársaink az árszintünket alkotó tényezők pontos ismeretében, valamint a tárgyi eljárás műszaki adatai alapján nagy pontossággal tudnák megbecsülni azt, hogy a társaságunk jövőbeni eljárások során milyen tartalmú ajánlatot tud tenni.

Mindamellet, hogy a versenyjog tiltja a versenytársak közötti információ cserét (horizontális információs kartell tilalma), valamint, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az érintett ajánlattevő kompetenciájába tartozik, előadjuk továbbá, hogy a mérnöki szolgáltatások során kiemelkedő jelentőséggel bírnak a teljesítés során igénybe vett humán

erőforrással kapcsolatos pénzügyi adatok. Tekintettel arra, hogy a teljesítés során felmerülő költségek kirívó részét teszik ki a bérjellegű ráfordítások, így azok pontos ismeretében a jövőbeni eljárásokban adandó ajánlati ár is nagy pontossággal megbecsülhető.

A jelen közbeszerzési eljárás tárgyával megegyező tárgyú eljárásokban a társaságunkkal szoros versenyt folytatnak az eljárásban megjelenő potenciális ajánlattevők, amely sérülne abban az esetben, amennyiben az eljárásban résztvevő ajánlattevők pontos képet tudnának alkotni munkaszervezési lépéseinkről, alvállalkozói árainkról, központi rezszi költségeinkről, munkatársaink bérszínvonaláról.

E tekintetben a megrendelőink, dolgozóink tekintetében van annak munkaerő- vagy piacvesztési következménye, ha a konkrét adatok megismerhetővé válnának, továbbá kifejezetten nevesítjük a piacvesztést, mint érdeksérelmet az árunk kalkulálhatóságával a jövőbeni közbeszerzési eljárások megnyerésének kockáztatását, ezáltal utalva a többi gazdasági versenytárs tekintetében bekövetkező piaci versenyben elszenvedhető hátrányra is.

Társaságunk határozott álláspontja, hogy az árindokolásához fűzött nyilatkozatunkban kellő részletezettséggel, adatszoportonként megjelöltük azt, hogy a vonatkozó kalkulációs alapadatok nyilvánosságra hozatala milyen okból kifolyólag jelentené jogos piaci érdekének veszélyeztetését, továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelmem: titokgazdaként bemutattuk azt az ok-okozati kapcsolatot, mely alapján az adat, információ nyilvánosságra hozatala számára társaságunk számára közvetlen érdeksérellemmel jár.

Bemutattuk, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, továbbá azt is, hogy a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

6. Az ajánlatkérő 2024. június 14-én kiegészítő árindokolást kért 2024. június 20-i határidővel a Magyar Energia Centrum Kft.-től, amelyben a korábbi árindokolásban nyilatkozattal alátámasztott adatok egyéb dokumentumokkal – alvállalkozói ajánlatokkal – történő további alátámasztását kérte.

7. A Magyar Energia Centrum Kft. kiegészítő árindokolásként az alvállalkozói ajánlatait határidőben benyújtotta, és azt üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás külön dokumentumban elhelyezett indokolása megegyezett a 2024. április 16-án benyújtott árindokolás üzleti titokká nyilvánítás indokolásával.

8. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2024. július 9-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V.2.2) pontja szerint a Magyar Energia Centrum Kft. érvényes ajánlatot tett, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a Magyar Energia Centrum Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

9. A kérelmező 2024. július 10-én iratbetekintést kért a nyertes ajánlattevő ajánlatába, azon belül a következő iratokba:

önéletrajzok az alkalmasság és az értékelési szempontok vonatkozásában is
referencia nyilatkozatok és igazolások

aránytalanul alacsony ár indokolása és kiegészítő indokolása

Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. július 12-én biztosította. A kérelmező az aránytalanul alacsony ár indokolása és kiegészítő indoklása körében, azok üzleti titokká nyilvánítása miatt csak az üzleti titokká nyilvánítás indokolását tekinthette meg.

10. A kérelmező az iratbetekintés alapján 2024. július 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben kifogásolta, hogy az üzleti titok indokolása az általánosság szintjén mozog, nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve aránytalan sérelmet eredményező helyzet.

11. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. július 22-én elutasította, a jogorvoslati kérelemben tett észrevételével lényegileg megegyező indokokkal.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a szerződést 2024. október 2. napján megkötötték.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező a 2024. július 29-én benyújtott jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdéseit, továbbá ennek folytán a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fa) és fb) alpontját.

13. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolását, valamint kiegészítő árindokolását üzleti titokká nyilvánította – egymással szó szerint megegyező indoklással – azonban a kérelmező álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánítás indokolásai nem megfelelőek. A kérelmező szerint megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő 2024. április 11-én kelt, majd azzal szó szerint megegyező 2024. június 19-én kelt üzleti titok indoklása általánosan, sablonosan került megfogalmazásra, oly módon, hogy bármely ajánlattevő, bármely eljárásában alkalmazható lenne.

14. Az üzleti titok indoklással kapcsolatban kiemelte, hogy azok védett információkhoz történő egyediesítése nem történt meg, szóról-szóra pontosan ugyanazt az indoklást tartalmazza mind a 2024. április 11-én kelt, mind a 2024. június 19-én kelt indoklás. Ez is alátámasztja általános, egyediséget nélkülöző jellegüket.

Álláspontja szerint az üzleti titok indoklás általános jellegű, olyan tartalmú, hogy bármely ajánlattevő bármely eljárásában alkalmazható lenne, mely ellentétes a döntőbizottsági gyakorlattal.

15. A kérelmező szerint az üzleti titokká nyilvánított árindokolás, valamint a kiegészítő árindokolás tartalmaz olyan adatokat is, amelyek nem nyilváníthatók üzleti titokká a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése alapján, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítsa az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fa) és fb) pontjai alapján, amelyet jogsértően elmulasztott. Ezek az adatok az adók, közterhek; teljesítéshez alkalmazott technológiák, eszközök; alvállalkozói díjak; irodabérleti díj. Álláspontja szerint az árindokolás és a kiegészítő árindokolás teljes tartalmának üzleti titokká nyilvánítása jogellenes, nem lehet jogszerűen üzleti titokká nyilvánítani azok teljes tartalmát.

16. Hivatkozott a Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatának 43. és 45. pontjaira, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletének [39] és [40] pontjára. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.12/21/2018., D.522/24/2019. számú határozataira, amely véleménye szerint a következőket követeli meg az üzleti titokká nyilvánítás megfelelő indokolásához: konkrét veszély és valószínűsíthető sérelmek megjelölése; bemutatni, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (okozati összefüggés); bemutatni, hogy az érdeksérelem miként realizálódik; hivatkozni kell arra, hogy milyen anyagi, technikai, szellemi ráfordításokat eszközöltek az adott információ

vagy adat kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához; a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna. Hivatkozott még a D.347/13/2022. számú határozat 72. és 76. pontjára, amelyből véleménye szerint kiolvasható, hogy ekörben kifejezett kalkulációk bemutatása lett volna szükséges.

17. Beidézte a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évfolyam 8. számának 48. oldalának jobb oldali oszlopában olvasható hivatkozást, miszerint: „A D.31./14.2020. sz. határozatban tetten érhető a Döntőbizottság azon egységes irányba mutató gyakorlata, mely szerint a titokgazdának az elérendő eredmény tekintetében kell igazolnia azt, hogy az információ nyilvánosságra hozatala számára milyen sérelemmel járna. Ennek mentén tehát nem elfogadható, ha a gazdasági szereplő az árindokolásában olyan árképző tényezőt nyilvánít üzleti titokká, mely a közbeszerzés tárgya miatt nem tekinthető jelentős tényezőnek, ezáltal annak mások általi megismerése sem okozhatna sérelmet a jövőben.”

Ezzel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása bizonyosan tartalmaz ilyen tényezőket (például: gépjárműhasználat költsége).

18. A nyertes ajánlattevő indokolásából kiemelte az alvállalkozói szerződésekre vonatkozó részt, ami álláspontja szerint nem megfelelő, mert az alvállalkozói szerződésekre vonatkozó adatok – köztük az ellenszolgáltatás értéke is – a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján nyilvánosak. Hivatkozott a Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára. Szerinte az alvállalkozói árakra hivatkozás az általánosság szintjén maradt, nem került konkretizálásra sem az egyedi árképzés, sem pedig a bekövetkező érdeksérelem, illetve kár aránytalansága. Az alvállalkozói díjak pedig magukban foglalnak olyan adókulcsokat, adótételeket, amelyek nem képezhetik üzleti titok tárgyát.

19. A nyertes ajánlattevő indokolásából kiemelte azt a részt, amely szerint a nyereség és árképzés versenytársak előtti ismerete versenyhelyzetet okozna. Álláspontja szerint ez sem megfelelő indok az üzleti titokká minősítés alátámasztására. Hivatkozott a Döntőbizottság D.347/13/2022. számú határozatára, amely szerint konkretizálni szükséges, be kell mutatni, hogy melyek azok a speciális, egyedi árképzési tényezők, amelyeket ha másik versenytárs is alkalmazna, ezzel őt versenyhátrány érheti. Mindezekben túl azt is valószínűsíteni kell, hogy ez a versenyhátrány, mint sérelem, aránytalan mértékű kárt okozna számára. Önmagában nem fogadható el az olyan érvelés, amely csupán azzal indokolja az üzleti titoknak kezelni kért adat vagy információ megismerésének tilalmát, hogy ez esetben kialakulna egy versenyhelyzet, amely során a másik üzleti szereplő (konkurens ajánlattevő) kedvezőbb ajánlatot tehetne.

20. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem mutatott be olyan egyedi árképzési tényezőket, amelyek az üzleti titokká nyilvánítást megalapoznák, nem mutatott be továbbá olyan tényezőket sem, amelyek azt támasztanák alá, hogy a versenyhátrány aránytalan kárt okozna számára. Általánosságban hivatkozott csak a versenyhelyzet kialakulására, holott pontosan a versenyhelyzet megteremtése a közbeszerzések célja.

21. A nyertes ajánlattevő indokolásából kiemelte a bérekkel kapcsolatos adatokra vonatkozó részt. Álláspontja szerint a munkabérnek vannak olyan részei, amelyek nem minősíthetők üzleti titokká. Ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D.12/21/2018. számú határozatának 77. pontjára és a D.68/15/2019. számú határozat 42. pontjára.

22. Idézte az ajánlatkérő 2024. április 3-án kelt árindokolás kérését, amelyben szerinte látható, hogy felmerültek olyan költségelemek, amelyek vonatkozásában nem állnak fenn az üzleti titok fogalom feltételei.

23. Álláspontja szerint különös tekintettel nem állnak fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei az adók vonatkozásában, amellyel kapcsolatban véleménye szerint a Döntőbizottság is azt az álláspontot képviseli, hogy nem minősülnek üzleti titoknak. Hivatkozott a Döntőbizottság D.68/15/2019. és D.378/6/2020. számú határozataira.

24. Álláspontja szerint nem állnak fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei a teljesítéshez alkalmazott technológia, eszközök, szoftverek, gépjárművek vonatkozásában, amellyel kapcsolatban szerinte a Döntőbizottság is azt az álláspontot képviseli, hogy nem minősülnek üzleti titoknak. Hivatkozott a Döntőbizottság D.12/21/2018. számú határozatára.

25. Álláspontja szerint különös tekintettel nem állnak fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei az alvállalkozói díjak vonatkozásában, amellyel kapcsolatban szerinte a Döntőbizottság is azt az álláspontot képviseli, hogy nem minősülnek üzleti titoknak. Álláspontja szerint az alvállalkozói szerződésekre vonatkozó adatok – köztük az ellenszolgáltatás értéke is – a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján nyilvánosak. Hivatkozott a Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára, amely szerint nem állapítható meg az adott helyzetben elvárható magatartás a titokgazda részéről, ha olyan adat, vagy információ nyilvánosságra hozatalát tiltja meg, amely nyilvánosságra hozatala egyébként a közbeszerzésben nem tiltható meg. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatának 31., 37. és 38. pontjaira és a Fővárosi Törvényszék ezen határozat felülvizsgálata során hozott 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletének [35] pontjára.

26. A nyertes ajánlattevő iroda bérleti díjának üzleti titokká minősítésének indokolásával kapcsolatban felhívta a figyelmet, hogy az idézett felhívás kizárólag a szerződéskötésig, vagy a nyilvános ár tárgyalás megkezdéséig rögzíti a titoktartási kötelezettséget, azt követően nem, hiszen közérdekű adatként azt nem is rögzítheti. Álláspontja szerint ez az indokolás a bérleti díj vonatkozásában a Kbt. 44. § (2) bekezdés b) pontjába ütközik, tekintettel arra, hogy az Infotv. alapján közérdekből nyilvános adatnak minősül.

A BME vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok állami tulajdonú ingatlanok, amelyek az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény hatálya alá tartoznak. Idézte a törvény 5. §-át.

27. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az irodai bérleti díj üzleti titokká nyilvánítása alapjaként szigorú titoktartásra hivatkozott, a kérelmező megkereste a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemet közérdekű adatigényléssel a Budapest, Műegyetem rakpart 3. (4110 hrsz.) T. ép. 1. em. alatt található pályázat útján hasznosított irodák bérleti díjával kapcsolatosan. Az egyetem közérdekű adatként az irodák bérleti díját 2024. július 22-án a kérelmező számára kiadta. Ennek megfelelően a bérleti díj üzleti titokká nyilvánítása Kbt. 44. § (2) bekezdés b) pontjába ütközik.

28. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását a fentiek alapján.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását, illetve jogsértés megállapítása esetén kérte a bírság összegének megállapítása során figyelembe venni az

ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés reparálhatóságát, valamint a közbeszerzési eljárás valamennyi egyéb körülményét is.

30. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás részletesen kitér a védendő információ ismertetésére, megjelölte benne, hogy miként jutott a védendő információhoz, illetve mennyire egyedi, rögzítette, hogy más gazdasági szereplő milyen előnyökre tehet szert a védendő információ nyilvánosságra hozatalával, továbbá milyen hátrányt eredményezne ajánlattevő részére a védendő információ nyilvánosságra hozatala. Erre figyelemmel az indokolás általános jellege nem állapítható meg.

31. A nyertes ajánlattevő indokolásában részletesen kifejtette a konkrét veszélyt, illetve valószínűsíthető sérelmeket (ezekből többet is beidéz a kérelmező is kérelmében), az ok-okozati összefüggést, az érdeksérelem realizálódásának mikéntjét, miként jutott az információkhoz (hosszú évek során kimunkált árkalkulációk), továbbá rögzítésre került az is, hogy mekkora kárt okozna számára az információk kitudódása (drágább alvállalkozók, drágább szakemberek, versenytársak árképzésének az ajánlattevőéhez hasonlóvá válása).

32. Fentiekre tekintettel téves a kérelmező azon állítása, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában általánosságban kizárólag arra hivatkozik, hogy versenyhelyzet alakulna ki az információk versenytársak általi megismerése által.

33. Az alvállalkozói szerződések adatainak nyilvánosságával kapcsolatos kérelmezői észrevétel kapcsán előadta, hogy az alvállalkozói árajánlatok és a teljesítést követően ténylegesen elvégzett alvállalkozói teljesítés konkrét értéke, amelyet a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja nyilvánosnak minősít, nem ugyanazt az adatot jelöli.

34. Az alvállalkozói árajánlatot képező, kérelmező által vélelmezett adókulcsok és adótételek kapcsán rögzítette, hogy a piaci általános gyakorlat – ahogy ez a kérelmező árindokolásának alapját képező alvállalkozói árajánlatokban is megfigyelhető – hogy a gazdasági szereplők egyösszegű ajánlati árajánlatot adnak az ajánlattevők részére, esetlegesen hozzárendelve az ÁFA mértékét, amely azonban tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a nettó ajánlati árat vizsgálja és annak alátámasztása a cél, nem képezi az árindokolás tárgyát.

Az árindokolás, illetve kiegészítő árindokolás egy egységet képező irat, erre figyelemmel indokolt lehet, ha azonos feltételek mentén kerül sor az üzleti titokká minősítésre.

36. Az üzleti titoknak nem minősíthető adatok körére vonatkozó kérelmezői észrevétel kapcsán kiemelte a Döntőbizottság D.163/2023. számú határozatában foglaltakat, miszerint az árindokolásban „rögzítettek egymással szorosan összefüggő adatok, melyek egymásra épülnek, egységet képeznek. Önmagukban egyes adatok nem bírnak relevanciával”.

37. A Döntőbizottság álláspontja szerint meghatározott adók és járulékok képezhetik üzleti titok tárgyát, továbbá ezek alapjául szolgáló adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szereplő üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe, tekintettel arra, hogy az adó alapját módosító tételek figyelembevételével egy olyan számított adatot kapunk, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg kalkulált, így a számított adó már olyan adat, amely nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.

38. Az irodabérleti díj kapcsán szintén kiemelte, hogy az árindokolásban egy olyan számított érték került feltüntetésre, amely a nyertes ajánlattevő tevékenységének egyéb árelemeit veszi figyelembe, erre tekintettel nem azonos a közérdekből nyilvános adat fogalmával.

39. A Döntőbizottság 2024. szeptember 18-án kelt D.475/13/2024. számú határozatával a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasította. A Döntőbizottság a 2024. október 10-én D.475/15/2024. számú kijavító határozatával rendelkezett a kérelmező által a Kbt. 150. § (5) bekezdés b) pontja alapján megfizetett és a Kbt. 150. § (5) bekezdés a) pontja alapján ténylegesen szükséges igazgatási szolgáltatási díj különbözetének visszautalásáról.

40. A kérelmező keresetére a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.716/2024/18. számú ítéletével a D.475/13/2024. számú határozatot megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

A kérelmező nyilatkozata a megismételt jogorvoslati eljárás során

41. A kérelmező szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez és érdemi vizsgálatához fűződő közvetlen jogos érdekének fennállását támasztja alá, hogy a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.716/2024/18. számú ítéletében megsemmisítette D.475/13/2024. számú határozatot és a Döntőbizottságot új eljárásra utasította, továbbá ítéletében az új eljárásra vonatkozóan utasítást is adott, az új eljárásban, úgy kell tekinteni, mintha az eredeti eljárásban – az eredeti eljárás szerinti feltételekkel – kerülne sor újra az eljárás megindítására.

A kérelmező szerint a közvetlen jogi érdek nem kifejezetten a szerződés megkötésére való lehetőséget jelenti, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban olyan jogsértés vizsgálatára is sor kerülhet, amely nincs összefüggésben a szerződés megkötésével.

A megismételt eljárásban a kérelmező oldalán jelentkező közvetlen jogi érdek továbbra is fennáll, amely abban nyilvánul meg, hogy ahhoz, hogy a közbeszerzési jogsértéssel kapcsolatban kártérítési igényt érvényesíthessen, szükséges, hogy a közbeszerzési jogsértést a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegesen, vagy a döntőbizottsági határozattal szembeni közigazgatási perben a bíróság jogerősen megállapítsa.

A kérelmező által megjelölt jog- és érdeksérelem abban nyilvánul meg, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a jogorvoslati kérelemben részletezettek szerint jogsértő módon járt el – a nyertes ajánlattevő üzleti titok indoklását, továbbá az üzleti titokká minősített adatok körét nem vizsgálta megfelelően, nem kért e körben hiánypótlást, felvilágosítást, így az ezek hiányában meghozott összegezése jogsértő.

A fentiek alapján a kérelmező kártérítésre lehet jogosult. A Kbt. 177. §-a által – a kártérítési igények érvényesítéséhez – megkövetelt végleges döntőbizottsági vagy jogerős bírósági határozat szükségessége igazolja a kérelmező közvetlen jogi érdekét.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem érdemében hivatkozott arra, hogy nyilatkozatához csatolta az EKR publikus szerződések felületéről letöltött oldalt, amelyben közzétételre került, hogy mely alvállalkozó mekkora összegű alvállalkozói díjért végezte a munkát. Mindezeknek azért van jelentősége, mert az EKR-ben való közzététel kizárja az alvállalkozói díjak vonatkozásában az üzleti titokká minősítést.

A kérelmező kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontja alapján az eljárást lezáró összegezés vonatkozásában a jogsértés megtörténtét megállapítani, továbbá az ajánlatkérőt a kérelmező

igazolt költségeiben marasztalni. A kérelmező 1.000.000.-Ft ügyvédi munkadíj megállapítását kérte, amelynek alátámasztására ügyvédi megbízási szerződést és költségkimutatást csatolt.

Az ajánlatkérő nyilatkozata a megismételt eljárásban

42. Az ajánlatkérő előadta, hogy a korábbi jogorvoslati eljárás befejezését követően az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 2024. október 2-án létrejött a szerződés. A szerződés IV.2. pontjának megfelelően a nyertes ajánlattevő a kivitelezési tervdokumentációt 2025. május 7-én leszállította, amelyet az ajánlatkérő elfogadott, erre figyelemmel a teljesítésigazolást kiállította. Erre tekintettel a szerződés tervszállításra vonatkozó része teljesült, a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás jelenleg előkészítés alatt áll. Mindezekre figyelemmel a tervezési szerződés IV.2. pontjában rögzített utolsó mérföldkő, illetve tervezői művezetés még nem teljesült.

Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem visszautasítását tekintettel arra, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel annak alapián, hogy „kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárásnak nem lehet nyertesként szerződő ajánlattevője”. Ezt támasztja alá a Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete is, miszerint „vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet elterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében”. Jelen esetben a Döntőbizottságnak a szerződés megkötésére tekintettel a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítésére nincs lehetősége, az összegezés megsemmisítésére nem kerülhet sor, továbbá kiemelendő, hogy az ajánlatkérő az összegezésben nem nevezte meg kérelmezőt, mint második legkedvezőbb ajánlattevőt, így a kérelmező a vélt jogsértés megállapítása esetén sem kerülhet nyertes ajánlattevőként szerződő pozícióba.

A Kúria által hozott Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletben foglaltak szerint „Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére”. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében foglaltak szerint „az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy' érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban”.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében rögzítettek szerint „a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben, azaz a hazai bíróságijoggyakorlat – igazodva a 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv I. cikke által támasztott feltételekhez – megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia”.

A Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kifejtette, hogy „minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe”.

A Kbt. indokolása rögzíti, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak bejogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben”.

Mindezek alapján rögzíthető, hogy kérelmező nem minősül olyan ajánlattevőnek, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához, így kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. március 19-én indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók. Az eljárásjogi kérdéseket a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2024. július 29-én hatályos irányadó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a Döntőbizottság.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.716/2024/18. számú ítélete kimondta a következőket.

[35] A bíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárások alapvető követelménye a nyilvánosság és átláthatóság, melyek a Kbt. 2. § (1) bekezdésben rögzített kiemelt alapelvek. Az ajánlatkérők kötelesek ezt biztosítani, a gazdasági szereplők pedig tiszteletben tartani, és – a Kbt. 2. § (7) bekezdésében deklarált módon – a Kbt. tételei rendelkezéseinek alkalmazásakor is érvényesíteni a közbeszerzési eljárás teljes tartama, valamint a szerződés megkötése és teljesítése, valamint a jogorvoslati eljárás során. Ennek alapján a Kbt. 44. § értelmezése és alkalmazása is kizárólag az alapelveknek megfelelően történhet, amit a joggyakorlat is ekként alkalmaz. A nyilvánosság a közbeszerzési eljárások tisztaságának garanciája, melynek érvényesítését közvetve a jogos érdekeltséggel rendelkező gazdasági szereplők iratmegismeréshez és jogorvoslatihoz való jogainak gyakorlása is szolgálja.

[36] A nyilvánosság és átláthatóság elve alapján a közbeszerzési eljárás adatai főszabályként teljeskörűen nyilvánosak. A közbeszerzési eljárásban pályázó gazdasági szereplőknek ennek tudatában kell részt venniük az eljárásokban, vállalva ezzel egyidejűleg azt is, hogy bizonyos üzletileg érzékeny adataikat is meg kell osztaniuk a nyilvánossággal, és ezáltal le is kell adniuk a versenylőnyükből. A teljeskörű nyilvánosság vállalását a szakirodalom a közpénzek elnyerése „többletköltségének” tekinti [A Kbt. 44. §-hoz fűzött Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, szerkesztette: Dezső Attila, a továbbiakban: Kommentár]. Ugyanakkor a jogalkotó – a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében – ügyelt arra is, hogy ez a többletköltség ne legyen vállalhatatlan a gazdasági szereplők számára, ezért lehetővé tette az üzleti titok védelmének érvényesítését a közbeszerzési eljárásokban is, de azzal a feltétellel, hogy a jogos magánérdekekkel szembeni közjogi védelem csak az aránytalan sérelem szintjénél kezdődik. Az Európai Bíróság a C-266/09. számú ügyben az információs szabadsághoz fűződő közérdeket ítélte erősebbnek az üzleti titok védelméhez fűződő magánérdeknél. Ezért a jelen eljárás során is az alperesnek

kétségtelenül a fentieket szem előtt tartva volt szükséges megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt-e el annak eldöntése során, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása megfelelt-e a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdései szerinti követelményeknek.

[37] A Kbt. 44. § (1) bekezdése az általános szabályokat tartalmazza, mely egyértelmű abban, hogy csak az üzleti titok védelmét teszi lehetővé, melynek fogalmát az Üttv. 1. §-ára hivatkozással tölti fel tartalommal. Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása. Az üzleti titok ezen fogalmának nem megfelelő adat/ismeret védelme a közbeszerzési eljárásban nem biztosítható. Az üzleti titok fogalma szűkebb az üzletileg érzékeny adatok körénél. A Kbt. 44. §-ához fűzött Kommentár szerint: „A gazdasági szereplők számos jogvédelemre érdemes ismerettel, adattal rendelkeznek, amelyek azonban sem a klasszikus szellemi tulajdon, sem az annak előszobájaként tekinthető üzleti titok védelmi szintjét nem érik el. Ezeket a gazdasági szereplők alapos indok nélkül nem osztják meg bárkivel, és a közbeszerzéseken kívüli szabadpiaci körülmények között ezt nem is kell megtenniük.”

[38] A Kbt. külön is rendelkezik olyan esetekről, amelyek speciális korlátokat szabnak az üzleti titok közbeszerzési eljárásban történő felhasználásának. A kizártság esetei a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseiben kerültek rögzítésre, és azokat a Kommentár irodalom három esetkörbe sorolja: 1. nem titkosíthatók üzleti titokként sem elkülönítve, sem valamely adathalmaz részeként egyrészt azok az adatok, amelyek már egyéb forrásból bárki számára megismerhetők (ezek a polgári jogi üzleti titok fogalomnak sem felelnének meg), illetve a korábban teljesített közbeszerzési szerződésre vonatkozó adatok, melyek a Kbt. speciális előírása alapján nyilvánosságra kerülnek [Kbt. 44. § (2) bekezdés *b*) és *ca*) pont]; 2. nem titkosíthatók az Infotv. alapján közérdekből nyilvános adatok [Kbt. (2) bekezdés *b*) pont] és az ajánlattevő neve, címe és székhelye [Kbt. (3) bekezdés első fordulata]; 3. végül nem titkosíthatók az alkalmasság igazolásához, az ajánlatok elbírálásához kapcsolódó adatok [Kbt. 44. § (2) bekezdés *c*), *d*) és *e*) pontjai és a (3) bekezdés második fordulata]. A kivétel kivétele a Kbt. 44. § (3) bekezdésben említett „részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés)” titkosíthatósága, melyek azonban nem vonható ki a Kbt. 44. § (1) bekezdésének általános fogalma alól.

[39] Az üzleti titok Üttv. fogalmának megfelelő és a Kbt. által nem kizárt adatok akkor élvezhetnek védelmet, ha az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Azt, hogy miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, az üzleti titok megismerhetőségét megtiltó nyilatkozatában az ajánlattevőnek kell részletesen megindokolnia. Ezt a Kbt. 44. § (1) bekezdése kógens rendelkezése egyértelmű követelményként fogalmazza meg, kifejezetten előírva, hogy az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ha tehát az ajánlattevő valamely adat bizalmas jellegére hivatkozik, köteles megfelelően részletes indokolást adni és viselni is a bizonyítás terhét. Ezt a bírói joggyakorlat következetesen megköveteli. E körben a felperes megfelelően hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletére, melynek [38] bekezdése is rögzíti, hogy „Amennyiben az üzleti titokká nyilvánítás indokolása sablonszerű, általános, kizárólag gazdasági érdekre, versenyhátrányra hivatkozik, úgy az egyedi eset egyedi körülményeinek mérlegelése, az ajánlattevő sérelmének lehetősége, valamint a sérelem bekövetkeztének

elkerüléséhez fűződő magánérdek, és az üzleti titkok tárgyát képező adattartam nyilvánosságra hozatalához fűződő közérdek összehasonlíthatóságára nincsen lehetőség.”

[40] Kiemeli a bíróság, hogy a titok tárgyának maga a bizalmas adat, nem pedig annak a hordozója (az irat) minősül. Erre tekintettel írja elő a Kbt., hogy a gazdasági szereplőnek el kell különítenie az információknak azt a részét, amely körben üzleti titok fennállására hivatkozik, amiben az EKR a segítségére van. Az ajánlattevőnek úgy kell tehát elkészítenie az irat tartalmát, hogy a titkossá nyilvánított adattartalom a szerződés odaítélése után esetleg nyilvánosságra kerülhet a közérdekű adatigénylési eljárásokban, de az ne gátolja a jogos érdekeltséggel rendelkező gazdasági szereplők jogorvoslathoz való jogainak gyakorlását.

[41] A fenti törvényi követelmények betartatását a Kbt. az ajánlatkérők felelősségévé teszi: a 44. § (4) bekezdése teljeskörű ellenőrzést vár el tőlük annak megítélésében, hogy az üzleti titok és annak indokolása megfelelő-e. A nyilvánosság és átláthatóság korlátozásának jogszabályi feltételei megvalósulását ezért körültekintően kell megvizsgálni és szigorúan kell megítélni, amit a joggyakorlat következetesen megkövetel. Az alperes a Fővárosi Törvényszék jelen tanácsának 106.K.703.167/2024/11. számú ítéletével a közelmúltban helybenhagyott D.405/12/2024. számú határozatában maga is ezt az elvet követte.

[42] A bíróság helytállónak tartja az alperes gyakorlatában alkalmazott, azon deduktív vizsgálati módszerét, hogy először azt veszi górcső alá, hogy a hivatkozott adatkör nem esik-e a nevesített tilalmi lista körébe, és csak nemleges válasz után vizsgálja a Kbt. 44. § (1) bekezdésének főszabályát. Az alperes az előző bekezdésben hivatkozott ügyben is ezt a helyes módszert követte. Ugyanis az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f)* pont *fa)* pont alapján, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; az *fb)* pont alapján pedig akkor, ha a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. A jogszabályi sorrendiség logikája alapján az üzleti titok indokolás általános szabályok – Kbt. 44. § (1) bekezdése – szerinti értékelése nem végezhető el addig, amíg az tartalmaz olyan elemeket, amelyek nem titkosíthatók, ezért elsőként e Kbt. 44. § (2)–(3) bekezdésének való megfelelést szükséges vizsgálni. Kiemeli azt is a bíróság, hogy az érvénytelenség jogkövetkezménye mindkét esetben csak akkor alkalmazható, ha az ajánlatkérő ezt megelőzően kellően pontos és egyértelmű hiánypótlási felhívást bocsát ki az ajánlattevő részére, melyben a hibák kiküszöbölését kéri.

[43] A Fővárosi Törvényszék is a fenti jogértelmezést követi, melyet a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.875/2018/30. számú ítélete is alátámaszt, mert kimondja: „Az ajánlatkérőnek az egyedi esetekben először azt kell megvizsgálnia, hogy az adat valóban üzleti titoknak minősül-e, majd azt, hogy annak nyilvánosságra hozatala valóban aránytalan sérelmet okozna-e az ajánlatkérőnek, és ha igen, fűződik-e ennek ellenére erősebb közérdek a nyilvánosságra hozatalához.”. A jelen ügyben eljáró bíróság az abban foglaltakkal egyetértve idézi a következő Kommentár részletet: „Ha az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az ajánlattevői titokkörre minősítés túl széles, azaz nem felel meg a jogszabály feltételeinek, és ezt hiánypótlási eljárás keretében az ajánlattevő nem módosítja, illetve azt nem tudja megindokolni, úgy az ajánlatot érvénytelennek minősíti. Az ajánlatkérő nem felülbírálja az üzleti titok polgári jogi fogalmát, viszont az adott közbeszerzési eljárásban mégis meghatározza annak alkalmazhatósági kereteit, a Kbt. és Infotv. szabályai alapján.”

[44] Jelen ügyben a felperes a nyertes ajánlattevő által hivatkozott üzleti titok indokolását mind annak általános jellege, mind pedig egyes adatok titkosíthatóságának kizártsága alapján kifogásolta. A bíróság a fent ismertetett jogértelmezést követve elsőként ez utóbbit és annak alperesi értékelését vizsgálta. A felperes keresetének érvelése ezen kérdést illetően egyrészt az volt, hogy az alperes részben nem értékelte a jogorvoslati kérelmében felhozott érvelését és az általa csatolt bizonyítékot, a határozata 58-59. pontjában e körben kifejtett indokolása általános,

a tételesen kifogásolt adatokra nem tartalmaz indokolást; másrészt a megállapításai helytelenek, megalapozatlanok.

[45] A Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései szerint az üzleti titok alól kizárt adatok vizsgálata elsőbbséget élvez a teljes indokolás megfelelőségének vizsgálatához képest. Jelen ügyben azonban az alperes – a korábbi gyakorlatától eltérően, helytelenül – nem ezt a sorrendiséget követte, hanem elsőként az indokolás általánosságát kifogásoló felperesi érvelést bírálta el, majd ezt követően foglalkozott a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseivel kapcsolatos érveléssel. E vonatkozásban a határozata 58. pontja tartalmaz csak a konkrét ügyre vonatkozó indokolást.

[46] Az indokolási kötelezettség terjedelmére vonatkozóan a Kúria Kfv.X.38.305/2019/9. számú ítéletében elvi éllel fogalmazta meg, hogy a „másodfokú hatóság nem kizárólag a fellebbezésben meghatározott körben vizsgálódhat, hanem annál szélesebb körben is, ez azonban nem jelenti azt, hogy ne lenne köteles kimeríteni a fellebbezésben foglaltakat, az abban szereplő valamennyi érvre választ adni, azokat kivizsgálni és minderről a döntése indokolásában számot adni”. A Kúria Kfv.VII.37.546/2024/8. számú ítéletének [17] bekezdése szerint „a teljes felülbírálat elvére figyelemmel a fellebbezéshez kötöttség hiánya tehát nem értelmezhető akként, hogy az alperes önkényesen válogathat a fellebbezés érvei között és azokat tetszőlegesen válaszolhatja meg, ezzel ellenkezőleg a fellebbezés valamennyi releváns kérdésére választ kell adnia. (...) A fellebbezésben foglalt valamely lényeges kérdés kimerítésének hiánya ugyanakkor azt eredményezi, hogy az alperes határozata az Ákr. 81. § (1) bekezdésébe ütközően hiányos, és annak orvoslása a közigazgatási perben már nem lehetséges.” Ugyanezen kúriai döntés [18] bekezdése szerint „A fentiekből következően a másodfokú határozatnak a fellebbezésben foglalt valamely lényeges kérdésre vonatkozó indokolási hiányossága olyan, az ügy érdemére kiható eljárás szabályszegés, amely miatt a határozat hatályon kívül helyezése (megsemmisítése) indokolt, és az alperes e hiányosságot utóbb a védiratában sem pótolhatja, a bíróságnak pedig a meg nem engedett utólagos indokolás előterjesztésének következményeit le kell vonnia.” A Kúria a Kfv.III.37.827/2021/15. számú ítéletének elvi tartalmában pedig azt rögzítette, hogy „a közigazgatási hatóság a kérelemre indult eljárása során a kérelem minden elemére köteles a tényállást tisztázni és a kérelemről dönteni, továbbá határozatát teljes körűen megindokolni”.

[47] Jelen ügyben az alperes a felperes jogorvoslati kérelmére járt el, ezért a határozatában számot kellett adnia minden, a felperes által kifogásolt kérdésben, amit a fenti kúriai iránymutatások megerősítenek. Az alperes által általánosságban megfogalmazott, de egyes konkrét kérdésekre ki nem térő indokolás ennek a követelménynek nem felel meg, mert a jogorvoslati kérelem benyújtóját elzárja attól, hogy megismerhesse a vitatott kérdéseket illetően a hatóság – tényekkel és jogszabállyal alátámasztott – álláspontját, a bíróság pedig nem végezheti el a döntés felülvizsgálatát. A felperes által vitatott konkrét, üzleti titokká minősített adatok tekintetében, melyek vonatkozásában a jogorvoslati kérelemben egyértelműen megjelölte, hogy mely adatokat és miért nem tart a nyilvánosság alól kizárhatónak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése alapján, az alperesnek egyértelmű választ kellett volna adnia. Az alperes a határozat 58. pontjában rögzített, a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében felsorolt, tételekre egy általános indokolást adott és – egy kivétellel – konkrétan a felperesi kifogásokat nem bírálta el. A kivételt az irodai bérleti díj jelentette, amelyet külön is indokolt. Az alperes azonban nem tért ki határozatában a felperes által hivatkozott adók, közterhek, alvállalkozói díjak, technológia, eszközök, szoftverek, járművek üzleti titokká nyilvánításának megfelelőségére. Ezekre csak a határozat 58. pontjának indokolása vonatkozatható, melyben az alperes egy általános nemleges megállapítást tett az üzleti titok alól kizárt adatok tekintetében, de nem adott kifejezett választ a jogorvoslati kérelemben felvetett konkrét kifogásokra. Az alperes azon megállapításáról, hogy „az árindokolásban szereplő adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk”, nem állapítható meg, hogy konkrétan mely, a felperes által kifogásolt adatokra vonatkozik. A

konkrétan megjelölt adatokra vonatkozó felperesi kifogások ezért elbírálatlanok maradtak, e körben az alperes megsértette a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 81. § szerinti indoklási kötelezettségét, vagyis az indoklási kötelezettség sérelmét kifogásoló felperesi hivatkozás részben megalapozott.

[48] A bíróság az alvállalkozói díjakra vonatkozóan külön kitér arra, hogy a Fővárosi Törvényszék jogértelmezése szerint, amennyiben az alvállalkozó személye és az alvállalkozói ellenszolgáltatás értéke (alvállalkozói díj/egységár) a Kbt. 43. §-a alapján az EKR-ben közzéteendő adat, az nem titkosítható üzleti titokra hivatkozás alapján. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletében kimondta, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés *e)* pont *ea)* alpontja alapján az alvállalkozói szerződés ellenszolgáltatásának értéke olyan adat, melynek nyilvánosságra hozatala nem tagadható meg. Ezen ítélet kimondta azt is, hogy mivel az elvégzendő munka mennyiségét alapul véve az egységárból az alvállalkozói díjazás teljes összege kiszámítható, ily módon sem az egyik, sem a másik nem képezheti a Kbt. 43. § (2) bekezdés *e)* pont *ea)* alpontja alapján üzleti titok tárgyát ([34] bekezdés). Ugyanakkor a 103.K.704.226/2023/9. számú ítéletében akként foglalt állást, hogy a Kbt. 43. § (3) bekezdésének utolsó mondatának helyes értelmezéséből az következik, hogy amennyiben a szerződés mellékletét képezi az ajánlat, úgy a Kbt. 43. § (1)-(2) bekezdése szerinti adatokkal összefüggő nyilvánosságra hozatali kötelezettséget illetően az üzleti titokká nyilvánítás szabályaira a Kbt. 44. §-a az irányadó ([37] bekezdés). Ebből következően az üzleti titok indokolásának megfelelősége a Kbt. 43. §-a alapján is vizsgálendő. Megállapította ugyanakkor a bíróság, hogy az alperes a nyertes ajánlattevő indokolását kizárólag a Kbt. 44. §-a alapján vizsgálta, a Kbt. 43. § szerinti vizsgálatot nem végezte el.

[49] Az alperes csak a perben hivatkozott a közbeszerzési dokumentumok között kiadott Tervezési szerződés tervezetre, annak III.1. pontjára és a védiratában úgy nyilatkozott, hogy a határozatát ezen hivatkozással kiegészíti. Kiemeli azonban a bíróság, hogy a közigazgatási jogvita tárgya – a Kp. 4. § (1) bekezdése alapján – a közigazgatási cselekmény jogszerűsége, amit a bíróság az alperes határozatában rögzített indokolás alapján ítélt meg, a per során előadott nyilatkozattal az alperes ezen indokolást már utólag nem egészítheti ki. A Kúria a Kfv.VI.37.739/2016/3. számú határozatában kiemelte, hogy közigazgatási peres eljárás kereteit egyrészt a kereseti kérelemhez kötöttség, másrészt az alperes támadott határozatához való kötöttség határozza meg, a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során csak a támadott határozatban megjelölt indokok vehetők figyelembe. A Kúria a Kfv.IV.38.022/2021/6. számú ítélete [32] bekezdésében arra mutatott rá, hogy a „bírósági felülvizsgálat tárgyát képező közigazgatási döntés valós indokait az ügyfélnek/felperesnek a közigazgatási eljárásban kell megismerni, a hiányzó indokolás az ügy érdemére kiható eljárási hiba. Az indoklási kötelezettséget a hatósági eljárások tekintetében az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének második mondata nevesítve írja elő [...]”. A Kúria ennek megfelelően foglalt állást a Kfv.IV.37.130/2021/4., Kfv.IV.39.177/2022/14., Kfv.I.37.111/2023/11. és Kfv.II.37.122/2023/7. számú határozataiban is. Ennek alapján a bíróság nem vizsgálhatta, hogy az alperes által hivatkozott tervezési szerződéstervezet hivatkozott pontja megfelel-e a Kbt. 43. § (3) bekezdés utolsó mondata szerinti kivételi szabálynak és az alvállalkozói díjak titkosítását ezért a Kbt. 44. § szerint kellett-e értékelni. Ezt a vizsgálatot az alperesnek kellett volna elvégeznie. A bíróság ezen okból nem értékelhette a felperes által a KH Core adatbázisból letöltött és becsatolt, a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződést, és annak 2. számú mellékletét sem. Az alperes a közteltek és adók vonatkozásában is csak a perben fejtette ki álláspontját a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.226/2023/9. számú ítéletében ezzel kapcsolatban kifejtett jogértelmezésére hivatkozással, mely – a fenti okból – szintén nem fogadható el, ennek alapján az alperes döntésének jogszerűsége nem állapítható meg.

[50] Az irodai bérleti díjat, melyre vonatkozóan a felperes bizonyítékot is becsatolt, az alperes külön is értékelte a határozat 58. pontjában, ezért e vonatkozásban az indoklási

kötelezettség megsértését a bíróság nem állapította meg, hanem érdemben vizsgálta az értékelés megalapozottságát.

[51] A felperes jogorvoslati kérelme szerint a nyertes ajánlattevő által hivatkozott irodai bérleti díj a Kbt. 44. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján nem lehet üzleti titok. A nyertes ajánlattevő az indokolásában arra hivatkozott, hogy az irodái bérleti díja üzleti titkot képez, melyet az Ajánlati felhívás 5.5.1. pontjával támasztott alá, mely szerint „a Pályázó a szerződéskötésig – illetőleg a nyilvános ártárgyalás megkezdéséig – köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, köteles továbbá a pályázati eljárás befejezését követően is bizalmasan kezelni a Kiíró által a rendelkezésre bocsátott minden, tény, információ, adatot, azokról harmadik személynek tájékoztatást nem adhat”. A felperes ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a BME kezelésében lévő állami tulajdonú ingatlanok (helyiségek) bérleti díja az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. §-a alapján közérdekű adatnak minősül, melynek bizonyítékeként jogorvoslati kérelméhez csatolta a BME 2024. július 22-ai közérdekű adatszolgáltatását, amely tartalmazta a pályázat útján hasznosított irodák bérleti díját.

[52] A Kbt. 44. § (2) bekezdés *b*) pontja az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint közérdekű adatokat zárja ki a védhető adatok köréből. Ezen rendelkezés kimondja, hogy „közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.” A Kommentár utal arra, hogy az Infotv. felhívott szabályozásából nagy általánosságban kijelenthető, hogy a szűken vett műszaki-gazdasági ismereteken túl szinte minden adat, tény, információ közérdekből nyilvános adatnak minősül. Továbbá az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. § (1) bekezdése szerint közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat. Megállapította a bíróság, hogy ezen rendelkezések alapján a BME irodáinak bérleti díja közérdekből nyilvános adatnak minősül. Ráadásul a felperes ennek egyértelmű bizonyítékát is szolgáltatotta a jogorvoslati eljárásban azzal, hogy becsatolta a BME adatszolgáltatását. Ennek ellenére az alperes a becsatolt bizonyítékot nem értékelte, arról nem adott számot a határozatában. Az e körben tett határozati megállapítása pedig, amely szerint a bérleti díj beépült az árba és ekként – az árképzés módjának részeként – üzleti titokká volt minősíthető, nem elfogadható. A bíróság egyetért a felperessel abban, hogy ezen logikát követve az árindokolás bármelyik eleme üzleti titok lehetne azáltal, hogy az árképzési módszer részét képezi, függetlenül attól, hogy a Kbt. 44. § (2) vagy (3) bekezdésébe ütközik, ami nyilvánvalóan nem fogadható el.

[53] Az üzleti titok egyes elemeit külön-külön kell vizsgálni a Kbt. speciális rendelkezéseinek való megfelelés tekintetében. Az alperes az irodai bérleti díj üzleti titokká minősítése kizártságának vizsgálatát tehát ténylegesen nem végezte el sem a jogszabályi rendelkezések, sem a csatolt bizonyíték alapján. A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az irodai bérleti díj a Kbt. 44. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján nem volt jogszerűen üzleti titokká minősíthető, amit az alperes jogsértően nem ekként értékelt.

[54] Az indokolás általános szabályoknak, a Kbt. 44. § (1) bekezdésének való megfelelése csak azt követően vizsgálható, ha a nyertes ajánlattevő teljes egészében üzleti titokká nyilvánított árindokolása nem tartalmaz az üzleti titok alól kizárt adatot. Ez a feltétel a jelen ügyben az irodai bérleti díjra vonatkozóan már nem állapítható meg, ezért az ajánlatkérőnek

mindenképpen alkalmaznia kell a Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívás eszközét. Ugyanis a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f)* pont *fa)* pontja ezen hiánypótlás nem teljesítése esetéhez az érvénytelenség jogkövetkezményét fűzi. Az ajánlatkérő eljárását megelőzően azonban még az alperes feladata az, hogy a felperes által kifogásolt további adatok (adók, közterhek; alvállalkozói díjak; technológia, eszközök, szoftverek, járművek) vonatkozásában is elvégezze az egyedi vizsgálatot és eldöntse, hogy azok vonatkozásában kizárható-e a nyilvánosság a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései alapján. Csak az így fennmaradó adatok és információk vonatkozásában lehet elvégezni az általános vizsgálatot, vagyis azt, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indoka kellően egyedi, részletes és konkrét, a gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó, titkos, vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsította, és amelynek nyilvánosságra kerülése számára az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Abban az esetben, ha az indokolásban az ajánlattevő kifejezetten hivatkozik egyes adatok üzleti titok jellegére, azokat külön is vizsgálni szükséges, és természetesen a teljes árindokolást érintő, többletként értékelhető információ (árképzési metódus) is külön vizsgálat tárgyát képezheti. Az ajánlatkérő csak azt követően tudja elvégezni a közérdekűségi tesztet, vagyis, hogy az üzleti titkot jelentő adatok nyilvánosságra hozatala valóban aránytalan sérelmet okozna-e; és ha igen, fűződik-e ennek ellenére közérdek azok nyilvánosságra hozatalához, hogy ezt megelőzően megfelelően megvizsgálja az üzleti titokká nyilvánítás jogszerűségét. Önmagában az ajánlattevők között kialakuló árverseny ténye – aránytalan sérelemként hivatkozva – nem elégséges indok az üzleti titok nyilvánosságra kerülésének megtiltásához, hiszen a közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb deklarált célja éppen az ajánlatok közötti minél nagyobb versengés lehetővé tétele, biztosítása.

[55] Figyelemmel arra, hogy az egyes felperes által kifogásolt adatok tekintetében az alperes értékelése részben hiányos volt (adók, közterhek; alvállalkozói díjak; technológia, eszközök, szoftverek, járművek), részben pedig megalapozatlan (irodai bérleti díj), az alperes az Ákr. 81. §-ába és a Kbt. 44. § (2) bekezdés *b)* pontjába ütköző jogsértő döntést hozott a felperes jogorvoslati kérelme elutasításával.

[56] Mindezek alapján a bíróság az alperes kijavított határozatát – a Kp. 89. § (1) bekezdés *b)* pontja és 92. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján – megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az üzleti titok indokolás kellően egyedi és konkrét jellegét a bíróság az alperes határozatának fenti okból jogsértő volta miatt még nem értékelheti.

[57] A megismételt eljárásban az alperesnek – a bíróság fenti iránymutatásának megfelelően – értékelnie kell a felperes jogorvoslati kérelmének kifogásait az adókra, közterhekre; az alvállalkozói díjakra; technológiára, eszközökre, szoftverekre, járművekre vonatkozó adatok üzleti titokká nyilvánításának Kbt. 43. és 44. §-ainak való megfelelésére vonatkozóan, arra is tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított árindokolása biztosan tartalmaz legalább egy olyan adatot, amelyet a nyertes ajánlattevő nem nyilváníthatott volna üzleti titokká (irodai bérleti díj).

A Fővárosi Törvényszék ítéletében felhívta a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező által kifogásolt további adatok (adók, közterhek; alvállalkozói díjak; technológia, eszközök, szoftverek, járművek) vonatkozásában is végezze el az egyedi vizsgálatot és döntse el, hogy azok vonatkozásában kizárható-e a nyilvánosság a Kbt. 43. § és 44. § (2)-(3) bekezdései alapján.

44. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek nincs jogos érdeke a jogorvoslati kérelem előterjesztésére figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési szerződés 2024. október 2-án megkötésre került és a teljesítésre is sor került a 2025. május 7-én kiadott teljesítés igazolás szerint.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.647/2023/8. számú ítéletében kimondta, hogy a kérelmező ügyfélképessége a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában vizsgálandó.

A tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásakor sem az ajánlatkérő, sem a Döntőbizottság nem vitatta, hogy a kérelmező ügyfélképességgel rendelkezik, és azt sem vonta kétségbe, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásához szükséges közvetlen jogos érdekséreleme fennáll, ugyanis a jogorvoslati kérelmet érdemben elbírálta, arról határozatot hozott.

A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a Fővárosi Törvényszék álláspontja egyben a kérelmező kártérítési lehetőségére, mint jogos érdekre hivatkozását is kizárja, azonban mindezek alapján összességében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező ügyfélképessége a jogorvoslati eljárás megindításakor fennállt, nincs eljárásjogi akadálya a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának.

45. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a megismételt jogorvoslati eljárás során.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelv 21. cikk Titoktartás

(1) Hacsak ezen irányelv vagy az ajánlatkérő szerve vonatkozó nemzeti jog, különösen az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos jogszabályok másként nem rendelkeznek, és az odaítélt szerződések közzétételére vonatkozó kötelezettségek, valamint a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők részére az 50. és 55. cikk értelmében nyújtandó tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségek sérelme nélkül, az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan, a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek, ideértve, de nem kizárólagosan a műszaki vagy üzleti titkokat és az ajánlatok bizalmas vonatkozásait.

(2) Az ajánlatkérő szervek előírhatnak a gazdasági szereplők számára olyan követelményeket, amelyek célja az ajánlatkérő szervek által a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre bocsátott információk bizalmas jellegének a védelme.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. június 8-i (EU) 2016/943 irányelve

a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről

(1) A vállalkozások és a nem üzleti alapon működő kutatóintézetek beruháznak a tudásalapú gazdaság valutájaként szolgáló és versenyelőnyt biztosító know-how és információk

megszerzésébe, fejlesztésébe és alkalmazásába. A szellemi tőke létrehozására és alkalmazására irányuló beruházás piaci versenyképességük és innovációs teljesítményük, valamint ezen keresztül a beruházás megtérülése vonatkozásában meghatározó elem, ami pedig az üzleti célú kutatás-fejlesztés mozgatórugója. Amennyiben kutatási és innovációs beruházásaik teljes körű kiaknázása nyilvános módon nem megoldható, a vállalkozások különböző eszközöket vesznek igénybe innovációs tevékenységeik eredményeinek biztosítása érdekében. Az ilyen eszközök közé tartoznak a szellemi tulajdon-jogok, így a szabadalmak, a formatervezési minták és a szerzői jog használata is. Az innovációs tevékenységek eredményei biztosításának egy másik eszköze a szervezet számára értékes, széles körben nem ismert tudásnak az ahhoz való hozzáférés védelme melletti kiaknázása. Az ilyen jellegű nem nyilvános, és a jogosult szándéka szerint bizalmasan kezelendő értékes know-how és üzleti információk üzleti titokként ismertek.

(2) Függetlenül a méretüktől, a vállalkozások az üzleti titkokat éppoly értékesnek tartják, mint a szabadalmakat vagy a szellemi tulajdon-jogok egyéb formáit. Az információk bizalmas kezelését üzleti versenyképességi és kutatási innovációs menedzsmenteszközként alkalmazzák, még hozzá az információknak olyan sokrétű körével kapcsolatban, amely a technológiai ismereteken túl kiterjed az olyan üzleti adatokra is, mint például a vevőkre és szállítókra vonatkozó adatok, az üzleti tervek, valamint a piackutatások és stratégiák. A kis- és középvállalkozások (kkv-k) az átlagnál is nagyobb fontosságot tulajdonítanak az üzleti titkoknak és az átlagnál is nagyobb mértékben hagyatkoznak azokra. Az üzleti titkok azáltal, hogy a know-how és az üzleti információk ilyen széles köre számára biztosítanak védelmet – függetlenül attól, hogy a szellemi tulajdon-jogok kiegészítéséről vagy alternatívájáról van-e szó –, lehetővé teszik az alkotók és innovátorok számára, hogy nyereségre tegyenek szert az alkotásukból és innovációjukból, következésképp az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatás-fejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(3) A nyílt innováció serkenti a fogyasztók igényeit kielégítő és a társadalmi kihívásokat kezelő új ötletek megjelenését és lehetővé teszi azok piacra jutását. Az ilyen jellegű innováció fontos ösztönzője az új tudás létrehozásának, továbbá elősegíti az együttesen létrehozott tudásra épülő új és innovatív üzleti modellek kialakulását. Az együttműködésen alapuló kutatás, ideértve a határokon átnyúló együttműködést is, különösen fontos a belső piaci üzleti kutatás-fejlesztési tevékenység fokozása szempontjából. A tudás és az információk terjesztését alapvető fontosságúként kell kezelni a dinamikus, pozitív és egyenlő vállalkozásfejlesztési lehetőségek – különösen a kkv-k számára való – biztosítása szempontjából. Egy olyan belső piacon, ahol a határokon átnyúló együttműködés korlátai minimálisak és ahol az együttműködés nem torzul, a szellemi alkotásnak és innovációnak ösztönöznie kell az innovatív folyamatokba, szolgáltatásokba és termékekbe való beruházást. A szellemi alkotást és az innovációt ösztönző és egyúttal a munkavállalói mobilitást nem akadályozó környezet fontos az uniós gazdaságban a foglalkoztatottság növelése és a versenyképesség javítása szempontjából is. Az üzleti titok abból a szempontból is jelentős szereppel bír, hogy védelmet biztosít abban az esetben, amikor az egyes vállalkozások – így különösen a kkv-k – és kutatóintézetek a kutatás-fejlesztési és innovációs tevékenységük során, a belső piacon vagy annak határain átnyúló viszonylatban ismereteket osztanak meg egymással. Az üzleti titok a szellemi alkotás és az innovatív know-how védelmének a vállalkozások körében egyik legelterjedtebb formája, ugyanakkor a hatályos uniós jogi szabályozás ezt védi a legkevésbé a mások általi jogosulatlan megszerzéssel, hasznosítással, illetve felfedéssel szemben.

(14) Fontos megalkotni az üzleti titok egységes, az eltulajdonítással szembeni védelem tárgyi hatályát nem korlátozó fogalom meghatározását. A fogalmat tehát úgy kell megalkotni, hogy lefedje a know-how-t, üzleti információkat és a technológiai információkat, feltéve, hogy egyrészt jogos érdek fűződik az üzleti titok bizalmas jellegének fenntartásához, másrészt jogos elvárás a bizalmas jelleg megőrzése. Az ilyen know-how-nak vagy információnak továbbá – valódi vagy potenciális – kereskedelmi értékkel kell rendelkeznie. Az adott információ vagy

know-how például akkor tekintendő kereskedelmi értékkel rendelkezőnek, ha annak jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése valószínűsíthetően sérti a felette ellenőrzést jogszerűen gyakorló személy érdekeit, mivel csökkenti e személy tudományos és technikai lehetőségeit, illetve sérti üzleti vagy pénzügyi érdekeit, stratégiai pozícióját vagy versenyképességét. Az üzleti titok fogalm meghatározása nem terjed ki sem a triviális jellegű információkra és a munkavállalók által a foglalkoztatásuk rendes keretei között szerzett tapasztalatra és készségekre, sem pedig azon információkra, amelyek az ilyen jellegű információkkal foglalkozó körökhöz tartozó személyek számára általában ismertek vagy könnyen hozzáférhetők.

(16) Az innováció és a verseny ösztönzése érdekében az irányelv rendelkezései nem keletkeztethetnek kizárólagos jogokat az üzleti titokként védett know-how-ra vagy információkra vonatkozóan. Ily módon fennmaradhat a lehetősége ugyanazon know-how vagy információ független felfedezésének. A jogszerűen megszerzett termékek műszaki visszafejtése – eltérő szerződéses megállapodás hiányában – az információszerzés jogszerű eszközének tekintendő. Az ilyen szerződéses megállapodások megkötésének szabadsága azonban jogilag korlátozható.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét. A nemzeti jogban egyértelműen és világosan meg kell határozni, hogy ez az időtartam mikor kezdődik, valamint hogy milyen körülmények esetén szakad meg vagy nyugszik.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 43. § (1) Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

a) a 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjának, valamint a 12. § (1)–(5) bekezdésének alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul;

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul;

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást az EKR-ben kell teljesíteni, amely gondoskodik az adatoknak a CoRe-ba történő, a feltöltést követő azonnali, változtatás nélküli automatikus továbbításáról.

(2) Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni

- a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását az elfogadást követően haladéktalanul;
- b) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 80. § (2) bekezdése szerinti adatokat az előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul;
- c) a részvételi jelentkezések és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, a részvételre jelentkezőknek vagy az ajánlattevőknek való megküldéssel egyidejűleg;
- d) a 103. § (6) bekezdés és 115. § (7) bekezdés szerinti dokumentumokat;
- e) a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:
 - ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá
 - eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben;
 - f) a szerződés megszüntetésének, felbontásának vagy érvénytelensége megállapításának tényét, a 135. § (12) bekezdése alkalmazásával megkötött szerződés hatályba nem lépése esetén ennek tényét, azon időpontot követő harminc napon belül, amikor a szerződés megszűnt, felbontották, érvénytelenségét megállapították, illetve hatálybalépése megghiúsult.

(3) Az (1)–(2) bekezdés szerinti adatok közérdekből nyilvános adatok, azok nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ettől eltérően amennyiben a felek az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, az ajánlat nyilvánosságára a 44. § alkalmazandó.

A Kbt. 44. § (1) – (4) bekezdései értelmében:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
 - ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
 - cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (1) bekezdés értelmében a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat.

(3) Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az

üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

46. A közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdasági szereplők számára alapvető érdek a versenyérzékeny információk védelme, amelyet a jogrendszer az üzleti titok intézményével biztosít. Emellett a közbeszerzési eljárások egyik alapelve a nyilvánosság és átláthatóság, amely biztosítja a verseny tisztaságát és a közpénzek felhasználásának ellenőrizhetőségét.

A közérdekű átláthatóság elve és a gazdasági szereplők üzleti titokhoz fűződő joga közötti egyensúly különösen élesen jelenik meg az árendokolásban szereplő költségadatok tekintetében.

47. A Kbt. 44. § (1) bekezdése nem pusztán adat, adatok üzleti titokká nyilvánítását szabályozza, hanem irat, illetve az iratban szereplő információ üzleti titokká nyilvánítását teszi lehetővé a gazdasági szereplő számára. Az iratban található adatok összessége ugyanis többlet információt hordoz. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az árendokolás üzleti titokká nyilvánítására a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata során került sor. Az árképzés eredményeként kialakított ár adatok, információk összessége, amelyben nem pusztán adatok szerepelnek, hanem az adott ajánlattevő által kialakított szabályrendszer, a szerződéses szabadság elve alapján, a jogszabályi korlátok között, a piaci verseny feltételeire tekintettel.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelv 21. cikke kimondja, hogy a gazdasági szereplők által bizalmasnak minősített információkat védeni kell, különösen a műszaki vagy kereskedelmi titkok, bizalmas üzleti információk. A 2014/24/EU irányelv 21. cikke kimondja, hogy az ajánlatkérők nem hozhatják nyilvánosságra a gazdasági szereplők által bizalmasnak minősített információkat. Ez különösen vonatkozik műszaki titkokra, kereskedelmi információkra, know-how-ra.

Az üzleti titok fogalmát az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény határozza meg. Eszerint üzleti titoknak minősül a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó információ, amely nem közismert és amelynek titokban tartásához jogos gazdasági érdek fűződik.

48. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a jogorvoslati eljárás során a vizsgálatát nem általánosságban folytatja le, hanem a nyertes ajánlattevő által az adott közbeszerzési eljárás tekintetében konkrétan üzleti titokká nyilvánított adatok, információkat vizsgálja meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vizsgált árendokolásában, valamint kiegészítő árendokolásában technológia, eszköz, szoftver, jármű nem került feltüntetésre.

A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az árendokolásban és a kiegészítő árendokolásban bemutatott információk egymással szorosan összefüggő adatok, melyek egymásra épülnek, egységet képeznek. Az árendokolásban megadott egyes adatok magukban nem bírnak relevanciával.

A Kbt. 43. § (3) bekezdése kimondja, hogy a Kbt. 43. § (1)-(2) bekezdés szerinti adatok közérdekből nyilvános adatok, azok nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ettől eltérően amennyiben a felek az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, az ajánlat nyilvánosságára a 44. § alkalmazandó.

49. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás Tervezői szerződéstervezete III.1. pontja a nyertes ajánlat teljes tartalmát és valamennyi közbeszerzési dokumentumot a szerződéses okmányoknak, dokumentumnak nyilvánított, ezért a Kbt. kógcenciájából következően a Kbt. 43. § (3) bekezdés második mondata alapján kell eljárni az árindokolás és kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánításának megítélése során.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény értelmében

35. § (1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén végzett vállalkozási tevékenység (a továbbiakban: iparüzési tevékenység).

39. § (1) Iparüzési tevékenység esetén – a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel – az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve

a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes – a (4)–(10) bekezdésben meghatározottak szerint számított – összegével,

b) az alvállalkozói teljesítések értékével,

c) az anyagköltséggel,

d) az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével, kivéve, ha a vállalkozó az adóévre a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti kutatás-fejlesztési tevékenység adókedvezményének alkalmazását választotta.

40. § (1) Az adó évi mértékének felső határa

c) 2000. évtől az adóalap 2%-a.

A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény

15. § (1) A belföldi székhelyű, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli törvény) hatálya alá tartozó gazdasági társaság és a külföldi székhelyű vállalkozásnak a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) szerinti telephelye (ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is) innovációs járulékot (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: járulék) köteles fizetni.

(2) Mentés a járulék fizetésének kötelezettsége alól:

a) a Kkv. tv. szerint mikro- vagy kisvállalkozásnak minősülő gazdasági társaság,

b) a Magyar Nemzeti Bank,

c) a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.,

d) a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter felügyelete alá tartozó, a fogvatartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott gazdasági társaság,

e) a cégbejegyzés évében a jogelőd nélkül alapított gazdasági társaság és annak előtársasága,

f) a közhasznú nonprofit gazdasági társaság,

g) a járulékfizetésre kötelezett, de felszámolási vagy kényszertörlési eljárás alatt álló gazdasági társaság.

16. § (1) A járulék alapja

a) a Htv. 39. § (1) bekezdése alapján – a Htv. 39. § (11) és (12) bekezdésére figyelemmel – meghatározott adóalap, csökkentve a Htv. szerint kimutatott, külföldön létesített telephelyre jutó iparüzési adóalaprészt összegével,

b) az a) ponttól eltérően, ha a járulékfizetésre kötelezett a kisvállalati adó alanya és a helyi iparüzési adó alapját a Htv. 39/B. § (1) bekezdése szerint állapítja meg, akkor választása szerint a Htv. 39/B. § (1) bekezdése alapján meghatározott adóalap, figyelemmel a Htv. 39/B. § (3) bekezdésére is.

(2) A járulék mértéke az (1) bekezdés szerinti járulékalap 0,3%-a.

50. Az idézett rendelkezések szerint az innovációs járulék alapja a helyi adókról szóló törvény alapján meghatározott adóalap, így szintén nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdés által meghatározott tilalmi körbe, az üzleti titokká nyilvánításának akadálya nincs.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.704.226/2023/9. számú ítélete megállapította, hogy az adók és közterhek kulcsa (százalékos mértéke) nyilvános adat, azonban az adó összege vagy számított értéke már lehet üzleti titok.

A Fővárosi Törvényszék a kérelmező keresete alapján indult bírósági eljárás eredményeként a 103.K.704.226/2023/9. számú ítéletében kimondta, hogy a Kbt. a közterhekre, adókra taxatív, kógens rendelkezést, ami az üzleti titok alá vonás tilalmát mondaná ki, nem tartalmaz.

„(37) A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a Kbt. 43.§ (3) bekezdésének utolsó mondatának helyes értelmezéséből az következett, amennyiben a szerződés mellékletét képezi az ajánlat úgy a Kbt. 43. § (1)-(2) bekezdése szerinti adatokkal összefüggő nyilvánosságra hozatali kötelezettséget illetően az üzleti titokká nyilvánítás szabályaira a Kbt. 44. §-a az irányadó. Az is helyénvaló megállapítás, hogy a Kbt. a közterhekre, adókra taxatív, kógens rendelkezést, ami az üzleti titok alá vonás tilalmát mondaná ki, nem tartalmaz. Az ajánlattevő felelőssége, hogy ajánlatának, illetve árindokolásának mely részeit jelöli meg a Kbt. 43-44. § alkalmazásával üzleti titokként, az ajánlatkérő felelőssége pedig az érvénytelenség jogkövetkezményének a jogszabályoknak megfelelő levonása, ha a minősítés a Kbt. rendelkezéseibe ütközik. A Kbt. 44. §-ának (2) bekezdésének a) pontja alá az adók és közterhek kulcsa, mértéke, mint nyilvános, bárki számára megismerhető adat, mely hatósági vagy egyéb közhiteles nyilvántartásból hozzáférhető beletartozik. Miután az ajánlati ár bemutatásakor láthatóan egyéb tényezőkkel is számolt a nyertes ajánlattevő a bíróság osztotta az ajánlatkérőnek az alperes által elfogadott, a jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozatában foglaltakat abban a tekintetben, hogy nyilvános adatnak kizárólag az adó, közteher százalékos mértéke minősül az adóalap és a százalékos mérték alapján kiszámított érték nem, mivel ez egy olyan számított adat, amelyet a nyertes ajánlattevő a munkavállalók bére alapján kalkulált, ezáltal nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.

(38) A szerződés részét képezte az ajánlat, így a nyilvánosságára a Kbt. 44. §-a alkalmazandó a felperes által hivatkozottakkal ellentétben. Ez okból az alkalmasság igazolását is szolgáló három szakember bevonását jelentő alvállalkozói szerződés üzleti titok alá vonását is e szerint kellett vizsgálni. Az alvállalkozói díj pedig nem tartozik a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésben felsorolt üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.

(39) A bíróság osztotta az alperesi határozatban kifejtett azon álláspontot is, figyelemmel a Kbt. 44.§ (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakra, hogy a szakemberekre vonatkozó adatok, információk megismerése a Kbt. alapelveivel összhangban abban a körben lehetséges, amely célból a szakember bevonására az ajánlatban sor került, ami jelen esetben az alkalmasság igazolására kiírt feltételeket jelenti, vagyis a velük kapcsolatos bérezés, az árképzési elemek üzleti titokká nyilvánítása nem ütközik a Kbt. 44.§-ában foglalt tilalomba. Az iratbetekintési, a megismerési jogosultság a szakemberek tekintetében nem terjeszkedhet túl az alkalmasság megállapítását alátámasztó dokumentumok körén, nem terjed ki adott esetben az alvállalkozói díj adatának a megszerzésére.”

51. Ugyanígy a társasági adó mértéke ugyan nyilvános adat, azonban az adózás előtti eredményt módosító tételek figyelembevételével számított társasági adó már olyan adat, amely nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe. Az egyéb adókat, munkáltatói közterheket meghatározó adatok továbbá szintén nem tartoznak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti üzleti titokká nyilvánítási tilalom körébe.

Az adók tekintetében kizárólag a százalékos mérték nyilvános adat, az érték nem, mivel az egy olyan számított adat, amelyet az ajánlattevő a munkavállaló bére alapján kalkulált, ezért nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok kategóriája alá.

52. A Döntőbizottság az adók és közterhek tekintetében a fentiek alapján megállapította, hogy az adókulcs nyilvános adat, míg az annak alapján kiszámított összeg jellemzően lehet üzleti titok.

53. A Döntőbizottság által vizsgált eljárásban a nyertes ajánlattevő ajánlata szintén szerződéses okmány, így az alvállalkozói díj tekintetében sem érvényesül a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalmi korlát az üzleti titok körének meghatározása során.

54. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a nyertes ajánlattevő nem nyilvánította üzleti titokká a nevét, címét, valamint nem minősülnek a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk megtiltható, a Kbt. 44. § (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben az összesített nettó ajánlati ár alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Fővárosi Törvényszék ítéletének megfelelően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 44. § (4) bekezdését, azzal, hogy nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt a megfelelő tartalmú dokumentum elkészítésére.

56. A Döntőbizottság a jelen esetben bírságot nem szabott ki, tekintettel az ügyben felmerült jogkérdés komplexitására.

57. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen

szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkidadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

58. A kérelmező 1.174.062.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.716/2024/18. számú ítélete a következőkre is kitért.
[27] Az alperesi eljárásban megfizetett igazgatási szolgáltatási díj túlfizetett összegének visszafizetése felől az alperes kijavító határozatában intézkedett, ugyanakkor a bíróság az alperesi határozatot a kijavító határozattal együtt megsemmisítette, ezért az alperesnek az igazgatási szolgáltatási díjról a megismételt eljárásban ismételten rendelkeznie kell.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által a Kbt. 150. § (1) bekezdés a) pontján felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Döntőbizottság D.457/15/2024. számú kijavító határozata alapján 2024. október 14-ét követően 234.812.-Ft visszautalásra került a kérelmező részére, így a bíróság a végrehajtott kijavító határozatot semmisítette meg. Erre tekintettel a jelen határozatban a Döntőbizottság csak a fennmaradó megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról tud rendelkezni.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntést hozott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 639.250.-Ft, azaz hatszázharminckilencezer-kettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

60. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

61. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

62. A kérelmező képviselője kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, azt részletezte és annak alátámasztására dokumentumokat nyújtott be.

63. A Döntőbizottság az eljárási költség összegét csökkentette, a tevékenység idő- és munkaigényessége tekintettel az eljárási költséget alacsonyabb összegben állapította meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a Döntőbizottság nem tartott tárgyalást a megismételt jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság ugyancsak figyelembe vette az eljárás becsült értékét is.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. április 2.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd – kérelmező képviselőjében
2. Dr. Nemes Dénes ügyvéd – ajánlatkérő képviselőjében
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság