



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.490/12/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: GREEN TENDER s.r.o.
(Szlovákia, 94341 Nová Vieská, Nová Vieská u. 243.)
A kérelmező képviselője: Dr. Garamvölgyi László ügyvéd
Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ
(Szigetszentmiklós, ÁTI-Sziget Ipari Park I/A II. em.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rudolf Róbert Márton
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Takarítási keretszerződés Temesvári utca (EKR001680852023), 30.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére eljárás költségként 100.000.-Ft, azaz százezer forint szaktanácsadói munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a KÉ-19885/2023. azonosító számon 2023. október 4. napján közzétett hirdetményével a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a

közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Takarítási keretszerződés Temesvári utca” - a Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ által fenntartott Szigetszentmiklósi Ádám Jenő Általános Iskola Temesvári utcai Tagintézményének takarítási feladatainak ellátása vállalkozási keretszerződés keretében.

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU120 A teljesítés helye: Magyarország_2310_Szigetszentmiklós_Temesvári_utca_1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Takarítási keretszerződés Temesvári utca” - a Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ által fenntartott Szigetszentmiklósi Ádám Jenő Általános Iskola Temesvári utcai Tagintézményének takarítási feladatainak ellátása vállalkozási keretszerződés keretében

Takarítandó helyiségek: összesen 3663,82 m² Ajánlatkérő a keretszerződés terhére, eseti megrendelés formájában az alábbi takarítási-tisztítási szolgáltatások megrendelésére jogosult:

1. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen a Szigetszentmiklós, Temesvári utcai intézményben (nappali ügyeletes biztosítása nélkül) (nettó Ft/hó)

2. Egyéb takarítási szolgáltatások:
- 2.1. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő)
 - 2.2. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő)
 - 2.3. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő)
 - 2.4. Nagytakarítás építőipari munkákat követően (nettó Ft./m²)
 - 2.5. Piperetakarítási szolgáltatás (ablaktisztítás nélkül nettó Ft/m²)
 - 2.6. Nagytakarítás (nettó Ft./m²)

- 2.7. Ablakok külső-belső alpin technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²)
- 2.8. Ablakok külső-belső normál technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²)
- 2.9. Független tisztítás (nylon) (nettó Ft/m²)
- 2.10. Független tisztítás (sötétítő) (nettó Ft/m²)
- 2.11. Független tisztítás (szalagfüggöny) (nettó Ft/m²)
- 2.12. Szőnyeg tisztítás (nettó Ft/m²)
- 2.13. Udvari/kinti járőfelületek tisztítása (nettó Ft/m²)

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a "1. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen a Szigetszentmiklós, Temesvári utcai intézményben (nappali ügyeletes biztosítása nélkül) (nettó Ft/hó)" szolgáltatás vonatkozásában jogosult nem csak egész hónapot, hanem tört hónapot is megrendelni, mely esetben az elszámolás is a megrendelt időtartammal arányosan kerül megállapításra (azaz tört hónap megrendelése esetén Vállalkozó nem jogosult a teljes havi díjat kiszámlázni, hanem a megrendelt időtartamot jogosult csak kiszámlázni).

A takarítási szolgáltatásokkal szembeni követelményeket, a feladatok részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentum részét képező FELADATLEÍRÁS tartalmazza.

A rendszeres takarítási szolgáltatás tárgyát képező Szigetszentmiklósi Ádám Jenő Általános Iskola Temesvári utcai Tagintézményének helyiséglistáját és területi adatait a FELADATLEÍRÁS melléklete tartalmazza. A keretszerződés keretösszege nettó 30.000.000,- Ft., melynek 75 %-a erejéig Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget vállal.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

3. A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:
Minőségi szempont – M.1. pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap) 10
Költség szempont –Nettó ajánlati ár (képzett érték): / Súlyszám: 90
4. A felhívás II.2.7) szerint a szerződés időtartama 12 hónap, a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.
5. Az ajánlattételi benyújtási határidő 2023. október 12. napjának 11 órája volt.
6. A felhívás VI.3.9) pontja alapján az ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját, de alkalmazza a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdését.
7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, a szerződés tervezetet, a nyilatkozatmintákat, a közbeszerzési műszaki leírást.
8. Az ajánlattételi határidőig az alábbi érvényes ajánlatok benyújtására került sor:

O.M.T. Controll Hungária Zrt.

1. Nettó ajánlati ár (képzett érték)

1.1. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen a Szigetszentmiklós, Temesvári utcai intézményben (nappali ügyeletes biztosítása nélkül) (nettó Ft/hó): 1 726 600

1.2. Egyéb takarítási szolgáltatások díjai:

1.2.1. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő): 2 665

1.2.2. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő): 4 001

1.2.3. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő): 2 480

1.2.4. Nagytakarítás építőipari munkálatokat követően (nettó Ft./m²): 340

1.2.5. Piperetakarítási szolgáltatás (ablaktisztítás nélkül nettó Ft/m²): 230

1.2.6. Nagytakarítás (nettó Ft./m²): 240

1.2.7. Ablakok külső-belső alpin technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²): 440

1.2.8. Ablakok külső-belső normál technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²): 120

1.2.9. Független tisztítás (nylon) (nettó Ft/m²): 585

1.2.10. Független tisztítás (sötétítő) (nettó Ft/m²): 640

1.2.11. Független tisztítás (szalagfüggöny) (nettó Ft/m²): 280

1.2.12. Szőnyegtisztítás (nettó Ft/m²): 1 340

1.2.13. Udvari/kinti járőfelületek tisztítása (nettó Ft/m²): 180

2. Minőségi szempont

2. Minőségi szempont: M.1. pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (képzett érték)

1.1. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen a Szigetszentmiklós, Temesvári utcai intézményben (nappali ügyeletes biztosítása nélkül) (nettó Ft/hó): 1 260 000

1.2. Egyéb takarítási szolgáltatások díjai:

1.2.1. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő): 2 300

1.2.2. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő): 2 300

1.2.3. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő): 2 200

- 1.2.4. Nagytakarítás építőipari munkálatokat követően (nettó Ft./m²): 500
- 1.2.5. Piperetakarítási szolgáltatás (ablaktisztítás nélkül nettó Ft/m²): 500
- 1.2.6. Nagytakarítás (nettó Ft./m²): 500
- 1.2.7. Ablakok külső-belső alpin technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²): 600
- 1.2.8. Ablakok külső-belső normál technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²): 400
- 1.2.9. Függönytisztítás (nylon) (nettó Ft/m²): 400
- 1.2.10. Függönytisztítás (sötétítő) (nettó Ft/m²): 600
- 1.2.11. Függönytisztítás (szalagfüggöny) (nettó Ft/m²): 600
- 1.2.12. Szőnyegtisztítás (nettó Ft/m²): 1 300
- 1.2.13. Udvari/kinti járőfelületek tisztítása (nettó Ft/m²): 250
- 2. Minőségi szempont
- 2. Minőségi szempont: M.1. pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

Cleaning & Fishing Kft.

- 1. Nettó ajánlati ár (képzett érték)
 - 1.1. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen a Szigetszentmiklós, Temesvári utcai intézményben (nappali ügyeletes biztosítása nélkül) (nettó Ft/hó): 1 350 000
 - 1.2. Egyéb takarítási szolgáltatások díjai:
 - 1.2.1. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő): 1 890
 - 1.2.2. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő): 3 000
 - 1.2.3. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő): 1 890
 - 1.2.4. Nagytakarítás építőipari munkálatokat követően (nettó Ft./m²): 280
 - 1.2.5. Piperetakarítási szolgáltatás (ablaktisztítás nélkül nettó Ft/m²): 218
 - 1.2.6. Nagytakarítás (nettó Ft./m²): 245
 - 1.2.7. Ablakok külső-belső alpin technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²): 400
 - 1.2.8. Ablakok külső-belső normál technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²): 280
 - 1.2.9. Függönytisztítás (nylon) (nettó Ft/m²): 350
 - 1.2.10. Függönytisztítás (sötétítő) (nettó Ft/m²): 400
 - 1.2.11. Függönytisztítás (szalagfüggöny) (nettó Ft/m²): 150
 - 1.2.12. Szőnyegtisztítás (nettó Ft/m²): 1 000
 - 1.2.13. Udvari/kinti járőfelületek tisztítása (nettó Ft/m²): 180
- 2. Minőségi szempont
- 2. Minőségi szempont: M.1. pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

- 1. Nettó ajánlati ár (képzett érték)
 - 1.1. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen a Szigetszentmiklós, Temesvári utcai intézményben (nappali ügyeletes biztosítása nélkül) (nettó Ft/hó): 1 620 000
 - 1.2. Egyéb takarítási szolgáltatások díjai:
 - 1.2.1. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő): 3 300
 - 1.2.2. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő): 3 800
 - 1.2.3. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő): 3 300
 - 1.2.4. Nagytakarítás építőipari munkálatokat követően (nettó Ft./m²): 350
 - 1.2.5. Piperetakarítási szolgáltatás (ablaktisztítás nélkül nettó Ft/m²): 280

1.2.6. Nagytakarítás (nettó Ft./m²): 280

1.2.7. Ablakok külső-belső alpin technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²): 600

1.2.8. Ablakok külső-belső normál technológiás takarítása pókháló-mentesítéssel (nettó Ft/m²): 300

1.2.9. Fügönytisztítás (nylon) (nettó Ft/m²): 600

1.2.10. Fügönytisztítás (sötétítő) (nettó Ft/m²): 650

1.2.11. Fügönytisztítás (szalagfüggöny) (nettó Ft/m²): 350

1.2.12. Szőnyegtisztítás (nettó Ft/m²): 1 500

1.2.13. Udvari/kinti járőfelületek tisztítása (nettó Ft/m²): 240

2. Minőségi szempont

2. Minőségi szempont: M.1. pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 12 hónap): 12

9. Az ajánlatkérő összegezést 2023. október 30. napján küldte meg az ajánlattevők részére, amely szerint a nyertes ajánlattevő a Cleaning & Fishing Kft. lett.

10. A kérelmező előzetes vitarendezést nyújtott be 2023. október 31. napján, amelyben az alábbiakra hivatkozott.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 73.§ (2) és (4), 69.§ (1) bekezdéseit, a Kbt. 69.§ (2) bekezdésének első fordulatát, a Kbt. 69.§ (3) bekezdése, és a Kbt. 2.§ (1)-(4) bekezdéseit. Kérte, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg a Kbt. 73.§ (2) és (4) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok fennállását/fenn nem állását a nyertes és az azt követő második legkedvezőbb – O.M.T. Controll Hungária Zrt. – ajánlatát illetően. Amennyiben az ajánlatkérő nem tud és/vagy nem tudott meggyőződni megalapozottan arról, hogy a munkaügyi és szociális követelményekre vonatkozó jogszabályi előírások betartásával került kialakításra és megajánlásra az ajánlattevők ajánlata, tegye meg az érvénytelenítésre vonatkozó eljárási cselekményt, módosítsa összevezését, és hirdesse ki a kérelmezőt nyertes ajánlattevőként módosított összevezésében.

Indokul előadta, hogy a nyertes és azt követő ajánlatokban az ár értékelési alszempontokra tett megajánlások a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak. Ezen megajánlások nem nyújtanak fedezetet a szociális és munkajogi követelmények betartására, amelyet az ajánlatkérőnek kötelezően vizsgálnia kell nemzeti eljárásrendben is. A jogszerű foglalkoztatás mellett megalapozottan nem valószínűsíthető, hogy a megajánlott ajánlati árakon a megkötni szerződés szerződésszerűen teljesíthető.

A megajánlások a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethetőek, a takarítási normaidők és technológiák betartása, valamint a megfelelő mennyiségű tisztítószer és a takarítóeszközök bekerülése alapján a megajánlások nem teljesíthetőek reálisan. A megajánlások a munkaügyi és szociális előírások betartása mellett nem finanszírozhatók, még a minimálbér és közterheinek megfizetésére sem nyújtanak fedezetet, így nem feltételezhető megalapozottan, hogy megajánlásukat szerződésszerűen teljesíteni tudnák.

Az O.M.T. Controll Hungária Zrt. 1.2.5-1.2.8., és 1.2.13., a nyertes 1.2.5-1.2.13 értékelési alszempontokra tett megajánlásai sem a gazdasági észszerűség, sem a szakmai életszerűség követelményének nem felelnek meg. A nyertes ajánlat kapcsán arra is hivatkozott, hogy az EKR001214842023 számú eljárásban 2 hónappal korábban szinte minden értékelési alszempontra jelentősen magasabb árat adott meg, van ahol 97%-kal volt magasabb a megajánlása.

Az ajánlatkérő felelőssége, hogy bírálati során a szerződés tényleges és szerződésszerű teljesítésére képes ajánlattevőt válasszon ki, ezért kérte az ajánlatok megjelölt alszempontokra

tett megajánlásai kapcsán árándokolás és/vagy a szociális és munkajogi követelményeknek történő megfelelés vizsgálatát.

Ezt követően táblázatos formában is részletezte az ajánlattevők megajánlásait, illetve a nyertes ajánlatának százalékos eltéréseit korábbi eljárásban megtett saját megajánlásaihoz képest.

Előadta, hogy nemzeti eljárásrendben a Kbt. 114.§ (6a) bekezdése alapján az ajánlatkérő ugyan nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, de az egyrészt elrendelhető annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére valóban képes ajánlattevővel kössön szerződést, amely az ajánlatkérő felelőssége. Másrészt a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek történő megfelelést nemzeti eljárásban is köteles vizsgálnia az ajánlatkérőnek.

Tehát alkalmaznia kell a Kbt. 69. § (1)-(3), a 72. § (1), 73. § (2), 73. § (4) bekezdéseket. Azaz meg kell vizsgálnia, majd állapítania, hogy az ajánlat az aránytalanul alacsony árú vállalás, és a szociális és munkajogi követelményeknek való meg nem felelőssége miatt érvénytelen.

Javasolta ennek során a vonatkozó takarítási normák figyelembe vételét (MATISZ, ISSA, FIGR) vel alakítható ki, mely figyelembe veszi az élők munkát, a gépek használatát, a tisztító és takarító szerek felhasználását is.

Ezen kívül is van természetesen jelentős költségtartalma a vállalási árnak az irányítási költségektől a közterhekig, amelyek bekerülését szintén fel kell tárnai, hogy a jogszerű foglalkoztatás megvalósításához szükséges szociális és munkajogi követelmények feltételeinek betartása érdemben vizsgálható legyen.

A nagytakarítás és a pipere takarítás, valamint a takarító óradíj esetében a megajánlások különösen kirívóak.

A szakma szabályai szerint:

- az 180 alatti vízszintes felületeket naponta kell impregnáltan vagy nyirkosan törölni, a padlók esetben ez nedves felmosás vagy gépi tisztítás is lehet (súroló automata, polírozógép, seprőgép, porszívó)
- az 180 alatti függőleges felületeket pedig hetente kell impregnáltan vagy nyirkosan letörölni (Ez alól kivételt képeznek a szaniter területek és berendezési tárgyak, ahol ezekre a felületekre is napi tisztítás az elvárás).
- havonta nyirkosan át kell törölni minden 180 feletti vízszintes és függőleges felületet. (Ez alól kivételt képeznek a szaniter területek és berendezési tárgyak, ahol ezekre a felületekre a savas kémhatású nedves lemosás az elvárás).
- évente egyszer minden felületet nedvesen kell lemosni és ezen belül a padlót alap tisztítani, adott esetben impregnálni vagy védőréteggel ellátni.

A hétköznapi, általános ismeretekkel, a szakmai szabályok és takarítási normák pontos ismerete nélkül is belátható, hogy pl. a nagytakarítás során minden felület megtisztítása fizikailag nem kivitelezhető 240-245 Ft/m² áron, még akkor sem, ha az az ablaktisztítást nem foglalja magába.

Kiemelte még, hogy a Kbt. 73.§ (4) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok vizsgálatának elmulasztása alapvető sérelemmel is jár, sérti a verseny tisztaságát, az átláthatóságot, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, valamint a jóhiszeműség és tisztesség jogelvét.

A közpénzek felelős felhasználását nem szolgálhatja olyan ajánlattevő kiválasztása, akinek a szerződés szerű teljesítése nem feltételezhető megalapozottan.

Továbbá megjegyezte, hogy az ajánlatkérő azt megállapítást tette a nyertes ajánlatának tárgyában, hogy „Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek”, amely feltételezi a tényleges ajánlatkérői

vizsgálatot. Nem állapítható meg azonban ajánlattevők számára az összegezésből, hogy az ajánlatkérő milyen megfelelő érdemi vizsgálat és megalapozott értékelés után hozta meg döntését. Az összegezés „V.2.3) Az ajánlatok értékelése” pontjában a szöveges rész ugyanis nem került kitöltésre. Nem állapítható meg továbbá az összegezés „V.2.7) A nyertes ajánlattevő” pontjából az ajánlat kiválasztásának indoka. Az ajánlatkérő mindösszesen annyit közölt az ajánlat kiválasztásának indoka tárgyában: „Ajánlata kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, ajánlata érvényes. Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot.”

Az ajánlatkérőnek nemcsak a megalapozott döntéshozatal, de annak megfelelő dokumentálása is kötelezettsége, különös tekintettel a nyilvánosság elvére is, így az összegezésből, vagy az eljárásban megküldött egyéb közbeszerzési dokumentumból a megalapozott ajánlatkérői döntésnek megismerhetőnek kell lennie ajánlattevők számára is.

11. Az ajánlatkérő 2023. október 31. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, az alábbi választ adta:

„Előzetes vitarendezési kérelmében Kérelmező is kiemelte, hogy nemzeti eljárásrendben a Kbt. 114. § (6a) pontja értelmében az Ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint bírálta el az ajánlatokat, melynek keretében megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; valamint megvizsgálta és megállapította, hogy nincs érvénytelen ajánlat, és hogy nincs olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá Kérelmezőt, hogy a Közbeszerzési Dokumentum 6. „Az ajánlatok értékelése” pontjában, valamint a felhívás II.2.5), II.2.13), VI.3.5) és VI.3.6) pontjában részletesen bemutatta az értékelési szempontokat, az értékelés során alkalmazott módszereket, a súlyszámokat, az alkalmazott képleteket és a ponthatárokat, melyből egyértelműen és kétséget kizáróan levezethető az értékelési sorrend. Az összegezés „V.2.3) Az ajánlatok értékelése” pontban Ajánlatkérő fentieknek megfelelően feltüntette ajánlattevőnként a kapott, súlyszámmal szorzott értékelési pontszámokat.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szöveges értékelés mező kitöltése nem kötelező mező, és annak kitöltése az összegezés érdemi tartalmán nem változtat.

Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet, hogy a „V.2.7) A nyertes ajánlattevő” pontja tartalmazza az ajánlat kiválasztásának indokát.

Kérelmező kérelmében nem tér ki arra, hogy mely konkrét, Ajánlatkérő által alkalmazandó és betartandó munkajogi és szociális követelménynek, jogszabályi előírásnak nem felel meg a Cleaning & Fishing Kft. és az O.M.T. Controll Hungária Zrt. ajánlattevő ajánlata. Kérelmező „csak” szakmai álláspontjára, szakmai ismereteire és tapasztalatára hivatkozva tartja a Cleaning & Fishing Kft. és az O.M.T. Controll Hungária Zrt. ajánlattevők ajánlatát gazdaságilag észszerűtlennek/életszerűtlennek, konkrét jogszabályi rendelkezés megsértését Kérelmező sem tudta vitarendezési kérelmében alátámasztani.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata során meggyőződött arról, hogy az ajánlattevők ajánlata nem érvénytelen, ajánlattevők ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, ajánlattevők nem állnak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt és alkalmasságuk megfelelően igazolásra került; melyre tekintettel nem kíván visszalépni bírálati szakaszba.

Fentiek okán Ajánlatkérő nem kíván árindokolás kérést kibocsátani, és mindenben fenntartja az összegezésben leírtakat, azon módosítani nem kíván.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

12. A kérelmező 2023. november 8. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. A megsértett jogszabályhelyek és az ajánlatkérő eljárásának ismertetése, valamint annak kapcsán tett indítványai egyeztek az előzetes vitarendezési kérelemben már előadottakkal. Az előzetes vitarendezési kérelméhez képest a jogorvoslati kérelmében az alábbi kiegészítéseket, bővítéseket tette az állított jogsértéshez kapcsolódóan.

13. Előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést elutasította azzal, hogy nem köteles vizsgálni az aránytalanul alacsony ár megajánlást, és a kérelem nem volt megfelelően alátámasztott. Nemzeti eljárásrendben valóban nem kötelező vizsgálnia az ajánlatkérőnek az alacsony árat, viszont a szociális és munkaügyi jogszabályoknak megfelelésről meg kell győződnie, vagyis, hogy a jogszerű foglalkoztatásra és legalább a minimálbér kifizetésére fedezetet nyújt-e a megajánlás. Erre az előzetes vitarendezésre adott válasz egyáltalán nem is reflektált. Az ajánlatkérő szerint továbbá a vitarendezési kérelemben a kérelmező nem tért ki arra, hogy mely konkrét, az ajánlatkérő által alkalmazandó és betartandó munkajogi és szociális követelménynek, jogszabályi előírásnak nem felel meg a nyertes és az O.M.T. Controll Hungária Zrt. ajánlattevő ajánlata. Ezzel kapcsolatosan az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- nem a kérelmező feladata bizonyítani, hogy nem felel meg a nyertes ajánlata a jogszabályi előírásoknak, hanem az ajánlatkérőnek kötelezettsége arról meggyőződnie, hogy megfelel, és kötelezettsége értékelését alátámasztani, valamint dokumentálni,
- a kérelmező kifejezetten hivatkozott a szakmai szabályok és követelmények körében a MATISZ, ISSA és FIGR normákra,
- az ajánlatkérő bírálóbizottságában legalább egy embernek rendelkeznie kell a beszerzési tárgy szerinti szakértelemmel,
- az ajánlatkérő a becsült érték számítása, és különösen az ár értékelési alszemponatok súlyszámainak kialakítása során figyelembe kellett, hogy vegye a takarítási normákat, így ismernie kell azokat,
- az ajánlatkérőnek ismernie kell az általa vizsgálandó és ajánlattevők által betartandó munkaügyi és szociális tárgyú jogszabályokat, és azok tartalmát, hiszen azt az eljárás előkészítése során figyelembe kellett vennie, és
- nem utolsó sorban az ajánlatkérőben – az általa lefolytatott EKR001136452022 és EKR001214842023 számú eljárásokban azonos tárgyban azonos ajánlattevő által tett megajánlások nyomán is – fel kellett volna merülnie legalább a gyanúnak, hogy a lényegesen csökkentett árú megajánlások a Kbt. 73.§ (2) és (4) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok vizsgálatának szükségességét megalapozzák.

14. A kérelmező felkérte a Magyar Tisztítástechnológiai Szövetséget (MATISZ), hogy a kérelmező szakmai tapasztalata és jogi álláspontja jogszerű foglalkoztatásra fedezetet nem nyújtó ármegajánlások vonatkozásában mutassa be, hogy azok kellő fedezetet nyújtanak-e a munkabérek jogszerű kifizetésére. A MATISZ képviseletében a tisztítás-technológiai szakértői véleményt P. Z. Tisztítástechnológiai szakértő készítette el jelen jogorvoslati eljárásban történő felhasználás céljára (amelyet mellékelten csatolt).

A szakértői vélemény szerint a nyertes által az értékelési szempontként figyelembe vett ár értékelési alszemponatokra tett összegszerű megajánlások közül az 1.2.1, 1.2.3-1.2.6. alszemponatokra tett megajánlás nem nyújt fedezetet a jogszerű foglalkoztatás biztosítására, így a szociális és munkajogi követelmények betartására.

Továbbá a megajánlásoknak meg kell felelniük legalább a nyertes ajánlattevő megajánlásaira vonatkozóan a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum

megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak, annak érdekében, hogy az ajánlat esetében megállapítható legyen, hogy a Kbt. 73.§ (2) és (4) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok fennállását/nem állnak fenn nem állását.. (Megjegyezze, hogy a teljesítés a 2024. évben fog zajlani túlnyomó részben, és a minimálbér várhatóan emelkedni is fog.)

15. Előzetes vitarendezési kérelmében említésre került, hogy életszerűtlennek tartja, hogy ajánlattevő az EKR001214842023 számú eljárásban 2 hónappal korábban szinte minden értékelési alszempontra jelentősen magasabb árat adott meg, van ahol 97%-kal volt magasabb a megajánlása. Ehhez képest megemlítette hogy érdemes megvizsgálni ezzel összefüggésben az azonos ajánlatkérőnek azonos ajánlattevő által, szintén iskola takarítására vonatkozó megajánlásait a EKR001136452022 számú eljárásban is.

A jelen közbeszerzési eljárásban nyertesként kihirdetett ajánlattevő különböző, fent említett, eljárásokban tett megajánlásait ismét táblázatos formában vetette össze az összegszerű és százalékos eltérések kimutatásával a megfeleltethető értékelési alszempontok tekintetében.

16. Érdemesnek tartotta kiemelni továbbá, hogy az azonos ajánlatkérő által, azonos tárgyban, azonos ajánlattevő részvételével folyt eljárásokban kirívóan magas ajánlati biztosíték került előírásra. Jelen jogorvoslati eljárással érintett eljárásban pl. a 30M Ft-os keretszerződés esetében 500e Ft, amely meghaladja a keretösszeg 1,6%-át is, és az ajánlattevők széles körének részvétele ellen hathatott.

17. Jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Kbt. 79. § (1) bekezdésére annak kapcsán, hogy az ajánlatkérőnek nemcsak a megalapozott döntéshozatal, de annak megfelelő dokumentálása is kötelezettsége, különös tekintettel a nyilvánosság elvére is, így az összegezésből, vagy az eljárásban megküldött egyéb közbeszerzési dokumentumból a megalapozott ajánlatkérői döntésnek megismerhetőnek kell lennie ajánlattevők számára is.

18. Fentiek alapján kérte az összegezés megsemmisítését, és az eljárás olyan szakaszba helyezését, ahonnan az ajánlatkérő korrigálhatja a hibát. Kérte továbbá az ajánlatkérőt marasztalni az eljárási költségek megfizetésében, ami: tisztítástechnológiai szakértői munkadíj címén 100.000.-Ft+0% ÁFA, ügyvédi munkadíj címén Ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft+27% ÁFA, szaktanácsadói munkadíj címén 100.000.-Ft+0% ÁFA, azaz összesen: 327.000.-Ft.

19. További észrevételében előadta, hogy ajánlatkérő ellenkérelmében arra hivatkozik, hogy a Kbt. 114.§ (6a) bekezdése szerint nem köteles árindokolást kérni nemzeti eljárásrendben. Azonban nem tárgya a kérelemnek a Kbt. 114.§ (6a) bekezdésének megsértése, így erre nem kívánt érdemben reagálni.

20. Az ajánlatkérő szerint a MATISZ szakmai állásfoglalása nem vehető figyelembe. A MATISZ szakmai állásfoglalása alátámasztja a kérelmet, és megalapozza azt az aggályt, amely szerint nyertes ajánlattevő megajánlása nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok írnak elő. (Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, 73. § (4) bekezdése)

A teljesítés vagy teljes egészében, vagy jelentős részben a 2024. évre fog esni, amely mind az ajánlatkérő, mind ajánlattevők előtt ismert volt az ajánlattételkor is. Az ajánlatkérőnek már – az eljárás előkészítési szakában – a becsült értéket is úgy kellett megállapítania, hogy az a 2024. évben várható minimálbér, garantált bérminimum és egyéb reáliák árnövekményére is fedezetet nyújtson. Legalább a hírekből tájékozódnia kellett arról, hogy a minimálbér és a

garantált bérminimum legalább 10%-os mértékben emelkedni fog. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet azóta meg is jelent. Az ajánlatkérő ellenkérelmében nem ismerteti, mutatja be becsült érték számításának módszerét, de az ár értékelési szemponton belüli ár alszempontok esetében az egyes ár alszempontokat azok tényleges jelentőségével arányban kellett megállapítania, és megfelelő alapossággal kellett előkészítenie az eljárást a becsült értékre tekintettel is. (Kbt. 76.§ (9), Kbt. 28. § (1) bekezdések)

21. A szakértői vélemény egyértelmű, de konkrét számítással is alátámasztja, hogy a nyertes ajánlat az egyik értékelési részszempont vonatkozásában (de akár minden értékelési alszempontnál levezethető lenne) nem teljesíthető az adott áron.

Az eljárás becsült értéke nettó 30.000.000.-Ft. A „2.4.Nagytakarítás építőipari munkálatokat követően (nettó Ft./m²)” értékelési alszempont súlyszáma 7.

Az ár szempontra összesen 90 súlysám vonatkozik, ezért a nagytakarításra fajlagosan 2 333 333 Ft jut. Évi két nagytakarítással számolva (ez a szalmában szokásos mennyiség) ez nagytakarításonként nettó 1 166 667 Ft. Ez a takarítandó helyiségek 3663,82 m² összméretével osztva fajlagosan nettó 318,43 Ft négyzetméterenkénti takarítási díj. Ha csak évi egyszeri nagytakarítás kerül megrendelésre, akkor értelemszerűen ez a bekerülés duplázódik. A nettó 318,43 Ft is nagyon alultervezett, ha évi két nagytakarításra van szükség, de ehhez képest a nettó 240-245 Ft/m² megajánlások a minimálbér és a garantált bérminimum jogszerű kifizetése mellett megalapozottan feltételezhető, hogy nem tarthatóak, amit a MATISZ szakvéleménye a takarítási normák figyelembe vételével is egyértelműen alátámaszt.

A nagytakarítás munkálatok időnormája: 8 m²/óra 1 fő takarító munkavállalóra vetítve. 3663,82 m² ennek megfelelően 458 munkaórával takarítható ki. Ez a 2024. január 1. napjától hatályos legalább 1534.-Ft-os minimál órabér mellett nettó 702.572.-Ft. Ezt a takarítandó összterülettel osztva nettó 191,7 Ft jön ki - csak a bruttó munkabérre.

A bérjellegű munkáltatói költségekkel együtt ez önmagában 247 Ft munkabér és bérjellegű kifizetést jelent négyzetméterenként, ami már önmagában is meghaladja a megajánlást jogszerű foglalkoztatást feltételezve.

Ebben a számításban még figyelembe sem lett véve, hogy legalább 1 fő munkaerőnek nem minimálbér, hanem garantált bérminimum juttatással kell számolni, mivel az ajánlatkérő részéről ez elvárás volt, és ennek ellenére már a munkabér és terheinek megfizetésére sem nyújt fedezetet a számított megajánlás.

22. A munkabér ugyan a legnagyobb és leglényegesebb összetevője a takarítási megajánlásnak, azonban jelentős többletként rakódnak rá a szakmaspecifikus költségek, az irányítási és vállalati költségek, utaztatáshoz, foglalkoztatáshoz kapcsolódó költségek, munkáltatót terhelő adók és járulékok, illetve a vállalkozói haszon.

Az ajánlat kéréskor és ajánlattételkor is ismert volt a minimálbér és a garantált bérminimum várható növekedése, mellyel felelősen számolni kellett, de a 2023-as minimálbér és garantált bérminimum mellett sem mutatható ki a gazdaságos megtérülés jogszerű foglalkoztatás mellett.

Ez alapján egyértelműen belátható, hogy nyertes ajánlattevő megajánlásáról jogszerű foglalkoztatás mellett nem feltételezhető alappal, hogy szerződészerűen teljesíthető, így a Kbt. 73.§ (4) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok fenn nem állása nem zárható ki megalapozottan a nyertes ajánlattevőre vonatkozóan.

23. Az ajánlatkérő ellenkérelméből továbbra sem derül ki az, hogy hogyan tett eleget bírálati és értékelési kötelezettségének, hogyan biztosította az esélyegyenlőséget és egyenlő

bánásmódot az ajánlattevők számára a bírálókat során, és hogy zárta ki a Kbt. 73.§ (4) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok fennállását a nyertes ajánlattevőre vonatkozóan.

A Kbt. 73.§ (4) bekezdése egy önálló érvénytelenségi ok, amelynek nem jogszabályi feltétele az árándokolás kérés, azzal, hogy az nemzeti eljárásban nem tilos az árándokolás kérés, mindösszesen nem kötelező.

24. Továbbiakban megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a MATISZ szakmai szakértői véleményével kapcsolatosan érdemi tényállítást nem fogalmazott meg, így arra nem kíván érdemben reagálni.

Nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az ajánlati biztosíték mértékével kapcsolatban.

Megalapozatlan és egyben jelen eljárásban irreleváns a kérelmező szakmai tapasztalatának kifogásolása az ajánlatkérő részéről.

A kérelmező tulajdonosának van magyar cége is, amelyre vonatkozóan egyértelmű nyilatkozatot tett az ajánlatában. Más tagállami gazdasági szereplő a magyar közbeszerzési eljárásban jogosult ajánlatot tenni, és a nemzetisége semmiben nem befolyásolja szakmai tapasztalatát.

A kérelmező tisztítás-technológiai és épületüzemeltetési üzletágának saját honlapja van. Attól, hogy valakinek honlapja van, nem tud jobban takarítani, akár közbeszerezni, nincs relevanciája, hogy ez bármilyen módon összefüggene jelen eljárással.

Az ajánlatkérő a kapacitásbiztosítással történő megfelelést is kifogásolja, azonban egyrészt azt a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumok lehetővé tették, másrészt az eljárásnak nem tárgya a kérelmező alkalmassága, annál is inkább, mivel azt már az ajánlatkérő megállapította.

Hegedűsné dr. Hovánszki Tímeának 2013. óta van tisztítás-technológiai végzettsége is, van középfokú végzettsége is és speciális takarítás szakmai tapasztalattal is rendelkezik. Azonban mivel a kérelmező a továbbiakban is ragaszkodik a valósághoz, olyan szakembert jelölt az alkalmassági követelmény igazolására, akit valóban be fog vonni a szerződés teljesítésébe. A VIP Smart Kft. a kérelmező megbízható partnere, akivel a továbbiakban is együtt kíván dolgozni, ami az ajánlatkérő által nem korlátozható.

A kérelmező takarítási közbeszerzésben nyertessége nem is volt és nem is lehetett feltétele az érvényes ajánlattételnek, így szintén nem tartozik semmilyen módon az eljárás tárgyához.

A megtévesztésre és rosszhiszeműségre vonatkozó ajánlatkérői megjegyzések oktanul sértőek, megalapozatlanok, és méltatlanok a döntőbizottsági eljáráshoz, visszautasítja azokat.

25. A Kbt. 148.§ (12) bekezdésének megfelelően ismételtlen benyújtotta kérelmét a jogorvoslat benyújtására nyitva álló törvényi határidőn belül, habár a jogsértésre a kérelmező már az előzetes vitarendezésben felhívta az ajánlatkérő figyelmét, és tájékoztatta az általa vélelmezett jogsértésekről. Ennek megfelelően az ajánlatkérő megállapítási kérelme okafogyott, arra is tekintettel, hogy ez nem tárgya az eljárásnak.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Továbbra is arra hivatkozott, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján nem volt köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb vállalások vizsgálatára. E körben megjelölte a D.386/12/2023. számú döntőbizottsági határozatot, amelynek idézte álláspontja szerint eljárását alátámasztó megállapításait (D.386/12/2023. számú határozat: 22-23. és 25-26. pontok).

27. Fentieken túl érdemben reagálva előadta, hogy nem a MATISZ véleménye jogosult dönteni abban a kérdésben, hogy köteles-e az ajánlatkérő árándokoláskérését kibocsátani. A

kérdésre a Kbt. hivatkozott 114. § (6a) bekezdése egyértelmű (nemleges) választ ad, így jelen jogorvoslati eljárásban, a jogvita eldöntése kérdésében a MATISZ véleménye irreleváns dokumentum, figyelembe nem vehető. A MATISZ véleményben foglaltakat egyebekben nem állt módjában megismerni, mert a kérelmező jogorvoslati kérelmét és annak mellékleteit számára nem küldte meg, illetve a Döntőbizottságtól is csak a jogorvoslati kérelmet kapta meg.

28. A jogorvoslati kérelemben megsértett jogszabályi rendelkezésként került megjelölésre a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdése, mivel a kérelmező szerint nyertes ajánlattevő „megajánlása megalapozottan feltételezhetően nem alkalmas a szociális és munkajogi követelmények betartásával a jogszerű foglalkoztatás megvalósítása melletti szerződészerű teljesítésre”.

A kérelmező állításának (nyertes ajánlattevő egyes egységárai nem felelnek meg a szociális és munkajogi követelményeknek) vizsgálatához a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás kérésre lenne szükség, tekintettel arra, hogy az ajánlati ár – kérelmező szerinti – aránytalanul alacsony volta okán áll fenn a szociális és munkajogi követelményeknek meg nem felelés nyertes ajánlattevő vonatkozásában. (A kérelmező állítása szerint).

A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint „nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek”. Azaz a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek történő nem megfelelést (amennyiben ajánlattevő ajánlati ára miatt nem felel meg a jogszabályi követelményeknek és nem azért, mert pl. a jogszabályi előírásnak nem megfelelő munkajogi képesítésű szakembert von be a teljesítésbe az ajánlatában) kizárólag a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás kérést követően lehetne megállapítani.

Az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján „nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára”, ezért jogsértés sem állapítható meg az ajánlatkérő terhére.

29. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben foglaltakra érdemben reflektálva maga is táblázatos formában vezette le, hogy miért tartja a kérelmező jogorvoslati kérelemben megfogalmazott állításait szakmailag megalapozatlannak. Mindezek alapján alábbi összegző következtetéseket vonta le.

Egyrészt a kérelmező által vitatott egyes ajánlati áraknál [1.2.1. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő), 1.2.3. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő)] a nyertes ajánlati ára és a kérelmező ajánlati ára között nincs olyan „életszerűtlen és kirívóan durva eltérés”, „ami felülírná az ajánlatkérő döntését az árindokolás mellőzésére a Kbt. 114. § (6a) bekezdése ellenében és a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokoltá és kötelezővé tenné jelen esetben az árindokolás kérését” (D.386/12/2023. sz. határozat 25. pont).

Másrészt a kérelmező által vitatott további ajánlati áraknál [1.2.4. Nagytakarítás építőipari munkálatokat követően (nettó Ft./m²); 1.2.5. Piperetakarítási szolgáltatás (ablaktisztítás nélkül nettó Ft./m²); 1.2.6. Nagytakarítás (nettó Ft./m²)] a kérelmező ajánlati árai kirívóan magasak a többi ajánlattevő ajánlati áraihoz képest. Mindez az ajánlatkérő álláspontja szerint nem azt jelenti, hogy a többi ajánlattevő (amelyek valamennyien magyarországi, takarítás fő tevékenységgel rendelkező szakkégek) ajánlati ára aránytalanul alacsony, hanem azt, hogy a kérelmező ajánlati ára versenyképtelen a piacon, a kérelmező sokkal drágábban dolgozik a versenytársaknál (mely nem meglepő, tekintettel arra, hogy a kérelmező egy közbeszerzési tanácsadással foglalkozó, nem magyarországi cég, szakember és referencia nélkül, ajánlata szerint jelentős alvállalkozói kitétséggel és bevonással).

30. Megkérdőjelezte továbbá a kérelmező által többször is meghivatkozott „szakmai tapasztalatot”, amelyre hivatkozással tette meg kritikai megállapításait. A kérelmező „szakmai tapasztalatát” jól demonstrálja a benyújtott ajánlata:

- a kérelmező egy szlovák, – honlapja szerint is (<https://www.e-kozbeszerzes.com/>) - közbeszerzési szolgáltatások nyújtásával foglalkozó cég. Takarítási szolgáltatásokra, mint tevékenységi körre még csak nem is utal honlapja;

- a kérelmező egyetlen előírt műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek sem tudott önállóan megfelelni: szakemberrel nem rendelkezett (S. B. A. S. ev. igazolta az alkalmassági követelményt), referenciája nem volt (a VIPSMART Management Kft. igazolta az alkalmassági követelményt). Szakember és referencia hiányában rejtély az ajánlatkérő számára, hogy a kérelmező hivatkozott „szakmai tapasztalatait” hol szerezte;

- takarítás tárgyú közbeszerzési eljárást soha nem nyert a kérelmező, az interneten nyoma nincs annak, hogy kérelmező valaha ellátott volna takarítási feladatokat.

Az, hogy a fentiek ellenére a kérelmező beadványában „szakmai tapasztalataira” hivatkozik és takarító szaccéggként állítja be magát, egyrésztől teljeséggel alaptalan, másrésztől rosszhiszemű, megtévesztésre alkalmas eljárási magatartás.

31. A kérelmező kirívóan magas ajánlati biztosítékra vonatkozó megjegyzése (amennyiben az egyáltalán kérelmi elemnek minősíthető) elkészt, tekintettel a Kbt. 148. § (5) bekezdésére. Egyébiránt megjegyzi, hogy az ajánlati biztosíték mértékét a Közbeszerzési Hatóság hirdetményellenőrzése is megfelelőnek találta.

32. Másodsorban az ajánlatkérő kérte a Kbt. 148. § (12) bekezdés megsértésének megállapítását a kérelmezővel szemben. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésnek - miszerint a kérelem benyújtása előtt köteles a kérelmező az ajánlatkérőt értesíteni – nyilvánvalóan nem felelt meg a kérelmező 2023.11.09-i (EKR kommunikációs) értesítése (amely mindösszesen ennyit tartalmazott:

"Tisztelettel tájékoztatom, hogy a EKR001680852023 számú eljárásban jogorvoslati kérelmet nyújtottunk be.
https://dontobizottsag.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/dbhatarozat/portal_620935/"

Tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság nyilvántartása szerint a kérelem beérkezésének időpontja 2023.11.08. napja volt. Továbbá kérelmező idézett értesítése nem tartalmazta a feltételezett jogsértés megjelölését sem, így a kérelmező értesítése tartalmát tekintve sem felelt meg a Kbt. 148. § (12) bekezdésének.

Ajánlatkérő 2023.11.09. napján felszólította Kérelmezőt a Kbt. 148. § (12) bekezdésének betartására, melyre válaszul Kérelmező (2023.11.10. napján) EKR kommunikációban felsorolta a szerinte megsértett jogszabályi rendelkezéseket.

A jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, valamint a Kbt. 148. § (12) bekezdése megkövetelte volna a kérelmezőtől, hogy - a jogorvoslati kérelem ajánlatkérőnek történő megküldésével - a kérelem benyújtása előtt értesítse az ajánlatkérőt az általa feltételezett jogsértésről (a kérelem benyújtásával megegyező módon). Ezért a kérelmező megsértette a Kbt. hivatkozott 148. § (12) bekezdését.

33. Szaktanácsadói munkadíj címén 100.000.-Ft+0% ÁFA megfizetését kérte kérelmező terhére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2023. július 20-án indította meg, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezései az irányadók.

35. A Döntőbizottság a kérelemben foglaltak vizsgálatára során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. [...]”

A Kbt. 72. §-a szerint:

„Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások

72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálatára során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem

tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint:

„(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

36. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekménye az a – kérelmező álláspontja szerint jogsértő – mulasztása volt, hogy nem kért árindokolást a nyertes és azt követő ajánlattevőtől a megjelölt értékelési alszempontra tett aránytalanul alacsony megajánlások miatt, és mert az ajánlatok a szociális és munkajogi követelmények sem felelnek meg, így ezzel az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (1)-(3), a 72. § (1), 73. § (2) és (4) bekezdéseket. A jogorvoslati kérelem tárgya tehát az, hogy az ajánlatkérő köteles volt-e árindokolást kérni a nyertes ajánlattevőtől a kérelmező által állított fenti körülményekre (aránytalanul alacsony ár, szociális és munkajogi körülményeknek való meg nem felelés) tekintettel, annak ellenére, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése lehetőséget ad ennek mellőzésére. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette-e a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást választotta a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás igénybevétele céljából. Ezen eljárástípus sajátossága, hogy a Második Rész – uniós eljárásrend – szerinti szabályokat a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Ezen szabályok között a 114. § (6a) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára.

38. A 2015. évi Kbt. hatálybalépésével jelentősen egyszerűbbé váltak a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárások szabályai, amelynek indoka az alacsonyabb értékű közbeszerzési eljárások gyorsítása és az adminisztrációs terhek csökkentése, valamint az eredményesen záruló közbeszerzési eljárások számának növelése volt. A jogalkotó a 2015. évi Kbt. hatálybalépése óta számos további, a nemzeti eljárás egyszerűsítést szolgáló rendelkezést vezetett be. Ilyen a 2021. február 1-jétől hatályos Kbt. 114. § (6a) bekezdés is, amelynek értelmében az ajánlatkérő – nemzeti eljárásrendben – nem köteles az aránytalanul alacsony ár

és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

A törvény tehát választási lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára abban, hogy alkalmazza-e az aránytalanul alacsony árú és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó eljárást. Ezen felül e vonatkozásban további előírást a Kbt. nem rögzít, továbbá indokolási kötelezettséget sem ír elő az ajánlatkérő számára arra az esetre, ha nem él a vizsgálat eszközével.

Ezt támasztja alá a módosításhoz fűzött törvényi indokolás is, amely szerint: „A módosítás célja a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése. Elsőként kimondásra kerül, hogy alkalmassági követelmény előírása nem kötelező a 114. § szerinti eljárásban, azaz az ajánlatkérő megítélésére lesz bízva, hogy szükségesnek tartja-e ilyen feltétel előírását. Tekintettel arra, hogy a nemzeti eljárásrendben sok egyszerűbb beszerzés kerül lebonyolításra, az alkalmassági feltétel kötelező előírása bizonyos esetekben felesleges terhet jelenthet az eljárás résztvevői számára (pl. standard árubeszerzések esetén). Másodsorban a módosítás nemzeti eljárásrendben is bevezeti azt a könnyítést, hogy az ajánlatkérő nem köteles a kizáró okok hiányát és adott esetben az alkalmassági követelmények teljesítését minden ajánlattevő vonatkozásában a rendelkezésre álló adatbázisokból ellenőrizni, elegendő ezt főszabály szerint csak a nyertes ajánlattevőt érintően megtennie. Harmadrészt további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.”

39. A kérelmező kérelmében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna a nyertes ajánlattevőtől árindokolást kérni. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján akkor kötelező az árindokolás kérése, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint pedig az árindokolás akkor nem megfelelő, ha azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

40. A Kbt. az „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások” címszó alatt a 72. § (1)-(7) bekezdéseiben rendelkezik. A már hivatkozott 114. § (6a) bekezdés ennek alkalmazását az ajánlatkérő választásától teszi függővé. Az ajánlatkérő bírálata során nem élt az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalásokra vonatkozó rendelkezések alkalmazásával, amely döntését még csak indokolnia sem kellett. Nem alkalmazta és nem is kellett alkalmaznia a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdéseit, tehát a kérelmező által sérelmezett 72. § (1) bekezdés alkalmazásának „elmulasztása” sem merülhet fel jogsértésként, valamint ennek folyományaként nem kerülhetett sor az érvénytelenség megállapítására sem a Kbt. 73. § (2) illetve (4) bekezdései alapján.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára ezen eljárási rend alkalmazása során. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 73. § (2) illetve a (4) bekezdése alapján csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el, azaz lefolytatta az aránytalanul alacsony ár, valamint a szociális és munkajogi körülmények vizsgálatát és csak annak eredményeképpen nyilváníthat egy adott ajánlatot érvénytelennek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek nem kötelessége árindokolást kérni, de kérhet, ha nyilvánvalóan, kirívóan és aránytalanul alacsony megajánlást észlel és az árindokolás kérésre a Kbt. 72. § (1)

bekezdésében foglaltak fennállnak. Ez azonban az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján, ezzel a Kbt. 72. § (1) bekezdésének (és ekként a 73. § (2) és (4) bekezdések) sérelme nem valósul/valósulhat meg.

41. Önmagában az, hogy a nyertes és az azt követő ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb volt a többi ajánlattevő megajánlásánál, nem alapozza meg az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségét. Mivel az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak alapján járt el és nem volt köteles árindokolás kérésére, el sem juthatott az ajánlati ár vizsgálatáig, még addig sem, hogy megállapítsa az ajánlati ár nyilvánvalóan és egyértelműen kimutathatóan aránytalanul alacsony voltát és emiatt megállapítsa az indokoláskérsi kötelezettségét.

A Döntőbizottság ismét hangsúlyozza, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakkal együtt értelmezendő, az ajánlatkérő nem köteles, de kérhet árindokolást, ez a mérlegelési jogkörben meghozott döntése azonban nem kikényszeríthető a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy nem kért a nyertes ajánlattevőtől árindokolást, mert a fentebb kifejtettek alapján ilyen irányú kötelezettség nem terhelte. Olyan jogszabályi rendelkezés(ek) megsértését, amelynek alkalmazására az ajánlatkérő nem köteles, nem lehet megállapítani. A Kbt. 72. §-a rendelkezéseinek mellőzésére a Kbt. 114. § (6a) bekezdése az adott eljárásrendben az ajánlatkérőt – külön alkalmazási feltétel vagy akár döntésének indokolási kötelezettsége nélkül – hatalmazza fel.

42. A kérelmező jogorvoslati kérelmében állította Kbt. 79. § (1) bekezdés sérelmét is, mivel „Az összegezésből ajánlattevők számára nem állapítható meg, hogy Ajánlatkérő elvégezte-e a Cleaning & Fishing Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek történő megfelelési vizsgálatát az eljárásban, és az összegezésben mire alapozta azt a megállapítását ajánlattevő ajánlatának tárgyában, hogy „Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek”.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a Kbt. 79. § (1) bekezdés sérelmét is arra vezette vissza, hogy az ajánlatkérő – kérelmező szerint jogsértően – nem vizsgálta a Kbt. 72. §-a szerint az aránytalanul alacsony ár, és a szociális és munkajogi körülményeknek való megfelelést, amely kapcsán azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy erre az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége volt, a Kbt. 79. § (1) bekezdése megsértését sem lehetett erre figyelemmel megállapítani.

43. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

44. A kérelmező – a jogorvoslati kérelmében konkrétan megjelölt és kivizsgálni kért tételesjogi rendelkezések megsértésén túl – utalt egyes alapvető rendelkezésekre, úgymint a jóhiszeműség és a tisztesség, a joggal való visszaélés tilalma, a közpénzek felhasználása során a hatékony és felelős gazdálkodás elve és az esélyegyenlőség kívánalmára (Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdés), amelyek álláspontja szerint iránymutatásul szolgálnak a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének alkalmazása során. Az alapelvek megjelölésén (és a jogszabály szövegének ismertetésén) túl nem adott elő azonban olyan többlettényállási elemet, amely alapján alapvető jogsérelem önállóan is megállapítható lett volna. A kérelmező önálló kérelmi elemként nem kérte kivizsgálni az alapvető jogsérelmet, arra csak az állított jogsértések során hivatkozott,

mint a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alkalmazásának korlátjaként. Arra vonatkozóan azonban nem fejtette ki álláspontját, hogy az ajánlatkérő eljárása pontosan miért és miben sértette a hivatkozott alapelvi előírásokat, konkrétan miben valósult meg az esélyegyenlőség sérelme, a joggal való visszaélés vagy a rosszhiszemű magatartás azon kívül, hogy az ajánlatkérő élt a törvényben biztosított választási lehetőséggel és nem vizsgálta az aránytalanul alacsony ár vagy vállalás körülményeit. A hatékony és felelős közpénzfelhasználás elvének sérelmét pedig önmagában arra a feltevésre alapította, hogy a nyertes a szerződést – kérelmező szerint – nem fogja majd teljesíteni. Mindezekre tekintettel az általa előadottak nem voltak alkalmasak jogsértés megállapítására.

45. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt képviselő szaktanácsadó munkadíjának kért összegét (100.000.-Ft) arányban állónak találta a képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett tevékenységgel, figyelembe véve a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét, és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, amelynek viselésére – a kérelem elutasítása miatt – a kérelmezőt kötelezte.

A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében foglaltakra tekintettel az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen Áfa vonzata. A Döntőbizottság ezért az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 5.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hegedűsné Hovánszki Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Garamvölgyi László ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)