



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.492/26/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.
(Budapest, Bocskai út 77-79. B. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bagi Bertalan ügyvéd
Szutrély Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18.)

Az ajánlatkérő: Egészségügyi Infrastruktúra Fejlesztő Nonprofit Kft.
(Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Falvai Krisztina Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

Egyéb érdekelt I.: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia jogtanácsos
(Budapest, Fogaskerekű u. 12.)

Egyéb érdekelt II.: Bluemed Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd
(Budapest, Klapka u. 4.-6. A. lph. 604.)

A beszerzés tárgya, értéke: „128 szeletes CT berendezés beszerzése – versenyújranyítás”,
236.631.109.-Ft. (EKR000825092021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. jogorvoslati kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 104. § (9) bekezdését, a 3. és 4. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. és az 5. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által a 2023. szeptember 20-án megkötött KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21. azonosítószámú keretmegállapodás alapján a közbeszerzési eljárás második részében a verseny újranyitása során 2023. október 20-án kiadott ajánlattételi felhívást és dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.178.944.-Ft, azaz egymilliószázhetvennyolcezerkilencszáznegyvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. július 13-án EKR000825092021 számon keretmegállapodás megkötésére közbeszerzési eljárást indított „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban, amelynek eredményeként a keretmegállapodásos eljárás első részében keretmegállapodást kötött 2023. szeptember 21-én. A keretmegállapodás azonosítószáma KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21.

2. A keretmegállapodás VI. 1.3. pontja szerint a teljesítés határideje: az egyedi szerződés hatályba lépésétől számítva maximum 8 (nyolc) hónap, a keretmegállapodás VI. fejezet 1.8. pontban előírtakra figyelemmel.

1.8. Eladó az egyedi szerződések teljesítése körében köteles az Intézmény által megjelölt helyen és időben a termékeket átadni/rendelkezésre bocsátani, és szolgáltatásokat nyújtani, oly módon, hogy a szállítás az egyedi szerződés hatályba lépésétől számítva legfeljebb 8 (nyolc) hónapot vehet igénybe.) állapította meg. Eladó és Intézmény ettől a határidőtől – az Intézmény kifejezett írásbeli hozzájárulásával – eltérhetnek, amennyiben a teljesítés jellege ezt indokolja. Intézmény előteljesítést elfogadhat.

1.12. első mondat szerint Eladó a jelen keretmegállapodás 1. számú mellékletében – Eladó neve alatt – felsorolt termékeket szállítani és szolgáltatásokat nyújtani köteles.

A kérelmezővel aláírásra került keretmegállapodás melléklete tartalmazta az alábbi rögzített műszaki tartalmat.

Cikkszám	Megnevezés	Leírás, követelmény
ct_32_30	általános radiológiai CT alapberendezés (32/30)	<p>minimum 32 detektor sor minimum 30 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm² nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 1,96 mm² minimum csőáram 20-400 mA teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512 minimum 64 szeletrekonstrukció maximum 0,8s rotációs sebesség</p>
ct_32_30_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	az eszköz vezérléséhez szükséges nagyteljesítményű számítógép rendszer
ct_32_30_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 20 kép/mp sebességgel (512*512 mátrix iteratív rekonstrukció mellett) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal
ct_32_30_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	a vezérlő számítógéppel összeköttetésben lévő eszköz, ami rendelkezik a vezérlő számítógép képmanipulációs képességeivel
ct_32_30_4	nagy teherbírású asztal	minimum 290 kg teherbírású és 190 cm scanhosszúságú betegasztal
ct_32_30_5	sugárterápiás asztallap	sugárterápiás feladatok ellátását lehetővé tevő asztallap
ct_32_30_6	sugárvédelem kiépítési csomag	a berendezés környezetének sugárvédelmi kiépítése
ct_32_30_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	a vizsgált páciensre érő sugár dózis mérése, összegezése, nyilvántartás
ct_32_30_8	hibrid kép rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz
ct_32_30_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	fém okozta műtermékek csökkentésére alkalmas iteratív eljárás
ct_32_30_10	fogászati kiértékelő csomag	legalább CPR és para-axiális rekonstrukció szükséges
ct_32_30_11	kardiológiai vizsgálati csomag	kalcium scoring (kardiológiai vizsgálatok) végzése, minimum EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák
ct_32_30_12	sugárterápiás csomag	sík szénszálas indexált asztallap és sugárterápiára alkalmas szoftverek
ct_32_30_13	légzés-kapuzott vizsgálati csomag	4D felvételek készítésére alkalmas szoftver és/vagy hardver megoldás

ct_32_30_14	dedikált sugárterápiás lézerrendszer csomag	sugárterápiai tervezéséhez használható lézer rendszer minimum 2 mozgatható síkkal
ct_32_30_15	intervenció csomag	vizsgáló helyiségbe telepített monitor, sugár indító lábpedál és szoftver megoldás
ct_32_30_16	szünetmentes tápegység 1	a vizsgáló berendezés biztonságos leállítását lehetővé tevő áthidalási idővel rendelkező szünetmentes tápegység
ct_32_30_17	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus	perisztaltikus elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_32_30_18	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	dugattyús elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_32_70	alap radiológiai CT alapberendezés (32/70)	<p>minimum 32 detektor sor</p> <p>minimum 70 kW röntgen generátor teljesítmény</p> <p>minimum 70 cm Gantry átmérő</p> <p>kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm²</p> <p>nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 1,96 mm²</p> <p>minimum csőáram 20-550 mA</p> <p>teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges</p> <p>Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512</p> <p>minimum 64 szeletrekonstrukció</p> <p>maximum 0,5s rotációs sebesség</p>
ct_32_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	az eszköz vezérléséhez szükséges nagyteljesítményű számítógép rendszer
ct_32_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 20 kép/mp sebességgel (512*512 mátrix iteratív rekonstrukció mellett) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal
ct_32_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	a vezérlő számítógéppel összeköttetésben lévő eszköz, ami rendelkezik a vezérlő számítógép képmanipulációs képességeivel
ct_32_70_4	nagy teherbírású asztal	minimum 290 kg teherbírású és 190 cm scanhosszúságú betegasztal
ct_32_70_5	sugárterápiás asztallap	sugárterápiás feladatok ellátását lehetővé tevő asztallap
ct_32_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	a berendezés környezetének sugárvédelmi kiépítése
ct_32_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	a vizsgált páciensre érő sugár dózis mérése, összegezése, nyilvántartása
ct_32_70_8	hibrid kép rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz
ct_32_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	fém okozta műtermékek csökkentésére alkalmas iteratív eljárás
ct_32_70_10	fogászati kiértékelő csomag	legalább CPR és para-axiális rekonstrukció szükséges
ct_32_70_11	kardiológiai vizsgálati csomag	kardiológiai vizsgálatok végzése, minimum beépített EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák, maximum 0,35 sec rotációs idő

ct_32_70_12	neuroperfúziós és dinamikus vizsgálati csomag	dinamikus angiográfiás, test és agyi perfúziós vizsgálatok kivitelezése
ct_32_70_13	sugárterápiás csomag	sík szénszálas indexált asztallap és sugárterápiára alkalmas szoftverek
ct_32_70_14	légzés-kapuzott vizsgálati csomag	4D felvételek készítésére alkalmas szoftver és/vagy hardver megoldás
ct_32_70_15	dedikált sugárterápiás lézerrendszer csomag	sugárterápia tervezéséhez használható lézer rendszer minimum 2 mozgatható síkkal
ct_32_70_16	intervenciós csomag	vizsgáló helyiségbe telepített monitor, sugár indító lábpedál és szoftver megoldás
ct_32_70_17	szünetmentes tápegység 1	a vizsgáló berendezés biztonságos leállítását lehetővé tevő áthidalási idővel rendelkező szünetmentes tápegység
ct_32_70_18	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus	perisztaltikus elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_32_70_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	dugattyús elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	<p>minimum 64 detektor sor</p> <p>minimum 70 kW röntgen generátor teljesítmény</p> <p>minimum 70 cm Gantry átmérő</p> <p>kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm²</p> <p>nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 2 mm²</p> <p>minimum csőáram 20-550 mA</p> <p>teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges</p> <p>Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512</p> <p>minimum 128 szeletrekonstrukció</p> <p>maximum 0,35s rotációs sebesség</p>
ct_64_70_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	az eszköz vezérléséhez szükséges nagyteljesítményű számítógép rendszer
ct_64_70_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 25 kép/mp sebességgel (512*512 mátrix iteratív rekonstrukció mellett) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal
ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	a vezérlő számítógéppel összeköttetésben lévő eszköz, ami rendelkezik a vezérlő számítógép képmanipulációs képességeivel
ct_64_70_4	nagy teherbírású asztal	minimum 290 kg teherbírású és 190 cm scanhosszúságú betegasztal
ct_64_70_5	sugárterápiás asztallap	sugárterápiás feladatok ellátását lehetővé tevő asztallap
ct_64_70_6	sugárvédelem kiépítési csomag	a berendezés környezetének sugárvédelmi kiépítése
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	a vizsgált páciensre érő sugár dózis mérése, összegezése, nyilvántartása
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz

	csomag	
ct_64_70_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	fém okozta műtermékek csökkentésére alkalmas iteratív eljárás
ct_64_70_10	precíziós mátrix csomag	minimum 1024*1024 képmátrix
ct_64_70_11	fogászati kiértékelő csomag	legalább CPR és para-axiális rekonstrukció szükséges
ct_64_70_12	kardiológiai vizsgálati csomag	kardiológiai vizsgálatok végzése, minimum beépített EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák, maximum 0,35 sec rotációs idő
ct_64_70_13	neuroperfúziós és dinamikus vizsgálati csomag	dinamikus angiográfiás, test és agyi perfúziós vizsgálatok kivitelezése
ct_64_70_14	sugárterápiás csomag	sík szénszálas indexált asztallap és sugárterápiára alkalmas szoftverek
ct_64_70_15	légzés-kapuzott vizsgálati csomag	4D felvételek készítésére alkalmas szoftver és/vagy hardver megoldás
ct_64_70_16	dedikált sugárterápiás lézerrendszer csomag	sugárterápia tervezéséhez használható lézer rendszer minimum 2 mozgatható síkkal
ct_64_70_17	intervenciós csomag	vizsgáló helyiségbe telepített monitor, sugár indító lábpedál és szoftver megoldás
ct_64_70_18	szünetmentes tápegység 1	a vizsgáló berendezés biztonságos leállítását lehetővé tevő áthidalási idővel rendelkező szünetmentes tápegység
ct_64_70_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus	perisztaltikus elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_64_70_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	dugattyús elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_64_100	rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)	minimum 64 detektor sor minimum 100 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm ² nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 2,7 mm ² minimum csőáram 20-900 mA teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512 minimum 128 szeletrekonstrukció maximum 0,35s rotációs sebesség
ct_64_100_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	az eszköz vezérléséhez szükséges nagyteljesítményű számítógép rendszer
ct_64_100_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 40 kép/mp sebességgel (512*512 mátrix iteratív rekonstrukció mellett) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal
ct_64_100_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	a vezérlő számítógéppel összeköttetésben lévő eszköz, ami rendelkezik a vezérlő számítógép képmanipulációs képességeivel

ct_64_100_4	nagy teherbírású asztal	minimum 290 kg teherbírású és 190 cm scanhosszúságú betegasztal
ct_64_100_5	sugárterápiás asztallap	sugárterápiás feladatokat lehetővé tevő asztallap
ct_64_100_6	sugárvédelem kiépítési csomag	a berendezés környezetének sugárvédelmi kiépítése
ct_64_100_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	a vizsgált páciensre érő sugár dózis mérése, összegezése, nyilvántartása
ct_64_100_8	valódi modell-bázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz
ct_64_100_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	fém okozta műtermékek csökkentésére alkalmas iteratív eljárás
ct_64_100_10	precíziós mátrix csomag	minimum 1024*1024 képmátrix
ct_64_100_11	fogászati kiértékelő csomag	legalább CPR és para-axiális rekonstrukció szükséges
ct_64_100_12	kardiológiai vizsgálati csomag	kardiológiai vizsgálatok végzése, minimum EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák, maximum 0,35 sec rotációs idő
ct_64_100_13	neuroperfúziós és dinamikus vizsgálati csomag	dinamikus angiográfiás, test és agyi perfúziós vizsgálatok kivitelezése
ct_64_100_14	sugárterápiás csomag	sík szénszálas indexált asztallap és sugárterápiára alkalmas szoftverek
ct_64_100_15	légzés-kapuzott vizsgálati csomag	4D felvételek készítésére alkalmas szoftver és/vagy hardver megoldás
ct_64_100_16	dedikált sugárterápiás lézrendszer csomag	sugárterápia tervezéséhez használható lézer rendszer minimum 2 mozgatható síkkal
ct_64_100_17	intervenciós csomag	vizsgáló helyiségbe telepített monitor, sugár indító lábpedál és szoftver megoldás
ct_64_100_18	szünetmentes tápegység 1	a vizsgáló berendezés biztonságos leállítását lehetővé tevő áthidalási idővel rendelkező szünetmentes tápegység
ct_64_100_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus	perisztaltikus elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_64_100_20	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	dugattyús elven működő, a vizsgáló berendezéshez illeszthető kontrasztanyag befecskendező rendszer
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	a berendezés beüzemeléséhez szükséges elektromos hálózat kiépítése (az első kapcsolószekrényig)
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	a berendezés beüzemeléséhez szükséges elektromos kapcsolószekrény kiépítésének elvégzése
ct_kiszallas_BP	Kiszállás, Budapest	az Intézmény budapesti telephelyére történő kiszállás díja
ct_kiszallas_vidék	Kiszállás, Vidék	az Intézmény Budapesten kívüli telephelyére történő kiszállás díja
ct_betanit	Oktatás, betanítás	a berendezés kezeléséhez szükséges oktatás, betanítás elvégzése
ct_mernok	Mérnök óra	a berendezéssel kapcsolatos mérnöki feladatok elvégzése

ct_technikus	Technikus óra	a berendezéssel kapcsolatos technikai feladatok elvégzése
ct_javitas	Javítás (általános)	jótálláson kívüli javítási feladatok elvégzése
ct_karbantartas	Karbantartás (általános)	jótálláson kívüli karbantartási feladatok elvégzése

3. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás 2. részében 2023. október 20-án Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyitási eljárást indított az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével.

4. A módosított ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

Ajánlattételi felhívás a dinamikus beszerzési rendszerben beszerzés megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásához

A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: ajánlatkérő, KEF) „Képkalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban, a 2015. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján, uniós eljárásrendben dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást (az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszer azonosítója: EKR000825092021) folytatott le. Ajánlatkérő a hivatkozott közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának eredményeként létrehozott DBR-ben a beszerzés megvalósítására a tárgyi közbeszerzési eljárást folytatja le, figyelemmel a Kbt. 82-84. §-aiban, valamint a 106-107. §-aiban foglalt előírásokra.

Jelen közbeszerzési eljárás keretében - figyelemmel a Kbt. 107. § (7) bekezdésében foglaltakra - ajánlatkérő a DBR-be felvett minden gazdasági szereplőt felhív arra, hogy nyújtson be ajánlatot.

2. Ajánlattételre felkérendő gazdasági szereplők

Ajánlatkérő jelen ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a fent hivatkozott DBR-be felvett alábbi érvényes részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők részére térítésmentesen bocsátja rendelkezésre:

1. Részvételre jelentkező neve: ASTROMEDIC Kft.

Részvételre jelentkező címe (székhely): 8000 Székesfehérvár, Budai út 49-51. ép. 8. 2.

Részvételre jelentkező adószáma: 14464267-2-07

2. Részvételre jelentkező neve: BLUEMED Kft.

Részvételre jelentkező címe (székhely): 2091 Etyek, Liliom köz 2.

Részvételre jelentkező adószáma: 14570692-2-07

3. Részvételre jelentkező neve: BLUEMED Plusz Kft.

Részvételre jelentkező címe (székhely): 2091 Etyek, Liliom köz 2.

Részvételre jelentkező adószáma: 26231208-2-07

4. Részvételre jelentkező neve: FUJIFILM (HUNGARY) Kft.

Részvételre jelentkező címe (székhely): 1107 Budapest, Ceglédi utca 2.

Részvételre jelentkező adószáma: 10495311-2-42

5. Részvételre jelentkező neve: Fototronic Kft.

Részvételre jelentkező címe (székhely): 1112 Budapest, Oltvány utca 2.

Részvételre jelentkező adószáma: 13162175-2-43

6. Részvételre jelentkező neve: GE Healthcare Magyarország Kft.

- Részvételre jelentkező címe (székhely): 1138 Budapest, Bence u.3. (Vaci Greens). C. ép.
Részvételre jelentkező adószáma: 26575113-2-44
7. Részvételre jelentkező neve: Humantech Solution Zrt.
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1011 Budapest, Fő utca 14-18.
Részvételre jelentkező adószáma: 27180394-2-41
8. Részvételre jelentkező neve: MED-EN TRADE Kft
Részvételre jelentkező címe (székhely): 2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor utca 63.
Részvételre jelentkező adószáma: 24132880-2-07
9. Részvételre jelentkező neve: NovelMedix Zrt
Részvételre jelentkező címe (székhely): 2120 Dunakeszi, Fóti út 74. A. ép.
Részvételre jelentkező adószáma: 25075081-2-13
10. Részvételre jelentkező neve: P Sport and Health Korlátolt Felelősségű Társaság
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1037 Budapest, Szépvölgyi út 39.
Részvételre jelentkező adószáma: 26241867-2-41
11. Részvételre jelentkező neve: PROMEDICA Healthcare Hungary Kft.
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1031 Budapest, Ángel Sanz Briz út 13.D.ép.fsz.
Részvételre jelentkező adószáma: 27997932-2-41
12. Részvételre jelentkező neve: Siemens Healthcare Kft.
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1143 Budapest, Gizella út 51-57.
Részvételre jelentkező adószáma: 25296826-2-42
13. Részvételre jelentkező neve: Smithmann Hungary Kft.
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1183 Budapest, Teleki utca 17.
Részvételre jelentkező adószáma: 24944162-2-43
14. Részvételre jelentkező neve: Szamos-H. Kft.
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1124 Budapest, Fodor utca 90. földszint 3. ajtó
Részvételre jelentkező adószáma: 12128251-2-43
15. Részvételre jelentkező neve: VATNER Kft.
Részvételre jelentkező címe (székhely): 7400 Kaposvár, Kenyérgyár utca 1.
Részvételre jelentkező adószáma: 11814292-2-14
16. Részvételre jelentkező neve: VMD Zrt.
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 48. 2. em.
Részvételre jelentkező adószáma: 13215613-2-41
17. Részvételre jelentkező neve: VARIOTRADE Kft
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1126 Budapest, Dolgos utca 2. 7. ép. B. lh. 1. 3.
Részvételre jelentkező adószáma: 10529539-2-43
18. Részvételre jelentkező neve: Mediso Kft.
Részvételre jelentkező címe (székhely): 1037 Budapest, Laborc utca 3.
Részvételre jelentkező adószáma: 10322174-2-41

19. Részvételre jelentkező neve: REXTRA Kft.

Részvételre jelentkező címe (székhely): 1033 Budapest, Szentendrei út 87.

Részvételre jelentkező adószáma: 10437247-2-41

20. Részvételre jelentkező neve: SzamosMediko Kft.

Részvételre jelentkező címe (székhely): 1124 Budapest, Fodor utca 93. Fsz. 2

Részvételre jelentkező adószáma: 23394021-2-43

3. A DBR létrehozására irányuló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszát megindító hirdetmény száma, feladásának és közzétételének napja.

Az ajánlatkérő által indított „Képkalkoló diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi felhívása TED 2021/S 136-359469 azonosító számon 2021.07.13-án került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjába és 2021.07.16-án jelent meg.

Ajánlatkérő felhívja gazdasági szereplők figyelmét, hogy a jelen eljárásra irányadó szabályokat a közbeszerzési eljárás első szakaszában - tehát a részvételi felhívás feladásakor - hatályos Kbt. rendelkezései tartalmazzák. Az előzőek alapján jelen eljárásban a 2021.07.13. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége

Tárgy: „Képkalkoló diagnosztikai eszközök – 2023”

Fő CPV kód: 33110000-4 Képkalkoló berendezés orvosi, fogászati és állatorvosi használatra

Szerződés típusa: árubeszerzés

Rövid meghatározás: Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére képkalkoló diagnosztikai eszközök beszerzése termékkörben és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretmegállapodás tervezetben részletesen meghatározottak szerint.

Részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

Becsült érték ÁFA nélkül: 33.000.000.000,- Ft
(A szerződéseknek a keretmegállapodás teljes időtartamára vonatkozó becslött összértéke.)

Részekre vonatkozó információk:

Részajánlat tétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban megengedett, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyának jellege – képkalkoló diagnosztikai eszközök beszerzése –, műszaki-szakmai paramétereit és egyéb sajátosságait lehetővé teszik a beszerzés tárgyának a Kbt. 61. § (4) bekezdés szerinti részekre bontását.

Részek száma: 6

Ajánlat valamennyi részre nyújtható be.

Egy ajánlattevőnek odaitélhető részek száma maximum: 6

Minden részre egyaránt vonatkozó információk:

Teljesítés helye: A 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, és önként csatlakozó intézmények által az egyedi szerződésben megjelölt magyarországi címen történik.

NUTS-kód: HU

Értékelési szempont: Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi része vonatkozásában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazza. Az értékelés során valamennyi értékelési részszerzőpont esetében adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Értékelési szempontok:

1. részszerzőpont:

Név: Ajánlati ár (nettó Ft)

Súlyszám: 80 %

2. részszerpont:

Név: A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24)

Súlyszám: 20 %

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont (ajánlati ár) vonatkozásában a fordított arányosítás, a 2. értékelési részszerpont (többletjótállás vállalása) vonatkozásában az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza.

A szerpontokra adható pontszám alsó és felső határa 0-10 pont. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 2. szerpont esetében 24 hónap vagy annál nagyobb többletjótállás megajánlása esetén az értékelési szerpontra adható pontszám felső határával megegyező 10 (tíz) pontot ad. Értékelés részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

6.2. Rész száma: 2. Elnevezése: „CT diagnosztikai eszközök”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére CT képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése termékkörben és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására, nettó 15.000.000.000,- Ft keretösszeg erejéig.

A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

További CPV kódok: 33115100-0 CT letapogató készülékek

Becsült érték ÁFA nélkül: 15.000.000.000,- Ft

(A becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan.)

A szerződés időtartama: A keretmegállapodás a minden Fél által történő aláírásától hatályos a nettó 15.000.000.000,- Ft keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb a hatálybalépéstől számított 24 hónapig terjedő határozott időtartamig. Beszerzőnek lehetősége van 1 alkalommal a keretmegállapodás időbeli hatályának lejáratát megelőzően Eladóhoz intézett írásbeli egyoldalú nyilatkozatával a keretmegállapodást – további legfeljebb 12 hónapos időtartamra – meghosszabbítani, amennyiben a keretmegállapodás határozott időtartamának lejártakor a keretösszeg még nem merült ki teljesen és nincs érvényes keretmegállapodás a tárgy vonatkozásában.

8. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje:

A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 90 nap. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

Az ajánlatkérő a 128 szeletes CT berendezés beszerzéshez műszaki leírást csatolt, amiben a következő pontokban határozta meg a műszaki paramétereiket:

128 szeletes CT berendezés beszerzése

Műszaki leírás

Teljesítendő funkciók:

- gép 0/24 órás nagyforgalmú ellátóban, többfázisú, sok CTA technikát is igénylő vizsgálatok elvégzéséhez szükséges. A
- gép egyrészt a sürgősségi betegellátást biztosítja, emellett a járóbeteg CT ellátás egy nagyobb része is itt fog történni. Napi 60-80 CT vizsgálat várható. A nagy igénybevételhez nagy teljesítmény szükséges. A gép nem állhat le vizsgálatok közepén A

túlhevülés miatt, nem lehet vizsgálattervezési akadály a teljesítményi limit. A tervezett kardiológiai használat szintén magasabb teljesítményt igényel.

- sürgősségi betegellátás mellett, szerves részét képezi a gép az intervenciós ellátásoknak, így az erre alkalmas szoftveres és hardveres megoldások kellene – minél szélesebb gantry és nagy látószög, nagy felbontás (1024x1024), gyors képprocesszálas, belső monitor a gépteremben és CT fluoro üzemmód. A
- kardiológia és a sürgősségi ellátás miatt EKG kapuzott, illetve légzés-vezérelt technikák mind szükségesek - légzéskapuzással alakított vizsgálatok az SBO-s betegek képi kiértékelésében, a lélegeztetett ITO-s betegek vizsgálatában alapvető fontosságúak A
- ovábbi igény, hogy a gép tudjon fémműterméket csökkenteni, mert az idős betegekben illetve a traumatológiai és ortopédiai betegekben is gyakori a fémprotézisek száma. T
- gép a lehető legtöbb sugárdóziscsökkentő szoftveres és hardveres megoldással kell, hogy rendelkezzen (auto dózis moduláció, iteratív rekonstrukció, egyéb AI alapú dózismoduláció). A
- gép üzemképes kiépítése az első kapcsolószekrénytől a berendezésig a szállító feladata. A
- gép mellé 3db leletező munkaállomás, gép szoftverét használó konkurens, 5 felhasználós szoftver csomag szükséges. A

A CT-hez injektor szállítása szükséges.

Dugattyús injektor javasolt, ami a perisztaltikus megoldásoktól (különösképp a CTA vizsgálatok esetében) egyenletesebb és így képminőségben jobb vizsgálatokat eredményez. A CTA vizsgálatok száma az SBO ellátása miatt alaptól magasabb. Az injektor elhelyezés szempontjából vezetékmentes, WIFI megoldás preferált.

Minimum műszaki előírás

Legrövidebb teljes (360 fokos) forgási idő max. 0,35 sec

A gantry döntés lehetséges legnagyobb szöge min. +/-20 fok

Gantry apertúra (nyílásátmérő) min. 70 cm. A biztonságos beteghozzáféréshez megfelelő gantry átmérő és még méretében is illeszthető bore szükséges. A napi többszörös sürgősségi (intubált, lélegeztetett, vizsgálat közben ITO-s hozzáférés, speciális fektetési formák miatt szükséges) vizsgálatokra, valamint az ÉKC kiemelt profilját jelentő intervenciós radiológiai beavatkozásokra történő használathoz is elengedhetetlen.

Detektor rendszer

Detektorok típusa: Szilárdtest

Képkalkotásban résztvevő detektor elemek száma soronként, a ref. detektor nélkül (a detektorok virtuális megduplázásának figyelmen kívül hagyásával): min. 670 db/sor

Egy-időben feldolgozható (gyűjthető) független adatú detektorsorok száma: min. 64 db

Helikális módban, egy körülfordulás adathalmazából különböző Z helyen kapott szeletek száma: min. 128 szelet

Detektormátrix által biztosított z-irányú térbeli lefedettség: min. 35 mm

64 szeletes módban mérhető legvékonyabb szeletvastagság: max. 0,625 mm

Mintavételi frekvencia szubszekundumos körülfordulásnál: min. 2300 Hz

Generátor

Rtg. generátor maximális kimeneti teljesítménye (valós, nem effektív iteratív technikával): min.80 kW. A gép 7/24 sürgősségi és kórházi terhelésnek lesz kitéve. A sürgősségi ellátás során többszörös, többfázisú, nagy kiterjedésű régiókra irányuló vizsgálatokra van szükség. A generátor nem tilthat le vizsgálat közbeni túlhevülés miatt.

Vizsgálat közben alkalmazható legalacsonyabb kV érték: Max. 70 kV

Választható Rtg. cső feszültségek: min. 5 db

Vizsgálat közben alkalmazható legmagasabb kV érték: min. 140 kV

Minimum csőáram 20-650 mA

Az alkalmazott röntgenszó

Anód hőtároló kapacitása, vagy anód hűlési sebessége: min. 6,8 MHU, vagy in.2,0MHU/perc

Kis fókusz pont mérete (mm²): max. 0,7 mm².

Nagy fókusz pont mérete (mm²): max. 2,2 mm².

Páciens asztal

Terhelhetőség: az asztallap vízszintes egyenletes mozgás közbeni teherbírása min. 290 kg.

Legalacsonyabb pozíció (asztallap felső sík-CT vizsgáló padlósík minimális távolsága): max. 55 cm

Szkennelhető fémmentes tartomány: min. 190 cm

A sürgősségi ellátás során szükséges, hogy az asztal elbírjon extrém súlyú beteget is, akár mozgatva is.

Komputer rendszer és vezérlő pult

Gyári vezérlő asztal

Operációs rendszer: multitasking, multiuser

Monitor technológiája: TFT

Monitor diagonális mérete: min. 48 cm

Monitor felbontása: min. 1280 x 1024

Vizsgálatra vonatkozó elvárások

Tájékozódó mérés

Mérési mező szélessége: min 50 cm

Max. mérési hossz: min. 190 cm

A mérés bármikor megszakítható legyen

Helikális (spirál) mérés

Folyamatos egyszeres spirál max. ideje: min. 100 s

Folyamatos egyszeres spirál mérés hossza (asztal fémmentes tartományának figyelembevételével): min.190 cm

A pitch értékek a rendelkezésre álló tartományon belül az előre definiált léptékekkel és értékekkel megválaszthatóak oly módon, hogy az a vizsgálati látómező tartományt ne korlátozza.

Vizsgálatra vonatkozó egyéb elvárások

Virtuális endoszkópiás vizsgálatok

Dózisszabályzás a mérés közben

Prospektív dózis-szint meghatározás

Nyers adat alapú iteratív rekonstrukciós technika a dózis csökkentése érdekében a képminőség megtartása mellett

A vizsgálat automatikus indítása a kontrasztanyag telítődésének optimumánál

Dedikált pediátriai protokollok alacsony mAs érték mellett
Dózis management program: ezen adatoknak a HIS rendszerre történő automatikus felküldés szükséges

Kardiológiai vizsgálati protokollok prospektív, retrospektív EKG kapuzással
Integrált EKG berendezés, az EKG jel a gantry-be épített kijelzőn megjeleníthető
Szabálytalan szívfrekvencia (arrhythmia) automatikus detektálása
Ca-scoring a konzolon
Intervenciós csomag

Rekonstrukció

Rekonstruált mátrix: min. 1024 x 1024, a biopsziás beavatkozások esetén multiplanárisan is pontos céltárgy és tűút rekonstrukcióhoz szükséges. A traumatológiai- ortopédiai műtétek tervezéshez is a nagyfelbontású precíziós rekonstrukció szükséges.

Képrekonstrukció sebessége (axiális szeletképek száma helikális adatgyűjtés után): min 60 kép/s

Legnagyobb rekonstruálható látómező: min. 50 cm

Legkisebb rekonstruálható látómező (reconFOV, DFOV): max. 5 cm

Szoftver elvárások

Másodlagos szelet rekonstrukció (MPR)

CT Angio program (MIP)

Cine megjelenítés

Dinamikus kiértékelés (kontrasztanyag-idő függvény)

Program térfogat meghatározáshoz

Automatikus csonteltávolítás funkció

Automatikus fotózás lehetőség

Automatikus DICOM küldés

Vizsgálatok DICOM formátumú archiválásának lehetősége CD-re

Képminőség és Dózis

Alacsony kontrasztú felbontás mérés paraméterei:

Felbontás fantom: Ø20 cm, CATPHAN

Látható kontraszt az objektum és környezete között: max. 3 HU

Alkalmazott felszíni dózis: max. 16 mGy

A fenti paraméterekkel készült mérésből rekonstruált CT-képen vizuálisan megkülönböztethető, legkisebb méretű objektum átmérője: max 5 mm

Magas kontrasztú felbontás mérés paraméterei:

Felbontás 10 % MTF-nél x-y síkban standard rekonstrukciós algoritmus mellett: min. 10 lp/cm

Képtovábbítás

DICOM Send/Receive

DICOM Query/Retrieve

DICOM Print

DICOM Get Worklist

DICOM Storage Commitment

5 db konkurens felhasználós kliensszerver megoldás, típusonként 5 db párhuzamos licenc, kiértékelő szoftverekkel, 3 db munkaállomással

Szerver:

Processzor: min. 2 darab 6 magos 3,2GHz

Memória (RAM) nagysága: min. 32 GB
 Képtároló tömb kapacitása: min. 3 x 1.0 TB
 Adatbiztonság: RAID5
 Ethernet interfész

Munkaállomások:

Processzor: min. 4 magos 2,4 GHz
 Memória (RAM) nagysága: min. 8 GB
 Képtároló kapacitás: min. 500 GB
 2db 2MP (Full HD) színes TFT megjelenítő
 Képernyő méret: min. 23”
 Általános 3D megjelenítés (VRT,MIP,MPR) távolság , kerület, terület és térfogatméréssel
 Calcium-scoring
 Koszorúerek CT angio analízise, automatikus szegmentálás, mérés a koronáriák kivonásával/
 megjelenítésével, szűkület analízissel
 Kamrák, billentyűk dinamikus térfogat analízise
 Kardiológiai paraméterek számítása (EF, SV, CO, bal és jobb kamra tömeg, visszaáramlás)
 Virtuális kolonoszkópia
 Tüdőgóc felismerő program
 Automatikus vaszkuláris analízis csomag (csontkivonás, érszegmentáció, belső átmérő,
 keresztmetszeti terület, hossz...)
 Lumenes szervek vizsgálata (virtuális endoszkópia)
 Fém implantátumok okozta műtermék eltávolító program iteratív technikával

Vízhűtéses gép esetén a technológiai hűtő beszerzése és installálása az ajánlattevő feladata.

Injektor

Kétféjes
 Dugattyús rendszerű
 Fűthető fecskendő fejek
 Vezeték nélküli kapcsolat az injektor és a kezelőpanel közt
 Érintőképernyős kijelzők
 Automatikus energiatakarékos mód
 Hálózati működtetés
 Max injektálási volumen 200 ml
 Automatikus és manuális fecskendőöltés
 Töltési sebesség 1-5 ml/sec, 1 ml lépésköz
 Injektálási volumen 1ml lépcsőben 1-200 ml
 Flow rate 0,1-10 ml, 0,1 ml/sec lépcsőben
 Véna nyitvatartási funkció
 Injektálási fázis programozhatósága min. 5 db
 Injektálási késleltethetőség 1-250 sec
 Az elektromos kapcsolószekrényt – Ajánlattevő által biztosított vonalas villamos terv alapján – Ajánlatkérő építi ki.
 A berendezések szünetmentes elektromos ellátását Ajánlatkérő biztosítja.
 Ajánlattevőnek ajánlatában az alábbi tételeket szükséges még az ajánlati ártáblázatban szerepeltetnie:

- Oktatás, betanítás: a berendezés kezeléséhez szükséges oktatás, betanítás elvégzése, 40 órára

- Elektromos betáplálás kiépítése: a berendezés beüzemeléséhez szükséges elektromos hálózat kiépítése (az első kapcsolószekrénytől a berendezésig)

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlatának megfelelő mértékben szükség esetén szerepeltetheti:

- Kiszállás, Budapest: az Intézmény budapesti telephelyére történő kiszállás díj
- Mérnök óra: a berendezéssel kapcsolatos mérnöki feladatok elvégzése

Technikus óra: a berendezéssel kapcsolatos technikus feladatok elvégzése

5. A verseny újranyitáskor kiadott közbeszerzési dokumentum

IV. Műszaki leírás

3. Az „árlista” szerinti termékek és szolgáltatások tartalmi elemei

Általános feltételek a megajánlásra kerülő termékekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatosan (mindegyik rész vonatkozásában):

Amennyiben vannak, a szoftver és hardver licenceket (kulcsokat) át kell adni a Vevőnek (a használati jogokat kell átadni). Eladó az általa leszállított termék(ek)kel együtt rendelkezésre bocsátott szoftverek felhasználási jogait (licenszek) korlátozás nélküli időtartamra, át nem ruházható, nem kizárólagos jelleggel átadja az Intézménynek. A szoftvereket az Intézmény a leszállított termék(ek)kel együtt, annak működtetése céljából jogosult változatlan formában, a műszaki leírásban megnevezett célra használni. A szoftvereket és a kapcsolódó dokumentációt az Intézmény harmadik személyeknek nem adhatja át és nem teheti hozzáférhetővé. A szoftverek használati díját a termékek vételára tartalmazza. Az Intézmény a fentebb rendelkezésére bocsátott szoftvereket nem másolhatja, nem törölheti, nem fejlesztheti tovább vagy vissza. A szoftverek - Intézmény igénye szerinti - módosítása külön díjazás és erre vonatkozó külön megállapodás alapján történik. A szervizszoftverek használati joga Eladót illeti meg, ettől való eltérési igényükről az Eladó és az Intézmény külön megállapodásban rendelkeznek.

A verseny újranyitás során csak gyári új, előzőleg használatban még nem volt berendezés ajánlható meg.

Az alapberendezésnek nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek).

Az árlista alapján nem kell tudni „tetszőleges”, működőképes (MR, CT, Angio) diagnosztikai berendezést összeállítani. Az Intézményi verseny újranyitás esetén az ajánlattételi felhívásában és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Vállalkozó adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.

VI. Útmutató az ajánlat elkészítéséhez

3.2. Árkatalógus (részenként)

Az ajánlat műszaki és kereskedelmi részét a megajánlott termékért és szolgáltatásért kért ellenszolgáltatás összegét az adott részhez tartozó „Árkatalógus” elnevezésű Excel fájlban a kitöltésével kell teljesíteni. Amennyiben ajánlattevő több részben kíván ajánlatot tenni, úgy minden részben külön, az adott részre vonatkozó Excel fájlban kell benyújtani, azonban nem kizáró feltétel, hogy valamely gazdasági szereplő valamely részre nem tesz ajánlatot (pl. mert nincs olyan terméke).

Az „Árkatalógusban” megjelölt termékek és szolgáltatások nem feleltethetőek meg egy az egyben a különböző gyártók gyári árlistáinak (annak gyártónként jelentősen eltérő tartalma és

volumene miatt). Ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk magajánlásra kerülő Gyártó termékeiből és szolgáltatásiból képzett csomagok összeállításával kell ajánlatot adnia.

A termékeknel és szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét intézményi beszerzés esetén az Intézmény a versenyújranyítás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat. Az intézményi beszerzési igények kielégítése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendeletben foglaltak szerint történik. A verseny újranyításra szóló felhívásban az Intézmény felhívja az Eladót a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, továbbá meghatározza azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az Eladó az ajánlatát kiegészíti. A verseny újranyításra szóló felhívás tartalmazza az adott közbeszerzés tárgyára és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az Eladó a verseny újranyítás során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Intézmény számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni.

Az útmutató a versenyújranyításhoz.pdf az alábbiakat is rögzítette

Az Intézményi beszerzések megvalósítása a Képkalkáló diagnosztikai eszközök – 2023 tárgyban kötött keretmegállapodások alapján

A fentieknek megfelelően, az MR, CT és Angio berendezések beszerzése verseny újranyítás útján valósítható meg, amelyhez az adott Intézményben szükséges berendezés vonatkozásában a műszaki leírásban kerülnek megadásra a teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények oly módon, hogy azok megfeleljenek a vonatkozó jogszabályoknak, különös tekintettel az esélyegyenlőség és a hatékony és felelős gazdálkodás elvárás érvényesülésének.

A teljesítmény követelmények megadásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy a Gyártók az ugyan azon diagnosztikai eredmény elérését különböző metódusok alapján közelíthetik meg, így például nem feltétlen lehet kizáró tényező egy adott teljesítmény paraméter nem teljesítése, amennyiben az elvárt diagnosztikai eredményt más módon (pl. szoftveres úton) teljesíteni tudja.

Az elvárt funkcionális követelmények pontos és részletes megadása tudja biztosítani, hogy az adott Intézményben az elvárt diagnosztikai feladok elvégezhetőek legyenek, ugyanakkor fontos szempont, hogy a hatékony és felelős gazdálkodást szem előtt tartva, csak olyan funkciókat tartalmazzon a műszaki leírás, amire az Intézménynek ténylegesen szüksége lehet.

Az ajánlattételi felhívásban és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Ajánlattevő adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.

Így az Ajánlat elkészítése esetén Ajánlattevő feladata megadni (esetleg részletes adatokkal alátámasztani), hogy az Intézmény által elvárt teljesítmény és funkcionális követelményeket hogyan teljesíti az általa ajánlott berendezés.

15. számú melléklet

Leírás arra vonatkozóan, Ajánlattevő által megajánlott berendezés miként felel meg a műszaki leírásban előírt funkcióknak

Ajánlatkérő által elvárt funkcionális követelmény	Funkcionális követelménynek való megfelelés alátámasztása
A gép 0/24 nagyforgalmú, többfázisú, sok CTA technikát is igénylő vizsgálat elvégzéséhez szükséges	
A sürgősségi ellátás mellett elektív CT	

ellátás	
Cardiológiai használat	
Intervenciós ellátások	
EKG kapuzott, légzésvezérelt technikák	
Légzéskapuzással alakított vizsgálatok	
Fémműtermékek csökkentése	
sugárdóziscsökkentő szoftveres és hardveres megoldások	
Biztonságos beteghozzáférés a gantryban – ITO-s és SBO-s betegek vizsgálatához	
Stroke és trombolysis megítéléshez szükséges képesség	
Dózis management program adatainak a HIS rendszerre történő automatikus felküldése	
Multiplanárisan pontos céltárgy és tüűt rekonstrukció	

6. A kérelmező 2023. október 26-án kiegészítő tájékoztatáskérést küldött az ajánlatkérő részére, aki a kiegészítő tájékoztatását 2023. november 7. napján adta meg.

4. kérdés:

A 3. kérdésre adott válasszal összhangban hogyan kéri ajánlatkérő megajánlani az „5 db konkurens felhasználás kliensszerver megoldás, típusonként 5 db párhuzamos licenc, kiértékelő szoftverekkel, 3 db munkaállomással” diagnosztikai eszközrendszert jelen versenyújranyításban arra figyelemmel, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás első részében ilyen műszaki előírás nem szerepelt, a szerver funkcióra ajánlatot nem kellett benyújtani?

4. válasz:

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki előírásában „vezérlő számítógép (tartozékaival)” és „Kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)” szerepel, ami a szerver funkciónak is megfeleltethető és a fent leírtak megfeleltethetők ezen kategóriáknak.

5. kérdés:

„A KM rendelkezései alapján (ld. VI.1.12. pont. 1. mondata) a KM-ben részes ajánlattevőknek kötelező ajánlatot tenniük a versenyújranyítás során. Erre alapozva jól gondoljuk-e, hogy ajánlatkérőnek olyan feltételeket kell meghatároznia, amely alapján valamennyi részes ajánlattevő képes érvényes ajánlatot benyújtani? Ezen kérdésre adott válaszuk alapján hogyan kívánják a kötelező ajánlattételt biztosítani a részes ajánlattevők számára az alábbi – a KM-ben nem szereplő – jelen versenyújranyításban előírt többlet műszaki paraméterek előírásával, továbbá mi alapján kérik ezek beárazását – figyelemmel arra, hogy a konkrét elvárás szakmai tartalmára vonatkozó számos előírást a korábban közölt követelmények nem tartalmaztak:

- Virtuális endoszkópiás vizsgálatok
- Dedikált pediátriai protokollok alacsony mAs érték mellett
- Szerverkliens megoldás
- Tüdőgóc felismerő program
- Automatikus vaszkuláris analízis csomag (csontkivonás, érszegmentáció, belső átmérő, keresztmetszeti terület, hossz...)
- Lumenes szervek vizsgálata (virtuális endoszkópia)”

5. válasz:

A műszaki tartalom meghatározásának vonatkozásában a jogszabályokban meghatározott feltételeknek kell megfelelni. Kiemelten, de nem kizárólagosan az alábbi feltételeknek:

A Kbt. 58. § (2) szerint „Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.”

(3) „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során”.

A műszaki leírás elkészítése folyamán kiemelt figyelmet kell biztosítani a Kbt. 2. § szerinti alapelvek érvényre jutására (pl. esélyegyenlőség, hatékony és felelős gazdálkodás)!

A műszaki leírás meghatározását, tartalmát a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § - 48. § paragrafusai tartalmazzák.

A Kr. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint a műszaki leírást „teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával” kell/lehet meghatározni.

A kérdésben felsorolt funkcionális elvárások a jelenkor CT berendezései esetén nem jelenthetnek kizáró tényezőt egyik Gyártó vonatkozásában sem, azonban a Műszaki leírásban megadott működési környezetben (lásd „Teljesítendő funkciók”) indokoltan szükségesek a megfelelő szintű betegellátás biztosításához.

7. kérdés:

„Az útmutatóban hivatkozott rendelkezés alapján hogyan lesznek összehasonlíthatóak az ajánlatok, kiemelve azt is, hogy „a teljesítmény követelmények megadásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy a Gyártók az ugyan azon diagnosztikai eredmény elérését különböző metódusok alapján közelíthetik meg, így például nem feltétlen lehet kizáró tényező egy adott teljesítmény paraméter nem teljesítése, amennyiben az elvárt diagnosztikai eredményt más módon (pl. szoftveres úton) teljesíteni tudja”. Ezen rendelkezésre tekintettel a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelmények nem kötelezően teljesítendő feltételeket jelölnek, kizárólag iránymutatásként szolgálnak, amelyeket ugyan lehet teljesíteni, de nem kötelező biztosítani a megajánlott terméknek, amennyiben az elérendő célra megfelel/képes?”

7. válasz:

Az útmutató nem rendelkezéseket tartalmaz, csupán egy kivonata azon vonatkozó jogszabályoknak, amelyeket Ajánlatkérőnek érdemes figyelembe vennie. A „Gyártók az ugyan azon diagnosztikai eredmény elérését különböző metódusok alapján közelíthetik meg, így például nem feltétlen lehet kizáró tényező egy adott teljesítmény paraméter nem teljesítése, amennyiben az elvárt diagnosztikai eredményt más módon (pl. szoftveres úton) teljesíteni tudja” mondat éppen Ajánlattevők érdekét szolgálja, felhívva Ajánlatkérő figyelmét az eltérő műszaki megoldások lehetséges egyenértékűségére. Ez a mondat megfelel a Kr. 46. § (4) bekezdésében megadottaknak „Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak.”.

Ennek megfelelően a kötelezően teljesítendő feltételek nem iránymutatásként szolgálnak! Minden előírt teljesítmény és funkcionális követelményt teljesíteni kell az érvényes ajánlattételhez!

8. kérdés:

„Az előző kérdésben rögzített „egyenértékűségi követelmény” (kiemelve, hogy az előírás semmilyen tekintetben nem felel meg a közbeszerzési szabályozásban rögzített egyenértékű megajánlás jogszabályi kötelezettségével) alapján elfogadja-e az ajánlatkérő a nagy fókuszpont méret maximum tekintetében, hogy az ajánlattevő határozza meg azt a diagnosztikai objektív eljárást, amely szerint a fentieket be kívánja mutatni?”

8. válasz:

Ajánlatkérő elfogadhatja, de ajánlattevőnek a Kbt. 60. § (3) bekezdésében megadottak szerint kell megfelelően igazolnia az egyenértékűséget, azaz hogy a megoldása biztosítja annak a klinikai célnak az elérését, ami az eredeti előírás vonatkozásában releváns.

10. kérdés:

„Az önkényes bírálat elkerülése érdekében kérjük ajánlatkérőt, konkrétan határozza meg, hogy mi alapján fogja egy-egy funkció hiányát megítélni azon szemszögből, hogy az elvárt eredményt mégis teljesíti a megajánlott készülék? Ennek igazolására milyen konkrét dokumentum csatolását várja el ajánlatkérő milyen tartalommal?”

10. válasz:

Ajánlatkérő a felhívásban megadott módon végzi a bírálatot. A Kbt. 60. § (3) bekezdésében megadottaknak megfelelően ajánlatkérő akkor tudja elfogadni az egyenértékű műszaki megoldásokat „ha a gazdasági szereplő bizonyítja” azt. Mivel az igazolás Ajánlattevő feladata, így Ajánlatkérő előre nem tudja megadni konkrétan azt, hogy mit fogad el. Az Ajánlattevő ajánlata csak a beadás után válik ismertté Ajánlatkérő számára, így csak akkor tudja vizsgálni a benyújtott dokumentumok alapján az egyenértékűséget.

11. kérdés:

„A versenyújranyítás során a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás első részében megajánlott termékek egyezőségét a cikkszámok azonossága alapján fogja ajánlatkérő megállapítani?”

11. válasz:

Ajánlatkérő megerősíti, hogy a versenyújranyítás során a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás első részében megajánlott termékek egyezőségét a cikkszámok azonossága alapján fogja megállapítani. Csak a keretmegállapodásban megtalálható termékek és szolgáltatások ajánlhatóak meg. A keretmegállapodás árlistáját átvizsgálva megállapítható, hogy mind az 5 jelen lévő Gyártó minden CT berendezése besorolható a keretmegállapodás árlista soraiba.

12. kérdés:

„A versenyújranyítás során megajánlott termék tekintetében lehetséges-e az eltérő kategóriák közötti átjárás (azaz egy adott kategóriába tartozó alap berendezés mellé ajánlattevő megajánlhat-e egy másik kategóriájú alap termékhez tartozó kiegészítő terméket)?”

12. válasz:

A keretmegállapodás árlistájában minden termék és szolgáltatás önállóan értelmezett. A KEF és Ajánlatkérő sem adott arra vonatkozóan előírást, hogy az árlista sorai hogyan kerülhetnek megajánlásra, így az „eltérő kategóriák között átjárás” lehetséges, amennyiben az így megajánlásra kerülő berendezés működése műszakilag biztosított.

13. kérdés:

„Ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban kiadott kiegészítő tájékoztatások keretében egyértelműen rögzítette, hogy létező, meghatározott hardveres és

szoftveres felszereltséggel rendelkező berendezésekre kell ajánlatot tenni, amelyet a konkrét intézményi beszerzés nyertesének szállítani és üzembe helyeznie is szükséges (ld. 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 74. és 77. válasz). Erre figyelemmel jól gondoljuk-e, hogy adott kategóriára vonatkozóan kizárólag az ezen kategóriára megajánlott termék ajánlható meg valamennyi versenyújranyítás során ugyanazon kategóriában, a kategóriák közötti átjárás az alap berendezések tekintetében nem megengedett?”

13. válasz:

A KEF a kategóriák vonatkozásában minimum, illetve maximum feltételeket határozott meg. A 8. kérdésben megadott példánál maradva az 1. kategória minimum 70 kW előírását a 100 kW berendezés is teljesíti, ami egyúttal már megfelelhet a 2. kategóriánál elvárt minimum 100 kW előírásnak is.

14. kérdés:

„Amennyiben ajánlattevő meghatározott cikkszámú termékhez bizonyos műszaki paraméterű terméket ajánl meg egy versenyújranyítás során, akkor ugyanezen műszaki paraméterek meglétét köteles biztosítani adott cikkszám későbbi megajánlása esetén?”

14. válasz:

Jelen közbeszerzési eljárásban nem releváns a kérdés, mivel későbbi megajánlásokra nem vonatkozik. Az ajánlatokban megjelölt berendezések nem módosítják a KM árlistáját.

15. kérdés:

„Ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban kiadott kiegészítő tájékoztatások keretében egyértelműen rögzítette, hogy létező, meghatározott hardveres és szoftveres felszereltséggel rendelkező berendezésekre kell ajánlatot tenni, amelyet a konkrét intézményi beszerzés nyertesének szállítani és üzembe helyeznie is szükséges (ld. 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 74. és 77. válasz). Erre figyelemmel jól gondoljuk-e, hogy adott kategóriára vonatkozóan kizárólag az ezen kategóriára megajánlott termék ajánlható meg valamennyi versenyújranyítás során ugyanazon kategóriában, a kategóriák közötti átjárás az alap berendezések tekintetében nem megengedett?”

15. válasz:

A KEF a kategóriák vonatkozásában minimum, illetve maximum feltételeket határozott meg. A 8. kérdésben megadott példánál maradva az 1. kategória minimum 70 kW előírását a 100 kW berendezés is teljesíti, ami egyúttal már megfelelhet a 2. kategóriánál elvárt minimum 100 kW előírásnak is.

16. kérdés:

„Amennyiben ajánlattevő meghatározott cikkszámú termékhez bizonyos műszaki paraméterű terméket ajánl meg egy versenyújranyítás során, akkor ugyanezen műszaki paraméterek meglétét köteles biztosítani adott cikkszám későbbi megajánlása esetén?”

16. válasz:

Jelen közbeszerzési eljárásban nem releváns a kérdés, mivel későbbi megajánlásokra nem vonatkozik. Az ajánlatokban megjelölt berendezések nem módosítják a KM árlistáját.

17. kérdés:

„Fenti válaszokkal összhangban figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy létező, meghatározott hardveres és szoftveres felszereltséggel rendelkező berendezésekre kell ajánlatot tenni, illetve kizárta a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét (ld. ajánlati felhívás II.2.10) pontja), megengedett-e, hogy az egyes versenyújranyítások során azonos kategóriára (és cikkszámokra) eltérő termék kerüljön megajánlásra az ajánlattevő által?”

17. válasz:

Ajánlatkérő hivatkozik a 16. kérdésre adott válaszra.

7. Az ajánlattételi határidőig, 2023. november 10. napján 11:00 óráig 4 ajánlat került feltöltésre a Központosított Közbeszerzési Portálra.

A benyújtott ajánlatban szereplő adatok:

1. Ajánlattevő neve: BLUEMED Plusz Kft.
Nettó ár mindösszesen (Ft): 229.770.000,- Ft
A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24): 24
2. Ajánlattevő neve: GE Healthcare Magyarország Kft.
Nettó ár mindösszesen (Ft): 500.000.000,- Ft
A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24): 0
3. Ajánlattevő neve: Siemens Healthcare Kft.
Nettó ár mindösszesen (Ft): 513.630.000,- Ft
A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24): 24
4. Ajánlattevő neve: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.
Nettó ár mindösszesen (Ft): 239.315.000,- Ft
A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24): 24

8. A kérelmező 2023. november 9-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett.

A Kérelmező által vélelmezett jogsértés (kérelmi elemek)

Vélelmezett jogsértések: a verseny indokolatlan szűkítése azáltal, hogy ajánlatkérő olyan műszaki paramétereket határozott meg a keretmegállapodás alapján megvalósuló versenyújranyitás során, amellyel az esélyegyenlőséget sértő módon bizonyos keretmegállapodásban részes ajánlattevők csak drágább kategóriába árazott termékkel tudnak megfelelni, továbbá lényegesen módosítja a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket, ezzel megsértette a Kbt. 104. § (9) bekezdését, valamint a verseny tisztaságát, esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot és a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. A fentiekben rögzített jogsértések mellett Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás nyújtására vonatkozó szabályokat is megszegte, tekintettel arra, hogy a konkrétan megfogalmazott kérdésekre kitérő, illetve jogszerűtlen válaszokat ad, megsértve a Kbt. 56. §-át, illetve arra tekintettel - figyelembe véve a Kbt. 3. § 21. pontját — a Kbt 50. § (4) bekezdését.

Jelen eljárási szakaszban foglaltak, azaz az új intézményi igények alapján összeállított műszaki dokumentáció olyan lényeges és új feltételeket határoz meg, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során lett volna lehetősége Ajánlatkérőnek meghatározni. Jelen eljárásban jogszerűen ajánlatot adni nem lehet, tekintettel arra, hogy a versenyújranyitás műszaki tartalma nem azonos a keretmegállapodáséval.

Fontos kiemelni, hogy a keretmegállapodás (a továbbiakban: KM) rendelkezései alapján szükséges az annak megvalósítása során kiírásra kerülő versenyújranyításokat lefolytatni. E tekintetben kiemelendő a KM VI. 1.12. pontja — amely a Felekre nézve kötelező érvénnyel tartalmazza, hogy „Eladó jelen keretmegállapodás I. számú mellékletében - Eladó neve alatt felsorolt termékeket szállítani és szolgáltatásokat nyújtani köteles. Eladó a jelen keretmegállapodás alapján a Portálon lévő árlistájában nem szereplő terméket nem szállíthat és szolgáltatást nem nyújthat az ilyen termékekre és szolgáltatásra ajánlatot nem adhat.”

Fenti előírást szem előtt tartva is jogszerűtlen, hogy Ajánlatkérő a jelen versenyújranyitás során olyan új intézményi igényeket határoz meg, és ezzel olyan új termékekre is vár ajánlatot, amelyek a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban nem kerültek meghatározásra.

Amennyiben ezen intézményi igényeket fenn kívánják tartani, és ezen igényeket kívánják kielégíteni, azt új (nyílt) közbeszerzési eljárásban szükséges kielégíteni, tekintettel arra, hogy jelen versenyújranyitást megelőző keretmegállapodás nem ezen intézményi igények figyelembevételével kerültek meghatározásra.

Ezen az eljárás egészére kiható jogsértés felvázolása mellett a kiegészítő tájékoztatás kérésekre adott válaszok kapcsán kiemeljük, hogy az 1. kérdésre adott válaszában Ajánlatkérő is elismeri, hogy a verseny sem nem szűkíthető, sem nem szélesíthető, illetve megjegyezzük, hogy a konkrét igény vonatkozásában fennáll a hivatkozott 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltétel, azaz az igény vonatkozásában nincs hatályos keretmegállapodás, így egy közbeszerzési eljárás lefolytatásának nincs akadálya.

A 2. válasz kapcsán felhívjuk a figyelmet arra, hogy ahogy azt a Közbeszerzési Hatóság is kiemeli a műszaki követelmények bármilyen megváltoztatása új terméknek minősül, erre figyelemmel a hivatkozott D. 37/2015. számú határozatában foglaltak megfeleltethetők jelen versenyújranyitásra is.

A 3-5. és 13. válaszokban Ajánlatkérő megerősíti, hogy kizárólag az árlistában szereplő termékek ajánlhatók meg, azaz Ajánlatkérő is elismeri, hogy az újonnan meghatározott igények kielégítése nem biztosítható a keretmegállapodás alapián.

A 6. válaszban kifejtett álláspont kapcsán felhívjuk a figyelmet, hogy egy általános vezérlő számítógép előírása és a jelen versenyújranyitás során kifejtett 5 konkurens felhasználós kliensszerver eltérő műszaki tartalmat takar, erre figyelemmel eltérő árazást igényel, azaz nem helytálló Ajánlatkérő azon érvelése, hogy a keretmegállapodás része ezen előírás.

A 7. kérdésre adott válasz kapcsán kiemeljük, hogy azon konkrét kérdéseinkre, hogy a keretmegállapodásban nem szereplő termékeket hogyan kell megajánlani Ajánlatkérő nem adott választ, kizárólag általánosan hivatkozva a műszaki leírás meghatározására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve kijelenti, hogy a műszaki előírások „nem jelenthetnek kizáró tényezőt”, amellyel a D.670/12/2011 számú határozatban foglalt jogsértést követi el. Emellett értelmezhetetlen a „nem jelenthetnek kizáró tényezőt” megfogalmazás, tekintettel arra, hogy — ahogy azt Ajánlatkérő is megerősítette — kizárólag a keretmegállapodásban meghatározott termékek ajánlhatók meg.

A 8. válasz szintén félrevezető, tekintettel arra, hogy az újonnan meghatározott minimum 80 kW teljesítmény nem feltétlen feleltethető meg a 2. kategóriában (ct 64 100) meghatározott minimum 100 kW teljesítménynek, azaz nem igaz azon levezetés és megállapítás, amit Ajánlatkérő válaszában rögzít, mert a kategória ugrás egyrészt egyéb tulajdonságaiban jóval magasabb tudású termék megajánlására kényszeríti az ajánlattevőket, másrészt az árképzésre is jelentős hatást gyakorol, így nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a megajánlandó termék melyik kategória szerint kerül megajánlásra. Ajánlatkérő ezáltal olyan esélyegyenlőtlen helyzetet teremt, hogy egyes ajánlattevők csak drágább árkatagóriába eső termékekkel képesek ajánlatot adni, míg mások — a verseny utólagos torzítása által — kedvezőbb árkatagóriába tartozó termékkel adhatnak ajánlatot. Ezen ajánlatkérői eljárás - ezen konkrét eset útján is bizonyított módon — alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő egy-egy önkényesen módosított paraméter útján egyes ajánlattevőket abba a helyzetbe hozzon, hogy csak drágább árkatagóriába tartozó termékkel tudjanak versenyezni. Ezen módosítások lényege kizárólag azok versenytorzító hatásában rejlik, hiszen a keretmegállapodásban szereplő kategóriák lefedik az ajánlatkérői igények széles körét. Itt jegyezzük meg, hogy az 1. kategória (ct 64 70) átlagára 167 mFt, míg a 2. kategóriáé (ct 64 100) 554 mFt.

A 9. válasz kapcsán nem megismételve a korábban leírt jogsértésekre történő hivatkozást megjegyezzük, hogy a vonatkozó jogszabályokat Ajánlatkérőnek nem „érdemes figyelembe vennie” hanem kötelező betartania. Amennyiben azonban a kógens jogszabályok előírásait Ajánlatkérő csak javaslatoknak tekinti, ez a tény ugyan választ ad az előzetes vitarendezési

kérelem alapjául szolgáló tényállás mögötti logika megértésében, ellenben nem teszi Ajánlatkérő magatartását jogszerűvé.

A 10-12. válaszok kapcsán Ajánlatkérő sem a műszaki leírásban sem a válaszában nem rögzíti pontosan a klinikai célt, erre tekintettel nem követelhető meg ajánlattevőktől, hogy az egyenértékűséget megfelelő tartalommal bizonyítani tudják.

A 14. kérdésre adott válasz kapcsán kiemeljük, hogy arra tekintettel értelmezhetetlen az átjárhatóság megengedése, hogy a keretmegállapodásban a kiegészítőként jelölt termékek (pl. vezérlő számítógép (tartozékaival), rekonstrukciós számítógép (tartozékaival) kiegészítő munkaállomás (tartozékaival), nagy teherbírású asztal, sugárterápiás asztallap, sugárvédelem kiépítési csomag, páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag, hibrid kép rekonstrukciós algoritmus csomag, hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag, fogászati kiértékelő csomag, kardiológiai vizsgálati csomag, sugárterápiás csomag, légzés-kapuzott vizsgálati csomag, dedikált sugárterápiás lézerrendszer csomag, intervenció csomag, szünetmentes tápegység 1, kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus), cikkszámban az alaptermékhez rendelve (pl. kontrasztanyag befecskendező rendszer, perisztaltikus ct 32 30 17, ct 32 70 18, ct 64_100 19 stb.) valamennyi kategória esetén azonos tartalommal külön-külön írta elő, Ajánlatkérő, így felvetődik a kérdés, hogy az ilyen többszörös előírás a válasz tükrében miért volt szükséges.

A 15. kérdésre adott válasz szintén nem a feltett kérdésre irányul, nem arra ad választ, hogy az egyes kategóriákat hogyan kell értelmezni.

A 16-17. kérdésre adott kitérő válasz szintén nem megfelelő, figyelemmel arra, hogy az egyes kategóriában megajánlott konkrét termékek ajánlatkérői értelmezése alapvető fontosságú ajánlattevők számára a jelen versenyranyításban történő ajánlattétel érdekében is, a válasz alapján azonban erre nem kapott értelmezést Ajánlatkérőtől.

További lényeges módosításnak minősül, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében 240 napos teljesítési határidő került rögzítésre, míg a versenyújranyítás ajánlattételi felhívásának 8. pontjában ez a határidő 90 nap.

Végezetül rögzítjük, hogy a versenyújranyítás során kibocsátott útmutató szintén jogsértő előírásokat tartalmaz, amikor rögzíti, hogy „az ajánlattételi felhívásban és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Ajánlattevő adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát. Így az Ajánlat elkészítése esetén Ajánlattevő feladata megadni (esetleg részletes adatokkal alátámasztani), hogy az Intézmény által elvárt teljesítmény és funkcionális követelményeket hogyan teljesíti az általa ajánlott berendezés”, tekintettel arra, hogy a konkrét termékek megfelelőségének vizsgálatára már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárási szakaszban sor kellett, hogy kerüljön. Az ott megajánlott termékre beállt az ajánlati kötöttség mind az ajánlattevő, mint a Kérelmezett részéről. Emellett megjegyzendő, hogy az igazolási mód — amennyiben ennek relevanciája lenne jelen szakasz esetében — tekintetében ellentmondásosak a közbeszerzési dokumentumok, tekintettel arra, hogy a 15. sz. nyilatkozatminták között (Leírás arra vonatkozóan, Ajánlattevő által megajánlott berendezés miként felel meg a műszaki leírásban előírt funkcióknak) kiadott igazoló nyilatkozat csak szemezget az előírt műszaki követelményekből illetve olyan előírást is tartalmaz („Stroke és trombolysis megítéléshez szükséges képesség”), amely a műszaki követelmények között nem szerepel.

A Kérelmező javaslata, a vélelmezett jogsértések orvoslására

Fenti indokolás alapján kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján vizsgálja meg a kifogásolt műszaki-szakmai minimumkövetelményeket, illetve fent kifogásolt előírásokat (teljesítési határidő, igazolás módja) és azokat a keretmegállapodásban meghatározottaknak megfelelően szíveskedjen előírni.

A Kbt-ben rögzített valamennyi szabály és alapelv betartása érdekében kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy a javaslatainknak megfelelően módosítani szíveskedjen a jelen versenyújranyításban kiírt feltételeket, annak érdekében, hogy a rendelkezésre álló fedezet összegét a lehető legmagasabb szintű technológiai paraméterekkel rendelkező legjobb ár-érték arányú berendezésekre tudják felhasználni a valódi versenyhelyzet megteremtésével.

Amennyiben Ajánlatkérő nem módosítja a kiírási feltételrendszert vagy nem vonja vissza az ajánlattételi felhívását, úgy feltett és egyenes szándékunk jogorvoslati eljárást kezdeményezni, hiszen a jogsértés ténye nyilvánvaló, súlya pedig jelentős!

9. Az ajánlatkérő 2023. november 14-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben az ajánlatkérő minden kérelmi elemre vonatkozóan elutasította a vitarendezést.

„Ajánlatkérő továbbiakban le kívánja szögezni, hogy a közbeszerzési eljárásban a műszaki leírás meghatározása ajánlatkérő joga és kötelezettsége.

A joggyakorlat egységes álláspontja szerint a beszerzési igény meghatározása az ajánlatkérő joga. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban (BH2011. 80.) hozott ítéletében - az első- és másodfokú bírósággal egyetértve - mutatott rá arra, hogy a beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága, lévén ő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt kíván elérni a közbeszerzési eljárással.

Ajánlatkérő a versenyújranyítás műszaki leírásában meghatározott követelményeinek megadásával nem szélesíteni vagy szűkíteni kívánja a versenyt, hanem a konkrét beszerzésére vonatkozóan konkrétan meghatározta az elvárásait oly módon, hogy a meghatározott minimum teljesítménykövetelmények mellé meghatározta azokat a funkcionális követelményeket, melyekkel a beszerzendő berendezésnek rendelkezni kell ahhoz, hogy az Intézmény eleget tudjon tenni a megfelelő szintű betegellátás követelményeinek.

Ajánlatkérő a versenyújranyítást megelőzően Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megfelelően előkészítette a közbeszerzési eljárását, mely során meghatározta a beszerzés tárgyát, a beszerzés mennyiségét és meghatározta a becsült értéket. A beszerzés tárgya 128 szeletes CT berendezés beszerzése. A „KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 2. rész: CT diagnosztikai eszközök” tárgyú keretmegállapodás (a továbbiakban keretmegállapodás) árlistája CT berendezéseket tartalmaz.

A KEF által a keretmegállapodás létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárás Műszaki leírásában megadásra került, hogy „A termékeknél a szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét Intézményi beszerzés esetén az Intézmény a verseny újranyítás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat”.

Ajánlatkérő ennek megfelelően a műszaki leírásában meghatározta a beszerzendő CT berendezés elvárt teljesítmény- és funkcionális követelményeit.

A műszaki leírás nem tartalmaz a keretmegállapodásban nem szereplő új feltételeket, hiszen a keretmegállapodás tárgya és árlista sorai CT berendezések beszerzésére irányulnak, Ajánlatkérő pedig CT berendezést kíván beszerezni. Ajánlatkérő továbbá nem várja el a keretmegállapodásban részes gazdasági szereplőktől, hogy olyan terméket szállítsanak, vagy szolgáltatást nyújtsanak, melyet a keretmegállapodás nem tartalmaz, hiszen CT berendezést kíván beszerezni.

Ajánlatkérő ismételten megerősíti, hogy a versenyújranyítás során csak a keretmegállapodásban megtalálható termékek és szolgáltatások ajánlhatóak meg. Tekintettel arra, hogy mind az 5, keretmegállapodásban részt vevő gazdasági szereplő minden CT berendezése besorolható a keretmegállapodás árlista soraiiba, Ajánlatkérő műszaki leírásában

meghatározott CT berendezés beszerzése során biztosan nem lehet szükséges olyan termék megajánlása, ami nem szerepel a keretmegállapodásban.

Ajánlatkérő fenntartja, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki előírásában „vezérlő számítógép (tartozékaival)” és „Kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)” szerepel, ami a szerver funkciónak is megfeleltethető és a fent leírtak megfeleltethetők ezen kategóriáknak, így a műszaki leírásban szereplő, a beszerzendő CT berendezés részét képező „5 konkurens felhasználós kliensszerver” nem takar a keretmegállapodásban foglaltakhoz képes eltérő műszaki tartalmat.

Ajánlatkérő a beszerezni kívánt CT berendezést a versenyújranyítás során a műszaki leírásban meghatározott teljesítmény, illetve funkcionális követelmények megadásával nem egyértelműen valamely, a keretmegállapodás árlistájában szereplő CT kategóriába kívánja besorolni, hanem az Intézmény elvárásait fogalmazta meg.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelműen rögzítette a beszerezni kívánt CT berendezés funkcionális követelményeit, ezt figyelembe véve Ajánlatkérő a Kbt. 60. § (3) bekezdésében megadottaknak megfelelően akkor tudja elfogadni az egyenértékű műszaki megoldásokat „ha a gazdasági szereplő bizonyítja” azt. Tekintettel arra, hogy az igazolás Ajánlattevő feladata, Ajánlatkérő előre nem tudja megadni konkrétan azt, hogy mit fogad el egyenértékű megoldásként. Ajánlattevő ajánlata csak a bontás után válik ismertté Ajánlatkérő számára, így csak akkor tudja vizsgálni a benyújtott dokumentumok alapján az egyenértékűséget.

Ajánlatkérő fenntartja, hogy a KEF és Ajánlatkérő sem adott arra vonatkozóan előírást, hogy az árlista sorai hogyan kerülhetnek megajánlásra, így az „eltérő kategóriák között átjárás” lehetséges, amennyiben az így megajánlásra kerülő berendezés működése műszakilag biztosított. Ajánlatkérő álláspontja szerint ezzel is biztosítva van a keretmegállapodásban részes gazdasági szereplők részére a megfelelő ajánlattétel lehetősége.

A KEF az egyes CT kategóriák vonatkozásában minimum, illetve maximum feltételeket határozott meg, Ajánlatkérő álláspontja alapján a műszaki leírásban szereplő teljesítmény és funkcionális tulajdonságokkal rendelkező CT berendezés besorolható a keretmegállapodásban szereplő valamely kategóriába.

Ajánlatkérő megerősíti, hogy jelen versenyújranyítás során az ajánlatokban megjelölt berendezések nem módosítják a keretmegállapodás árlistáját.

A keretmegállapodás VI. 1.8. pontja alapján „Eladó az egyedi szerződések teljesítése körében köteles az Intézmény által megjelölt helyen és időben a termékeket átadni/rendelkezésre bocsátani, és szolgáltatásokat nyújtani, oly módon, hogy a szállítás az egyedi szerződés hatályba lépésétől számítva legfeljebb 8 (nyolc) hónapot vehet igénybe.” Ennek megfelelően Ajánlatkérő – a keretmegállapodásban foglaltaktól nem eltérően – a teljesítés határidejét 90 napban határozta meg.

Ajánlatkérő a megajánlott berendezések megfelelőségét az ajánlattételi felhívás 21. pontjának o)-r) pontjáig felsorolt dokumentumok alapján ellenőrzi. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a közbeszerzési dokumentumok I. 6. pontjában foglaltakra, mely szerint „Az iratminták rendelkezésre bocsátása nem mentesíti az ajánlattevőt azon felelőssége alól, hogy ajánlatát a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint készítse el.”

Összességében Ajánlatkérő

- 1) a Kbt. 104. § (9) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve nem módosította a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket,
- 2) a versenyújranyítás során biztosította a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elvét,
- 3) eleget tett a Kbt. 56. §-ában valamint az 50. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

A fentiekben foglaltak szerint Ajánlatkérő a Humantech Solution Zrt. 2023. november 9. napján megküldött előzetes vitarendezés iránti kérelmének minden elemét elutasítja. Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy Kérelmező a beszerezni kívánt CT berendezésre tett ajánlatot.”

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2023. november 10-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amelyben a vélt jogsérelmét hiánypótlás során is kifejtve az alábbiakat adta elő.

11. A kérelmező a fentiekben hivatkozott keretmegállapodás egyik nyertes ajánlattevője (Eladó), az ajánlattételi felhívásban meghatározott készülék forgalmazásával foglalkozó szakség, amely — a jogsértő elemek kiküszöbölését követően — részt kíván venni az eljárás ezen szakaszában is.

12. Az első kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésében rögzített megfelelő alaposágú előkészítés kötelezettségét az ajánlatkérőnek már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást megelőzően el kellett végeznie, azaz központosított ajánlatkérőként a kötelezett intézmények beszerzés tárgyára vonatkozó pontos igényeit fel kellett mérnie, és ezen műszaki tartalomra vonatkozóan kellett a keretmegállapodást megkötnie, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 104. § (9) bekezdése alapján a versenyújranyitás során a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket lényegesen nem lehet módosítani.

13. Fenti kógens jogszabályi rendelkezésre tekintettel jogsértést eredményez a keretmegállapodásban meghatározott műszaki feltételektől való bármilyen eltérés.

14. Ezt támasztja alá a Döntőbizottság D.37/2015. számú határozata, a Közbeszerzési Hatóság korábbi állásfoglalása, továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a keretmegállapodásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről, amikor rögzíti, hogy „a keretmegállapodás alapján — azaz a verseny újranyitása vagy a közvetlen megrendelés során csak olyan műszaki tartalom szerezhető be, melyre a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban már ajánlatot tettek. Ilyen formában új tételek nem határozhatók meg a verseny újranyitása vagy a közvetlen megrendelés során”, valamint a Közbeszerzési Hatóság friss állásfoglalása.

A versenyújranyitás műszaki leírásában foglaltak olyan lényeges és új feltételeket határoznak meg, amelveket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során lett volna lehetősége az ajánlatkérőnek meghatározni.

Jogszerűtlen, hogy az ajánlatkérő a versenyújranyitás során olyan új igényeket határozott meg, és ezzel olyan új termékekre is vár ajánlatot, amelyek a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban nem kerültek meghatározásra.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás műszaki tartalma kizárólag a keretmegállapodás mellékletét képező árlista „S” oszlopában meghatározott felsorolás volt.

Jelen eljárásban szóba jöhető alap- és hozzátartozó kiegészítő termékek tekintetében az alábbi:

Jelen versenyújranyitási műszaki leírásában szereplő előírás	Kérelmező észrevétele	Megjegyzés1: Keretmegállapodásban az előírásra megfeleltethető termékcsomag kódszáma	Megjegyzés2: Keretmegállapodásban az előírásra megfeleltethető termékcsomag neve
Legrövidebb teljes (360 fokos) forgási idő max. 0,35 sec	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
A gantry döntés lehetséges legnagyobb szöge min. +/-20 fok	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Gantry apertúra (nyílásátmérő) min. 70 cm.	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
Detektor rendszer			
Detektorok típusa: Szilárdtest	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		

Képkalkotásban résztvevő detektor elemek száma soronként, a ref. detektor nélkül (a detektorok virtuális megduplázásának figyelmen kívül hagyásával): min. 670 db/sor	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Egy-időben feldolgozható (gyűjthető) független adatú detektorsorok száma: min. 64 db	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
Helikális módban, egy körülfordulás adathalmazából különböző Z helyen kapott szeletek száma: min. 128 szelet	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)

Detektormátrix által biztosított z-irányú térbeli lefedettség: min. 35 mm	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
64 szeletes módban mérhető legvékonyabb szeletvastagság: max. 0,625 mm Mintavételi frekvencia szubszekundumos körülfordulásnál: min. 2300 Hz	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Generátor			
Rtg. generátor maximális kimeneti teljesítménye (valós, nem effektív iteratív technikával): min.80 kW.	A KM-ben megfogalmazott előírástól eltérő és korlátozó minimális követelmény (az eredeti kiírás szerint min 70 kW)	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
Vizsgálat közben alkalmazható legalacsonyabb kV érték: Max. 70 kV	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Választható Rtg. cső feszültségek: min. 5 db	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Vizsgálat közben alkalmazható legmagasabb kV érték: min. 140 kV	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Minimum csőáram 20650 mA	A KM-ben megfogalmazott előírástól eltérő és korlátozó minimális követelmény (az eredeti kiírás szerint konfigurációk alapján min. 20550 mA vagy min 20-900 mA)	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
Az alkalmazott röntgenső			

Anód hőtároló kapacitása, vagy anód hűlési sebessége: min. 6,8 MHU, vagy in.2,0MHU/perc	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Kis fókusz pont mérete (mm ²): max. 0,7 mm ² .	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
Nagy fókusz pont mérete (mm ²): max. 2,2 mm ²	A KM-ben megfogalmazott előírástól eltérő követelmény (konfigurációtól függően min. 2 vagy 2,7 mm ²)	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
Páciens asztal			
Terhelhetőség: az asztallap vízszintes egyenletes mozgás közbeni teherbírása min. 290 kg.	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény (nagy teherbírású asztal)	ct_64_70_4 ct_64_100_4	nagy teherbírású asztal nagy teherbírású asztal
Legalacsonyabb pozíció (asztallap felső sík-CT vizsgáló padlósík minimális távolsága): max. 55 cm	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Szkennelhető fémmentes tartomány: min. 190 cm	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény (nagy teherbírású asztal)	ct_64_70_4 ct_64_100_4	nagy teherbírású asztal nagy teherbírású asztal
Komputer rendszer és vezérlő pult			
Gyári vezérlő asztal	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Operációs rendszer: multitasking, multiuser Monitor technológiája: TFT	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Monitor diagonális mérete: min. 48	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		

cm			
Monitor felbontása: min. 1280 x 1024	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
<u>Vizsgálatra vonatkozó elvárások</u>			
<i>Tájékozódó mérés</i>			
Mérési mező szélessége: min 50 cm Max. mérési hossz: min. 190 cm	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
A mérés bármikor megszakítható legyen	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
<i>Helikális (spirál) mérés</i>			
Folyamatos egyszeres spirál max. ideje: min. 100 s	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Folyamatos egyszeres spirál mérés hossza (asztal fémmentes tartományának	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
figyelembevételével): min.190 cm			
<u>Vizsgálatra vonatkozó egyéb elvárások</u>			
Virtuális endoszkópiás vizsgálatok	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Dózisszabályzás a mérés közben	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Prospektív dóziszint meghatározás	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Nyers adat alapú iteratív rekonstrukciós technika a dózis csökkentése érdekében a képminőség megtartása mellett	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70_8 ct_64_100_8	valódi modellbázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag valódi modell-bázisú/AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag

A vizsgálat automatikus indítása a kontrasztanyag telítődésének optimumánál Dedikált pediátriai protokollok alacsony mAs érték mellett	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Dózis management program: ezen adatoknak a HIS rendszerre történő automatikus felküldés szükséges	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70_7 ct_64_100_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag
Kardiológiai vizsgálati protokollok prospektív, retrospektív EKG kapuzással	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70_12 ct_64_100_12	kardiológiai vizsgálati csomag kardiológiai vizsgálati csomag
Integrált EKG berendezés, az EKG jel a gantry-be épített kijelzőn megjeleníthető	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70_12 ct_64_100_12	kardiológiai vizsgálati csomag kardiológiai vizsgálati csomag
Szabálytalan szívfrekvencia (arrhythmia) automatikus detektálása	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Ca-scoring konzolon	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Intervenciós csomag	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70_17 ct_64_100_17	intervenciós csomag Intervenciós csomag
Rekonstrukció			

Rekonstruált mátrix: min. 1024 x 1024, a biopsziás beavatkozások esetén multiplanárisan is pontos céltárgy és tűút rekonstrukcióhoz szükséges. A traumatológiai-ortopédiai műtétek tervezéshez is a nagyfelbontású precíziós rekonstrukció szükséges.	Csak az 1024x1024-es képmátrix volt meghatározva. A többi felhasználási terület nem.	ct_64_70_10 ct_64_100_10	precíziós mátrix csomag precíziós mátrix csomag
Képrekonstrukció sebessége (axiális szeletképek száma helikális adatgyűjtés után): min 60 kép/s	A KM-ben megfogalmazott előírásnál szigorúbb követelmény (konfigurációtól függően min. 25 vagy 40 kép/sec)	ct_64_70_2 ct_64_100_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival) rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)
Legnagyobb rekonstruálható látómező: min. 50 cm	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Legkisebb rekonstruálható látómező (reconFOV, DFOV): max. 5 cm	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Szoftver elvárások			
Másodlagos szelet rekonstrukció (MPR) CT Angio program (MIP)	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Cine megjelenítés	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		

Dinamikus kiértékelés (kontrasztanyag-idő függvény)	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70_13 ct_64_100_13	neuroperfúziós és dinamikus vizsgálati csomag neuroperfúziós és dinamikus vizsgálati csomag
Program térfogat meghatározáshoz	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Automatikus csonteltávolítás funkció	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Automatikus fotózás lehetőség	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Automatikus DICOM küldés	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
Vizsgálatok DICOM formátumú archiválásának lehetősége CD-re	KM-ben egyáltalán nem szereplő követelmény		
Képtovábbítás			

DICOM Send/Receive	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
DICOM Query/Retrieve	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
DICOM Print	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
DICOM Worklist Get	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés

			(64/100)
DICOM Storage Commitment	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70 ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)
5 db konkurens felhasználós kliensszerver megoldás, típusonként 5 db párhuzamos licenc, kiértékelő szoftverekkel, 3 db munkaállomással	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Szerver:			
Processzor: min. 2 darab 6 magos 3,2GHz	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Memória (RAM) nagysága: min. 32 GB	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Képtároló tömb kapacitása: min. 3 x 1.0 TB Adatbiztonság: RAID5	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Ethernet interfész	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Munkaállomások:			
Processzor: min. 4 magos 2,4 GHz	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Memória (RAM) nagysága: min. 8 GB Képtároló kapacitás: min. 500 GB	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
2db 2MP (Full HD) színes TFT megjelenítő Képernyő méret: min. 23"	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		

Általános 3D megjelenítés (VRT,MIP,MPR) távolság , kerület, terület és	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
térfogatméréssel Calcium-scoring			
Koszorúerek CT angio analízise, automatikus szegmentálás, mérés a koronáriák kivonásával/ megjelenítésével, szűkület analízissel	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Kamrák, billentyűk dinamikus térfogat analízise	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Kardiológiai paraméterek számítása (EF, SV, CO, bal és jobb kamra tömeg, visszaáramlás) Virtuális kolonoszkópia	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Tüdőgóc felismerő program	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Automatikus vaszkuláris analízis csomag (csontkivonás, érszegmentáció, belső átmérő, keresztmetszeti terület, hossz...)	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70_13 ct_64_100_13	neuroperfúziós és dinamikus vizsgálati csomag neuroperfúziós és dinamikus vizsgálati csomag
Lumenes szervek vizsgálata (virtuális endoszkópia)	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
Fém implantátumok okozta műtermék eltávolító program iteratív technikával	A KM-ben megfogalmazott előírással azonos követelmény	ct_64_70_9 ct_64_100_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag

Vízűtéses gép esetén a technológiai hűtő beszerzése és installálása az ajánlattevő feladata.	KM-ben egyáltalán nem szerepelő követelmény		
--	---	--	--

Ezzel szemben a jelen versenyújranyítás keretében kiadott, valamennyi tételében kibővített műszaki tartalmat határozott meg.

A dokumentumok alapján megállapítható, hogy a műszaki feltételek jóval részletesebben kerültek meghatározásra, mint a keretmegállapodás első részében, továbbá a versenyújranyítás során alkalmazott alábbi előírások semmilyen formában nem jelentek meg a korábbi - keretmegállapodás mellékletét képező - műszaki követelmények között

Virtuális endoszkópiás vizsgálatok

Dedikált pediátriai protokollok alacsony mAs érték mellett

Szerverkliens megoldás

Tüdőgóc felismerő program

Automatikus vaszkuláris analízis csomag (csontkivonás. érszegmentáció. belső átmérő, keresztmetszeti terület, hossz.)

Lumenes szervek vizsgálata (virtuális endoszkópia)

A kérelmező már az eljárás első szakaszában előzetes vitarendezési kérelem formájában jelezte az ajánlatkérő felé, hogy az előírt műszaki minimumkövetelmények hiányosan kerültek meghatározásra, azonban az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította és válaszában kifejezetten azt emelte ki, hogy a jelzett plusz műszaki követelmények (pl. tüdőgóc felismerő program) megadása (amelyet most mégis előír) indokolatlanul szűkítenék a versenyt és növelnék a termékek árát, erre tekintettel nem kívánja a minimumkövetelmények között szerepeltetni.

A műszaki feltételek fentiek szerinti kiegészítése mellett több olyan előírás is található a versenyújranyítás műszaki leírásában, amely a keretmegállapodás mellékletét képező előírásokat módosítja. Ezek között — az árképzésre gyakorolt jelentős hatásra tekintettel is kiemelendő, hogy az ajánlatkérő a „vezérlő számítógép (tartozékaival)” megnevezésű tételt az alábbiakra módosította „db konkurens felhasználós kliensszerver megoldás, típusonként 5 db párhuzamos licenc, kiértékelő szoftverekkel, 3 db munkaállomással”.

A keretmegállapodás mellékletét képező előírások több módosítása (pl, röntgen generátor teljesítmény; Nagy fókuszpont mérete) kifejezetten alkalmas arra, hogy esélyegyenlőtlen helyzetet teremtsen. A módosítások következtében egyes ajánlattevők csak drágább árkategóriába eső termékekkel képesek ajánlatot adni, míg mások — verseny utólagos torzítása által - kedvezőbb árkategóriába tartozó termékkel adhatnak ajánlatot. Ezen ajánlatkérői eljárás alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő egy-egy önkényesen módosított paraméter útján egyes ajánlattevőket abba a helyzetbe hozzon, hogy csak drágább árkategóriába tartozó termékkel tudjanak versenyezni. Ezen módosítások lényege kizárólag azok versenytorzító hatásában rejlik, hiszen a keretmegállapodásban szereplő kategóriák lefedik az ajánlatkérői igények széles körét.

15. A kérelmező tárgyalási nyilatkozata szerint a felsorolt módosítások összességében eredményezték azt, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 104. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

16. A második jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező kifejtette, hogy további lényeges módosításnak minősül, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében 240 napos teljesítési határidő került rögzítésre, míg a versenyújranyitás ajánlattételi felhívásának 8. pontjában ez a határidő 90 nap.

Habár az útmutató ugyan rögzíti, hogy „nyertes Ajánlattevő és Intézmény a szállítási (teljesítési) határidő tekintetében — az Intézmény kifejezett írásbeli hozzájárulásával — eltérhetnek, amennyiben a teljesítés jellege ezt indokolja. A fentiekről az Intézmény az ajánlattételi felhívásban köteles rendelkezni”, ez azonban nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt teljesítési határidőt önhatalmúlag módosíthatja.

17. A kérelmező a tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a keretmegállapodás 1. sz. mellékletében szereplő excel fájlban kiadott árlistában került rögzítésre 240 napos időtartam. A kérelmező előadta, hogy sem a jogorvoslati kérelmében, sem az előzetes vitarendezési kérelemben nem hivatkozott arra, hogy ez az előírás a keretmegállapodás 1. sz. mellékletében szereplő excel fájlban található, hanem általánosságban állította, hogy 240 napos teljesítési határidő került meghatározásra.

18. A kérelmező azt is előadta, hogy a keretmegállapodás VI.1.3. pontjában rögzített maximum 8 hónapteljesítési határidő, valamint a VI.1.8. pontban írt legfeljebb nyolc hónap teljesítési időtartamot úgy kell értelmezni, hogy ajánlatkérőnek az egyedi szerződésre nyolc hónap, azaz 240 nap teljesítési határidőt kellett volna biztosítani.

19. Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 104. § (9) bekezdését, mert a versenyújranyitás műszaki leírása alapján a keretmegállapodásban szereplő termékektől eltérő műszaki tartalomra vár ajánlatot.

20. A harmadik kérelmi elem szerint a versenyújranyitás során kibocsátott útmutató szintén jogsértő előírásokat tartalmaz, amikor rögzíti, hogy „az ajánlattételi felhívásban és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Ajánlattevő adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát. Így az Ajánlat elkészítése esetén Ajánlattevő feladata megadni (esetleg részletes adatokkal alátámasztani), hogy az Intézmény által elvárt teljesítmény és funkcionális követelményeket hogyan teljesíti az általa ajánlott berendezés”, tekintettel arra, hogy a konkrét termékek megfelelőségének vizsgálatára már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárási szakaszban sor kellett kerülnön. Az ott megajánlott termékekre beállt az ajánlati kötöttség mind az ajánlattevő, mint a az ajánlatkérő részéről.

Az útmutató rendelkezési felvetik a Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 58. § (2) bekezdése sérelmét.

21. A negyedik kérelmi elem szerint mindemellett az igazolási mód — amennyiben ennek relevanciája lenne jelen szakasz esetében — tekintetében ellentmondásosak a közbeszerzési dokumentumok, tekintettel arra, hogy a 15. sz. nyilatkozatminták között (Leírás arra vonatkozóan, Ajánlattevő által megajánlott berendezés miként felel meg a műszaki leírásban előírt funkcióknak) kiadott igazoló nyilatkozat csak szemezget az előírt műszaki követelményekből, illetve olyan előírást is tartalmaz („Stroke és trombolysis megítéléshez szükséges képesség”), amely a műszaki követelmények között nem szerepel.

Fentiek nem teszik lehetővé az ajánlattevők számára a megfelelő ajánlattételt, ezáltal sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.603/15/2017. határozatára.

22. Az ötödik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás nyújtására vonatkozó szabályokat is megsértette, tekintettel arra, hogy a konkrétan megfogalmazott kérdések vonatkozásában kitérő, illetve általános válaszokat adott, amelyek a Kbt. kógens rendelkezései alapján nem teszik a kérelmező számára lehetővé az érvényes, valamint a közbeszerzési szabályrendszernek megfelelő egyenlő esélyű ajánlattételt. Ezen jogsértő válaszok a Kbt. 3. § 21. pontjában foglaltak és 50. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzési dokumentumok részévé váltak 2023. november 7. napjával.

A kiegészítő tájékoztatás válaszai nem tartalmazznak érdemi és konkrét választ a feltett kérdésekre, így azok a Kbt. 56. § (5) bekezdés rendelkezéseit sértik.

Az előzetes vitarendezési kérelemből kiemelve idézte az alábbiakat:

- A 7. kérdésre adott válasz: a kérelmező azon konkrét kérdéseire, hogy a keretmegállapodásban nem szereplő termékeket hogyan kell megajánlani az ajánlatkérő nem adott választ, kizárólag általánosan hivatkozta a műszaki leírás meghatározására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve kijelentte, hogy a műszaki előírások „nem jelenthetnek kizáró tényezőt”, amellyel a D.670/12/2011 számú határozatban foglalt jogsértést követte el. Emellett értelmezhetetlen a „nem jelenthetnek kizáró tényezőt” megfogalmazás, tekintettel arra, hogy - ahogy azt ajánlatkérő is megerősítette - kizárólag a keretmegállapodásban meghatározott termékek ajánlhatók meg.
- A 10-12. válaszok kapcsán az ajánlatkérő sem a műszaki leírásban, sem a válaszában nem rögzítette pontosan a klinikai célt. Erre tekintettel nem követelhető meg ajánlattevőktől, hogy az egyenértékűséget megfelelő tartalommal bizonyítani tudják.
- A 15. kérdésre adott válasz nem a feltett kérdésre irányult, nem arra adott választ, hogy az egyes kategóriákat hogyan kell értelmezni.
- A 16-17. kérdésre adott kitérő válasz szintén nem megfelelő, figyelemmel arra, hogy az egyes kategóriában megajánlott konkrét termékek ajánlatkérői értelmezése alapvető fontosságú az ajánlattevők számára a jelen verseny újraindításában történő ajánlattétel érdekében is, a válasz alapján azonban erre nem kapott értelmezést az ajánlatkérőtől.

23. A vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2023. november 7., amikor kézhez vette a kérelmező az ajánlatkérő válaszát a kérelmező által benyújtott kiegészítő tájékoztatáskérésre vonatkozóan.

24. A fentiek alapján kérte a kérelmező a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményeket, továbbá a jogsértés megállapítása mellett kérte az ajánlatkérő kötelezését 350.000.-Ft megbízási munkadíj megfizetésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő az első és második jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében előadta, hogy a keretmegállapodásban CT berendezések kerültek megajánlásra (az árlistába felvételle), és a jelenlegi versenyújraindításban az ajánlatkérő is CT berendezést kíván beszerezni, azaz nem változtatja meg a keretmegállapodás tárgyát és azt nem is terjeszti ki, nem határozott meg lényeges és új feltételeket.

A kérelmező által felhozott D.37/2015. határozat idézett része arra vonatkozik, hogy csak a keretmegállapodásban megtalálható termékek és szolgáltatások vonatkozásában lehet verseny újraindítást alkalmazni, Jelen esetben a keretmegállapodás tárgya is CT berendezés és a beszerzés tárgya is CT berendezés, nincs új tételre igény, az ajánlatot a keretmegállapodás releváns árlista sorai beárazásával kellett megtenni.

26. A központosított közbeszerzési eljárás során az eljárás műszaki leírásában továbbá egyértelműen rögzítésre került „Az alaberendezésnek nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek)... Az Intézményi verseny újraindítás esetén az ajánlattételi felhívásban és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Vállalkozó adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát. Az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetők meg egy az egyben a különböző Gyártók gyári árlistáinak (annak gyártónként jelentősen eltérő tartalma és volumene miatt).

Ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk magajánlásra kerülő Gyártó termékeiből és szolgáltatásiból képzett csomagok összeállításával lehet ajánlatot adni.

A termékeknél a szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét Intézményi beszerzés esetén az Intézmény a verseny újraindítás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat.”

27. A versenyújraindítás során a teljesítmény követelmények megadásánál az ajánlatkérő figyelemmel volt arra, hogy a gyártók az ugyanazon diagnosztikai eredmény elérését különböző metódusok, technológiai megoldások (fizikai megvalósítás, szoftveres megoldás) alapján közelíthetik meg, éppen ezért a versenyújraindítás során az ajánlatkérő az ajánlattevőkre bízta a teljesítmény és funkcionális előírásoknak megfelelő berendezés megajánlásához szükséges „árlista” sorok és mennyiségeinek megadását, továbbá kérte annak leírását, hogy a megajánlott berendezés milyen módon teljesíti az elvárt funkcionális követelményeket.

28. A teljesítési határidőt a keretmegállapodás VI. 1.8. pontja alapján (Eladó az egyedi szerződések teljesítése körében köteles az Intézmény által megjelölt helyen és időben a termékeket átadni/rendelkezésre bocsátani, és szolgáltatásokat nyújtani, oly módon, hogy a szállítás az egyedi szerződés hatályba lépésétől számítva legfeljebb 8 (nyolc) hónapot vehet igénybe.) állapította meg. Ennek megfelelően az ajánlatkérő – a keretmegállapodásban foglaltaktól nem eltérően – a teljesítés határidejét 90 napban határozta meg. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy egyetlen gazdasági szereplőtől sem érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés a teljesítés határidejére vonatkozóan.

29. A keretmegállapodás tárgyához képest nem új intézményi igényeket fogalmazott meg a műszaki leírásában, hanem a beszerezni kívánt és a keretmegállapodás tárgyát is képező CT berendezés teljesítmény- és funkcionális követelményeit határozta meg olyan minimális paraméterekkel, melyek szükségesek a CT berendezés felhasználási céljához. Valamennyi, a keretmegállapodásban résztvevő gazdasági szereplő minden CT berendezése besorolható a keretmegállapodás árlista soraiba, a műszaki leírásban nem szerepel olyan termék, melyet nem tartalmaz a keretmegállapodás, hiszen az ajánlatkérő CT berendezést kíván beszerezni.

30. A harmadik jogorvoslati kérelmi elem szerint a jelen jogorvoslati eljárásnak nem tárgya a versenyújraindítást megelőző keretmegállapodás alapját képező központosított közbeszerzési eljárás és az azzal kapcsolatosan a KEF által megtett intézkedések. A KEF a „Képző diagnosztikai eszközök – 2023.” tárgyú közbeszerzési eljárás utóellenőrzésének eredményeként valamennyi részre vonatkozóan támogató tartalmú tanúsítványt kapott a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályától.

31. Az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértésének gyanújával összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő semmilyen módon nem akadályozta az ajánlattevők ajánlattételét, a kiegészítő tájékoztatásokat határidőben megadta. Az a tény, hogy az ajánlatkérő nem változtatott az elvárt műszaki tartalom, nem támasztja alá a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését. A gazdasági szereplők a kiadott dokumentumok alapján egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehettek.

32. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott teljesítmény és funkcionális követelményeknek megfelelő berendezés megajánlását fogadja el. A közbeszerzési dokumentumok I. 6. pontjában rögzítette, hogy „Az iratminták rendelkezésre bocsátása nem mentesíti az ajánlattevőt azon felelőssége alól, hogy ajánlatát a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint készítse el.” Az ajánlatkérő az iratmintákat szerkeszthető változatban biztosította gazdasági szereplők részére. A 15. számú iratmintára vonatkozóan szintén nem érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés.

33. Az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (2) bekezdésének megfelelően határozta meg a műszaki tartalmat és rögzítette a megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgyát olyan módon írta le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelműen, ellentmondásoktól mentesen rögzítette az elvárt minimum paramétereket és a minimálisan elvárt szolgáltatásokat ezzel is szem előtt tartva az alapelveket, az egyenlő bánásmódot és az esélyegyenlőséget, valamint a verseny biztosítását.

Az ajánlatkérő fentieknek megfelelően biztosította a keretmegállapodásban részes gazdasági szereplők részére a megfelelő ajánlattételt.

34. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elem vonatkozásában kifejtette, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérésekre adott válaszai a Kbt. 56. § (5) bekezdésének eleget tettek. A kiegészítő tájékoztatáskérésekre adott válaszokat az ajánlattételi felhívásban a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott határidőn belül megadta, a tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé tette valamennyi, a keretmegállapodásban részes gazdasági szereplő részére, a kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy a választ mely gazdasági szereplőnek küldte meg. Ezzel biztosította a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kiemelt pontjaira vonatkozóan az alábbiakat adta elő:

- 7. kérdésre adott válasz: Valamennyi, a keretmegállapodásban résztvevő gazdasági szereplő minden CT berendezése besorolható a keretmegállapodás árlista soraiba, a műszaki leírásban nem szerepel olyan termék, melyet nem tartalmaz a keretmegállapodás, hiszen az ajánlatkérő CT berendezést kíván beszerezni, így fel sem merülhet, olyan termék megajánlása, mely nem szerepel a keretmegállapodásban.
- 10-12. kérdésre adott válasz: az ajánlatkérő számára nem világos, hogy a kérelmező milyen klinikai cél hiányosságát említi, hiszen a kiegészítő tájékoztatáskérésekben általánosságban hivatkozik a műszaki leírásban meghatározott követelményekre, funkciókra, melyre az ajánlatkérő szintén általánosságban válaszolt. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban pontosan meghatározta a beszerzendő berendezés teljesítmény és funkcionális követelményeit (klinikai cél), ennek megfelelően az egyenértékűség igazolására vonatkozó lehetőség a meghatározott teljesítmény vagy funkcionális előírásra vonatkozóan biztosított gazdasági szereplők részére.

- 15. kérdésre adott válasz: Tény, hogy a termékbeszerzés során a műszaki tartalom meghatározása az ajánlatkérő jogköre, a saját igényeinek megfelelően, a számára szükséges és elégséges műszaki tartalmat szabadon határozhatja meg. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a beszerzési igényének megfelelően határozta meg a beszerzendő berendezés műszaki tartalmát. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban (BH2011. 80.) hozott ítélete alapján az ajánlatkérőnek a műszaki tartalom meghatározása során nem kell figyelemmel lennie arra, hogy egyes „vezető gyártók” a szükséges műszaki paramétereket milyen berendezéssel képesek teljesíteni, az egyetlen kötelezettsége, hogy teljesíthetetlen feltételeket ne határozzon meg.
- 16-17. kérdésre adott válasz: az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a jelen versenyújranyítás során az ajánlatokban megjelölt berendezések nem módosítják a keretmegállapodás árlistáját.

A fentiek alapján az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elemének az elutasítását.

A Siemens Healthcare kft. egyéb érdekelt észrevétele

35. Az egyéb érdekelt egyetértett a kérelmező azon észrevételével, hogy az ajánlatkérő a verseny újranyitása során olyan új intézményi igényeket határozott meg, és ezzel olyan új termékekre is várt ajánlatot, amelyek a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban nem kerültek meghatározásra, különösképpen a leletező munkaállomások.

Ezen rendszerek mind tudásban mind pedig árban nagyon széles skálán mozognak. Tudás tekintetében lehetnek egy felhasználós munkaállomások, de akár 15-20 felhasználós szerverkliens alapú munkaállomások is. Míg előbbiek az 5-10m HUF-os árkategóriába, addig utóbbiak ára akár a 40-60m HUF-os árkategóriát is elérheti. Az itt említett árak pusztán az alapszoftver, a hardver és annak gyártói (pl.: HP, Dell stb.) garanciáját tartalmazzák a megfelelő leletező monitorokkal és perifériákkal együtt. Ezen felül értendőek a különböző magas tudású szoftverlicencek, jelen esetben:

- o Koszorúerek CT angio analízise, automatikus szegmentálás, mérés a koronáriák kivánonásával/megjelenítésével, szűkület analízissel
- o Calcium-scoring
- o Kamrák, billentyűk dinamikus térfogat analízise
- o Kardiológiai paraméterek számítása (EF, SV, CO, bal és jobb kamra tömeg, visszaáramlás)
- o Virtuális kolonoszkópia
- o Tüdőgóc felismerő program
- o Automatikus vaszkuláris analízis csomag (csontkivonás, érszegmentáció, belső átmérő. keresztmetszeti terület, hossz...)
- o Lumenes szervek vizsgálata (virtuális endoszkópia)

Ez összességében 8 db (az egyéb érdekelt nomenklatúráját alkalmazva) advanced licence, melyek önmagukban is 20-30m HUF közötti összeget jelentenek az egyes eladók esetén.

A jelen versenyújranyításban tehát egy középkategóriás CT berendezés árának nagyjából 1/3-át (50-60m HUF) kitevő leletező-szerver megajánlás volt szükséges, úgy, hogy ezen kerettel egyik eladó sem számolt a keretmegállapodás során, hiszen nem szerepelt ilyen cikkszám a megajánlandó tételek között. Fontos kihangsúlyozni, hogy a „kiegészítő munkaállomás tartozékaival” legfeljebb egy egyfelhasználós leletező munkaállomás árát fedezi, de semmiképpen sem egy 5 konkurens felhasználós kliens-szerver megoldást teljes felszereltséggel.

A megajánlott konfiguráció korántsem felel meg egy 5 konkurens felhasználós kliens szerver megoldás kiszolgálására. A 3TB tárhelyet leszámítva egy 2x6 magos 3.2GHz-es processzorral

és 32GB RAM-mal szerelt számítógép akár egy kereskedelmi forgalomban lévő notebook is lehetne (nem volt feltétel a szerver processzor megajánlása). A kliens számítógépek teljesítménye (4 mag, 2.4 GHz, 8GB RAM) alapján sem a kliens, sem a szerver oldal nem elég erős ahhoz, hogy a speciális műveleteket, renderelést elvégezzék. A kiegészítő tájékoztatás kérés során erre az egyéb érdekelt felhívta az ajánlatkérő figyelmét, aki ezt elutasította.

Az egyéb érdekelt a kérelmezővel egyezően hivatkozott arra, hogy a röntgen generátor teljesítménye kifejezetten alkalmas arra, hogy esélyegyenlőtlen helyzetet teremtsen. A módosítás következtében egyes ajánlattevők csak drágább, magasabb árkategóriába eső berendezésekkel voltak képesek ajánlatot benyújtani, míg a Philips Healthcare kedvezőbb árkategóriába tartozó berendezései megajánlhatóak voltak.

A Kbt. 104. § (9) bekezdése értelmében a versenyújranyitás során a keretmegállapodás során meghatározott feltételeket lényegesen nem lehet módosítani, azonban a fentiekben kifejtettek alátámasztják, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása lényegesen módosította a keretmegállapodás feltételeit és a keretmegállapodás mellékletét képező árlista az ajánlatkérő által önkényesen kiegészítésre került, mely esélyegyenlőtlenséget és a verseny torzítását eredményezte.

36. A Siemens Kft. egyéb érdekelt a tárgyalási nyilatkozatában előadta a harmadik kérelmi elem tekintetében, hogy termékkategóriákra kellett ajánlatot tenni és álláspontja szerint jogsértő, amennyiben az egyes kategóriák nem hasonlíthatók össze, nem vehető egybe a különböző ajánlattevők ajánlata.

37. A negyedik jogorvoslati kérelmi elemhez kapcsolódóan előadta, hogy az egyéb érdekelt is élt a kiegészítő tájékoztatás kérés jogintézményével, mely során orvosszakmai érveket felsorakoztatott kérdések vonatkozásában az ajánlatkérő kitérő, illetve általános válaszokat adott. Az ajánlatkérő válasza minden esetben általános volt, orvosszakmai indokot nem tartalmazott, ezzel megsértve az egyenlő esélyű ajánlattételt.

38. Mindezekre tekintettel kérte az egyéb érdekelt, hogy a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének adjon helyt.

A Bluemed Kft. egyéb érdekelt észrevétele

39. Az egyéb érdekelt előadta nyilatkozatában, hogy a benyújtott jogorvoslati kérelemből nem állapítható meg, hogy a kérelmező pontosan milyen ajánlatkérői döntéseket vitat, hány kérelmi elemet terjesztett elő, ezért az egyéb érdekelt nincs abban a helyzetben, hogy mindenre kiterjedő észrevételt tegyen. Továbbá mivel a kérelmi elemek pontosan nem állapíthatók meg, az sem állapítható meg, hogy az határidőben érkezett-e, illetve a kérelmező ügyfélképessége minden kérelmi elem tekintetében fennáll-e.

40. Az ajánlatkérő 2023. október 20. napján küldte meg a közvetlen ajánlattételi felhívást, majd módosította a műszaki előírását 2023. november 7. napján. A módosítás kizárólag az alábbiakra vonatkozott: A pitch értékek a rendelkezésre álló tartományon belül az előre definiált léptékekkel és értékekkel megválaszthatók oly módon, hogy az a vizsgálati látómező tartományt ne korlátozza.

Az ajánlattételi határidő: 2023. november 10. napja volt. A kérelmezőnek 2023. október 20. napján jutott tudomására a műszaki tartalom, mellyel kapcsolatban 2023. november 9. napján terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet, amely elkésett.

A kérelmező által 2023. november 9. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem elkésett, ugyanis a kiegészítő tájékoztatásból, illetve a módosításból új információ, adat nem jutott a kérelmező tudomására, ezért a jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében nem alkalmazandó a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja.

41. A jogorvoslatra nyitva álló határidő a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján 2023. november 3. napján járt le, figyelemmel az (5) bekezdésre a határidő 2023. november 5. napján járt le, ezért az első kérelmi elem elkésett.

42. Az ajánlatételi határidőre kérelmező az eljárásban ajánlatot nyújtott be, ezért az ajánlatkérő előírásai nem akadályozták meg abban, hogy ajánlatot tudjon benyújtani, így jelen ügyben nincsen ügyfélképessége.

Önmagában az, hogy az ajánlatkérő előírása alapján nem a legalacsonyabb ajánlati árat ajánlotta meg, nem támasztja alá az ügyfélképességét. Az egyéb érdekelt szerint a kérelmezőnek a fentiek miatt nincs ügyfélképessége.

43. Ha a kérelmező az ajánlatkérő műszaki leírását (specifikációt) vitatja, akkor annyi kérelmi eleme van, ahány műszaki előírást kifogásol figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjára.

A kérelmi elemek tekintetében az is tisztázást igényel, hogy pontosan hány ajánlatkérői döntést (műszaki tartalmat) vitat, mely jelen esetben nem tekinthető egy kérelmi elemnek.

44. Az első kérelmi elem tekintetében több mint 50 darab ajánlatkérői műszaki leírást vitat a kérelmező, így ezeket külön-külön kell a Döntőbizottságnak megvizsgálnia, és azokról külön-külön döntést hozni, így annyi kérelmi elemnek minősülnek, ahány műszaki specifikációt, előírást kifogásol a kérelmező.

Ezen műszaki paraméterek a következőketes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat alapján külön-külön kérelmi elemek, így az igazgatási szolgáltatási díjat erre figyelemmel kell megfizetni. A Kbt. alapján kizárólag az érvénytelenségi döntés képez egy kérelmi elemet, az ajánlatkérői előírások vonatkozásában ez nem áll fenn, azok külön kérelmi elemek.

Fentiekre és a Kbt. 148. § (5) bekezdésére figyelemmel az első kérelmi elemként megjelölt vélt jogsértések nem tekinthetők egy kérelmi elemnek – amennyiben az előzetes vitarendezésre tekintettel határidőben érkezett a kérelem – úgy azon kérelmi elemek, amelyek az előzetes vitarendezésben előadottakon túlmutatnak, szintén elkésettek.

45. A vitatott műszaki előírásokkal kapcsolatban az egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az alábbiakat írta elő:

IV. MŰSZAKI LEÍRÁS 3. Az „árlista” szerinti termékek és szolgáltatások tartalmi elemei Az alaptervezésnek nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek).

46. Az árlista alapján nem kell tudni „tetszőleges”, működőképes (MR, CT, Angio) diagnosztikai berendezést összeállítani. Az Intézményi verseny újraindítás esetén az ajánlatételi felhívásában és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Vállalkozó adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.

Az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetők meg egy az egyben a különböző gyártók gyári árlistáinak (annak gyártónként jelentősen eltérő tartalma és volumene miatt). Az ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk magajánlásra kerülő gyártó termékeiből és szolgáltatásiból képzett csomagok összeállításával lehet ajánlatot adni. A termékeknél a szolgáltatásoknál csak az azt

meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét intézményi beszerzés esetén az Intézmény a versenyújranyitási műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat.

Fenti előírásokat az ajánlattevők a keretmegállapodás megkötésekor elfogadták, így az ajánlatkérő ajánlattételi felhívása megfelel a keretmegállapodásnak.

47. A teljesítési határidőt vitató kérelmi elem elkésett, ezen előírásról a kérelmező egyértelműen az ajánlattételi felhívásból szerzett tudomást.

Továbbá a rövidebb teljesítési határidőre figyelemmel is tudott a kérelmező ajánlatot benyújtani, így e kérelmi elem tekintetében sincsen ügyfélképessége.

Az egyéb érdekelt a teljesítési határidő vonatkozásában az ajánlatkérő előírását akként értelmezte, hogy jelen beszerzés tekintetében nem tartható a 240 nap, ezért figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodásos eljárásban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a határidő eltérhet, ha az az Intézményi igények indokolják.

48. Az egyéb érdekelt szerint a harmadik kérelmi elem tekintetében sem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő mely konkrét műszaki előírását vitatja a 13 (tizenhárom) funkcionális műszaki leírás tekintetében kért külön nyilatkozatot, ezért e kérelmi elem kapcsán sem tisztázottak a kérelmi elemek. Az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy egyes műszaki specifikáció tekintetében önálló, külön nyilatkozatot kérjen, önmagában amiatt, hogy ez nem terjed ki a teljes műszaki előírásra nem jogsértő. Nincs ajánlatkérőnek kötelező tartalmú nyilatkozat benyújtásnak előírására kötelezettsége.

Nem jelölte meg a kérelmező, hogy a 15. számú nyilatkozatminta mikor jutott a tudomására, de vélhetően 2023. október 20. napján, így a jogorvoslati kérelem e körben is elkésett.

Továbbá azt sem jelölte meg a kérelmező, hogy a 15. számú nyilatkozatminta mely előírása akadályozta meg abban, hogy ajánlatot tudjon benyújtani, figyelemmel arra is, hogy nyújtott be ajánlatot.

A jogorvoslati kérelem e részében megjelöltek is elkésettek, mivel a jogorvoslatra nyitva álló határidő 2023. november 10. napi ajánlattételi határidőre figyelemmel 2023. november 5. napján lejárt.

A kérelmi elemek nemcsak elkésettek, de ügyfélképessége sincsen a kérelmezőnek e körben, hiszen ajánlatát be tudta nyújtani, és a kérelmében nem rögzítette, hogy mely előírásnak nem tud megfelelni.

49. A negyedik kérelmi elemében vitatta az ajánlatkérő 7. 10. 11. 12. 15. 16. 17. számú kiegészítő tájékoztatás kérésre adott ajánlatkérői válaszokat, ezért ezek hét külön kérelmi elemnek felelnek meg, mely alapján kell az igazgatási szolgáltatási díjat megfizetnie a kérelmezőnek.

E körben sem terjesztette elő azt a kérelmező, hogy a válaszok pontosan miben akadályozták meg az ajánlata benyújtását. A kérelmi elemek tekintetében ügyfélképességét nem jelölte meg, illetve azt sem, hogy mely konkrét válasz miatt nem tudott ajánlatot benyújtani, figyelemmel arra is, hogy nyújtott be ajánlatot.

50. Összegezve a fentieket, a jogorvoslati kérelemből összességében nem állapítható meg, hogy hány kérelmi eleme van a kérelmezőnek, és az sem, hogy pontosan mely elem akadályozta abban, hogy ajánlatot nyújtson be, így az ügyfélképessége sem. A kérelmi elemek pontos ismeretében lehet a tudomásra jutás időpontját vizsgálni, mely tekintetében nyilatkozatot a kérelmező elemenként nem tett.

Fentiek és a jogorvoslati kérelem alapján nemcsak a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg, sem a kérelmi elemek száma, sem az ajánlatkérő vitatott előírásai, azok

indokai, de a kérelmi elemek többsége el is késett, így az egyéb érdekelt kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet utasítsa el, illetve a már megindított eljárást szüntesse meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2021. július 13. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg az eljárásjogi kérdések tekintetében a jogorvoslati kérelem előterjesztésének időpontjában hatályos rendelkezései irányadók.

52. A Döntőbizottságnak az egyéb érdekelt Bluemed Kft. eljárásjogi kifogása alapján elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

A Kbt. 148. § (2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

53. A kérelmező ügyfélképessége tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a keretmegállapodásos eljárás első részében szerződést kötött az ajánlatkérővel, amely szerződés 2. pontja rögzítette a keretmegállapodás megszüntetésének eseteit, a 2.4.4. pont szerint az ajánlatkérő a keretmegállapodást azonnali hatállyal felmondhatja, amennyiben az ajánlattevő nem nyújt be ajánlatot a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában versenyújranyitás esetén. A keretmegállapodás VI.1.12. pontjának első mondata szerint a

keretmegállapodást aláíró eladó (a verseny újranyitása során ajánlattevő) a keretmegállapodás 1. sz. mellékletében felsorolt termékeket köteles nyújtani. A keretmegállapodás tehát ajánlattételi kötelezettséget keletkeztetett a keretmegállapodásban részes ajánlattevők vonatkozásában, így kötelezi a kérelmezőt, hogy ajánlatot nyújtson be az ajánlatkérő felhívására a keretmegállapodásos eljárás második részében, ebből következően a kérelmező közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fennáll attól függetlenül, hogy ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás második részében, mivel azt számára szerződéses kötelezettség írta elő.

A kérelmező ügyfélképességét az is megalapozza, hogy az általa vélt jogsértésként megjelölt Kbt. 104. § (9) bekezdése, a jogsértés megalapozottsága esetén az ajánlatkérő által választott közbeszerzési eljárásfajta jogszerű lefolytatását is kizárja.

54. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelem elkésettségére is hivatkozott, amely vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

55. Az ajánlatkérő 2023. október 20-án közvetlenül küldte meg a keretmegállapodásos eljárás második részét megindító eljárás ajánlattételi felhívását.

56. A kérelmező – és a többi ajánlattevő is - az ajánlattételi felhívás rendelkezései alapján szükségesnek tartotta kiegészítő tájékoztatás kérését, majd az ajánlattételi felhívás és az ajánlatkérő által 2023. november 7-én megadott kiegészítő tájékoztatás együttes ismeretében jutott arra a következtetésre, hogy 2023. november 9-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményez az ajánlatkérőnél.

57. A Döntőbizottság az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező a vitarendezési kérelmében nem hivatkozott a teljesítési határidő tekintetében a keretmegállapodás 1. sz. mellékletét képező árlista excell formában kiadott táblázatára, azt még a jogorvoslati kérelmében sem jelölte meg, az álláspontját alátámasztó dokumentumot nem csatolta, hanem a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson hivatkozott arra.

58. Az előzetes vitarendezési eljárás célja, hogy annak alkalmazásával elkerülhető legyen a jogorvoslati eljárás. Ahhoz azonban, hogy az előzetes vitarendezési eljárás jogintézménye betöltse a rendeltetését elengedhetetlen, hogy az ajánlattevő, adott esetben a kérelmező pontosan, egyértelműen megjelölje a vélt jogsérelmet. A Döntőbizottság által vizsgált esetben ez nem történt meg, így a jogsértés tudomásra jutása nem alapulhat a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában rögzített törvényi vélelmen a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében vitatott teljesítési határidő tekintetében. A második jogorvoslati kérelmi elem elkésetten került előterjesztésre a Döntőbizottságnál, figyelemmel arra, hogy a kérelmező 2023. október 20-án megismerte a vitatott rendelkezést, de az előzetes vitarendezési kérelemben nem fejtette ki a kérelmező az álláspontját alátámasztó tényeket, így arra az ajánlatkérő nem is adhatott olyan választ, amivel a jogorvoslati eljárás elkerülhetővé vált volna.

Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

60. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét a kiegészítő tájékoztatás megadását követő két napon belül előterjesztette az ajánlatkérőnél, így az megfelelt a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjának, amely három munkanapot biztosít az ajánlattevő részére a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követően arra, hogy éljen az előzetes vitarendezési eljárás lehetőségével.

61. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre a válaszát 2023. november 14-én adta meg, így a 2023. november 10-én benyújtott jogorvoslati kérelem az első, harmadik, negyedik és ötödik kérelmi elemek tekintetében nem lehet elkésett.

62. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelemben a fent megfogalmazott öt kérelmi elemet különítette el figyelemmel a Kbt. rendelkezéseire.

63. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 56. § (5) bekezdés szerint a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek

meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 104. § (9) bekezdése értelmében ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újraindítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újraindítása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Döntőbizottság előjáróban rögzíti az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve vonatkozó rendelkezéseit

(61) Azon objektív feltételek között, amelyek meghatározzák, hogy valamely keretmegállapodás részes felei közül mely gazdasági szereplők teljesítsenek egy adott feladatot – például természetes személyek általi felhasználásra, illetve igénybevételre szánt áruszállítást vagy szolgáltatásnyújtást –, az összes feltételt tartalmazó keretmegállapodások esetében feltüntethetők az érintett természetes személyek igényei vagy választásai is. Az ajánlatkérő szervek számára további rugalmasságot kell biztosítani az olyan esetekben, amikor több gazdasági szereplővel kötött és minden feltételt tartalmazó keretmegállapodások alapján végeznek beszerzést. Ilyen esetekben az ajánlatkérő szervek számára lehetővé kell tenni, hogy a keretmegállapodás hatálya alá tartozó építési munkákat, árukat vagy szolgáltatásokat vagy az objektív szempontokkal összhangban kiválasztott egyik gazdasági szereplőtől, a már meghatározott feltételek szerint szerezzék be, vagy a versenynek a keretmegállapodás részes felei közé tartozó gazdasági szereplők közötti újraindítását követően ítéljenek oda az érintett építési beruházásra, áruszállításra vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződést. Az átláthatóság és az egyenlő bánásmód biztosítása érdekében az ajánlatkérő szervezeteknek fel kell tüntetniük a keretmegállapodáshoz tartozó közbeszerzési dokumentumokban, hogy mely objektív szempont alapján fognak választani a keretmegállapodás végrehajtásának említett két módja között. A szempontok kapcsolódhatnak például az érintett építési beruházások, áruszállítások vagy szolgáltatásnyújtások mennyiségéhez, értékéhez vagy jellemzőihez, beleértve azt is, ha magasabb szintű szolgáltatásra vagy a biztonsági szint megemelésére van szükség, esetleg az árszinteknek az előre meghatározott árindexhez viszonyított alakulásához. A keretmegállapodásokat nem szabad szabálytalanul vagy a versenyt akadályozó, korlátozó vagy torzító módon alkalmazni. Ez az irányelv nem kötelezi az ajánlatkérő szervezeteket arra, hogy a valamely keretmegállapodás hatálya alá tartozó építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat az adott keretmegállapodás révén szerezzék be.

64. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő keretmegállapodásos eljárást indított 2021. július 13-án, amelynek eredményeként került sor a keretmegállapodásos eljárás első részét lezáró keretmegállapodás aláírására 2023. szeptember 21-én, egyebek mellett a kérelmező és az ajánlatkérő között. A keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás két részből áll, a közbeszerzési eljárás első részében az ajánlatkérő meghatározza a beszerzési igényét, valamint az annak teljesítéséhez kapcsolódó feltételeket egy meghatározott időtartamra. A keretmegállapodásos eljárás első része bár konkrét beszerzési kötelezettséget még nem keletkeztet, az ajánlatkérő az eljárásnak ebben a szakaszában már köteles a beszerzési igényét

lefedő műszaki leírás meghatározására. A tényleges beszerzési igényét az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás második részében valósítja meg a keretmegállapodásban részes ajánlattevők részvételével, vagyis a verseny csak korlátozottan érvényesül, a közbeszerzési eljárás második részében a keretmegállapodást kötött ajánlattevők között valósul meg. A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint amennyiben a keretmegállapodás nem tartalmazza a beszerzés megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét, a verseny újraindítására kerül sor. Az ajánlatkérő a verseny újraindításával indította meg a tárgyi keretmegállapodásos eljárás második részét. A Kbt. 104. § (9) bekezdése azonban erre az estre is kimondja, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket lényegesen nem lehet módosítani.

65. A Döntőbizottság megvizsgálta a keretmegállapodásos eljárás első részében és a verseny újraindítása során, közbeszerzési eljárás második részében kiadott műszaki dokumentációt és megállapította, hogy a Kbt. nem határozza meg, hogy mit kell lényeges feltételnek tekinteni, a Döntőbizottság ezért a közbeszerzési eljárás, azaz a keretmegállapodásos eljárás lényeges jellemzőiből kiindulva állapította meg, hogy a beszerzés tárgyának leírása olyan lényeges jellemző, amely alapján a potenciális ajánlattevők döntenek az adott közbeszerzési eljárásban a részvételi szándékukról, vagyis arról, hogy ajánlatot tesznek a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő beszerzési igényének teljesítésére, a későbbi konkrét szerződés megkötése érdekében. Amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát, annak műszaki leírását megváltoztatja, ezzel olyan helyzetet idéz elő, amelyben más potenciális ajánlattevők is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárás első részében folytatott nyílt versenyben.

66. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötése során rögzített műszaki paramétereket 48 pontban megváltoztatta a verseny újraindítása során kiadott közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásban, így a detektor rendszer, a generátor, az alkalmazott röntgencső, a páciens asztal, a komputer rendszer és vezérlő pult, a vizsgálatra vonatkozó elvárások, a vizsgálatra vonatkozó egyéb elvárások, a rekonstrukció, a szoftver elvárások, a képtovábbítás, a szerver, a munkaállomások több pontját.

67. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem vitatta a kérelmező által megjelölt paraméterek megváltoztatását.

Az is kétséget kizáróan megállapítható volt a Döntőbizottság számára, hogy a keretmegállapodásban rögzített műszaki feltételek között nem szerepelt a verseny újraindítása során műszaki minimumkövetelményként meghatározott virtuális endoszkópiás vizsgálatok, dedikált pediátriai protokollok alacsony mAs érték mellett, szerverkliens megoldás, tüdőgóc felismerő program, automatikus vaszkuláris analízis csomag (csontkivonás. érszegmentáció, belső átmérő, keresztmetszeti terület, hossz.), lumenes szervek vizsgálata (virtuális endoszkópia).

68. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem vitatta, hogy a felsorolt tételek nem képezték részét a keretmegállapodásos eljárás első részében meghatározott műszaki tartalomnak és a verseny újraindítása során azokat előírta.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindenképpen lényeges módosításként kell értékelni azt a tényt, hogy a keretmegállapodás mellékletét képező előírás „vezérlőszámítógép (tartozékaival)” kifejezéssel szemben a verseny újraindítása során az ajánlatkérő az „db konkurens felhasználós kliensszerver megoldás, típusonként 5 db párhuzamos licenc, kiértékelő szoftverekkel, 3 db munkaállomással” előírást tette, tekintettel arra, hogy az előbbi mindösszesen 1db számítógépet tartalmazott a hozzá tartozó „tartozékaival”, melyek a

perifériákként értelmezhető, tehát egér, billentyűzet illetve monitor, ezzel szemben a verseny újrainyitása során alkalmazott előírás már számosságát tekintve az 1 db helyett 3 db számítógépet írt elő mint munkaállomást, továbbá előírt 1 db szervert is, melynek konfigurációja a munkaállomásoknál erősebb hardvert feltételez. Összességében minden további értelmezés nélkül kijelenthető, hogy a vizsgált informatikai tétel tekintetében több mint négyszeres a verseny újrainyitása során közölt műszaki mennyiségi követelménye.

70. A Döntőbizottság osztja az ajánlatkérő álláspontját a tekintetben, hogy az ajánlatkérőt hatalmazza fel a Kbt. a beszerzési igénye meghatározására, ezt a jogát ugyanakkor a Kbt. további kógens rendelkezéseinek betartásával köteles gyakorolni az ajánlatkérő. A keretmegállapodásos eljárás első részében megadott beszerzési igényt, a CT berendezést műszaki leírás, mennyiség és a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó feltételek formájában határozta meg az ajánlatkérő. A Kbt. 104. § (9) bekezdése a keretmegállapodásban rögzített feltételek lényeges módosítását tilalmazza. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem elegendő, hogy a beszerzés tárgya elnevezésében megegyezik a keretmegállapodásban megadott beszerzési tárggyal, a Kbt. idézett rendelkezései szerint a keretmegállapodásban rögzített feltételek nem módosíthatók lényegesen.

71. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását, amely szerint a műszaki paraméterek megváltoztatására a konkrét intézményi igényekre tekintettel került sor.

72. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 104. § (9) bekezdését a verseny újrainyitása során kiadott műszaki leírás megadásával.

73. A harmadik kérelmi elemben a kérelmező előadta, hogy a verseny újrainyitása során kiadott útmutatóban az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy az ajánlattevők feladata annak bemutatása, hogy az általuk megajánlott termék a keretmegállapodásban rögzített elvárt műszaki feltételek teljesítésén túl milyen teljesítmény és funkcionális követelményekkel rendelkezik. A kérelmező szerint egyrészt már a keretmegállapodásban rögzítésre kerültek a műszaki paraméterek, másrészt az útmutatóban foglaltak következtében a beérkezett ajánlatok nem hasonlíthatók össze.

74. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentumok tartalma határozza meg az ajánlatkérő beszerzési igényét, az ajánlati felhívásban és dokumentációjában, a műszaki leírásban ismertetett rendelkezéseknek megfelelően kell elkészíteni az ajánlatokat, ajánlatkérőnek pedig annak alapján kellett az ajánlatokat elbírálnia. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, ezen belül azt is, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatkérő valamennyi előírásának.

75. A Kbt. alapelveinek érvényesülése, az átláthatóság és az egyenlő bánásmód biztosítása érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározta a Kbt. 50. § (4) bekezdésében. A Kbt. 58. § (2) bekezdés rendelkezéseiből következően az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás keretmegállapodásos eljárás, amelynek sajátossága, hogy az ajánlatkérő már a keretmegállapodás megkötésére irányuló, a közbeszerzési eljárás első részét képező eljárásban köteles műszaki leírást adni és a keretmegállapodásnak a megadott műszaki

tartalom elválaszthatatlan részét képezi a keretmegállapodásban részes valamennyi ajánlattevő vonatkozásában. A tárgyi esetben az ajánlatkérő közölte, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében az egyedi intézményi igények beszerzését kívánja megvalósítani.

76. Az első kérelmi elem vonatkozásában fent már rögzítettekben következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a keretmegállapodásos eljárásban, az eljárás második részében megvalósított egyedi igények is csak a keretmegállapodásban rögzített műszaki tartalom keretein belül valósíthatók meg és az ajánlat megadására vonatkozó ajánlatkérői előírásokat egyértelműen kell megfogalmazni. A Kbt. 58. § (2) bekezdés az ajánlatkérő számára ad felhatalmazást a beszerzési igényt lefedő műszaki leírás megadására. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy ezzel szemben a vizsgált esetben az útmutatóban az ajánlatkérő az ajánlattevőket hívta fel a szükséges árlista sorok, mennyiségek megadására és azok, az intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmának megadására.

77. A fentiek szerint a Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében elengedhetetlen garanciális feltétel, hogy az ajánlatkérő által megfogalmazott dokumentumok megfeleljenek a Kbt. kógens rendelkezéseinek és egyértelműen megfogalmazott rendelkezéseket adjanak meg az ajánlattevők számára.

78. A negyedik jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a közbeszerzési dokumentumok mellékletében kiadott 15. nyilatkozatminta olyan műszaki paramétert írt elő a beszerzés tárgyát képező CT berendezés vonatkozásában, amely a műszaki leírásban nem került meghatározásra műszaki minimumkövetelményként.

79. A Döntőbizottság a tényállásban rögzített tartalom alapján megállapította, hogy a műszaki leírás nem tartalmazta a „Stroke és trombolysis megítéléséhez szükséges képesség” műszaki követelményt. A 15. sz. nyilatkozatminta kitöltésével az ajánlattevőknek arról kellett nyilatkozniuk az ajánlattétel során, hogy az általuk megajánlott berendezés miként felel meg a műszaki leírásban előírt funkcióknak, ezek között a „Stroke és trombolysis megítéléséhez szükséges képesség” műszaki követelménynek.

80. A harmadik kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság már rögzítette, hogy az ajánlatkérő ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített előírásai kötelezettséget keletkeztetnek, az ajánlattevők számára az ajánlatok elkészítése, az ajánlatkérő vonatkozásában a benyújtott ajánlatok bírálata tekintetében eredményez ajánlati kötöttséget. A rendeltetésszerű joggyakorlásból következő alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban rendelkezzenek egy konkrét kérdéstről. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni. A Döntőbizottság által vizsgált keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás második részében, a verseny újranyitása során a beszerzés tárgya 128 szeletes CT berendezés beszerzése, amelyre tekintettel kiemelt jelentősége van a beszerzés tárgya pontos műszaki leírásának. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének és vizsgálhatja meg jogszerűen az ajánlat ajánlatkérői előírásoknak megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen, egységesen kerülnek meghatározásra, továbbá az egymásra épülő előírások is összhangban vannak egymással.

81. A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy a műszaki leírás és a 15. nyilatkozatminta tartalma ellentmond egymásnak, a megjelölt funkcionális követelmény olyan előírás, amelyet az ajánlatkérő nem írt elő elvárt funkcionális követelményként a műszaki leírásban.

82. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

83. A kérelmező jogorvoslati kérelmének ötödik elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszaiban nem adott olyan tartalmú válaszokat, amellyel az ajánlatadást ténylegesen elősegítette volna.

84. A kiegészítő tájékoztatás rendeltetése, hogy az ajánlattevők számára egyértelművé tegye a közbeszerzési eljárás előírásait, az ajánlatkérő beszerzési igényét, valamennyi ajánlattevő számára egyforma eséllyel segítse elő az érvényes ajánlat megtételét. Az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének a Kbt. 56. § alatt szabályozott jogintézmény alkalmazása során, amennyiben nemcsak elnevezésében, hanem tartalmában is kiegészítő tájékoztatást ad az ajánlattevők kérdéseire. A kiegészítő tájékoztatás a megfelelő ajánlattételt elősegítő ajánlatkérői dokumentum, így annak valamennyi rendelkezését figyelembe kell venni az érvényes ajánlat megtételéhez.

A kiegészítő tájékoztatás jogintézményének rendeltetése az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, a műszaki leírásban foglaltakkal kapcsolatban kiegészítő, értelmező tájékoztatás adása a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében. A közbeszerzési eljárások nyilvánosságához és a verseny tisztaságához fűződő alapvető érdek, hogy az érvényes ajánlattétel feltételeinek tisztázására irányuló konkrét ajánlattevői kérdésekre az ajánlatkérő konkrét és megfelelő értelmezést adjon.

85. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzés tárgyára vonatkozó előírásait a felhívás, a dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatás valamennyi rendelkezése alapján kell értelmezni, amelyre azonban csak akkor van lehetőség, amennyiben azok egymással összhangban kerülnek meghatározásra.

86. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 58. § (2) bekezdés rendelkezéseinek megsértésével határozta meg a közbeszerzési műszaki leírását. A kiegészítő tájékoztatás körültekintő megadásának kiemelt jelentősége van olyan esetben, amikor a felhívás és dokumentáció rendelkezései nem kellően pontosan, szabatosan kerültek meghatározásra.

Figyelemmel arra, hogy az első, harmadik és negyedik kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság olyan jogsértést állapított meg, amely csak a verseny újranyitása során kiadott ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével orvosolható a Döntőbizottság az ötödik kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást, mivel az okafogyottá vált.

87. A Döntőbizottság az ötödik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbiakra tekintettel.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
c) az eljárás okafogyottá vált.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés c) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

89. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az első jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 104. § (9) bekezdését, a harmadik és negyedik kérelmi elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. október 20-án kiadott a keretmegállapodásos eljárás második részében a versenyt újranyitó ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő ezt követően kiadott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján a 2. és 5. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata értelmében ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

91. A kérelmező 1., 3. és 4. jogorvoslati kérelmi elemét a Döntőbizottság alaposnak találta, a 2. és az 5. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A kérelmező összesen 1.478.944.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 1.178.944.-Ft, azaz egymilliószázhetvennyolcezer-kilencszáznegyvennégy forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000 forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte, és a Kbt. 151. § (8) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel, intézkedett a 300.000 forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegének a kérelmező részére történő visszautalásáról.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező kérte megbízási munkadíj megtérítését, azonban a bejelentett igény alátámasztására sem szerződést, sem munkaóra kimutatást nem csatolt, így a Döntőbizottság dokumentumok hiányában nem állapított meg eljárási költséget.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

94. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. január 23.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bagi Bertalan ügyvéd – kérelmező képviselője
2. Dr. Falvai Krisztina jogtanácsos – ajánlatkérő képviselője
3. Dr. Várady Szilvia jogtanácsos – Siemens Healthcare Kft. képviseletében
4. Dr. Biró Judit ügyvéd – Bluemed Kft. képviseletében
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)