



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.363/34/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI. 100.)

**Az ajánlatkérő:** Pest Vármegye Önkormányzata  
(Budapest, Városház u. 7.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kerek Éva Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
TriCSÓK Zrt.  
(Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 32.)

**Az I. r. kérelmezett:** ETIAM Kft.  
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)

**Az I. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A II. r. kérelmezett:** FLASH COMPUTER Kft.  
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)

**A II. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Informatikai Eszközbeszerzés” - 2. rész Eszközbeszerzés - Notebook – 21.368.533.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés o) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 2. részét lezáró döntést, és az ajánlatkérő ezt követően a 2. részben meghozott valamennyi döntését, és az ajánlatkérő eljárását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a fent megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4-6. kérelmi elemeket érintően a jogorvoslati eljárás megszünteti.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapított jogsértés vonatkozásában az I. r. kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet érintően megállapított jogsértés vonatkozásában az II. r. kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, valamint az I. r. és a II. r. kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg 125.000.-Ft, azaz százhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 135.000.-Ft, azaz százharmincezer forint eljárási költséget a kérelmező részére.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 125.000.-Ft, azaz százhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2023. június 19. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Informatikai Eszközbeszerzés” tárgyban, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2023. június 22. napján jelent meg KÉ-11578/2023. számon. Az eljárás lefolytatására az

Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001018642023 azonosítószámom.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Informatikai eszközök és szoftverek beszerzése

TOP\_PLUSZ-3.1.1-21-PT1-2022-00001 azonosító számú „Pest Vármegyei Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési Együtműködések” c. uniós forrásból megvalósuló projekt keretében informatikai eszközök beszerzése (1. rész) és saját forrásból 67 db notebookbeszerzése (2. rész) Pest Vármegye Önkormányzata részére

Nyertes ajánlattevő feladata a fent megadott mennyiségű (darabszámú) termék szállítása.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Az egyenértékűség tekintetében Ajánlatkérő (AK) a 321/2015. (X.30) K.r. 46.§ (3) bek foglaltakra tekintettel járt el. A felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban (KD) meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az AK valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget - kétség esetén - az AT-nek igazolnia kell.”

3. A felhívás II. 1. 6) pontja szerint lehetőség volt részajánlattételre.

4. A jelen jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás 2. részét (Eszközbeszerzés -Notebook) érinti.

5. A felhívás 2. részre vonatkozó jogorvoslati eljárás szempontjából releváns II.2.4) pontja tartalmazza a közbeszerzés mennyiségét:

„Termék megnevezése és Termék (minimális) műszaki tartalma; Mennyiség (db)

Notebook

Intel® Core™ i5-11 Gen., 8GB DDR4

512GB M.2 PCIe SSD, 15.6" FullHD (1920 x 1080) LCD kijelző, Intel® UHD Graphics Iris Xe integrált grafikus vezérlő, 10/100/1000 Gigabit LAN Wi-Fi 802.11 ax, Bluetooth 5.0, HDMI, USB 2.0, USB 3.0, USB-C 3.0, HD Webkamera, Szín fekete vagy szürke

Microsoft Windows 11 64bit - OEM

Ms Office 2021 Pro.Vezeték nélküli egér

Hordtáska

67 db

Nyertes ajánlattevő feladata a Termékek helyszínre szállítása.

Nyertes ajánlattevő köteles átadni a teljesítés során az eszközök kezelési útmutatóit, CE megfelelőségi nyilatkozatot és valamennyi, a rendeltetésszerű használathoz szükséges egyéb dokumentumot. Az átadás elektronikus úton, illetve interneten elérhető dokumentumokra való hivatkozással is teljesíthető.

Ajánlatkérő új, rendeltetésszerű használatra alkalmas eszközök beszerzését írja elő. Kizárólag új - nem használt vagy felújított eszközöket - fogad el ajánlatkérő. A kiállításokon/vásárokon korábban használt/kiállított bemutatótermékek használt eszközöknek minősülnek.

Ajánlatkérő az átvételre felajánlott eszközöket mennyiségi átvételi eljárás (első szakasz) és minőségi átvételi eljárás (második szakasz) alá vonja.

A mennyiségi átvételi eljárásról Felek mennyiségi átvételi jegyzőkönyvet vesznek fel.

Ajánlatkérő köteles a mennyiségi átvételi eljárást annak megkezdése napján lefolytatni. A minőségi átvételi eljárás során az Ajánlatkérő az általa meghatározott ellenőrzéseket végzi el az eszközökre vonatkozóan. Ajánlatkérő kizárólag hibátlan eszközöket vesz át. A teljesítés során a leszállított eszközök minőségi átvételének lezárásáról átadás-átvételi jegyzőkönyv felvételére kerül sor. A minőségi átadás-átvételi eljárást a mennyiségi átadás-átvételtől számított 5 munkanapon belül le kell folytatni. A tulajdonszerzés időpontja a lényeges hibát, rendeltetésszerű használatot nem tartalmazó minőségi átvételi jegyzőkönyv aláírásának időpontja.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. (...)"

6. A felhívás VI.3.9) További információk pontja a következőket tartalmazza:

1. Az ajánlat részeként be kell nyújtani:

„e) A Tenderlapon ajánlattevőnek meg kell adnia valamennyi rész esetében:

1. az ajánlott termék megnevezését és gyártóját és

2. típusát és

3. a megajánlott termék származási helyét

f) megajánlott termékek vonatkozásában (A Tenderlapon tett információk tekintetében) magyar nyelvű gyártói/forgalmazói dokumentációt vagy termékleírást, amelyből AK egyértelműen meg tudja állapítani, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek.

Ajánlatkérő gyártói dokumentáció alatt az alábbiakat érti:

- gyártói katalógusát vagy

- a gyártó vagy forgalmazó által hitelesített termékismertetőjét vagy

- a gyártó vagy forgalmazó által hitelesített dokumentációját vagy

- a megajánlott eszközre vonatkozó egyéb gyártói vagy forgalmazói dokumentációt (továbbiakban együtt: gyártói/forgalmazói dokumentáció)."

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 1.3. - 1.4. Műszaki leírás, Részletes árajánlat, Tenderlap - PVÖ - Inf. Eszk. 230606\_jav elnevezésű Excel fájlt. A táblázat az alábbiakat tartalmazta:

		Mennyiség (db)	Egységár (nettó Ft)	Ajánlattevő által megajánlott termék megnevezése	Ajánlattevő által megajánlott termék gyártója	Ajánlattevő által megajánlott termék típusa	Ajánlattevő által megajánlott termék leírása és műszaki tartalma. (A "Termék (minimális) műszaki tartalma" elnevezésű oszlopban előírt minimumkövetelményeknek megfeleltethető részletezettséggel)
	Notebook Intel® Core™ i5-11 Gen., 8GB DDR4 512GB M.2 PCIe SSD, 15.6" FullHD (1920 x 1080) LCD kijelző, Intel® UHD Graphics Iris Xe integrált grafikus vezérlő, 10/100/1000 Gigabit LAN Wi-Fi 802.11 ax, Bluetooth 5.0, HDMI, USB 2.0, USB 3.0, USB-C 3.0, HD Webkamera, Szín fekete vagy szürke Microsoft Windows 11 64bit - OEM Ms Office 2021 Pro.Vezeték nélküli egér Hordtáska.	67					

8. Az ajánlatkérő 2023. július 3. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 2. részre többek között a kérelmező, az I. r. és a II. r. kérelmezett nyújtott be ajánlatot. Az I. r. kérelmezett ajánlati ára 15.477.000.-Ft, a II. r. kérelmezett ajánlati ára 12.917.600.-Ft, míg a kérelmező ajánlati ára 15.972.800.-Ft volt.

9. Az I. r. kérelmezett a 2. részre tett ajánlatában csatolt részletes árajánlat fájlban az alábbiakat is feltüntette:

	Mennyiség (db)	Egységár (nettó Ft)	Ajánlattevő által megajánlott termék megnevezése	Ajánlattevő által megajánlott termék gyártója	Ajánlattevő által megajánlott termék típusa	Ajánlattevő által megajánlott termék leírása és műszaki tartalma. (A "Termék (minimális) műszaki tartalma" elnevezésű oszlopban előírt minimumkövetelményeknek megfelelővel részletezettséggel)
Notebook Intel® Core™ i5-11 Gen., 8GB DDR4 512GB M.2 PCIe SSD, 15.6" FullHD (1920 x 1080) LCD kijelző, Intel® UHD Graphics Iris Xe integrált grafikus vezérlő, 10/100/1000 Gigabit LAN Wi-Fi 802.11 ax, Bluetooth 5.0, HDMI, USB 2.0, USB 3.0, USB-C 3.0, HD Webkamera, Szín fekete vagy szürke Microsoft Windows 11 64bit - OEM Ms Office 2021 Pro. Vezeték nélküli egér Hordtáska	67	231.000	HP ProBook 450 G9	HP	ProBook 450 G9	jobb Intel® Core™ i5 1235U 12. Gen., 8GB DDR4 512GB M.2 PCIe SSD, 15.6" FullHD (1920 x 1080) LCD kijelző, Intel® UHD Graphics Iris Xe integrált grafikus vezérlő, 10/100/1000 Gigabit LAN Wi-Fi 802.11 ax, Bluetooth 5.0, HDMI, 3x USB 3.0 (teljesen USB 2.0 kompatibilis, USB-C 3.0, 720p HD Webkamera, Szín szürke Microsoft Windows 11 64bit Ms Office 2021 Pro Vezeték nélküli egér ESPERANZA MAVERICK ESPERANZA NOTEBOOK BAG 15.6" SALERNO Hordtáska

10. Az ajánlatkérő 2023. július 14. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben az I. r. kérelmezettnek a 2. részre tett ajánlata vonatkozásában rögzítette, hogy az ajánlata részeként nem csatolta a megajánlott termékek vonatkozásában (a Tenderlapon tett információk tekintetében) a magyar nyelvű gyártói/forgalmazói dokumentációt vagy termékleírást. Erre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta az I. r. kérelmezettet, hogy csatolja azokat.

Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a gyártói dokumentáció alatt az alábbiakat érti:

- gyártói katalógusát vagy
- a gyártó vagy forgalmazó által hitelesített termékismertetőjét vagy
- a gyártó vagy forgalmazó által hitelesített dokumentációját vagy
- a megajánlott eszközre vonatkozó egyéb gyártói vagy forgalmazói dokumentációt (továbbiakban együtt: gyártói/forgalmazói dokumentáció).

11. Hiánypótlás keretében felhívta továbbá az I. r. kérelmezettet, hogy csatoljon olyan tartalmú referencia igazolást vagy referencia nyilatkozatot, amely az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy ajánlattevő megfelel az ajánlati felhívás III.1.3) M1. ab) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek.

12. A II. r. kérelmezett részére kibocsátott hiánypótlási felhívásban N. Sz. ügyvezető aláírási címpéldányának vagy aláírásmintájának benyújtását, a megajánlott termékek vonatkozásában (a Tenderlapon tett információk 4. oldal tekintetében) a magyar nyelvű gyártói/forgalmazói dokumentációt vagy termékleírást benyújtását kérte, valamint hogy csatoljon olyan tartalmú

referencia igazolást vagy referencia nyilatkozatot, amely az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy ajánlattevő megfelel az ajánlati felhívás III.1.3) M1. ab) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek.

13. Az I. r. kérelmezett a benyújtott hiánypótlásában csatolta a HP ProBook 450 15,6 hüvelykes G9 notebook PC műszaki adatai című, internetről fájlba nyomtatott termékismertetőt, valamint referenciaigazolást.

14. A II. r. kérelmezett a hiánypótlást nem teljesítette.

15. Az ajánlatkérő 2023. július 19. napján aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel az I. r. kérelmezettet a 2. részre tett ajánlata vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ajánlati ára 20%-al eltér a becsült értéktől.

A felhívásban az ajánlatkérő a következőket rögzítette:

„Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az Ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indoklásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég). Az Ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal.

Amennyiben az Ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy az ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

1. A „Notebook” termék megajánlott egységárával kapcsolatban kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be az indoklásában, hogy az ajánlatban megajánlott ajánlati áron belül milyen összeget tesz ki:

- a) a megajánlott termék beszerzési ára és szállítási költsége;
- b) minden olyan egyéb költség, kiadás vagy árat befolyásoló kiadási tétel, amely az ajánlati ár részét képezi (pl.: iparűzési adó);
- c) az ajánlattevő által kalkulált nyereség.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az indoklása során megadott fenti tételek végösszegének meg kell egyeznie az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati árral.”

16. Az ajánlatkérő 2023. július 19. napján a II. r. kérelmezettet is felhívta aránytalanul alacsony ár indoklására. A II. r. kérelmezett az indoklását határidőben nem adta meg.

17. Az I. r. kérelmezett 2023. július 25. napján benyújtotta árindoklását, melyben a megajánlott Notebookok tekintetében nettó 13.400.000.-Ft beszerzési árat, nettó 2.077.000.-Ft kalkulált árrést mutatott be, továbbá feltüntette, hogy „Csak direkt gyártói csatornából érkező termékek lettek megajánlva...”.

18. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 29. napján megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 2. rész tekintetében érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és az I. r. kérelmezettet egyaránt. Nyertes ajánlattevőként az I. r. kérelmezettet jelölte meg, továbbá megnevezte a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt.

A II. r. kérelmezett ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy a II. r. kérelmezett a hiánypótlási felhívásban és az árindokolás kérdésben foglaltakat nem teljesítette.

19. A kérelmező 2023. szeptember 1. napján iratbetekintést tett az I. r. kérelmezett 2. részre benyújtott ajánlatába, melynek során megtekintette a részletes ártáblázatot, továbbá a megajánlott HP notebook hiánypótlás keretében benyújtott műszaki leírását.

20. A kérelmező 2023. szeptember 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az eljárás 2. részében megküldött összegezéssel szemben. Előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy az iratbetekintés során megismerte az I. r. kérelmezett ajánlatát és hiánypótlás során becsatolt adatlapot a megajánlott HP ProBook 450-es sorozatról. A megismert iratok alapján álláspontja szerint az I. r. kérelmezett a hiánypótlást nem teljeskörűen teljesítette, erre tekintettel az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának lett volna helye.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2023. július 14. napján kelt hiánypótlási felhívásában előírta, hogy az I. r. kérelmezett „Ajánlattevő ajánlata részeként nem csatolta a megajánlott termékek vonatkozásában (a Tenderlapon tett információk tekintetében) a magyar nyelvű gyártói/forgalmazói dokumentációt vagy termékleírást.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja Ajánlattevőt, hogy csatolja a megajánlott termékek vonatkozásában (a Tenderlapon tett információk tekintetében) a magyar nyelvű gyártói/forgalmazói dokumentációt vagy termékleírást.”

Az I. r. kérelmezett kizárólag a notebook vonatkozásában csatolt gyártói dokumentációt, amely egyrészt semmilyen információt nem tartalmaz az előírt Office 2021 Pro irodai szoftvercsomaggal kapcsolatban (a szoftver nem része a notebooknak), illetőleg a vezeték nélküli egér és notebook táska tekintetében nem csatolt semmilyen dokumentumot, ami az ajánlatkérő meghatározása szerint „gyártói dokumentációnak” minősülne.

A kettős hiánypótlás tilalmára tekintettel ezen dokumentumokra újabb hiánypótlást elrendelni nem lehet.

Az Office 2021 Pro vonatkozásban még csak elképzelhető lenne felvilágosítás kérés, hogy a HP gyártói adatlapon hol található meg az Office 2021 Pro biztosításának módja, de az már most ismert, hogy a HP gyártói adatlap sehol nem tartalmaz Office 2021 Pro megajánlásra/biztosításra vonatkozó információt.

Előadta, hogy az ajánlat egyébként abból a szempontból sem teljeskörű, hogy a tenderlapon Windows 1164bit megnevezés található, az nem állapítható meg az ajánlatból, hogy ez milyen verzió (Home/Pro esetleg más). A HP notebookról sincs pontos információ, nincs cikkszám, nem ismert, hogy az CTO konfiguráció-e vagy önálló cikkszámmal rendelkező előre konfigurált.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem szabta meg, hogy milyen Windowszal kell a notebookokat megajánlani, ezért az ajánlatkérő köteles elfogadni minden típusú Windows 11-et, az ajánlat teljeskörűségének abból a szempontból van jelentősége, hogy egyrészt az ajánlatkérő ellenőrizni tudja annak létezését, illetőleg később ennek meglétét, hiszen erre áll be az ajánlati kötöttség, illetőleg egy esetleges árindokolás kérés esetén az ajánlattevő által bemutatott árak megalapozottságát csak a konkrétan ismert termékhez, komponenshez vagy alkatrészhez lehet viszonyítani.

Előadta, hogy a megajánlott termék (HP ProBook 450 G9) és kiegészítői ismeretében az ajánlati árat irreálisnak tartja.

Bár az iratbetekintésen az árindokolásba nem kapott betekintést egyrészt vélelmezte, hogy az I. r. kérelmezett üzleti titokká minősítette az árindokolását, mely tartalmát tekintve - szükségszerűen tartalmaz olyan adatokat, termék megnevezéseket - melyeknek nem az I. r. kérelmezett a titokgazdája, másrészt arra tekintettel, hogy ez egy árubeszerzés, már létező, az

I. r. kérelmezettől független gyártó terméke nem lehet olyan tartalma az árindokolásnak, mely ténylegesen „aránytalan” sérelmet okozna számára.

A közbeszerzés alapelvi szintet is alátámasztottan a verseny tisztaságáról, az átláthatóságról és a nyilvánosságról szól.

Ugyancsak lényeges lehet (természetesen csak adott esetben) a verseny torzítására irányuló háttérmegállapodás, tehát egy irreális árképzés esetén nem lehet „aránytalan” sérelem a megalapozottság igazolása. Előadta, hogy az alábbi információk állnak rendelkezésre:

A HP ProBook 450 G9 notebook Intel Core i5-1235U processzorral, legkedvezőbb áron a BestByte-nál kapható, azonban ez a modell csak 256GB-os SSD-vel szerelt és nem tartalmaz Office 2021 Pro szoftvert. Az egér és a notebook táska árát hozzáadva, de azzal még nem kalkulálva, hogy át kell építeni 512GB-os SSD-re, marad kb. nettó 7.000.-Ft az Office 2021 Pro szoftverre és a kiszállítás, stb. költségeire és a haszonra.

Nem életszerű, még abban az esetben sem, ha valamilyen használt Office 2021 Pro licencet ajánlott meg, amit sem az ajánlatból, sem – a kérelmező által nem ismert – árindokolásból nem lehet pontosan tudni. Látható, hogy ezért lett volna jelentősége az árindokolás tartalmának a műszaki megfelelés vizsgálatára szempontjából.

21. Előzetes vitarendezési kérelmét összegezve előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem rendelkezik kellő információval, hogy az I. r. kérelmezett által megajánlott HP notebook előre konfigurált, vagy CTO konfiguráció, nem tudhatja, hogy a notebook (illetőleg az ajánlat) milyen Windows 11-et tartalmaz, nem tudhatja, hogy az Office 2021 Pro milyen licenc konstrukció, ezeknek azért van jelentősége, mert vélhetően nem állnak összhangban az árindokolással, illetőleg az árindokolás valóságtartalma, hitelessége nem biztosított, ha az sem ismert belőle, hogy pontosan minek az árát tartalmazza. Továbbá az árindokolás titkosítása és annak indokolása nem felel meg a Kbt. előírásainak, szükségszerűen kell, hogy olyan adatokat tartalmazzon, melyeket az I. r. kérelmezettnek nem volt joga üzleti titokká minősíteni, már csak azért sem, mert nem ő rendelkezik ezen adatok fölött.

A hiánypótlást nem teljeskörűen teljesítette, az optikai egér és a notebook táska vonatkozásában nem csatolt gyártói dokumentációt, a notebook vonatkozásban csatolt gyártói dokumentációból pedig nem állapítható meg a megfelelés, mivel nem tartalmaz semmilyen információt az Office 2021 Pro szoftverről.

A kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy rendeljen el hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést, a hiánypótlás nem teljesítése miatt nyilvánítsa érvénytelenné az I. r. kérelmezett ajánlatát.

22. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 7. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

Az Office 2021 Pro irodai szoftvercsomaggal kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő elvárása (felhívás II.2.4. pontja) az alábbi volt: „MS Office 2021 Pro”. A nyertes ajánlattevő megajánlása: „MS Office 2021 Pro”. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki követelményekben előírtaknak megfelelő szoftvert ajánlott meg.

A „gyártói dokumentáció” a vezeték nélküli egér és notebook táska vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő elvárása a szoftvercsomaggal kapcsolatban (felhívás II.2.4. pontja) és a csatolandó gyártói dokumentációval kapcsolatban (felhívás VI.3.9) 1. f) pont) az alábbi volt:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.4. pontjában az alábbiakat adta meg:

„Notebook Intel® Core™ i5-11 Gen., 8GB DDR4 512GB M.2 PCIe SSD, 15.6" fullHD (1920 x 1080) LCD kijelző, Intel® UHD Graphics Iris Xe integrált grafikus vezérlő, 10/100/1000 Gigabit LAN Wi-Fi 802.11 ax, Bluetooth 5.0, HDMI, USB 2.0, USB 3.0, USB-C 3.0, HD webkamera, szín Fekete vagy szürke

Microsoft Windows 11 64bit – OEM  
 Ms Office 2021 Pro.  
 vezeték nélküli egér  
 Hordtáska  
 67 db

Nyertes ajánlattevő feladata a termékek helyszínre szállítása.”

Ajánlatkérő a szerződéstervezet II. Fejezetében az alábbiakat adta meg:

„1. Eladó eladja, vevő megvásárolja jelen szerződés alapján a közbeszerzési eljárás iratanyagában meghatározott típusú, műszaki specifikációjú, a hatályos jogszabályoknak, szakmai előírásoknak megfelelő terméket (továbbiakban: „termék”).”

Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérő termék alatt a notebook-ot értette, így ajánlattevőknek a notebook vonatkozásában kellett csatolniuk a felhívás VI.3.9) 1. f) pont szerinti gyártói/forgalmazói dokumentációt.

Az ajánlatkérő előírása egyértelmű volt, melyet alátámaszt az is, hogy az ajánlatkérő nem szerepeltette külön költségvetési soron sem az egeret, sem a hordtáskát, valamint sem az egér, sem a hordtáska tekintetében nem adott meg műszaki specifikációt, mivel az ajánlatkérő az egeret és a hordtáskát tartozéknak tekinti.

Az ajánlatkérő a szoftvercsomaggal kapcsolatban előadta, hogy az elvárása (felhívás II.2.4. pontja) az alábbi volt: „Microsoft Windows 11 64bit - OEM”. A nyertes ajánlattevő megajánlása: „Microsoft Windows 11 64bit”

Az I. r. kérelmezett által benyújtott gyártói dokumentációból beazonosítható a tenderlapon a nyertes ajánlattevő által megajánlott notebook műszaki tartalmának minden eleme. Az ajánlatkérő nem írt elő arra vonatkozó megkötést, hogy CTO konfiguráció vagy előre konfigurált legyen a megajánlott notebook. A szerződés-tervezet kizárólag annyit rögzít, hogy „eladó kizárólag új, azaz korábban nem használt terméket fogad el szerződészerű teljesítésnek.”

Az ajánlatkérő álláspontja alapján az ajánlatból pontosan beazonosítható a megajánlott termék, mely HP Probook 450 G9.

Az I. r. kérelmezett által benyújtott tenderlapból és gyártói dokumentációból beazonosítható a tenderlapon a nyertes ajánlattevő által megajánlott notebook, így pontosan beazonosítható, hogy nyertes ajánlattevőnek pontosan mely termék vonatkozásában állt be az ajánlati kötöttsége.

Az ajánlatkérő válaszában rögzítette, hogy a kérelmező 2023. augusztus 30. napján benyújtott iratbetekintési kérelmében a feltételezett jogsértésként a műszaki ajánlat nem megfelelőségét jelölte meg, így ajánlatkérő jogszerűen járt el, mikor kérelmező az alábbi iratokba tekinthetett be:

Ajánlatba benyújtott dokumentum:

Kért irat	EKR-ben megtekintett fájl neve	üzleti titok
árazott költségvetés	„2. Rész” pdf fájl	nincs
árazott költségvetés	„1.3. - 1.4. Műszaki leírás, részletes árajánlat, tenderlap - PVÖ - Inf. Eszk. 230606_jav” xlsx fájl	nincs

A 2023. július 14. napján ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívásra ajánlattevő által határidőn benyújtott dokumentum:

Kért irat	EKR-ben megtekintett fájl neve (oldal száma)	üzleti titok
műszaki megajánlást tartalmazó irat	„a hp probook 450 15,6 hüvelykes g9 notebook pc műszaki adatai hp ügyfélszolgálat” pdf fájl	nincs

Előadta, hogy az árandokolás nem tartalmazott a műszaki ajánlat megfelelősége vonatkozásában információkat, így az árandokolásba a kérelmező nem tekintett be. Az ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a 2023. augusztus 30. napján a kérelmező által benyújtott

iratbetekintési kérelemben kérelmező feltételezett jogsértésként nem hivatkozott arra, hogy nyertes ajánlattevő megajánlása aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Az ajánlatkérő álláspontja alapján jogszerűen járt el, mikor a Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében az iratbetekintési kérelemben megjelölt feltételezett jogsértés vonatkozásában mutatta be az iratbetekintés során a fent megjelölt iratokat. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg az előzetes vitarendezési kérelemben jelölt jogszabályhelyeket, így ajánlatkérő ezen kérelmi elem vonatkozásában az összegezést nem módosítja.

Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó nyertes ajánlattevői indokolást elfogadta és ezen döntését továbbra is fenntartotta.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes és megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, így ajánlatkérő az összegezést nem módosítja, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

23. A kérelmező 2023. szeptember 1. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében a Döntőbizottság 3 kérelmi elemet azonosított, amelyet 2023. szeptember 8. napján a kérelmező további 3 kérelmi elemmel kiegészített, és 2023. szeptember 18. napján hiánypótol.

24. A kérelmező 1. kérelmi elemében a megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 2. § (1) bekezdése, a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

Előadta, hogy az ajánlatkérőnek a nyilvános cégszolgálatok alapján fel kellett volna ismernie, hogy a bontás alapján legkedvezőbb (az I. r. kérelmezett) és 2. helyen álló ajánlattevő (a II. r. kérelmezett) képviselőre, aláírásra jogosult képviselője ugyanaz a természetes személy. Az, hogy a milliósokkal kedvezőbb ajánlatot adó vállalkozás nem hiánypótol és ezzel kedvezőbb helyzetbe hozza ugyanazon tulajdonos másik vállalkozását, csak eredmény, ugyanis önmagában az a tény, hogy ugyanaz a személy hoz döntést két, elvileg versenyben álló gazdasági szereplő nevében, nem tekinthető véletlennek. Az EKR-be való belépés, az ajánlat feltöltése tudatos cselekedet volt, az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia mindkét gazdasági szereplőt az eljárásból, talán nem túlzás az sem, ha saját maga kellett volna, hogy jogorvoslatot kezdeményezzen a két érintett cég ellen.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. augusztus 29. napját, az összegzés megküldésének időpontját jelölte meg.

25. A 2. kérelmi elemében a Kbt. 2. § (1) bekezdésének az I. r. kérelmezett, a 3. kérelmi elemében a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a II. r. kérelmezett általi megsértésének megállapítását kérte. Előadta, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. alapelveit, nem kétségesen okkal tett a cégvezető két céggel, az EKR-be külön-külön belépve ajánlatot ugyanabban az eljárásban és nem kétségesen befolyásolni kívánta ezzel az eljárás kimenetelét. Álláspontja szerint sem logikailag, sem biológiailag nem elképzelhető, hogy ugyanaz a természetes személy ne rendelkezzen – meghatározó – információval egy másik vállalkozás döntéseiről, gazdasági és pénzügyi stratégiájáról, melynek szintén saját maga a tulajdonosa és döntéshozója.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. augusztus 29. napját, az összegzés megküldésének időpontját jelölte meg.

26. Az 1-3 kérelmi elemek tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a többváltozatú ajánlat megtételét kizárta a felhívás II.2.9 pontjában. Az I. r. és a II. r. kérelmezett ezt a rendelkezést kijátszotta azzal, hogy a két, azonos tulajdonosi körrel és azonos ügyvezetővel rendelkező jogi

személy ajánlatot tett. Már maga az a tény is, hogy a két jogi személy ajánlatot tett, megsérti a közbeszerzési dokumentumban tett kiírást. Az, hogy az egyik jogi személy lényegesen alacsonyabb összegben tett ajánlatot a verseny tisztasága ellen hat, de a jogsértés legkésőbb abban valósul meg, hogy a II. r. kérelmezett a hiánypótlást nem teljesítette, így lehetőséget biztosított az azonos tulajdonosi körbe tartozó jogi személy magasabb összegben történő ajánlatának első helyen való kihirdetésének. Előadta, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés maga az összegezés megküldése, hiszen a kérelmező csak abból értesült arról, hogy az ajánlatkérő nem lépett fel kellő határozottsággal a verseny tisztaságának megsértése, torzítása ellen.

27. A kérelemkiegészítésben előterjesztett 4. kérelmi elemében annak megállapítását kérte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Előadta, hogy az iratbetekintésen megismerte az I. r. kérelmezett ajánlatát, mely a hardver terméket tekintve egy professzionális kategóriájú notebook (HP ProBook 450 G9), ennek megfelelően az ára is ehhez igazodik. Az I. r. kérelmezett eladási egységára a notebookra, szoftverekkel, kiegészítőkkel együtt 231.000.-Ft+Áfa.

A notebookhoz azonban az ajánlatkérő előírt további kiegészítőket (egér, táska) és MS Office 2021 Pro irodai szoftvercsomagot is, melynek új licenszelés esetén gyártói ára ~440 USD, vagyis kb. 158.000.-Ft.

28. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatból nem állapítható meg, hogy az I. r. kérelmezett milyen konstrukcióban, milyen licenszeléssel ajánlotta meg, biztosítja a MS Office 2021 Pro terméket, mindössze megismételte az ajánlatkérői előírást. Azt vélelemezzi a kérelmező, hogy az I. r. kérelmezett árindokolása nem lehet teljeskörű és nem adhat választ arra a kérdésre, hogy miként biztosítja a HP professzionális szériájú notebookját az egyik legdrágább irodai szoftvercsomaggal együtt nettó 231.000.-Ft-os egységáron haszonnal.

A kérelmező azt is vélelemezzi, hogy az I. r. kérelmezett másodlagos piacról származó szoftverrel kívánja biztosítani a MS Office 2021 Pro szoftvercsomagot, azonban ennek speciális szabályai vannak.

Előadta, hogy amíg ez nem tisztázott, a jogsértést csak általánosságban lehet megfogalmazni, ezért egyrészt iratbetekintést kért a Döntőbizottságtól, másrészt a jogorvoslati kérelmet arra alapította, hogy az nincs összhangban az ajánlatban megadott megnevezésekkel, nem teljeskörű, számszakilag nem alátámasztott és ezért az ajánlatkérő azt nem fogadhatta volna el.

29. Az 5. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

E körben előadta, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatát megismerve a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben tárta az ajánlatkérő elé tapasztalatait, észrevételeit. Álláspontja szerint az I. r. kérelmezett által nem teljeskörűen teljesített hiánypótlás és annak jogkövetkezményei kapcsán az ajánlatkérő elmulasztotta az érvénytelenné nyilvánítást. Az ajánlatkérő a hiánypótlás során előírta, hogy a „megajánlott termékek vonatkozásban” kell magyar nyelvű gyártói/forgalmazói dokumentációt vagy termékleírást csatolni. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, a jogvita a felek között abban bontakozott ki, hogy az ajánlatkérő szerint az előírás csak a notebookra vonatkozik, mert a kiegészítők csak egyértelműen kiegészítői a terméknek. A kérelmező álláspontja viszont az, hogy elképzelhető volt olyan ajánlat is, melyben gyártóazonos és a notebookhoz, mint főtermékhez kapcsolódóan a notebook gyártója egy csomagban biztosítja az előírt kiegészítőket, tehát a gyártói adatlap vagy ismertető egyben tartalmazta volna a notebookot és a kiegészítőket. Az I. r. kérelmezett ajánlata azonban a notebook gyártójától eltérő

kiegészítőket tartalmazott, tehát a kérelmező álláspontja szerint e termékek vonatkozásban is szükséges lett volna a magyar nyelvű gyártói/forgalmazói dokumentáció vagy termék-leírás csatolása.

30. A kérelmező álláspontja szerint a kérdés eldöntésében iránymutató a felhívás VI.3.9) pontjának f) alpontja, melyben az ajánlatkérő megadta, hogy az említett gyártói/forgalmazói dokumentációk, termék-leírások azért szükségesek, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Álláspontja szerint az nem kétséges, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján az ajánlatkérőnek teljeskörű ellenőrzési kötelezettsége van és saját ajánlati kötöttségét sem sértheti meg, következésképpen a vezeték nélküli egér és a hordtáska vonatkozásában – még ha minimális is a követelmény – az ellenőrzést az ajánlatkérőnek el kell(ett) végeznie és saját előírásának eleget téve az ellenőrzéshez a gyártói dokumentációt kell felhasználnia.

31. A kérelmező a 6. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 80. § (4) bekezdését. Előadta, hogy bár a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában nem ismeri az I. r. kérelmezett árándokolásának tartalmát, lényegesnek tartja, hogy az árándokolás nem egyenértékű az ajánlattal, az ajánlat maga a fundamentum, az árándokolásnak adott esetben az ajánlattal összhangban kell lennie, nem pedig azt kiegészíteni, magyarázni. Előadta, hogy az I. r. kérelmezett ajánlata pontatlan, többek között nem tartalmazza a notebook azonosító számát, mely prekonfigurált termék esetében adott, vagy azt, hogy CTO konfiguráció, tehát az ajánlattevő megrendelésére készül. Nem tartalmazza, hogy milyen konstrukcióban került megajánlásra a Windows operációs rendszer, valamint a MS Office 2021 Pro vonatkozásban is csak megismétli a műszaki követelményt, de nem ad választ arra a kérdésre, hogy milyen konstrukcióban, új vagy használt szoftverként került megajánlásra. Ennek jelentősége pedig az árándokolással való összevethetőségben és magának az árándokolásnak az elfogadhatóságában van.

32. A kérelmező azt vélelmezi, hogy az I. r. kérelmezett olyan céghálón keresztül szerzi be a termékeket és igazolja a közbeszerzési eljárásokban az egyébként irreális és teljesíthetetlen ajánlati árat, amit az ajánlatkérők nem tudnak és gyakorta nem is akarnak ellenőrizni, és mely cégháló valamely tagja a jogszabályok be nem tartásával alakít ki és biztosít a szokásos piaci árnál alacsonyabb árat.

A jogsértés e kérelmi elem tekintetében, hogy az ajánlatkérő nem tudta megállapítani az I. r. kérelmezett ajánlatából, hogy pontosan (a hangsúly a „pontosan” szó) mire állt be az ajánlati kötöttség, mi az ajánlatának pontos tárgya, az árándokolás ahhoz igazodik-e, ennek megfelelően valós-e, reális értékeket tartalmaz-e, az ajánlat olyan gazdasági szereplőtől származik-e, akivel összefüggésben az I. r. kérelmezettnek nem kell transzfer árat alkalmaznia, stb.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem e kérelmi elemét is elutasította, pedig valójában a hiányok, az ajánlat hiányosságai pótolhatók. Az ajánlatkérő tévesen látja, hogy pl. „MS Office 2021 Pro”-t írt elő ezért ennél többet nem kérhet, mert ilyen megnevezésű, egyértelműen beazonosítható szoftver és konstrukció nincs.

33. A kérelmező szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tudja, nem tudhatja, hogy mire állt be az I. r. kérelmezett ajánlati kötöttsége, miközben az ajánlatkérő úgy gondolja, hogy tudja, hogy az ajánlat tárgya „MS Office 2021 Pro”. Ennek égisze alatt a szerződés teljesítése során bármilyen konstrukcióban hajlandó elfogadni a MS Office 2021 Pro-t, ám

jelen jogorvoslat szükséges ahhoz, hogy megértse, hogy a „MS Office 2021 Pro” nem egy konkrét termék, nem egy konkrét, beazonosítható (licence) konstrukció.

Hasonlóképpen a Windows 11-ről sem lehet tudni, hogy Home vagy Pro verzió, a HP biztosítja, vagy az ajánlattevő, esetleg valamely beszállítója, OEM vagy esetleg másodlagos piacról származó licensze.

34. A kérelmező 2023. október 11. napján érkezett észrevételében hivatkozott a Kbt. 2. § (7) bekezdésére, mely szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt e törvény megengedi. A kérelmező nem a Kbt. 36. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését vélelemez, hanem kifejezetten a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságával kapcsolatos rendelkezést. Az ajánlatkérő esetében ennek megsértése éppen azért valósult meg, mert e bekezdés alapján az ajánlatkérőnek kötelessége – tehát nem jogosultsága vagy választási lehetősége – a verseny tisztaságának biztosítása. Ettől nem térhet el az ajánlatkérő. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) alkalmazhatósága erősen korlátozott. A GVH nem indít eljárást csak abban az esetben, ha a verseny megsértését olyan szereplő követi el, mely jelentős vagy meghatározó részesedéssel bír az adott szektorban.

35. A Kbt. alapelvei között szerepel, hogy az ajánlatkérőnek kötelessége biztosítani, a gazdasági szereplőknek pedig kötelessége tiszteletben tartani a verseny tisztaságát.

Ha a verseny sérül vagy torzul, tehát valamely szereplő számára jogellenesen egyszerűbb, vagy láthatóan manipulált, akkor nem kétségesen nem beszélhetünk tiszta versenyről. Álláspontja szerint nem kétséges, hogy jelen eljárásban az I. r. kérelmezett., illetve annak tulajdonosa és cégjegyzésre jogosult vezetője befolyásolta az eljárást és a versenyt, ugyanakkor ezt az ajánlatkérőnek észlelnie és megakadályoznia kellett volna.

36. Előadta, hogy az ajánlatkérő hivatkozása és levezetése rendkívüli veszélyekkel járna a jövő közbeszerzési eljárásaira, amennyiben azt a Döntőbizottság is osztaná, mivel összehangolt ajánlatok sora jelenne meg a piacon, és ha egy érdekcsoport két ajánlata az értékelési sorrendben egymást követő lenne (mint jelen eljárásban) akkor következmények nélkül helyzetbe hozható lenne a magasabb ellenszolgáltatást biztosító ajánlat. Éppen azért van jelen eljárásban is alapelvi sérelem és nem tételes jogsértés, mert a jogalkotó – vélhetően – fel sem tételezte, hogy ugyanazon személy vagy kör irányítása alatt két (vagy akár több) gazdasági szereplő is ajánlatot adjon be ugyanabban az eljárásban, hiszen alapelvi szinten rögzítette, hogy a verseny tisztaságát tiszteletben kell tartani.

37. Jelen ügyben nem arról van szó, hogy két, egymástól nem független gazdasági szereplő véletlenül ugyanabban az eljárásban két különböző ajánlatot adott be, de magát az ajánlati cselekményt mást végezte és mondjuk elfejtettek egyeztetni, hanem ugyanannak a természetes személy két önálló, – de általa vezetett és csak az ő kizárólagos tulajdonában álló – gazdasági társasága két különböző termékkel, két különböző árpozícióba nyújtott be ajánlatot. Ez nem lehet véletlen. Az pedig, hogy ezt a helyzetet az ajánlatkérő még védi is, igencsak visszás.

38. A kérelmező előadta, hogy egyrészt a természetes személyig visszavezethető azonosságra tekintettel ténykérdés, hogy a döntés a hiánypótlás nem teljesítésére, ugyanarra a személyre vezethető vissza, mint aki elvégezte a hiánypótlást az I. r. kérelmezett részére. Nem foghat helyt és nem lehet helytálló magyarázat az ajánlatkérő részéről, hogy „vélelmezhetően történhetett amiatt is...”, bármit is írjon az ajánlatkérő, az I. r. kérelmezett teljesítette a hiánypótlást.

Ha tehát az I. r. kérelmezettnek volt lehetősége N. Sz. ügyvezető és egyben alapító által a hiánypótlást teljesíteni, akkor lett volna lehetősége a II. r. kérelmezett részéről is, sőt, éppen az a feltűnő és magának a jogsértésnek (annak, hogy a két jogi személy azonos tulajdonosa és ügyvezetője visszaélészerűen élt a hiánypótlás nem teljesítésének lehetőségével) a bizonyítéka, hogy a kedvezőbb ajánlatot „engedte el” N. Sz., nem kétségesen teret engedve saját másik vállalkozásának a közel 2,5M Ft-tal magasabb értékű ajánlat helyzetbe hozásával.

39. Csak feltételezve, de nem megengedve annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő látja a rendszerben a hiánypótlás idejét is, még annak lehetőségét is vizsgálhatta volna, hogy pontosan mikor teljesítette az I. r. kérelmezett a hiánypótlást. Ha éppen a hiánypótlási határidő előtt egy perccel sikerült benyújtani az I. r. kérelmezettnek a hiánypótlást, akkor felmerülhet N. Sz. esetén a döntéskényszer lehetősége, ám nem lehet eltekinteni afelett – még ebben az esetben sem – hogy maga N. Sz. teremtette meg a döntéskényszer lehetőségét mivel a II. r. kérelmezett kft.-ben kizárólagosan ő dolgozik és tud bármilyen döntést hozni vagy cselekvést végrehajtani.

40. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja a verseny torzítására irányuló cselekményt említi. A kérelmező álláspontja szerint ha ugyanazon versenyben két gazdasági szereplő meghatározó döntését ugyanaz a személy hozza meg, akkor éppen a saját magára rótt döntéskényszer alapján meghozott döntés a versenytorzító megállapodás. A kérelmező rögzítette, hogy a Tpv. szerinti – és egyébként gyakorlati – versenykorlátozó magatartás egészen más, mint a verseny torzítására irányuló megállapodás. Álláspontja szerint nem fogadható el és a legkevesbé sem életszerű, hogy ugyanazon döntéshozó azt mondhasa, hogy nem tudott a másik általa irányított cég ajánlatáról, kötelezettségéről, vagy ne dönthetett volna másképp. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek igenis vizsgálnia kellett volna a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti eshetőséget és mindkét gazdasági szereplőt indokolásra felhívni, melyből világos(abb) képet kaphatott volna az ajánlatkérő a döntéséhez.

41. Abban egyetért a kérelmező az ajánlatkérővel, hogy alkalmazni csak bizonyítás esetén tudta volna a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában foglaltakat, de ahhoz előbb vizsgálatot kellett volna folytatnia és a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét csak ezzel tudta volna teljesíteni.

A kérelmező nem szimplán vélelmezi a versenytorzító megállapodás meglétét, hanem azzal látja ezt bizonyítottnak, hogy N. Sz., mint mindkét gazdasági társaság egyszemélyes döntéshozója és tulajdonosa a magasabb ajánlati árú céget hozta olyan helyzetbe az alacsonyabb ajánlati árú céggel szemben, hogy az nyertes pozícióba kerülhetett.

42. A kérelmező hivatkozott a D.397/22/2017. számú határozat 27. pontjára, mely alapján az ajánlatkérőknek a vélelem már abban is megáll, ha a gazdasági szereplők magatartása versenytorzító hatást fejthet ki. Ez pedig magyarázatot ad arra, hogy a törvényhozó miért nem szabályozta részletesebben a kérdést, miért téves az ajánlatkérő bármilyen hivatkozása a Kbt. 36. §-ára és miért nem jelenik meg a gyakorlatban, hogy azonos tulajdonosi vagy döntéshozói körhöz tartozó cégek ugyanazon eljárásban többen is ajánlatot tegyenek; mert a versenytorzítás lehetőségének fennállása is elégséges.

43. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nem védenie kellene ezeket a gazdasági szereplőket légből kapott lehetőségek felsorolásával, hanem ezeket megvizsgálni az érintettek megkérdezésével és esetleg a válaszok hatására, azok ismeretében nem meghozni a

súlyos döntést, amit a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjának alkalmazása jelent, de az, hogy az ajánlatkérő fel sem ismeri a versenytorzító hatás lehetőségét, az nem elfogadható.

A kérelmező álláspontja szerint az a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőknek kötelessége megállapítani, „hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni”. Továbbra is szem előtt tartva a Kbt. 2. § (7) bekezdésben foglaltakat, ettől eltérni nem lehet, mert nem ad rá lehetőséget a Kbt. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő ennek eleget tudjon tenni és meg tudja állapítani, hogy ki kell-e zárni valamely gazdasági szereplőt az eljárásból, igenis vizsgálatot kell végeznie. A Kbt. 71. § (1) bekezdése ezt nem tiltja, sőt a Kbt. 71. § (7) bekezdése kifejezetten korlátozza is a felvilágosítás kérés körét, ám beszédes, hogy „az elbírálás érdekében szükséges” megfogalmazást használja.

A bírálatot a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján kell végeznie, azt kifejezetten meg kell tudnia állapítani az ajánlatkérőknek, hogy mely szereplőt kell kizárni az eljárásból.

A Kbt. 71. § (1) bekezdésnek tehát nincs olyan korlátja, amit az ajánlatkérő észrevételében feltételez, éppen hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján jogosult bármilyen felvilágosítást kérni, ami a bírálatához kapcsolódik.

44. A 4. kérelmi elemhez kapcsolódóan előadta, hogy a kérelmező által megajánlott HP 250 „ProBook” G9 terméket és annak árát hasonlította össze az I. r. kérelmezett által megajánlott HP „ProBook” 450 G9 modellel. Mivel két eltérő termékről van szó, ezek összecszerülésben nem összehasonlíthatók – legalábbis nem úgy, ahogy az ajánlatkérő tette, az árindokolás kérést nem lenne szabad kizárólag az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló fedezethez vagy becsült értékhez viszonyítani, hanem magát a megajánlott terméket, annak aktuális piaci értékét is figyelembe kell venni.

45. Az I. r. kérelmezett által megajánlott HP „ProBook” 450 G9 egy olyan üzleti modell a HP-nál, melynek ára önmagában, mint hardver magasabb, mint az elérhető kedvezőbb áru, – a kérelmező által ajánlott – azonos számítási teljesítménnyel bír, de alacsonyabb árkategóriára pozicionált termék. A hardverhez tovább egy listaáron kb. nettó 130.000.-Ft-os szoftvert is meg kellett ajánlani és mégis alacsonyabb ajánlati árat tudott az I. r. kérelmezett adni.

Az I. r. kérelmezett ajánlata a saját ajánlata miatt irreális, nem másokhoz viszonyítva. Az I. r. kérelmezett által megajánlott ProBook kategóriájú notebookot legális Office 2021 Pro szoftverrel nem lehetséges az I. r. kérelmezett által megajánlott áron adni, csak akkor, ha a jogi környezet előírásait megszegi.

46. A 6. kérelmi elemmel kapcsolatban a kérelmező kérte a Döntőbizottságot iratbetekintés vagy iratismertetés biztosítására az I. r. kérelmezett által benyújtott árindokolás tekintetében, mivel ezt az ajánlatkérő nem biztosította számára. Előadta, hogy nem lehet tudni, hogy az I. r. kérelmezett milyen termékekkel, szoftverekkel tett ajánlatot, pontosan mire állt be az ajánlati kötöttsége.

47. Észrevételében rögzítette, hogy a notebook sorozatának megnevezése nem egyenértékű a konkrét ajánlattal, nem lehet tudni, hogy az I. r. kérelmezett a notebook vonatkozásban egy CTO konfigurációt adott vagy egy prekonfigurált terméket, melyet esetleg át kell alakítania. Ugyancsak nem ismert, hogy a Windows és Office 2021 Pro szoftverek milyen konstrukcióban, milyen licenzelésben kerültek megajánlásra, azt a HP szállítja a notebook részeként vagy az ajánlattevő biztosítja. Ezeknek az információknak egyrészt a szoftverek legális származása, másrészt az árindokolás megalapozottsága tekintetében van jelentősége. Előadta, hogy attól, hogy az ajánlatkérő nem akarja elfogadni, ténykérdés, hogy létezik a Windowsból többféle változat és az Office 2021-ből is többféle változat és verzió, továbbá és

különböző licenszelésben, esetleg másodlagos piacról. Olyan, mint „Office 2021 Pro” viszont nem létezik, ilyen megnevezésű termék a piacon nincs, ez tehát nem egy konkrét termék, erre nem állt be semmilyen ajánlati kötöttség.

48. A kérelmező 2023. október 24. napján érkezett észrevételében előadta, hogy nem a termék nem beazonosítható, hanem a notebookhoz kötelezően megajánlandó szoftverek pontos konstrukciója és licenszelésének módja. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő beadványa szolgál erre bizonyítékkal, mivel észrevételében arra hivatkozott, hogy a kérelmező által megajánlott „Office 2021 Professional Plus” árát kereste meg, nem pedig az I. r. kérelmezett ajánlatában szereplő „Ms Office 2021 Pro” szoftver árát.

49. Előadta, hogy bár nem ismeri az I. r. kérelmezett áringdolását, azonban más, jelenleg futó eljárásokból kiindulva nem elképzelhetetlen, hogy az ajánlati ár megalapozottságát egy semmivel alá nem támasztott nyilatkozat jelenti, mely távol áll az objektív igazolástól. Elképzelhető, hogy ebben az eljárásban is hasonló felépítésű áringdolást nyújtott be, mint a jelenleg folyó más eljárásokban. Nincs jelentősége, hogy az ajánlatkérő mit gondol ennek elfogadhatóságáról. A kérelmező szerint az nem objektív indokolás, hogy feltüntet egy számot, ami kisebb, mint az eladási ár és levezeti, hogy milyen költségek mellett mekkora haszna marad. Meddő vita, ha az, akinek az ellenőrzési körébe tartozik ennek a vizsgálata nem érti, hogy egy minden alapot nélkülöző, csak önmagával igazolt beszerzési ár nem objektív.

50. Előadta, hogy jelen esetben – még mindig csak részben feltételezésekre építve – az I. r. kérelmezett által megajánlott HP ProBook 450 G9 (melynek pontos cikkszama, vagy az hogy CTO konfiguráció lenne, nem ismert – ennek pedig azért van jelentősége, mert a kereskedelmi forgalomban elérhető modellek „csak” 256GB-os SSD-vel szereltek, tehát átépítést igényel, ami nem kétségesen megvalósítható, csak további költségigénye van (kiskereskedelmi ára operációs rendszer nélkül bruttó ~270.000.-Ft, Win10 Pro-val bruttó ~300.000.-Ft). A nagykereskedelmi ára a CHS-nél 225.300.-Ft+ÁFA, hangsúlyozva, hogy ezek mind 256GB-os SSD-vel, Office nélküli és jelenleg (2023. októberében) aktuális ár.

A kiegészítő egér és laptoptáska árát bármilyen alacsony értékkel számolva, és csak a 256GB-os 512GB-os SSD-k közötti felárral kalkulálva (azt feltételezve, hogy rögtön és árban értékesíti a kiszerelt 256GB-os SSD-ket) jelenleg már veszteséges a beszerzés és akkor még az Office beszerzési áráról és árrésről még szó sem esett.

51. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem akarja megérteni, hogy nem az I. r. kérelmezett és a kérelmező ára közötti különbség alapozza meg az I. r. kérelmezett ajánlati árának irrealitását, hanem az I. r. kérelmezett saját ajánlata, mégpedig a HP Probook 450 G9 termékvonalon jelentősen magasabb árára tekintettel.

52. Rögzítette, hogy nincs olyan termék, hogy „MS Office 2021 Pro”. Az elnevezéshez legközelebb a Microsoft Office Professional 2021 áll, aminek ára 207.999,- Ft (bruttó). A mennyiségi licenszelésben létezik az Office Professional Pro Plus változat, továbbá az Office 365, ami viszont előfizetéses licenz, tehát nem „örök”. Előadta, hogy erre tekintettel sem állhatott be ajánlati kötöttsége az I. r. kérelmezettnek egy nem létező termékre és/vagy licenszelési módra, ezáltal értelmetlen és semmiképpen sem objektív annak Office 2021 Pro szoftverre bemutatott (vagy bement) beszerzési ára, mert azt sem lehet tudni, hogy annak az árának a realitását ténylegesen milyen termékhez (szoftverhez) kell mérni.

A megnevezés alapján jelenleg az új, 1PC-re, 1 felhasználóra vonatkozó licenz azonosítható, melyet lehet, hogy viszonteladói kedvezménnyel olcsóbban tud az I. r. kérelmezett

megvásárolni, de nem 98-99%-os kedvezményt kap, az egészen biztos, vagy ha igen, azt is igazolnia kellett (volna).

Ha pedig mégsem a nem létező, nem beazonosítható „MS Office 2021 Pro” termék árával igazolta az ár megfelelőségét, akkor természetesen nem objektív az ajánlat, hiszen más licenzkonstrukció árát mutatta be. Ha pedig az ajánlatát szeretné módosítani csak példa jelleggel az ajánlatkérő által belinkelt Office Professional Pro Plus termékre, akkor elég egyértelmű az ajánlat módosítása és az ajánlati kötöttség megsértése.

53. Előadta, hogy az ajánlatkérő iratbetekintés megtagadása jogellenes volt, mint látható a jelen jogorvoslatból, ok-okozati összefüggés szinten kötődik az I. r. kérelmezett ajánlatának műszaki nem megfelelőségéhez, de a kérelmezőnek nincs olyan érdeképessége, ami miatt jogorvoslattal élhetne ez ellen, hiszen a jogorvoslat során, ha időben kezdeményezi és a kérelemben már előre megjelöli az árindokolással feltételezett jogsértést és a Döntőbizottság megalapozottnak látja az iratismertetési kérést, akkor hozzájut a szükséges információhoz. Ha példa jelleggel a Döntőbizottság nem látja alaposnak az iratbetekintés iránti kérelmet, akkor abból is le lehet szűrni, hogy annak van-e a kérelemmel összefüggő tartalma.

54. Az I. r. kérelmezett észrevételére előadta, hogy az I. r. kérelmezett beadványában arra hivatkozik, hogy egymással nem egyeztetve tett ajánlatot a két cég, az egyik AMD, a másik Intel terméket ajánlatott meg. Mindkét cég HP termékkel tett ajánlatot, melyről a kérelmező – iratbetekintés hiányában, hiszen érvénytelen ajánlatba nem tekinthetett be – csak az ajánlatkérő jogorvoslatban benyújtott észrevételéből szerzett tudomást, ugyanakkor arról nincs feljegyzés és az ajánlatkérő nem is rendelt el műszaki tartalmú hiánypótlást a II. r. kérelmezett irányába, tehát ajánlatának érvénytelensége nem köthető a hivatkozott kijelentéshez: „Az AMD-vel tett ajánlat olyan hibában szenvedett, amely nem volt hiánypótlás útján orvosolható, mivel műszakilag nem volt megfelelő az ajánlat”.

Ellenben kétségtelen bizonyítékát szolgáltatja, hogy az I. r. kérelmezett képviselőjében N. Sz. tulajdonos és ügyvezető, az ajánlatot aláíró pontosan és 100%-ban ismeretében volt egy „versenytárs” ajánlatának tartalmával gyakorlatilag a benyújtás pillanatától és ugyanez igaz a II. r. kérelmezett képviselőjében N. Sz. tulajdonos és ügyvezető által ismert információkra is. Honnan tudhatná az I. r. kérelmezett, hogy a „versenytárs” ajánlata műszakilag nem megfelelő, ha az független ajánlat és/vagy azt akarja elhítni, hogy nem rendelkezett minden információval a versenytárs ajánlatáról.

55. Előadta, hogy több különbség is fennáll a kérelmezett által hivatkozott D.851/14/2009. számú határozat alapjául szolgáló tényállás és jelen ügy között. A kérelmező álláspontja szerint az I. r. kérelmezett szándékosan nem hiánypótlott, ezzel helyzetbe hozva az akkor még 2. helyen álló I. r. kérelmezettet. Még ha igaz is lenne az ajánlatkérő felvetése, hogy életszerű lenne, ha idő hiányában nem hiánypótlott volna a II. r. kérelmezett (melyre egyébként nem nyilatkozott a II. r. kérelmezett., sőt, ilyen eseményt nem is említ a beadványa) az összehangoltság már akkor is megvalósulna N. Sz. által, mivel neki egyszemélyben kellett (volna) döntést hoznia, hogy ugyanazzal a felhasználónévvel belépve melyik általa kontrollált cég – gyakorlatilag azonos tartalmú – hiánypótlását teljesíti. Előadta, hogy jelen eljárásban – nem kétségesen – N. Sz. készítette mindkét ajánlatot, az ő belépési kódjával került feltöltésre, ő egyszemélyben koordinálta mindkét cég összes folyamatát.

Nem valós tehát, hogy egymástól függetlenül, nem egyeztetve tett ajánlatot a két cég, melyet igen egyszerűen lehet bizonyítani.

56. Jelen ügyben tehát nem csak vélelem, hogy két gazdasági szereplő tevékenysége versenytorzító hatást válthatott ki, vagy hogy egyeztettek egymás ajánlatáról, az egyes

végrehajtandó cselekményekről, hanem mindez megvalósult azáltal, hogy N. Sz. sem képes független gondolkodásra és független és elkülönült döntésre a két elkülönült jogi személy képviselőjében. N. Sz. az I. r. kérelmezett képviselőjeként is többet tudott a II. r. kérelmezett ajánlatáról, mint maga az ajánlatkérő.

57. Vitatta az I. r. kérelmezett által benyújtott költségigény realitását, a szükséges munkaórák számát és az elszámolt díjat, különösen a II. r. kérelmezett által benyújtott költségigény azonosságára. Az eljáró jogi képviselő is pont azt akarja elhítenni, amit az I. r. és a II. r. kérelmezettek kapcsán N. Sz., hogy „egymástól függetlenül, nem egyeztetve” történtek a cselekmények. A jogi képviselő pár nappal eltéréssel nyújtotta be beadványát a II. r. kérelmezett képviselőjében, azonban nyilvánvaló, hogy ugyanazt az iratanyagot olvasta el még egyszer, amelyet már korábban az I. r. kérelmezett képviselőjében is megismert. A II. r. kérelmezett képviselőjében betervezett beadványában érvelése teljes mértékben, de beadványának szövegezése is nagymértékben megegyezik az I. r. kérelmezett képviselőjében benyújtott beadvány tartalmával.

58. Előadta, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezettek beadványa sérti a Kbt. alapelveit és a jóhiszemű joggyakorlás követelményét, erre tekintettel kérte kiterjeszteni a jogorvoslati eljárást az I. r. és a II. r. kérelmezettek kapcsán a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértésére. Indítványozta az I. r. és a II. r. kérelmezettel szemben bírság kiszabását. Továbbá kérte, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezettek költségigényét a Döntőbizottság mérsékelje.

59. A II. r. kérelmezett észrevételére előadta, hogy a hiánypótlás nem teljesítése és annak egyszeri korlátja tekintetében semmilyen nyilatkozat nem érkezett sem az I. r. sem a II. r. kérelmezettől, de még az ajánlatkérőtől sem. Az ajánlatkérő is „termékeket” említ a felhívásban (VI.3.9) I. 1. f) pont) és a hiánypótlási felhívásban is, pedig, ha a II. r. kérelmezett számára egyértelmű, hogy egy komplett notebookról van szó, ahol az „egy” nem a beszerzendő mennyiséget jelenti. A figyelemfelhívás egyébként téves, helytelen, a „komplett notebook” az maga a főegység, az egér és laptoptáska sem nem kötelező eleme egy általánosságban vett notebooknak, sem elválaszthatatlan része. A kérelmező már kifejtette, a jogorvoslati kérelme is azon alapul, hogy elképzelhető lett volna olyan megajánlás, egy gyártói bundle, mely egy „egységként” tartalmazza a notebookot operációs rendszerrel, Office 2021 Pro szoftverrel, vezeték nélküli egérrel és hordtáskával.

60. Előadta, hogy az ajánlatkérő konkrétan előírta a felhívásban a „magyar nyelvű gyártói/forgalmazói dokumentáció vagy termékleírás” szükségességét és azt is, hogy erre annak érdekében van szüksége, hogy abból „AK egyértelműen meg tudja állapítani, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek”.

Látható itt is a többszám, azt pedig remélhetőleg nem kell külön bizonyítani, hogy akár egy egységről, akár „tartozékokról” legyen szó, az ajánlatkérő nem tekinthet el a jellemzők, vagy tartozékok vizsgálatától, melyre vonatkozóan saját maga állított fel, minden érdeklődő számára jó előre megismerhetően követelményrendszert, ellenőrzési metódust, melytől nem térhet el. A kérelmezett ajánlatának vizsgálata során ettől eltért.

61. A kérelmező az az I. r. kérelmezett árándokolásába történő betekintést követően pontosította a 4. kérelmi elemét, amelynek körében rögzítette, hogy a megismert irat és annak tartalma alapján az ajánlatkérőnek nem lett volna joga elfogadni az I. r. kérelmezett árándokolását, mivel nem teljesíti az Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdéseiben, továbbá az ajánlatkérő által előírt feltételeket. Az árándokolása nem teljesíti sem az objektivitás általános

követelményét, sem a beszerzési árak igazolását (ez ajánlattevő választása volt). A beszerzési ár, így az e körben bemutatott (bemondott) adat objektivitása egyértelműen cáfolható, hiszen a beszerzés egy fő termékből (notebook) és több kiegészítőből (egér, laptop táska, Office) tevődik össze.

62. Az I. r. kérelmezett közölt egy egyösszegű beszerzési árat, amit egyrészt semmivel nem támasztott alá, de ennél lényegesebb, hogy az objektivitása teljes mértékben hiányzik. Az árindoklásból nem lehet tudni (mert az I. r. kérelmezett nem nevezte meg a beszállítóját), hogy ki adta az ajánlatot, de a szövegekörnyezet egyetlen beszállítóra vonatkozik, amiből már következik a kérdés, hogy a HP notebooknak ugyanaz a cég lenne a disztribútora, mint az Esperanza termékeknek, de még inkább az, hogy az Office 2021 Pro (amiről továbbra sem lehet tudni, hogy az pontosan melyik Microsoft termék, honnan származik és mekkora értéket képvisel a teljes eladási/beszerzési árban) hogyan kerül az Office a notebookra, ha nincs szállítási költség, mert a disztribútor közvetlenül kiszállítja az ügyfélhez a teljes csomagot.

63. Ezekon túl azonban a kérelmező szerint kérdéses, hogy honnan tudta megállapítani az ajánlatkérő, hogy az ismertetett ár pontosan mit is tartalmaz. Előadta, hogy korábban ismertetésre került, hogy a kereskedelmi forgalomban kapható HP ProBook 450 G9 modellek 256 csak GB SSD-vel elérhetők, ami átépítést igényelne. Kérdéses, hogy honnan tudta megállapítani az ajánlatkérő, hogy a feltüntetett árban 512GB-os SSD szerepel. Az I. r. kérelmezett 13.400.000.-Ft-os beszerzési ajánlatot mutatott be, de pusztán az árból az ajánlatkérő nem lehetett képes megállapítani, hogy az az ajánlat mit tartalmaz, valóban lefedie az összes terméket és kiegészítőt, ami az I. r. kérelmezett ajánlatában szerepel, és arra sem ad választ, hogy tartalmazza mind a 67 db notebookot csomagban, az Office 2021 Pro-val telepítve, vagy valamilyen módon biztosítva hozzá.

64. Álláspontja szerint az ajánlatkérőben fel kellett volna ébrednie a kételynek, hiszen látható, hogy a vitarendezésben levezetett árhoz képest a nettó 200.000.-Ft-os egységár, ami műszakilag megfelelő notebookot, operációs rendszerrel, a hozzá magajánlott kiegészítőkkal és valamilyen Office 2021 Pro-nak nevezett szoftverrel tartalmaz, gyakorlatilag lehetetlen ennyiért beszerezni.

65. A kérelmező álláspontja szerint nincs olyan magyarországi disztribútor, aki az I. r. kérelmezett ajánlatában szereplő összes terméket, beleértve a kiegészítőket és a szoftvereket is, együttesen forgalmazná, továbbá a HP, mint a notebook gyártója sem adott olyan támogatást, ami lehetővé tenné, hogy az I. r. kérelmezett legális Office 2021 Professional szoftverrel nettó 200.000.-Ft-ért megvásárolhassa a HP ProBook 450 G9 notebookot az ajánlatban szereplő konfigurációban.

66. Összefoglalóan előadta, hogy az I. r. kérelmezett az árindokolását gyakorlatilag fordítottan készítette el, ami azt jelenti, hogy az eladási árhoz megjelölt egy beszerzési árat, amit egyébként semmivel nem támasztott alá, nem igazolt, annak ellenére, hogy a Kbt. megköveteli az objektív indokolást, az ajánlatkérő pedig kifejezetten előírta, hogy kéri a beszerzési árak igazolását vagy más, az ellenértékre vonatkozó iratot. Az árindokolás a benyújtott formában nem megfelelő, nem objektív, az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy meggyőződhessen arról, hogy a bemutatott beszerzési ár egyáltalán mit tartalmaz, azt tartalmazza-e, mint ami az az I. r. kérelmezett ajánlatában szerepel, olyan összetételben, műszaki tartalommal és mennyiségben, mint ami az ajánlatában szerepel. Előadta, hogy nem életszerű, hogy a disztribútor minden terméket, beleértve a kiegészítőket és a szoftvereket is egyszemélyben összeállítaná egy csomaggá, az Office programot

feltelepítené és úgy szállítaná ki a végfelhasználó részére. Az pedig szinte teljességgel kizárt, hogy az ajánlatában szereplő valamennyi terméket és kiegészítőt az I. r. kérelmezett nettó 200.000.-Ft/db áron be tudná szerezni.

67. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a bemutatott érték nincs alátámasztva, igazolva, miközben ezt kifejezetten előírta a kérésben. Az ajánlatkérőnek pedig legkésőbb az előzetes vitarendezési kérelem alapján fel kellett volna ismernie, hogy az árindokolásban megjelölt beszerzési ár irreális vagy az lehet, illetőleg, ha igaz, akkor feltétlenül szükséges a kedvezményt biztosító nyilatkozata, mert még az ajánlatkérő Office-al kapcsolatos logikája mellett is (a kiegészítők ára + Office interneten bemutatott ára) már csak ~nettó 180.000.-Ft marad a notebookra.

68. A kérelmező kérte 270.000.-Ft jogi képviselői díj megtérítését.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

69. Az ajánlatkérő 2023. október 2. napján kelt észrevételében előadta az 1. kérelem elem tekintetében, hogy álláspontja szerint jelen esetben két vonatkozásban vizsgálandó az I. r. kérelmezett, mint a II. r. kérelmezettől nem független ajánlattevő ajánlatának érvényessége.

70. Elsődlegesen a nem független vállalkozások ajánlattételének jogszerűsége szempontjából. A következetes joggyakorlat szerint, amennyiben egy tényállást tételes jogi Kbt. szabály rendez, úgy ezen tételesjogi szabály megsértésének hiánya esetén ugyanezen tényállás vonatkozásában nem állapítható meg alapelvi jogsérelem.

71. A jogalkotó a Kbt. 36. § (1) bekezdésében tételesen szabályozta, hogy adott, közbeszerzési értelemben véve önálló gazdasági szereplőnek minősülő ajánlattevő részvétele milyen más esetben, körülmények között, milyen ajánlattételi pozíciókban tilos egy közbeszerzési eljárásban, illetve részajánlattételi lehetőség esetén ugyanazon közbeszerzési részben. Ezen tilalmazott esetek között nem szerepel az, hogy egymástól versenyjogi értelemben nem független vállalkozások ne tehetnének önállóan ajánlatot ugyanabban a közbeszerzési eljárásban. Amennyiben a jogalkotó ezt a helyzetet tilalmazni kívánta volna, úgy nyilvánvalóan megtette volna a Kbt. 36. § (1) bekezdésében, ennek hiányában pedig az ilyen típusú ajánlattétel jogszerűtlenségét nem lehet a Kbt. alapelveire hivatkozva megállapítani, mivel az a jogalkotói akarat nyilvánvaló megkerülése lenne. Mivel nem független vállalkozások egymástól elkülönülő ajánlattételét a Kbt. 36. § (1) bekezdése nem tilalmazza, így ezzel kapcsolatban alapelvi jogsérelem nem állapítható meg. Ennek megfelelően az a körülmény, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jogorvoslattal érintett közbeszerzési részében az egymástól versenyjogi értelemben nem független I. r. és II. r. kérelmezettek ajánlatot tettek, nem minősíthető jogszerűtlennek.

72. Álláspontja szerint a kérelmező azon érvelése, hogy ezáltal többváltozatú ajánlattétel valósult meg, nyilvánvalóan téves, mivel többváltozatú ajánlattétel ugyanazon gazdasági szereplő által, ugyanazon ajánlaton belül valósítható meg. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során tehát vizsgálta a Kbt. 36. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely vizsgálat kapcsán megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a Kbt. 36. § (1) bekezdésében említett tényállás nem valósult meg az I. r. és a II. r. kérelmezettek vonatkozásában.

73. Az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltak kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság D.242/22/2018. számú határozatában foglaltakra. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az I. r. és a II. r. kérelmezettek egymástól nem független vállalkozásoknak minősülnek, így jelen közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartásuk nem tartozik a Tptv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezése hatálya alá, melyből következően az ajánlatkérőnek nem kellett a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyfelügyeleti eljárást kezdeményeznie.

Előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben, Kbt. 2. § (1) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

74. Előadta, hogy a kérelmező álláspontjával ellentétben a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában foglalt kizáró ok alkalmazhatóságához nem vélelem szükséges, mivel azt ajánlatkérő akkor alkalmazhatja, amennyiben ajánlattevő esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

75. A II. r. kérelmezett hiánypótlása elmulasztásának okával kapcsolatban a kérelmező vélelmet állított fel, mégpedig azt a vélelmet, hogy azt azért nem teljesítette, hogy az eljárás nyertes ajánlattevője az I. r. kérelmezett legyen. Ez a kérelmező semmivel nem bizonyított vélelme, amire alapozva az ajánlatkérő nyilvánvalóan nem alkalmazhatja a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában foglalt kizáró okot.

76. A II. r. kérelmezett hiánypótlásának elmulasztása vélelmezhetően történhetett amiatt is, hogy a hiánypótlást a cég nevében határidőben teljesíteni kívánó magánszemélynek éppen lemerült/elromlott a notebookja, rosszul emlékezett a hiánypótlási határidőre, áramszünet volt nála, rájött, hogy műszaki szempontból érvénytelen az ajánlat, ajánlattevő mégsem tudta volna teljesíteni a megajánlott termékkel a szerződést stb. Ezek éppen annyira alátámasztott vélelmek a hiánypótlás teljesítésének elmulasztásával kapcsolatban, mint kérelmező vélelme.

77. Az ajánlatkérő jelen esetben akkor alkalmazhatta volna a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában foglalt kizáró okot a kérelmezett cégekkel szemben, amennyiben bizonyítani tudná a hiánypótlás nem teljesítésének kérelmező által vélelmezett indokát (azaz az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett közötti verseny torzítására irányuló megállapodás fennállását) tehát pl. rendelkezne ezt alátámasztó írásos bizonyítékkal, hangfelvétellel. Mivel ajánlatkérő nem rendelkezik ilyen jellegű bizonyítékkal (mint ahogyan a kérelmező sem), értelemszerűen nem alkalmazhatta a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában foglalt kizáró okot az I.r. és a II. r. kérelmezettekkel szemben.

78. Előadta, hogy a kérelmező gondolatmenetének elfogadása esetén valamennyi olyan céget ki kellene zárni a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában foglalt kizáró okra hivatkozással, amely adott közbeszerzési eljárásban az első helyen áll olcsóbb ajánlati árral, de a részére kiküldött hiánypótlási felhívást nem teljesíti/késve teljesíti/rosszul teljesíti és ezáltal hozzájárul egy drágább ajánlat nyertességéhez, mivel az arra irányuló „vélelem”, hogy e mögött versenyt torzító megállapodás áll, nem független vállalkozások között éppen annyira megalapozott és valószínű, mint független vállalkozások között.

79. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kógens Kbt. semmilyen eszközt nem biztosít számára annak vizsgálatára, hogy adott ajánlattevő miért nem teljesít megfelelően (időben vagy mindenre kiterjedően) egy adott hiánypótlási felhívást. Ennek megállapítására a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosításkérés jogintézménye nem alkalmazható (mivel nincs szó nem

egyértelmű kijelentésről, nyilatkozatról). Sőt, olyan rendelkezést sem tartalmaz a Kbt., hogy amennyiben a kógens Kbt. rendelkezései ellenére az ajánlatkérő mégis kiküldött volna ilyen tartalmú kérdést a II. r. kérelmezett részére, és erre a II. r. kérelmezett pl. semmilyen választ nem adott volna, úgy vélelmezni kellene a jogorvoslati kérelem szerinti jogsértés megvalósulását. A Kbt. egy esetben, a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti esetben biztosít olyan jellegű vizsgálati jogosultságot ajánlatkérő számára, amivel kapcsolatban válaszadási kötelezettséget is előír a megkeresett fél terhére, ez az esetkör azonban szintén nem alkalmazható jelen tényállás szerinti esetre, mivel nem egy benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése lett volna szükséges jelen esetben.

80. Előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem alkalmazhatta a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában foglalt kizáró okot, mivel nem rendelkezik az I. r. és a II. r. kérelmezettek közötti verseny torzítására irányuló megállapodás léteire vonatkozó bizonyítékkal. Az erre vonatkozó esetleges bizonyíték beszerzése vonatkozásában sem terheli mulasztás ajánlatkérőt, mivel ilyen jellegű bizonyíték beszerzésére sem a Kbt., sem egyéb jogszabályok nem biztosítanak részére erre alkalmas jogosultságot.

81. A 4. kérelmi elem tekintetében fenntartotta a 2023. szeptember 7. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, és azt is, hogy az I. r. kérelmezett 2023. július 25. napján benyújtott árindokolása megfelelő, az I. r. kérelmezett ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat tartalmazó megajánlást, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését sem. Megjegyezte, hogy az I. r. kérelmezett megajánlása a jogorvoslattal érintett 2. rész vonatkozásában 15.477.000.-Ft, míg kérelmező megajánlása 15.972.800.-Ft, tehát a két ajánlat között minimális az eltérés.

82. Az 5. és 6. kérelmi elem tekintetében is fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, és azt is, hogy az I. r. kérelmezett ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, így nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által megjelölt jogszabályhelyeket.

83. Az ajánlatkérő 2023. október 20. napján benyújtott észrevételében az 5. és 6. kérelmi elemek tekintetében előadta, hogy az I. r. kérelmezett által megajánlott termék konkrét, azonosítható. Az ajánlatkérő észrevételéhez csatolt egy táblázatot, amelyből álláspontja szerint látható, hogy az I. r. kérelmezett részéről tett megajánlás a gyártói adatlapon egyértelműen, minden kétséget kizáróan azonosított.

	Ajánlatkérő által előírt műszaki követelmények:	Az ETIAM Kft. ajánlattevő által megajánlott termék leírása és műszaki tartalma	Az ETIAM Kft. ajánlattevő által benyújtott gyártói adatlap tartalma	Ajánlatkérő műszaki szakértelme minősítése:
PROCESSZOR	Intel® Core™ i5-11 Gen	Intel® Core™ i5 1235U 12. Gen	Intel Core i5-1235U processzor 0,9 GHz Hatékony magos alaphatékony, akár 3,3 GHz-es hatékony magos frekvenciaIntel Turbo Boost technológiával 12 MB gyorsítótár és 10 mag	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter

MEMÓRIA	8GB DDR4	8GB DDR4	8 GB DDR4-3200 SDRAM	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter
MEGHAJTÓ TÁRHELY	512GB M.2 PCIe SSD	512GB M.2 PCIe SSD	512 GB-os PCIe NVMe M.2 értékű szilárdtest-meghajtó	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter
KIJELZŐ	15.6" FullHD (1920 x 1080) LCD kijelző	15.6" FullHD (1920 x 1080) LCD kijelző	39,6 cm(15,6 hüvelyk) átlós, FHD, UWVA, eDP, tükröződésmentes, keskeny keret,hajlított, 250 nit, 45% NTSC (1920 x 1080)	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter
GRAFIKA	Intel® UHD Graphics Iris Xe integrált grafikus vezérlő	Intel® UHD Graphics Iris Xe integrált grafikus vezérlő	Intel Iris Xe Graphics (Core i5 és Core i7)	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter
HÁLÓZAT	10/100/1000 Gigabit LAN	10/100/1000 Gigabit LAN	Realtek RTL8111HSH 10/100/1000 Integrált NIC	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter
VEZETÉK NÉLKÜLI KAPCSOLAT	Wi-Fi 802.11 ax Bluetooth 5.0	Wi-Fi 802.11 ax Bluetooth 5.0	Intel AX211 Wi-Fi 6E és Bluetooth 5.2 M.2 160 MHz CNVi világszerte vPro;	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter
CSATLAKOZÓ	HDMI	HDMI	HDMI 2.1 port	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter
CSATLAKOZÓ	USB 2.0, USB 3.0, USB-C 3.0,	3x USB 3.0 (teljesen USB 2.0 kompatibilis, USB-C 3.0)	USB 3.2 Gen 2 Type-C 10 Gbps jelátviteli sebességű port (USB Power Delivery, DisplayPort 1.4)	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter
WEBKAMERA	HD Webkamera	720p HD Webkamera	720p HD Webkamera	megfelelt, egyértelműen azonosított paraméter

84. Az ajánlatkérő előadta, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata a Kbt.-ben foglalt szabályoknak megfelelően történt, az I. r. kérelmezett aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolása elfogadható és a megajánlott egységár nem irreális. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező gyártói adatlapjából, árindokolásából sem derül ki, hogy mi alapján tudná belőle az ajánlatkérő megállapítani, hogy az ő szoftver beszerzésük „legális” úton történik -e.

85. Előadta, hogy a kérelmező maga is kb. 33.000.-Ft-os licenstdíjjal kalkulált, így a 130.000.-Ft-os kérelmezői felvételt a licencekre vonatkozóan az ajánlatkérő nem tudja értelmezni: mire alapítja a kérelmező azon állítását, hogy az I. r. kérelmezettnek további 130.000.-Ft-os szoftvert is meg kellett volna ajánlania. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá kettő, az interneten megtalálható, a kérelmező által hivatkozott szoftver árára (14.990.-Ft és 19.700.-Ft) annak alátámasztásául, hogy az I. r. kérelmezett által megajánlott ár megalapozott.

86. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelmében feltételezett jogsértésként a „műszaki ajánlat nem megfelelőségét” jelölte meg, így az

ajánlatkérő jogszerűen és a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el az iratbetekintés biztosítása során.

87. Az ajánlatkérő a 2023. november 2. napján érkezett észrevételében az 5. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatás kérés egyrészt nem érkezett, másrészt a 2. közbeszerzési rész tekintetében összesen 12 darab ajánlat is érkezett. Az ajánlatkérő álláspontja alapján a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak voltak az ajánlattételre.

A közbeszerzési dokumentumok egyértelműen tartalmazták nemcsak azt, hogy pontosan milyen műszaki paraméterekre kell ajánlattevőknek ajánlatot adniuk, hanem azt is, hogy az ajánlattevőknek műszaki ajánlatuk megfelelőségét mivel és hogyan kell alátámasztaniuk. Az ajánlattevőknek a megajánlott ajánlatuk műszaki tartalmát a felhívás VI.3.9) 1. e. és f) pontja alapján kellett igazolniuk. Álláspontja szerint az I. r. kérelmezett ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, így az ajánlata érvényes. A fentiek vonatkozásában a kérelmező jogorvoslati kérelme elkésettnek minősül.

Az ajánlatkérő álláspontja alapján az I. r. kérelmezett az ajánlatkérő által 2023. július 19. napján megküldött a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérésben egyértelműen fogalmazta meg, hogy milyen kritériumok alapján vizsgálja az I. r. kérelmezett megajánlásának gazdasági megalapozottságát. Előadta, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás nem a műszaki ajánlat indokolása körébe tartozik, bármennyire is próbálja a kérelmező ezen két külön vizsgálatot összemosni.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72.§-a szerinti jogintézmény alkalmazása során az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem - azaz az ajánlattevő által megajánlott „Nettó ajánlati összár” - tartalmát megalapozó adatokat valamint indokolást volt köteles írásban kérni. Az ajánlatkérő a fenti jogcselekményt el is végezte és az aránytalanul alacsony árra vonatkozó nyertes ajánlattevői indokolást el is fogadta, ezen döntését továbbra is fenntartja. Álláspontja szerint az I. r. kérelmezett által benyújtott indokolás alátámasztja az általa megajánlott „Nettó ajánlati összár”-at. Előadta, hogy a benyújtott indokolás nem akkor megfelelő, ha az indokolás a kérelmező által kért információkat tartalmazza, hanem akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő által feltett kérdésekre kapja meg az ajánlatkérő a válasza. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az I. r. kérelmezett által benyújtott indokolásnak nem kellett műszaki adatokat tartalmaznia, mert ezen jogintézmény nem ezt a célt szolgálja. A kérelmező nem támadta az eljárást megindító felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat sem, ajánlatot is tett, majd mikor nem ő lett nyertes ajánlattevőként kihirdetve, akkor utólag az aránytalanul alacsony árra vonatkozó kérelmi elemében már olyan adatokat hiányol a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolásból, mely adatokat a közbeszerzési dokumentumok alapján nem kellett ajánlattevőnek megadnia. Az ajánlatkérő nem kérte külön soron árazni sem az egeret, sem a hordtáskát. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítés során ellenőrzi a műszaki tartalomnak tett vállalás megfelelőségét.

Előadta továbbá, hogy a kérelmező általi feltételezésekre nem kíván reagálni, mert azok alátámasztottság hiányában csak feltételezések.

### **Az I. r. kérelmezett észrevétele**

88. Az I. r. kérelmezett 2023. szeptember 21. napján kelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, és az eljárási költségei tekintetében a kérelmező marasztalását. Előadta, hogy az I. r. kérelmezett csak a 2. kérelmi elem érinti ennek megfelelően kizárólag e körben terjesztette elő előadását.

89. Rögzítette, hogy arról, hogy két jogi személy I. r. és II. r. kérelmezett ajánlatot tett az eljárásban a kérelmezett nem az összegezésből értesült. Arról sem, hogy milyen összegű ajánlatot tettek, illetve, hogy az egyik ajánlat a másiknál alacsonyabb, hiszen mindezen adatok a bontási jegyzőkönyvből kiderülnek. A kérelem ennek megfelelően elkésett, a Kbt.-ben előírt határidőn túli, kérte az eljárást a 2. kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 47. §. (1) bekezdése a) pontja alapján megszüntetni.

90. A kérelmező a jogsértést a szövegből értelmezhető tartalom szerint arra alapítja, hogy a 12 ajánlatot tett cég közül 2 cégnek azonos a tulajdonosa. Minden más a szövegben sejtetés, kérelmezői „elképzelés”. Mivel konkrét megsértett Kbt. rendelkezést nem tudott a kérelmező megjelölni, egy alapelvi jogsértést jelölt meg. Pontosabban csak meghivatkozta a Kbt. 2. § (1) bekezdését, de nem adta indokát annak, pontosan miben is sérti az előírást az érintett két cég, illetve pontosan miben is áll a jogsértés. A tisztaság sérül? Az átláthatóság sérül? A nyilvánosság sérül?

91. Álláspontja szerint a többszöri hiánypótlás ellenére sem felel meg a jogorvoslati kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdése d) és e) pontjának, a kérelem nem határozott, és nem beazonosítható, mivel nem állapítható meg miben és miért kívánja elmarasztaltatni a kérelmező a kérelmezett cégeket. Ezen okból is kérte az eljárást a 2. kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja alapján megszüntetni.

92. Hivatkozott a Fővárosi Bíróság 7.K.31096/2010/11. ítéletére, és előadta, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában arra a következtetésre jutott, hogy nem alapozza meg a verseny tisztaságának sérelmét önmagában az a tény, hogy két ajánlattevő egy cégcsoportba tartozik. Továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.851/14/2019. sz. határozatára.

93. A tényállás tisztázása érdekében az I. r. kérelmezett előadta, hogy a kérelmezett cégek eltérő műszaki tartalmú ajánlatot tettek. Az egyik cég egy AMD a másik egy Intel terméket ajánlott meg, egymástól függetlenül, egymással nem egyeztetve. Ez következik abból, hogy egymással is versenyben állnak.

94. Az AMD-vel tett ajánlat olyan hibában szenvedett, amely nem volt hiánypótlás útján orvosolható, mivel műszakilag nem volt megfelelő az ajánlat. Az ajánlatot tehát mindenképpen érvényteleníteni kellett volna, a hiánypótlás teljesítésének vagy nem teljesítésének az ügyre kihatása nem volt. A jogorvoslati kérelem azon állítása, miszerint a II. r. kérelmezett hiánypótlása benyújtása elmaradása az érvénytelenítés oka, ténybelileg valótlan.

## **A II. r. kérelmezett észrevétele**

95. A II. r. kérelmezett 2023. szeptember 26. napján kelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, és hogy a Döntőbizottság marasztalja a kérelmezőt a II. r. kérelmezett eljárási költségei viselésében.

Előadta, hogy arról, hogy két jogi személy I. r. és II. r. kérelmezett ajánlatot tett az eljárásban a kérelmezett nem az összegezésből értesült. Arról sem, hogy milyen összegű ajánlatot tettek, illetve, hogy az egyik ajánlat a másiknál alacsonyabb, hiszen mindezen adatok a bontási jegyzőkönyvből kiderülnek.

A kérelem ennek megfelelően elkésett, a Kbt.-ben előírt határidőn túli, kérte az eljárást az őt érintő kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 47. §. (1) bekezdése a) pontja alapján megszüntetni.

96. Előadta, hogy a kérelmező a jogsértést a szövegből értelmezhető tartalom szerint arra alapítja, hogy a 12 ajánlatot tett cég közül 2 cégnek azonos a tulajdonosa. Minden más a szövegben sejtetés, kérelmezői „elképzelés”. Mivel konkrét megsértett Kbt. rendelkezést nem tudott a kérelmező megjelölni, egy alapvető jogsértést jelölt meg. Pontosabban csak meghivatkozta a Kbt. 2. §. (1) bekezdését, de nem adta indokát annak, pontosan miben is sérti az előírást az érintett két cég, illetve pontosan miben is áll a jogsértés. A tisztaság sérül? Az átláthatóság sérül? A nyilvánosság sérül?

Álláspontja szerint a többszöri hiánypótlás ellenére sem felel meg a jogorvoslati kérelem a Kbt. 149. §. (1) bekezdése d) és e) pontjának, a kérelem nem határozott, és nem beazonosítható, mivel nem állapítható meg miben és miért kívánja elmarasztaltatni a kérelmező a kérelmezett cégeket.

Ezen okból is kérte az eljárást a II. r. kérelmezettet érintő kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 47. §. (1) bekezdése a) pontja alapján megszüntetni.

97. Hivatkozott a Fővárosi Bíróság 7.K.31096/2010/11. ítélete közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában arra a következtetésre jutott, hogy nem alapozza meg a verseny tisztaságának sérelmét önmagában az a tény, hogy két ajánlattevő egy cégcsoportba tartozik. Továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.851/14/2009. sz. határozatára.

98. A tényállás tisztázása érdekében a II. r. kérelmezett előadta, hogy a kérelmezett cégek eltérő műszaki tartalmú ajánlatot tettek. A II. r. kérelmezett egy AMD, a másik cég egy Intel terméket ajánlott meg, egymástól függetlenül, egymással nem egyeztetve. Ez következik abból, hogy egymással is versenyben állnak.

Az AMD-vel tett ajánlat olyan hibában szenvedett, amely nem volt hiánypótlás útján orvosolható, mivel műszakilag nem volt megfelelő az ajánlat. Az ajánlatot tehát mindenképpen érvényteleníteni kellett volna, a hiánypótlás teljesítésének vagy nem teljesítésének az ügyre kihatása nem volt. A jogorvoslati kérelem azon állítása, miszerint a II. r. kérelmezett hiánypótlása benyújtása elmaradása az érvénytelenítés oka, ténybelileg valótlan.

Előadta, hogy nem tartozékok egyenkénti beszerzéséről van szó, miként azt a kérelmező beállítani törekszik, hanem egy komplett notebookról. Ennek azért van jelentősége, mert a műszaki leírás egy notebookra vonatkozik, annak a műszaki leírásban megadott részeivel együtt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. június 19. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. szeptember 1. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

100. A Döntőbizottság hivatalból elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

101. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív, a jogsértés tudomásra jutásához kötött határidőket állapít meg a jogorvoslati kérelem benyújtására nézve. Ezen határidők jogvesztők. A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem elkésett az alábbiak szerint:

A kérelmező az 1. kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérőnek fel kellett volna ismernie, hogy a bontás alapján a legkedvezőbb és a 2. helyen álló ajánlattevő képviselőre, aláírásra jogosult képviselője ugyanaz a természetes személy és fel kellett volna lépnie a verseny tisztaságának megsértése és a verseny torzítása ellen. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a kérelmező az összegezés megküldésének időpontját jelölte meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező helyesen jelölte meg tudomásszerzés időpontjaként az összegezés megküldésének időpontját, hiszen ez volt a momentum, amikor a kérelmező számára megismerhetővé vált, hogy az ajánlatkérő nem tett intézkedést az általa sérelmezett helyzetre vonatkozóan, ugyanis erre az összegezés megküldéséig lehetősége lett volna. Az ajánlatkérő az összegezést 2023. augusztus 29. napján küldte meg. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem e kérelmi elemét a kérelmező 2023. szeptember 1. napján terjesztette elő a Döntőbizottsághoz, a jogorvoslati kérelem e kérelmi elem tekintetében nem elkésett.

103. A 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. alapelveit, álláspontja szerint okkal tett a cégvezető két céggel, az EKR-be külön-külön belépve ajánlatot ugyanabban az eljárásban és befolyásolni kívánta ezzel az eljárás kimenetelét. A tudomásszerzés időpontjaként e kérelmi elemek tekintetében is az összegezés megküldésének időpontját jelölte meg.

Az I. r. és a II. r. kérelmezett észrevételében arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, tekintettel arra, hogy a kérelmező már a bontási jegyzőkönyvből értesült arról, hogy az I. r. és II. r. kérelmezett is ajánlatot tett az eljárásban, illetve, hogy milyen összegű ajánlatot tettek, valamint, hogy az egyik ajánlat a másiknál alacsonyabb.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező helyesen jelölte meg a tudomásszerzés időpontjaként az összegezés megküldésének időpontját, hiszen a kérelmező az összegezésből értesült arról, hogy az alacsonyabb ajánlati árat megajánló II. r. kérelmezett ajánlata azért lett érvénytelen, mert nem teljesítette a hiánypótlást, és a hiánypótlás nem teljesítése is azon események sorozatához tartozott, amivel a kérelmező álláspontja szerint befolyásolta a versenyt az I. r. és a II. r. kérelmezett.

Az ajánlatkérő az összegezést 2023. augusztus 29. napján küldte meg. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem e kérelmi elemeit a kérelmező 2023. szeptember 1. napján terjesztette elő a Döntőbizottsághoz, a jogorvoslati kérelem e kérelmi elemek tekintetében nem elkésett.

104. A 4., 5. és 6. kérelmi elemek vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 2023. augusztus 30. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnek, 2023.

szeptember 1. napján betekintett a kért iratokba, 2023. szeptember 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2023. szeptember 7. napján elutasított. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által benyújtott kérelemkiegészítés időpontja e kérelmi elemek tekintetében 2023. szeptember 8. napja volt, tehát a kérelem e kérelmi elemek tekintetében sem minősülnek elkésztetteknek.

105. A Döntőbizottság ezt követően az I. r. és a II. r. kérelmezett azon eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, mely szerint a jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. §. (1) bekezdése d) és e) pontjának, mert nem beazonosítható, nem állapítható meg miben és miért kívánja elmarasztaltatni a kérelmező a kérelmezetteket.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint:

149. § (1) A kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

106. A kérelmező a 2. és 3. kérelmi elemek tekintetében megjelölte a megsértett jogszabályi rendelkezést: a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértését, jogsértő eseményként megjelölte, hogy a két azonos tulajdonosi körrel és azonos ügyvezetővel rendelkező jogi személy ajánlatot tett, bizonyítékait bemutatta és megadta a döntésre irányuló indítványt, illetve ennek indokait: kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását és 165. § (3) bek. b) pontjában foglaltakat alkalmazását. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettek ezen eljárásjogi kifogása alaptalan.

107. A Döntőbizottság megállapította, hogy nincs akadálya a kérelem érdemi vizsgálatának. Az érdemi vizsgálat körében az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

108. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot a 2. és 3. kérelmi elemek vizsgálatával kezdi, ahol a Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az I. r. kérelmezett, a 3. kérelmi elem tekintetében a II. r. kérelmezett megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdését azzal, hogy úgy tettek ajánlatot, hogy a kérelmezettek tulajdonosi köre azonos, azonos az ügyvezető személye, azaz a két kérelmezett gazdasági szereplő egymás ajánlatának tartalmát ismerve tett ajánlatot, és az alacsonyabb árú ajánlatot benyújtó II. r. kérelmezett nem teljesítette a hiánypótlást, és ezáltal az ajánlata érvénytelen lett.

109. A tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében ajánlatot nyújtott be az I. r. és a II. r. kérelmezett is. A két gazdasági szereplő székhelye, tulajdonosa és az ügyvezetőjének

személye is azonos. A társaságokban az ügyvezető önálló képviseleti joggal rendelkezik. A kérelmezettek az ajánlataikban ugyanazt a telefonos elérhetőséget, valamint kapcsolattartó személyt (N. Sz. ügyvezető) nevezték meg, továbbá az EKR-be mindkét gazdasági társaság által benyújtott dokumentumok ugyanazon felhasználónévről kerültek feltöltésre.

Az I. r. kérelmezett ajánlati ára 15.477.000.-Ft volt, az általa megajánlott notebook a HP ProBook 450 G9 volt, a II. r. kérelmezett ajánlati ára 12.917.600.-Ft volt, a megajánlott termék típusa HP ProBook 255 G8 volt.

Az ajánlatkérő 2023. július 14. napján az ajánlatok hiányossága miatt hiánypótlási felhívást bocsátott ki mindkét kérelmezett részére, amelynek az I. r. kérelmezett eleget tett, azonban a II. r. kérelmezett nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat. Az ajánlatkérő 2023. július 19. napján aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel az I. r. és a II. r. kérelmezetteket, azonban a II. r. kérelmezett az árindokolási felhívásnak sem tett eleget. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 29. napján az összegezésben az I. r. kérelmezettet jelölte meg nyertes ajánlattevőként, a II. r. kérelmezett ajánlatát érvénytelenné nyilvánította arra tekintettel, hogy nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban és az árindokolás kérdésben foglaltakat.

110. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezettek azonos tulajdonosi szerkezetére, ügyvezetésére, az EKR-ben rögzített kapcsolattartójára, elérhetőségére, és arra tekintettel, hogy azonos EKR felhasználónévről nyújtották be ajánlataikat megállapítható, hogy mindkét gazdasági szereplő tisztában volt a másik kérelmezett által tett ajánlat tartalmával. Ennek okán megállapítható, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezettek befolyásolni kívánták a versenyt azzal, hogy tulajdonképpen ugyanaz a természetes személy hozott döntést a két gazdasági szereplő eljárás során tanúsított magatartása vonatkozásában és tett két különböző ajánlatot, különböző áron, amely ajánlatok közül az alacsonyabb árú esetében nem teljesítette a hiánypótlást és így érvénytelen lett az alacsonyabb ajánlati árat megajánló II. r. kérelmezett ajánlata.

A két kérelmezett közötti versenytorzító magatartást támasztja alá az is, hogy a jogorvoslati eljárás során az I. r. kérelmezett utalt a II. r. kérelmezett ajánlata tartalmára akként, hogy „a kérelmezett cégek eltérő műszaki tartalmú ajánlatot tettek. Az egyik cég egy AMD, a másik egy Intel terméket ajánlott meg, egymástól függetlenül, egymással nem egyeztetve. Ez következik abból, hogy egymással is versenyben állnak. Az AMD-vel tett ajánlat olyan hibában szenvedett, amely nem volt hiánypótlás útján orvosolható, mivel műszakilag nem volt megfelelő az ajánlat. Az ajánlatot tehát mindenképpen érvényteleníteni kellett volna, a hiánypótlás teljesítésének vagy nem teljesítésének az ügyre kihatása nem volt.” Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem rendelt el műszaki tartalmú hiánypótlást, így az I. r. kérelmezettnek a fentiekben hivatkozottakról csakis abban az esetben lehet tudomása, ha ismerte a II. r. kérelmezett ajánlatának tartalmát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot tettek, a verseny eredményének befolyásolása érdekében összehangolt magatartást tanúsítottak.

A hiánypótlás és az árindokolás kérés határidőben való teljesítésének elmulasztása torzította az ajánlati árakat, arra vezetett, hogy a II. r. kérelmezettnél magasabb ajánlati árat megajánló I. r. kérelmezett maradt versenyben. A kérelmezettek azon magatartása, hogy nem független vállalkozásokként a közbeszerzési eljárásban nem független ajánlatot nyújtottak be, nagymértékben sértette a verseny tisztaságát.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett is megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságának alapelvét.

111. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját.

112. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a Kbt. az eljárásban való részvételt feltételekhez köti, azaz csak olyan gazdasági szereplők vehetnek részt közbeszerzési eljárásban, akik nem állnak kizáró ok hatálya alatt. A kizáró okok tekintetében a Kbt. megkülönböztet az ajánlatkérő által kötelezően alkalmazandó kizáró okokat (Kbt. 62. §) és az ajánlatkérő által választható, úgynevezett fakultatív kizáró okokat (Kbt. 63. §).

113. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

Az Európai Parlament a Tanács 2014/24/EU Irányelve rögzíti, hogy az ajánlatkérő az eljárás során bármikor köteles kizárni a gazdasági szereplőt, ha vele szemben valamelyik kizáró ok fennáll. A közbeszerzési eljárás kezdete, illetve az ajánlattétel után is bekövetkezhet olyan esemény, amely a kizáró ok fennállását eredményezi.

114. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja tekintetében a jogalkotó megköveteli az ajánlatkérőktől a rájuk háruló bizonyítási teher kellően körültekintő alkalmazását és a döntés megfelelő indokolását. A nem független vállalkozások esetében is szükséges feltárni az ajánlatok egymásra történő befolyását, és meghozni a megfelelő intézkedéseket.

Ahhoz, hogy az ajánlatkérő megalapozottan állást tudjon foglalni abban a kérdésben, hogy a gazdasági szereplők a verseny torzítására irányuló megállapodást kötöttek-e, nem feltétlenül szükséges közvetlen bizonyíték, ugyanakkor annak bizonyítása, a közvetett bizonyítékok megfelelő mérlegelése és a döntés indokolása az ajánlatkérő kötelezettsége. Ilyen közvetett bizonyíték lehet, ha a gazdasági szereplők tulajdonosi köre, önálló képviseleti joggal rendelkező személye azonos, ugyanaz a személy nyújtja be két különböző ajánlattevő ajánlatát, és ezek közül csak az egyik ajánlattevő nyújt be hiánypótlást.

115. A Döntőbizottság e kérelmi elem vizsgálata körében utal az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 101. cikke rendelkezésére, amely az egymástól nem független vállalkozásoknak sem biztosít jogot arra, hogy a versenyzetési szabályok tisztaságát megsértsék.

Az Európai Parlament a Tanács 2014/24/EU Irányelve 57. cikk (4) bekezdésének d) pontja szerint az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében: d) ha az ajánlatkérő szervnek kellően megalapozott információi vannak annak megállapításához, hogy a gazdasági szereplő más gazdasági szereplőkkel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

116. Amennyiben az ajánlatkérőnek megalapozott információi vannak a verseny torzítására vonatkozóan, akkor az érintett gazdasági szereplőt ki kell zárnia az eljárásból.

117. Kb.t mód Indokolás: A módosító javaslat eredményeként pontosításra kerül a versenyjogi jogsértésekre vonatkozó kizáró ok szövegezése. A Kbt. hatályos szabályai ugyan eddig is lehetővé tették – alapvető sérelemre hivatkozással – a nem független vállalkozások

verseny torzítására alkalmas ajánlatainak érvénytelenné nyilvánítását, azonban a kizáró okok alkalmazása körében célszerűbb felhívni az ajánlatkérők azon kötelezettségére a figyelmet, hogy a nem független vállalkozások esetében is szükséges feltárni az ajánlatok egymásra történő befolyását, és meghozni a megfelelő intézkedéseket.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az EKR-ben rendelkezésre álló adatokból – az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett kapcsolattartójának, telefonos elérhetőségének, székhelyének, képviselőre jogosult személyének azonossága, valamint az, hogy az ajánlatokat azonos felhasználónévről töltötték fel – az ajánlatkérőnek fel kellett volna ismernie, de legalábbis fel kellett volna merülnie a kételynek, hogy a két kérelmezett gazdasági szereplő a verseny torzítására alkalmas magatartást tanúsít. Az ajánlatkérőnek – a 2. és 3. kérelmi elem körében tett megállapításokra tekintettel – ki kellett volna zárnia az I. r. és a II. r. kérelmezetteket az eljárásból.

119. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

120. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján ez az eredménytelenségi ok az ajánlatkérő által választható. Az ajánlatkérő amennyiben megállapítja, hogy valamely ajánlattevő(k) az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett/követtek el, akkor az adott közbeszerzési eljárás adatai és tényei, a többi ajánlattevő alapelvek alapján fennálló érdekére is figyelembe vételével el kell döntenie, hogy eredménytelenné nyilvánítja-e a közbeszerzési eljárását. Az ajánlatkérő csak a valamennyi körülmény megvizsgálását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről megalapozottan dönthessen.

121. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia az eljárásból és eredménytelenné kellett volna nyilvánítania az I. r. és a II. r. kérelmezett ajánlatát. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

122. A kérelmező az 1. kérelmi elemében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1) ajánlatkérő általi megsértését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapelveként határozza meg a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az ajánlatkérőnek azt a kötelezettségét, hogy esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú döntésében az alapelvi sérelem vizsgálata körében kimondta, hogy: „(...) a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.” A joggyakorlat az alapelvek és a tételes rendelkezések kapcsolatát egységesen akként értékeli, hogy az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától a Döntőbizottság abban az esetben tekinthet el, ha az a tételes rendelkezésekben maradéktalanul leképezhető. Mindezzel összhangban a Fővárosi ítéltábla 3.Kf.27.331/2010/3. számú ítéletében rámutatott: „Amíg azonban konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az

ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kisegítő, mögöttes rendelkezésekként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére.” Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a tételes rendelkezések mentén megállapította a fentiekben kifejtettek szerint a jogsértést, alapelvi jogsérelmet nem állapított meg.

123. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az ajánlatkérő eljárását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

124. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságának alapelvét, és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az ajánlatkérő eljárását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, szükségszerűen arra a megállapításra kell jutnia, mint amire a Döntőbizottság is jutott, a 4-6. kérelmi elemeket érdemben nem vizsgálta, azok okafogyottá váltak azzal, hogy az I. r. kérelmezettet az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból.

125. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 4., 5. és 6. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntette.

126. A Döntőbizottság nem vette figyelembe az ügyfelek által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági döntéseket azok eltérő tényállására tekintettel.

127. A kérelmező kérte kiterjeszteni az eljárást az I. r. és a II. r. kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvi sérelem vizsgálatára. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben a kérelmező további jogsértések vizsgálatát kezdeményezi, annak a megfelelő eszköze nem a Döntőbizottsági eljárás hivatalbóli kiterjesztésének kezdeményezése, hanem a kérelmező jogorvoslati kérelmének kiterjesztése, amely eszközzel más jogsértések megvalósítását vélelmezve a kérelmező élt is az eljárás során. A Döntőbizottság nem látta megalapozott indokát a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének.

128. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az 1., 2. és 3. kérelmi elemekkel kapcsolatban, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint azt ezt követően hozott valamennyi döntését, valamint az ajánlatkérő eljárását feltételhez kötötte, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a 4-6. kérelmi elemek vonatkozásában.

129. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

130. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő és a kérelmezettek általi súlyos jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság az ajánlatérővel szemben kiszabott bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt kiemelkedően súlyosnak ítélte, a közbeszerzés tárgyát és értékét (nettó 21.368.533.-Ft). Figyelemmel volt továbbá arra, hogy a jogsértés hatással volt az eljárást lezáró döntésre, ahogy arra is, hogy a jogsértés reparálható. Figyelemmel volt továbbá arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem került megállapításra jogsértés az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjára nem volt figyelemmel, ugyanis ezen pontok nem relevánsak a tárgyi eljárásban.

A Döntőbizottság a kérelmezettekkel szemben kiszabott bírság tekintetében is figyelemmel volt az eset összes körülményére, így különösen a jogsértés súlyára, amit a Döntőbizottság az alapvető jogsértésre tekintettel súlyosnak ítélte, a közbeszerzés tárgyra és értékére (nettó 21.368.533.-Ft) A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a kérelmezettek által elkövetett jogsértés befolyással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság értékelte továbbá azt, hogy a kérelmezettekkel szemben a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem került megállapításra jogsértés. A Döntőbizottság a 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjára nem volt figyelemmel, ugyanis ezen pontok nem relevánsak a tárgyi eljárásban.

131. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

132. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

133. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a

Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § szerint [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

134. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

135. A kérelmezőt a 6 kérelmi elemre tekintettel 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, a jogorvoslati eljárás 3 kérelmi elem (4-6.) tekintetében történt megszüntetése, illetve 3 kérelmi elem (1-3.) alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 250.000.-Ft visszajár.

A Döntőbizottság a 3 érdemben elbírált kérelmi elem közül mind a 3 kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt, az I. r. kérelmezettet és a II. r. kérelmezettet egyetemlegesen 125.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

Tekintettel arra, hogy 3 kérelmi elem vonatkozásában megszüntette az eljárást, a Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza a kérelmezőnek 125.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

136. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

137. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 270.000.-Ft, azaz kettőszázhetvenezer forintban határozta meg. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a 6 kérelmi elem közül 3 tekintetében állapította meg a jogsértést, valamint 3 kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást megszüntette, így összesen 135.000.-Ft, azaz százharmincötezer forint ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek, az I. r. és a II. r. kérelmezettnek egyetemlegesen a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

138. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

139. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezései elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. november 6.

*Dr. Kozsuch Edina sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kenessey Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. kérelmezett képviselője
4. II. r. kérelmezett képviselője
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Miniszterelnökség