



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.374/18/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(Budapest, Kánai u. 5)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Juhász Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Egészségügyi szolgáltatás nyújtása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. munkavállalói részére keretszerződés alapján – 1. rész: 142.788.428.-Ft, 2. rész: 142.788.428.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a harmadik és negyedik kérelmi elem kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 1. és 2. részre vonatkozó ajánlati felhívását, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az első, a második, az ötödik és a hatodik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft+Áfa, azaz százezer forint + Áfa ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.125.000.-Ft, azaz egymillió-százhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020. augusztus 6. napján 2020/S 154-377276 számon adta fel közzétételre. Az ajánlatkérő felhívását módosította 2020/S 178-430579 számon, mely 2020. szeptember 14. napján jelent meg. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000604062020.

2. Az ajánlatkérő felhívásában két részben tette lehetővé ajánlat benyújtását. A felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta részenként:

1. rész

II.1.4) Rövid meghatározás: Egészségügyi szolgáltatás nyújtása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. munkavállalói részére szolgáltatási keretszerződés alapján.

3. A felhívás II.2.3) pontja rögzíti, hogy a teljesítés fő helyszíne: Heves megye, Nógrád megye, Bács-Kiskun megye, Békés megye, Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Csongrád-Csanád megye, Hajdú-Bihar megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Budapest.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint: „A közbeszerzési dokumentumokban részletezett foglalkozás egészségügyi feladatok ellátása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. megközelítőleg 2992 fő munkavállalója részére Kelet-Magyarország területén a szerződés teljesítéséhez ajánlatkérő rendelkezésére álló nettó 142.211.572,- Ft keretösszeg erejéig. Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a teljes keretösszeg 70%-ának kimerítésére vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő fenntartja azon jogát, hogy a keretösszegen belül a műszaki leírásban megjelölt szolgáltatások esetén bármely mennyiségi eloszlásban adjon le megrendelést.

Nyertes ajánlattevő feladata a 1993. évi XCIII. törvény 58. §-ában meghatározott foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. munkavállalói részére Kelet-Magyarország területén a vonatkozó jogszabályok alapján, különös tekintettel a 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet, a 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet, a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet, a 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet, a 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet és a 60/2003. (X. 20.) ESZCISM rendelet foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint:

- A kategóriás munkavállaló foglalkozás-egészségügyi ellátása (alapellátás) (benzin kezelő és gyomirtók), évi 2x vizsgálat;
- B kategóriás munkavállaló foglalkozás-egészségügyi ellátása (alapellátás) (fizikai munkavállalók, zaj, por, vibráció exponált) évi 1 x vizsgálat;
- C kategóriás munkavállaló foglalkozás-egészségügyi ellátása (alapellátás) (szellemi munkavállalók, képernyő előtti munkavégzés) évi 1x vizsgálat;

Ezen felül nyertes ajánlattevő feladata Ajánlatkérő feladatellátásához szükséges egyéb kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatások nyújtása az alábbiak szerint:

- oltási tanácsadás és munkakörhöz kapcsolódó védőoltás beadása MK munkavállalói törzsállomány részére (oltóanyagot a munkáltató biztosítja, az orvosnak az oltóanyagot a munkáltató megyei központjából kell felvennie és elszállítania);
- 12 elvezetéses EKG vizsgálat egyes A és B kategóriás munkavállalók számára;
- vezetői szűrővizsgálat elvégzése;
- szűrőaudiométeres hallás vizsgálat,
- 2 irányú Mellkas RTG vizsgálat A kategóriás rákkeltő exponáltak és B kategóriás fizikai por exponált munkavállalók részére;
- elsősegély tanfolyam alkalmanként 5-20 fő részére;
- gyomirtó exponált munkavállalók Acetil-kolin észteráz vizsgálata évente 2 alkalommal a BEM vizsgálatokkal együtt szervezve, a vérvétel, a mintaelszállítás és a vizsgálat, leletezés díját is tartalmazza;
- foglalkozás egészségügyi labor vizsgálat egyes A és B kategóriás munkavállalók részére, A kategória esetén évi 2 alkalommal (tartalma vérkép, vizelet, sebi, GOT, GPT, GGT, ALP, vércukor, CN, kreatinin), időszakos alkalmassági vizsgálat előtt 2 héten belül, hogy az alkalmasságot az orvos ennek ismeretében tudja megítélni;
- BEM vizsgálatok vizeletből (egy mintavételen belül Benzol, toluol, N-hexan meghatározása évi 2 alkalommal minden exponált esetén) mintavétel, elszállítás, vizsgálat akkreditált laborban, értékelés, lelet megküldés a munkavállaló felé, pozitív esetben a megerősítő vizsgálat szervezése egyedileg;
- spirometria egyes B kategóriások munkavállalók esetében;
- közfoglalkoztatottak előzetes alkalmassági vizsgálata a munkakör szerinti protokollnak megfelelően (ahol szükséges audiometria, spirometria, MRTG, belépéskor labor vizsgálat - kémiai expozíció esetén).

Részletes feladatleírást a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező szerződéstervezet és a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező műszaki leírás tartalmazza.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)”

A felhívás II.2.5) pontja rögzíti az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

Értékelési szempont	Súlyszám:
Minőségi kritérium – 1 2. Szakmai ajánlatban megjelölt központi szakrendelő távolsága a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől (méter)	5
Költség kritérium –Ár	95

5. A II.2.7) pont alapján a szerződés időtartama 36 hónapban került rögzítésre.

6. A felhívás II.2.11) pontja rögzítette az opciókra vonatkozó információkat:

„Opciók igen

Opciók ismertetése: Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a nettó 142.211.572,- Ft keretösszeg 70%-ának kimerítésére vállal lehívási kötelezettséget. A fennmaradó 30% lehívása opcionális, vagyis Ajánlatkérő saját döntése alapján jogosult a szerződéstervezet 2.1. pontja szerinti szolgáltatásokat, az Ajánlatkérő által meghatározott mennyiségben igénybe venni a szerződéses keretösszeg erejéig.”

7. A felhívás II.2.) További információ 14.) pontja értelmében a „II.2.5 pontban: „Ár” értékelési szempont pontosan: 1. Összesen nettó ajánlati ár (nettó Ft): - Súlyszám: 95”

2. rész

II.2.1) Elnevezés: Egészségügyi szolgáltatás – Nyugat-Magyarország

8. A felhívás II.2.3) pontja ismertette a teljesítés fő helyszíneit: Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Pest megye, Baranya megye, Fejér megye, Somogy megye, Tolna megye, Vas megye, Veszprém megye, Zala megye, Budapest.

9. A II.2.4) pont értelmében „A közbeszerzési dokumentumokban részletezett foglalkozás egészségügyi feladatok ellátása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. megközelítőleg 3008 fő munkavállalója részére Nyugat-Magyarország területén a szerződés teljesítéséhez ajánlatkérő rendelkezésére álló nettó 142.788.428,- Ft keretösszeg erejéig. Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a teljes keretösszeg 70%-ának kimerítésére vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő fenntartja azon jogát, hogy a keretösszegen belül a műszaki leírásban megjelölt szolgáltatások esetén bármely mennyiségi eloszlásban adjon le megrendelést.

Nyertes ajánlattevő feladata a 1993. évi XCIII. törvény 58. §-ában meghatározott foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. munkavállalói részére Kelet-Magyarország területén a vonatkozó jogszabályok alapján, különös tekintettel a 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet, a 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet, a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet, a 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet, a 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet és a 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendelet foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint:

- A kategóriás munkavállaló foglalkozás-egészségügyi ellátása (alapellátás) (benzin kezelő és gyomirtósok), évi 2x vizsgálat;

- B kategóriás munkavállaló foglalkozás-egészségügyi ellátása (alapellátás) (fizikai munkavállalók, zaj, por, vibráció exponált) évi 1 x vizsgálat;

- C kategóriás munkavállaló foglalkozás-egészségügyi ellátása (alapellátás) (szellemi munkavállalók, képernyő előtti munkavégzés) évi 1x vizsgálat;

Ezen felül nyertes ajánlattevő feladata Ajánlatkérő feladatellátásához szükséges egyéb kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatások nyújtása az alábbiak szerint:

- oltási tanácsadás és munkakörhöz kapcsolódó védőoltás beadása MK munkavállalói törzsállomány részére (oltóanyagot a munkáltató biztosítja, az orvosnak az oltóanyagot a munkáltató megyei központjából kell felvennie és elszállítania);

- 12 elvezetéses EKG vizsgálat egyes A és B kategóriás munkavállalók számára;

- vezetői szűrővizsgálat elvégzése;

- szűrőaudiométeres hallás vizsgálat,

- 2 irányú Mellkas RTG vizsgálat A kategóriás rákkeltő exponáltak és B kategóriás fizikai por exponált munkavállalók részére;

- elsősegély tanfolyam alkalmanként 5-20 fő részére;
- gyomirtó exponált munkavállalók Acetil-kolin észteráz vizsgálata évente 2 alkalommal a BEM vizsgálatokkal együtt szervezve, a vérvétel, a mintaelszállítás és a vizsgálat, leletezés díját is tartalmazza;
- foglalkozás egészségügyi labor vizsgálat egyes A és B kategóriás munkavállalók részére, A kategória esetén évi 2 alkalommal (tartalma vérkép, vizelet, sebi, GOT, GPT, GGT, ALP, vércukor, CN, kreatinin), időszakos alkalmassági vizsgálat előtt 2 héten belül, hogy az alkalmasságot az orvos ennek ismeretében tudja megítélni;
- BEM vizsgálatok vizeletből (egy mintavételen belül Benzol, toluol, N-hexan meghatározása évi 2 alkalommal minden exponált esetén) mintavétel, elszállítás, vizsgálat akkreditált laborban, értékelés, lelet megküldés a munkavállaló felé, pozitív esetben a megerősítő vizsgálat szervezése egyedileg;
- spirometria egyes B kategóriások munkavállalók esetében;
- közfoglalkoztatottak előzetes alkalmassági vizsgálata a munkakör szerinti protokollnak megfelelően (ahol szükséges audiometria, spirometria, MRTG, belépéskor labor vizsgálat - kémiai expozíció esetén).

Részletes feladatleírást a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező szerződéstervezet és a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező műszaki leírás tartalmazza.”

A felhívás II.2.5) pontja ismertette az értékelési szempontokat az alábbiak alapján:

Értékelési szempont	Súlyszám
Minőségi kritérium – 1 2. Szakmai ajánlatban megjelölt központi szakrendelő távolsága a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől (méter)	5
Költség kritérium – Ár	95

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

10. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 36 hónapban került rögzítésre.
11. A felhívás II.2.11) pontja értelmében: „Opciók igen
Opciók ismertetése: Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a nettó 142.788.428,- Ft keretösszeg 70%-ának kimerítésére vállal lehívási kötelezettséget. A fennmaradó 30% lehívása opcionális, vagyis Ajánlatkérő saját döntése alapján jogosult a szerződéstervezet 2.1. pontja szerinti szolgáltatásokat, az Ajánlatkérő által meghatározott mennyiségben igénybe venni a szerződéses keretösszeg erejéig.”
12. A II.2.14) További információ ismertette, hogy „II.2.5 pontban: „Ár” értékelési szempont pontosan: Összesen nettó ajánlati ár (nettó Ft): - Súlyszám: 95”
13. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában ismertette, hogy az ajánlattételi határidő: 2020/09/10. 13:00.
14. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 6.) alpontjában a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-a szerint biztosítja a 71. § (6) bekezdés szerinti korlátozással.
A 17.) alpont értelmében „Szakmai ajánlatban megajánlott foglalkozás-egészségügyi orvosi rendelőnek ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott táblázat „F” oszlopban megjelölt ellátási hely közigazgatási területén belül kell lennie. Ettől Ajánlattevő ajánlati részenként legfeljebb 5-5 megajánlott foglalkozás-egészségügyi orvosi rendelő kapcsán térhet el érvényesen. Ezen legfeljebb 5-5 megajánlott foglalkozás-egészségügyi

orvosi rendelő külön-külön maximálisan 16.000 méterre helyezkedhet el a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott táblázatban megjelölt ajánlatkérői telephelytől. További részletek a KD 12.3 pontjában.”

15. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlati felhívást, az ártáblázatokat, a szerződéstervezetet, a nyilatkozatmintákat és a műszaki leírást.

16. A kiegészítő tájékoztatás nyújtására 2020. augusztus 17-én került sor, mely a jogorvoslat szempontjából nem volt releváns.

17. A dokumentáció részeként kiadott ártáblázat az alábbiakat rögzíti:

<i>Ártáblázat I. ajánlati rész (Kelet-Magyarország)</i>					
<i>Szolgáltatás, ellátás megnevezése</i>		<i>Szolgáltatás, ellátás mennyiségi egysége</i>	<i>Súlyszám</i>	<i>Nettó ajánlati ár</i>	<i>Súlyozott nettó ajánlati ár</i>
I. Foglalkozás egészségügyi alapellátás					
1.	A kategória fogl.eü. Alapellátás (benzin kezelő és gyomirtósok évi 2x vizsgálandó)	fő/év	5700		Ft/fő/év 0,00
2.	B kategória fogl.eü. Alapellátás (fizikai munkavállalók, zaj, por, vibráció... exponált) évi 1 x vizsgálandó	fő/év	3300		Ft/fő/év 0,00
3.	C kategória fogl.eü. Alapellátás (szellemi munkavállalók, képernyő előtti munkavégzés) évi 1x vizsgálandó	fő/év	3030		Ft/fő/év 0,00
Összesen nettó Foglalkozás egészségügyi alapellátás:					0,00
II. Foglalkozás egészségügyi kiegészítő szolgáltatások					
1.	Oltási tanácsadás és munkakörhöz kapcsolódó védőoltás beadása MK munkavállalói törzsállomány részére (oltóanyagot a munkáltató biztosítja, az orvosnak az oltóanyagot a munkáltató megyei központjából kell felvennie és elszállítania)	fő/év	400		Ft/fő/év 0,00
2.	12 elvezetési EKG vizsgálat egyes A és B kategóriás munkavállalók számára	fő/év	400		Ft/fő/év 0,00
3.	Vezetői szűrővizsgálat elvégzése - műszaki leírásban szereplő protokoll szerint	fő/év	6000		Ft/fő/év 0,00
4.	szűrőaudiométeres hallás vizsgálat	fő/év	400		Ft/fő/év 0,00
5.	2 irányú Mellkas RTG vizsgálat A kategóriás rákkeltő exponáltak és B kategóriás fizikai por exponált munkavállalók részére	fő/év	4200		Ft/fő/év 0,00
6.	elsősegély tanfolyam 5-20 fős, ajánlatkérő által meghatározott telephelyeken	tanfolyam	80		Ft/tanfolyam 0,00
7.	gyomirtó exponált munkavállalók Acetil-kolin észteráz vizsgálata évente 2 alkalommal a BEM vizsgálatokkal együtt szervezve, a vérvétel, a mintaelszállítás és a vizsgálat, leletezés díját is tartalmazza	fő/év	3000		Ft/fő/év 0,00
8.	foglalkozás egészségügyi labor vizsgálat egyes A és B kategóriás dolgozók részére, A kategória esetén évi 2 alkalommal (tartalma vérkép, vizelet, sebi, GOT, GPT, GGT, ALP, vércukor, CN, kreatinin), időszakos alkalmassági vizsgálat előtt 2 héten belül, hogy az alkalmasságot az orvos ennek ismeretében ítélje meg	fő/év	4400		Ft/fő/év 0,00

9.	BEM vizsgálatok vizeletből (egy mintavételen belül Benzol, toluol, N-hexan meghatározása évi 2 alkalommal minden exponált esetén) mintavétel, elszállítás, vizsgálat akkreditált laborban, értékelés, lelet megküldés a munkavállaló felé, pozitív esetben a megerősítő vizsgálat szervezése egyedileg	fő/év	4200		Ft/fő/év	0,00
10.	Spirometria egyes B kategóriások munkavállalók esetében (A kategóriások esetén nem végzendő)	fő/év	3000		Ft/fő/év	0,00
11.	Közfoglalkoztatottak előzetes alkalmassági vizsgálata (nem foglalkoztathatósági vélemény!) a munkakör szerinti protokollnak megfelelően (ahol szükséges audiometria, spirometria, MRTG, belépéskor labor vizsgálat - kémiai expozíció esetén)	fő/év	2316		Ft/fő/év	0,00
Összesen nettó Foglalkozás egészségügyi kiegészítő szolgáltatások:						0,00
Összesen nettó ajánlati ár:						0 HUF

Ártáblázat II. ajánlati rész (Nyugat-Magyarország)

Szolgáltatás, ellátás megnevezése		Szolgáltatás, ellátás mennyiségi egysége	Súlyszám	Nettó ajánlati ár		Súlyozott nettó ajánlati ár
I. Foglalkozás egészségügyi alapellátás						
1.	A kategória fogl.éü. Alapellátás (benzin kezelő és gyomirtósok évi 2x vizsgálandó)	fő/év	5700		Ft/fő/év	0,00
2.	B kategória fogl.éü. Alapellátás (fizikai munkavállalók, zaj, por, vibráció... exponált) évi 1 x vizsgálandó	fő/év	3300		Ft/fő/év	0,00
3.	C kategória fogl.éü. Alapellátás (szellemi munkavállalók, képernyő előtti munkavégzés) évi 1x vizsgálandó	fő/év	3030		Ft/fő/év	0,00
Összesen nettó Foglalkozás egészségügyi alapellátás:						0,00
II. Foglalkozás egészségügyi kiegészítő szolgáltatások						
1.	Oltási tanácsadás és munkakörhöz kapcsolódó védőoltás beadása MK munkavállalói törzsállomány részére (oltóanyagot a munkáltató biztosítja, az orvosnak az oltóanyagot a munkáltató megyei központjából kell felvennie és elszállítania)	fő/év	400		Ft/fő/év	0,00
2.	12 elvezetési EKG vizsgálat egyes A és B kategóriás munkavállalók számára	fő/év	400		Ft/fő/év	0,00
3.	Vezetői szűrővizsgálat elvégzése - műszaki leírásban szereplő protokoll szerint	fő/év	6000		Ft/fő/év	0,00
4.	szűrőaudiométeres hallás vizsgálat	fő/év	400		Ft/fő/év	0,00
5.	2 irányú Mellkas RTG vizsgálat A kategóriás rákkeltő exponáltak és B kategóriás fizikai por exponált munkavállalók részére	fő/év	4200		Ft/fő/év	0,00
6.	elsősegély tanfolyam 5-20 fős, ajánlatkérő által meghatározott telephelyeken	tanfolyam/év	80		Ft/ tanfolyam/év	0,00
7.	gyomirtó exponált munkavállalók Acetil-kolin észteráz vizsgálata évente 2 alkalommal a BEM vizsgálatokkal együtt szervezve, a vérvétel, a mintaelszállítás és a vizsgálat, leletezés díját is tartalmazza	fő/év	3000		Ft/fő/év	0,00

8.	foglalkozás egészségügyi labor vizsgálat egyes A és B kategóriás dolgozók részére, A kategória esetén évi 2 alkalommal (tartalma vérkép, vizelet, sebi, GOT, GPT, GGT, ALP, vércukor, CN, kreatinin), időszakos alkalmassági vizsgálat előtt 2 héten belül, hogy az alkalmasságot az orvos ennek ismeretében ítélje meg	fő/év	4400		Ft/fő/év	0,00
9.	BEM vizsgálatok vizeletből (egy mintavételen belül Benzol, toluol, N-hexan meghatározása évi 2 alkalommal minden exponált esetén) mintavétel, elszállítás, vizsgálat akkreditált laborban, értékelés, lelet megküldés a munkavállaló felé, pozitív esetben a megerősítő vizsgálat szervezése egyedileg	fő/év	4200		Ft/fő/év	0,00
10.	Spirometria egyes B kategóriások munkavállalók esetében (A kategóriások esetén nem végzendő)	fő/év	3000		Ft/fő/év	0,00
11.	Közfoglalkoztatottak előzetes alkalmassági vizsgálata (nem foglalkoztathatósági vélemény!) a munkakör szerinti protokollnak megfelelően (ahol szükséges audiometria, spirometria, MRTG, belépéskor labor vizsgálat - kémiai expozíció esetén)	fő/év	2316		Ft/fő/év	0,00
Összesen nettó Foglalkozás egészségügyi kiegészítő szolgáltatások:						0,00
Összesen nettó ajánlati ár:						0 HUF

18. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként mindkét rész tekintetében készített egy táblázatot, melyben feltüntetésre kerültek a megyei igazgatóságok, telephelyei, létszám adatok (A,B,C kategóriánként, közfoglalkoztatott). Ezen táblázatban kellett részenként megadni a szolgáltatót, engedélyszámát, szakorvos nyilvántartási számát, ellátási hely címét, azt, hogy ha az ellátási hely a telephellyel közigazgatási területén található-e, illetve amennyiben ha nem a telephely közigazgatási területén található, akkor a dokumentáció 12.3. pontban meghatározott módszerrel annak távolsága (méter). A dokumentumok nem tartalmaztak adatok a vezetők létszámára vonatkozóan.

19. A dokumentáció 11. pontja ismertette az ajánlatok bírálatát az alábbiak szerint:

„1. részszerpont (Ártáblázat nettó összesen díja (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon a nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza. Az ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást egy összegben, pozitív egész számmal, forintban kell megajánlaniuk.

Az ajánlati árat ajánlati részenként nettó forintban kell a Dokumentáció 1. számú melléklete szerinti „Ártáblázat” (Ártáblázat.xlsx fájl) szerint kell megadni ajánlati részenként. Ajánlattevőknek az Ártáblázatban feltüntetett valamennyi sorra árajánlatot kell adnia. Az ajánlattevőknek az Ártáblázatban feltüntetett valamennyi sorra pozitív egész számmal forintban kell árajánlatot adni. Az Ártáblázaton módosításokat végrehajtani tilos.

A Felolvasólapon szereplő „Nettó ajánlati ár (nettó Ft)”-nak meg kell egyeznie az Ártáblázatban szereplő „Összesen nettó ajánlati ár:” sorban (G24 cella) szereplő összeggel.

Az 1. részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

2. részszerpont (Szakmai ajánlatban megjelölt központi szakrendelő távolsága a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől (méter)):

A 2. részszerpont vonatkozásában a megajánlást a szakmai ajánlatban megjelölt központi szakrendelőnek a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől a Google Maps alkalmazás (<https://www.google.com/maps>) segítségével kell megadni úgy, hogy a megjelölt központi szakrendelő pontos címét és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyét kell a fenti alkalmazás útvonalkeresőjébe feltüntetni, mint kiindulási pontot, illetve úti célt és a „autó” utazási mód használatával kell megállapítani a távolságot, úgy hogy a program által összesített km-ben megállapított legkisebb távolságot kell egész méterre átszámítva feltüntetni, mint megajánlást. A megajánlás alátámasztására csatolandó az ajánlatban a távolság fenti programmal és módszerrel történt megállapításáról készült képernyőfotó. A 2. részszerpont vonatkozásában a megajánlást a kerekítés szabályai szerint egész méterben szükséges megadni. A 2. részszerpont esetében a 2.500 méteres vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén Ajánlattevő a maximális pontszámot (10 pont) kapja, azaz ajánlatkérő a 2.500 méternél kedvezőbb megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján (ha kedvezőbb, akkor ebben az esetben A legkedvezőbb = 2.500 méter). 15.000 méteres vagy annál kedvezőtlenebb megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap (P=0).

Amennyiben Ajánlattevő a szakmai ajánlatban nem jelöl meg, vagy nem egyértelműen beazonosítható módon (pontos címmel (irányítószám, település, közterület, házszám részletezettséggel)) jelöl meg központi szakrendelőt, abban az esetben ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

Az értékelés módszere a 2. értékelési részszerpont esetében a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával történik.

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza az ajánlattételi felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.”

20. A műszaki leírás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

„1. Foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatás nyújtása a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII.14) Kormányrendelet a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról és a foglalkozás egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII.25) NM rendelet a foglalkozás egészségügyi szolgáltatásról foglaltaknak megfelelően ajánlatérő munkavállalói részére az egészségügyi szolgáltatások gyakorlásának általános feltételeiről szóló 96/2003. (VII.25.) Korm. rendelet és az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X.20) ESzCsM rendeletben foglaltaknak megfelelően és ajánlatkérő feladatellátásához szükséges egyéb egészségügyi szolgáltatások nyújtása.

2. A foglalkozás egészségügyi feladatok ellátása a Magyar Közút Zrt. részére a dokumentációban felsorolt ellátási helyeken.

1. A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást végző kötelezően ellátandó feladatai a jogszabályok figyelembe vételével a 27/1995 (VII.5.) NM rendelet a 3/2002. (II.8) ESzCsM-EüM együttes rendelet, és az 1993 évi XCIII. törvényen túl, a Munkavédelmi szabályzatban is meghatározottak alapján végzi.

- a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak a munkavégzés helyszínén történő vizsgálata (munkavédelmi, munkaegészségügyi és higiénés) évi két alkalommal, illetve súlyos munkabaleset bekövetkezésekor soron kívül.
- közreműködik a munkavédelmi kockázatelemzés és a megelőzési stratégia készítésében,
- közreműködik az egyéni védőeszközök meghatározásával kapcsolatos tanácsadásban,
- részt vesz a veszélyes munkaeszköz, létesítmény, technológia üzembe helyezési eljárásában,
- fentiekén kívül a megbízott biztosít minden olyan szolgáltatást, amit a foglalkozás egészségügyi ellátást szabályozó jogszabályok előírnak.
- az alapellátás keretében a munka-egészségügyi szolgálat közreműködik továbbá a Munkavédelmi törvény 58. § – ban felsorolt munkáltatói feladatok ellátásában, különösen:
 - munkahelyi veszélyforrások feltárásában,
 - munka-egészségügyi – fiziológiai, - ergonómiai, - higiénés feladatok megoldásában
 - foglalkozási rehabilitációban,
 - a munkáltató katasztrófamegelőző, - elhárító, - felszámoló és az előidézett károsodások rehabilitációs tervének kidolgozásában.

Foglalkozás egészségügyi kiegészítő szolgáltatás nyújtása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. munkavállalói részére

- Oltási tanácsadás és munkakörhöz kapcsolódó védőoltás beadása MK munkavállalói törzsállomány részére (oltóanyagot a munkáltató biztosítja, az orvosnak az oltóanyagot a munkáltató megyei központjából kell felvennie és elszállítania)
- 12 elvezetéses EKG vizsgálat egyes A és B kategóriás munkavállalók számára
- Vezetői szűrővizsgálat elvégzése
- szűrőaudiométeres hallás vizsgálat
- 2 irányú Mellkas RTG vizsgálat A kategóriás rákkeltő exponáltak és B kategóriás fizikai por exponált munkavállalók részére. A „2 irányú Mellkas RTG vizsgálat A kategóriás rákkeltő exponáltak és B kategóriás fizikai por exponált munkavállalók részére” foglalkozás egészségügyi kiegészítő szolgáltatást a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott táblázat „F” oszlopban megjelölt ellátási hely település megyéjének a területén kell biztosítani.
- elsősegély tanfolyam 5-20 fős
- gyomirtó exponált munkavállalók Acetil-kolin észteráz vizsgálata évente 2 alkalommal a BEM vizsgálatokkal együtt szervezve, a vérvétel, a mintaelszállítás és a vizsgálat, leletezés díját is tartalmazza
- foglalkozás egészségügyi labor vizsgálat egyes A és B kategóriás dolgozók részére, A kategória esetén évi 2 alkalommal (tartalma vérkép, vizelet, sebi, GOT, GPT, GGT, ALP, vércukor, CN, kreatinin), időszakos alkalmassági vizsgálat előtt 2 héten belül, hogy az alkalmasságot az orvos ennek ismeretében ítélje meg
- BEM vizsgálatok vizeletből (egy mintavételen belül Benzol, toluol, N-hexan meghatározása évi 2 alkalommal minden exponált esetén) mintavétel, elszállítás, vizsgálat akkreditált laborban, értékelés, lelet megküldés a munkavállaló felé, pozitív esetben a megerősítő vizsgálat szervezése egyedileg
- Spirometria egyes B kategóriások munkavállalók esetében
- Közfoglalkoztatottak előzetes alkalmassági vizsgálata a munkakör szerinti protokollnak megfelelően (ahol szükséges audiometria, spirometria, MRTG, belépéskor labor vizsgálat - kémiai expozíció esetén)

Vezetői szűrővizsgálat műszaki leírása

A vezetői szűrővizsgálatok az igénybevevők számára a központi szakrendelőben egy megjelenéssel, 5 órán belül végzendők el, úgy hogy minden vizsgálat ugyanazon a napon történik meg, illetve a lelet kiadás 3 munkanapon belül megtörténik és 30 napon belül egy további konzultáció (legalább 30 perc időtartamban) is biztosított a felmerülő kérdések megválaszolására.

Szűrővizsgálat tartalma:

- Belgyógyászati szakorvosi vizsgálat (részletes családi és egyéni kórelőzmény felvétele, vérnyomás, pulzus mérése, kardiovaszkuláris-, légző- és hasi szervek működésének vizsgálata, testsúly, testmagasság, derékbőség, BMI, test zsír százalék meghatározása, védőoltások ellenőrzése, tájékoztató neurológiai és mozgásszervi vizsgálat)
- 12 elvezetéses nyugalmi EKG
- Terheléses EKG – kerékpár ergometerrel
- Szemészeti szakorvosi vizsgálat – kerato refraktométeres valamint szemfenék, látásélesség vizsgálat, illetve szükség esetén szemnyomás mérés
- Hallásvizsgálat audiométerrel, halláscsökkenés szűrése
- Légzésfunkció vizsgálat – spirometria – tüdőkapacitás vizsgálat
- Talpnyomás mérés, bokasüllyedés vizsgálat, a
- Hasi és kismencedei ultrahang
- Pajzsmirigy ultrahang
- Hölgyeknek carotis ultrahang
- Bőrgyógyászati szakorvosi vizsgálat, melanoma szűrés
- Kardiológiai szakorvosi vizsgálat
- Szívultrahang – szívbetegségek és megnagyobbodás kimutatása
- Fogászati szakorvosi vizsgálat, szájüregi állapotfelmérés kezelési tervvel
- Fogászati panoráma röntgen (OP)
- Mellkasröntgen
- Alsóvégtagi artériás keringésvizsgálat (CW Doppler)
- Fül-orr-gégészeti szakorvosi vizsgálat
- Labor komplex: vérkép (vérképzőszervek vizsgálata), vércukor, gyulladáso folyamatok gócek felismerése (CRP, süllyedés), zsír anyagcsere vizsgálata (koleszterin, triglicerid), májfunkció (sebi, GOT, GPT, GGT, ALP), vesefunkció (karbamid, kreatinin), kösvény (húgsav), csontanyagcsere vizsgálata (kalcium, foszfor), vasanyagcsere vizsgálata (vas), pajzsmirigy funkció vizsgálata (TSH), teljes vizelet vizsgálat, nátrium és kálium
- Tumor markerek vizsgálata: CEA (emésztőszervi daganatok), AFP (máj és csírasejtes tumorok), PSA (prostatata rák)- férfiak részére, CA125 (petefészek rák)- nők részére
- Humán hemoglobin teszt (emésztési zavarok feltárása székletrév vizsgálat alapján
- Csontsűrűség mérés – ODM, sarokcsontból
- Férfiak részére urológiai szakorvosi vizsgálat és prostatata vizsgálat
- Nők részére nőgyógyászati szakorvosi vizsgálat és citológia
- Nők részére komplex emlőrák szűrés (a vizsgálat részeként tomoszintézises nagy felbontású digitális mammográffal el kell végezni a komplex emlőszűrést több irányú vizsgálatlalt és nagy felbontású (17800 Hz-es vagy jobb felbontású fejjel rendelkező) UH készülékkel el kell végezni az emlő ultrahang vizsgálatot is.)
- Ortopédiai szakorvosi vizsgálat
- a vizsgálatok leleteit a munkavállaló e-mailben kapja meg,
- A vizsgálatok elvégzését követően 3 munkanapon belül a vezető munkavállaló írásos összefoglaló véleményt kap életvezetési tanácsokkal,

- Az összefoglaló vélemény elküldését követően ingyenes konzultációs lehetőség 1 hónapon belül 30 perc időtartamban a felmerülő kérdések megválaszolására

A vezetői szűrővizsgálatot végző központi szakrendelőnek az alábbi felszereltségi minimum előírásoknak kell megfelelnie:

- rendelkezik nagy felbontású (17800 Hz-es vagy jobb felbontású fejfel rendelkező) UH készülékkel;
- rendelkezik tomoszintézises nagy felbontású digitális mammográf-fal;
- rendelkezik teljesen digitális RTG készülékkel;
- rendelkezik Uroflow berendezéssel.”

21. Az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők az alábbiak voltak:

Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. 1-2. rész, kérelmező 1-2. rész, Doktor24 Medicina Zrt. 1-2. rész, Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Kft. 1-2. rész.

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. szeptember 28-án felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2020. augusztus 31. napján benyújtott kérelmében az ajánlatkérő ajánlati felhívásának 1-2. részét támadta annak jogsértő jellegére tekintettel. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2020. augusztus 12., az ajánlati felhívás közzétételének napját ismertette. Indítványozta jogsértés megállapítása mellett, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, valamint a jogsértő ajánlati felhívást és dokumentációt megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérő kötelezését 100.000.- Ft + Áfa ügyvédi költség, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

24. A kérelmező első és második kérelmi elemként közölte, hogy az ajánlatkérő mindkét részben az elvégzendő szolgáltatásokat az ártáblázatbeli tételekre bontotta, két főcsoportba szervezve, „I. Foglalkozás egészségügyi alapellátás” és „II. Foglalkozás egészségügyi kiegészítő szolgáltatások” bontásban.

25. A „II. Foglalkozás egészségügyi kiegészítő szolgáltatások” körében a 3. tételben szerepelt a „Vezetői szűrővizsgálat elvégzése - műszaki leírásban szereplő protokoll szerint”. Az ártáblázatban az ajánlatkérő megadta az egyes ajánlati egységárhoz tartozó súlyszámokat is, melyre az ajánlatkérő 6.000-es súlyszámot határozott meg, miközben a súlyszámok összesített értéke 40.426 volt. A kérelmező szerint ez azt jelenti, hogy mind értékben, mind az elvégzendő feladat tartalma tekintetében jelentős (kb. 85%) részt képviselnek a foglalkozás egészségügyi kiegészítő feladatok, így a vezetői szűrővizsgálat az összes feladathoz képest az ajánlatkérő súlyozása szerint kb. 15%-os súllyal bír.

26. Hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás is részletesen, külön választva sorolja fel a szűrővizsgálat keretében elvégzendő feladatokat, melyek nagyrészt teljesen különbözőek a foglalkozás egészségügyi vizsgálatoktól és azoktól függetlenül, akár más-más szolgáltató által elvégezhetők. A teljesítéshez szükséges eszközök ugyanazok, néhány kivételtől eltekintve. A két feladatcsoport között lényegében semmilyen összefüggés nincs azon kívül, hogy mindegyiket orvosok végzik.

27. Kiemelte, hogy a műszaki leírásban szereplő protokoll szerint ebbe a szűrővizsgálati körbe tartozik – többek közt - a „Nők részére komplex emlőrák szűrés” az alábbi tartalommal: „a vizsgálat részeként tomoszintézises nagy felbontású digitális mammográf-fal el kell végezni

a komplex emlőszűrést több irányú vizsgálatral és nagy felbontású (17800 Hz-es vagy jobb felbontású fejjel rendelkező) UH készülékkel el kell végezni az emlő ultrahang vizsgálatot is”. Az elvart tomoszintézises nagy felbontású digitális mammográffal a foglalkozás egészségügyi ellátást végző vállalkozások általában nem rendelkeznek, mivel ez a készülék nem része a foglalkozás egészségügyi ellátás szakmai tartalmának.

28. A kérelmező szerint ez azt eredményezi, hogy érvényes ajánlatot csak azok tudnak tenni, akik olyan eszközzel is rendelkeznek, amelyek nem szükségesek a feladat döntő (kb. 85 %-os) részének a teljesítéséhez. Véleménye szerint ez a helyzet elkerülhető lett volna, ha az ajánlatkérő a vezetői szűrővizsgálatokra az ajánlatokat külön részben (vagy területi alapon két külön részben) kéri be.

29. Álláspontja szerint a foglalkozás egészségügyi ellátásba nem építhető be a menedzserszűrés (vezetői szűrővizsgálat), mivel a vezetők munkakörükben nincsenek kitéve pl. a mellrák kialakulását előidéző tényezőnek. Továbbá a foglalkozás egészségügyi vizsgálatokat jogszabály teszi kötelezővé, ezzel ellentétben a vezetői szűrővizsgálat általában része a vezető juttatásának, ennek megfelelően más a felmerült költség elszámolhatósága is a kétféle szolgáltatásnak. Ezek a különbségek is azt indokolják, hogy a kétféle szolgáltatás egy részben történő összevonása indokolatlan, akadályozza a verseny biztosítását és nem eredményezi a közpénzek hatékony felhasználását, mivel a verseny szűkítésével indokolatlanul emelkedik az ajánlati ár.

30. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő azon rendelkezése jogsértő, mely szerint teljesen különböző feladatokra nem biztosít részajánlattételi lehetőséget, így a részek mesterséges egyesítésével olyan helyzetet teremt, amelyben a potenciális ajánlattevők számát jelentősen lecsökkenti, a versenyt indokolatlanul szűkíti. Az eljárásban ezen megoldás miatt a klasszikus foglalkozás egészségügyi szolgáltatók, akik nagyrészt megfelelnek az elvárásoknak nem tudnak elindulni, kizárólag a menedzserszűréseket végző vállalkozások tehetnek ajánlatot. Jelen feltételekkel egyáltalán nem biztosítható az, hogy olyan nyertes legyen az összevont eljárásnak, aki a két jól elkülöníthető részfeladatra is külön-külön a legjobb ajánlatot tenné.

31. A fenti eljárásával az ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, nem biztosít esélyegyenlőséget a gazdasági szereplők számára, nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően jár el, a jogaival visszaél, és a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva jár el.

32. A kérelmező szerint az ajánlatkérő ezen előírásával megsértette a Kbt. 50. § (4), a Kbt. 2. § (2)-(4) és a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltakat.

33. A kérelmező harmadik és negyedik kérelmi elemként ismertette, hogy a műszaki leírás szerint mindkét részben a nyertes ajánlattevő feladata a vezetői szűrővizsgálatok elvégzése az igénybevevők számára a központi szakrendelőben. A műszaki leírás, ill. a dokumentáció nem határozta meg azon vezetők létszámát, akik részére a vezetői szűrővizsgálatokat el kell végezni.

34. Álláspontja szerint nem lehet megfelelő ajánlatot tenni akkor, ha az ajánlattevők nem tudják, hogy hány ilyen vizsgálatra kell felkészülni. Nem mindegy, hogy pl. 3 fő részére kell elvégezni ezeket a vizsgálatokat, vagy 250 fő részére. Egyrészt kérdés az, hogy a nagyobb létszámra rendelkezik-e kapacitással az ajánlattevő, másrészt nyilvánvalóan befolyásolja az

ajánlati árat az, hogy hány ilyen vizsgálatot kell elvégezni.

35. A kérelmező szerint jogsértő az ajánlatkérő eljárása, mivel nem határozta meg a vezetői szűrővizsgálatot igénybe vevő munkavállalók létszámát, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

36. A kérelmező az ötödik, hatodik kérelmi elemében ismertette a felhívás szerinti értékelési szempontokat.

37. A dokumentáció részeként kiadott táblázatok tartalmazták az ajánlatkérő telephelyeit és azokat a településeket, ahol az ellátást teljesíteni kell. Az 1. részhez kiadott táblázatban ellátási helyként a 2. sorban a 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13. cím szerepel, más budapesti cím nem. Az itt dolgozók létszáma 428, míg az ezen részhez tartozó összes létszám 2992.

38. A 2. részhez kiadott táblázatban ellátási helyként a 31. sorban a 1183 Budapest, Gyömrői út 93-95. cím szerepel, más budapesti cím nem, ami egyben azt is jelenti, hogy ezen részben egyetlen dolgozó sem dolgozik a 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13. cím alatt.

39. A fentiekén kívül az ajánlattevők központi szakrendelőjében kizárólag a vezetői szűrések kerülnek elvégzésre.

40. A kérelmező álláspontja szerint jogsértő az ajánlatkérő azon rendelkezése, mely szerint értékelési szempont a szakmai ajánlatban megjelölt központi szakrendelő távolsága a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől.

41. Az 1. részben amiatt áll fenn a jogsértés, mivel az összesen 2992 munkavállalónak csak egy csekély, általa nem is ismert részét érinti az, hogy az ajánlattevő központi rendelőjébe kell mennie a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől. Ezen távolság csak azokat érinti, akik vezetői szűrésen vesznek részt.

A 2. részben amiatt áll fenn a jogsértés, mivel egyetlen munkavállalót sem érint az, hogy az ajánlattevő központi rendelőjébe kell mennie a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől. Ezen részben egyáltalán nincs jelentősége annak, hogy a központi szakrendelő milyen távolságra van az ajánlatkérő székhelyétől.

42. E mellett mindkét részben a két feladatcsoportra vonatkozó szempontok keveredése alapján a foglalkozás egészségügyi feladatok ellátására vonatkozóan értékelésre kerülnek olyan elemek is, melyek nincsenek összefüggésben ezen feladatokkal. Mindez az ajánlatkérő számára nem a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására ad lehetőséget.

Ezen értékelési szempont sérti az értékelési szempontokra vonatkozó előírásokat is, mert

- ennek alkalmazásával az ajánlatkérő számára nem a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására ad lehetőséget
- nem illeszkedik a szerződés tárgyához
- nem biztosítja a Kbt. alapelveinek betartását.

43. A kérelmező szerint előírásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (1), (6) és (7) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdését.

44. A kérelmező 2020. szeptember 23-i észrevételében az első és második kérelmi elemnél előadta, hogy az ajánlatkérő is elismerte, hogy esélyegyenlőséget kell biztosítania

akkor, amikor az eljárás előkészítése során meghatározza, hogy lehet-e részajánlatot tenni és azt milyen körben kell biztosítani az ajánlattevők részére. Egyetértett az ajánlatkérővel abban is, hogy a részajánlattételi lehetőség biztosítása nem lehet parttalan. A kérelmező kiemelte, hogy kérelmében azt vitatta, hogy az ajánlatkérő egybe vette a munkavédelmi törvény előírása szerint kötelezően biztosítandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást és a vezetői szűrést, mely nem kötelező, a munkáltatók önkéntesen biztosítják az általuk meghatározott vezetői kör részére. Ezen egybemosással azt éri el az ajánlatkérő, hogy nem tud esélyegyenlőséget biztosító módon ajánlatot tenni az, aki foglalkozás-egészségügy területén több évtizedes tapasztalatokkal rendelkezik, mert az előírt eszköz hiányában nem tud elvégezni egyes olyan feladatokat, melyek kizárólag a vezetői szűrés körében jelentkezhet. De nem képes ajánlatot tenni az sem, aki a vezetői szűrésben kiváló, de nem foglalkozik foglalkozás-egészségüggyel. A kérelmező szerint az ajánlatkérő gyakorlatilag árukapcsolást végez, csak egyben hajlandó beszerezni a két különféle szolgáltatást, nem hajlandó azok kettébontására annak ellenére, hogy a két tevékenység - bár mindkettő egészségügyi - nem azonos, ráadásul jó eséllyel külön-külön az egyes területeken nagyobb lenne a verseny, több ajánlattevő lenne képes ajánlatot tenni és az ajánlatkérő ezzel vélhetően kedvezőbb árat is érhetne el.

45. A kérelmező kiemelte, hogy pl. az emlőrákszűréshez előírt orvosi felszereléssel nem rendelkezik és kizárólag ezen – bizonytalan kimenetelű – közbeszerzési eljárás miatt nem kíván több millió Ft-os beruházást eszközölni.

46. Véleménye szerint nem felel meg a Kbt. elvárásának az, ha az ajánlatkérő alkalmaz egyfajta részajánlat-tételi lehetőséget, de ez nem teljeskörű. Ezen gyakorlat lehetővé teszi a Kbt. kijátszását, egy mondvacsinált részajánlattételi lehetőség alapján már nem kellene vizsgálni a valós részajánlattételi lehetőséget, ill. az annak megfelelő kiírást. Álláspontja szerint a Kbt. szellemét kell követni akkor, amikor azt megvizsgáljuk, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. előírásainak vagy sem. Nem zárja ki az ajánlatkérői jogsértést önmagában az, ha az ajánlatkérő egy tekintetben – földrajzi alapon – biztosította a részajánlattételt. Egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a közbeszerzés tárgyának jellege alapján kell az ajánlatkérőnek megvizsgálni a részajánlattételi lehetőség biztosítását, de azzal már nem értett egyet, hogy ne lenne kötelező annak biztosítása, ha indokai fennállnak. Ezzel áll összhangban azon rendelkezés, hogy a részajánlat kizárását indokolni kell. Álláspontja szerint egyértelmű a Kbt. a tekintetben, hogy ha fennáll a részajánlattétel lehetősége az eljárás tárgyát figyelembe véve, akkor azt biztosítani is kötelező.

47. Utalt a Kúria Kfv.37789/2018/5. számú ítéletére, mely szerint: „[11] A törvényszék kiemelte, hogy az Ajánlatkérő részéről a vizsgálati és az indokolási kötelezettség akkor valósul meg, ha a részekre bontás lehetőségét a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltak szerint vizsgálja és a részekre bontás mellőzését a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti jogszerű indokolással látja el. A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján annak van jelentősége, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattételt. A Kbt. 61. § (4) bekezdése a Kbt. alapvető rendelkezéseivel összhangban álló szabályozást tartalmaz. A Kbt. 61. §-ához fűződő indokolás szerint a kis- és középvállalkozások részvételének elősegítése érdekében tartja fenn a törvény az ajánlatkérő arra vonatkozó kötelezettségét, hogy ha a beszerzés tárgyának jellegére figyelemmel lehetséges, és egyéb szempontok szerint nem ésszerűtlen, akkor tegye lehetővé a részajánlattételt. Az ajánlatkérő vizsgálati és indokolási kötelezettsége a Kbt. alapelveivel összhangban álló szabályozás.” Továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.187/2017. számú eljárásban hozott határozata is.

48. A kérelmező szerint a fentiekből egyértelműen levonható az a következetes előírás, mely szerint bár az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy megfelelő indoklás esetén ne biztosítsa a részajánlattételi lehetőséget, azonban ezt csak akkor teheti, ha ezt megfelelően meg tudja indokolni. Ez a szabadság nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő azt tesz, amit akar, be kell tartania mind a Kbt., mint a 2014/24/EU Irányelv szabályait és figyelembe kell vennie a kkv-k igényeit. A kkv-k igényeinek nem az felel meg, ha kizárólag földrajzi alapon két részre van bontva a feladat, hanem az, ha az egymástól egyértelműen elkülönülő tevékenységek vannak egymástól elkülönítve. Az természetesen nem vitatható, hogy az ajánlatkérő földrajzi alapon is elválaszthatja a feladatokat, de azt tevékenységi alapon is meg kellene tennie, figyelemmel arra, hogy nem feltétlenül azonos az ajánlattevői kör. Mindez egyben azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő akkor veszi figyelembe a Kbt. alapvető rendelkezéseit teljes körűen, ha tevékenységi alapon is vizsgálja azt, hogy lehet-e részajánlatot biztosítani. Amennyiben nem biztosítja azt, azon szempont tekintetében indoklást kell adnia. Tehát csak azért, mert az ajánlatkérő földrajzi alapon biztosított a részajánlattételt, még fennáll az indoklási kötelezettsége, hogy tevékenységi alapon miért nem biztosította.

49. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon véleményét, mely szerint a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás és a vezetői szűrés egymással funkcionális kapcsolatban állnak. A foglalkozás-egészségügyi orvos kompetenciája eldönteni, hogy a szolgáltatás során milyen vizsgálatokat és kiegészítő vizsgálatokat végez el, illetve milyen prevenciós intézkedéseket tesz, vagy javasol. Mivel ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározta a vezetői szűrés protokollját, valójában kivette a foglalkozás-egészségügyi szolgáltató kompetenciájából ezen vizsgálatokat, mint kiegészítő szolgáltatást. Ezzel egyértelművé tette, hogy ez egy juttatásként biztosítandó szűrővizsgálat a menedzsereinek, és ez nem tartozik a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében elvégzendő feladatok körébe.

50. A kérelmező kiemelte annak tényét is, hogy a menedzserszűrés teljesen más elszámolás alá esik, teljesen más adózással. Tény, hogy a foglalkozás-egészségügy, mint a munkavédelmi törvény szerint kötelező tevékenység költség oldalon elszámolható, míg a menedzserszűrés, vagy ahogy az ajánlatkérő nevezi a vezetői szűrés csak egy adható, nem előírt szűrővizsgálat-csoport, mely cafetéria juttatásként adó- és járulékköteles. Az kérdés, hogy ha nem menedzserszűrésnek nevezzük a menedzserszűrést, hanem foglalkozás-egészségügyi kiegészítő szolgáltatásnak, akkor miként alakul az adózási kötelezettség.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő is elismerte, hogy a két tevékenység adózási szempontból eltérő, akkor azt is meg kellett volna vizsgálnia, hogy lehet-e rájuk külön részajánlatot tenni és nemleges döntés esetén azt meg kellett volna indokolnia.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő észrevételében az ösztönzés is arra utal, hogy az ajánlatkérő nem foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásként, hanem inkább cafetéria juttatás céllal biztosítja ezeket a vizsgálatokat a vezetőinek.

Megjegyezte továbbá, hogy több, létszám és teljesítési hely vonatkozásában hasonló volumenű megbízója van, akik stressz és létszám tekintetében hasonló volumenű vezetőikkel dolgoznak, mégsem a foglalkozás-egészségügyi ellátás keretében kérik a vezetői szűrést, hanem külön szerződés alapján. Hangsúlyozta, hogy e körben egyik megbízó sem határozta meg, hogy az egyes vizsgálatok milyen orvostechikai eszközzel kerüljenek elvégzésre.

51. Vitatta azon ajánlatkérői álláspontot is, mely szerint a menedzserszűrés nem azonos a vezetői szűréssel. A menedzser megfogalmazás a következőt jelenti: „A menedzser az a személy /az a vezető/, akinek elgondolásai és cselekvése befolyásolja a vállalkozás szervezet /intézmény/ tevékenységét, fejlődését, üzletpolitikáját. A menedzser olyan személy, akinek

megadott időn belül el kell érnie a célként meghatározott eredményeket a rendelkezésre álló erőforrások személyi, műszaki, pénzügyi hatékony felhasználásával. A menedzser szótári /értelmező szótári/ alapjelentése: igazgató, vezető. A gazdasági szervezet szakmai egységeinek vezetőit napjainkban általában menedzsernek nevezik (HR menedzser, értékesítési menedzser stb.). Napjainkban túl sok munkakört betöltőt neveznek valamilyen menedzsernek, gyakran ezek a munkakörök tartalma nem illeszkedik a fogalomban meghatározott elemekkel. (dr. Poór Ferenc)” (<https://www.hrportal.hu/jelentese/menedzser.html>)

52. E szerint valamennyi vezetőt manapság menedzsernek szokás nevezni, azaz a menedzserszűrés sem csak a felső vezetőkre korlátozódik. Ez is igazolja azt, hogy itt valójában nem foglalkozás-egészségügyi kiegészítő szolgáltatásról van szó. Egyébként az ajánlatkérő a felhívással eleve kizárta azokat a szolgáltatókat, akik képesek az ellátásra, de nem rendelkeznek Budapesten rendelővel. Véleménye szerint annak semmi jelentősége, hogy a fokozott pszichés terhelésnek kitett munkavállalók esetében kívánja alkalmazni az ajánlatkérő a vezetői szűrést, mivel a felhívásban és a dokumentációban nem a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet alapján írta elő a vezetői szűrővizsgálatokat. Nyilvánvaló, hogy erre a rendeletre való hivatkozásnak jelen esetben nincs jelentősége.

53. A kérelmező nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, mely szerint indokolt lenne, hogy ugyanazon szolgáltató végezze a munkavédelmi törvény szerint kötelező foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást és az önkéntesen, cafetéria jutatásként biztosított vezetői szűrést. Mivel a szűrővizsgálat és a foglalkozás-egészségügyi vizsgálat a vizsgálati protokoll szerint eltér egymástól, ezért nem is egy időben kerül elvégzésre. Semmi akadályja nincs annak, hogy a kettőt más végezze, mint ahogy nagyon sok cég esetében nem is ugyanaz a két szolgáltató. Ezen tény is bizonyítja azt, hogy orvosszakmai szempontok nem támasztják alá azt, hogy ugyanaz legyen a szolgáltató a két különálló és jól elkülöníthető tevékenységre. A részekre bontás az ajánlatkérő adminisztrációs terheit nem növelné, ezzel szemben jó eséllyel alacsonyabb áron tudná az ajánlatkérő a két szolgáltatást külön-külön beszerezni.

54. Kiemelte továbbá, hogy a 6000 fős teljes létszám és a 140 telephely komoly erőforrást igényel a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás teljesítésére, csak nagyon kevés szolgáltató képes ekkora feladatot megoldani és arra ajánlatot tenni. Amennyiben ezek számát is indokolatlan korlátozásra kerül, nem mindenki által teljesíthető előírásokkal, akkor rendkívül leszűkítésre kerül a verseny.

55. A harmadik, negyedik kérelmi elem kapcsán ismertette, hogy az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy nem adta meg azt a vezetői létszámot, amire a vezetői szűrővizsgálatot el kell végezni, mindössze azt a teljes létszámot adta meg, amelyekre a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást teljesíteni kell. Nem helytálló az ajánlatkérő azon érvelése, mely szerint keretszerződés kerül megkötésre és ezért nincs lehívási kötelezettsége. Az ajánlatkérő vélhetően keveri a keretszerződés és a keretmegállapodás fogalmát. A keretmegállapodásos eljárásban valóban olyan keretmegállapodás kerül megkötésre, melyben az ajánlatkérőnek/megrendelőnek nincs megrendelési kötelezettsége. A keretszerződésben viszont az ajánlatkérő 70 %-os lehívási kötelezettséget határozott meg. Figyelemmel arra, hogy a foglalkozás-egészségügyi vizsgálat a munkavédelmi törvény előírásai miatt kötelező, ezért a munkavállalók esetében azt kötelezően meg kell rendelni, különben az ajánlatkérő megsérti a munkavédelmi tv. előírásait. Mivel a vezetői szűrés nem kötelező, így annak megrendelésével „játszani” lehet, akár az is lehet, hogy a kötelező foglalkozás-egészségügyi

vizsgálat kimeríti a teljes pénzügyi keretet, de az is lehet, hogy az ajánlatkérő által meg nem adott teljes vezetői létszám esetében megrendelésre kerül a szűrővizsgálat.

A kérelmező szerint az ajánlatkérői egyszer azt vitatja, hogy miért nem kért kiegészítő információt, más helyen pedig azt állítja, hogy nem is tudott vezetői létszámot előre megadni.

56. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő azt hivatkozta, hogy az ártáblázat súlyozása egyértelműsíti a szolgáltatásnak a volumenét, csak azt nem közölte sehol, hogy a súlyszám mi alapján került meghatározásra. Ebből kifolyólag, nem meghatározható, hogy a 15% hány vezetői szűrővizsgálatot tartalmaz, csupán csak az összes feladathoz mért arányát sejteti, valószínűleg költség alapon számítva. Megjegyezte, hogy az is érdekes kérdés, hogy az ajánlatkérő miként határozta meg a súlyszámokat, ha nem tudja, hány vezető lesz jogosult a szűrővizsgálatra, azt meg főleg nem tudja, hogy ténylegesen hány ilyen szűrővizsgálat kerül elvégzésre.

57. A kérelmező szerint a Kbt. 28. §-a alapján meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni.

Amennyiben az ajánlatkérő jogkövető magatartást folytat, akkor már a becsült érték meghatározása során is figyelembe veszi, hogy hány fő részére fog vezetői szűrést megrendelni és ennek mi a várható költsége. Ha nem így tett az ajánlatkérő, akkor felmerül a gyanúja annak, hogy ez csak egy „töltelék” szolgáltatás, ami lehet, hogy megrendelésre sem kerül, mert ha a kötelező foglalkozás-egészségügyi vizsgálat kimeríti a teljes keretet, akkor erre a vezetői szűrésre sor sem kerül. Viszont ez esetben az ajánlattételből miért kerül kizárásra azon ajánlattevői kör, aki a ténylegesen megvalósuló foglalkozás-egészségügyi vizsgálatokat el tudná végezni, ha csak nem rendelkezik olyan előírt eszközzel, mely végül a szerződés teljesítése során nem is kerül igénybevétele.

Kifejtette, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja alapján az ajánlati felhívás kötelező eleme a beszerzés mennyisége. A mennyiséget részfeladatok esetében nem csak egy összegben kell megadni, hanem meg kell adni a részteljesítések mennyiségét is. Amennyiben az ajánlatkérő nem képes teljes bizonyossággal megadni a mennyiséget, akkor élhet az $x + y$ fő lehetőséggel, vagy az opció lehetőségével is. De minden esetben tudnia kell a megfelelő ajánlattételhez az ajánlattevőnek, hogy mi az a biztos mennyiség, amire ajánlatot kell tenni.

58. A kérelmező felvetette, hogy miképpen lehet gazdasági szempontból megfelelő ajánlatot tenni mennyiség nélkül, miképpen lehet bevállalni valamit, ha nem ismert a mennyiség. Mi van akkor, ha az ajánlattevő kapacitása 100 fő vezetői szűrésre elég, de az ajánlatkérő végül 500 főre szeretne szűrővizsgálatot? Miképpen vállalható el egy szerződés teljesítése, ha nem ismerik a felek a konkrétumokat? Miképpen lehet majd megállapítani, hogy szerződést szegett a nem teljesítő ajánlattevő, ha nincs leírva a pontos kötelezettsége?

59. A kérelmező álláspontja szerint ezekre a kérdésekre az ajánlatkérő nem tud választ adni. Véleménye szerint nem lehet felelős ajánlatot tenni és felelősen szerződést kötni úgy, hogy nincs megadva a teljesítendő mennyiség.

60. Az ötödik, hatodik kérelmi elem kapcsán közölte, hogy az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy elsősorban a vezetői szűrések miatt értékelési szempont a központ (Budapest, Fényes Elek u. 7- 13.) távolsága a rendelőtől. Az ajánlatkérő működéséből jellemző, hogy a jelentős számú vidéki telephelyen dolgozó vezető évente több alkalommal, időben előre tervezhető módon vesz részt a központban eseményeken.

Az ő esetükben, illetve a központba dolgozó vezetők esetén életszerű, racionális és időtakarékos megoldás, hogy a foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatásból és kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatásból álló foglalkozás egészségügyi vizsgálat egy helyen és egy időben kerüljön elvégzésre. A kérelmező szerint ez a megoldás gyakorlatilag lehetetlen. Minden valószínűség szerint az országos értekezletekre minden telephelyről érkeznek vezetők, így feltételezhető, hogy ez több száz vezetőt is jelent egy-egy alkalommal. Amennyiben valóban évente többször ütemezhető e létszám megjelenése a központban, és ez a mennyiség pl. 6 csoportra bontható, akkor sincs egyetlen szolgáltatónak kapacitása napi 20-40 fő 5 órás szűrővizsgálatának elvégzésére. Annál is inkább, mert az ajánlatkérő által előírt protokoll szerint a vizsgálatra éhgyomorral kell érkezni. Mindez egyben azt is jelenti, hogy ha az érintett vezető elmegy a szűrésre, akkor nem tud elmenni az értekezletre, vagy fordítva. Nyilvánvaló, hogy ez a megközelítés teljesen értelmezhetetlen, értelmetlen, logikátlan.

61. Mindez igaz a vezetői értekezletekre érkezők foglalkozás-egészségügyi vizsgálatára is. Nyilvánvaló, hogy ha valaki a budapesti központba jön értekezletre, az nem orvosi vizsgálatra fog menni. A vidéki vezetők értelemszerűen és logikusan a vidéki orvosi rendelőkbe mennek akkor, amikor azt idejük engedi. Ha a vezetők az értekezlet helyett orvosi vizsgálatra mennek, akkor az értekezletnek semmi értelme. Ha viszont a vezetők is a szolgálati helyük szerinti orvosi rendelőben veszik igénybe a szolgáltatást, akkor a 2. részben egyértelműen fennáll a jogsértés, mivel egyetlen munkavállalót sem érint az, hogy az ajánlattevő központi rendelőjébe kell mennie a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyéről. Ezen részben egyáltalán nincs jelentősége annak, hogy a központi szakrendelő milyen távolságra van az ajánlatkérő székhelyétől, mivel a fentiekben kimutatott okból szinte biztosan kimondható, hogy a vezetői szűrésekre is akkor mennek az érintett vezetők, amikor a munkájuk megengedi. Ez esetben pedig szinte biztos, hogy nem az ajánlatkérő székhelyétől indulnak, hanem saját szolgálati helyükről.

Közölte, hogy az 1. részben annyiban más a helyzet, hogy valóban van olyan vezető, akinek a vezetői szűrés kapcsán jelentős lehet az ajánlattevő központi rendelőjének távolsága a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől. De ezen személyek száma nem ismert, lehet, hogy csak 4-5 munkavállalóról van szó, így indokolatlan, hogy az ár mellett ezen értékelési szempont 5%-os súlyszámmal szerepeljen.

62. Az ajánlatkérő álláspontjával ellentétben a kérelmező szerint ezen értékelési szempont egyáltalán nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kerüljön kiválasztásra. Ezen értékelési szempont csak arra alkalmas, hogy egy, az ajánlatkérő székhelyéhez közel lévő központi rendelővel rendelkező ajánlattevő akár 5%-kal magasabb áron is megnyerje az eljárást. Nyilvánvalóan ez esetben az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva jár el, pedig az értékelési szempontok meghatározásakor ezt is figyelembe kell venni.

Hangsúlyozta, hogy értékelhető hátrányt nem jelent az ajánlatkérőnek az, ha egy ajánlattevőnek a központi rendelője pl. 2 km-rel messzebb van, mint a nyertes ajánlattevő rendelője. Ha vidékről jön az érintett vezető, akkor még az is lehet, hogy közelebb van neki az ajánlatkérő székhelyétől távolabb lévő rendelő, ha meg esetleg valóban az ajánlatkérő székhelyétől jön az érintett, akkor egy 3 perces többlet utazás nem jelent olyan idővesztéséget, mely ellensúlyozza az 5%-kal magasabb árat.

Ugyanez igaz arra az esetre is, ha a székhelyen dolgozó 428 dolgozó kötelező foglalkozás-egészségügyi vizsgálatát nézzük. Egyrészt ők az 1. részben vizsgálandó munkavállalóknak csak a kb. 14%-át teszik ki, másrészt az ő esetükben sem jelent értékelhető különbséget egy esetleges 3 perces többlet utazás.

63. Ismertette, hogy félrevezető azon ajánlatkérői állítás, mely szerint a vezetői szűrővizsgálatokat és a vezetők kötelező foglalkozás-egészségügyi vizsgálatát is az ajánlattevő központi rendelőjében kellene elvégezni. A műszaki leírás nem tartalmaz arra való utasítást, hogy a vidéki vezetők kötelező foglalkozás-egészségügyi vizsgálatát is az ajánlattevő központi rendelőjében kell elvégezni, ugyanakkor szinte biztosan állítható, hogy az egyes excel táblázatokban megadott létszámok telephelyenként a vezetőket is tartalmazzák. E körben utalt a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára, mely szerint „A Beentjes-ügyben (C-31/87.) kimondta a Bíróság, hogy az ajánlatkérők ugyan szabadon választhatják meg az értékelési szempontokat, azonban ez a lehetőségük annyiban korlátozott, hogy a szabad választás joga csak olyan szempontokra vonatkozhat, amelyek ténylegesen a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását szolgálják.”

64. Előadta, hogy a fentiek egyértelműen igazolják álláspontját. A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását semmiképpen nem szolgálja az, ha egy akár 5 %-kal magasabb árat ajánló ajánlattevő nyeri az eljárást csak azért, mert a rendelője közelebb van az ajánlatkérő székhelyéhez, ráadásul úgy, hogy a 2. részben egyetlen munkavállaló sem veszi igénybe a központi rendelőt, míg az 1. részben csak a munkavállalók töredéke. A magasabb árhoz gazdaságilag semmilyen haszon nem társul a rendelő közelségével. E körben a felhívás szembe megy a Hatóság útmutatójában írtakkal.

Az ajánlatkérő észrevétele

65. Az első, második kérelem kapcsán rögzítette, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése a részekre történő ajánlattétel vizsgálatával kapcsolatosan határoz meg kötelezettséget az ajánlatkérő számára.

66. A részekre történő ajánlattétel lehetősége a Kbt. alapelveinek és alapelvi jelentőségű tételes előírásinak érvényesülését szolgálja, ezáltal erősítve a versenyt, az esélyegyenlőséget és azt, hogy minél több gazdasági szereplő vehessen részt, és minél több érvényes ajánlat versenyezzen az adott közbeszerzési eljárásban. Ezen alapelvi rendelkezések biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek minden esetben kötelessége megvizsgálni, hogy az adott beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattétel biztosítását. Amennyiben az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja, úgy annak indokait az eljárást megindító felhívásban köteles megadni.

67. Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel vizsgálatát elvégezte, és ennek eredményeként – tekintettel a beszerzés tárgyának jellegére és a szerződéshez kapcsolódó további körülményekre – a megrendelni kívánt szolgáltatás kapcsán 2 ajánlati részre bontotta az eljárást.

68. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapelvi jelentőségű, és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelv tételes jogi leképeződése. Az ajánlatkérőnek ezen rendelkezés alapján az alapelvi rendelkezések figyelembevételével kell az eljárás valamennyi közbeszerzési dokumentumát elkészítenie. Az esélyegyenlőség biztosítása mellett továbbá a közbeszerzési dokumentumok tartalmának is olyannak kell lenniük, amelyek alapján

megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés nyújtható be az adott eljárás tekintetében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése ugyanakkor nem csak abban az esetben sérül, amikor az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseibe ütköző módon határoz meg bizonyos rendelkezéseket, hanem akkor is, amikor a szerződés teljesítésére egyébként képes és alkalmas ajánlattevőket az eljárás feltételrendszere jogellenesen zár el az ajánlattétel benyújtásának lehetőségétől. Az esélyegyenlőség biztosításával kapcsolatos törvényi előírás kettős követelményt támaszt az ajánlatkérővel szemben, azaz a felhívást úgy kell elkészíteni, hogy az alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, és egyenlő esélyük legyen az ajánlattételben.

Utalt a Kúria Kfv.37789/2018/5. számú ítéletére, melyben kimondásra került, hogy az esélyegyenlőség elve nem érinti azt a tényt, hogy a gazdasági szereplők a szervezet gazdasági erőforrásait tekintve általánosságban különböző esélyekkel indulnak a piaci versenyben, az erőforrás-eltérésből adódó különbözőség önmagában még nem kérdőjelezi meg az ajánlattételi esélyek és feltételek egyenlőségét.

69. Kiemelte, hogy a részajánlattétel biztosítására vonatkozó igényeket nem lehet parttalanná tenni. A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek nem lehetett a feladata, hogy minden egyes, a piacon nyújtott egészségügyi szolgáltató szolgáltatását megvizsgálja, és a szerint döntsön az egyes részajánlati részekről, hogy a piac minden egyes szereplője (így a kérelmező is) ajánlatot tudjon tenni. A hivatkozott Kúriai döntés is kimondja, hogy az erőforrás-eltérésből adódó különbözőség önmagában még nem kérdőjelezi meg az ajánlattételi esélyek és feltételek egyenlőségét.

A Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését érintő jogértelmezés alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzése részekre bontásakor is figyelemmel kell lennie arra, hogy felhívása biztosítsa a versenytisztaságot és az esélyegyenlőséget. A két alapelvi rendelkezés alapján levonható az a következtetés, hogy ha az ajánlatkérőnek nem is a konkrét gazdasági szereplők üzleti tevékenységére, de arra mindenképpen figyelemmel kell lennie, hogy az ajánlattételi feltételek rögzítésekor minél több gazdasági szereplőt érdekeltté tegyen, sokak számára adjon valós gazdasági érdekekkel alátámasztott lehetőséget a közbeszerzésen való szereplésre.

70. Álláspontja szerint a kérelmező semmiféle objektív alátámasztását nem adta annak, miszerint az egészségügyi szolgáltatási piacon ezen szolgáltatásokat nyújtó gazdasági szereplők nem képesek ezen előírt szolgáltatási paletta nyújtására, vagyis hogy az ajánlatkérői előírások korlátozták ezen szolgáltatásokat nyújtó gazdasági szereplők valós gazdasági érdekekkel alátámasztott lehetőségét a közbeszerzésen való sikeres szereplésben.

71. Az ajánlatkérő vizsgálta és tekintettel volt arra, hogy az ország egyik legnagyobb állami tulajdonú foglalkoztatójánál (közel 6000 fős dolgozói létszám az ország teljes területén 140 telephelyen) felmerülő egészségügyi szolgáltatások volumenére és jelentős területi megoszlására felkészült, potenciálisan szolgáltatói képes, általa a piacon ismert egészségügyi szolgáltatók meg tudjanak felelni a kiírásnak. Éppen ezért döntött úgy, hogy horizontálisan két ajánlati részre bontja az eljárást, Kelet- és Nyugat-Magyarország területére. Ennek megfelelően a két ajánlati részben megközelítőleg 2992 fő, illetve 3008 fő munkavállaló részére kívánja beszerezni az egészségügyi szolgáltatásokat, mely dolgozók 71, illetve 69 telephelyen végeznek munkát.

Ezen túlmenően nem képezhette az ajánlatkérő feladatát az eljárás előkészítése során, hogy minden egyes ilyen szolgáltatási profilú egészségügyi szolgáltató teljes és aktuális szolgáltatási palettáját saját beszerzési igényeit felülíró módon figyelembe vegye, különös tekintettel arra, hogy az egészségügyi szolgáltatóknak lehetőségük van arra, hogy

folyamatosan változtassák az általuk nyújtott egészségügyi szolgáltatások körét és annak területi lefedettségét.

72. Megjegyezte, hogy nem róható fel neki, hogy valamely, az egészségügyi szolgáltató piacon jelen lévő piaci szereplő esetlegesen nem képes a teljes elvárt szolgáltatási palettát nyújtani.

73. A jogalkotó attól tette függővé egyrészt a részajánlattétel biztosítását, hogy azt a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e. A beszerzés tárgya jellegének vizsgálata során az ajánlatkérőnek mindig a konkrét beszerzés tárgyat kell figyelembe vennie. Abban az esetben, ha a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi a beszerzés részekre bontását, úgy az ajánlatkérőnek a körben kell vizsgálatot lefolytatnia, hogy a szerződés(ek)hez kapcsolódó további körülmények indokolják-e a közbeszerzés részekre történő bontásának kizárását. Hangsúlyozta, hogy a Kbt., ellentétben a 2013. július 1. napját megelőző normaszövegével, nem tartalmaz részekre bontási kötelezettségre vonatkozó szabályt. Amennyiben a vizsgálat során arra jut az ajánlatkérő, hogy nem bontja részekre a közbeszerzést, úgy egy indokolási kötelezettsége keletkezik. Az ajánlatkérő mind mennyiségi, mind minőségi alapon részekre bonthatja a közbeszerzést.

74. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása, vagy annak kizárása minden esetben az ajánlatkérő saját megítélése alá esik, melyet célszerűségi alapon kell vizsgálni. A hatályos Kbt. normaszövege ezen célszerűségi szempont tekintetében hangsúlyozza, hogy ebbe a körbe esik az ajánlatkérő által relevánsnak ítélt bármely indok. E körben az ajánlatkérő nagyfokú szabadsággal rendelkezik, azonban a Kbt. célját, valamint az alapvető szabályokat figyelembe kell vennie. Ennek megfelelően az általa relevánsnak ítélt bármely célszerűségi okra alapíthatja döntését, azonban ezen döntés nem lehet ellentétes a Kbt. céljával, illetve alapelveivel, vagyis ajánlatkérő ezen mérlegelési jogosítványa nem korlátok nélküli. Az ajánlatkérő által relevánsnak vélt indokokat vizsgálni csak abból a szempontból lehet, hogy a Kbt. tételes, valamint alapvető szabályozásával összhangban állnak-e.

Bár a teljes dolgozói állomány egészségügyi szolgáltatásának országosan egy szerződés keretében történő ellátása munkaszervezési (egy szolgáltatóval történő kapcsolattartás, egységes szolgáltatás igénybevételi protokoll ajánlatkérő minden dolgozója esetén) és adminisztrációs (egységes formátumú adatszolgáltatás valósulna meg, azonos formátumú és metódusú szenzitív adatkezelés megvalósítása) könnyebbséget jelentett volna ajánlatkérő számára, azonban a fentiek szerint kifejtett indokok alapján az adott piacot vizsgálva a Kbt. 50. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésének előírásait figyelembe véve döntött az ajánlatkérő a területi alapon történő felosztás, vagyis a két ajánlati rész mellett.

Ennek megítélése kapcsán a tervezett beszerzés tárgyát megvizsgálva jutott arra a következtetésre, hogy a beszerzés tárgyának fent ismertetett jellegére és teljesítési körülményeire tekintettel a részajánlattétel lehetősége biztosítható. Ezen túlmenően az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgya kapcsán az egyéb szempontokat megvizsgálva kellett döntést hoznia arról, hogy ésszerű lehet-e az egyes részekre akár különböző gazdasági szereplővel több szerződést kötni, vagy adott esetben fennállnak az egységes beszerzés megvalósításának törvényi feltételei. Ezen mérlegelés alá eső szempontok lehetnek szakmai, gazdasági, műszaki, minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontok egyaránt, az ésszerűséget pedig minden esetben az adott beszerzés egyedi körülményei szerint szükséges megítélni.

75. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a foglalkozás egészségügyi szolgáltatás és a kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatás – Kelet- illetve Nyugat-Magyarország területén – egy-egy ajánlati részben történő beszerzése jogszerűen került előírásra, melynek

kapcsán hivatkozott a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet 4. § (1)-(2) bekezdéseire, valamint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 58. § (1)-(3) bekezdéseire.

76. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogszabály által előírt tartalmú foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatás és a műszaki leírásban egyértelműen rögzített tartalmú kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatás, illetve annak részét képző vezetői szűrővizsgálat az ajánlatkérő által sem vitatottan nem képeznek egymással szorosan összefüggő műszaki egységet (a foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatás biztosítása törvényi kötelezettség), azonban nem vitatható módon egymással egyértelműen funkcionális kapcsolatban állnak.

77. A foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatás a fent idézett jogszabályi előírások szerint – szemben a közvélekedéssel – sem merül ki a munkaköri alkalmassági vizsgálatok elvégzésében, hanem jelenti többek között a krónikus megbetegedésben szenvedő munkavállalók megelőző gondozását, vagyis a betegség megelőzést, prevenciót is.

78. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatás biztosítása mellett kíván munkavállalói részére kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatásokat is nyújtani, melyek a műszaki leírásban részletez (pl. Oltási tanácsadás és munkakörhöz kapcsolódó védőoltás beadása, 12 elvezetéses EKG vizsgálat, Vezetői szűrővizsgálat, szűrőaudiométeres hallás vizsgálat, 2 irányú Mellkas RTG vizsgálat, stb.)

79. Az ajánlatkérő meggyőződése szerint orvos szakmailag nem kétséges, hogy ezen kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatási elemek szerves módon összefonódnak és egységet alkotnak a foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatással, így módon munkavállalói részére magas minőségű foglalkozás egészségügyi szolgáltatást tud nyújtani. A kérelmező ezt nem vitatta, ezzel szemben egyetlen egy kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatás kapcsán kérdőjelezte meg a funkcionális egységet, ez pedig a vezetői szűrővizsgálat.

80. Kiemelte, hogy a kérelmező helytelenül használja a menedzserszűrés megnevezést a vezetői szűrővizsgálatra. Az ajánlatkérő nem a szervezeti szabályzata szerint vezető beosztású munkavállalói kapcsán kívánja ezen szolgáltatást biztosítani, hanem tervei szerint ennél szélesebb körben, minden olyan munkavállalója számára, akinek munkája során vezetőként érdemi döntéseket kell hoznia. Így az ajánlati felhívásban nem is adott meg ezen munkavállalók kapcsán tervezett létszámot (nem tudott), de az ártáblázat súlyozása egyértelműsíti, hogy a teljes keretösszege belül legalább 70%-os lehívást vállalva - mintegy 15%-os ilyen szolgáltatás megrendeléssel számol – ezzel párhuzamosan számolhatnak ajánlattevők is – mindkét ajánlati részben. Ennek megfelelően nem csak a szervezeti hierarchiában kijelölt felső- és középvezetőket érinti ez a vizsgálat, hanem a fizikai állomány formális és informális vezetőit, akik kulcs szaktudással és képességekkel rendelkeznek. Az ő szaktudásuk a mai munkaerőpiaci helyzetben gyakorlatilag pótolhatatlan és az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke, hogy esetükben minél jelentősebb számú legyen az egészségesen munkában töltött órák száma. Így egészségügyi állapotuk megőrzése és munkaképességükről történő gondoskodás a vállalat életében kiemelt prioritású, melyet egy ilyen egészségügyi szolgáltatás biztosításával is ösztönözni kíván.

81. Közölte, hogy a vezetői szűrővizsgálat a fokozott pszichés terhelésnek kitett munkavállalók megbetegedéseit célozza. A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 5.

sz. melléklete részletesen felsorolja mindazon tevékenységeket, amely által egy munkavállaló fokozott pszichés terhelés kockázatának lehet kitéve. Előadta, hogy a fokozott pszichés terhelés miatti distressz daganatos megbetegedést, szívinfarktust vagy stroke-ot és egyéb pszichoszomatikus megbetegedéseket idézhet elő, emiatt a vezetői szűrővizsgálat ezen betegségek korai felfedezését is szolgálja.

82. Kiemelte, hogy mind a két ajánlati részben a vezető munkavállalók foglalkozás egészségügyi vizsgálata – mely foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatásból és kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatásból áll – így egy szolgáltató által kerül elvégzésre, egy időpontban, az ajánlatban megjelölt központi szakrendelőben.

83. Adott országrész valamennyi dolgozója esetén a foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatás és a kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatás egy szerződés keretében történő elvégzése a fentiekén túl azt is jelenti, hogy a különböző vizsgálatok eredményeként keletkező szenzitív orvosi adatok egy rendszerben készülnek és kerülnek tárolásra, egyszerre könnyítik meg a munkavállaló, az egészségügyi szolgáltató és az ajánlatkérő munkáját az adminisztráció csökkenésével és az adatok gyorsabb és pontosabb rendelkezésre állásával. Mivel mind a két vizsgálat kihatással lehet a másikra, ez egyértelműen ellátási minőséget és komfortot emelő megoldás, mely segíti a hatékonyabb egészségmegőrzést, a betegség megelőzést, a korai betegség észlelést, az esetleges kezelést és akár az utógondozást, utánkövetést is.

84. Ezen mérlegelt orvos szakmai, gazdasági, minőségi és a szerződés teljesítésével kapcsolatos szempontok alapján jutott arra az ajánlatkérő, hogy jogszerűen döntött úgy, hogy a két országrész esetén a foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatás és a kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatás funkcionális kapcsolatban állnak egymással, ezek együttesen alátámasztják, hogy további részekre bontás elmaradása nem jogsértő.

85. A Kbt. 50. § (4) bekezdésével összefüggésben előadta, hogy olyan előírás, körülmény, alkalmassági feltétel nem került előírásra, amely kizárta az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel lehetőségét. Az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja és a Kbt. 50. § (4) bekezdése alkalmazásával részekre bontotta a beszerzését és ezen két ajánlati rész további részekre bontásának akadályát képezték a fenti ismertetett, a beszerzés tárgyához és a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó egyedi körülmények.

86. A harmadik, negyedik kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő kifejtette, hogy a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette az eljárás célját is.

87. Az ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a teljes keretösszeg 70 %-ának kimerítésére vállal lehívási kötelezettséget, fenntartva azon jogát, hogy a keretösszegen belül a műszaki leírásban megjelölt szolgáltatások esetén bármely mennyiségi eloszlásban adjon le megrendelést. Ezen felül a nyertes ajánlattevő feladata az ajánlatkérő feladatellátásához szükséges egyéb kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatások nyújtása.

88. Hivatkozott a szerződés tervezet 3.3, 3.4 pontjaira, és közölte, hogy nem tudja az egyes szolgáltatások esetén megadni a pontos ellátotti létszámot, a két ajánlati rész esetében megközelítőleg 2992 fő, illetve 3008 fő munkavállaló részére kívánja beszerezni az egészségügyi szolgáltatásokat. A közbeszerzési eljárás keretszerződés megkötésére irányul, ahol megadásra került ajánlati részenként a szerződéses keretösszeg, mely erejéig az ajánlatkérő az egyes szolgáltatásokra vonatkozóan a feladatellátásához szükséges mennyiségben eseti megrendeléseket bocsájt ki. Az ajánlatkérő az egyes egészségügyi

szolgáltatások becsült tervezett mennyiségeire és értékére tekintettel adott meg súlyszámot minden egyes szolgáltatás kapcsán, vagyis ajánlattevő az egyértelműen rögzített szolgáltatási súlyszám és a teljes súlyszám ismertében tudhatja, miszerint az ajánlatkérő a teljes keretösszeg közel 15%-ában tervez vezetői szűrővizsgálatot megrendelni eseti megrendelések keretében.

89. Rögzítette, hogy amennyiben az ajánlatkérő minden egyes szolgáltatás kapcsán 36 hónapra előre tudná a pontos mennyiséget (vagyis az ellátandó alkalmazotti létszámot és a gyakoriságot is), akkor nem keretszerződés megkötésére irányulna a kiírt közbeszerzése.

90. A megközelítőlegesen megadott munkavállalói létszám ismertetésével és az egyes egészségügyi szolgáltatások becsült tervezett mennyiségeire tekintettel megadott szolgáltatási súlyszámok rögzítésével eleget tett a Kbt. 28. § (1) bekezdés a Kbt. 50. § (4) bekezdés előírásainak.

91. Az ötödik, hatodik kérelmi elem tekintetében kifejtette, hogy mind a két ajánlati részben a vezető munkavállalók foglalkozás egészségügyi vizsgálata - mely foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatásból és kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatásból áll - egy szolgáltató által kerül elvégzésre, egy időpontban, az ajánlatban megjelölt központi szakrendelőben.

92. A vezetők egy jelentős része az ország különböző területén 71, illetve 69 telephelyen végzik a munkájukat. Természetesen a telephelyeket vizsgálva a budapesti központban található ezek közül a legtöbb vezető munkatárs. Az ajánlatkérő országos működéséből adódóan jellemző, hogy a különböző szakterületek különböző vezetői szintet betöltő munkatársai részére szervezett, operatív működéssel kapcsolatos kérdéseket érintő rendszeresen ismétlődő országos értekezletek (pld téli üzemre felkészülés), valamint több megyét érintő üzemeltetés és fenntartási feladatokra vonatkozó kérdéseket lefedő megbeszélések az ajánlatkérő budapesti székhelyén (Fényes Elek u. 7-13.) kerülnek megtartásra. Ennél fogva jellemző, hogy a jelentős számú vidéki telephelyen dolgozó vezető évente több alkalommal, időben előre tervezhető módon vesz részt a központban ilyen eseményeken. Az ő esetükben, illetve a központba dolgozó vezetők esetén életszerű, racionális és időtakarékos megoldás, hogy a foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatásból és kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatásból álló foglalkozás egészségügyi vizsgálat egy helyen és egy időben kerüljön elvégzésre. Ezt támasztja alá a műszaki leírásban szereplő azon ajánlatkérői előírás, hogy a vezetői szűrővizsgálat a központi szakrendelőben egy megjelenéssel, 5 órán belül végzendők el, úgy hogy minden vizsgálat ugyanazon a napon történik meg.

93. Ennek megfelelően az ajánlattevőknek az érvényes ajánlat megtételéhez ajánlati részenként egy olyan központi szakrendelőt kell csak megjelölnie, ahol a teljes szolgáltatási spektrum elvégezhető. Ezen központi szakrendelőben részenként a teljes keretösszeg közel 15%-ban tervezett vezetői szűrővizsgálatok, valamint ugyanezen vezetők kötelező foglalkozás egészségügyi vizsgálata kerül elvégzésre, vagyis magasan ezen rendelőben végzik el az adott ajánlati rész kapcsán mind a vizsgálatok számában, mind értékében a legtöbb vizsgálatot.

94. Az ajánlatkérő az első, második kérelmi elem kapcsán részletesen kifejtette, hogy a foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatás és a kiegészítő foglalkozás egészségügyi szolgáltatás között szoros funkcionális kapcsolat van. Ezzel szemben az ajánlatkérő piaci ismeretei szerint az ilyen nagy létszámú munkavállalót az ország jelentős területén egyszerre

ellátni képes szolgáltatási potenciállal bíró, foglalkozás egészségügyi ellátást végző vállalkozások szinte mindegyike rendelkezik legalább 1 darab ilyen, a központi szakrendelői előírásoknak megfelelő orvostechnikai eszközökkel felszerelt rendelővel. Ez is alátámasztja, hogy ezen 1 darab elvárt központi szakrendelő esetében előírt orvostechnikai felszereltség 2020-ban nem lehet túlzó és nem lehet versenykorlátozó.

95. Mivel egy-egy ajánlati részben a vezetők kapcsán elmondható, hogy időről-időre visszatérően az ajánlatkérő székhelye az, ahol biztosan mindannyian közösen megfordulnak együttes munkavégzés céljából hosszabb-rövidebb időre, így a nem mindennap itt dolgozó vezetők esetén racionális elvárás, hogy egy-egy ilyen alkalommal el tudják náluk végezni a kötelező foglalkozás egészségügyi vizsgálatokat és a kiegészítő foglalkozás egészségügyi vizsgálatokat is. Ennek kapcsán pedig valódi minőségi szolgáltatási többletet kifejező értékelési szempont az ajánlatkérő számára — 5%-os, nem túlzó súllyal — a megjelölt központi rendelő távolsága a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől.

96. Kiemelte, hogy a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati részszerzőpontok és azok súlyszámai alkalmasak arra, hogy az ajánlatkérő a számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tudja kiválasztani.

97. A Kbt. külön kiemeli és rögzíti 76. § (7) bekezdésben, hogy az értékelési szempontok akkor tekinthetők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
- az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak; még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

98. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel ajánlati részenként a teljes keretösszeg közel 15%-ban tervezett vezetői szűrővizsgálatok, valamint ugyanezen vezetők kötelező foglalkozás egészségügyi vizsgálata kerül elvégzésre a megjelölt központi szakrendelőben, valamint az igénybe vevők esetében visszatérően az ajánlatkérő székhelye az, ahol biztosan mindannyian közösen megfordulnak együttes munkavégzés céljából hosszabb-rövidebb időre, így a szakmai ajánlatban megjelölendő, a fenti vizsgálatok elvégzésének a helye, vagyis a központi szakrendelő távolsága a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) székhelyétől, mint értékelési szempont kapcsolódik a szerződés tárgyához, valamint biztosítja a Kbt. alapelveinek betartását is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

99. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. augusztus 6. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

100. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

101. A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

102. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

103. A Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossgal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

104. A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

105. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

106. A Kbt. 58. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

107. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban 11. alszám alatt kiadott végzésben a Döntőbizottság tájékoztatta a feleket, hogy tárgyalást nem tart, ezért a Kbt. 160. § (3) bekezdése alapján a bizonyítási eljárást 2020. szeptember 23-án lezárja, így érdemi nyilatkozataik megtételére ezen időpontig van lehetőségük. A Döntőbizottság a fentiek alapján az ajánlatkérő részéről 2020. szeptember 30. napján és a kérelmező részéről 2020. szeptember 29. napján érkezett észrevételt a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján nem vette figyelembe a döntés meghozatala során.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2 részben írta ki a közbeszerzési eljárását, és a kérelmező mindkét rész eljárásának felhívását ugyanazon okokból vitatta, így ezek jogi megítélése egymással szoros összefüggésben áll, ezért a Döntőbizottság a kérelmek együttes elbírálásáról döntött, utalva a részenkénti eltérésekre.

109. A kérelem tartalma alapján megállapítható, hogy az első és második kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő nem biztosított részajánlattételt a vezetői szűrővizsgálatokra. A harmadik és negyedik kérelmi elemben a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát és a műszaki leírását – azon belül is a vezetői szűrésre vonatkozó adatokat – nem határozta meg olyan tartalommal és pontossággal, ami biztosítaná a megfelelő és érvényes ajánlattételt. Az ötödik és hatodik kérelmi elem az

értékelés szempont jogszerűségére vonatkozott. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megítélése szerint az első, második és ötödik, hatodik kérelmi elem jogi megítélése szempontjából elsődlegesen a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő felhívása, dokumentációja a vezetői szűrés kapcsán megfelel-e a Kbt. előírásainak, és csak ezt követően foglalhat állást abban, hogy a vezetői szűróvizsgálatok kapcsán az ajánlatkérő jogszerűen nem biztosított részajánlattételt, illetve a központi rendelő távolsága az ajánlatkérő székhelyétől, mint értékelési szempont jogszerű volt-e.

110. A nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, továbbá annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség betartása az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy az adott szolgáltatást milyen mértékben fogja igénybe venni, azaz az adott ellátást hány főnek biztosítja. A közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő köteles meghatározni a beszerzés tárgyát olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, a tárgyában, tartalmában, részletezettségében egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága céljából.

111. A közbeszerzési eljárás gondos előkészítése nemcsak az ajánlatkérő kötelessége, hanem egyben az ajánlatkérő érdekeit is szolgálja. Az ajánlatkérő a megfelelően és kellő pontossággal meghatározott beszerzési tárgy függvényében képes az eljárás becsült értékének meghatározására, mely végső soron az eljárásra vonatkozó szabályok alkalmazására is hatást gyakorol. A beszerzés tárgyának pontos meghatározása emellett a gazdasági szereplők szempontjából is kiemelt jelentőséggel bír, hiszen a gazdasági szereplők ezáltal képesek tájékozódni arról, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye valójában mire irányul, azaz ennek tudatában tudnak döntés hozni abban, hogy képesek-e, részt kívánnak-e venni az adott eljárásban. Ezt az álláspontot támasztja alá a Kúria Kfv. 37.025/2019/5. számú ítélete is, mely szerint „[45] A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.”

112. A Kbt. esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek biztosítása érdekében a jogalkotó az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is megjeleníti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéstről. A gazdasági szereplők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudjanak ajánlatot tenni. Jelen esetben ajánlatot tenni és arra árat kalkulálni csak és kizárólag egyértelmű paraméterek ismeretében lehet, tehát milyen szolgáltatást, hány főnek kell biztosítani.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő foglalkozás egészségügyi feladatok ellátására írt ki eljárást akként, hogy beszerzését területi alapon két részre osztotta, megadva a kategóriák szerinti munkavállalók számát, valamint kategóriánként a részükre nyújtott ellátásokat. Fontos annak rögzítése is, hogy a beszerzés tárgya mindkét részben két jól elhatárolt feladatot tartalmazott, az egyik az alapellátást, míg a másik a kiegészítő szolgáltatást ismertette. A kiegészítő szolgáltatások között került rögzítésre a vezetői szűróvizsgálat elvégzése, melynek részletes tartalma a műszaki leírásban került ismertetésre

akként, hogy az ajánlatkérő minimum előírásokat határozott meg a rendelő felszereltsége vonatkozásában. Ennek alapján rendelkezni kell a központi rendelőnek nagy felbontású (17800 Hz-es vagy jobb felbontású fejjel rendelkező) UH készülékkel, tomoszintézises nagy felbontású digitális mammográffal, teljesen digitális RTG készülékkel és Uroflow berendezéssel.

114. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta az alapellátásban résztvevő dolgozók számát, az egyes telephelyeken dolgozók számát kategóriánként, ellenben a vezetői szűrővizsgálatra jogosultak száma nem került rögzítésre. Kijelenthető, hogy az ártáblázatban megadott súlyszámok szerint ehhez a feladathoz 6000 súlyszám került ismertetésre, ami a feladatok között a legmagasabb súlyszám, de ebből nem állapítható meg, hogy hány fő fogja a szolgáltatást igénybe venni. A Döntőbizottság elfogadta a kérelmező arra vonatkozó hivatkozását, hogy a központi rendelő felszereltség igénye, annak speciális jellegére tekintettel (így például a tomoszintézises nagy felbontású digitális mammográf) nem kapcsolódik közvetlenül a foglalkozás egészségügyi szolgáltatók felszereltségéhez, így az ajánlattevőnek ezen beruházás költségigényére tekintettel kalkulálnia kell a vezetői szűrővizsgálatra jogosultak számával, mely az ajánlatkérő felhívásában és dokumentációjában nem került ismertetésre. Különösen azért van ennek jelentősége, mivel az ajánlatkérő megadta a szolgáltatásra vonatkozó összegkeretet, melynek 70%-ig vállal megrendelési kötelezettséget, ebből következően előfordulhat az is, hogy az alapellátás és néhány kiegészítő ellátás kimeríti a keretet, a vezetői szűrővizsgálat nélkül.

115. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előírásokból azt sem állapítható meg, hogy a vezetői szűrővizsgálat a menedzserszűrésnek feleltethető meg, s mint ilyen kizárólag a vezetőknek jár-e. Ennél fogva nem állapítható meg az, hogy mi lesz az az ajánlattevői kötöttséggel terhelt beszerzési igény, amelyre az ajánlattevők az alapelveknek megfelelő közbeszerzési eljárásban vehetnek részt és egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot képesek benyújtani.

116. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik és a negyedik kérelmi elem alapos, az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzés tárgyát és a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását, és ezáltal az ajánlattevők nem voltak olyan helyzetbe, hogy dönteni tudjanak arról, hogy az eljárásban részt vesznek-e vagy sem. A fentiek szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

117. A Döntőbizottságnak az első és második, valamint az ötödik és hatodik kérelmi elem tekintetében a részajánlattétel és az értékelési szempont jogszerűsége tekintetében kell állást foglalnia.

118. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

119. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a fentebb rögzített ténybeli és jogi indokok alapján került megállapításra, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban jogsértő módon határozta meg a közbeszerzés tárgyát és a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását. Így amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem a Kbt. tételesjogi és alapelvi rendelkezéseinek megfelelően határozta meg az ajánlatadás

feltételét, úgy a részajánlattétel, valamint az értékelési szempontra vonatkozó rendelkezések érdemi vizsgálata nem lehetséges. Minderre tekintettel a Döntőbizottság ezen kérelmi elemekben (első, második, ötödik, hatodik) foglaltakat már nem vizsgálta, mivel arra vonatkozóan megalapozott következtetés levonására – a jogszerű kiírás hiányában – nem volt lehetőség, hiszen a Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítése felől rendelkezett. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán a jogorvoslati eljárást az első, második, ötödik és hatodik kérelmi elem tekintetében megszüntette.

120. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem harmadik és negyedik kérelmi elem körében megállapította a jogsértést, míg az első, második, ötödik és hatodik kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

121. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

122. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

123. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

124. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg a közbeszerzése tárgyát, az ajánlatadás feltételeit, és a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását, amely jogsérelem összességében hatást gyakorol az ajánlatok érvényességi vizsgálatára is. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás mindkét tárgyának becsült értékére (1. rész: nettó 142.788.428.-Ft, 2. rész: nettó 142.788.428.-Ft), valamint arra, hogy a megállapított jogsértés az ajánlati felhívás,

a közbeszerzési dokumentumok, illetve a további ajánlatkérői döntések megsemmisítésével reparálható.

125. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő haladéktalanul gondoskodott az eljárás felfüggesztése felől. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve rövid időtartamot, valamint azt, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg, így ahhoz más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

126. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

127. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

128. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

129. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata értelmében, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

130. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének első két mondata szerinti, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

131. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező hat kérelmi elemet terjesztett elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.425.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

132. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik és negyedik elemének helyt adott, míg a többi kérelmi elem tekintetében az eljárást – annak okafogyottságára tekintettel – érdemi vizsgálat nélkül megszüntette. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 1.125.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. Az ajánlatkérőt kötelezte 300.000.-Ft, valamint 100.000.-Ft+Áfa ügyvédi költség kérelmező részére történő megfizetésére. Az ügyvédi költség kapcsán a Döntőbizottság mérlegelte az ügy jogi megítélését, a beadvány kidolgozottságát, így a rendelkező részben

foglalt mértékű költséget állapította meg.

133. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

134. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja

135. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

136. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 12.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (e-elérhetőség)
4. Miniszterelnökség (e-elérhetőség)