



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.375/15/2020.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Medtronic Hungária Kft.
(Budapest, Bocskai út 134-146)
A kérelmező képviselője: Dr. Kiss Dávid ügyvéd
Bán, S. Szabó & Partners Ügyvédi Iroda
(Budapest, József nádor tér 5-6.)

Az ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
(Debrecen, Egyetem tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Hamvasné Homonnai Emese felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: DEK-886 DE KK Elektrofiziológiai fogyóanyagok beszerzése –
7. rész, nettó 217.700.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.088.500.-Ft, azaz egymillió-nyolcvannyolcezeröt száz forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. március 20-án a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.)

Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek ajánlattételi felhívása 2020. március 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 059-140886. iktatószám alatt (EKR000130572020). A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő lehetővé tett a részekre történő ajánlattételt. A dokumentáció II. Részletes ajánlati feltételek részének 23. pontjában szerepelt a következő előírás:

„A Kbt. 79. § (2) alapján az ajánlatkérő az elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor a Kbt. 79.§ (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.”

2. A 7. rész tekintetében ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező is. Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 10-én megküldött összegezésében a 7. részt eredménytelenné, illetve a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező 2020. augusztus 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tárgyban, amelyet az ajánlatkérő 2020. augusztus 18-án elutasított.

A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező 2020. szeptember 1-jén benyújtott jogorvoslati kérelme két kérelmi elemet tartalmazott, az első kérelmi elemnél az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, a második kérelmi elem esetében a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét kifogásolta a kérelmező. A jogsértésről való tudomásszerzés tekintetében mindkét kérelmi elem esetében 2020. augusztus 18. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontját jelölte meg. Kérte a jogsértés megállapítását

4. Az ajánlatkérő elkésztési kifogásával összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem tájékoztatta arról a kérelmezőt, hogy érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát, annak ellenére, hogy ezt a Kbt. 79. § (1) bekezdése előírja számára. Az érvénytelenségi döntésről a kérelmező 2020. augusztus 10. napján értesült. Mivel az ajánlatkérő nem küldött korábban a Kbt. 79. § (1) szerinti döntéséről tájékoztatást, ezért ez az időpont tekinthető a jogsértő döntésről való tudomásszerzés időpontjának. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azon gyakorlata, mely szerint nem küldi meg a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti kötelező tájékoztatását, kiüresítené a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőt, holott a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján egyértelmű, hogy az érvénytelenségről hozott döntésről önálló tájékoztatási kötelezettsége van az ajánlatkérőnek. Idézte a dokumentáció ezzel kapcsolatos 23. pontját, amely úgy is volt értelmezhető, hogy az írásbeli összegezés mellett az érvénytelenségi döntésről tájékoztatást is fog kapni, amelyre a 15 napos jogorvoslati határidő lesz az irányadó. Hangsúlyozta, hogy nem az összegezéssel szemben terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, hanem az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása tárgyában hozott döntéssel szemben, amelyről az összegezéssel egyidejűleg értesült.

5. Egyebekben a kérelmező igazolási kérelmet terjesztett elő a Kbt. 145. § (1) alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 53. §-a alapján. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben magyar és angol nyelven csatolt bizonyíték az OLVG Hospital Amsterdam elnevezésű kórház orvosa által készített ablációs protokoll beszerzése rendkívüli nehézségeket jelentett részére. Csatolta a munkatársa által küldött e-mailt, amelyben 2020. augusztus 25. napján „Sürgős” fontosságú levélben kérelmezte az operációt végző orvos állásfoglalását. Annak ellenére, hogy mindent megtett az alapvető fontosságú bizonyíték beszerzése iránt, az állásfoglalás elkészítése

jelentős időt vett igénybe és későn érkezett meg a kérelmezőhöz. Ezen kívül a dokumentumot a magyar nyelvet nem ismerő szakember angol nyelven készítette el, így azt még szakfordítóval magyar nyelvre kellett fordíttatnia tekintettel arra, hogy az eljárás nyelve a magyar. Csatolta a szakfordítást elvégző M-Prospect Kft. által készített magyar nyelvű fordítást, valamint a fordításhoz csatolt tanúsítványt, amely igazolja, hogy a szakfordítás 2020. szeptember 1. napján készült el.

Az ajánlatkérő észrevétele

6. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő, idézte a Kbt. 148. § (3) bekezdését és ismertette, hogy az eljárást lezáró döntés megküldésére 2020. augusztus 10-én került sor, azzal szemben 2020. augusztus 13-án nyújtott be a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet, amelyet 2020. augusztus 18-án válaszolt meg. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelem benyújtásának utolsó időpontja 2020. augusztus 28, így a kérelmező által 2020. szeptember 1. napján benyújtott kérelem elkésett.

7. A Döntőbizottság felhívására nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 7. részében az összegezésen kívül nem küldött az érvénytelenségről tájékoztatást a kérelmező részére, így álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárásban hozott döntését az összegezés tartalmazza, amelynek megküldésével értesítette a kérelmezőt. Mindez egyébként összhangban van a dokumentáció kérelmező által idézett előírásaival.

8. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmet érintően érdemi védekezést tartalmazó álláspontját is kifejtette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (8) bekezdése, valamint az Ákr. 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

10. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint, a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

11. Jelen jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi eleme egyértelműen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntésekkel (érvénytelenség és eredménytelenség) szemben került előterjesztésre. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szemben kerül előterjesztésre, a jogorvoslati határidő a jogsértésről való tudomásszerzést követő 10 nap.

12. A Döntőbizottság, tekintettel arra, hogy a kérelmező által jogsértőnek vélt közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel szemben határidőben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, és azt az ajánlatkérő elutasította, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2020. augusztus 18. napját tekinti.

13. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

14. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjától számítva a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló tíz napos határidő 2020. augusztus 29. napján letelt, melyhez képest a 2020. szeptember 1-jén előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a jogorvoslati határidő azért tizenöt nap, mert a közbeszerzési eljárást lezáró döntésnek nem (csak) az összegezésben, hanem a kérelmező részére küldött értesítőben kell megjelennie. Egyrészt azért nem, mert ilyen értesítő levél küldésére a közbeszerzési eljárás során nem került sor, másrészt a Kbt. 79. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Kbt. 148. § (3) bekezdése nem tesz a jogorvoslati határidő szempontjából különbséget attól függően, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés értesítő levélben, vagy az összegezésben jelenik meg. Harmadrészt a Döntőbizottság megvizsgálta a dokumentáció kérelmező által felhívott előírását, és megállapította, hogy abból sem következik a Kbt. előírásaitól eltérően az, hogy az ajánlatkérőnek az összegezés mellett, azon kívül, egyéb értesítést kellett volna küldenie az ajánlat érvénytelenségéről, illetve a közbeszerzés eredménytelenségéről. Tekintettel továbbá arra, hogy a Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő elmulasztása jogvesztéssel jár, a Döntőbizottság nem vizsgálta a kérelmező igazolási kérelmét.

15. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

16. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást elkésettség miatt a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

17. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszűnésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás egyéb költségeiről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 28.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. A kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton