



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-859*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.383/11/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Simon Enikő felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:**

Eötvös Loránd Tudományegyetem  
(Budapest, Egyetem tér 1-3.)

**A kérelmezett:**

S-Group Közép-európai Biztonsági és  
Védelmi Zrt.  
(Sárvár, Batthyány u. 63.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Takarítási feladatok ellátása az ajánlatkérő Nagytétényi úti kollégiumában, vállalkozási szerződés keretében, nettó 80.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat. A Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogsértés súlyosnak minősül.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. október 25. napján a Kbt. Második Része szerint irányadó szabályok alkalmazásával, az uniós közbeszerzési értékhatárt elérő becsült értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított takarítási szolgáltatás megrendelése tárgyában, amely eljárás ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. szeptember 27. napján 2018/S 186-420225 számon jelent meg. Az ajánlatkérő az eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben folytatta le EKR 000587662018 szám alatt.

2. A felhívás II.1.5) pontjában szerepelt, hogy a becsült érték 80.000.000.-Ft.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzést.

Takarítási feladatok ellátása az ajánlatkérő ELTE Nagytétényi úti kollégiumában, vállalkozási szerződés keretében. A feladat magában foglal ciklikus takarítást, ügyeleti feladatok ellátását és évente egy alkalommal nagytakarítást a kollégium 4 épületében.

- Épület teljes területe: 10 768 m<sup>2</sup>

- Rendszeresen takarítandó terület: 4924 m<sup>2</sup>

- Nagytakarítandó terület: 10 768 m<sup>2</sup>

A feladatokat részletesen a műszaki leírás tartalmazza.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rögzítette, hogy a szerződés időtartama 36 hónap.

5. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal.

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2018. október 29. napján 12 órakor járt le. Az ajánlattételi határidőre 9 gazdasági szereplő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot.

7. A kérelmezett az ajánlata 2018. október 29. napján kelt 1. számú mellékletében – a Kbt. 66. § (6) bekezdésre tekintettel – kijelentette, hogy a szerződés teljesítése során nem vesz igénybe alvállalkozót.

8. A 2019. március 20. napján kelt összegezés V.2.6) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmezett lett. Az összegezés V.2.8) pontjában rögzítésre került, hogy a nyertes ajánlattevő kérelmezett nem vesz igénybe alvállalkozót.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2019. április 12. napján kelt ELTE/5920/1(2019) iktatószámú vállalkozási szerződés II.2. pontjában – egyebek mellett – szerepelt, hogy „jelen Szerződés értelmében a Vállalkozó köteles a Megrendelő 1223 Budapest, Nagytétényi út 162-164. szám alatti Nagytétényi úti Kollégiumban a jelen Szerződés 2. számú mellékletét képező Közbeszerzési Dokumentumokban (a Műszaki Leírásban) részletesen megjelölt takarítási feladatok maradéktalan ellátására, a jelen szerződés 1. számú mellékletét képező Ajánlati Felhívásban és a Vállalkozó jelen Szerződés 3. számú mellékletét képező Ajánlatban rögzítettek szerint.”

10. A vállalkozási szerződés III.1. pontja szerint az ajánlatkérő havonta nettó 1.679.630.-Ft összegű átalánydíjat fizet meg a kérelmezett részére a szerződésben rögzített takarítási feladatok ellátásáért. A vállalkozási szerződés IV.1. pontja szerint a szerződés mindkét fél általi aláírása napján lép hatályba és 36 hónap határozott időtartamra szól.

11. A felek a szerződés V.4.3. pontjában az alábbiakat rögzítették.  
„A Vállalkozó a Szerződés 3. számú mellékletét képező Ajánlatában megjelölt, továbbá a Szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a Szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

12. Az ajánlatkérő 2019. április 29. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, amely 2019. május 2. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 085-204051 számon. Az eredménytájékoztató II.1.7) pontjában szerepelt, hogy a beszerzés végleges összértéke nettó 66.900.432.-Ft.

13. A kérelmezett a fenti közbeszerzési eljárást megelőzően, 2018. április 16. napján határozatlan időre szóló alvállalkozói keretszerződést kötött a Nor-Fot Service Kft.-vel takarítási feladatok ellátása tárgyában. Az alvállalkozói keretszerződés 2018. május 1. napján lépett hatályba.

14. Budapest Főváros Kormányhivatala Munkaügyi és Munkavédelmi Főosztályának eljáró kormánytisztviselői 2019. augusztus 28. napján helyszíni munkaügyi ellenőrzést tartottak az ajánlatkérő Nagytétényi úti kollégiumában a takarítási feladatok ellátását végző munkáltatót érintően. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben – nyilatkozat és iratcsatolás során – azt az információt adta a munkaügyi hatóságnak, hogy a Nagytétényi úti kollégiumban 2019 májusától a kérelmezett látja el a takarítási feladatokat.

15. A munkaügyi ellenőrzés során a kérelmezett az idézésre nem jelent meg, helyette 2019. november 8. napján kelt nyilatkozatot csatolt be, mely szerint az ELTE kollégium takarítási feladatainak ellátását alvállalkozói szerződéssel a Nor-Fot Service Kft. látja el a közöttük fennálló alvállalkozói keretszerződés alapján.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

16. A kezdeményező 2020. szeptember 4. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont alapján fenn, továbbá ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait.

17. Indokolásában előadta, hogy 2020. július 6. napján érkezett közérdekű bejelentésből szerzett tudomást arról, hogy a jelen kezdeményezés tárgya szerinti vállalkozási szerződés teljesítése során a kérelmezett által bevont alvállalkozó ajánlatkérő felé történő bejelentésének elmulasztása tekintetében feltételezhetően közbeszerzési jogsértés történt. A kezdeményező rámutatott, hogy a közérdekű bejelentő által csatolt dokumentumok alapján a kérelmezett az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban – 2018. október 29. napján

– a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítése során nem vesz igénybe alvállalkozót, továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az alkalmasság igazolásához nem kíván más személyekre/szervezetekre támaszkodni.

18. A közérdekű bejelentő megkeresésére a kérelmezett a 2019. november 8. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy „az ELTE kollégium takarítási feladatainak ellátását alvállalkozói szerződéssel a Nor-Fot Service Kft. látja el” a közöttük fennálló alvállalkozói keretszerződés alapján, melyet rendelkezésre bocsátott.

A 2018. április 16. napján kelt alvállalkozói keretszerződés 1. pontja értelmében „Vállalkozó elvállalja a Megrendelő aktuális hónap 1-jén hatályos 1. sz. mellékletben írt szerződési szerinti takarítási feladat ellátását.” A hivatkozott szerződés 3. pontjában rögzítésre került, hogy felek „a szerződést határozatlan időre kötik.” A Keretszerződés 16. pontja értelmében „jelen szerződés 2018. május 01. napján lép hatályba”.

19. A közérdekű bejelentő felhívására az ajánlatkérő 2020. április 28. napján nyilatkozatot tett, amely szerint az „ELTE Nagytétényi Úti Kollégium takarításában 2019.05.–2019.08. közötti időszakban érintett” kérelmezett részéről „a vállalt takarítási feladat/szerződés teljesítése” vonatkozásában alvállalkozók, más személyek/szervezetek bevonásáról az ajánlatkérőhöz „nem érkezett bejelentés”.

20. A kérelmezett 2020. június 18. napján kelt nyilatkozatában a következőket adta elő: „elismerem, hogy az ELTE-t érintő takarítási feladatok ellátása során igénybe vettem alvállalkozót, melyről emlékezetem szerint értesítettem az ELTE-t, de erre vonatkozó iratot fellelnem nem sikerült”.

21. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

22. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2019. május 1. napja, tekintettel arra, hogy e napon kerülhetett sor legkorábban teljesítésre a Nor-Fot Service Kft. alvállalkozó által. A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. július 6-át, a közérdekű bejelentés részére való megküldése napját jelölte meg.

23. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat és kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján döntsön a jogsértés súlyosságáról. Kérte továbbá bírság kiszabását a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján.

24. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rögzítette, hogy a korábbi adatkérései alapján feltárt körülményekből tényként megállapítható, hogy a kérelmezett 2019 májusától a kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződés teljesítését a Nor-Fot Service Kft. alvállalkozó útján látta el. Az ajánlatkérő 2020. április 28. napján kelt nyilatkozata szerint a vállalkozási szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről nem érkezett az ajánlatkérő felé más személyek/szervezetek bevonásáról szóló bejelentés. A kezdeményező rögzítette továbbá, hogy a kérelmezett a közérdekű bejelentő felhívására nem tudott olyan dokumentumot csatolni, amely igazolná, hogy alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásáról az ajánlatkérőt értesítette.

25. Előadta továbbá, hogy a kérelmezett csak a jelen jogorvoslati eljárás megindítását követően, 2020. szeptember 15. napján nyújtotta be a „Bejelentés, iratok megküldése” tárgyú, 2019. április 12-ei keltezésű, az ajánlatkérőnek címzett levelét, mely levél tartalma értelmében mellékletként visszaküldésre került az aláírt vállalkozási szerződés, továbbá a kérelmezett

nyilatkozott a Nor-Fot Service Kft. alvállalkozóként történő bevonásáról, illetőleg arról, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe vett alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. (A levél keltezése megegyezik a szerződés kérelmezett általi aláírásának dátumával.) A kérelmezett csatolt továbbá egy, a Nor-Fot Service Kft. alvállalkozó bejelentését tartalmazó levél keltét megelőzően, 2019. április 9. napján felvett, az ajánlatkérőnek címzett postai küldemény tértivevénnyét is.

26. A kezdeményező észrevételében rámutatott, hogy a „Bejelentés, iratok megküldése” tárgyú dokumentum elektronikus tulajdonságai és az elektronikus aláírás-tulajdonságok adatai alapján megállapítható, hogy:

- a dokumentum létrehozásának időpontja: 2020. 09. 14. 20:50:57,
- a dokumentum módosításának időpontja: 2020. 09. 14. 21:13:04,
- az elektronikus aláírás időbélyegző szerinti időpontja: 2020. 09. 14. 21:13:04.

Figyelemmel a fent részletezett dokumentum-tulajdonságokra is, a dokumentum keletkezésének körülményei megkérdőjelezhetők; kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az irat a jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően került létrehozásra.

Ugyanakkor tényként rögzíthető, hogy a tértivevényhez kapcsolódó küldemény felvételének napja korábbi, mint a „Bejelentés, iratok megküldése” tárgyú levél kelte, továbbá az, hogy a tértivevény alapján a 2019. április 9. napján felvett postai küldemény tartalma nem állapítható meg, azaz a tértivevény nem bizonyítja, hogy az alvállalkozó bejelentése és a kizáró okok fenn nem állása tekintetében tett kérelmezetti nyilatkozat az ajánlatkérő számára postai úton ténylegesen megküldésre került.

Megjegyezte továbbá, hogy amennyiben a kérelmezett a „Bejelentés, iratok megküldése” tárgyú levelet valóban megküldte az ajánlatkérő számára, úgy annak papír alapú változata az ajánlatkérő birtokában lenne, az ajánlatkérő azonban – nyilatkozata alapján – ezen irattal nem rendelkezik.

27. A fentiek alapján a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett által a jelen jogorvoslati eljárás során csatolt „Bejelentés, iratok megküldése” tárgyú, 2019. április 12-i keltezésű levél, valamint a tértivevény nem alkalmas arra, hogy kétséget kizáróan bizonyítsa azt, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában rögzített kötelezettségének eleget tett.

### **A kérelmezett észrevétele**

28. A kérelmezett 2020. szeptember 15. napján az alábbi dokumentumokat küldte meg a Döntőbizottság részére.

29. Csatolt egy, az ajánlatkérő részére címzett „Bejelentés, iratok megküldése” tárgyú, 2019. április 12. napján kelt levelet pdf formátumban, mely levélben a kérelmezett tájékoztatást ad az ajánlatkérő részére arra vonatkozóan, hogy a vállalkozási szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe. Egyben nyilatkozik a kérelmezett, hogy a megjelölt Nor-Fot Service Kft. alvállalkozó mindenben megfelel a pályázati kiírásnak és nem áll a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való eltiltás hatálya alatt.

Mellékelte továbbá egy tértivevényt, amely az alábbi információkat rögzíti:

Felvevő posta neve: Sárvár 1

Felvétel időpontja: 2019.04.09.

Kézbesítés kelte: 2019.04.12.

Címzett: Eötvös Loránd Tudományegyetem Közbeszerzési Főosztály (1056. Bp. Szerb u. 21-23. II. em. 25.)

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2018. október 25. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett eleget tett-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában rendelt, az alvállalkozónak minősülő gazdasági szereplőket érintő bejelentési- és nyilatkozattételi kötelezettségének.

32. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. §-ában szereplő értelmező rendelkezések 2. pontja a következőkről rendelkezik:

2. *alvállalkozó*: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 138. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

33. A Kbt. fent hivatkozott 138. § (3) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő egyrészt a szerződés megkötésének időpontjában, majd a szerződésteljesítésnek időtartama alatt köteles előzetesen bejelenteni mindazon alvállalkozókat, amelyek a szerződés teljesítésében részt vesznek és a bejelentéssel együtt nyilatkozatot kell tenni arról is, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozó nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

34. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással összefüggésben keletkezett iratokat, valamint a jelen jogorvoslati eljárás iratanyagát és az alábbi megállapításokat tette.

35. A fent megjelölt iratok vizsgálata során a Döntőbizottság nem lelt fel annak igazolására szolgáló dokumentumot, hogy a kérelmezett eleget tett a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglalt kötelezettségének.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatában kifejezett nyilatkozatot tett a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tekintettel, mely nyilatkozat szerint a vállalkozási szerződés teljesítése során nem vesz igénybe alvállalkozót. Ezzel szemben a kérelmezett 2020. június 18. napján úgy nyilatkozott a közérdekű bejelentő részére, hogy „elismerem, hogy az ELTE-ét érintő takarítási feladatok ellátása során igénybe vettem alvállalkozót (...).”

A Döntőbizottság az EKR-ben EKR000587662018 azonosítószám alatt lefolytatott eljárás iratai között nem lelt fel olyan dokumentumot, amely alapján megállapítható, hogy a kérelmezett eleget tett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

37. A Döntőbizottság – az alábbiakban kifejtettekre tekintettel – osztja a kezdeményező arra vonatkozó álláspontját, amely szerint a kérelmezett részéről a jogorvoslati eljárás során megküldött dokumentumok nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy a kérelmezett megtartotta a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

A kérelmezett részéről megküldött „Bejelentés, iratok megküldése” tárgyú dokumentum elektronikus tulajdonságai vizsgálata alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az irat a jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően került létrehozásra. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a megküldött tértivevény alapján a 2019. április 9. napján felvett postai küldemény tartalma nem állapítható meg, a tértivevény nem bizonyítja, hogy az alvállalkozó bejelentése és a kizáró okok fenn nem állása tekintetében tett nyilatkozat az ajánlatkérő számára postai úton ténylegesen megküldésre került a kérelmezett részéről.

A Döntőbizottság a döntése meghozatala során figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy az ajánlatkérő – nyilatkozata szerint – nem rendelkezik a „Bejelentés, iratok megküldése” tárgyú levéllel.

38. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy nem jelentette be a Nor-Fot Service Kft. alvállalkozóként történő bevonását a szerződés teljesítésébe.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg és bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül. A közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozóan a Kbt. néhány, kifejezett garanciális jellegű szabályt tartalmaz mindössze. Ezen szabályok célja, hogy az alapvetően polgári jogi szabályozás alapján teljesítendő szerződés teljesítési szakaszában a polgári jog diszpozitív szabályozásával szemben a közbeszerzési alapelvek kógens alkalmazásával megakadályozza a közbeszerzési eljárás szabályainak utólagos figyelmen kívül hagyását. Ezen garanciális jellegű szabályok nagy része annak megakadályozására hivatott, hogy a felek polgári jogból fakadó szerződéses szabadságukkal élve a közbeszerzési eljárás szigorú szabályai között beálló ajánlati kötöttségüktől szabaduljanak, s eltérő feltételekkel valósítsák meg a szerződést. A Kbt. 138. § megsértett rendelkezése esetén ez különösen hangsúlyos, hisz az alvállalkozóként igénybe vett gazdasági szereplők köre a közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési szerződés megkötését megelőző fázisban rögzült, azok tekintetében az ajánlatkérő elvégezte a szükséges

ellenőrzési kötelezettségeit, amely újraéled abban az esetben, ha új alvállalkozókat jelent be a részére a nyertes ajánlattevő. A jelen esetben a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata mindkét fordulátát, tehát nem jelentette be az általa igénybe vett alvállalkozót az ajánlatkérő felé, és nem nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt. Fentiek alapján az eset összes körülményét mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak értékelte.

41. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

42. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

43. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottságnak jelen esetben abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

45. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során tekintettel volt arra, hogy a kérelmezett részéről megvalósult jogsértés súlyosnak minősül. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, valamint a közbeszerzés becsült értékét (80.000.000.-Ft) és a vállalkozási szerződés végleges összértékét (nettó 66.900.432.-Ft). A Döntőbizottság azt is mérlegelte, hogy a jogsértés nem gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy korábban nem állapította meg a kérelmezett Kbt.-be ütköző magatartását az érintett közbeszerzési eljárás tekintetében. A Döntőbizottság tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt időtartamra is. A Döntőbizottság értékelte, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a megállapított jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. december 17.

*Dr. Petró Szilvia sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Eötvös Loránd Tudományegyetem
3. S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt.
4. Nor-Fot Service Kft.
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Miniszterelnökség