



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.798/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Nádudvar Város Önkormányzata
(Nádudvar, Fő u. 119.)

Az ajánlatkérő képviselője: Tóthné Dr. Asztalos Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.
(Hajdúhadház, Nyíl utca 26.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd
(Budapest, Kút u. 5. mfszt. 3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Belterületi utak fejlesztése Nádudvaron”,
2. rész: „Alkotmány u., Kereszt u. (Rózsa u.)”;
88.165.739.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001211472023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontját.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. október 3-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/194. számában 20523/2023. iktatószám alatt 2025. október 5-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 117. § – szerint, saját beszerzési szabályok alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001211472023 szám alatt.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta: „A TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00021 kódszámú, „Belterületi utak fejlesztése Nádudvaron” című projekt keretében belterületi utcák útépitését és csapadékvíz-elvezetését kívánja megvalósítani.”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés részekből áll, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

4. A közbeszerzés 2. részének elnevezése a felhívás II.2.1) pontja szerint: „Alkotmány u., Kereszt u. (Rózsa u.)”.

5. A közbeszerzés 2. része esetében a felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„2. rész: Alkotmány u., Kereszt u. (Rózsa u.) utépítése és csapadékvíz elvezetése

Nádudvar Város Önkormányzata Nádudvar településen az Alkotmány u., Kereszt u. (Rózsa u.) utépítését és csapadékvíz elvezetését kívánja megvalósítani, összesen 1230,46 méter hosszú szakaszon.

A létesítmény belterületi, szabályos beépítésű terület. A kivitelezési szakaszon meglévő zúzottkő út található, ami az időjárás és a gépjármű forgalom hatására tönkrement, felületi romlások következtek be. Csapadékvíz elvezetést jelenleg vízjogi engedéllyel rendelkező földárkok biztosítják.

Alkotmány utca II. sz.: A létesítmény tengelyének vonalvezetését a meglévő út zúzottkő útalap burkolatszéle, telekhatárok a közmű vezetéktartó oszlopok, elhelyezkedése határozta meg. Az út kezdő szelvénye a korábbi tervezés során kialakult végszelvény folytatásaként a 0+749kmsz. csatlakozik a Seregélyes u. tengelyéhez, végszelvénye a 0+963,99 kmsz.-ben található. Az oldalesések a meglévő árkok felé lettek kialakítva, hogy a vízelvezetés megoldott legyen. A csatlakozást R=6 m és R=4 m sugarú lekerekítő ívvel oldottuk meg. A teljes szakasz 214,99 m hosszú, ebből az építési szakasz 211,99 m.

I. Kereszt utca (Rózsa u. II. sz.): A létesítmény tengelyének vonalvezetését a meglévő út zúzottkő útalap burkolatszéle, telekhatárok a közmű vezetéktartó oszlopok, elhelyezkedése határozta meg. A 0+000 kmsz. kezdőszelvénye a keresztező Lukács Dénes u. burkolatszélehez csatlakozik. Végszelvénye a 0+159,14 kmsz.-ben található. A burkolatszél csatlakozások 4 db R=6m sugarú lekerekítő ívekkel történik. A teljes szakasz 159,14 m hosszú.

Alkotmány utca I.sz.: Az út kezdő szelvénye csatlakozik a 3406. j. Nádudvar – Hajdúszoboszló összekötő út 1+071 kmsz. tengelyéhez, annak szilárd burkolatához csatlakozik (0+000kmsz.), végszelvénye a 0+749 kmsz.-ben a Seregélyes u. meglévő burkolatának végénél található. Az utat a kezdőszelvényben a meglévő aszfaltos burkolatot visszabontva teljes pályaszerkezet cserét kell végrehajtani, a további szakaszon a meglévő zúzottkő alapot felhasználva alakítottuk ki a pályaszerkezetet, illetve a szakasz végén a meglévő aszfaltos burkolat újraaszfaltozásával alakítottunk ki aszfaltos sárrázót.

Az építést a burkolatszélek csatlakoztatásában kell megkezdeni, a csatlakozásban a helyszínrajzon jelölt lekerekítő íveket kell kialakítani. A csatlakozást R=6,00 m és R=2,00 m sugarú lekerekítő ívvel kell kialakítani. A teljes szakasz 749 m hosszú.

I. Kereszt utca (Rózsa u. I.sz.): A tervezett út kezdőszelvénye (0+150,21kmsz.) az építendő Alkotmány u. I. szakasz, aszfalt burkolatához csatlakozik. Végszelvénye a 0+260,54 kmsz. A tervezett utat a meglévő zúzottkő útalapot felhasználva, 3,00 m szélességben kell megépíteni. A tervezett szakaszon az egyik oldalon 1,50m nemes padka épül, a másik oldalon (az árok felőlin), "K" szegély, víznyelőkkal, amelyeket be kell kötni a meglévő földárkokba. A koronaszélesség 4,50 m (1,50 m padka, 3,00 m burkolatszélesség). A teljes szakasz 110,33 m hosszú.

Csapadékvíz-elvezetés: A vízelvezetést a pálya bal és jobb oldalán meglévő földárkok oldják meg. A meglévő árkok megfelelő vízelvezetése biztosítása érdekében, ároktisztítás és jó karba helyezés szükséges.

- Meglévő földmedrű árok jó karba helyezése: 384,84 m³

- 50*50cm-es e.gy. Víznyelő építés 32*32cm-es fedrácscsal (I. szakasz): 6db

- Ø200 KGPVC cső építése járda alatt, 10cm HK. Ágyazattal, a szükséges járda bontással és helyreállítással: 36m

- Mederburkolat készítése, árokbekötésekhez, 10 cm HK. ágyazatban, 20cm beton lezáró foggal: 12,96m²

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy ha a felhívás, vagy a rendelkezésre bocsátott dokumentáció meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaznak, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és akár szerepel a megnevezés mellett, akár nem, azokkal ajánlatkérő – a Kbt. 58. § (4) bekezdésében hivatkozott 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – egyenértékű megajánlásokat elfogad. Az eredményhirdetés után az egyenértékűség igazolása tekintetében a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (4)-(6) bekezdései az irányadóak.

A további információkat, a részletes feladatleírást, az ajánlatkérő elvárásait, egyéb információkat a további közbeszerzési dokumentumok részletezik.”

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00021.

7. A felhívás III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre pontja az alábbiakat tartalmazta:

„1-3. rész:

Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt nyújtott be a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1 kódszámú, „Belterületi közutak fejlesztése” című pályázati felhívásra, amelyet a Támogató a 2023. február 21. napján kelt támogatási szerződés szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített. A finanszírozás módja utófinanszírozás. A támogatás intenzitása: 100 %.

A nyertes ajánlattevő kérheti a Kbt. 135.§ (7) bekezdése alapján a szerződésben foglalt - tartalékkeret és áfa nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg előlegként történő kifizetését. Előleg igénylése esetén az előleg elszámolására a végszámlában kerül sor.

A kivitelezés során 4 részszámla és 1 végszámla benyújtására van lehetőség.

Az 1. részszámla benyújtására az áfa nélküli szerződéses érték 15%-át elérő megvalósult teljesítés, a 2. részszámla benyújtására az áfa nélküli szerződéses érték 30%-át elérő megvalósult teljesítés, a 3. részszámla benyújtására az áfa nélküli szerződéses érték 60%-át elérő megvalósult teljesítés, a 4. részszámla benyújtására az áfa nélküli szerződéses érték 80%-át elérő megvalósult teljesítés esetén van lehetőség a tényleges műszaki tartalomnak megfelelő összeg erejéig. Az előleg elszámolására a végszámlában kerül sor.

A számlák benyújtásának feltétele a teljesítésigazolás kiadása. Vállalkozó a sikeres, hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, a megrendelő műszaki ellenőre által kiadott, a hiba és hiánymentes teljesítést igazoló teljesítésigazolás kiállítását követően jogosult végszámlát benyújtani.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által elvégzett tevékenységről teljesítésigazolást állít ki, a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerint. A teljesítés akkor megfelelő és igazolható, ha a vonatkozó jogszabályoknak, szabványoknak és műszaki irányelveknek, ajánlattételi felhívásnak, közbeszerzési dokumentumoknak és a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelően történik meg a tevékenység elvégzése.

Ajánlatkérő az igazolt teljesítést követően a szabályszerűen kiállított számlát a kézhezvételtől számított 30 napon belül egyenlíti ki a nyertes ajánlattevő bankszámlájára történő banki átutalással, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdései alapján.

1-3.rész tekintetében:

A kivitelezési tevékenység építési hatósági engedély-köteles, ezért a fordított adózás hatálya alá tartozik.

Amennyiben nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 32/A. §-a alkalmazandó a kifizetés során.

Az elszámolás és a kifizetés pénzneme forint (HUF).

A fizetési feltételek kapcsán irányadó jogszabályok még:

- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet.
- A 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet”

8. A „Nádudvar, A TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB 1-2022-00021 kódszámú, „Belterületi utak fejlesztése Nádudvaron” című projekthez kapcsolódó Alkotmány u. II.sz., I. Kereszt u. (Rózsa u. II. sz.) útépítési és csapadékvíz elvezetési kiviteli terv” megnevezésű dokumentum (a továbbiakban: műszaki leírás) 6. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

”...

- Földmunka

Az útpálya szerkezet beépítésének megkezdése előtt a teherbírást ellenőrizni kell a terhelésnek kitett földmű felületén. Csak akkor szabad a burkolat legalsó alaprétegét a földműre ráépíteni, ha a mérési eredmények megfelelnek az e-ÚT 06.02.11. „Utak és autópályák létesítésének általános geotechnikai szabályai” számú ágazati szabványban előírt követelményeknek. A tervezett pályaszerkezet átázott földműre nem építhető. Az útalapok, meg kell, hogy feleljenek az e-ÚT 06.03.53 „Kötőanyag nélküli és hidraulikus kötőanyagú burkolatalapok” ütiügyi műszaki előírás követelményeinek. Az aszfaltburkolatokat az e-ÚT 05.02.11. „Útépítési aszfaltkeverékek. Aszfaltbetonok (AC) ütiügyi műszaki előírás követelményeinek megfelelően kell megépíteni. Tervező felhívja Építető figyelmét a fenti minőségi követelményeknek, azok ellenőrzésének és a vizsgálatok sűrűségének (darabszámának) fontosságára és azok építési szerződésben való rögzítésére. Az egyes munkanemek vonatkozásában az ágazati szabványok előírásait kell betartani.

...”

9. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. november 9. napja 13:00 óráig a közbeszerzés 2. része tekintetében 14 db ajánlatot nyújtottak be.

10. Az ajánlatkérő 2024. február 12-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés (a továbbiakban: összegezés). Az összegezés V. szakasza szerint a közbeszerzési eljárás 2. része eredményes volt. Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a kérelmezett, V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

11. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a közbeszerzés 2. része esetében a vállalkozási szerződés 2024. március 8-án jött létre (a továbbiakban: szerződés).

12. A szerződés 1) pontja szerint a szerződés tárgya:

„Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a „Alkotmány u., Kereszt u. (Rózsa u.) útépítése és csapadékvíz elvezetése” tárgyú kivitelezési feladat elvégzését, az eljárás megindító felhívás (továbbiakban: Felhívás), valamint a további közbeszerzési dokumentumokban (a továbbiakban: Dokumentáció), illetve a Vállalkozó ajánlata (továbbiakban: Ajánlat) szerint.

A jelen szerződésben nem érintett kérdésekben - amennyiben azokra vonatkozóan a felsorolt dokumentumok tartalmazznak rendelkezéseket - a felsorolt dokumentumokban foglaltak érvényesülnek.”

13. A szerződés 3) Fizetési feltételek pontja a felhívás III.1.7) pontjával megegyezően tartalmazta az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit.

14. A szerződés 10) Műszaki átadás-átvétel pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„...

A Vállalkozó az elkészült létesítményt a műszaki átadás-átvételi eljárás keretében adja át a Megrendelőnek. Az átadás-átvételi eljárás időpontjában a Vállalkozó köteles átadni a Megrendelő részére, jogszabály által meghatározott, a beépített anyagok megfelelőségi igazolásait (pl: garancialeveleket, műszaki tanúsító bizonyítványokat, stb.), valamint az átadási dokumentációt „D terv”-et.”

15. A szerződés 12) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A szerződés teljesítésére és az alvállalkozó(k) bevonására a Kbt. 138. §-a vonatkozik. A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján jelen szerződés aláírásával egyidejűleg Vállalkozó nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján Felek megállapodnak, hogy Megrendelő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.”

16. Az ajánlatkérő a munkaterületet 2024. március 14-én adta át a kérelmezettnek. A kérelmezett a szerződés szerinti kivitelezési munkát az ajánlatkérőhöz címzett, 2024. augusztus 30-án kelt levele útján 2024. szeptember 14-ei nappal készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2024. szeptember 13-tól 2024. október 2-ig terjedő időszakban került sor. A kérelmezett az alábbi kettő részszámlát és a végszámlát nyújtotta be az ajánlatkérőnek:

	Számla kelte	Számla száma	Teljesítéssel lefedett időszak	Számla összege (nettó Ft)
1. részszámla	2024.08.21.	VAJDA-2024-255	2024.03.08- 2024.08.21.	38.652.559
2. részszámla	2024.09.10.	VAJDA-2024-294	2024.08.22- 2024.09.10.	19.643.104
Végszámla	2024.10.02.	VAJDA-2024-324	2024.09.11- 2024.10.02.	5.069.188

17. A szerződés 10) pontjában foglaltak szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás során a kérelmezett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az átadási dokumentációt („D-terv”).

Az átadási dokumentáció részét képezte a kérelmezett által készített Mintavételi és Minősítési Terv (továbbiakban: MMT), mely tartalmazta a kivitelezési munkákhoz kapcsolódóan elvégzett minősítő és egyéb vizsgálatokat/méréseket, köztük a megépítendő útpályaszerkezet egyes rétegei tekintetében végzett talajmechanikai vizsgálatokat, úgy, mint a szemeloszlás vizsgálata, tömörségvizsgálat, teherbírásmérés. Az átadási dokumentáció alapján a vizsgálatok egy részét a MENTO Kft. végezte el.

18. A kérelmezett 2024. augusztus 5-én egyedi megrendelés útján rendelt meg laboratóriumi vizsgálatokat a MENTO Kft.-től. A kérelmezett 2024. augusztus 31-én bocsátotta ki a teljesítésigazolást, melyre tekintettel a MENTO Kft. nettó 322.220.-Ft összegről 2024. szeptember 16-án állította ki a GENO-2024/000545 számú számlát. A számlán az alábbi megnevezés szerepelt: „Labor szolgáltatási díj”. A kérelmezett 2024. november 8-án utalta át a MENTO Kft. részére a számla ellenértékét.

19. A vizsgálatokról készült jegyzőkönyvek tanúsága szerint a MENTO Kft. 2024. július 30. és 2024. szeptember 12. között végzett a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó laborvizsgálatokhoz szükséges méréseket.

A hivatalbóli kezdeményezés

20. A hivatalbóli kezdeményező 2025. december 13-án nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

21. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés első elemében előadta, hogy a kérelmezett – álláspontja szerint – megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát. Hivatkozott arra, hogy az ellenőrzött szervezetek a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére benyújtották a szerződés 10) pontjában foglaltak szerint a műszaki átadás-átvételi eljáráson a kérelmezett által az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott átadási dokumentációt („D-terv”). Az átadási dokumentáció részét képezte a kérelmezett által készített Mintavételi és Minősítési Terv (továbbiakban: MMT), mely tartalmazta a kivitelezési munkákhoz kapcsolódóan elvégzett minősítő és egyéb vizsgálatokat/méréseket, köztük a megépítendő útpályaszerkezet egyes rétegei tekintetében végzett talajmechanikai vizsgálatokat, úgy, mint a szemeloszlás vizsgálata, tömörségvizsgálat, teherbírásmérés. Az átadási dokumentáció alapján a vizsgálatok egy részét a MENTO Kft. végezte el. A vizsgálatokról készült jegyzőkönyvek tanúsága szerint a MENTO Kft. 2024. július 30. és 2024. szeptember 12. között végzett a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó laborvizsgálatokhoz szükséges méréseket. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során a tényállás tisztázása körében a Hatóság felhívására csatolta a kivitelezéssel kapcsolatos laboratóriumi vizsgálatok elvégzésére a MENTO Kft. részére adott, 2024. augusztus 5-én kelt egyedi megrendelést, az ahhoz kapcsolódóan 2024. augusztus 31-én kiállított teljesítésigazolást, az egyedi megrendelés szerinti, nettó 322.220.-Ft laborszolgáltatási díj összegéről kiállított számlát, valamint a számla megfizetést igazoló banki kivonatot.

A kérelmezett 2025. szeptember 11-én az alábbiakról nyilatkozott:

„A MENTO Környezetkultúra Kft. alvállalkozói bejelentésére nem került sor, tekintettel arra, hogy a MENTO Környezetkultúra Kft. és a nyertes ajánlattevő között hosszútávú keretszerződés van érvényben laborvizsgálati feladatok ellátása tárgyban. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint, amennyiben valamely gazdasági szereplő a tevékenységét hosszútávú keretszerződés alapján látja el, és a feladatvégzés nem csupán adott kivitelezési munkához kapcsolódik, abban az esetben a gazdasági szereplő nem minősül alvállalkozónak. A MENTO Környezetkultúra Kft. a keretszerződés keretében, egyedi megrendelés alapján jár el az egyes kivitelezési munkák során.

A MENTO Környezetkultúra Kft. ezen túlmenően az alábbi indok alapján sem minősül alvállalkozónak: A Kbt. értelmében alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt. A MENTO Környezetkultúra Kft. a szerződés teljesítésében közvetlenül nem vett részt, kivitelezési munkát nem végzett. A MENTO Környezetkultúra Kft. csupán laborvizsgálati, tanúsítási feladatokat látott el, amellyel igazolta a vállalkozó, hogy az elvégzett munka 1. osztályú minőségben került kivitelezésre. A kivitelezéshez kapcsolódó költségvetésben sem szerepel laborvizsgálati munka, így látható, hogy a MENTO Környezetkultúra Kft. által végzett szolgáltatás csupán kiegészítő jellegű feladat.”

A kérelmezett a Hatóság felhívására a MENTO Kft.-vel fennálló keretszerződéssel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy „A jelen esetben a Vajda Mélyépítő Kft. és a MENTO Kft. között fennálló laborvizsgálati és minőségvizsgálati feladatok ellátására irányuló hosszú

távú keretszerződést a felek közötti szóbeli megállapodása hozott létre. A felek az együttműködés keretében abban állapodtak meg, hogy a konkrét, egyes projektekhez kapcsolódó feladatellátásokra vonatkozó megrendelések – a projekt sajátosságainak megfelelően – egyedi írásbeli megrendelések útján történnek.

Ezek az egyedi megrendelések tartalmazzák minden esetben a konkrét szolgáltatási feladatok részleteit, a feladat pontos meghatározását, valamint a díjazásra vonatkozó feltételeket, így a felek közötti szerződéses feltételek minden lényeges eleme írásban is rögzítésre került.”

Ezen nyilatkozatában foglaltakra tekintettel a kérelmezett a közte és a MENTO Kft. között írásban létrejött keretszerződést a Hatóság részére bemutatni nem tudott.

Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 29-én kelt nyilatkozatában a MENTO Kft. szerződés teljesítésében való részvételével kapcsolatban az alábbiakat rögzítette:

„1. Ajánlatkérő nem tekintette a MENTO Környezetkultúra Kft.-t a nyertes Ajánlattevő alvállalkozójának, ezért nem vizsgálta azt, hogy milyen jogviszony alapján végezte el a szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan a vizsgálati jegyzőkönyvek szerinti minőségvizsgálatokat. Ajánlatkérő azért nem tekintette a MENTO Kft.-t alvállalkozónak, mert a Kbt. 3. § 2. pontja meghatározza az alvállalkozó fogalmát, amely szerint alvállalkozó „Az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által közvetlenül vesz részt.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről kimondja, hogy „Fontos aspektusa az alvállalkozói minőségnek, hogy a teljesítésbe közvetlenül kerüljön bevonásra. A közvetlen részvétel a szerződés teljesítéséhez kapcsolódik, így minden olyan tevékenység, amely a szerződés olyan megvalósításához kapcsolódik, amely nélkül a szerződés nem lenne teljesíthető, közvetlen részvételt valósít meg.

A MENTO Környezetkultúra Kft. – mint laborvizsgálatot végző cég – nem vett részt közvetlenül a szerződés teljesítésében, ezért nem minősül alvállalkozónak.

2. Ajánlatkérő a MENTO Környezetkultúra Kft.-t az 1. pontban kifejtettek tekintettel nem tekintette alvállalkozónak, ezért nem minősül alvállalkozónak.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, továbbá a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.

A műszaki leírás 6. pontja szerint az ajánlatkérő elvárása az útpályaszerkezet beépítése vonatkozásában az volt, hogy a kérelmezett az ágazati szabványban előírt követelményeknek, valamint a kivitelezés tekintetében releváns útügyi műszaki előírások követelményeinek megfelelően valósítsa meg a beruházást. Ahhoz, hogy a kérelmezett szerződésszerűen teljesíthessen, a minőségi követelményeknek úgy tudott eleget tenni, hogy a beépített rétegek takarását megelőzően szükséges volt elvégeznie a rétegek összetételének laboratóriumi vizsgálatát, mely ellenőrzések/vizsgálatok eredményét a kérelmezett által készített MMT is tartalmazza.

Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett szerződésszerű teljesítéséhez szükségszerűen kapcsolódott a megépítendő útpályaszerkezet rétegei tekintetében az egyes rétegek összetételének laboratóriumi vizsgálata, az útpályaszerkezet teherbíróképességének vizsgálata, a tömörségmérés, mely vizsgálatokat a kérelmezett egyedi megrendelése alapján a MENTO Kft. végezte el.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a MENTO Kft. a kérelmezett szerződéses feladatához kapcsolódó olyan szolgáltatást nyújtott, amely elengedhetetlen volt a

szerződés szerű teljesítés tekintetében, így a MENTO Kft. – a szerződő felek álláspontjával ellentétben – a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségeket.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a MENTO Kft. alvállalkozói minőségének megállapíthatósága független attól, hogy a kivitelezéshez kapcsolódóan a minőséget tanúsító laborvizsgálatokat a felek szóbeli megállapodása alapján, a kérelmezett egyedi megrendelésére tekintettel végezte el, figyelemmel arra, hogy egy gazdasági szereplő vonatkozásában nem a közte és a kérelmezett között fennálló megállapodás, vagy szerződéses kapcsolat, hanem a gazdasági szereplő által elvégzett feladat/munkarész alapján dönthető el, hogy a Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozónak minősül-e, vagy sem.

A kérelmezett a szerződés 12) pontjába foglalt nyilatkozata alapján eleget tett azon kötelezettségének, miszerint nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe a teljesítéshez a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, azonban a MENTO Kft.-t alvállalkozóként az ajánlatkérő felé valószínűsíthetően elmulasztotta bejelenteni, mellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2024. július 30., amely – a laborvizsgálati jegyzőkönyvek kiállításának időpontjai figyelembevételével – a MENTO Kft. szerződés teljesítésébe történő bevonásának napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja 2025. november 21., amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

22. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés második elemében előadta, hogy a kérelmezett – álláspontja szerint – megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a Szerződés 3) pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

A kérelmezett által a kifizetés rendje körében a 2025. szeptember 11-én kelt nyilatkozatában foglaltak alapján, miszerint a MENTO Kft. nem minősül alvállalkozónak, a MENTO Kft. tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit nem alkalmazta. A hivatalbóli kezdeményező szerint a MENTO Kft. alvállalkozónak minősült, így a kérelmezettnek ezen gazdasági szereplő tekintetében alkalmaznia kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.

A laboratóriumi vizsgálatok elvégzésére a MENTO Kft. részére a kérelmezett 2024. augusztus 8-án kelt egyedi megrendelése alapján került sor. A kérelmezett a MENTO Kft. felé 2024. augusztus 31-én állította ki a teljesítésigazolást, melyre tekintettel a MENTO Kft. nettó 322.220.-Ft összegről 2024. szeptember 16-án állította ki a GENO-2024/000545 számú számlát. Az alvállalkozói számla megfizetésére a kérelmezett részéről 2024. november 8-án került sor. Az átadási dokumentáció részét képező laborvizsgálati jegyzőkönyvek tanúsága szerint azonban a MENTO Kft. 2024. július 30. és 2024. szeptember 12. között végzett a

szerződés teljesítéséhez kapcsolódó laborvizsgálatokat, mely időtartamra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla is érintett volt a MENTO Kft. alvállalkozói teljesítésével.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett az 1. és 2. részszámlához, valamint a végszámlához kapcsolódóan a számlák benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot egyáltalán nem tett arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont MENTO Kft. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a hivatalbóli kezdeményező szerint feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2024. augusztus 21., amely az 1. részszámla kiállításának napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja 2025. november 21., amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

23. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés harmadik elemében előadta, hogy a kérelmezett – álláspontja szerint – megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, ugyanis a részszámlákat, valamint a végszámlát nem megfelelő tartalommal állította ki, azokban nem részletezte külön a MENTO Kft. alvállalkozói teljesítésének, valamint az ajánlattevő teljesítésének mértékét.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2024. augusztus 21., amely az 1. részszámla kiállításának napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja 2025. november 21., amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

24. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés negyedik elemében előadta, hogy a kérelmezett – álláspontja szerint – megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját, ugyanis a kérelmezett nem adta, és nem is adhatta át az ajánlatkérő részére a MENTO Kft. GENO-2024/000545 számú számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolását a végszámla esetében a fővállalkozói díj kiegyenlítését megelőzően, figyelemmel arra, hogy az alvállalkozói díj kifizetésére a nyertes ajánlattevői díj átutalását követően került sor.

A feltételezett jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2024. november 5., amely a végszámla kiegyenlítését követő nap. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja 2025. november 21., amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő – álláspontja szerint – megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során, amely ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését és dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2025. április 3-án kelt nyilatkozatának 15. és 16. pontjában foglaltak szerint „nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vett igénybe alvállalkozót.”

Az MMT szerinti laborvizsgálatokat/méréseket a szerződő felek által sem vitatottan a MENTO Kft. végezte el, mely körülményt a vizsgálatokról készült jegyzőkönyvek is igazolnak.

Erre tekintettel az ajánlatkérőnek – a műszaki átadás-átvételi eljárás keretében rendelkezésére bocsátott átadási dokumentáció („D-terv”) és annak részeként a MENTO Kft. által készített laborvizsgálati jegyzőkönyvek tartalma alapján – legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjában, azaz 2024. október 2-án már tudomással kellett volna bírnia a MENTO Kft. szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan nyújtott szolgáltatásáról.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tesz eleget, a MENTO Kft. tekintetében tisztázni lett volna szükséges a gazdasági szereplő szerződés teljesítésében történő részvételének jogcímét, vizsgálni lett volna szükséges az alvállalkozói minőségének fennállását, továbbá fel kellett volna hívni a kérelmezettet, hogy haladéktalanul tegyen eleget az alvállalkozó bejelentésére vonatkozó Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének.

Továbbá az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében betartja-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének szabályait. Az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendeletben foglaltak alkalmazásának ellenőrzése körében legkésőbb a végszámla befogadásának időpontjában fel kellett volna hívni a kérelmezettet, hogy annak benyújtásával egyidejűleg nyilatkozzon a teljesítésbe bevont alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető összegről, továbbá, hogy számláját megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve abban az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét.

Fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő azzal, hogy feltételezhetően elmulasztotta a kérelmezettet felhívni arra, hogy legkésőbb a végszámla benyújtásával egyidejűleg tegye meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, valamint elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett végszámlájának megfelelő tartalommal történő kiállítását, a kifizetés rendjének megtartásával kapcsolatban is valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja 2024. október 2., amely a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának és a nyertes ajánlattevő végszámlája kiállításának napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja 2025. november 19., amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében előadta, hogy az ajánlatkérő – álláspontja szerint – megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontját, figyelemmel arra, hogy az EKR adatai alapján a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő adatok Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételére az ajánlatkérő részéről nem került sor.

Az ajánlatkérőnek – az átadási dokumentáció részeként a MENTO Kft. által készített laborvizsgálati jegyzőkönyvek tartalma alapján – legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjában, azaz 2024. október 2-án tudomással kellett bírnia arról, hogy a szerződés teljesítésében alvállalkozó vett részt. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor fel kellett volna hívni a kérelmezettet, hogy haladéktalanul tegyen eleget az alvállalkozó bejelentésére vonatkozó kötelezettségének annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételi kötelezettségét teljesíthesse.

Amennyiben a kérelmezett – ajánlatkérői felhívásra – a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjában eleget tesz, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek 2024. október 2-től

számított 30. napig, vagyis – a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel – 2024. november 4-ig lett volna jogszerű lehetősége a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a szerződés teljesítése a kérelmezett VAJDA-2024-324 számú számlájának kifizetésével, 2024. november 4-én lezárult, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítéstől számított 30. napig, vagyis 2024. december 4-ig lett volna szükséges közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában szereplő adatokat.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2024. november 5., amely a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére nyitva álló határidő eredménytelen elteltét követő nap. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja 2025. november 19., amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

27. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett 1-6. kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

28. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés európai uniós támogatásból valósul meg. Az ajánlatkérő mint támogatást igénylő IKT-2022-609-I1-00000356/0000017 iktatószámú, TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00021 projekt azonosítószámú támogatásra irányuló igényt nyújtott be a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1 kódszámú, „Belterületi közutak fejlesztése” című pályázati felhívásra, amelyet a Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság, mint Támogató a 2023. február 21-én kelt támogatási szerződés szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített. A finanszírozás módja utófinanszírozás. A támogatás intenzitása: 100 %.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának folyamatba épített közbeszerzési minőségellenőrzése mellett zajlott a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 184. § (4) bekezdése szerint. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya megvizsgálta a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagát és támogató tartalmú indító és záró tanúsítványt állított ki. Az ajánlatkérő a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya szakmai iránymutatásának megfelelően, támogató tartalmú indító és záró tanúsítvány birtokában folytatta le a közbeszerzési eljárást. Ennek alátámasztásaként mellékelten csatoljuk a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály támogató indító és záró tanúsítványát.

A kérelmezett észrevétele

29. A kérelmezett előadta, hogy az első kérelmi elembe foglalt jogsértést nem vitatja. Így nem vitatja azt a körülményt, hogy a MENTO Kft. alvállalkozónak minősül, mert a minősítő vizsgálatok elvégzése a vállalkozási szerződésben rögzített feladat volt, így nem kérdéses a szerződés teljesítésében való közvetlen részvétele. Ennek megfelelően a MENTO Kft. a kérelmezett megbízásából járt el (tehát a kérelmezett vont be a szerződés teljesítésébe) és a szerződés teljesítésében a fentiek alapján közvetlenül járt el, így megvalósult a Kbt. 3. § 2.

pontja szerinti alvállalkozói minősége. A bejelentés elmaradásával sérült a Kbt. 138. § (3) bekezdése, mert elmaradt az alvállalkozó bejelentése.

30. A kérelmezett ugyanakkor kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása és a jogkövetkezmények alkalmazása során vegye figyelembe az alábbi körülményeket:

A szerződés végrehajtása során a kérelmezett képviselőjében eljáró személyek – közbeszerzési értelemben – laikusok, a közbeszerzési jogszabályok értelmezése meghaladja e személyek szokásos jogi kompetenciáját. A köznapi értelemben vett alvállalkozói minőség az útépítési kivitelezési tevékenységben (tehát közvetlenül a beszerzés tárgyának létrehozásában) való közvetlen közreműködést takarja. A laikus felfogás a minősítő vizsgálatok elvégzését kvázi hatósági tevékenységnek tartja, elsősorban a minősítő intézetek függetlensége és akkreditáltsága okán. Ennek betudhatóan a kérelmezett méltányolhatóan vélte a minősítő intézet alvállalkozói minőségének kizártságát, hiszen a minősítő bevonására az átadás-átvételi eljárás megindításakor (az átadási dokumentáció elkészítésekor), azaz a vállalalkozási szerződés teljesítésének befejezésekor került sor.

Az alvállalkozói bejelentésre vonatkozó kötelezettség elmulasztása nem jelentett sérelmet az alvállalkozó érdekeire és jogaira vonatkozóan, mert az alvállalkozói díj – annak esedékességekor – kifizetésre került.

A kérelmezett nyilatkozott arról, hogy fenntartja korábbi – a szerződés-ellenőrzési eljárásban tett – nyilatkozatait, miszerint

- a MENTO Kft.-vel keretszerződéses kapcsolata áll fenn, amely alapján egyedi megrendelésekkel adja ki a konkrét labor vizsgálati és tanúsítási feladatokra irányuló megrendelést,
- a jogszabály az adott keretszerződésre nem ír elő írásbeli formakényszert, ugyanakkor az egyedi megrendelés (és annak elfogadása) megfelel a távollévők közötti szerződéskötés szabályainak,
- az egyedi megrendelés, a teljesítésigazolás és számla (valamint az alvállalkozói díj megfizetését igazoló dokumentumok) a szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolásra kerültek, ezért az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásának dokumentáltsága nem sérült,
- a költségvetési kiírás laborvizsgálati költségtételt nem tartalmazott, ezért a nyertes ajánlattevő alappal vélhette úgy, hogy a laborvizsgálat nem kapcsolódik közvetlenül a teljesítéshez.

31. A kérelmezett a második kérelmi elembe foglalt, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének sérelmét is elismerte. Mivel az alvállalkozó bejelentése elmaradt, ezért a benyújtott számlában nem került megjelölésre a MENTO Kft. alvállalkozói teljesítésének mértéke, ebből következően sérült az alvállalkozói díj kifizetésére vonatkozó fentiekben idézett jogszabályi rendelkezés.

A kérelmezett kérte, hogy a Döntőbizottság – a jogsértés miatti jogkövetkezmények alkalmazása során – legyen figyelemmel arra, hogy közbeszerzési jogszabályi rendelkezés által védett alvállalkozói jogi érdek nem sérült, mert az alvállalkozói díj megfizetésre került.

A Döntőbizottság továbbá legyen figyelemmel arra, hogy az első kérelmi elembe foglalt és a kérelmezett által elismert alvállalkozói minőség helytelen értelmezésének szükségszerű következménye az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó egyéb szabályok megsértése is. Amennyiben a Döntőbizottság az alvállalkozói bejelentés elmaradása miatt bírságot alkalmaz, akkor annak mértéke meghatározása során mérlegelje a jogsértések „látszólagos halmazát”. Ez közbeszerzési értelemben azt jelentheti, hogy az alapjogsértés miatti lehetséges pénzügyi szankció „vegye fel” a járulékos jogsértés miatti szankciót és az alvállalkozói minőség bejelentésének elmaradása miatt ne kerüljön sor kétszeres szankcionálásra. Hangsúlyozta, hogy a két kérelmi elem önállóságát jogi értelemben nem kérdőjelezi meg a kérelmezett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. október 3-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. december 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát a MENTO Kft. vonatkozásában.

34. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

35. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi, b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját, c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

36. A Döntőbizottság megvizsgálta az alvállalkozói minőség három feltételének fennállását a MENTO Kft. vonatkozásában.

37. Az első feltétel tekintetében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a MENTO Kft. a szerződés teljesítésében – laboratóriumi vizsgálatok elvégzésével – vett részt, ezt támasztja alá az átadási dokumentáció részét képező MMT, a 2024. augusztus 5-én kelt egyedi megrendelés, továbbá a 2024. augusztus 31-én kibocsátott teljesítésigazoláson szereplő vizsgálatok elnevezése és a 2024. szeptember 16-án kiállított számlán megjelölt szolgáltatás-megnevezés.

38. A második feltétel tekintetében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a MENTO Kft. a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan vett részt, ugyanis az egyedi megrendelést a kérelmezett küldte meg a MENTO Kft.-nek, a MENTO Kft. teljesítését a kérelmezett igazolta, továbbá a MENTO Kft. által kiállított számlát a kérelmezett egyenlítette ki.

39. A harmadik feltétel tekintetében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a MENTO Kft. a vizsgált szerződés teljesítésében közvetlenül vett részt, ugyanis a MENTO Kft. tevékenysége – a laboratóriumi vizsgálatok elvégzése – a szerződés megvalósításához kapcsolódott. A kérelmezett szerződés szerű teljesítéséhez szükségszerűen társult a megépítendő útpályaszerkezet rétegei tekintetében az egyes rétegek összetételének laboratóriumi vizsgálata, az útpályaszerkezet teherbíróképességének vizsgálata, a tömörségmérés, mely vizsgálatokat a kérelmezett egyedi megrendelése alapján a MENTO Kft. végezte el.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a MENTO Kft. nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pont a), b) és c) alpontjaiban meghatározott kivételi körbe sem, erre a jogorvoslati eljárás során a kérelmezett sem hivatkozott.

41. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a MENTO Kft. alvállalkozónak minősül. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a MENTO Kft. alvállalkozói minőségét sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem vitatta.

42. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy a MENTO Kft. mint alvállalkozó előzetes bejelentése nem történt meg az ajánlatkérő részére, mivel nincs olyan irat, amely ezt igazolná. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt bejelentési kötelezettségének a MENTO Kft. vonatkozásában, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

43. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett eleget tett-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített kötelezettségének.

44. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

45. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1) bekezdése szerint, ha a felek a szerződésben a pénztartozás teljesítésének idejét nem határozták meg, a pénztartozást a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül kell teljesíteni. Ha a pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóság, a szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén pénztartozását a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles teljesíteni, ebben az esetben a számla kézhezvételének napja nem képezheti a felek között érvényes megállapodás tárgyát.

46. A Ptk. 6:130. § (2) bekezdése szerint a jogosult teljesítésétől számított harminc napon belül kell teljesíteni a pénztartozást, ha

a) a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvétele a jogosult teljesítését (vállalkozási szerződés esetén az átadás-átvételi eljárás befejezését) megelőzte;

b) nem állapítható meg egyértelműen a jogosult fizetési felszólítása vagy számlája kézhezvételének időpontja; vagy

c) a kötelezettnek fizetési felszólítás vagy számla bevárása nélkül teljesítenie kell fizetési kötelezettségét.

47. A Ptk. 6:130. § (3) bekezdése szerint vállalkozások közötti szerződés esetén az e § rendelkezéseitől a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a jogosult hátrányára eltérő szerződési feltételt – mint tisztességtelen kikötést – a jogosult megtámadhatja. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő az (1)-(2) bekezdésben meghatározott határidőket csak akkor haladhatja meg, ha a szerződésben a felek a pénztartozás halasztott teljesítésében állapodtak meg, feltéve hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt; a pénztartozás teljesítésére kikötött idő ebben az esetben sem haladhatja meg a hatvan napot. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő

hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő a hatvan napot meghaladó részében semmis.

48. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

49. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy a kérelmezett a számlái (kettő részszámla és a végszámla) benyújtásával egyidejűleg az ajánlatkérő felé nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont MENTO Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

50. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett eleget tett-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének.

51. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

52. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy a kérelmezett a kettő részszámlán és a végszámlán nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint a kérelmezetti teljesítés mértékét, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

53. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett eleget tett-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségének.

54. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérő részére a MENTO Kft. alvállalkozót megillető díj megfizetését igazoló átutalás másolatát, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

56. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

57. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

58. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződéses kötelezettségek teljesítését.

59. A Döntőbizottság az iratok részletes átvizsgálását követően megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki átadás-átvételi eljárás keretében rendelkezésére bocsátott átadási dokumentáció („D-terv”), az annak részét képező MMT, továbbá a vizsgálatokról készült jegyzőkönyvek tartalma alapján tudomást szerezhetett arról, hogy a MENTO Kft. a szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan milyen szolgáltatást nyújtott.

60. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a MENTO Kft. tekintetében nem vizsgálta az alvállalkozói minőség fennállását, továbbá nem ellenőrizte és dokumentálta, hogy megtörtént-e az alvállalkozó Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentése, valamint hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében betartotta-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének szabályait.

61. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a MENTO Kft. vonatkozásában a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

62. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontját.

63. A Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:
ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá
eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben.

64. A Döntőbizottság az EKR-ben ellenőrizte, hogy az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a fentiekben megállapítottak szerint a MENTO Kft. alvállalkozói minősége sem volt számára ismert – az EKR-ben nem tette közzé a szerződés teljesítésébe bevont MENTO Kft. alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdésének ea) és eb) pontjaiban szereplő adatokat, ezért megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontját.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi elemére vonatkozóan és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

66. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

67. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi elemére vonatkozóan – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

68. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jótalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

69. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

71. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett és az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel a belterületi utak fejlesztése egy helyi közösség életminőségének emelésében jelentős körülménynek számít, és 88.165.739.-Ft összegű értékét (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzés vonatkozásában korábban nem tanúsítottak a Kbt.-be ütköző magatartást (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszú időtartamot, mivel a jogsértések a 2024. évben történtek, a jogorvoslati eljárás pedig 2025. december 15-én indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),

- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés európai uniós támogatásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményre semmilyen tényező nem utalt.

72. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett és az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert jelentős jogsértést követtek el az alvállalkozó be nem jelentésével, az ellenszolgáltatás megfizetése szabályainak megsértésével, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség, valamint az alvállalkozóra vonatkozó adatok közzétételének elmulasztásával (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- azt, hogy a jogsértések nem kijavíthatóak.

73. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményt:

- a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, mert a jogsértések a szerződés teljesítése során történtek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

74. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 29.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Tóthné Dr. Asztalos Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága