



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.76/14/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.  
(Budapest, Tövis utca 32. C. ép.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** BKK Zrt.  
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)

**Az ajánlatkérő képviselői:** Dr. Bódis Rita Gabriella kamarai jogtanácsos  
Dr. Fekete Tímea kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások;  
805.500.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:**EKR000582922024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. január 13-án elkészített összegezést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 3.727.500.-Ft, azaz hárommillió-hétszázhuszonhétezer-ötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. április 22-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 240991-2024 számon 2024. április 23-án közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 5.1. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Cím: Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások

Leírás: Szolgáltatási keretszerződés „Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások” tárgyban. A nyertes Ajánlattevő (továbbiakban: Szolgáltató) az alább meghatározásra kerülő feladatait a BKK Zrt. (továbbiakban: Megrendelő) ügyköréhez kapcsolódó helyszíneken (például: Megrendelővel szerződésben álló operátorok által üzemeltetett járatokon és azok megállóhelyein, állomásain) köteles végezni 8, 12, és 16 órás megrendelés szerinti teljesítéssel. A szerződés tárgya Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások nyújtása a szerződés hatálybalépésétől havonta 7.005 óra + 30 % opció erejéig a Megrendelő (Ajánlatkérő) részére a Szerződésben, valamint a Szerződés alapján leadott egyedi megrendelésekben foglaltaknak megfelelően, a szerződés keretösszege nettó 805 500 000 Ft. Ajánlatkérő a havi 7.005 óra mennyiségre (8 órás megrendelés szerinti teljesítéssel tervezetten 29 fő/nap) lehívási kötelezettséget vállal +30 % opcionálisan lehívható (opcióval növelve 8 órás megrendelés szerinti teljesítéssel tervezetten 38 fő/nap).

Feladatok:

- a) Személy- és vagyónvédelmi, állagmegóvási feladatok a közösségi közlekedés járművein, megállóhelyein, Objektumokban kialakított értékesítési terekben, Megrendelő egyéb tevékenységi területén, e területeken a munkavállalók és utasok biztonságérzetének javítása,
- b) Értékcikk mozgatási, értékesítési feladatokhoz, azok helyszíneihöz kapcsolódó személy- és vagyónvédelmi tevékenység,
- c) Értékesítés eszközeinek őrzése, állagmegóvás, manipulálási kísérletek megakadályozása, intézkedések foganatosítása,

- d) Megrendelő működési körében felmerülő személy- és vagyonőri feladatok ellátására egyéb feladatok,
- e) Jegyellenőrzési tevékenységet végző munkavállalókkal közös feladatellátás során utazásra jogosító díjtermékek, igazolványok és egyéb dokumentumok ellenőrzése Megrendelő által meghatározott helyszíneken; a munkavállalók személyvédelme, biztonságérzetük fokozása, javítása,
- f) Éjszakai járatokon ellenőrzési, személy- és vagyonőri feladatok ellátása,
- g) Megrendelő mindenkor hatályos Üzletszabályzatában és egyéb, a közösségi közlekedéssel kapcsolatos jogszabályokban foglaltak megszegőinek kiszűrése, intézkedés foganatosítása,
- h) Utastájékoztatás,
- i) Eseti jelleggel jegyértékesítés a Megrendelő által biztosított készletből (pl.: rendezvényhez kapcsolódó helyszíneken, éjszakai viszonylaton, nem működő vagy funkcióvesztéssel működő TVM-nél),
- j) Statisztikai adatgyűjtés. Részletesen leírás a műszaki leírásban.”

3. A felhívás 5.1.1. pontja tartalmazta a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint:

„Mennyiség: 168 120 óra

Opciók:

A lehetőségek leírása: A 7.005 óra/hó alapmennyiség 30 % opció lehívásával növelhető havonta. Az opció lehívásának szabályait a szerződéstervezet tartalmazza.”

4. A felhívás 5.1.2. pontja szerint a teljesítés helye:

„Város: Budapest

...

Ország: Magyarország

További információk: A teljesítés helyszíne:

- M1, M2, M3 és M4 metróvonalak teljes területe;
- HÉV vonalak és peronok;
- éjszakai vonalak;
- felszínen közlekedő viszonylatok járművei, megállói és végállomásai, megállóhelyei a Megrendelő igényeinek megfelelően
- ügyfélszolgálatok, értékesítési pontok, és
- Megrendelő ügköréhez kapcsolódó, Megrendelő által meghatározott egyéb helyszínek”

5. A felhívás 5.1.3. pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

6. A felhívás 5.1.12. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatok beérkezésének határideje: 27/05/2024 12:00:00

...

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 27/05/2024 14:00:00”

7. Az ajánlattételi határidőig hét ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a kérelmező, az Armis Arateas Kft., a KONA-SEC Kft., az UNIVERZ Holding Zrt. és az UNIVERZ Biztonsági Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők, az S-SYSTEM SERVICE Kft. és a VIP Security Guards Kft. közös ajánlattevők, az ESG HOLDING Zrt. és a Securimaster Protect Plusz Kft. közös ajánlattevők, valamint a PANNON GUARD Zrt. és az EURO PROTECT SECURITY Kft. közös ajánlattevők.

8. Az ajánlatkérő 2024. október 3-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett az Armis Arateas Kft. és a KONA-SEC Kft.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a KONA-SEC Kft. lett, V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az Armis Arateas Kft. tette.

9. Az Armis Arateas Kft. 2024. október 28-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, figyelemmel a nyertes ajánlat Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségére.

10. A Döntőbizottság a 2024. december 10-én kelt D.696/14/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát és megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról 2024. október 3-án elkészített összegezését.

11. Az ajánlatkérő 2024. december 13-án – a Döntőbizottság döntésére tekintettel – a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy legkésőbb 2024. december 18-án 17:00 óráig nyilatkozzanak arról, hogy az ajánlatukat 2025. január 13. napjáig fenntartják-e. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti határidő lejártáig nem nyilatkoznak, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartják fenn.

12. A kérelmező, az Armis Arateas Kft. és a KONA-SEC Kft. az ajánlatkérő által előírt határidőig nyilatkozott arról, hogy ajánlatukat 2025. január 13. napjáig fenntartják.

13. Az ajánlatkérő 2025. január 13-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás nem volt eredményes, az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) A befejezetlen eljárás oka pontjában az alábbiakat szerepeltette:

„A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

2025. január 13. napján a Budapest Főváros Önkormányzata, mint a BKK Zrt. egyedüli részvényese a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdése alapján felhívta a Társaság vezető tisztségviselőjét, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 53. § (4) bekezdése alapján nyilvánítsák eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, melyre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 75.§ (2) a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította az eljárást.”

Az összegezés V.1.3) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a kérelmező.

Az összegezés V.1.4) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a KONA-SEC Kft. és az Armis Arateas Kft.

14. A kérelmező 2025. január 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelme a jogorvoslati kérelmében foglaltakat is tartalmazta.

15. Az ajánlatkérő 2025. január 21-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította és fenntartotta az eljárást lezáró döntését, az eljárás eredménytelenné nyilvánítását.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában előadta, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint egyedüli részvényes az Alkotmányvédelmi Hivataltól 2024. október 24-én a Budapest Főváros Önkormányzatához érkezett levélben foglalt, minősített adatnak minősülő körülményekre figyelemmel hívta fel az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárásnak a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján történő eredménytelenné nyilvánítására. Az Alkotmányvédelmi Hivataltól érkezett tájékoztatásban foglaltak minősített adatnak minősülnek, azok megismerésére a kérelmező nem jogosult, ezért az eljárás eredménytelenné nyilvánítására okot adó körülmények tekintetében az ajánlatkérő kellő gondosság mellett eljárva sem képes az eljárás eredménytelenségének indokait ennél részletesebben megadni.

A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott Kbt. 53. § (4) bekezdésben foglalt konjunktív feltételek mindegyike fennáll, tekintettel arra, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánításához alapul szolgáló esemény az ajánlattételi határidőt követően jutott az ajánlatkérő tudomására, valamint olyan ellenőrzési körön (ideértve az egyedüli részvényttest is) kívül eső körülmény következett be, amely az ajánlatkérő számára nem volt előre látható, így az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontját az eljárás eredménytelenné nyilvánítása során.

### **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. január 30-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdése a) és b) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő 2025. január 13-án kelt eljárást lezáró, az eljárást eredménytelenné nyilvánító döntését, kötelezve az ajánlatkérőt jogszerű eljárást lezáró döntés meghozatalára, továbbá kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek, így az igazgatási szolgáltatási díj, valamint az eljárásban felmerült és az eljárás során igazolásra kerülő ügyvédi munkadíj viselésére.

17. Kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy az eljárásban ajánlatot nyújtott be és az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmezőt jelölte meg egyetlen érvényes ajánlattevőnek.

18. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. január 13-át, az összegezés elkészítésének és megküldésének időpontját jelölte meg.

19. A kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjával kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A kérelmező a jogsértésről az összegezés megküldésének napján, 2025. január 13-án szerzett tudomást. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő tekintetében a tudomásszerzésre a Kbt. 148. § (7) bekezdése az irányadó. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti tudomásszerzési vélelem alapján, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében

az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Az előzetes vitarendezésre vonatkozó ajánlatkérői válasz megküldésére 2025. január 21-én került sor. A Kbt. 148. § (3) bekezdésére, valamint az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására (amelyre jelen esetben 2025. január 16-án került sor) vonatkozó, a Kbt. 80. § (1) bekezdés ba) pontjára, továbbá a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára figyelemmel (amelyre jelen esetben 2024. január 21-én került sor) a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje 2025. január 31. napja, így a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje megtartott.

20. A jogorvoslati kérelem két kérelmi elemet tartalmazott. Az első kérelmi elem a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogsértő voltát, a második kérelmi elem az indokolási kötelezettség megsértését tartalmazta, mint jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntést, illetve mulasztást.

21. Az első kérelmi elemben a kérelmező az alábbiakat adta elő.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánítására csak akkor jogosult, ha a hivatkozott eredménytelenségi jogalpnak a jogszabály szerinti feltételei fennállnak. A Kbt. rendelkezései ugyanis a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján kógensek és csak annyiban lehet tőlük eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja, illetve a Kbt. 53. § (4) – (6) bekezdése tekintetében eltérést engedő szabály azonban nincsen. A kérelmező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.251/16/2022. számú határozatának 51-52. pontjaira.

A Kbt. 53. § (4) bekezdésében azért követeli meg a törvény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa elháríthatatlan ok fennállását, hogy az ajánlatkérő az eljárásban érvényes ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők ismeretében már ne dönthessen úgy, hogy ezen gazdasági szereplőkkel nem kíván szerződni. Egyúttal pedig védi a szabályozás az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők érdekeit is, amelyek bízva az eljárás befejezésében, költségeket vállaltak a közbeszerzési eljárásban való részvétellel összefüggésben.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének indokaként a Ptk. 3:112. § (3) bekezdésére alapítottn a tulajdonos eredménytelenné nyilvánítására vonatkozó utasítását jelölte meg. Az a tény, hogy az ajánlatkérő egyedüli részvényese a Fővárosi Önkormányzat, még nem jelenti, hogy a tulajdonos a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban jogszerűen a 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdésére alapítottn, a Kbt. kógens rendelkezésibe ütköző utasításokat adhat. Másképpen fogalmazva, a Ptk. 3:112.§ (3) bekezdésére alapított tulajdonosi utasítás ténye még nem teszi – annak Kbt.-ben rögzített indokai hiányában – az eljárás eredménytelenségének megállapítására vonatkozó döntést jogszerűvé. A Ptk. 3:112. § (3) bekezdése szerinti, egyszemélyes gazdasági társaság esetében fennálló, az egyedüli tag utasítási joga és – amennyiben egyébként a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása kérdésében ilyen utasítási jog fennáll – annak tartalma élesen elválik a társaság mint ajánlatkérő által megtett jogcselekmények jogszerűségétől. Egyikből a másik jogszerűsége nem következik. Ebből kifolyólag az utasítás és annak az ajánlatkérő vezetése általi betartása nem mentesíti az ajánlatkérőt a jogszabályba ütköző döntések jogkövetkezményei alól, és az ajánlatkérő tulajdonosának a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó utasítása – amennyiben az ellentétes a Kbt. szabályaival – nem teszi a döntést jogszerűvé. A tulajdonos és az ügyvezetés körébe tartozó további, és a jelen jogvita szempontjából másodlagos kérdés, hogy a jogsértő döntés jogkövetkezményeinek viselésére a vonatkozó szabályok alapján az egymás közötti jogviszonyukat illetően végső soron melyikük köteles (a jogszabályba ütköző utasítást adó tulajdonos, vagy a jogszabályba ütköző utasítást végrehajtó ajánlatkérő).

A közbeszerzési eljárás szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy az ajánlatkérő által az összegezésben meghozott döntés megfelel-e a vonatkozó jogszabályi feltételeknek, kielégíti-e maradéktalanul a Kbt. kógens szabályaiban rögzített, a döntéssel és annak indokolásával kapcsolatos előírásokat. Az eredménytelenség jogszerű megállapítása körében ajánlatkérőnek minden esetben a Kbt. előírásaira és a kialakult bírói gyakorlatra kell tekintettel lennie.

A Kúria több döntésében is rögzítette, hogy a „közbeszerzési eljárásban az eljárást eredménytelenné nyilvánítani csak abban az esetben lehet, ha az eredménytelenség konjunktív jogszabályi feltételei az eredménytelenség megállapítása idején maradéktalanul fennállnak.”

A Döntőbizottság jogértelmezési gyakorlata szerint „a Kbt. 75. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kógens lista azt jelenti, hogy az itt felsorolt valamely konkrét eredménytelenségi ok vagy eredménytelenné nyilvánítási körülmény hiányában az ajánlatkérő nem nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást.”

Fentiekből kifolyólag a Ptk. 3:112. § (3) bekezdésére alapítottan a tulajdonosi utasítási jog önmagában nyilvánvalóan nem szolgálhat az eredménytelenség jogszerű megállapítására.

A Döntőbizottság a D.75/2024. számú eljárásban megállapította, hogy „a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti eredménytelenségi okot akkor lehet alkalmazni, ha az a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdése szerinti esetek valamelyike folytán következett be.” (32. pont).

Az ajánlatkérő az utasítási jog körében a Kbt. 53. § (4) bekezdésére is hivatkozott. Az utasítás ténye és az arra való hivatkozás önmagában kizárja a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt konjunktív feltételek tényleges bekövetkezésének lehetőségét, amelyekre egyébként az ajánlatkérő tényszerűen nem is hivatkozott. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazhatóságához az ajánlatkérőnek a Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti konjunktív feltételek mindegyikének teljesülését tudnia kell igazolnia.

Az első feltétel objektív határidőhöz köti a rendelkezés alkalmazhatóságát, melynek alapján az eredménytelenségre alapot szolgáló eseménynek az ajánlattételi határidőt követően kell bekövetkeznie.

A második feltétel kapcsán az ajánlatkérőnek azt kell bizonyítania, hogy ez olyan körülmény, amelyre nem volt képes hatást gyakorolni, azt nem volt képes befolyásolni, tőle és az általa kifejtett tevékenységtől objektíve független (ellenőrzési körön kívüli). A kérelmező álláspontja szerint a tulajdonosi utasítás nem minősül ellenőrzési körön kívüli körülménynek, az kifejezetten az ajánlatkérő személyéből, szervezeti felépítéséből adódó körülmény.

A harmadik feltétel az előre nem láthatóság feltétele, ami arra utal, hogy olyan körülménynek kell bekövetkeznie, amellyel korábban, felelős ajánlatkérőként nem is kellett számolnia. A kérelmező álláspontja szerint a tulajdonosi utasítás nem tekinthető ilyen körülménynek, így a tulajdonosi utasítás nem alapozhatja meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás jogszerű alkalmazhatóságát.

A negyedik feltételként pedig a szerződés teljesítésére való képtelenségét kell igazolnia, vagy azt, hogy a szerződés teljesítésére való képtelensége miatt egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

A kérelmező utalt arra is, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában már az összegezésben foglaltakon túlmutató, de tartalmában továbbra is ismeretlen indokra hivatkozik az Alkotmányvédelmi Hivatal 2024. október 24-én küldött levelével összefüggésben. E körben megjegyezte, hogy az eljárást lezáró döntés indokát a Kbt. rendelkezései értelmében kizárólag az összegezésben lehet megadni, a vitarendezésre vonatkozó válasz érdemi tartalommal azt nem egészítheti ki, csak az összegezés egyidejű módosításával, másrészt pedig a Kbt. nem ismer olyan eredménytelenségi indokot, amely lehetővé tenné az indok elhallgatását annak minősített adatnak való minősítése miatt. Ez szembemegy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti átláthatóság és nyilvánosság alapelveivel. Amennyiben az ajánlatkérő eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította meg, úgy utóbb nem

hivatkozhat minősített adatra valamely eljárási cselekmény, különösen pedig annak lezárását jelentő eredménytelenségi indok vonatkozásában.

Az a tény pedig, hogy az ajánlatkérő a vitarendezés eredményeképpen sem jelölte meg az eredménytelenné nyilvánítás tényleges indokát, azt jelenti, hogy döntése nem felel meg a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt konjunktív feltételeknek. Mindebből kifolyólag az ajánlatkérő eljárás eredménytelenségét megállapító döntése nem jogszerű, az sérti a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontját és a Kbt. 53. § (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdés szerinti alapelveket.

22. A második kérelmi elemben a kérelmező az alábbiakat adta elő.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésben rögzített részletes indokolási kötelezettségének sem tett eleget, hiszen az eredménytelenné nyilvánító döntés, annak tényleges indokára egyáltalán nem terjed ki. Ez pedig sérti az átláthatóság és nyilvánosság alapelvi követelményét, és a jóhiszemű joggyakorlás, valamint a jogorvoslati jog biztosításának követelményét is. Az összegezés törvényi rendeltetésére tekintettel az ajánlatkérő abban köteles megjeleníteni az eredménytelenség tényleges és okszerű indokát. Így az összegezésben az ajánlatkérőnek azt kell – kétséget kizáró módon – megjelölnie, hogy az általa hivatkozott jogszabályi rendelkezés milyen annak alkalmazhatóságát megalapozó tényeken, adatokon, vagy körülményeken alapul, és köteles az ajánlattevőket olyan helyzetbe hoznia, hogy konkrét tudomást szerezzenek a döntésének okairól. Ennek hiányában nincs abban a helyzetben sem a kérelmező, sem más ajánlattevő, hogy a jogorvoslati jogát hatékonyan gyakorolni tudja.

A kérelmező kiemelte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítás megalapozottsága vonatkozásában az ajánlatkérő részéről nem csupán indokolás, de még a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 53. § (4) bekezdése körébe tartozó tényállási elemekre való hivatkozás sem történt. Az ajánlatkérő az összegezésben egyáltalán nem hivatkozott a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti bármelyik fordulat tényleges bekövetkeztére, tényként kizárólag a tulajdonos utasítását jelöli meg, amely azonban – ilyen érvénytelenségi ok hiányában – nem megfelelő indok.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.251/16/2022. számú és D.413/12/2012. számú határozataira, továbbá utalt arra, hogy a Kommentár a gyakorlat számára (Szerkesztette: dr. Patay Géza Kiadó HVG-ORAC) a Kbt. 79. § (1) bekezdése vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

„Az ajánlattevőknek jelentős érdekük fűződik ahhoz, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elbírálásáról az ajánlatkérő megfelelő módon tájékoztassa őket. Ebben az esetben van ugyanis lehetőségük arra, hogy az ajánlatkérő döntését megvizsgálhassák és mérlegelhessék azt, hogy a jogszabályokban foglalt jogaikat (pl. előzetes vitarendezési kérelem benyújtása vagy jogorvoslati eljárás kezdeményezése) gyakorolni kívánják-e.

(...)

Az összegezést úgy kell kitölteni, hogy az valamennyi ajánlatkérői döntést és az azok alapjául szolgáló tényeket, adatokat tartalmazza, tekintettel arra, hogy a korábbi, e tekintetben lényegében azonos közbeszerzési szabályozás alapján kialakult gyakorlat szerint az összegezésben nem szereplő döntésekre, tényekre az ajánlatkérők a későbbiek során nem hivatkozhatnak.”

Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérő döntése alapul. Az összegezés előírt tartalmú elkészítésével – a nyilvánosság és átláthatóság követelményére is figyelemmel – biztosítható az ajánlattevők teljes körű tájékoztatása az eljárás eredménytelenné nyilvánításának valós indokairól és a döntés jogszabályi alapjáról.

A közbeszerzési eljárás alapvető rendeltetése a nyertes ajánlattevő kiválasztása és a szerződés megkötése. A Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét várja el a közbeszerzés résztvevőitől. Különösen indokolt ezen eljárás tanúsítása a versenyt koordináló, az ajánlatokat bíráló és értékelő ajánlatkérőtől, aki kizárólagos döntési jogosultsággal bír az eljárás eredményének meghatározása tekintetében. A jóhiszeműség és tisztesség elve pedig szorosan összefügg a verseny tisztaságának elvével és az esélyegyenlőség biztosításának kötelezettségével. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint pedig a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében javasolta az ajánlatkérőnek, hogy az összegezés módosításával adjon tájékoztatást az eljárás eredménytelenné nyilvánítására vonatkozó Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását indokoló körülményekről és tényekről, megadva az eredménytelenné nyilvánítás tényleges indokait.

Az ajánlatkérő a vitarendezésre vonatkozó válaszában kizárólag az I. pontban hivatkozott további tájékoztatást adta, amely ugyancsak nem felel meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt átláthatósági és nyilvánossági alapelveknek, amelyekre figyelemmel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését. Az átláthatóság és nyilvánosság alapvető követelményét ugyanis nem töri át az Alkotmányvédelmi Hivatal tájékoztatására, és az abban foglalt minősített adatra hivatkozás, amely mind jelen eljárással való összefüggésében, mind tartalmában teljesen ismeretlen, és amely az eredménytelenség Kbt. szerint elvárt részletes indokáról, azt megalapozó körülményekről való tájékoztatásul nem szolgál.

A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdéseit, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését jelölte meg.

23. A kérelmező 4.027.500.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, úgy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § alapján döntsön a kérelmezőnél felmerülő, eljárási költség részét képező ügyvédi munkadíj viseléséről is, és kötelezze az ajánlatkérőt (figyelemmel arra, hogy az ügyvédi munkadíj, mint eljárási költség Áfa-tartalommal merül fel a vonatkozó jogszabályi és jogértelmezési gyakorlat szerint) az ügyvédi munkadíj tekintetében az Áfát is tartalmazó 487.680.-Ft ügyvédi költség megfizetésére. Ennek alátámasztására a kérelmező csatolt egy díjigazolást az ügyvédi megbízási szerződés tartalma alapján.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező első kérelmi eleme tekintetében tett megállapítása az alábbi indokokra tekintettel nem megalapozott:

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezésben rögzítette, hogy 2025. január 13-án a Budapest Főváros Önkormányzata, mint az ajánlatkérő egyedüli részvényese az ajánlatkérő legfőbb szervének hatáskörében eljárva a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdése alapján felhívta az ajánlatkérő vezető tisztségviselőjét, hogy a Kbt. 53. § (4) bekezdése alapján nyilvánítsa eredménytelenné a tárgyi közbeszerzési eljárást.

Budapest Főváros Önkormányzata, mint egyedüli részvényes az Alkotmányvédelmi Hivataltól 2024. október 24-én a Budapest Főváros Önkormányzatához érkezett levélben foglalt, minősített adatnak minősülő körülményekre figyelemmel hívta fel az ajánlatkérőt a tárgyi

közbeszerzési eljárásnak a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján történő eredménytelenné nyilvánítására.

Az Alkotmányvédelmi Hivataltól érkezett tájékoztatásban foglaltak minősített adatnak minősülnek, azok megismerésére sem ajánlatkérő, sem kérelmező nem jogosult, ezért az eljárás eredménytelenné nyilvánítására okot adó körülmények tekintetében az ajánlatkérő kellő gondosság mellett eljárva sem képes az eljárás eredménytelenségének indokait ennél részletesebben megadni.

A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott Kbt. 53. § (4) bekezdésben foglalt konjunktív feltételek mindegyike fennáll, tekintettel arra, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánításához alapul szolgáló esemény az ajánlattételi határidőt követően jutott az ajánlatkérő tudomására, valamint olyan ellenőrzési körön (ideértve az egyedüli részvényest is) kívül eső körülmény következett be, amely az ajánlatkérő számára nem volt előre látható, így az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontját az eljárás eredménytelenné nyilvánítása során.

27. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező második kérelmi eleme tekintetében tett megállapítása az alábbi indokokra tekintettel nem megalapozott:

Az ajánlatkérő hivatkozott az első kérelmi elemmel kapcsolatban kifejtett válaszára, tekintettel arra, hogy az Alkotmányvédelmi Hivataltól érkezett tájékoztatásban foglaltak minősített adatnak minősülnek, így az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy részletes indokolást tudjon adni az eljárás eredménytelenné nyilvánítását megalapozó körülményekről.

28. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. április 22-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. január 30-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

30. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. Az első kérelmi elem keretében a Döntőbizottságnak abban kellett döntenie, hogy az összegezésben foglalt indok mentén jogsértő volt-e a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása. A második kérelmi elem keretében pedig abban kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e az indokolási kötelezettségének a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása során.

31. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet.

32. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

33. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

34. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

35. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

36. A Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés].

37. A Kbt. 53. § (1) és (4)-(6) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatás szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.”

38. A Döntőbizottság elsőként a második kérelmi elembe foglaltakat vizsgálta, ugyanis a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási és indokolási kötelezettségnek megfelelés előfeltétele az első kérelmi elembe foglaltak vizsgálatának. A Döntőbizottság csak a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelő, részletes indokok megléte esetén tudja vizsgálni azt, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételeknek.

39. A Döntőbizottság elöljáróban rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésében rögzített kógenciájából adódóan az ajánlatkérő kizárólag a törvényben meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. A Kbt. továbbá a verseny tisztasága, átláthatósága, nyilvánossága alapelveinek érvényesülését biztosító garanciális okból az ajánlatkérő kötelező feladataként írja elő a tájékoztatási és indokolási kötelezettséget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási és indokolási kötelezettségének, ha nemcsak a közbeszerzési eljárás eredményét és annak jogszabályi alapját közli, hanem részletes indokolást is rögzít az összegezésben, vagyis az összegezésből megállapítható az ajánlatkérői döntés ténybeli és jogszabályi alapja. Az összegezés jelentősége kiemelt a közbeszerzési eljárás során keletkező dokumentumok között, az abban foglaltak tartalmazzák az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amelyet az ajánlattevők jogorvoslati kérelemmel vitathatnak a rendelkezésre álló határidőben. Az ajánlatkérő részletes, világos és egyértelmű indokolása előfeltétele a jogorvoslati jog gyakorlásának.

40. A Döntőbizottság a 2025. január 13-án elkészített összegezés vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárást.

41. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, ha a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseiben foglalt esetek valamelyike áll fenn.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésben arra hivatkozott, hogy Budapest Főváros Önkormányzata hívta fel az ajánlatkérőt arra, hogy a Kbt. 53. § (4) bekezdése alapján nyilvánítsa eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. E jogszabályi rendelkezés szerint akkor nyilváníthatja az ajánlatkérő eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, ha bizonyítani tudja, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

43. A Döntőbizottság álláspontja szerint fenti jogszabályi rendelkezések (Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja, Kbt. 53. § (4) bekezdése) megjelölésén túl az ajánlatkérőnek részletesen szerepeltetnie kellett volna az összegezésben mindazokat a körülményeket, amelyek miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy amelyek miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. A körülmények előadásán túl bizonyítania/igazolnia kellett volna az összegezésben, hogy 1) ezen körülmények az ajánlattételi határidő leteltét követően álltak be; 2) ezen körülmények az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esnek; 3) ezen körülményeket az ajánlatkérő nem láthatta előre; 4) ezen körülmények miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ezen körülmények miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben a fenti körülmények és bizonyítékok nem szerepeltek, az összegezés a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításának részletes indokát nem, csak jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdését megsértve járt el akkor, amikor az összegezésben szereplő indokkal eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. január 13-án elkészített összegezt.

46. A Döntőbizottság – tekintettel arra, hogy az összegezésben szereplő indok nem felelt meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek – nem tudta megvizsgálni az első kérelmi elemben foglaltakat, vagyis azt, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása megfelel-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában és a Kbt. 53. § (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő nem fejtette ki részletesen az eredménytelenség indokait, emiatt az eredménytelenség érdemi vizsgálata nem volt elvégezhető. Erre tekintettel a Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntetette.

47. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

48. A Döntőbizottság az okafogyottá vált első kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

50. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

51. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy ugyanazon közbeszerzési eljárásban másodszor hozott jogsértő eljárást lezáró döntést.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

53. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

54. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

55. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

56. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

57. Az Ákr. 129. § szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

58. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj, 4. pontja szerint az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

59. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 1.863.750.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázhatvanháromezer-hétszázötven forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

60. A Döntőbizottság a második kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 1.863.750.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázhatvanháromezer-hétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére. Továbbá a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

61. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 487.680.-Ft, azaz négyszáznyolcvanhétezer-hatszáznyolcvan forint ügyvédi munkadíj megfizetésére. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a költségigényét a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontjára tekintettel alaposnak találta, és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, az Ákr. 129. § szerint kötelezte az ajánlatkérőt 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint eljárási költség megfizetésére. A kérelmező eljárási költségének megállapításánál a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogorvoslati kérelmet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, továbbá azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén és annak hiánypótlásán túlmenően egyetlen érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság ezekkel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező eljárási költségét 250.000.-Ft összegben állapította meg.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 21.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd
2. Dr. Bódis Rita Gabriella kamarai jogtanácsos
3. Dr. Fekete Tímea kamarai jogtanácsos
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága