



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.683/13/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Pázmány Péter Katolikus Egyetem  
(Budapest, Szentkirályi u. 28.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Süvöltős Ügyvédi Iroda  
képv.: Dr. Süvöltős András ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „PPKE - ITK-IT 4 rész - RRF-2.1.2-21-2022-00014”

1. rész (Monitorok beszerzése), 18.281.667.-Ft;

2. rész (Számítógépek (PC-k) beszerzése), 83.401.667.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001950342023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az első és az ötödik kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság a második, harmadik, negyedik és hatodik kérelmi elem tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 478.000.-Ft, azaz négyszázhetvennyolcezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része (uniós eljárásrend) szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 756640-2023 iktatószámom a 2023. december 11. napján feladott hirdetménnyel, a bevezető részben megjelölt – támogatásból finanszírozott – szolgáltatás tárgyában. Jelen jogorvoslati eljárás az 1. és 2. résszel kapcsolatos.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) az alábbiakat is tartalmazta (a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részek):

#### 2.1 Eljárás

„Cím: PPKE - ITK-IT 4 rész -RRF-2.1.2-21-2022-00014

Leírás: Informatikai eszközök beszerzése 4 részben- ITK - RRF-2.1.2-21-2022-00014”

#### 5.1 Rész: LOT-0001

Cím: Monitorok beszerzése

Leírás: Monitorok (továbbiakban: áru(k)) beszerzése, RRF-2.1.2-21-2022-00014 projekt keretében a műszaki leírásban szereplő paramétereknek megfelelő: • 318 db szembarát monitor • 4 db színhelyes monitor kábellel szállítása. A teljesítés magában foglalja az áru(k) leszállítását Vevő telephelyére, valamint a felhasználói kézikönyvek, használati utasítások, magyar és vagy angol, nyomtatott formában, és/vagy elektronikus formában (hordozható adattárolón) történő átadását. Szakmai kereskedelmi ajánlatként nyújtandó be kitöltve az ártáblázat. A táblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel. A szállítandó áru(k) pontos megnevezését és a mennyiségi adatokat a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza. A jótállásra vonatkozó előírás a szerződéstervezetben található. Ahol a műszaki leírás meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a leírásban meghatározott árakkal műszakilag, esztétikailag és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott árakkal felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású áru(k) teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy ezzel egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő új áru(k)ra kér ajánlatot, használt áru nem fogadható el. A meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árura is tehető ajánlat, így az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árak felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból, azzal, hogy a kedvezőbb megajánlás külön értékelés alá nem kerül. Az ártáblázatban szereplő tételek szumma összege képezi a felolvasólapon feltüntetendő árat („FELOLVASÓLAPON SZEREPELTETENDŐ NETTÓ AJÁNLATI ÁR”) Az ártáblázat ”Nettó ajánlati ár összesen” sora tüntetendő fel ajánlati árként. Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül, teljes hiánya, vagy a konkrét gyártó, származási hely és típus megnevezés nem hiánypótolható, azzal, hogy amennyiben a gyártó és típus megjelölés hiányában is egyértelműen beazonosítható a konkrét megajánlott áru, úgy a hiánypótlás lehetősége biztosított. Amennyiben a kiadott ártáblázat tartalmazza a gyártó-, típus valamint a származási hely megjelölését, úgy a

benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak vagy pótolhatóak. Egyebekben a Kbt. 71.§ (8) bek. az irányadó, azzal, hogy ez nem átalányáras szerződés!

5.1.10.

„Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az előírt jótálláson felüli többletjótállás (0-12 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ajánlati ár (Nettó HUF)

Az alkalmazandó módszer ismertetése, ha a súlyozás kritériumokkal nem fejezhető ki: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10 A módszer(ek) meghatározása, amellyel a 20. pont szerinti pontthatárok közötti pontszámot megadásra kerül: 1. szempont - Többlet jótállás: egyenes arányosítás módszere KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. mellékletének 1. A) 1. a) pont ab) alpontja szerint 2. szempont – Ár: fordított arányosítás módszere KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. mellékletének 1. A) 1. a) pont aa) alpontja szerint”

5.1 Rész: LOT-0002

„Cím: Számítógépek (PC-k) beszerzése

Leírás: Számítógépek beszerzése (a továbbiakban: áru(k)), RRF projekt keretében a műszaki leírásban szereplő paramétereknek megfelelő

- 8 db tervező munkaállomás
- 2 db hallgatói PC mérőállomás
- 161 db hallgatói PC munkaállomás szállítása.

A munkaállomás ill. mérőállomás elnevezés a beszerzendő számítógépek eltérő felhasználására utal. A teljesítés magában foglalja az áru(k) leszállítását Vevő telephelyére, valamint a felhasználói kézikönyvek, használati utasítások, magyar és/vagy angol, nyomtatott formában, és/vagy elektronikus formában (hordozható adattárolón) történő átadását. Szakmai kereskedelmi ajánlatként nyújtandó be kitöltve az ártáblázat. A táblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel. A szállítandó áru(k) pontos megnevezését és a mennyiségi adatokat a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza. A jótállásra vonatkozó előírás a szerződéstervezetben található. Ahol a műszaki leírás meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a leírásban meghatározott árukkal műszakilag, esztétikailag és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott árukkal felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású áru(k) teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy ezzel egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő új áru(k)ra kér ajánlatot, használt áru nem fogadható el. A meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árura is tehető ajánlat, így az előírt

minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező áruk felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból, azzal, hogy a kedvezőbb megajánlás külön értékelés alá nem kerül. Az ártáblázatban szereplő tételek szumma összege képezi a felolvasólapon feltüntetendő árat („FELOLVASÓLAPON SZEREPELTETENDŐ NETTÓ AJÁNLATI ÁR”) Az ártáblázat ”Nettó ajánlati ár összesen” sora tüntetendő fel ajánlati árként. Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül, teljes hiánya, vagy a konkrét gyártó, származási hely és típus megnevezés nem hiánypótolható, azzal, hogy amennyiben a gyártó és típus megjelölés hiányában is egyértelműen beazonosítható a konkrét megajánlott áru, úgy a hiánypótlás lehetősége biztosított. Amennyiben a kiadott ártáblázat tartalmazza a gyártó-, típus valamint a származási hely megjelölését, úgy a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak vagy pótolhatóak. Egyebekben a Kbt. 71.§ (8) bek. az irányadó, azzal, hogy ez nem átalányáras szerződés!”

#### 5.1.10.

„Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az előírt jóálláson felüli többletjótállás (0-12 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ajánlati ár (Nettó HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 90

Az alkalmazandó módszer ismertetése, ha a súlyozás kritériumokkal nem fejezhető ki: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10 A módszer(ek) meghatározása, amellyel a 20. pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot megadásra kerül: 1. szempont - Többlet jótállás: egyenes arányosítás módszere KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. mellékletének 1. A) 1. a) pont ab) alpontja szerint 2. szempont – Ár: fordított arányosítás módszere KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. mellékletének 1. A) 1. a) pont aa) alpontja szerint”

#### 5.1.6. Általános információk

„Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.1.2-21-2022-00014

Uniós alapok további adatai: A PPKE gyakorlatorientált képzéseinek infrastrukturális – és készségfejlesztése - RRF-2.1.2-21-2022-00014 azonosító számú projekt, 100,00000%-os támogatási intenzitású, utófinanszírozott. Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet is irányadó.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében dokumentációt is készített. A szerződés-tervezetben alábbiak is szerepeltek:

„II. A SZERZŐDÉS TÁRGYA ÉS HATÁLYA

6. A Szerződésben és annak mellékleteiben foglalt feltételekkel Eladó eladja, Vevő pedig megvásárolja a .... rész vonatkozásában a jelen szerződés 3. számú mellékletében

meghatározott terméke(ke)t, eszköz(öke)t (a továbbiakban: Áru(k)) a közbeszerzési eljárásban meghatározott minőségben az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az ajánlatban foglaltak szerint.

7. Az Eladó által szállítandó Áruknak meg kell felelnie a forgalomba hozatalukra vonatkozó szabályoknak, előírásoknak. Eladó ezen feltételek betartására kötelezettséget vállal.

8. A teljesítés magában foglalja az Áru(k) leszállítását Vevő telephelyére, továbbá – azon rész vonatkozásában, ahol értelmezhető – az Áru(k) beszerelését és rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését, valamint a felhasználói kézikönyvek, használati utasítások, magyar, és/vagy angol nyelven, nyomtatott formában, és/vagy elektronikus formában (hordozható adattárolón) történő átadását.”

### „III. FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

#### Határidők

11. Eladó az Áru(ka)t a szerződés hatálybalépésétől számított 45 naptári napon belül köteles rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban leszállítani a Vevőnek.”

#### „A teljesítés helye

18. A teljesítés elsődleges helye: 1083 Budapest, Práter utca 50/A.- minden szállításnál kapcsolattartóval egyeztetés szükséges. Vevő szállításokat elfogad. A teljesítés másodlagos helye: 1088 Budapest, Szentkirályi utca 28-30., melyre kizárólag akkor teljesíthet Eladó, amennyiben a Vevő érdekkörében felmerülő okból a teljesítés elsődleges helyére történő szállítás ellehetetlenül.

19. Eladó köteles az Áru(ka)t a Szerződésben és annak mellékleteiben meghatározott feltételeknek megfelelően, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban leszállítani.

#### Átadás-átvétel

20. Vevő az előzetesen egyeztetett szállítási időpontban biztosítja Eladó részére a teljesítés helyszínére történő belépést.

21. Vevő jogosult az átadás-átvétel során Eladó által leszállított Áru(ka)t megvizsgálni, működőképességükről meggyőződni (pl. bútorok esetén az összeszerelt állapot vizsgálatát kell biztosítani). Az észlelt, nem megfelelő minőség – az előírt műszaki feltételnek vagy a megrendelésben rögzített specifikációnak meg nem felelés – esetén Vevő cserét, nem megfelelő mennyiség esetén pedig kiegészítést („kijavítás”-t) kérhet. Az észlelt hibát Vevő köteles Eladóval haladéktalanul, de legkésőbb az átvételt követően 10 munkanapon belül írásban (amely lehetséges e-mail útján is a Szerződésben megadott elérhetőségre) közölni. Eladó a kijavításra és/vagy kicserélésre az észlelt hibá(k)ról szóló értesítés kézhezvételét követően haladéktalanul –minden vitát kizárva – köteles.

22. Az átadás-átvétel időpontjában a leszállított Áru(k) tulajdonjoga és a kárveszély átszáll a Vevőre.

#### Teljesítés és Termékváltás

23. A szerződés akkor tekinthető teljesítettnek, ha az Áru(k) leszállítását követően megtörtént azok beszerelése, beállítása és üzembe helyezése.”

### „V. ELLENÉRTÉK, TELJESÍTÉSIGAZOLÁS, SZÁMLÁZÁS

34. A Szerződés tárgyát képező Áru(k) vételára a ... rész vonatkozásában összesen nettó ... HUF + ÁFA, azaz bruttó ... HUF.

35. Eladó kijelenti, hogy az ajánlatában megjelölt vételár tartalmazza mindazokat a költségeket, amelyek a jelen szerződés szerinti feladatok hibamentes, hiánytalan, szabályos, szakszerű teljesítése során Eladó részéről felmerülhetnek. Eladó semmilyen további költséget a szerződés keretében nem érvényesíthet.

36. Eladó ajánlata tartalmazza az összes értékelési résszempontra tekintettel felmerülő költséget, így a jótállási kötelezettségvállalással összefüggésben esetlegesen felmerülő valamennyi költséget is.”

## „VI. A SZERZŐDÉS MEGERŐSÍTÉSE

[...]

Jótállás

66. Eladó kijelenti és szavatolja, hogy leszállításra kerülő Áru(k) per-, teher-, és igénymentes(ek), tulajdonjoga szabadon átruházható és alkalmas a rendeltetésszerű használata, továbbá hogy az átadott Áru(k) az érvényes magyar szabványoknak és előírásoknak megfelel, valamint, hogy a szerződéses cél elérését maradéktalanul biztosítja.

67. Eladót az átadástól számított az adott termék vonatkozásában /az adott résznek megfelelően előírt: 1. és 2. részekben 24 hónap, 3. részben 24 hónap, kivéve a laptop dokkolót, ahol 12 hónap, 4. részben 12 hónap/1 jótállási kötelezettség terheli, melyen felül Vállalkozó további [...] 2hónap többletjótállását vállal. A jótállás valamennyi, jelen szerződés tárgyát képező termékre kiterjed; a jótállás szabályait a Ptk. vonatkozó rendelkezései határozzák meg. Jótállási kötelezettségének nem tesz eleget az Eladó, amennyiben a jelen fejezetben rögzítetteket elmulasztja, késedelmesen teljesíti. A jótállási kötelezettsége során Eladó köteles Vevő írásbeli bejelentésétől számított 24 órán belül az intézkedést megkezdeni. Felek megállapodnak, hogy amennyiben a jótállási kötelezettség teljesítése során az adott termék helyszíni javítása nem lehetséges, úgy a javítás időtartamára a termékkel egyenértékű új, vagy használt csereterméket kell biztosítani 8 napon belül.”

## „IX. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

[...]

101. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Megrendelő a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia által fenntartott belső egyházi jogi személy. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítése során mind maga, mind alkalmazottai, mind a teljesítésbe bevont más személyek a katolikus keresztény értékrenddel és a Megrendelő szellemiségével összeegyeztethető magatartást tanúsítanak.”

4. Az ajánlattételi határidőig – 2024. január 16-ig – a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 10, a 2. részre 6 ajánlatot nyújtottak be, köztük mindkét részben a kérelmező és az ETIAM Kft is.

5. Az ajánlatkérő 2024. február 15. napján árindokolás kérést küldött az ajánlattevők részére, amelyben a kérelmezőt és az ETIAM Kft-t is felhívta az alábbiakra:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás alapján alkalmazza a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését. A Kbt. 81.§ (4) bekezdése alapján:

„Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalkások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalkások

miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ alapján Árindokolás benyújtására hívja fel az alábbi ajánlattevőket:

1.rész: Monitorok beszerzése

-Bechtle direct Korlátolt Felelősségű Társaság

-ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság

2.rész: Számítógépek (PC-k) beszerzése

-TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

(...)

Ajánlattevők által megajánlott, az értékelési szempontként figyelembe vett Ajánlati ár (nettó HUF) a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz, figyelemmel a KDB gyakorlatra, mely értelmében a beérkezett ajánlati árak és a becsült érték átlagához képest legalább 20%-os eltérést mutat, ezért ajánlatkérő a Kbt. 72.§ alapján indokolást kér a jelen árindokolás kérés szerint.

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Tájékoztatjuk ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-ában rögzített szabályok és a kialakult joggyakorlat értelmében az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat (tehát a megalapozottságra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az Ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

A szerződés V.35. és 36. pontja tartalmazza az alábbiakat:

35. Eladó kijelenti, hogy az ajánlatában megjelölt vételár tartalmazza mindazokat a költségeket, amelyek a jelen szerződés szerinti feladatok hibamentes, hiánytalan, szabályos, szakszerű teljesítése során Eladó részéről felmerülhetnek. Eladó semmilyen további költséget a szerződés keretében nem érvényesíthet.

36. Eladó ajánlata tartalmazza az összes értékelési résszempontra tekintettel felmerülő költséget, így a jótállási kötelezettségvállalással összefüggésben esetlegesen felmerülő valamennyi költséget is.”

A fentiekre figyelemmel az adott részben felkért Ajánlattevők az Ajánlati ár (nettó HUF) ajánlati elem kapcsán az árazótáblázatban megjelölt tételenkénti („megnevezés” oszlop) bontásban a megajánlott nettó egységár Ft/db figyelembe vételével kerüljön tétélesen bemutatásra, számszakilag alátámasztásra, hogy valamennyi felmerülő költséget tartalmaz a megajánlott ajánlati ár.

Kérjük szíveskedjenek részletesen bemutatni legalább az alábbi költségeket, díjakat a fent leírt kérésnek megfelelően:

➤ A humán erőforrás bevonásának költségei és az időráfordítás tényező ismertetése:

Ennek bemutatásánál az ajánlattevő térjen ki a teljesítés időtartama alatt folyamatosan felmerülő munkabérre és annak közterheire is, így a beszerzésben, adott esetben előállításban továbbá szállításban is részt vevő személyi állomány létszámára, adott esetben arra is, hogy alvállalkozó kerül-e bemutatásra.

➤ beszerzési ár bemutatása, valamint a beszerzési ár és az ajánlati ár figyelembe vételével a kalkulált árrés bemutatása;

➤ kiszállítási költség, adott esetben raktározási költség;

➤ az alap elvárt és az adott esetben megajánlott többletjótállással kapcsolatos költségeket;

- további felmerült költségelemek részletes bemutatása:
  - o központi irányítás fedezeti költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés);
  - o - gépkocsi használat költsége, amortizáció, üzemeltetés, fenntartás, egy napra jutó átlagos km futás költsége (személyenként változó lehet), biztosítás, egyéb költségek,
  - o - iroda és iroda-felszerelés költsége: bérleti díj (adott esetben), takarítás, irodatechnika (fax és telefon, számítógép, internet, fénymásoló, scanner használat),
  - o - adminisztratív költségek,
  - o - kapcsolattartás költségei;
  - o – adóterhek;
  - o – adott esetben biztosítások
  - o – adott esetben különböző kamarai/egyéb tagsági díjak

Ide tartozik minden olyan további költség, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempontra tett megajánlás megadása esetében számolt a költséggel (pl.: támogatások, infláció stb.)

- Ajánlattevő indokolásában mutassák be a haszon forintban kifejezett mértékét.
  - A fentiekén kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolja fel az ajánlattevő számára a teljesítés kivételesen előnyös körülményeit. (pl. gyártói kedvezmény)
- A fentiek alapján Ajánlatkérő kéri, hogy az indokolás megadása során ajánlattevő kerülje a konkrétumok nélküli, általános jellegű, szöveges megállapításokat és törekedjen a konkrét adatokat tartalmazó, objektív indokolásra. Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati eleme(ke)t tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolják.

Ajánlattevő a felsorolt költségelemekén kívül egyéb, más költségelemekkel is számolhat. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az indokolásnak a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján objektív alapúnak, érdemi, az ajánlati árképzésre vonatkozó tartalmúnak kell lennie, és elég információt kell adnia az Ajánlatkérő részére ahhoz, hogy objektívan meg tudja ítélni az ajánlat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

Amennyiben Ajánlattevő nem ad elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető objektív indokolást az érintett ajánlati elem megalapozottságára vonatkozóan, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani!”

6. A kérelmező és az ETIAM Kft. is határidőre benyújtotta árindokolását, az ETIAM Kft. az árindokolását üzleti titokká nyilvánította, amelyben kitért az ajánlattevő a megajánlott monitorok beszerzési árára – e körben megalapozó dokumentumokat is benyújtott, rámutatott az alkalmazott árrésre, továbbá kifejtette, hogy a termékek miként jutnak el az ajánlatkérőhöz, ennek milyen időigénye és költségei vannak és azok hol jelennek meg az ajánlati árában, amely vonatkozásában megalapozó dokumentumokat is benyújtott.

7. Az ajánlatkérő 2024. április 29. napján tájékoztatta a kérelmezőt hogy az ajánlata érvénytelen, mert az – a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

8. A kérelmező 2024. április 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő 2024. május 6. napján küldte meg válaszát, és a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

9. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása miatt jogorvoslati kérelmet terjesztett elő 2024. május 9. napján az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása, ajánlatának érvénytelensége miatt. A kérelemnek a Döntőbizottság a 282/12/2024. számú határozatában helyt adott, és a jogsértő ajánlatkérői intézkedéseket az ott leírt indokok alapján megsemmisítette.

10. Az ajánlatkérő 2024. július 19. napján kiegészítő árindokolásra hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő 2024. február 15. napján árindokolás benyújtását kérte az ajánlattevő ajánlata tekintetében, mely indokolást ajánlattevő a megjelölt határidőn belül benyújtotta.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – mivel az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kell kérnie az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett az alábbiak szerint:

A kiegészítő indokolás során ajánlattevő nyújtson be részletes kimutatást arról, hogy az ajánlati ár megállapításakor milyen körülményeket vettek figyelembe, tekintettel a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban előírt követelményekre, részletesen mutassa be az ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket, így különösen

1. jótállás pontos költsége figyelemmel arra, hogy a gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel kapcsolatban
2. az egyes alkatrészek (a PC-t alkotó elemek) gyártási, összeszerelési, bekerülési költsége figyelemmel arra, hogy a gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel kapcsolatban;
3. alvállalkozói költségek;
4. Ajánlatkérő új, készterméket kíván vásárolni. Nem derül ki egyértelműen, hogy az alkatrészek összeszereléséből a gyártó miképpen kívánja ajánlattevő előállítani a kért, új termékeket, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban és műszaki leírásban kért termékekkel.

Ajánlattevő nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termék-leírást és/vagy gyártói igazolást valamennyi eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek., figyelemmel arra, hogy gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel, termékkel, műszaki paraméterekkel kapcsolatban. A műszaki megfelelés igazolása közvetlenül kapcsolódik az árindokláshoz, figyelemmel arra, hogy a kirívóan alacsony ár alátámasztását szolgálja, azzal, hogy hitelt érdemlően bizonyítja, hogy az ajánlattevő ezen a kirívóan alacsony áron is megfelelő terméket tud szállítani.

5. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az innovációs járulékot beszámította-e. Nyilatkozatában rögzítse ennek összegét is.

6. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy a „gyártó” által készített eszközök milyen áron, milyen költséggel kerülnek a forgalmazó felé értékesítésre, figyelemmel arra, hogy gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel, termékkel kapcsolatban
7. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy miként egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, milyen gazdasági célt szolgál az, hogy az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa először egy harmadik fél felé értékesíti azt a terméket, amelyet az ajánlattevő mint 100%ban kapcsolt vállalkozás ismét megvásárol majd továbbértékesít!
8. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy a megjelölt 1 munkanap alatt, a hozzárendelt 1 fő munkavállalóval és az ahhoz tartozó költséggel, hogyan lehetséges 171 db eszköz leszállítása és üzembe helyezése, azzal, hogy 171 db eszköz szállításához és beüzemeléséhez 1 gépre vetítve kalkulációja szerint mennyi idő jut és az szakmailag mennyiben megalapozott.
9. Az árindokolásban bemutatott könyvelési, banki, biztosítási költségek a 2023. évi tevékenységre tekintettel merültek fel, ezt nem a jelen közbeszerzési eljárás keretében teljesítendő szerződés megvalósításához kapcsolódó költségeket vezeti le, hanem egy korábbi időszak alapján számol, kérjük bemutatni, hogy ez mennyiben megalapozott és hogyan értelmezhető a jelen közbeszerzési eljárás keretében teljesítendő szerződés költségei kapcsán.
10. Adófizetési kötelezettségek levezetésében foglalt ellentmondások feloldása:

Ajánlattevő az alábbiakat nyilatkozta:

A haszon bemutatása

A KIVA mértéke 10%, alapját – alapvetően – a személyi jellegű ráfordítások jelentik, látható tehát, hogy nincs ok-okozati összefüggés a szerződés értéke és az adófizetési kötelezettség mértéke között.

A bemutatott személyi jellegű kifizetések KIVA adóterhe csak a forgalomarányos módszer szerint került bemutatásra Ajánlatkérő álláspontja szerint. Ajánlatkérő megállapítása alapján a bemutatott két számszerűsítési módszer alapján a jelen ajánlatra vonatkozó KIVA összege:

- nyilatkozatban szereplő 2 munkanapra eső bér utáni KIVA feltételezve, hogy egyik munkavállaló esetében sem számoltak szocho kedvezménnyel:  $97,2 / 1,13 = 86$  e Ft. Erre az összegre eső KIVA 9 e Ft.

Ezzel szemben Ajánlattevő a 2023. évi értékesítés nettó árbevétele alapján arányosítja a fizetendő adó összegét:

Viszonyításként a 2023. évi árbevétel 534.429e Ft volt, tehát forgalom arányosan 0,002293 % az adóráta. Ez azt jelenti, hogy – semmilyen növekedéssel nem számolva – az adott rész nyertessége esetén a nettó bevételből 150.807 Ft-ot kell adóbefizetésre fordítanunk.

Ajánlattevő nem indokolja, hogy a budapesti működési telephely alapján miért nem budapesti adóilletőséget jelölt meg, az erre vonatkozó adókötelezettséget kiszámítva  $3.740e * 2\%$  legfeljebb 74.800,- Ft lenne az iparüzési adó.

Kérjük a fenti ellentmondások feloldását!

11. Realizálható haszon levezetése során felmerült kérdések

A realizálható haszon két számítási módszertan keveredése (tétéles, valamint az előző időszaki forgalomarányos számítás), emiatt nem nyújt megalapozott képet a szerződés megvalósíthatóságáról Ajánlatkérő álláspontja szerint.

Ajánlattevő nyilatkozata:

Más megközelítésből, a forgalom volumenére tekintettel, egy ekkora értékű szerződés 2023-as évet bázisul véve 12,3%-ot jelentene, ami több, mint 1 hónap. Minthogy a megvalósítás ténylegesen nem igényel több időt, mint a tervezett (legfeljebb) 2 munkanap (valójában 1 is elég), 12,3% mértékű költségterhelés esetén azt jelentené, hogy ezen időszak alatt végzett munka már előre tehermentesített. Ugyanakkor még ebben az esetben is „csak” 2.704,4e Ft lenne a humánerőforrás és teljes működési költség éves mértékének 12,3%-a, vagyis az adó (KIVA) befizetése után is 884.792,-Ft – adózott – eredmény maradna.

Jelen számítás szerint az értékesítés nettó árbevételének aránya a 2023. év teljes értékesítés nettó árbevételéhez viszonyítva  $65.768,5 \text{ e} / 534.429 \text{ e} = 12,23 \%$ .

Az Ajánlattevő nem csatolt alátámasztó dokumentációt az Árindokláshoz. A nyilvános cégadatbázis adatai alapján a 2023. évi beszámolóban szerepeltetett értékesítés nettó árbevétele azonban nem egyezik az Ajánlattevő által megadottakkal, lévén abban 537.366 e Ft szerepel.

Az éves működési költség az Ajánlattevő nyilatkozata alapján 9.735 e Ft 2023. évben, melynek 12,3 %-a 1.197.405 Ft. A humánerőforrás éves költsége az Ajánlattevő által hivatkozott beszámoló alapján (melyet nem csatolt, a nyilvános adatbázisból került letöltésre) 13.435 e Ft, melynek 12,3 %-a 1.652.505,- Ft. A kettő összesen 2.849.910,-Ft, mely több, mint az Ajánlattevő által számolt 2.704,4 e Ft, a kettő közti eltérés – (2.948.910 – 2.704.400 = 145.510,- Ft nem magyarázható a levezetésben).

Kérjük a fenti ellentmondás feloldását, a beszámolóból le nem vezethető adatok tekintetében pedig szíveskedjen az alátámasztást kiegészíteni.

Összesítve az Ajánlattevő által megadott sarokszámokkal:

Árrés:	3.740.000,- Ft
Munkaerő és közvetett költségek előző évi időszak arányos része	2.704.401,- Ft
Forgalomarányos adó	150.807,-Ft
Mindösszesen	884.792 Ft
Átszámított forgalomarányos várható eredmény az előző év eredményessége alapján:	
Árrés:	3.740.000,- Ft
Munkaerő és közvetett költségek előző évi időszak arányos része	2.849.910,- Ft
Forgalomarányos adó	150.807,-Ft
Mindösszesen	739.283,- Ft

Az előző éves működési költségek Ajánlattevő általi formában történő bemutatása a fenti részletezésre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint nem támasztja megfelelően alá a megajánlott árat, jelen formában nem tekinthető objektívnek, hiszen nem a szóban forgó értékesítésre vonatkozik, hanem a korábbi év gazdasági tevékenységének eredményességét mutatja be.”

11. A kérelmező 2024. július 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a kiegészítő árindokolás ellen. Ebben a következőket adta elő:

„Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdései, Kbt. 72. § (3) bekezdése, Kbt. 81. § § (11) bekezdése

Jogsértés tudomásszerzés időpontja: 2024. július 19.

Indokolás

T. Ajánlatkérő egy idő közben lezajlott jogorvoslatot követően 2024. július 19-én kiegészítő árandokolás kérést küldött Cégemnek a 2024. február 15-én elrendelt és 2024. február 21-én teljesített árandokoláshoz kapcsolódóan.

A kapcsolódás azonban csak látszólagos, hiszen a kérdésekből is lázik a bosszú.

A jogsértés abban áll, hogy T. Ajánlatkérő egyrészt visszaélés-szerűen használja a kiegészítő árandokolás kérés lehetőségét, másrészt azt teljesen félreértelmezi. Az árandokolás kérésben kell megadnia azokat a szempontokat T. Ajánlatkérőnek, amelyek szerinte fontos szerepet tölthettek be az ajánlatkészítés során. A kiegészítő árandokolás kérés nem új elemeket tartalmazó „bővített kiadása” az árandokolás kérésnek, hanem az abban szereplő esetleg nem egyértelmű adatok tisztázására szolgál.

Az Önök által feltett kérdések nem állnak ilyen korrelációban az eredeti árandokolással, a korábbi eljárási cselekmények ismeretében Ajánlatkérőnek nem is volt további kérdése az adott szakaszba? az árandokolás kéréssel, ezt csak most, az elveszített jogorvoslat után vette elő, egyértelműen bosszú jelleggel.

A kérdések szakmaiatlan, demagóg összefüggésen alapuló kérdések, jelenleg nem megállapítható, hogy az Ajánlatkérő adott utasítást ezen kérdések feltevésére vagy a Lebonyolító „önállósította” a bírálatot, mivel egy jogásznak tudnia kellene, hogy kivel szemben milyen kérdéseket lehet feltenni, de azt is, hogy ő felel a kérdések kibocsátásáért.

Az, hogy egy személy több cégben is érdekelt, nem jelenti azt, hogy egy ajánlatkérő csak azéit kérdezhessen egy másik gazdasági szereplő tevékenységével összefüggésben, mert „tudhat róla”. A két cégem nem áll és soha nem állt üzleti kapcsolatban, ez megállapítható a mérlegekből is.

Nehéz megítélni azt is, hogy egy jogász lehet-e annyira bosszúsomjas és felületes, hogy rákérdezzen az innovációs járulékra, miközben az EKR-ból ismert a Cégem Kkv. tv. szerinti besorolása, az Inno tv. rögtön az elején tárgyalja a mentesség körét.

Az árandokolással és kiegészítő árandokolással kapcsolatban felhívom T. Ajánlatkérő figyelmét a D. 190/13/2024. számú KDB határozatra.

Hiánypótlás tartalmú/jellegű iratok bekérése árandokolásban nem lehetséges, ráadásul Ajánlatkérő ajánlati kötöttségét is sérti. A dokumentáció rögzítette a csatolandó iratok listáját.

Javaslat a jogsértés feloldására:

A jogellenes kiegészítő árandokolás kérés visszavonása.”

12. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. július 26. napján elutasított, az alábbi indoklással:

„II. Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérőnek a kérelmező által kezdeményezett jogorvoslati eljárást követően kötelezően újra kellett nyitni a bírálatot és a korábban érvénytelenek nyilvánított ajánlat esetében ismételten meg kellett vizsgálnia azokat a követelményeket, amelyek egy ajánlat érvényessé nyilvánításához elengedhetetlenül szükségesek.

Ebbe a körbe tartozik a korábban benyújtott árandokolás is, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megállapította, hogy annak elfogadhatósága a részletes megadott indokok alapján kétséges.

Ajánlatkérőnek fenti kötelezettsége mellett, egyben joga is, hogy kétségei elosztatása érdekében kérdéseket tegyen, fel és információkat kérjen a benyújtott ajánlattal, illetve annak pénzügyi megalapozottságával kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a felülvizsgálatot követően nem hozott még döntést az ajánlat érvényessége/érvénytelensége tárgyában Ajánlattevőnek lehetősége van a feltett kérdésekre adekvát válaszokat biztosítani, azzal, hogy az árandokolás és kiegészítő árandokolás esetében kifejezetten érdeke, hogy minden olyan információt Ajánlatkérő tudomására hozzon, amellyel az ajánlatának gazdasági és ezzel összefüggésben műszaki megalapozottságát alá tudja támasztani, igazolni tudja.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján 2024.07.19. napján EKR-en keresztül a tárgyi eljárás második részében megküldött kiegészítő árandokolás kérdésben foglaltakat Ajánlatkérő fenntartja, azzal, hogy azok megválaszolása a felkért Ajánlattevő, egyben kérelmező saját felelősségi körébe tartozik (így válaszadás keretében például lehetősége van arra is, hogy a „Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az innovációs járulékot beszámította-e?” kérdésre nemleges választ adjon az ismertetett indokok miatt).

A törvényi szabályozás a további kiegészítő indokolás kérését lehetőségként biztosítja, ugyanakkor a joggyakorlatban ennek elmaradása adott esetben megalapozatlanná is teheti az ajánlatkérő döntését az ajánlat érvényessége kérdésében, ez biztosít ugyanis lehetőséget arra, hogy amennyiben szükséges, az ajánlattevő az indokolásában közölteket okirati bizonyítékokkal, vagy további tájékoztatással is alátámassza, így a Kbt. alapelveinek érvényesülését biztosította az ajánlatkérő, amikor a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árandokolást kért a kérelmezőtől a rendelkezésére álló adatok alapján.

Felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.394/30/2023. határozatban kifejezetten kötelezettségként határozta meg árandoklás esetében a kapcsolt vállalkozások vizsgálatát.”

13. A kérelmező 2024. július 29. napján megadta a kért kiegészítő árandokolás kérésre válaszát az alábbi tartalommal:

„Előzetesen vissza kívánok utalni az előzetes vitarendezési kérelemre és a jogorvoslati eljárás megindítására, mivel a kérdések nem a korábbi árandokolás valamely nem érthető részletére kérdeznek rá, hanem egy teljesen új irányt vett, kötekedő, kutakodó, bizalmas információkhoz jutni kívánó kérdések.

Nyilván a jogorvoslat elvesztése, mi több, annak megértése, hogy a versenyszűkítő műszaki leírások korának vége, nem elég a jövőben konkrét termékekre történő hivatkozással műszaki leírást készíteni, kellemetlenül érinti Önöket és látványos bosszúra is sarkallta.

A kérdésekre a válaszokat azért megadjuk, cseppet sem bízva abban, hogy idő közben megjön a jobbik eszük, tehát egy harmadik jogorvoslatra is készülünk ugyanebben az eljárásban.

5-6 hónappal az eredeti árandokolást követően ismét visszatérni ugyanahhoz a kérdéshez nem reális, de látható a szándék, ha a műszaki érvénytelenné nyilvánítás nem vezetett eredményre, akkor keresnek valami más utat. Pedig az ajánlati árat kellő képpen indokoltuk és minden értelmes ember számára egyértelmű, hogy az olcsóbb processzor biztosítja az árkülönbséget, de hát...

Válaszok.

1.) A gyártó cégre vonatkozó információkérés nem értelmezhető a Kbt. kereti között. Attól, hogy egy adott személynek több cége van, vagy akár több cégben rendelkezik többségi befolyással, tehát kapcsolt vállalkozási vannak, az egyes cégek önálló gazdasági szereplők, csak abban az esetben nyilatkoztathatók egy adott közbeszerzési eljárásban, ha az adott eljárásban ajánlattevő, közös ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást biztosító szervezet. A gyártó ezek közül egyik sem. A két általam tulajdonolt cég között semmilyen gazdasági kapcsolat nincs és nem is volt. Ez ellenőrizhető a cégek mérlegéből is, hiszen a kapcsolt vállalkozások bejelentési kötelezettséget is keletkeztetnek, mely azonban csak akkor áll be, ha a társaságok egymással szerződést (ügyletet) kötnek — akár írásban, akár szóban —, ebben az esetben 15 napon belül be kell jelenteniük kapcsolt vállalkozási kapcsolatukat az adóhatóság

részére. Ezzel párhuzamosan ezt a mérlegben is jelezni kell, hiszen a mérleg nyújt információt mind a hitelezők, mind a vevők részére.

Cégeim vonatkozásában azért nincs bejelentés és nem szerepel ezzel kapcsolatos információ a mérlegekben sem. Mindez azt is jelenti, hogy a Cégek önállóan kell, hogy az ügyleteikben nyereséget realizáljanak. (Csak megjegyzem, hogy a Cégem egrecíroztatásával párhuzamosan azt az ETIAM Kft-t kívánják előnyösebb pozícióba hozni, akinek a mérlegét érdemes megnézni és hozzáértés esetén a megfelelő következtetést levonni.)

A Freedom-Tech Informatika Kft-t Önök közvetlenül megkereshetik a Kbt. 69. S (13) bekezdése szerinti esetekben és az e bekezdésben részletezett információk tartalmának ellenőrzése céljából.

Mindebből következik, hogy az árandokolással összefüggésben csak akkor, ha közvetlen kapcsolat áll fenn.

Összefoglalva: a gyártónál felmerülő költségek, beleértve a jótállással kapcsolatos költségeket is a gyártónál jelentkeznek, erről, mint ajánlattevő nem nyilatkozhatom.

2.) Ajánlattevőként nincs adatszolgáltatási kötelezettségünk a gyártó cég működésével, beszerzési áraival, egyéb költségeivel kapcsolatban nyilatkozatot tenni és információt kiadni.

Cégem, mint ajánlattevő nem a gyártótól vásárol közvetlenül, a beszállítói árajánlatot pedig korábban csatoltam.

3.) ??? Mi a kérdés? Nem elég, hogy engem túráztatnak gyöker kérdések megválaszolásával, de még a kérdést is lusták rendesen feltenni?

A gyártónál felmerülő esetleges alvállalkozói költségekre kívántak rákérdezni? Ajánlattevőként nincs adatszolgáltatási kötelezettségünk a gyártó cég — esetleges — alvállalkozóiról, azok költségéről. Cégem, mint ajánlattevő nem a gyártótól vásárol közvetlenül, a beszállítói árajánlatot pedig korábban csatoltam.

4.) Ez már a baszakodó és erősen szakmaiatlan kérdés kategóriába tartozik. Ajánlattevőként nem állítunk elő semmit, de a gyártó céggel kapcsolatba is - mint bármely más PC gyártó céggel azonosan - kijelenthető, hogy nem a reggeli harmattal szüretelik a PC-ket, hanem új alkatrészekből gyártanak egy új kész terméket a PC-t.

A műszaki egyenértékűség kérdése nem az árandokolás körébe tartozik, az a műszaki ajánlat része, melyet hiánytalanul benyújtottunk. A jelen hiánypótlás teljesítése érdekében nyilatkozom, hogy azok műszakilag egyenértékűek az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban kért termékekkel. A pofátlan kérdésekre azért megjegyzem, hogy egyértelműen alkatrész szinten definiált összeszerelt PC-ket kívánnak beszerezni. Tudnak még hova süllyedni?

Azzal együtt, hogy ez a kérdés továbbra sem kapcsolódik a korábbi árandokolás egyetlen olyan eleméhez sem, mely további tisztázásra szorulna, az eredetileg benyújtott műszaki ajánlatunk megfeleltethető az igényelt termékleírásnak, kellően részletes ahhoz, hogy egy hozzáértő az alkatrészek szintjén, azok kompatibilitását is vizsgálva és értelmezve megállapíthassa a konfigurációk megfelelőségét.

5.) Még a vitarendezés hatására sem jutottak el arra a szintre, hogy legalább néhány nyilvánvaló tévedést reparáljanak

Az árandokolás, ismétlem az „árandokolás” kérdései vonatkozásban az ajánlatkérők jogosultak meghatározni, hogy milyen információkat kérnek megadni az ajánlati ár megalapozottságának megállapításához. Bár többször hangsúlyoztuk már a KDB előtt is, hogy bizonyos kérdésekről távolról látszik, hogy egy idióta tette fel, semmi köze az eljáráshoz, a buta jogász, aki meg van bízva a lebonyolítással valahol olvasott hasonló kérdéseket és ész nélkül felteszi azokat. Persze a válaszokat értelmezni is kéne, ott pedig már végképp elfogy a tudás.

De kérdezni szabad és a KDB is akként foglalt állást, hogy az eljárások különbözősége miatt mindig az ajánlatkérő „tudhatja” a legjobban, hogy az általa becsült értéknél kedvezőbb ajánlat során milyen költségekkel, tételekkel kellett számoljon az ajánlattevő.

Ez ugyan nettó baromság, de sajnos a jogalkotó, illetőleg a jog alkalmazó sem érti, hogy miért is lenne jelentősége a kérdések szabályozásának, az eljárás sajátosságai miatti szabadság megtartása mellett.

Visszakanyarodva a kiegészítő indokoláskéréshez, mely egyébként nevében sem leplezi, hogy simán eltérhet az árindokolás kéréstől, de hát ezt a cselekményt lehet foganatosítani, miért most kérdezik meg az innovációs járulékot?!

Ez a kérdés vagy fontos az önök számára, mint az árindokolás kérés része vagy nem.

Ezt azért el tudták dönteni 5 hónappal ezelőtt is, nem?!

Ugyanakkor a kérdések feltevésének szabályozása azért lenne lényeges, mert még egy olyan aljas és bosszúvágytól ittas ajánlatkérő, mint a PPKE is legalább azt legyen köteles vizsgálni a kérdés feltevése és az ajánlattevő munkára fogása előtt, hogy az adott ajánlattevő vonatkozásban fennáll-e a lehetősége az adott költségnek, van-e értelme az adott kérdésnek!

Nem, nem számoltunk innovációs járulékkal, mivel mikrovállalkozásként mentességgel rendelkezünk.

6.) Cégem, mint ajánlattevő, nem azonos a gyártó céggel, nincs adatszolgáltatási kötelezettségem egy olyan gazdasági társaság tekintetében, mely közvetlen kapcsolatban nem Céggemmel, mint ajánlattevővel.

7.) A kérdésre kizárólag ajánlattevői minőségben tudok válaszolni. Számunkra a raktározás terheinek és időigényének nullára csökkentése és a szállítás optimalizálása miatt van jelentősége. Ezen túlmenően a kapcsolódó szolgáltatások költségének tervezhetőségét is nagyban elősegíti, főleg azért, hogy kiküszöbölje egy munkavállaló betegsége vagy szabadsága esetén jelentkező erőforrás hiányt. Egy alvállalkozónál ilyen nincs, ha kell könnyedén be tud vonni további teljesítési segédet, de ő maga képes a saját alvállalkozói tevékenységét minden körülmények között ellátni.

8.) A szállítandó eszközök kizárólag PC-k, tartozékuk, mely a beüzemelés kapcsán a Céggemmel érintő feladathoz kapcsolódhat, a tápkábel. A monitorok, perifériák nem része ennek az ajánlatnak, ebből következően azokat annak kell csatlakoztatnia, aki azt megnyeri. A 171 db doboz kicsomagolására kalkuláltunk nettó 1 munkanap, tehát 8 munkaóra szükséglettel, tehát 2,8 perc jut egyetlen gépre. Álláspontom szerint egy egyáltalán nem kirívó, hiszen a feladat részei a zárószalag felvágása, kiemelés a dobozból, hungarocell eltávolítása a két végéről, asztalra helyezés, tápkábel csatlakoztatása, bekapcsolás. Az egyes folyamatok szervezésével akár 1 perc alatt is lehet az egy PC-re jutó idő. Kétség esetén készek vagyunk demonstrálni.

9.) Így van. Okos kérdés. Az adatok nyilván a múltra álltak rendelkezésre, mint ahogy a megvalósítás egy jövőbeni esemény. A kérdés arra irányult, jegyzem meg helyesen, hogy milyen költségekkel kalkuláltunk az ajánlati ár megállapítása során. Erre kaptak választ. Mint fentebb már írtam, attól, hogy egy tudálékos jogász feltesz egy kérdést, nem biztos, hogy értelmezni tudja a választ. Életében nem volt sem ajánlattevő, sem szállító.

10.) Megint csak azt tudom mondani, hogy Ajánlatkérő kérdezett, azt kérdezte, hogy hogyan állapítottuk meg az ajánlati árat, a szerződés teljesíthetősége érdekében milyen költségekkel számoltunk. A Kbt. sem rendezi, hogy az ajánlattevők valamilyen kötelező számítási módszer szerint kell bemutatni számításuk helyességét, hacsak azt az Ajánlatkérő kifejezetten elő nem írja. Ilyen nem történt az árindokolás kérésben.

Értelmetlen Ajánlatkérő dobálózása a számokkal, különösen az, hogy valamilyen kedvezményrel nem számoltunk. Ha kedvezményrel nem számoltunk, akkor az eredmény még nagyobb. Az árindokolás célja nem a könyvelési ismeretek villogtatása és vagy Ajánlatkérő ezirányú továbbképzése, hanem az ajánlati ár megalapozottságának, teljesíthetőségének bemutatása. Ha esetlegesen valamilyen kedvezményrel nem számolt egy ajánlattevő, akkor az nem róható fel számára, nem befolyásolja azt a végeredményt, hogy a szerződés teljesíthető-e az adott áron és költségekkel vagy sem.

A Cégnek nincs budapesti telephelye, ezt Ajánlatkérő (vagy a tudálékos kérdező) a cégkivonatból is láthatja, melyet egyébként is ellenőriznie kellett az Ajánlatkérőnek. A működésben való részvétel „home-office”-ban történik, az árendokolásban való feltüntetése a távolságok miatt volt érdekes, nehogy azt kérdezze T. Ajánlatkérő, hogy Újlengyelből hogyan jönnek ki az adott km-ek. Ettől még a Cég működése Újlengyelhez kötődik, a Cég székhelye, számlázási címe Újlengyel, ipar jellegű tevékenység a home-office-ként szolgáló családi házban nem történik.

11.) A korábbiakkal egyezően szuverén választásunk volt, hogy a Drága Ajánlatkérő által kért hasznot miként számoljuk ki. Ha ez olyan fontos lett volna az Önök száma, akkor lehetőségük lett volna előírni, hogy milyen módszertan alapján kéri bemutatni.

Az azért fejtsek majd ki alaposan a jogorvoslati eljárásban, hogy mi a sz@rért nem nyújt megalapozott képet a szerződés megvalósíthatóságáról(!) egy nyilván professzionális könyvelési szakember számára, ha adott esetben nem 12,3 0/0, hanem csak 12,23 % az arány. Ettől még nem ment negatívba a szám és nem lett veszteséges a projekt.

2024. februárban, amikor az árendokolás készült még nem volt kész mérlege a cégnek, a forgalmi adatokat a számlázóból olvastuk ki.

A mérlegkészítés időszakában a könyvvizsgáló eltérést vett észre, ezért változott a forgalom. Minthogy a forgalom magasabb lett a februárban megadottnál, a költséghányad kedvezőbbé vált. Attól, hogy T. Ajánlatkérő nem tekinti objektívnak a számítást, különösen arra tekintettel, hogy az előző éves működési költségekhez arányosít, egyrészt saját magának kellett volna megadnia, hogy milyen módszerrel kéri a számítást (ásd KDB iránymutatás a határozatok alapján), másrészt azt feltételezi, hogy a jövőben megvalósuló szerződés kapcsán várt el tőlünk jövőbelátást, hiszen februárban kérte az árendokolást, most meg mindjárt augusztus van, tehát februárban kellett volna előre látnunk a megvalósítás napjáig (mely még most sem ismert) realizálódott idei költségeket és magát ajánlatot is ennek az ismeretlen adatnak a képletbe iktatásával kellett volna meghatározunk az eladási árat, hogy az árendokolás az Önök számára megfelelő legyen.

Szerintem ezért kár volt az iskolapadot koptatni!

Viszont ez legalább arra sarkall minket, hogy a legvégsőig elvigyük az ügyet és a jogalkotó szemét is felnyissuk, hogy milyen visszaéléseket tudnak elkövetni az ajánlatkérők „kiegészítő árendokolás kérés” cselekmény alatt.

Csak a rend kedvéért írom: Kérem T. Ajánlatkérőt, hogy kiegészítő árendokolásomat elfogadni szíveskedjen!”

14. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 26. napján küldte meg az összegezését, amelyben az 1. rész tekintetében a nyertes ajánlat:

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

Nettó ajánlati ár (HUF) 12 296 300 pont: 10, súlyozott pontszám: 900

Az előírt jótálláson felüli többletjótállás (0-12 hónap) pont: 10, súlyozott pontszám: 100

2. rész tekintetében a nyertes ajánlat:

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság 100

Szöveges értékelés:

Nettó ajánlati ár (HUF) 69 340 000 pont: 10, súlyozott pontszám: 900

Az előírt jótálláson felüli többletjótállás (0-12 hónap) pont: 10, súlyozott pontszám: 100

15. Az 1. rész esetében a sorrendben első helyen értékelt – Bechtle direct Kft. – ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

A 2. részben a sorrendben első helyen értékelt, a kérelmező ajánlata is érvénytelen lett, az alábbi indokokkal:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A 2. részben 2024. 07.19. napján, majd előzetes vitarendezési kérelem miatt 2024.07.23. napjával meghosszabbított határidővel kiegészítő árindokolás kérést intézett Ajánlatkérő a TTR Invest Kft. részére.

AK a kiegészítő árindokláskérés során az alábbi kérdéseket intézte AT felé:

1. Jótállás költsége figyelemmel arra, hogy a gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel kapcsolatban.

AT a választást megtagadta, információt nem szolgáltatott, álláspontja szerint nem áll fenn üzleti kapcsolat a gyártó Freedom-Tech Kft. és az ajánlattevő TTR Invest Kft. között.

AT a kapcsolt vállalkozás bejelentési kötelezettségéről nyilatkozik, míg az árindokláskérés alapján AK egyértelműen a kapcsolt viszony cégadatok szerinti fennállása miatt kért adatok a jótállás költségével kapcsolatban.

Az ingyenes elérhető közhiteles céginformációk alapján:

Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (GYÁRTÓ)

A cégjegyzésre jogosult(ak) adatai

K-K. Tímea ügyvezető 1201 Budapest, Atléta utca 62.

A képviselő módja: önálló.

A társaság tagjainak adatai

K-K. Tímea 1201 Budapest, Atléta utca 62.

Szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

Befolyás mértéke: 100%

TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (AJÁNLATTEVŐ)

A cégjegyzésre jogosult(ak) adatai

K-K. Tímea ügyvezető 1201 Budapest, Atléta utca 62.

A képviselő módja: önálló.

A társaság tagjainak adatai

K-K. Tímea 1201 Budapest, Atléta utca 62.

Szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

Befolyás mértéke: 100%

PTK 8:2. § szerint a többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével, vagy meghatározó befolyással rendelkezik. A meghatározó befolyást pedig úgy

definiálja a törvény, hogy ez akkor valósul meg, ha a befolyással rendelkező közvetlenül, vagy közvetve

- jogosult a jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy
- a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján ezen személyek a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.

Közvetett befolyást gyakorol az, aki a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyben (köztes jogi személy) befolyással bír. Fontos kiemelni, hogy ha a befolyással rendelkező a szavazatok felét meghaladó mértékű befolyással rendelkezik a köztes jogi személyben, akkor a köztes jogi személynek a jogi személyben fennálló befolyását teljes egészében a befolyással rendelkező közvetett befolyásaként kell figyelembe venni.

Kapcsolt vállalkozás fogalma az adózás rendjéről szóló törvényben (Art.)

Art. (2017. évi CL. törvény az adózás rendjéről) szerint kapcsolt vállalkozási viszonyt jelent a Ptk. szerinti többségi befolyás (szavazati többség vagy meghatározó befolyás, pl. vezető tisztségviselők kinevezési, visszahívási joga, stb.), a közös ügyvezetés, de kapcsolt vállalkozási viszonyban áll az adózó és külföldi telephelye, illetve külföldi adózó és belföldi telephelye is. Kapcsolt vállalkozás két Kft. is, ha közeli hozzátartozók tulajdonában vannak.

A Tao. tv. 4. § 23. pontja alkalmazásában kapcsolt vállalkozás:

- az adózó és az a személy, amelyben az adózó közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik („anya – leány”);
- az adózó és az a személy, amely az adózóban közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik („leány – anya”);
- az adózó és más személy, ha harmadik személy közvetlenül vagy közvetve mindkettőjükben többségi befolyással rendelkezik azzal, hogy azokat a közeli hozzátartozókat, akik az adózóban és a más személyben többségi befolyással rendelkeznek, harmadik személynek kell tekinteni („testvér”);
- a külföldi vállalkozó és belföldi telephelye, valamint a külföldi vállalkozó telephelyei, továbbá a külföldi vállalkozó belföldi telephelye és az a személy, amely a külföldi vállalkozóval az a)-c) alpontban meghatározott viszonyban áll;
- az adózó és külföldi telephelye, továbbá az adózó külföldi telephelye és az a személy, amely az adózóval az a)-c) alpontban meghatározott viszonyban áll;
- az adózó és más személy, ha köztük az ügyvezetés egyezőségére tekintettel az üzleti és pénzügyi politikára vonatkozó döntő befolyásgyakorlás valósul meg (2015. január 1-től).

Kapcsolt vállalkozás fogalma az ÁFA törvényben

Az ÁFA tv. alkalmazásában az Art. szerinti kapcsolt vállalkozási fogalmat kell irányadónak tekinteni. A csoportos ÁFA alanyiség tekintetében ennek kiemelt jelentősége van.

KKV. »» a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény

Kapcsolódó vállalkozás, amelyek egymással az alábbiakban felsorolt valamely kapcsolatban állnak:

- egy másik vállalkozásban a szavazatok többségével rendelkezik, vagy
- egy másik vállalkozásban jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők vagy a felügyelő bizottság tagjai többségét megválassza vagy visszahívja, vagy

- egy másik vállalkozás felett a tulajdonosokkal történt megállapodás alapján döntő irányítást, ellenőrzést gyakorol, vagy a szavazatok többségét egyedül birtokolja.

Aktv. »» az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény

A jogszabály szerint kapcsolt vállalkozás: olyan személy, aki vagy amely egy másik személlyel legalább az egyik ezen jogszabályban meghatározott módon kapcsolatban áll.

Fentiek alapján különös tekintettel arra, hogy a tulajdonos és az ügyvezető személye is azonos AK megállapította, hogy ATnek a gyártó az ajánlattevő kapcsolt, vagy kapcsolódó vállalkozása. Ennek megfelelően minden információval rendelkeznek a jótállás költségével kapcsolatban. AT jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik. A jótállás költsége a szerződés teljesítése szempontjából kiemelten fontos különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem egy általános terméket ajánlott meg, hanem egy gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozása termékét, amellyel kapcsolatban joggal merül fel kétség AK részéről a megajánlott ár alátámasztottságával kapcsolatban.

AT nem nyújtott információt, így AK nem tudta megítélni, hogy a jótállás költségével kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.

2. Az egyes alkatrészek (a PC-t alkotó elemek) gyártási, összeszerelési, bekerülési költsége figyelemmel arra, hogy a gyártó AT kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel kapcsolatban; AT a választást megtagadta, információt nem szolgáltatott, álláspontja szerint nem áll fenn üzleti kapcsolat a gyártó Freedom-Tech Kft. és az AT TTR között. folyt:VI.1.10)

VI.1.10) További információk:

Az 1. pontban leírtak alapján különös tekintettel arra, hogy a tulajdonos és az ügyvezető személye is azonos AK megállapította, hogy ATnek a gyártó az ajánlattevő kapcsolt, vagy kapcsolódó vállalkozása. Ennek megfelelően minden információval rendelkeznek a gyártási, összeszerelési, bekerülési költségekkel kapcsolatban. AT jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik. A gyártási, összeszerelési, bekerülési költsége a szerződés teljesítése szempontjából kiemelten fontos különös tekintettel arra, hogy AT nem egy általános, a piacon közvetlenül hozzáférhető terméket ajánlott meg, hanem egy gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozása termékét, amellyel kapcsolatban joggal merül fel kétség AK részéről a megajánlott ár alátámasztottságával kapcsolatban.

AT nem nyújtott információt, így AK nem tudta megítélni, hogy a gyártási, összeszerelési, bekerülési költséggel kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.

3. alvállalkozói költségek

AT AK kérése ellenére sem nyújtott információkat a felmerülő alvállalkozói költségekkel kapcsolatban. Nem jelölte meg, hogy pontosan a szerződés teljesítésével kapcsolatban mire vesz igénybe alvállalkozót, az milyen alvállalkozói költségekkel jár, az ajánlati ár milyen alvállalkozói költségeket tartalmaz.

AT nem nyújtott információt, így AK nem tudta megítélni, hogy az alvállalkozói költséggel kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.

4. AK új, készterméket kíván vásárolni. Nem derül ki egyértelműen, hogy az alkatrészek összeszereléséből a gyártó miképpen kívánja ajánlattevő előállítani a kért, új termékeket, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban és műszaki leírásban kért termékekkel. AT nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termékleírást és/vagy gyártói igazolást valamennyi eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek Ak által elvárt minimális műszaki paramétereknek., figyelemmel arra, hogy gyártó AT

kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel, termékkel, műszaki paraméterekkel kapcsolatban. A műszaki megfelelés igazolása közvetlenül kapcsolódik az árindokláshoz, figyelemmel arra, hogy a kirívóan alacsony ár alátámasztását szolgálja, azzal, hogy hitelt érdemlően bizonyítja, hogy az AT ezen a kirívóan alacsony áron is megfelelő terméket tud szállítani.

AT további információt nem nyújtott, az egyenértékűséggel kapcsolatban fenntartotta korábbi nyilatkozatát.

5. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az innovációs járulékot beszámította-e. Nyilatkozatában rögzítse ennek összegét is.

AT válasza alapján mikrovállalkozásként mentességet élvez az innováció járulék megfizetése alól. AK a választ akként értelmezte, hogy AT mikrovállalkozási státusza nem változott az ajánlat benyújtását megelőzően a korábbi EKR regisztrációs adathoz képest, így a választ elfogadta.

6. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy a „gyártó” által készített eszközök milyen áron, milyen költséggel kerülnek a forgalmazó felé értékesítésre, figyelemmel arra, hogy gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel, termékkel kapcsolatban AT a válaszadást megtagadta, információt nem szolgáltatott, álláspontja szerint nem áll fenn üzleti kapcsolat a gyártó Freedom-Tech Kft. és az ajánlattevő TTR Invest Kft. között.

Az 1. pontban leírtak alapján különös tekintettel arra, hogy a tulaj. és az ügyvezető személye is azonos AK megállapította, hogy az ajánlattevőnek a gyártó az ajánlattevő kapcsolt, vagy kapcsolódó vállalkozása. Ennek megfelelően minden információval rendelkeznek az értékesítési költségekkel kapcsolatban. AT jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik. Az értékesítés költsége a szerződés teljesítése szempontjából kiemelten fontos különös tekintettel arra, hogy AT nem egy általános, a piacon közvetlenül hozzáférhető terméket ajánlott meg, hanem egy gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozása termékét, amellyel kapcsolatban joggal merül fel kétség AK részéről a megajánlott ár alátámasztottságával kapcsolatban.

AT nem nyújtott információt, így AK nem tudta megítélni, hogy értékesítési költséggel kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.

7. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy miként egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, milyen gazdasági célt szolgál az, hogy AT kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa először egy harmadik fél felé értékesíti azt a terméket, amelyet az ajánlattevő mint 100%-ban kapcsolt vállalkozás ismét megvásárol majd továbbértékesít!

AT válasza alapján a raktározás terhe, időigénye, a szállítás optimalizálása, a kapcsolódó szolgáltatások költsége miatt van jelentősége.

Az 1. pontban leírtak alapján különös tekintettel arra, hogy a tulajdonos és az ügyvezető személye is azonos AK megállapította, hogy az ATnek a gyártó az ajánlattevő kapcsolt, vagy kapcsolódó vállalkozása. Ennek megfelelően minden információval rendelkeznek a kérdéssel kapcsolatban. AK jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik.

AK nem tudta megállapítani hogy miként egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel az, hogy egy kapcsolt vállalkozás milyen piaci logika mentén értékesíti egy harmadik fél felé a terméket annak érdekében, hogy a kapcsolt vállalkozása visszavásárolja azt, hogy a gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozás feltételezhetően az általa valamilyen formában előállított terméket haszonnal értékesíti a forgalmazó felé, aki a felmerülő költségei levonása után szintén haszonnal értékesít tovább, majd AT, mint kapcsolt vállalkozás a forgalmazó költségeinek és hasznának megtérítése után gyakorlatilag visszavásárolja a terméket.

AK transzferár bejelentési és vizsgálati kötelezettség alóli mentesülésen kívül gazdasági előnyt a megadott gyártási-értékesítési folyamatban nem tudott azonosítani további információ hiányában.

AT nem nyújtott információt, így AK nem tudta megítélni, hogy az ajánlati ár megalapozott-e.

8. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy a megjelölt 1 munkanap alatt, a hozzárendelt 1 fő munkavállalóval és az ahhoz tartozó költséggel, hogyan lehetséges 171 db eszköz leszállítása és üzembe helyezése!

AT válasza alapján 1 db eszköz esetében 2,8 perc üzembe helyezési idővel kalkulált.

AK álláspontja szerint a válasz nem fogadható el.

A szerződéstervezet alapján:

„A teljesítés elsődleges helye: 1083 Bp, Práter u.50/A.- minden szállításnál kapcsolattartóval egyeztetés szükséges. Vevő szállításokat elfogad. A telj. másodlagos helye: 1088 Bp, Szentkirályi u. 28-30., melyre kizárólag akkor teljesíthet Eladó, amennyiben a Vevő érdekkörében felmerülő okból a telj. elsődleges helyére történő szállítás ellehetetlenül.

19. Eladó köteles az Áru(ka)t a Szerz-ben és annak mellékleteiben meghatározott feltételeknek megfelelően, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban leszállítani.

Átadás-átvétel 20. Vevő az előzetesen egyeztetett szállítási időpontban biztosítja Eladó részére a teljesítés helyszínére történő belépést.

21. Vevő jogosult az átadás-átvétel során Eladó által leszállított Áru(ka)t megvizsgálni, működőképességükről meggyőződni (pl. bútorok esetén az összeszerelt állapot vizsgálatát kell biztosítani). Az észlelt, nem megfelelő minőség – az előírt műszaki feltételnek vagy a megrendelésben rögzített specifikációnak meg nem felelés – esetén Vevő cserét, nem megfelelő mennyiség esetén pedig kiegészítést („kijavítás”-t) kérhet. Az észlelt hibát Vevő köteles Eladóval haladéktalanul, de legkésőbb az átvételt követően 10 munkanapon belül írásban (amely lehetséges e-mail útján is a Szerződésben megadott elérhetőségre) közölni. Eladó a kijavításra és/vagy kicserélésre az észlelt hibá(k)ról szóló értesítés kézhezvételét követően haladéktalanul –minden vitát kizárva – köteles. 22. Az átadás-átvétel időpontjában a leszállított Áru(k) tulajdonjoga és a kárveszély átszáll a Vevőre.

Teljesítés és Termékváltás 23. A szerződés akkor tekinthető teljesítettnek, ha az Áru(k) leszállítását követően megtörtént azok beszerelése, beállítása és üzembe helyezése.”

A fentieknek megfelelően az ATnek az üzembehelyezés során fel kell készülnie arra, hogy az eszközöket adott több teljesítési helyen kell üzembe helyezni.

A fentieknek megfelelően az ATnek az üzembehelyezés során fel kell készülnie arra, hogy Vevő jogosult az átadás-átvétel során Eladó által leszállított Áru(ka)t megvizsgálni, működőképességükről meggyőződni.

A fentieknek megfelelően az ATnek az üzembehelyezés során fel kell készülnie arra, hogy AK meggyőződik arról, hogy az adott PC az üzemeltetése megfelelő, az rendeltetésszerű használatra alkalmas, amely folyamatnak értelemszerűen része a PC bekapcsolása, első „beboot”-olása.

Ezen a folyamatok teljesítés AT által megadott időtartam alatt (2,8 perc) lehetetlen. Pl. Önmagában a két lehetséges helyszín közötti távolság 1,6 km, de az esetleges vevői vizsgálat sem teljesíthető ennyi idő alatt.

9. Az árind-ban bemutatott könyvelési, banki, biztosítási költs-ek a 2023. évi tevékenységre tekintettel merültek fel, ezt nem a jelen közbesz. elj. keretében teljesítendő szerződés megvalósításához kapcsolódó költségeket vezeti le, hanem egy korábbi időszak alapján számol, kérjük bemutatni, hogy ez mennyiben megalapozott és hogyan értelmezhető a jelen közbesz. eljárás keretében teljesítendő szerződés költségei kapcsán. AT nem nyújtott információt, így AK nem tudta megítélni, hogy az ajánlati ár megalapozott-e.

További részletes indokok , helyhiány miatt külön dok-ban egyéb komm-ban nyilvánosan kerül kiküldésre, ahol ismertetésre kerül a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja szerinti érvénytelenség is, azaz AT a teljes közbesz, eljárásban a beadványai tartalmi szerkesztése és benyújtása során olyan véleménynyilvánításokra ragadtatta magát, mely sem Kbt. 2.§ (3) bek-nek sem a szerzterv 101. pontjának nem felel meg.”

16. Az ajánlatkérő az összegezésben említett – 2024. szeptember 26. napján kelt – külön dokumentumban a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a továbbiakban részletezte:

„Tisztelt Ajánlattevők!

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem által „PPKE - ITK-IT 4 rész -RRF-2.1.2-21-2022-00014” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban, a folyamatba épített ellenőrzést követően szabályossági tanúsítvány kiállítását követően és eredményeként 2024.09.26. napján megküldésre került összegezés 2. rész tekintetében a V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont kapcsán az alábbi részletes leírást adja:

A 2. részben 2024. 07.19. napján, majd előzetes vitarendezési kérelem miatt 2024.07.23. napjával meghosszabbított határidővel kiegészítő árándokolás kérést intézett Ajánlatkérő a TTR Invest Kft. részére, ismételten megvizsgálva a benyújtott korábbi indokolást a meglévő hatályos KDB határozatokra tekintettel.

Ajánlatkérő a kiegészítő árándokláskérés során az alábbi kérdéseket intézte az ajánlattevő felé:

1. Jótállás költsége figyelemmel arra, hogy a gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel kapcsolatban.

Ajánlattevő a válaszadást megtagadta, információt nem szolgáltatott, álláspontja szerint nem áll fenn üzleti kapcsolat a gyártó Freedom-Tech Kft. és az ajánlattevő TTR Invest Kft. között. A válasz nem fogadható el. Ajánlattevő a kapcsolt vállalkozás bejelentési kötelezettségéről nyilatkozik, míg az árándokláskérés alapján Ajánlatkérő egyértelműen a kapcsolt viszony cégadatok szerinti fennállása miatt kért adatokat a jótállás költségével kapcsolatban.

Az ingyenes elérhető közhiteles céginformációk alapján:

Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
(GYÁRTÓ)

A cégjegyzésre jogosult(ak) adatai

K-K. Tímea ügyvezető 1201 Budapest, Atléta utca 62.

A képviselet módja: önálló.

A társaság tagjainak adatai

K-K. Tímea 1201 Budapest, Atléta utca 62.

Szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

Befolyás mértéke: 100%

TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
(AJÁNLATTEVŐ)

A cégjegyzésre jogosult(ak) adatai

K-K. Tímea ügyvezető 1201 Budapest, Atléta utca 62.

A képviselet módja: önálló.

A társaság tagjainak adatai

K-K. Tímea 1201 Budapest, Atléta utca 62.

Szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

Befolyás mértéke: 100%

A Polgári törvénykönyv (2013. évi V. törvény, a továbbiakban Ptk.) 8:2. § szerint a többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével, vagy meghatározó befolyással rendelkezik. A meghatározó befolyást pedig úgy definiálja a törvény, hogy ez akkor valósul meg, ha a befolyással rendelkező közvetlenül, vagy közvetve - jogosult a jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy

- a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján ezen személyek a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.

Közvetett befolyást gyakorol az, aki a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyben (köztes jogi személy) befolyással bír. Fontos kiemelni, hogy ha a befolyással rendelkező a szavazatok felét meghaladó mértékű befolyással rendelkezik a köztes jogi személyben, akkor a köztes jogi személynek a jogi személyben fennálló befolyását teljes egészében a befolyással rendelkező közvetett befolyásaként kell figyelembe venni.

Kapcsolt vállalkozás fogalma az adózás rendjéről szóló törvényben (Art.) Art. (2017. évi CL. törvény az adózás rendjéről) szerint kapcsolt vállalkozási viszonyt jelent a Ptk. szerinti többségi befolyás (szavazati többség vagy meghatározó befolyás, pl. vezető tisztségviselők kinevezési, visszahívási joga, stb.), a közös ügyvezetés, de kapcsolt vállalkozási viszonyban áll az adózó és külföldi telephelye, illetve külföldi adózó és belföldi telephelye is. Kapcsolt vállalkozás két Kft. is, ha közeli hozzátartozók tulajdonában vannak.

A Tao. tv. 4. § 23. pontja alkalmazásában kapcsolt vállalkozás:

- az adózó és az a személy, amelyben az adózó közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik („anya – leány”);
- az adózó és az a személy, amely az adózóban közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik („leány – anya”);
- az adózó és más személy, ha harmadik személy közvetlenül vagy közvetve mindkettőjükben többségi befolyással rendelkezik azzal, hogy azokat a közeli hozzátartozókat, akik az adózóban és a más személyben többségi befolyással rendelkeznek, harmadik személynek kell tekinteni („testvér”);
- a külföldi vállalkozó és belföldi telephelye, valamint a külföldi vállalkozó telephelyei, továbbá a külföldi vállalkozó belföldi telephelye és az a személy, amely a külföldi vállalkozóval az a)-c) alpontban meghatározott viszonyban áll;
- az adózó és külföldi telephelye, továbbá az adózó külföldi telephelye és az a személy, amely az adózóval az a)-c) alpontban meghatározott viszonyban áll;
- az adózó és más személy, ha köztük az ügyvezetés egyezőségére tekintettel az üzleti és pénzügyi politikára vonatkozó döntő befolyásgyakorlás valósul meg (2015. január 1-től).

Kapcsolt vállalkozás fogalma az ÁFA törvényben Az ÁFA tv. alkalmazásában az Art. szerinti kapcsolt vállalkozási fogalmat kell irányadónak tekinteni. A csoportos ÁFA alanyiság tekintetében ennek kiemelt jelentősége van.

KKV. »»» a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény

Kapcsolódó vállalkozás, amelyek egymással az alábbiakban felsorolt valamely kapcsolatban állnak:

- egy másik vállalkozásban a szavazatok többségével rendelkezik, vagy
- egy másik vállalkozásban jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők vagy a felügyelő bizottság tagjai többségét megválassza vagy visszahívja, vagy
- egy másik vállalkozás felett a tulajdonosokkal történt megállapodás alapján döntő irányítást, ellenőrzést gyakorol, vagy a szavazatok többségét egyedül birtokolja.

Aktv. »» az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény

A jogszabály szerint kapcsolt vállalkozás: olyan személy, aki vagy amely egy másik személlyel legalább az egyik ezen jogszabályban meghatározott módon kapcsolatban áll.

Fentiek alapján különös tekintettel arra, hogy a tulajdonos és az ügyvezető személye is azonos Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevőnek a gyártó az ajánlattevő kapcsolt, vagy kapcsolódó vállalkozása. Ennek megfelelően minden információval rendelkeznek a jótállás költségével kapcsolatban. Ajánlattevő jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik. A jótállás költsége a szerződés teljesítése szempontjából kiemelten fontos különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem egy általános terméket ajánlott meg, hanem egy gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozása termékét, amellyel kapcsolatban joggal merül fel kétség Ajánlatkérő részéről a megajánlott ár alátámasztottságával kapcsolatban.

Ajánlattevő nem nyújtott információt, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy a jótállás költségével kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.

2. Az egyes alkatrészek (a PC-t alkotó elemek) gyártási, összeszerelési, bekerülési költsége figyelemmel arra, hogy a gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel kapcsolatban;

Ajánlattevő a válaszadást megtagadta, információt nem szolgáltatott, álláspontja szerint nem áll fenn üzleti kapcsolat a gyártó Freedom-Tech Kft. és az ajánlattevő TTR Invest Kft. között. Az 1. pontban leírtak alapján különös tekintettel arra, hogy a tulajdonos és az ügyvezető személye is azonos Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevőnek a gyártó az ajánlattevő kapcsolt, vagy kapcsolódó vállalkozása. Ennek megfelelően minden információval rendelkeznek a gyártási, összeszerelési, bekerülési költségekkel kapcsolatban. Ajánlattevő jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik. A gyártási, összeszerelési, bekerülési költsége a szerződés teljesítése szempontjából kiemelten fontos különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem egy általános, a piacon közvetlenül hozzáférhető terméket ajánlott meg, hanem egy gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozása termékét, amellyel kapcsolatban joggal merül fel kétség Ajánlatkérő részéről a megajánlott ár alátámasztottságával kapcsolatban.

Ajánlattevő nem nyújtott információt, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy a gyártási, összeszerelési, bekerülési költséggel kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.

### 3. alvállalkozói költségek

Ajánlattevő Ajánlatkérő kérése ellenére sem nyújtott információkat a felmerülő alvállalkozói költségekkel kapcsolatban. Nem jelölte meg, hogy pontosan a szerződés teljesítésével kapcsolatban mire vesz igénybe alvállalkozót, az milyen alvállalkozói költségekkel jár, az ajánlati ár milyen alvállalkozói költségeket tartalmaz.

Ajánlattevő nem nyújtott információt, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy az alvállalkozói költséggel kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.

4. Ajánlatkérő új, készterméket kíván vásárolni. Nem derül ki egyértelműen, hogy az alkatrészek összeszereléséből a gyártó miképpen kívánja ajánlattevő előállítani a kért, új termékeket, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban és műszaki leírásban kért termékekkel. Ajánlattevő nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termék-leírást és/vagy gyártói igazolást valamennyi eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek, figyelemmel arra, hogy gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel, termékkel, műszaki paraméterekkel kapcsolatban. A műszaki megfelelés igazolása közvetlenül kapcsolódik az árindokláshoz, figyelemmel arra, hogy a kirívóan alacsony ár alátámasztását szolgálja, azzal, hogy hitelt érdemlően bizonyítja, hogy az ajánlattevő ezen a kirívóan alacsony áron is megfelelő terméket tud szállítani.

Ajánlattevő további információt nem nyújtott, az egyenértékűséggel kapcsolatban fenntartotta korábbi nyilatkozatát.

5. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az innovációs járulékot beszámította-e. Nyilatkozatában rögzítse ennek összegét is.

Ajánlattevő válasza alapján mikrovállalkozásként mentességet élvez az innováció járulék megfizetése alól.

Ajánlatkérő a választ akként értelmezte, hogy ajánlattevő mikrovállalkozási státusza nem változott az ajánlat benyújtását megelőzően a korábbi EKR regisztrációs adathoz képest, így a választ elfogadta.

6. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy a „gyártó” által készített eszközök milyen áron, milyen költséggel kerülnek a forgalmazó felé értékesítésre, figyelemmel arra, hogy gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel, termékkel kapcsolatban.

Ajánlattevő a válaszadást megtagadta, információt nem szolgáltatott, álláspontja szerint nem áll fenn üzleti kapcsolat a gyártó Freedom-Tech Kft. és az ajánlattevő TTR Invest Kft. között. Az 1. pontban leírtak alapján különös tekintettel arra, hogy a tulajdonos és az ügyvezető személye is azonos.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevőnek a gyártó az ajánlattevő kapcsolt, vagy kapcsolódó vállalkozása. Ennek megfelelően minden információval rendelkeznek az értékesítési költségekkel kapcsolatban. Ajánlattevő jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik. Az értékesítés költsége a szerződés teljesítése szempontjából kiemelten fontos különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem egy általános, a piacon közvetlenül hozzáférhető terméket ajánlott meg, hanem egy gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozása termékét, amellyel kapcsolatban joggal merül fel kétség Ajánlatkérő részéről a megajánlott ár alátámasztottságával kapcsolatban.

Ajánlattevő nem nyújtott információt, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy értékesítési költséggel kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.

7. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy miként egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, milyen gazdasági célt szolgál az, hogy az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa először egy harmadik fél felé értékesíti azt a

terméket, amelyet az ajánlattevő mint 100%-ban kapcsolt vállalkozás ismét megvásárol majd továbbértékesít!

Ajánlattevő válasza alapján a raktározás terhe, időigénye, a szállítás optimalizálása, a kapcsolódó szolgáltatások költsége miatt van jelentősége.

Az 1. pontban leírtak alapján különös tekintettel arra, hogy a tulajdonos és az ügyvezető személye is azonos

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevőnek a gyártó az ajánlattevő kapcsolt, vagy kapcsolódó vállalkozása. Ennek megfelelően minden információval rendelkeznek a kérdéssel kapcsolatban. Ajánlattevő jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik.

A Bíráló Bizottság információk hiányában nem tudta megállapítani, hogy miként egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel az, hogy egy kapcsolt vállalkozás milyen piaci logika mentén értékesíti egy harmadik fél felé a terméket annak érdekében, hogy a kapcsolt vállalkozása visszavásárolja azt.

A Bíráló Bizottság információk hiányában, hogy a gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozás feltételezhetően az általa valamilyen formában előállított terméket haszonnal értékesíti a forgalmazó felé, aki a felmerülő költségei levonása után szintén haszonnal értékesít tovább, majd az ajánlattevő, mint kapcsolt vállalkozás a forgalmazó költségeinek és hasznának megtérítése után gyakorlatilag visszavásárolja a terméket.

Ajánlatkérő a transzferár bejelentési és vizsgálati kötelezettség alóli mentesülésen kívül gazdasági előnyt a megadott gyártási-értékesítési folyamatban nem tudott azonosítani további információ hiányában.

Ajánlattevő nem nyújtott információt, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy az ajánlati ár megalapozott-e.

8. Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy a megjelölt 1 munkanap alatt, a hozzárendelt 1 fő munkavállalóval és az ahhoz tartozó költséggel, hogyan lehetséges 171 db eszköz leszállítása és üzembe helyezése!

Ajánlattevő válasza alapján 1 db eszköz esetében 2,8 perc üzembe helyezési idővel kalkulált.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a válasz nem fogadható el.

A szerződéstervezet alapján:

„A teljesítés helye

18. A teljesítés elsődleges helye: 1083 Budapest, Práter utca 50/A.- minden szállításnál kapcsolattartóval egyeztetés szükséges.

Vevő szállításokat elfogad. A teljesítés másodlagos helye: 1088 Budapest, Szentkirályi utca 28-30., melyre kizárólag akkor teljesíthet Eladó, amennyiben a Vevő érdekkörében felmerülő okból a teljesítés elsődleges helyére történő szállítás ellehetetlenül.

19. Eladó köteles az Áru(ka)t a Szerződésben és annak mellékleteiben meghatározott feltételeknek megfelelően, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban leszállítani.

Átadás-átvétel

20. Vevő az előzetesen egyeztetett szállítási időpontban biztosítja Eladó részére a teljesítés helyszínére történő belépést.

21. Vevő jogosult az átadás-átvétel során Eladó által leszállított Áru(ka)t megvizsgálni, működőképességükről meggyőződni (pl. bútorok esetén az összeszerelt állapot vizsgálatát kell biztosítani). Az észlelt, nem megfelelő minőség – az előírt műszaki feltételnek vagy a megrendelésben rögzített specifikációnak meg nem felelés – esetén Vevő cserét, nem megfelelő mennyiség esetén pedig kiegészítést („kijavítás”-t) kérhet. Az észlelt hibát Vevő

köteles Eladóval haladéktalanul, de legkésőbb az átvételt követően 10 munkanapon belül írásban (amely lehetséges e-mail útján is a Szerződésben megadott elérhetőségre) közölni.

Eladó a kijavításra és/vagy kicserélésre az észlelt hibá(k)ról szóló értesítés kézhezvételét követően haladéktalanul –minden vitát kizárva – köteles

22. Az átadás-átvétel időpontjában a leszállított Áru(k) tulajdonjoga és a kárveszély átszáll a Vevőre.

Teljesítés és Termékváltás

23. A szerződés akkor tekinthető teljesítettnek, ha az Áru(k) leszállítását követően megtörtént azok beszerelése, beállítása és üzembe helyezése.”

A fentieknek megfelelően az ajánlattevőnek az üzembehelyezés során fel kell készülnie arra, hogy az eszközöket adott több teljesítési helyen kell üzembe helyezni.

A fentieknek megfelelően az ajánlattevőnek az üzembehelyezés során fel kell készülnie arra, hogy Vevő jogosult az átadás-átvétel során Eladó által leszállított Áru(ka)t megvizsgálni, működőképességükről meggyőződni.

A fentieknek megfelelően az ajánlattevőnek az üzembehelyezés során fel kell készülnie arra, hogy Ajánlatkérő meggyőződik arról, hogy az adott PC az üzemeltetése megfelelő, az rendeltetésszerű használatra alkalmas, amely folyamatnak értelemszerűen része a PC bekapcsolása, első „beboot”-olása.

Ezen a folyamatok teljesítés az ajánlattevő által megadott időtartam alatt (2,8 perc) lehetetlen. Pl. Önmagában a két lehetséges helyszín közötti távolság 1,6 km, de az esetleges vevői vizsgálat sem teljesíthető ennyi idő alatt.

9. Az árindokolásban bemutatott könyvelési, banki, biztosítási költségek a 2023. évi tevékenységre tekintettel merültek fel, ezt nem a jelen közbeszerzési eljárás keretében teljesítendő szerződés megvalósításához kapcsolódó költségeket vezeti le, hanem egy korábbi időszak alapján számol, kérjük bemutatni, hogy ez mennyiben megalapozott és hogyan értelmezhető a jelen közbeszerzési eljárás keretében teljesítendő szerződés költségei kapcsán. Ajánlattevő nem nyújtott információt, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy az ajánlati ár megalapozott-e.

10. Adófizetési kötelezettségek levezetésében foglalt ellentmondások feloldása:

Ajánlattevő az alábbiakat nyilatkozta:

A bemutatott személyi jellegű kifizetések KIVA adóterhe csak a forgalomarányos módszer szerint került bemutatásra.

Ajánlatkérő álláspontja szerint. Ajánlatkérő megállapítása alapján a bemutatott két számszerűsítési módszer alapján a jelen ajánlatra vonatkozó KIVA összege:

- nyilatkozatban szereplő 2 munkanapra eső bér utáni KIVA feltételezve, hogy egyik munkavállaló esetében sem számoltak szocho kedvezménnyel:  $97,2 / 1,13 = 86$  e Ft. Erre az összegre eső KIVA 9 e Ft. Ezzel szemben Ajánlattevő a 2023. évi értékesítés nettó árbevétele alapján arányosítja a fizetendő adó összegét: Ajánlattevő nem indokolja, hogy a budapesti működési telephely alapján miért nem budapesti adóilletőséget jelölt meg, az erre vonatkozó adókötelezettséget kiszámítva  $3.740e * 2\%$  legfeljebb 74.800,- Ft lenne az iparüzési adó. Kérjük a fenti ellentmondások feloldását!

Ajánlattevő nem nyújtott információt, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy az ajánlati ár megalapozott-e.

11. Realizálható haszon levezetése során felmerült kérdések

A realizálható haszon két számítási módszertan keveredése (tétéles, valamint az előző időszaki forgalomarányos számítás), emiatt nem nyújt megalapozott képet a szerződés megvalósíthatóságáról Ajánlatkérő álláspontja szerint.

Ajánlattevő nyilatkozata:

Jelen számítás szerint az értékesítés nettó árbevételének aránya a 2023. év teljes értékesítés nettó árbevételéhez viszonyítva  $65.768,5 \text{ e} / 534.429 \text{ e} = 12,23 \%$ .

Az Ajánlattevő nem csatolt alátámasztó dokumentációt az Árindokláshoz. A nyilvános cégadatbázis adatai alapján a 2023. évi beszámolóban szerepeltetett értékesítés nettó árbevétele azonban nem egyezik az Ajánlattevő által megadottakkal, lévén abban 537.366 e Ft szerepel.

Az éves működési költség az Ajánlattevő nyilatkozata alapján 9.735 e Ft 2023. évben, melynek 12,3 %-a 1.197.405 Ft.

A humán erőforrás éves költsége az Ajánlattevő által hivatkozott beszámoló alapján (melyet nem csatolt, a nyilvános adatbázisból került letöltésre) 13.435 e Ft, melynek 12,3 %-a 1.652.505,- Ft. A kettő összesen 2.849.910,-Ft, mely több, mint az Ajánlattevő által számolt 2.704,4 e Ft, a kettő közti eltérés –  $(2.948.910 - 2.704.400 = 145.510,- \text{ Ft}$  nem magyarázható a levezetésben).

Kérjük a fenti ellentmondás feloldását, a beszámolóból le nem vezethető adatok tekintetében pedig szíveskedjen az alátámasztást kiegészíteni.

Összesítve az Ajánlattevő által megadott sarokszámokkal:

Árrés: .....	3.740.000,- Ft
Munkaerő és közvetett költségek előző évi időszaki arányos része.....	2.704.401,- Ft
Forgalomarányos adó.....	150.807,-Ft
Mindösszesen .....	884.792 Ft
Átszámított forgalomarányos várható eredmény az előző év eredményessége alapján:	
Árrés: .....	3.740.000,- Ft
Munkaerő és közvetett költségek előző évi időszaki arányos része.....	2.849.910,- Ft
Forgalomarányos adó.....	150.807,-Ft
Mindösszesen .....	739.283,- Ft

Az előző éves működési költségek Ajánlattevő általi formában történő bemutatása a fenti részletezésre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint nem támasztja megfelelően alá a megajánlott árat, jelen formában nem tekinthető objektívnek, hiszen nem a szóban forgó értékesítésre vonatkozik, hanem a korábbi év gazdasági tevékenységének eredményességét mutatja be.

Ajánlattevő válasza alapján 2024. februárhoz képest változtak a forgalmi adatok. Ajánlattevőnek az árindoklást az ajánlat benyújtásakor érvényes adatok alapján szükséges összeállítania.

Ennek megfelelően az Ajánlatkérő megállapította, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata a Kbt. 73.§ (2) pontja alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Ajánlatkérő ezt követően megvizsgálta az ajánlattevő eljárás során tanúsított magatartását, az előzetes vitarendezések és a kiegészítő árindoklás során benyújtott beadványait. A vizsgálat alapján megállapította, hogy ajánlattevő a teljes közbeszerzési eljárásban a beadványai tartalmi szerkesztése és benyújtása során olyan véleménynyilvánításokra ragadtatta magát,

amely sem a Kbt. 2.§ (3) bekezdésének sem a szerződéstervezet 101. pontjának nem felel meg.

A szerződéstervezet 101. pontja alapján:

„101. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Megrendelő a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia által fenntartott belső egyházi jogi személy. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítése során mind maga, mind alkalmazottai, mind a teljesítésbe bevont más személyek a katolikus keresztény értékrenddel és a Megrendelő szellemiségével összeegyeztethető magatartást tanúsítanak.”

A Kbt. 2.§ (3) alapján:

„Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.”

A jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelve a Ptk. 1:3. § (1) bekezdésben kodifikált, de valójában a jogrendszer egészére irányadó alapelv. A közbeszerzési joggyakorlat annak tartalmát nem dolgozta ki, ezért inkább csak deklaratív jellegű, és a konkrét magatartások normatív zsinórmértékéül kevésbé szolgál, a 2011. évi CXVIII. törvénnyel került a jogalkotáshoz.

A Ptk. kommentárja alapján a Ptk. az alapelvek szabályozásának alakulásában fontos kontinuitási, folyamatos szabályozási szemlélettel fenntartja a jóhiszeműség és tisztesség követelményét megfogalmazó alapelvi tételt, amely 1991 óta része a Ptk.-nak. Ez az elv - miként arra a Ptk. indokolása utal - "számos nemzeti kódexben és jogegységesítő tervezetben is elismert magatartási mérce. Ez az alapelv etikai megalapozottságú általános és objektív zsinórmértéket fogalmaz meg a polgári jogi jogviszonyokban való eljáráshoz, és egyben a felek kölcsönös bizalmának garanciáját is jelenti."

A megjelölt alapelvekben ellentétes magatartás a társadalom általánosan elfogadott erkölcsi normáit, szokásait nyilvánvalóan sérti és ezért az általános társadalmi megítélés szerint egyértelműen tisztességtelennek, elfogadhatatlannak tekinthető. A BH 2004.4. szám alatt közzétett választottbírói határozat szerint a jóerkölcs a társadalom általános értékítéletét, a magánautonómiának a társadalmi közmegegyezés által meghatározott korlátait, az általánosan elvárható magatartás zsinórmértékét fejezi ki.

Nevezett ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban folyamatosan vulgáris, rágalmazó, kioktató, becsmérő, lealacsonyító tartalmú beadványokat nyújtott be hivatalos dokumentumként, melyek megbotránkozató jellegűek és egy közbeszerzési eljárásban semmilyen körülmények között nincs helyük, azok a fentiek szerint elfogadhatatlanok.

A beadványok hivatkozott tartalma különösen:

Előzetes vitarendezési kérelem:

„inkompetens”

„droidok”

„Bíráló Bizottság munkája kritikán aluli”

Kiegészítő árindoklás:

„időközben megjön a jobbik eszük”

„ETIAM Kft-t kívánják előnyösebb pozícióba hozni”

„ez már a baszakodó kérdés kategória”

„engem túráztatnak gyöker kérdések megválaszolásával mert lusták”

„Tudnak még hova sülyedni”

„egy idióta”

„buta jogász”

„aljas és bosszúvágytól ittas Ajánlatkérő”

„mi a szarért nem nyújt megalapozott képet”

Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő a fentiekben részletesen meghatározott eljárásával megsértette a Kbt. 2.§ (3) bekezdésében meghatározott tisztesség követelményét, továbbá a katolikus keresztény értékrenddel és a Megrendelő szellemiségével nem összeegyeztethető magatartást tanúsított.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő megállapította, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

17. A kérelmező 2024. szeptember 27. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, amelyben az 1. és 2. rész tekintetében az ETIAM Kft ajánlatába, árándokolásaiba, hiánypótlásaiban, az egyéb kapcsolódó dokumentumokba kívánt betekinteni. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. október 1. napjára biztosította.

18. A kérelmező 2024. október 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az 1. rész összegzése ellen a következőkre hivatkozva:

Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 72. § (3) bekezdése, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja

Jogsértés tudomásszerzés időpontja: 2024. október 1.

Indokolás

T. Ajánlatkérő érvényesnek fogadta el az ETIAM Kft. ajánlatát, miközben az iratbetekintésen megismert árándokolás alapján erre nem volt joga.

Tekintettel arra, hogy az ETIAM Kft. az árándokolást üzleti titoknak minősítette, annak tartalmát csak korlátozottan ismerhettük meg.

Az árándokolásban 2-3%-os iparági átlagról számolt be, maga az ajánlat - szakmai szempontból - ennek meg is feleltethető.

A konkrét beszerzési egységárakat üzleti titokra tekintettel nem ismerhettük meg, ugyanakkor az ajánlattétel napján ismert és az árándokolásban is megtalálható adott napi árfolyamot igen (380,33 HUF/EUR).

Már az árándokolás benyújtásának napján 387,99 HUF/EUR volt az árfolyam, ami önmagában 2%-os emelkedést jelent, miközben a kialakult joggyakorlat szerint az árfolyamkockázat egy bizonyos része a vállalkozó kockázata, egy devizakitettségu ügyletnél ezzel számolni kell (márpedig azt is tudni lehet, hogy az ajánlatot EUR-ban kapta az ETIAM Kft), mert bár van lehetőség a szerződés módosítására, ha különleges gazdasági események történnek, de ismertetni kell a feltételek között annak a kockázatnak a mértékét, amivel a vállalkozó eredetileg számolt.

Jelen esetben az állapítható meg, hogy a vállalkozó semmilyen árfolyamkockázattal nem számolt, miközben a vitarendezés benyújtásának napján 400,07 HUF/EUR az árfolyam.

A költségek vonatkozásban nem életszerű, hogy semmilyen költsége nem keletkezik a vállalkozónak a kiszállítással összefüggésben, csak azért, mert a - jelen eljárásban — két terméket a két beszállító ingyenesen kiszállítja, az nem jelent még teljesítést, készre jelentést a szállító részéről, a közbeszerzési eljárás nem egy csomagfeladás, életszerűtlen, hogy az átadás-átvétel során az eladó/szállító képviselője ne legyen jelen. A csomagszállítás szolgáltatás eleve nem terjed ki berakodásra, csak a kapuig történő szállításra. Egy közbeszerzési eljárást nem lehet úgy kezelni, hogy kiküld a disztribútorral 5-6 raklap árut és a megrendelő majd bepakolja.

Az ETIAM Kft. székhelye Szegeden található, ezért, ha - az árandokolás módosítása nélkül - sikerülne is hozzáadni”, a bemutatott összesen 4 munkaóra arra is kevés, hogy az oda vissza utat megjárja. Ilyen költségelemet az ETIAM Kft. árandokolása nem tartalmaz.

Mint ahogy a jövőbeni jótállással kapcsolatosan sincs semmilyen költség beépítve, pedig a szerződéstervezet 67. pontja helyszíni javítást ír elő, azzal, hogy ha ez nem biztosítható, akkor 8 napon belül egyenértékű új vagy használt csereterméket kell biztosítani.

Az ajánlatban szereplő monitorok nem rendelkeznek sem helyszíni (gyártó által biztosított) garanciával, sem cseregaranciával, tehát még egy pick-up garancia esetén sem olyan a termék árfekvése, hogy a futár a csereterméket kvázi azonnal kiszállítsa és hibás készüléket pedig elszállítsa.

Az ETIAM Kft. által bemutatott árrésről, tervezett haszonról csak T. Ajánlatkérő rendelkezik pontos információval, de vélelmezhető (a piaci árak ismerete alapján), hogy nem éri el a 3%-ot.

Ebből 2%-ot elvitt az árandokolás benyújtásának napjáig meggyengült forint árfolyam, a be sem mutatott logisztikai költségek, az átadás-átvétel lebonyolításának valós (nem az ETIAM Kft. által idealizált) módja és a jövőbeni garanciális költségek mértéke (322 db monitornál) biztosan meghaladja a további 1 %-ot.

Sajnos vélelmezhető, hogy T. Ajánlatkérőnél valaki nagyon tolja az ETIAM szekerét, ami egy pozitív diszkriminációban jelenik meg, mely látható az egyéb ajánlattevők ajánlatainak elbírálásából.

Más ajánlattevő nevében nincs jogunk és nem is kívánunk jogérvényesítést végrehajtani, hiszen a vélelem igazolásához elégséges az ETIAM Kft. ajánlatát megnézni.

A csattanó ugyanis az árandokolásban szereplő közvetett költségek összesítése 4 órára, mely 28 850 000

Ez van a megtekintett árandokolásban.

Emellett a költség mellett illett volna rákérdezni, hogy a nettó 12 296 300,- Ft-os teljes szerződéses érték mellett, hogy is jön ki egyáltalán nyereség.

Lássuk be, ezt nem kockáztathatta meg (nem is tette) T. Ajánlatkérő, hiszen ezt az értéket maga az ajánlattevő nyilatkozta, döntőbizottsági határozatok vannak arra, hogy ha az árandokolás ellentmondásos, márpedig ezt nem lehet másként feloldani - az ajánlat érvénytelen, az információ a kiegészítő árandokolás kéréssel pedig a többi ajánlattevő, így többek közt a mi tudomásunkra is jutott volna.

Az ETIAM Kft. az árandokolásában akként nyilatkozott, hogy nincs szükség beüzemelésre, ezért ennek költségével és időigényével nem is számolt.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet egységesen került megfogalmazásra minden rész tekintetében, az egyes részekre vonatkozó specifikumokat is belefoglalva.

Az üzembe helyezést a II. 8. pont és a III. 23. pont részletezi.

Kiegészítő tájékoztatás nem volt és a szerződés tárgya is „adásvételi” szerződés, tehát elvileg szólhatna csak” a szállításról, de T. Ajánlatkérő a 2. résszel kapcsolatos összegezésében részletesen tárgyalta hogy az üzembe helyezés során a szállítónak mire kell felkészülnie.

Mínt hogy a III. 23. pont konkrétan fogalmaz, az ETIAM Kft-nek (szerződéskötés esetén) mindenképpen meg kell jelennie a teljesítés során, a kicsomagolást és üzembe helyezést el kell végeznie megállapítható, hogy az árandokolás alapján az ajánlati ár meghatározása során nem számolt az ekként felmerülő költségekkel, a szükséges élőmunka és időráfordítással, következésképpen különösképpen azért, mert ugyanebben a részben egy másik ajánlattevőt már kizárt az árandokolás nem megfelelősege miatt - az ETIAM Kft. árandokolását nem volt jogosult elfogadni.

Javaslat a jogsértés feloldására.

Kiegészítő árandokolás kérés kibocsátása az ETIAM Kft. részére tisztázandó legalább az alábbi kérdéseket:

- hol található az árandokolásban az árfolyamkockázat ismertetése és/vagy az ajánlattevő mekkora árfolyamkockázattal számolt igazolja, hogy az átadás-átvétel során lehetséges a szállító személyes megjelenése nélkül teljesíteni, ennek hiányában, a Szeged-Budapest távolságot figyelembe véve hogyan lehet elégséges a tervezett 4 óra időráfordítás a teljes projektre
- A jövőbeni, összesen 3 évig fennálló helyszíni garancia és adott esetben cserekészülék biztosításának költsége hol jelenik meg az árandokolásban, illetőleg mekkora költséggel tervezett A közvetett költségek 28 850 000 Ft-os értéke mellett miként igazolható a bemutatott árrés és haszon

A további cselekményeket az határozza meg, hogy az ETIAM Kft. mit reagál, válaszol-e kérdésekre.”

19. A kérelmező 2024. október 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő továbbá az 2. rész összegzése ellen is az alábbiakra hivatkozva:

„Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 71. § (1) bekezdése, Kbt. 72. § (1) bekezdése, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése

Jogsértés tudomásszerzés időpontja: 2024. október 1.

Indokolás

Előzetesen elő kívánom adni, hogy a jelen vitarendezési kérelem nem irányul Cégem ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása elleni beadványnak, egyrészt az erre vonatkozó vitarendezés elkésett lenne, másrészt azon cselekmény ellen a jogsértés súlya és szándékossága miatt vitarendezés lehetősége nélkül nyújtunk be jogorvoslati kérelmet.

Jelen kérelem azt a célt szolgálja, hogy rávilágítson arra, hogy az eset körülményeinek ismeretében alapos az a feltételezés, hogy Önök szándékosan diszkriminálják Cégemet és Cégem ajánlatát, ezzel párhuzamosan az ETIAM Kft. ajánlatának szarvashibáit sem veszik észre.

A teljességhez még hozzátartozik, hogy az elveszített jogorvoslat után Önök sohasem helyezték vissza Cégem ajánlatát érvényes státuszba, miközben a Döntőbizottság megsemmisítette ezirányú döntésüket. A jogsértő tartalmú kiegészítő árandokolás kérés eleve alkalmatlan joghatás kiváltására, mert egy érvénytelen ajánlattal szemben nem lehet mit vizsgálni.

Amikor azt írtuk, hogy bosszúvágytól fűtve készítették, nem tévedtünk, hiszen még erre sem voltak képesek figyelni, annyira egy cél vezérelte a kérdés kibocsátását.

Az ETIAM Kft. ajánlata álláspontunk szerint - érvénytelen, továbbá aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Utóbbinak csak a jogorvoslat szempontjából lesz jelentősége, mivel önmagához képest, a PC-k alkatrészeinek beszerzési árát összesítve lehetetlen az adott áron legyártani és a kapcsolódó szolgáltatásokat biztosítani.

Az ETIAM Kft. ajánlatában szereplő, az ajánlattevő saját nevével fémjelzett termékek kerültek megajánlásra. A „Hallgatói PC” tekintetében „ETIAM szerelt PC IV.”, míg a „Tervező Munkaállomás” tekintetében „ETIAM szerelt PC Tervezői 1” néven.

Gyártó az ETIAM Kft., származási hely az 1-2. sorszámú terméknél Magyarország, ellenben a „Tervezői Munkaállomás” esetén a Kínai Népköztársaság.

Utóbbi állítás valótlan, hamis adat, mivel az áru származásának megállapítására a Kbt. 74. § (3) bekezdése az irányadó.

A származási hely megváltoztatása az ajánlati kötöttség megsértésének minősülne.

A .pdf formátumú ajánlat nem olvasható teljes tartalmában, Ajánlatkérő mégsem rendelt el hiánypótlást. A teljes műszaki tartalmat az iratbetekintésen biztosított excel munkalap adott cellájának megfelelő kibontásával, tartalmi átvizsgálásával sikerült megismerni.

A Tervezői munkaállomás (3. és 4. tétel) Innovation IT 512GB M.2 2280 NVMe SSD-t tartalmaz, mely nem teljesíti az előírt, minimum ITB kapacitást.

Ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást, nem vizsgálta az ajánlat megfelelőségét.

Ajánlatkérő az összegezésben az alábbiakat rögzítette az ETIAM Kft. ajánlatával összefüggésben. Ajánlata érvényes és ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontoknak megfelelő legkedvezőbb ajánlatot.

Ajánlattevő az ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásoknak;

- Az ajánlattevő EEKD alapján lenyilatkozta, hogy a Kbt. és vonatkozó jogszabályok, valamint a

közbeszerzési dokumentumok előírása szerint, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, mely ellenőrzésre került a bíráló bizottság által;

- Az ajánlattevő EEKD alapján lenyilatkozta, hogy megfelel az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi, gazdasági, továbbá a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek;

- Az ajánlata a szakmai- közbeszerzés tárgya szerinti bizottsági tagok vizsgálata alapján a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, benyújtotta az árandokolását, mely a pénzügyit szakmai BB észrevételei alapján megalapozott.

AZ ETIAM Kft. vonatkozásban (2 rész) nem volt árandokolás kérés elrendelve, az iratbetekintésen sem mutatott ilyen tartamú iratot Ajánlatkérő. Erre tekintettel kérdéses és iratellenes, hogy a BB milyen árandokolásra hivatkozással találták megalapozottnak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az ajánlatot és a kért ellenszolgáltatást.

Mindkét típusú számítógép vonatkozásban elmondható, hogy az alkatrészek nettó nagykereskedelmi árai önmagukban magasabbak, mint az ETIAM Kft. által megadott egységár. Ezen árak még semmilyen összeszerelést, hasznót, a garancia idejére alkatrészt vagy csereeszköz biztosításának fedezeti költségét nem tartalmazzák, egyéb költségekről, melyeket most szándékosan nem részletezek, nem is beszélve.

A BB megállapítása, hogy az ajánlattevő benyújtott árandokolást és az megfelelő is volt, nem pusztán fikció és valótlan, de az adott műszaki tartalmú számítógépek tekintetében lehetetlen is.

Lényeges körülmény, hogy az ETIAM Kft. a műszaki minimumkövetelményeket jelentősen meghaladó műszaki tartalmú megoldást ajánlatott - a nem megfelelő méretű SSD-tól függetlenül - ezért az ajánlati ára nem, vagy nem feltétlenül a rendelkezése álló fedezethez képest irreálisan alacsony, hanem a saját maga által választott és megajánlott műszaki színvonalhoz.

Ajánlatkérő fentebb feltárt mulasztása alátámasztja az ETIAM Kft-vel való kivételezés megvalósulását, ajánlatának akár jogsértés árán történő elfogadását is.

Mindezzel együtt a jelenleg nyertes ajánlat olyan ellentmondásokat, tartalmaz, melyeket Ajánlatkérőnk kötelessége lett volna tisztázni. A műszaki ajánlat nem megfelelősége és valótlan tartalma miatt egyébként az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának van/lesz helye.

Javaslat a jogsértés feloldására: (a jelen kérelem szempontjából)

Hiánypótlás/felvilágosítás kérés elrendelése az ETIAM Kft. vonatkozásában legalább az alábbiakra kitérve:

- Igazolja a Kbt. 74. § (3) bekezdése alapján, hogy a 3. és 4. tételsoron szereplő „ETIAM Szerelt PC tervezői 1” fantázianevű termék gyártási helye a Kínai Népköztársaság, a gyártója pedig az ETIAM Kft.

- Mutassa be, hogy az ajánlatban szerepelő Tervezői Munkaállomások (3. és 4. tétel) tekintetében, hogy az 512GB-os SSD miként teljesíti az előírt 1TB-os méretet  
Hiánypótlás elrendelése szükséges az ETIAM Kft. által csatolt árazótábla tekintetében, amennyiben az a műszaki ajánlata is egyben és Ajánlatkérő is annak kezelte, arra tekintettel, hogy abból a műszaki megajánlás teljes egészében nem megismerhető.

Az összegezés módosítása, javítása szükséges az iratellenes tartalomra tekintettel.

Amennyiben Ajánlatkérő tisztázni kívánja az ajánlati ár megalapozottságát, úgy árindokolás elrendelése is szükséges azzal kiegészítve, hogy az értékelési sorrendben további ajánlattevőktől is bekér az összehasonlítás alapjául szolgáló árképzési információkat.”

20. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérést küldött az ETIAM Kft. részére 2024. október 8. napján, amelyben az alábbiakat kérte:

„(...) a TTR Invest Kft. mellékelten csatolt előzetes vitarendezési kérelme alapján figyelemmel a Kbt. 80.§ (4) bekezdésére további eljárási cselekményekről döntött.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ alapján kiegészítő Árindokolás benyújtására hívja fel az alábbi ajánlattevőket:

I.rész: Monitorok beszerzése

- ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság

Kérjük a Kbt. 72.§ (3) alapján nyújtson felvilágosítást, hogy az ajánlati ár kalkuláció során:

- Árfolyamkockázattal kalkulált-e (HUF/EUR)?

- Kérjük nyilatkozatát, hogy az üzembe helyezés esetén megjelölt kicsomagolás és bekapcsolás tevékenység költségével számolt-e, illetve ezen tevékenység része-e a bemutatott partneri szerződéseknek?”

21. Az ETIAM Kft. 2024. október 8. és 11. napján kiegészítő árindokolást nyújtott be, amelyben egyrészt taglalta a monitorok leszállításának és kicsomagolásának kérdéskörét. Másrészt bemutatta, hogy a megajánlott monitorok ára az ajánlat benyújtásának időpontjától a kiegészítő árindokolás benyújtásáig miként változtak, amely alapján az alkalmazott árrése többszörösére emelkedett.

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmeket 2024. október 24. napján kelt egységes válaszában egyaránt elutasította.

I. rész:

„II. Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § alapján a Kbt. 72. § (3) szerint kiegészítő árindoklás kérést küldött a nyertes ajánlattevő részére.

A nyertes ajánlattevő kiegészítő árindoklásában kifejtette, illetve vonatkozó árdiagrammon bemutatta, hogy a megajánlott Monitor termékek lassan az eljárás hossza miatt is életciklusuk végéhez közelítenek, azaz az árak folyamatosan csökken az esetleges árfolyamváltozást meghaladó mértékben.

A nyertes ajánlattevő kiegészítő árindoklásában nyilatkozott, hogy sem a kicsomagolás sem a bekapcsolási tevékenység nem üzembe helyezés.

Álláspontja szerint a szerződéstervezetben egyértelmű a megfogalmazás:

8. A teljesítés magában foglalja az Áru(k) leszállítását Vevő telephelyére, (árindoklás tartalmazza ennek költségét) továbbá – azon rész vonatkozásában, ahol értelmezhető – az Áru(k) beszerelését és rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését.

Az árindoklás kifejezetten tartalmazza, hogy nem kell beszerezni a monitort, mert csak be kell kapcsolni, a monitort.

A monitor esetében ellentétben az operációs rendszerrel szállítandó PC eszközökkel nem értelmezhető üzembe helyezés és a kicsomagolás, a szót sem tartalmazza a szerződéstervezet, mivel ezek nem hasonló értelmű szavak.

Tekintettel arra, hogy a hivatalos gyártói képviselőt közvetlenül szállítja ki a termékeket, ezért az árandokolás indokolható módon nem tartalmaz külön erre vonatkozó költséget.

A közvetett költségek levezetésével kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja szerint a számítási módszertan nem kérdőjelezhető meg. A megjelölt óraszám - 8 órás munkanapot számolva 48 hétre leosztva megállapítható a közvetett költségek összege.

Az indoklásban megjelölt szövegrész szerint a díjakat nem kizárólagosan beszámoló alapján kalkulálták, így a beszámoló nem állítható egy az egyben a közvetett költségekkel szemben.

A nyertes ajánlattevő teljes éves közvetett költsége a 28 m Ft, így a nyereségesség megkérdőjelezése az éves közvetett költségek alapján fentiek szerint nem megalapozott.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlat, az árandokolás és a kiegészítő árandokolás alapján korábbi döntését fenntartja.”

2. rész:

„II. Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § alapján a Kbt. 71. § szerint felvilágosításkérést küldött a nyertes ajánlattevő részére.

A felvilágosításkérés alapján a nyertes ajánlattevő pontosította a műszaki táblázatot.

A Tervező Munkaállomás, Tervező Munkaállomás esetében, mint a termék gyártója nyilatkozott, hogy a termékek gyártási helye Magyarország.

Tervezői munkaállások tekintetében esetében, mint a termék gyártója nyilatkozott, hogy a megajánlott termékek az ETIAM Szerelt PC Tervezői 1 és ETIAM Szerelt PC Tervezői 2. Az abban szereplő komponensek darabszáma adminisztratív okból, mivel az árazótábla cellaméretei és formázása nem voltak szerkeszthetők vélhetően a gyártói adatbázisunkból átmásolva lemaradtak.

Álláspontja szerint kifejezetten szemlélteti a problémát, hogy az aláírt műszaki megajánlás PDF-ből a konkrét megajánlás ki sem olvasható, csak az XLS-ből.

Kifejtette, hogy a Kbt. és a KDB töretlen joggyakorlata lehetőséget biztosít az egyedi kis méretű hiba javítására, így a megajánlott termék azaz ETIAM Szerelt PC Tervezői 1 és ETIAM Szerelt PC Tervezői 2 megváltoztatásával nem jár, az ajánlati ár nem változik és a helyezés sem változik, így álláspontja szerint Ajánlatkérő felhívására pontosítható, mivel az elírás adminisztratív hiba eredménye. A megajánlott munkaállomások alaplapjai 2 db Innovation IT 512GB M.2 2280 NVMe Performance SSD-t tartalmaznak. Jól látható, hogy a másolás során valahol jól megjelennek a darabszámok, ahol szövegben vannak akár 1 db esetén is valahol nem, ezért külön kiegészítették a táblázatot minden tételére a darabszámokkal.

A nyertes ajánlattevő a felvilágosításkérés során kifejezetten hivatkozott Fővárosi Törvényszék 8.K.700.333/2018/5 számú ítéletére, miszerint jogszerű a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti jogintézmény alkalmazása tekintettel arra, hogy a felvilágosítás megadásával sem a beszerzés tárgyának jellemzői, sem az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módja nem változott. Ajánlatkérő a felvilágosítás megadását követően tudott megalapozott döntést hozni, illetve az ajánlat műszaki tartalmáról meggyőződni. A felvilágosítás megadása, illetve az ajánlatkérő elvárásainak történő megfelelés alátámasztása sem az ajánlati árat, sem pedig az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A felvilágosítás kérés nem ütközött a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe, illetve a nyertes ajánlattevő válasza sem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe figyelemmel a D.47/15/2015. illetve a D.156/25/2018 valamint a D.267/14/2018. számú Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatokra.

Figyelemmel a C-599/10. sz. SAG ELV Slovensko és társai ügyben hozott 2012. március 29-én hozott ítélet 36. és 37. pontjával összefüggésében a Bíróság a 40. pontban kimondta, hogy a 2004/18 irányelv 2. cikkével nem ellentétes az ajánlat kiegészítése, illetve annak pontosítása akkor, ha ajánlatkérő meggyőződhet az ajánlat szakmai tartalmának megfeleléséről, így az érvényessé tehető. A közbeszerzési törvényhez készült kommentár szerint is jogszerű a hiánypótlás jogintézményének alkalmazása körében az ajánlat módosítása vagy javítása abban az esetben, ha az a teljes ajánlati árat, vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Kiemelte, hogy a szerződés fizikailag ugyan nem csatolt, azonban egyértelműen mellékletét képező, közbeszerzési eljárási cselekmény, illetve kapcsolódó dokumentumokra tekintettel az ajánlattevő felvilágosítása, illetve hiánypótlása is része a szerződésnek, ezért vállalása és az ajánlat tartalma egyértelműen megállapítható.

Javasolta továbbá a KDB. D.273-17-2023. határozat 49. pontjának figyelembevételét, ahol a Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzítette, hogy a tárgyi ügy megítélése tekintetében figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termék egy komplett, működőképes számítógép-konfiguráció, melynek egyetlen alkatrészének a tulajdonságait kívánta konkrét típusmegjelölés alapján ellenőrizni. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő erre vonatkozóan pontos információt kapott a kérelmezőtől, sőt az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezésre adott válasza alapján – az azonosítást is el tudta végezni.

Ajánlatkérő az ajánlatokat összességében bírálta. Az ETIAM Kft. a kérelmező által is megtekintett módon nyújtott be árandokolást az ajánlatában, ami a 2. rész esetében erre irányuló felhívás hiányában nem tartalmazott hivatkozásokat, így nem is értelmezhető ebben a részben, azonban az ajánlat ettől még tartalmaz árandokolást. Ettől függetlenül Ajánlatkérő valamennyi a nyertes ajánlattevő által érintett részben megjelölte az érintett szövegrészt, amivel kapcsolatban jogos érdeksérelem feltételezhető, hogy a kérelmező által sem vitatottan nem merülhet fel.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlat, a kérdésre adott válaszok alapján korábbi döntését fenntartja.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

23. A kérelmező a 2024. október 7. és 2024. október 20. napján benyújtott – D.683/2024. ügyszámon egyesített – jogorvoslati kérelmeiben összesen hat kérelmi elemet terjesztett elő. Két kérelmi elemet a tárgybani közbeszerzési eljárás 1. részével (Monitorok beszerzése), négy kérelmi elemet a 2. résszel (Számítógépek (PC-k) beszerzése) összefüggésben.

A Döntőbizottság az egyesítésre tekintettel a kérelmi elemeket alábbi sorrend szerint taglalta:

1. kérelmi elem (1. rész) – nyertes ajánlatának érvénytelensége
2. kérelmi elem (1. rész) – egyenlő bánásmód alapvetési követelményének megsértése
3. kérelmi elem (2. rész) – dokumentációs és tájékoztatási kötelezettségek megsértése
4. kérelmi elem (2. rész) – kiegészítő árandokolás kérés jogszerűsége
5. kérelmi elem (2. rész) – egyenlő bánásmód alapvetési követelményének megsértése
6. kérelmi elem (2. rész) – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség vitatása.

24. Az első kérelmi elemben a 1. rész nyertes ajánlatának érvénytelenségét állította, ezért az ETIAM Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (2)-(3); Kbt. 69. § (1)-(2), Kbt. 72. § (3); Kbt. 2. § (7); Kbt. 81. § (11); Kbt. 73. § (2) bekezdéseit jelölte meg.

Hivatkozott a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződés-tervezet II.8, III.23 és VI.67. pontjaira. Ezek szerint a teljesítés magában foglalja, az áruk leszállítását, beszerelését, üzembe helyezését, ehhez kapcsolódó dokumentációk átadását. Ezek után tekinthető a teljesítés befejezettnek. A szerződő felet továbbá jótállási kötelezettsége körében helyszíni javítás, illetve cseretermék rendelkezésére bocsátása terheli.

Az ETIAM Kft. úgy nyilatkozott az (üzleti titokmentesített verziójú) árindokolásban, hogy nincs szükség beüzemelésre, ezért ennek költségével és időigényével nem is számolt. Ezen túlmenően személyesen nem is tervez megjelenni a teljesítés során, mivel két beszállítója elvégzi a kiszállítást az ajánlatkérő címére. Munkaidő tekintetében mindösszesen 4 óra szükséglettel számolt, ami alátámasztja, hogy nem kívánt a helyszínen megjelenni, mivel szegedi székhelyű céggként csak az utazási idő (oda-vissza) ennél több. A jövőbeni garanciális költségek biztosításának tervezett költsége, esetleges cseredarabok értéke vagy biztosításának költsége egyáltalán nem jelenik meg az árindokolásban. Ezzel együtt a költségeket összesítve 28.850.000.-Ft-ot adott meg.

Az ETIAM Kft. 1. részre vonatkozóan 12.296.300.-Ft. nettó ajánlati árat adott meg, ehhez képest sem merült fel kétség az ajánlatkérőben a bírálati szakaszban, hogy 28.850.000.-Ft költség mellett az ajánlati ár önmagában irreális lenne.

25. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben feltárt anomália ellenére nem szólította fel az ETIAM Kft-t a bemutatott mértékű költség tisztázására. Azonban az ajánlatkérő vitarendezési válaszában tartalmára tekintettel megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő véleménye szerint „sem a kicsomagolás, sem a bekapcsolási tevékenység nem üzembe helyezés”.

„Az árindoklás kifejezetten tartalmazza, hogy nem kell beszerezni a monitort, mert csak be kell kapcsolni, a monitort.

A monitor esetében ellentétben az operációs rendszerrel szállítandó PC eszközökkel nem értelmezhető üzembe helyezés és a kicsomagolás, a szót sem tartalmazza a szerződéstervezet, mivel ezek nem hasonló értelmű szavak.”

A jövőbeni garanciális tevékenységgel összefüggő költségekre az ajánlatkérő rá sem kérdezett, a vitarendezési válaszban pedig szintén nem adott erre vonatkozó választ.

26. Fentiekkel szemben azonban a monitor az a periféria, amely egészen biztosan összeszerelést, összeállítást igényel, mivel a talp és a monitor szétszerelt állapotban található a dobozban a kisebb helyigényű szállítás miatt. A beállítás és üzembe helyezés – bármit is jelentsen ez az ETIAM Kft. számára – egy monitor esetén egészen biztosan jelenti a kicsomagolást és monitor összeszerelését, összeállítását a talppal, mivel ettől lesz „üzemkész” az eszköz.

A szerződéstervezet II. 8. pontjának azon rendelkezése, hogy „A teljesítés magában foglalja ... rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését” semmiképp nem értelmezhető úgy, hogy ez az 1. részre, a monitorok szállítására ne vonatkozna. A monitorok is elektromos fogyasztó eszközök, villamos hálózathoz kell csatlakoztatni a „rendeltetésszerű használat”-hoz, a dobozból ki kell csomagolni, a talpra rá kell állítani és adott esetben egy jelforráshoz csatlakoztatni kell.

A szerződéstervezet 21. pontja alapján pedig a „Vevő jogosult az átadás-átvétel során Eladó által leszállított Áru(ka)t megvizsgálni, működőképességükről meggyőződni (pl. bútorok esetén az összeszerelt állapot vizsgálatát kell biztosítani)”. Ebből a szövegrészletből is megállapítható, hogy – függetlenül attól, hogy a 21. pont jogosultságot és nem kötelezettséget jelent – az összeszerelt állapot kell biztosítania az eladónak.

27. Az ETIAM Kft. vállalásának nem része az összeszerelés, semmilyen a beüzemeléssel összefüggő tevékenység. Az ajánlati ára nem tartalmazza ezen szolgáltatás költségét, mint ahogy a jövőbeni garancia biztosításának költségét sem. Az ajánlattevő csak egy „egyszerű” adásvétellel számolt, ahol minden észszerűséget meghaladóan akár 300-500 Ft/db nettó árrés mellett is kínálnak egyes gazdasági szereplők monitorokat a közbeszerzési eljárásokban. Ez mindaddig életképes is lehet, amíg ténylegesen csak a szállítást írja elő kötelezettségként a szerződés. Azonban a kapcsolódó szolgáltatások esetén ez már irreálisan alacsony árrés (és akkor az esetleges logisztikai és banki költségekről nem is beszéltünk).

Az ETIAM Kft. nem számolt a szállítandó monitorok beüzemelésének költségével, időigényével, ezt a feladatot láthatóan nem is kívánja elvégezni. Ugyanakkor a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban történő átadás a teljesítés feltétele, ezt vizsgálnia kellett volna az ajánlatkérőnek, és mivel a kiegészítő árindokolás során is legfeljebb új költségelemként tudta volna bemutatni az ETIAM Kft., hogy miként biztosítja az üzembe helyezést és ennek milyen költségével számolt, erre tekintettel az árindokolás objektivitása megdőlt volna.

28. A jótállási kötelezettséggel kapcsolatos költség vizsgálta tekintetében, az eredeti árindokolás kérelmben előírta az ajánlatkérő, hogy a szerződéstervezet V.36. pontja alapján („Eladó ajánlata tartalmazza az összes értékelési részempontra tekintettel felmerülő költséget, így a jótállási kötelezettségvállalással összefüggésben esetlegesen felmerülő valamennyi költséget is”) vizsgálni fogja a bemutatott árindokolást.

Az ETIAM Kft. árindokolása és kiegészítő árindokolása sem tér ki a jövőbeni garancia költségeire, és hogy ezt miként építette be az eredeti ajánlati árba.

Az általános célú monitorok (az ajánlatban ilyen monitor szerepel) nem rendelkeznek a gyártó által biztosított helyszíni garanciával. Ha van is hasonló szolgáltatás, az „csak” ún. pick-up garancia, futárt küldenek a hibás termékért. Ez nem minősül „helyszíni javítás”-ra irányuló tevékenységnek, másrészt nem párosul cseretermék biztosításával.

A nyertes ajánlattevőként szerződő félnek kell megkísérelnie a hiba helyszíni kijavítását, és ha ezt követően szükséges, csak akkor elszállítania, ha pedig 8 napon belül nem tudja a kijavított eszközt visszaszállítani, akkor „a termékkel egyenértékű új, vagy használt csereterméket kell biztosítani”.

Csak az első tétel soron szereplő 318 db Philips monitor esetén ennek feltételezett költsége nem lehet nulla (0,-) forint, valamilyen költséggel számolni kell. Adott esetben legalább 1 db tartalék monitorral kell számolni, amely az ETIAM Kft. ajánlata szerint 37.450,- Ft nettó eladási értéket képvisel.

A korábban első helyen álló Bechtel direct Kft. ajánlatát részben számszaki eltérés, részben az árindokolás nem megfelelőse miatt nyilvánította érvénytelennek az ajánlatkérő, mert 52e Ft eltérést tudott „igazolni”.

Megjegyzendő, hogy a Bechtel direct Kft. árindokolásából – az ajánlatkérő által – ismertett adatok alapján a Bechtel direct Kft. sem számolt sem a beüzemelés, sem a jövőbeni garancia költségével.

29. Az árindokolásban az ETIAM Kft. az általa megajánlott termékekre EUR-ban adta meg a beszállítói árat és jelenítette meg az alkalmazott árfolyamot. A kérelmező vitarendezési kérelme és az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérése is arra irányult, hogy milyen árfolyamkockázattal számolt a nyertes ajánlattevő, melyre azonban nem érkezett válasz.

Az ajánlatkérő vitarendezési válaszában egy az ETIAM Kft. által bemutatott árdiagrammra hivatkozik, amelyen bemutatta, hogy a megajánlott monitorok ára folyamatosan csökken, akár az esetleges árfolyamváltozást meghaladó mértékben is. A kérdés azonban az árindokolás elfogadhatósága, az árindokolásban bemutatott információk objektivitása, annak realitása volt.

Az ajánlattételi határidő óta jelentős HUF gyengülés volt tapasztalható az EUR-al szemben. Az ETIAM Kft. EUR-ban adta meg a beszerzési árait, ehhez igazította a bemutatott költségeket, a tervezett árrést, az ajánlatkérőnek ezen adatokhoz viszonyítva kell mérlegelnie az ajánlati ár realitását.

30. A kérelmező álláspontja szerint az ETIAM Kft. által benyújtott árandokolás nem teljesítette az ajánlatkérő által kért összes költség bemutatását, illetőleg teljesen félreértelmezte a szerződéstervezet szövegét, nem számolt a teljesítéshez kapcsolódó szolgáltatás költségével, nem számolt a jövőbeni garancia biztosításának szerződésben előírt módjához igazodó szolgáltatás költségével. Mi több, a kiegészítő árandokolásból az is kiderül, hogy az általa megajánlott termékeket sem ismeri, nem mérte fel kellő alaposággal annak szükségességét, hogy a monitorok szétszerelt állapotban vannak, szállításra alkalmas csomagolásban, ezért a „rendeltetészerű használatra alkalmas” állapot eléréhez kicsomagolás, összeszerelés szükséges. Ezt az ajánlatkérő a szerződéstervezetben ráadásul „összeszerelt” állapotot követelt meg annak érdekében, hogy a leszállított árukat – amennyiben él a jogosultságával – meg tudja vizsgálni és működőképességükről meg tudjon győződni.

Az ETIAM Kft. árandokolása nem alkalmas annak alátámasztására, hogy a szerződés – a kapcsolódó szolgáltatások elvégzése mellett – az adott áron teljesíthető legyen, továbbá nem nyújt fedezetet a jövőbeni garanciális kötelezettségek ellátására, ezért ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

31. A második kérelmi elembe a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő – az 1. részben – az ETIAM Kft-vel szemben látványos, pozitív diszkriminációt tanúsítva, kizárólag annak nyertességét szem előtt tartva végezte bírálati cselekményeit és értékelte az ajánlatát, benyújtott árandokolását és kiegészítő árandokolását, amellyel megsértette a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseit.

Az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglalt lehetőséget, ennek megfelelően – az első körös hiánypótlási felhívás és árandokolás kérés tanúsága szerint – az értékelési sorrendben két legkedvezőbb ajánlatot vizsgálta, kivételt képez a 3. rész, ahol csak a legkedvezőbb, ETIAM Kft. által benyújtott ajánlatot vizsgálta.

Kérdéseket vet fel, hogy az 1. részben a vizsgált 2 ajánlat közül az első érvénytelenné nyilvánítása után miért nem vonta bírálat alá a sorrendben következő ajánlatot, valamint a 3. részben a 2%-ot el nem érő árkülönbség mellett sem tartotta szükségesnek a következő ajánlat vizsgálatát, ez mennyire felel meg a tisztesség követelményének.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti szabad választás arra vonatkozóan, hogy hány ajánlatot vizsgál egy ajánlatkérő, ugyanakkor kérdés, hogy ez mennyire szabadon átjárható az eljárás folyamatában. Tisztességes-e ugyanabban az eljárásban – még ha különböző részecskékről van is szó – differenciálni az értékelés alá vont ajánlatok számát, illetőleg tisztességes-e annak a látszatát kelteni, hogy a választás (az 1. részben) két vizsgált ajánlatra terjed ki, de a későbbiek során ez redukálódhat egyre is.

32. Ezen túlmenően az ajánlatkérő nem csak nem vizsgálta következetesen az értékelési sorrendben két legkedvezőbb ajánlatot, de miután sikerült elégséges hibát találni a legkedvezőbb ajánlatban (a Bechtle direct Kft. árandokolásában és kiegészítő árandokolásában), az ETIAM Kft. árandokolását már a saját maga által kért tartalom mélysége szerint sem vizsgálta meg, mégis elfogadta. Úgy fogadta el az ETIAM Kft. árandokolását (és nem kért további árandokolást; vélelmezhetően a D.94/21/2021. számú KDB határozatra és az abban hivatkozott Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítéletére), hogy abban nagyságrendi számszaki hiba volt fellelhető. Míg a Bechtle direct Kft. ajánlattevő tekintetében

az ajánlatkérő saját maga bocsátkozott számításokba és vezette le, hogy a bemutatott nettó 2%-os árrés nem elégséges a kapcsolódó működési költségekre, mint pl. a beszállítói számla utalási tranzakciós illetéke.

Az ETIAM Kft. ajánlata 2,53%-kal tér el a Bechtle direct Kft. ajánlatától és – bár a kérelmező a Bechtle direct Kft. ajánlatát nem ismeri – vélelmezhető, hogy a CHS beszállítóra tekintettel a 318 db monitor azonos típusú és a 4 db monitor pedig biztosan azonos típusú, mivel a 4 db monitor tekintetében kizárólag egy típus volt megajánlható.

Annak feltételezése mellett, hogy egyik említett ajánlattevő és a CHS között nem jött létre a verseny torzítására alkalmas megállapodás (vagyis ugyanarra a termékre, ugyanarra mennyiségre, ugyanabban a nyílt közbeszerzési eljárásban azonos feltételekkel pályázhattak), az ETIAM Kft-nek legalább ugyanazokat a költségeket be kellett volna mutatnia, vagy éppen az ajánlatkérőnek az ETIAM Kft-n számon kérnie, mint a Bechtle direct Kft. esetében tette.

Ezzel együtt sem vizsgálta az ajánlatkérő egyik érintett ajánlattevő esetében sem azon előírására vonatkozóan bemutatott ajánlattevői alátámasztásokat, amelyek a garancia biztosítására vonatkoznak.

33. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében az alábbi tisztázandó kérdéseket javasolta feltenni az ETIAM Kft. részére:

- hol található az árindokolásban az árfolyamkockázat ismertetése és/vagy az ajánlattevő mekkora árfolyamkockázattal számolt;
- igazolja, hogy az átadás-átvétel során lehetséges a szállító személyes megjelenése nélkül teljesíteni, ennek hiányában, a Szeged-Budapest távolságot figyelembe véve hogyan lehet elégséges a tervezett 4 óra időráfordítás a teljes projektre;
- a jövőbeni, összesen 3 évig fennálló helyszíni garancia és adott esetben cserekészülék biztosításának költsége hol jelenik meg az árindokolásban, illetőleg mekkora költséggel tervezett;
- a közvetett költségek 28 850 000 Ft-os értéke mellett miként igazolható a bemutatott árrés és haszon.

Ehhez képest az ajánlatkérő részben leredukálta a kérdéseket és egyik kérdés esetén egy erősen irányított kérdést fogalmazott meg az ETIAM Kft. részére:

„Kérjük nyilatkozatát, hogy az üzembe helyezés esetén megjelölt kicsomagolás és bekapcsolás tevékenység költségével számolt-e, illetve ezen tevékenység része-e a bemutatott partneri szerződéseknek?”

Az ETIAM Kft. eredeti árindokolása ugyanakkor semmilyen utalást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a kicsomagolást és bekapcsolást bárki is elvégezné.

Majd a vitarendezési kérelem elutasításában az ajánlatkérő az ETIAM Kft. azon válaszát elfogadta, hogy sem a kicsomagolás sem a bekapcsolási tevékenység nem üzembe helyezés.

Ezzel szemben a kérelmezőtől kért árindokolás kérésben az ajánlatkérő részletes indokolást várt el az ütembehelyezésről, és a szerződés 21. pontja is egyértelmű e kérdésben.

34. Az, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt egy adott tevékenység elvégzésével, annak sem időigényét, sem a kapcsolódó költségeit nem vette figyelembe, ezen költségekkel egyáltalán nem számolt, de ennek ellenére az ajánlatkérő elfogadta a kiegészítő árindokolást, egyértelműen az ETIAM Kft-nek való kedvezés, az ETIAM Kft. pozitív diszkriminációban való részesítése.

A hiányosságokat összevetve az ajánlatkérő 2. részben kérelmező felé megfogalmazott kérdéseivel az is látható, hogy az egész közbeszerzési eljárás „kegyeltje” az ETIAM Kft.

A jogsértés feltárhatósága és vizsgálata hasonlós a gazdasági szereplők versenytorzító magatartásának bizonyításához. Tárgyi bizonyítékok nem vagy csekély számban állnak rendelkezésre, az érintettek alapvető érdeke a feltárás akadályozása, a részletek

megismertetésének ellehetetlenítése, a viselkedési mintázatok azonossága azonban egyértelmű segítség a vizsgálatot folytató szervek számára.

35. A harmadik – a 2. résszel összefüggésben benyújtott – kérelmi elemben a kérelmező a Kbt. 79. § (1) bekezdése; Kbt. 46. § (1) bekezdése; Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései sérelmét állította.

Előadta, hogy a korábbi jogorvoslati kérelme alapján meghozott D.282/12/2024. számú döntőbizottsági határozat megállapította az ajánlatkérő jogsértését és megsemmisítette ajánlatkérő összegezését és az ezt követően hozott döntéseket. Ennek ellenére az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem helyezte vissza érvényes státuszba. Ennek bizonyítékeként csatolásra került az EKR-ről képernyőkép, amelyen látható a készítés dátuma.

A fenti határozat jogerőre emelkedését követően, 2024. július 19-én az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kéréssel fordult a kérelmezőhöz, a még 2024. február 21. napján a kérelmező által benyújtott árandokolással összefüggésben.

Az ajánlatkérő 11 kérdést intézett a kérelmezőhöz, amelyek részben a gyártó cégre vonatkozóan kerültek megfogalmazásra, holott az adott vállalkozás nem alvállalkozója a kérelmezőnek. Részben a logikával ellentétes, részben felesleges és ezáltal nem az eredeti árandokoláshoz kapcsolódó, amelyek az ajánlatkérő számára valamiért nem egyértelmű részletét vizsgáló kérdések voltak.

Az ajánlatkérő 2024. szeptember 26. napján töltötte fel az összegezést az EKR-be, a kérelmező ajánlatát ismét érvénytelenné nyilvánítva (holott, még az előző érvénytelenné nyilvánítást sem vonta vissza) és a ETIAM Kft-t hirdette ki az eljárás nyerteseként.

Érdeksérelemként a kérelmező a saját ajánlati státuszának megismerhetőségéhez fűződő alapvető jogot nevezi meg.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő látszólag és dokumentálását tekintve nem hajtotta végre a KDB határozati utasítását, egy érvénytelen ajánlattal szemben további vizsgálatot végezni nem jogszerű, ezért az ajánlatkérő cselekményei – a határozati utasítás végrehajtásának hiányában – joghatással nem bírnak.

36. A negyedik – a 2. résszel összefüggésben benyújtott – kérelmi elemben a kérelmező a Kbt. 72. § (3) bekezdése; Kbt. 2. § (7) bekezdése; Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései sérelmét állította.

Hivatkozott a Kbt. 72. §-ának alulszabályozottságára. A Kbt. 72. § (1) bekezdése – szükségszerűen általánosan fogalmazva – „az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat” kérhet egyes ajánlattevőktől. Ez alapján egy ajánlatkérő úgy tudja meghatározni az árandokolás szempontjából lényeges elemeket megalapozó adatok körét, hogy gyakorlatilag a Kbt. alapelvei is alig szabnak határt.

A jelen eljárásban az árandokolás kérés kibocsátására 2024. február 15. napján került sor, a válaszokat – az érintett ajánlattevőknek – 2024. február 21. napjáig kellett elkészíteniük.

A 2. rész vonatkozásában csak a kérelmező kapott árandokolás kérést, amelyet határidőre el is készített, az ajánlatkérő által felsorolt és pontokba szedett valamennyi kérdésre válaszolt. Az ajánlatkérő ekkor további kiegészítő árandokolás kérés kibocsátását nem látta lényegesnek.

A kiegészítő árandokolás kérés lehetőségeit a Kbt. 72. § (3) bekezdése tartalmazza. A kiegészítő indokolás az „indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez” kell kapcsolódjon. A kiegészítő árandokolás kérésben feltett kérdések legtöbbje nem az árandokolás valamely részletéhez kapcsolódnak, hanem teljesen új körét képezik a „megalapozó” adatoknak. Az ajánlatkérő a megadott válaszok többségét nem fogadta el, ezért az el nem fogadott válaszok tekintetében annak vizsgálata szükséges, hogy a megadott válasz megfelelő-e.

25. A kérdések és a válaszok megfeleltetése:

1. „jótállás pontos költsége figyelemmel arra, hogy a gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel kapcsolatban”

A gyártó nevét az ajánlatban meg kellett adni, arról az ajánlatkérő nem az árindokolásból értesült, egyébként is teljesen független vállalkozás. Kérdést az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján közvetlenül az adott vállalkozásnak intézhet, az eredeti árindokolás tartalmazza az ajánlattevő (kérelmező) érdekkörében felmerülő kérdéseket. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyire azt a törvény kifejezetten megengedi. A kapcsolt vállalkozás fogalmát a Kbt. kontextusában a 3. § 15. pontja tartalmazza. Nincs olyan utasítása a Kbt.-nek, hogy egy ajánlattevőnek bármely más gazdasági szereplő nevében és/vagy helyett nyilatkoznia kellene.

Az eredeti árindokolás kellő információt szolgáltatott a jótállással összefüggésben felmerülő költségekről a kérelmező, mint ajánlattevő kontextusában. Ennek ellenére az ajánlatkérő az összegezésben azt a megállapítás tette, hogy: „AT jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik. A jótállás költsége a szerződés teljesítése szempontjából kiemelten fontos különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem egy általános terméket ajánlott meg, hanem egy gyártónak nevezett kapcsolt vállalkozása termékét, amellyel kapcsolatban joggal merül fel kétség AK részéről a megajánlott ár alátámasztottságával kapcsolatban.”

Már a kérdést sem valamilyen kétséget vélelmezve tette fel az ajánlatkérő egy 10 éves védjeggyel rendelkező termékvonal tekintetében. A kérdés tehát jogszerűtlen, sérti az arányosság elvét, nem az árindokoláshoz kapcsolódik, nem az információval rendelkező gazdasági szereplő részére lett címezve, kutakodó jellegű, melyet más ajánlattevő vonatkozásban még összehasonlító jelleggel sem vizsgált.

2. „az egyes alkatrészek (a PC-t alkotó elemek) gyártási, összeszerelési, bekerülési költsége figyelemmel arra, hogy a gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel kapcsolatban”

Jelen esetben az ajánlatkérő már rákérdezett a kérelmezőnél felmerülő beszerzési árakra, amelyet a kérelmező árajánlással is alátámasztott. A Kbt. nem tartalmaz olyan utasítást, hogy az ajánlatkérői logika alapján kérelmezőnek csak azért, mert birtokában van valamilyen információnak egy másik gazdasági szereplő üzleti titkot képező, és/vagy know-how-t jelentő információjával, azt meg kellene osztania egy olyan ajánlatkérővel, aki feltehetően, a rendelkezésre álló információk alapján szorosabb kapcsolatban áll egy konkurens ajánlattevővel.

Az ajánlatkérő egyébként sem alkatrészeket, hanem komplett PC-eket kívánt beszerezni, az esélyegyenlőséget is sérti, hogy ilyen információt csak a kérelmezőtől kért.

Az összegezésben ajánlatkérő megállapítja: „AT nem nyújtott információt, így AK nem tudta megítélni, hogy a gyártási, összeszerelési, bekerülési költséggel kapcsolatban az ajánlati ár megalapozott-e.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy az ajánlat részét kell képezze a gyártási, összeszerelési árak és bekerülési költségek feltüntetése, ezen információkat jogszerűen nem is kérheti. Az árindokolásban kérte és megkapta a kérelmező érdekkörében felmerülő bekerülési költséget, a kiegészítő árindokolás kérés nem az eredeti árindokolás valamely nem értelmezhető részletére vonatkozik, hanem önálló, kötekedő, üzleti titkot képező információk megszerzésére irányuló kérdés.

### 3. „alvállalkozói költségek”

A kérelmező az eredeti árindokolás kérés óta eltelt időszakban olyan fejlesztést hajtott végre, hogy nincs szüksége alvállalkozóra, azonban az EEKD módosítására nem kapott utasítást. Az árindokolás kérés és különösen nem a kiegészítő árindokolás kérés nem „hiánypótlási” cselekmény, ugyanakkor az a szabály, hogy a kérdést a teljeskörű megválaszolhatóság érdekében pontosan, részletekbe menően kell feltenni, az vonatkozik erre is. A „kérdést” a kérelmező teljes egészében idézte, erre kellett volna a kérelmezőnek válaszolnia. Nem lehetett megállapítani, hogy mit akar kérdezni az ajánlatkérő, hiszen az árindokolásban minden költség feltüntetésre és kiosztásra került, abból nem következett, hogy alvállalkozóra szükség van a teljesítéshez.

4. „Ajánlatkérő új, készterméket kíván vásárolni. Nem derül ki egyértelműen, hogy az alkatrészek összeszereléséből a gyártó miképpen kívánja ajánlattevő előállítani a kért, új termékeket, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban és műszaki leírásban kért termékekkel.

Ajánlattevő nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termékleírást és/vagy gyártói igazolást valamennyi eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek., figyelemmel arra, hogy gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel, termékkel, műszaki paraméterekkel kapcsolatban. A műszaki megfelelés igazolása közvetlenül kapcsolódik az árindokoláshoz, figyelemmel arra, hogy a kirívóan alacsony ár alátámasztását szolgálja, azzal, hogy hitelt érdemlően bizonyítja, hogy az ajánlattevő ezen a kirívóan alacsony áron is megfelelő terméket tud szállítani.”

A kérdés természetéből látható, hogy az valójában hiánypótlási elem, mindezt úgy, hogy az ajánlat részeként csatolásra került az alkatrész szinten részletezett műszaki tartalom, amely a megfelelés megállapításához szükséges. Ezt 100%-ban alátámasztotta az árindokolás részeként csatolt árajánlat is. Ezen túlmenően nem kért adatlapot ajánlatkérő (tehát a kérés egyébként az ajánlati kötöttség megsértése lenne). Ezt megerősítette az iratbetekintésen is, amelyre a kérelmező az ETIAM Kft., mint nyertes ajánlattevő ajánlatába történt betekintés során kérdezett rá (az iratbetekintés teljeskörűségének megállapítása érdekében).

Az ajánlatkérő kifejezetten összeszerelt PC-ket kívánt beszerezni, egyes alkatrészek tekintetében olyan jellemzőket megadva, melyek az ún. „A” brand termékeknél nem biztosítottak, vagy nem állnak rendelkezésre mint információk, ugyanakkor a műszaki megfelelés részét képezték. Ezért a feltett kérdés túlmutat a kiegészítő árindokolás kérés biztosította kereteken.

A kérdésfeltevés alapján továbbá kérdéses, hogy tisztában volt-e az ajánlatkérő azzal, milyen eszközöket kíván beszerezni. Az új alkatrészekből történő összeállítás során új eszköz jön létre. A kérelmező tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy új alkatrészekből új termékek jönnek létre.

Az összegezésben az ajánlatkérő ugyan hivatkozik a 4. pontra, de érdemi megállapítást arra alapítva nem tett, ezért nem lehet megállapítani, hogy ezen kérdésével összefüggésben végül is fogalmazott-e meg érvénytelenséget. Ha a 4. pont kapcsán állapított meg érvénytelenséget az ajánlatkérő, akkor nem tartalmazza sem az okot, sem az indokolást.

5. „Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az innovációs járulékot beszámította-e. Nyilatkozatában rögzítse ennek összegét is.”

Ezt a kérdést is az árindokolás körében kellett volna feltennie ajánlatkérőnek, hiszen a KDB az ajánlatkérők kompetenciájába sorolta, hogy milyen tételeket (megalapozó adatokat) tart

fontosnak a megalapozottság szempontjából, de maga a kérdés tekintetében is – mivel konkrét gazdasági szereplőnek intézte – tudnia kellett volna, hogy vonatkozik-e egyáltalán a járulékfizetési kötelezettség a kérelmezőre.

Nem vonatkozik. Felesleges, alaptalan kérdés volt, az árindokolás egyetlen részlete sem indokolta a kérdés feltevését.

Az összegezésben ezt a pontot is szerepelteti az ajánlatkérő, de rögzítette, hogy a választ elfogadta.

6. „Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy a „gyártó” által készített eszközök milyen áron, milyen költséggel kerülnek a forgalmazó felé értékesítésre, figyelemmel arra, hogy gyártó az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa, így minden szükséges információval rendelkezik ezen költséggel, termékkel kapcsolatban”

Példátnak, hogy egy gazdasági szereplőtől egy tőle független és vele az adott eljárás kapcsán jogviszonyban nem álló gazdasági szereplő üzletmenetébe beavatkozva vagy annak egyértelműen üzleti titkot képező információjára egyáltalán rákérdezzen. Ez meghaladja a Kbt. alapelveiben foglalt arányosság, tisztesség és jóhiszeműség elvét, ugyanis az ajánlatkérő nem a becsatolt árajánlattal kapcsolatban vélelmezett valamit és kívánta azt tisztázni, hanem egy harmadik gazdasági szereplő értékesítési árát kívánta megtudni. Egy korábbi kérdésben ugyanennek a cégnek a beszerzési árait is meg akarta tudni a kérelmezőtől, vagyis a jelen közbeszerzési eljárás égisze alatt egy, az eljárásban nem résztvevő gazdasági szereplő teljes működésére, árképzésére, beszerzési forrásaira, értékesítési stratégiájára igényt tartott volna.

Az ETIAM Kft-től az 1. részben nem kérdezte meg, hogy a beszállítója mennyiért veszi és pl. a Philips mennyiért adja el a monitorokat a CHS Hungary Kft-nek, mint ahogy más részek és más ajánlattevők felé sem volt ilyen tartalmú kérdése.

Az összegezésben ismét a kapcsolt vállalkozásra, a „gyártónak nevezett” vállalkozás azonos tulajdonosi szerkezetére és a tudás ismeretére hivatkozott, valamint joggal felmerülő kétségre, de a kétség nem került megfogalmazásra, mint az összegezésben egyébként sehol.

7. „Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy miként egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, milyen gazdasági célt szolgál az, hogy az ajánlattevő kapcsolt vállalkozása ráadásul 100%-ban azonos a tulajdonosa először egy harmadik fél felé értékesíti azt a terméket, amelyet az ajánlattevő mint 100%-ban kapcsolt vállalkozás ismét megvásárol majd továbbértékesít!”

Ez egy tipikusan kutakodó, nem a szerződés tárgyához, sokkal inkább az ajánlattevő gazdasági tevékenységének megismerését szolgáló kérdés, amelyre semmilyen felhatalmazást nem ad a Kbt., a korábbi árindokolás egyik pontjával sincs összefüggésben, a „kiegészítő” kérdés nem az árindokolás esetlegesen nem egyértelmű, tisztázásra szoruló részletkérdése, hanem önálló, még eredeti árindokolás kérésnek is potenciálisan jogsértő.

Már maga a feltételezés is téves, kérelmező egyszer kívánta megvásárolni az értékesítésre szánt termékeket, nem pedig „ismét” megvásárolni, amely sosem volt az övé.

A gyártó cég kiléte az ajánlattételi határidő óta ismert az ajánlatkérő számára. Az árindokolás kérést is kifejezetten csak a kérelmezőnek tett fel (a 2. részben) ezért – a Kbt. és a KDB felhatalmazása alapján – kellően specifikálhatta volna. Utólagos megkérdezése csak a kérelmezővel szembeni diszkriminációt támasztja alá.

A kérelmező megadta a választ, azonban az ajánlatkérő az összegezésben azt nyilatkozta „AK jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy ezekkel az információkkal nem rendelkezik” és „AT nem nyújtott információt, így AK nem tudta megítélni, hogy az ajánlati ár megalapozott-e”. Ez a kijelentés iratellenes.

Az, hogy a kapott választ az ajánlatkérő nem tudta értelmezni, nem róható fel a kérelmezőnek. Az elfogadásnak nincs jelentősége, mert a kérdés tartalmából következően eleve nem volt

jogszerű, nem az árandokolás egy konkrétumára kérdezett rá, ami számszerűsíthető lenne, hanem pont azt a célt szolgálta, hogy az ajánlatkérő azt nyilatkozhassa, hogy „AK nem tudta megállapítani, hogy miként egyeztethető össze...”.

8. „Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy a megjelölt 1 munkanap alatt, a hozzárendelt 1 fő munkavállalóval és az ahhoz tartozó költséggel, hogyan lehetséges 171 db eszköz leszállítása és üzembe helyezése, azzal, hogy 171 db eszköz szállításához és beüzemeléséhez 1 gépre vetítve kalkulációja szerint mennyi idő jut és az szakmailag mennyiben megalapozott.”

Ez tekinthető az árandokoláshoz kapcsolódó kérdésnek, és a kérelmező meg is válaszolta, de az ajánlatkérő a választ nem fogadta el.

A feladat megvalósítását kérelmező leírta a kiegészítő árandokolásban. Az adott résszel és szerződéssel összefüggésben elmondható, hogy a termékek köre jól meghatározott, egységenként maga a PC, a tápkábel, 1 db HDMI kábel és 1 db DP kábel. Ezek kicsomagolása, csatlakoztatása és a számítógép bekapcsolása nem több másfél percnél. A kérelmező rendelkezik hasonló mértékű gyakorlati tapasztalattal (Érd MJV részére szállított adott helyszínre számítógépeket monitorral + notebookokat, a beüzemelés is a feladat része volt. A 80 db számítógép + monitor + monitor kábel + tápkábel + billentyűzet + egér kicsomagolása és csatlakoztatása, amely 480 db termék volt (480 db kicsomagolás és ebből 400 db kötegelő eltávolítása) 7 óra megtörtént. A gépek bekapcsolása, a konfiguráció ellenőrzése az átadás-átvétel részét képezte.)

A jelen eljárásban egy helyszín van, függetlenül az opcionális helyszíntől, amelyre csak speciális helyzetben kerülhet sor. Szerződés-tervezet 18. pont: „A teljesítés másodlagos helye: 1088 Budapest, Szentkirályi utca 28-30., melyre kizárólag akkor teljesíthet Eladó, amennyiben a Vevő érdekkörében felmerülő okból a teljesítés elsődleges helyére történő szállítás ellehetetlenül.” Az adott helyszínen a termékekre vetítetten 2,8 perc. példa jelleggel 10 db gépnél és a reális 1,5 perc nettó gépenkénti kicsomagolással számolva 13 perc logisztikai időt eredményez (10 gépre). Ajánlatkérő nem adott instrukciót, hogy hány teremmel kell számolni, de az előbbi számítás alapján 3,7 óra áll rendelkezésre csak a logisztikára, a széthordásra.

Az ajánlatkérő nem fogadta el a fenti választ, ezért az indokolást érdemes részeire szedni:

a) „A teljesítés másodlagos helye: 1088 Budapest, Szentkirályi utca 28-30., melyre kizárólag akkor teljesíthet Eladó, amennyiben a Vevő érdekkörében felmerülő okból a teljesítés elsődleges helyére történő szállítás ellehetetlenül.”

„Ezen a folyamatok teljesítés AT által megadott időtartam alatt (2,8 perc) lehetetlen. Pl. Önmagában a két lehetséges helyszín közötti távolság 1,6 km, ...”

Mivel az ajánlatkérői megfogalmazás szerint vagy A, vagy B helyszínen történik az üzembe helyezés, az épületen belüli mozgatással pedig helyesen számolt Kérelmező. A két helyszín között legfeljebb az érkezési idő lehet eltérő (ami az egész napon belül 10-15 perc különbséget jelenthet, forgalomtól függően).

b) „A fentieknek megfelelően az Atnak az üzembehelyezés során fel kell készülnie arra, hogy AK meggyőződik arról, hogy az adott PC az üzemeltetése megfelelő, az rendeltetésszerű használatra alkalmas, amely folyamatnak értelemszerűen része a PC bekapcsolása, első „beboot”-olása.”

„...de az esetleges vevői vizsgálat sem teljesíthető ennyi idő alatt.”

A kérelmező számolt a bekapcsolás szükségességével, az idejébe bele is fér a bekapcsoló gomb megnyomása. Ami lényegesebb, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyike sem definiálta, hogy a különböző részek (szerződések) által szállítandó különböző eszközök egymáshoz való csatlakoztatása kinek a feladata, mi a sorrendiség?!

Az ugyanakkor nem kétséges, hogy az ajánlatkérő esetleges lassúsága (holott ennek ellenkezőjét is igazolja fent leírt érdi teljesítés) nem róható fel a kérelmezőnek. A szerződéstervezet alapján a kérelmezőnek nem kell az ajánlatkérő időhúzásával számolnia, mert nem jelezte a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem, hogy az általa elvégzendő feladat teljesítése során az átlagosnál hosszabb időre van szüksége (egy PC bekapcsolása általában 1 mp-t vesz igénybe, 171 PC 171 mp-t (kb. 3 percet, ha esetleg több különböző teremben vannak elhelyezve esetleg 1-2 perccel többet).

Az ajánlatkérő jogosult elvégezni a saját maga számára előírt feladatot. Hogy ezt mikor, milyen tempóban kívánja megvalósítani, az nem a kérelmező érdekkörébe tartozik. A kérelmező számára előzetesen egyeztetett időpontban az ajánlatkérőnek biztosítania kell a helyszín és munkavégzés lehetőségét.

9. „Az árándokolásban bemutatott könyvelési, banki, biztosítási költségek a 2023. évi tevékenységre tekintettel merültek fel, ezt nem a jelen közbeszerzési eljárás keretében teljesítendő szerződés megvalósításához kapcsolódó költségeket vezeti le, hanem egy korábbi időszak alapján számol, kérjük bemutatni, hogy ez mennyiben megalapozott és hogyan értelmezhető a jelen közbeszerzési eljárás keretében teljesítendő szerződés költségei kapcsán.”

Az ajánlatkérő kérdése az volt – a kiegészítő árándokolás kérdésben –, hogy az eredeti árándokolás 2023. évet bázisnak tekintő számítása „mennyiben megalapozott és hogyan értelmezhető a jelen közbeszerzési eljárás keretében teljesítendő szerződés költségei kapcsán”.

Az ajánlatkérő által elvárt körben ezt a kérelmező megválaszolta. Mivel számszakilag alátámasztott indokolást kért az ajánlatkérő és Kbt. is ezt várja el, egy adott év legelején benyújtott pályázat során a működési költségek tekintetében csak az előző év adatai állnak rendelkezésre, azok lehetnek olyan bázisadatok, amelyekre igazolható módon lehet támaszkodni.

A teljesítés egyértelműen jövőbeni esemény, arra nem lehet/lehetett számítani, hogy az eljárás ilyen sokat csúszik. Az ajánlati ár számítása során nem lehetett és nem is kellett drasztikus gazdasági változással számolni, ennek megfelelően az eredeti árándokolási elem is megfelelően alátámasztja, hogy a kérelmező mivel, milyen adatokkal számolt és azok alapján a szerződés nyereséggel teljesíthető.

10. „Adófizetési kötelezettségek levezetésében foglalt ellentmondások feloldása:

Ajánlattevő az alábbiakat nyilatkozta:

[idézet az árándokolásból - képfomátumban]

A bemutatott személyi jellegű kifizetések KIVA adóterhe csak a forgalomarányos módszer szerint került bemutatásra Ajánlatkérő álláspontja szerint. Ajánlatkérő megállapítása alapján a bemutatott két számszerűsítési módszer alapján a jelen ajánlatra vonatkozó KIVA összege:

o nyilatkozatban szereplő 2 munkanapra eső bér utáni KIVA feltételezve, hogy egyik munkavállaló esetében sem számoltak szocho kedvezménnyel:  $97,2/1,13 = 86e$  Ft. Erre az összegre eső KIVA  $9e$  Ft.

Ezzel szemben Ajánlattevő a 2023. évi értékesítés nettó árbevétele alapján arányosítja a fizetendő adó összegét: [idézet az árándokolásból - képfomátumban]

Ajánlattevő nem indokolja, hogy a budapesti működési telephely alapján miért nem budapesti adóilletőséget jelölt meg, az erre vonatkozó adókötelezettséget kiszámítva  $3.740e \cdot 2\%$  legfeljebb  $74.800,-$ Ft lenne az iparüzési adó.”

Az ajánlatkérő az összegezésben az alábbi nyilatkozatot tette: „Ajánlattevő nem nyújtott információt, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy az ajánlati ár megalapozott-e.”

Ez szintén iratellenes kijelentés, mert a kérelmező erre a kérdésre is válaszolt.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által korábban (az eredeti árindokolásban) számolt 150.807.-Ft helyett szerinte csak 9e.-Ft lenne a KIVA. A kérelmező ezek szerint közel 1600%-os túlbiztosítással számolt költséget saját hasznának rovására. Az ajánlatkérő mégsem tudta megállapítani az árindokolás megfelelőségét, pontosabban annak a célnak a teljesülését, amit az árindokolás szolgál: az ajánlati ár megalapozottságát, teljesíthetőségét.

Lényeges az is, hogy a kérelmező nem tudhatta, a jövőben hogy alakulnak a cég bérjellegű kifizetései, mivel ezek alapján kell a KIVA-t megfizetni. Ugyanakkor az árindokolásban számot kellett adjon arról, hogy az ajánlati árat miként képezte, milyen költségekkel számolt.

A bemutatott adatokból látható, hogy az ajánlatkérő kérdése nem tudni, hogy mire irányult, milyen választ várt, de az látható, hogy a módszerek közötti különbség által a kérelmező számára teremtett kedvezőbb helyzetet. Nem feledve, hogy az ajánlati ár megalapozottságával összefüggésben kért kiegészítő árindokolást, bár kapcsolódik az árindokolásban szereplő adatokhoz, azok önmagukban nem hordoztak ellentmondást, maga a kérdés pedig nem elég pontos, nem derül ki az ajánlatkérő célja, miközben a számított adatok csak még nagyobb árrést és hasznot mutatnának a kérelmezőnél.

Megkérdőjelezhető tehát a kérdés jogszerűsége, a pontosságának hiánya, de a válasz nem elfogadása mindenképp, hiszen a kérelmező jelezte az ellentétes hatás fennállását.

Az iparüzési adó egy feltételezés volt az ajánlatkérő részéről, amelyet az árindokolás tartalma nem indikált.

11. „Realizálható haszon levezetése során felmerült kérdések:

A realizálható haszon két számítási módszertan keveredése (tétel, valamint az előző időszak forgalomarányos számítás), emiatt nem nyújt megalapozott képet a szerződés megvalósíthatóságáról Ajánlatkérő álláspontja szerint.

Ajánlattevő nyilatkozata:

[idézet az árindokolásból - képfarmátumban]

Jelen számítás szerint az értékesítés nettó árbevételének aránya a 2023. év teljes értékesítés nettó árbevételéhez viszonyítva  $65.768,5 \text{ e} / 534.429 \text{ e} = 12,23 \%$ .

Az Ajánlattevő nem csatolt alátámasztó dokumentációt az Árindokláshoz. A nyilvános cégadatbázis adatai alapján a 2023. évi beszámolóban szerepeltetett értékesítés nettó árbevétele azonban nem egyezik az Ajánlattevő által megadottakkal, lévén abban 537.366 e Ft szerepel.

Az éves működési költség az Ajánlattevő nyilatkozata alapján 9.735 e Ft 2023. évben, melynek 12,3 %-a 1.197.405 Ft. A humán erőforrás éves költsége az Ajánlattevő által hivatkozott beszámoló alapján (melyet nem csatolt, a nyilvános adatbázisból került letöltésre) 13.435 e Ft, melynek 12,3 %-a 1.652.505,- Ft. A kettő összesen 2.849.910,-Ft, mely több, mint az Ajánlattevő által számolt 2.704,4 e Ft, a kettő közti eltérés – (2.948.910 – 2.704.400 = 145.510,- Ft nem magyarázható a levezetésben).

Kérjük a fenti ellentmondás feloldását, a beszámolóból le nem vezethető adatok tekintetében pedig szíveskedjen az alátámasztást kiegészíteni.

Összesítve az Ajánlattevő által megadott sárokszámokkal:

Árrés: 3.740.000,- Ft

Munkaerő és közvetett költségek előző évi időszak arányos része 2.704.401,- Ft

Forgalomarányos adó 150.807,-Ft

Mindösszesen 884.792 Ft

Átszámított forgalomarányos várható eredmény az előző év eredményessége alapján:

Árrés: 3.740.000,- Ft

Munkaerő és közvetett költségek előző évi időszak arányos része 2.849.910,- Ft

Forgalomarányos adó 150.807,-Ft

Mindösszesen 739.283,- Ft

Az előző éves működési költségek Ajánlattevő általi formában történő bemutatása a fenti részletezésre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint nem támasztja megfelelően alá a megajánlott árat, jelen formában nem tekinthető objektívnek, hiszen nem a szóban forgó értékesítésre vonatkozik, hanem a korábbi év gazdasági tevékenységének eredményességét mutatja be.”

Az ajánlatkérő az eredeti árindokolás kérését 2024. február 15-i keltezéssel bocsátotta ki. A mérleg elkészítésének törvényi határideje a folyó év május 31. napja.

Az árindokolást az ajánlatkérő 2024. február 21. napján megismerte, kérdése azzal kapcsolatban egészen a D.282/2024. számú jogorvoslati eljárásban hozott döntésig nem volt.

Ez a cselekmény arra indikálta az ajánlatkérőt, hogy ha műszaki hibát nem talál a kérelmező ajánlatában, akkor visszatér az árindokoláshoz. Ezzel a módszerrel a diszkriminációt megvalósítani kívánó ajánlatkérők saját maguk által kreált ellentmondásokkal látszólagos jogalapot teremthetnek az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására, a favorizált ajánlattevő helyzetbe hozására.

Az éves forgalmi adatokat a kérelmező a számlázó programból olvasta ki, hiszen februárban már előző évre számlát kiállítani nem lehetett, tehát ez az adat rendelkezésre állt, a mérleg elkészítése pedig ekkor még nem történt meg.

Maga az ajánlatkérő által elvégzett számítás, egy hónappal később készült, könyvvizsgáló által is ellenőrzött beszámolóra épül, a számítást tekintve pedig 0,7%-kal kedvezőbb (alacsonyabb) költséghányadot számolt, mint kérelmező az eredeti árindokolásában.

A forgalomarányos költség tehát alacsonyabb lett, ebből következően a tervezett nyereség szintje magasabb, amelyből az ajánlatkérő megint csak téves következtetést vont le, bár az összegezésből az sem egyértelmű, hogy a 11. ponttal összefüggésben milyen megállapításra jutott, jelent-e ez is érvénytelenséget, kell-e a kérelmezőnek védekeznie egy magasabb nyereség miatt.

37. Összességében az alábbi végső megállapítást tette az ajánlatkérő:

„Ennek megfelelően az Ajánlatkérő megállapította, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata a Kbt. 73.§ (2) pontja alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.”

A kérelmező álláspontja szerint azonban az eredeti árindokolása is megfelelően igazolja, hogy milyen költségelemekkel számolt és a vállalása reális, teljesíthető, a projektet nyereséggel tudná zárni, továbbá számolt minden olyan felmerülő szolgáltatás idő- és anyagi igényével, amely a szerződés teljesítése során a saját az ő kompetenciája.

38. Az ötödik – a 2. résszel összefüggésben benyújtott – kérelmi elemében a kérelmező a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései sérelmét állította arra nézve, hogy az ajánlatkérő diszkriminatív módon kezelte a kérelmező ajánlatát a kezdetektől fogva, és az érvénytelenné nyilvánítást kívánta elérni anélkül, hogy az megalapozott lett volna. A diszkrimináció a többi bíralt ajánlattal, így különösen az ETIAM Kft. ajánlatával/ajánlataival összevetve szembetűnő. Az ajánlatkérő 4 részajánlati körben bonyolítja le az eljárást, az egyes részek tekintetében nem készített önálló szerződéstervezetet, a feladatok egységesen vonatkoznak minden részre.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő diszkriminatív módon járt el a kérelmezővel és ajánlatával szemben, amely bizonyítható az eljárási cselekmények és az összegezést követően megtartott iratbetekintésen tapasztaltak alapján.

39. Az iratbetekintésre 2024. október 1. napján került sor, amelyen a kérelmező az ETIAM Kft. 1. és 2. részre benyújtott ajánlatába tekintett be. Az iratbetekintéssel kapcsolatosan feltárt jogsértések tekintetében előzetes vitarendezést kezdeményezett.

Az 1. részben az ETIAM Kft. árándokolását úgy fogadta el ajánlatkérő, hogy az ETIAM Kft. meg sem kíván jelenni a teljesítés során, a beszállítókkal (1-1 a két monitor típusnál) küldi ki az ajánlatkérőhöz. Nemhogy beüzemeléssel, de kicsomagolással sem számolt. Ennek jelentősége a kérelmező részére feltett kiegészítő árándokolás kérés 2,8 percet vitató és teljesíthetetlennek ítélt megállapítása.

A 2. részben a kérelmező betekintett az ETIAM Kft. ajánlatába, annak műszaki tartalma nem megfelelő, ám ajánlatkérő ezt még kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása után sem vizsgálta.

A kérelmező az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeknek megfelelő PC-ket ajánlott meg, ezzel szemben az ETIAM Kft. egy újabb és nagyobb teljesítményű GPU-val szerelt PC-t ajánlott meg. Ez nyilván előnyösebb az ajánlatkérő számára, azonban az ajánlati árat ennek megfelelően a saját beltartalmához kell és lehet viszonyítani. Az ajánlatkérő az összegezésben azt nyilatkozta, hogy a Bíráló Bizottság megállapította: az ETIAM Kft. ajánlata megfelelő, az árándokolása a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető. A valóság azonban az, hogy az ETIAM Kft. részére nem volt árándokolás kérés előírva, az iratbetekintésen sem adott erről számot az ajánlatkérő.

Az ETIAM Kft. saját gyártású PC-jéről azt nyilatkozta, hogy származási helye a Kínai Népköztársaság, ami a rendelkezésre álló információk alapján – az alkatrészekből összeszerelt PC-re tekintettel – nem valós.

Maga az ajánlat, a .pdf állomány megjelenített tartalmában nem teljes, még a jogorvoslatban vitatott CPU (processzor) sem látszik rajta, az excel formátumú ajánlatban is csak a cella kinyitásával érhető el az összes információ.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az ok-okozati összefüggéseken túl is vizsgálta, a teljes képet megismerve kifejezetten a kérelmezőt és ajánlatát diszkrimináló kérdéseket intézett részére, a következtetések levonása is ellentétes más ajánlattevő azonos feladatának értelmezésével.

A „legfurcsább” megállapítása az ajánlatkérőnek, hogy nem tudta megállapítani, hogy az általa körülírt alkatrészekből hogyan lesz új számítógép, mindezt egy 10 éves brand múlttal rendelkező gyártó tekintetében, miközben az ETIAM Kft. ajánlatát konkrétan a műszaki megfelelőség vizsgálata nélkül nyilvánította érvényesnek.

40. A kérelmező árándokolását fél évvel az ajánlatételi határidő után is képes volt vizsgálni, némely kérdésben az ajánlat elkészítését a fél évvel későbbi, akkor ismert információkhoz hasonlítani. Míg az ETIAM Kft. tekintetében nem kívánta bolygatni az árfolyam 5%-os elmozdulását, hiszen a „preferált” ajánlattevő mindössze 2-3% árrést, ennél is kevesebb nyereséget mutatott be (az 1. részben). Mindezt személyes megjelenés nélkül, a beüzemelést, amelyet a szerződés-tervezet kifejezetten megkövetel és amelyre Ajánlatkérő olyan nagy hangsúlyt fektetett a 2. részben (a kérelmező részére feltett kiegészítő árándokolás kérés kérdései alapján), nemcsak ignorálta, de kifejezetten csak a kiszállítást jelölve meg feladatként.

Az ajánlatkérőknek tiszta versenyt és egyenlő bánásmódot kell biztosítani, amely a jelen eljárásban egyértelműen nem valósult meg. A kérelmező ajánlatát minden áron érvénytelenné akarta nyilvánítani az ajánlatkérő, ez tehát negatív diszkrimináció. Az ajánlatkérő a bírálati cselekmények elmulasztása és az egyértelműen differenciált értékelési metodika mellett az ETIAM Kft. nyertességét tudta csak elfogadni.

26. A hatodik – a 2. résszel összefüggésben benyújtott – kérelmi elemében a kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja; a Kbt. 2. § (3) bekezdése megsértését is állította, mivel az ajánlatkérő a tisztesség alapkövetelményének megsértése miatt is érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, alaptalanul.

Az ajánlatkérő egyrészt a szerződéstervezet 101. pontjára hivatkozik a munkáját ért kritika miatt, amely bírálati tevékenységét és az ajánlati szakaszt összemosza a „szerződés teljesítése során” megkövetelt időszakban elvárt magatartással.

A kérelmező álláspontja szerint a szabad véleménynyilvánítás az egyik alapvető emberi jog, a szólásszabadság része. Az, hogy egy szakmaiatlan tettel összefüggésben véleményt nyilvánítson valaki, alapvető jog. Az ajánlatkérő Bíráló Bizottsága egy testület, kritikát megfogalmazni csak az ajánlatkérővel szemben lehet. Aki számos szabályt hágott át, mert megtehetette a hatályos joggyakorlat alapján. Még ha az ajánlatkérő meg is sértődik, a kérelmező képes volt átlátni az ajánlatkérő szakmaiatlan tevékenységét. Példa jelleggel, a „Bíráló Bizottság munkája kritikán aluli” jelző minden tekintetben megállja a helyét. Korábban egy olyan műszaki kérdésben hoztak jogsértő döntést, amelyet még vitarendezés ellenére sem változtatott meg az ajánlatkérő, mivel nem ez volt az érdeke. Az összegezésből pedig kiderült, hogy láttak és elfogadtak egy olyan árándokolást, amelyet nem is kért az ajánlatkérő és nyilvánvalóan el sem készített az ETIAM Kft.

A műszaki ajánlat egyértelmű hibáját nem vették észre. Az 1. rész árándokolásában az egyértelmű hiányt, az igényelt szolgáltatás teljes elmaradását nem vették észre, de a 2. részben nem tartanak elfogadhatónak majdnem 3 perces átlagot egy számítógép dobozból való kicsomagolására, további 3 kábel kicsomagolására és a PC-hez való csatlakoztatására, majd a bekapcsoló gomb megnyomására.

A két árándokolás tartalma és bírálata között – attól függetlenül, hogy külön részről van szó – szemmel látható a különbség.

27. A kérelmező nagy tapasztalattal, jelentős műszaki rutinnal nyújtott be nyertességre számító ajánlatot. Éppen az ajánlatkérő lépte át a jóhiszeműség és tisztesség határát. A kérelmező csak hozzáidomult ehhez a környezethez. A „bosszantás”, a felesleges többletmunkára „kényszerítés” nem érdeksérelem. Kérdés, hogy mi a különbség egy kimondott egyenes vélemény és egy ugyanilyen hatást kiváltó „hivatalos dokumentumként” aposztrofált, jogellenes tartalmú kérdéssor között.

A kérelmező részéről mindaddig meg volt a jóhiszeműség, amíg az ajánlatkérő magatartása nem kényszerítette védekezésre. Tisztesség tekintetében minden ellentétes állítást visszautasít a kérelmező. A kérelmező tisztességes, becsületes ajánlattevő, szakmailag is kimagaslóan felkészült. Nem értelmezhető, hogy az eljárás során miben tanúsított tisztességtelen magatartást. Nem sértett törvényt, nem állított valótlant, nem játszott össze egyetlen más ajánlattevővel sem, műszakilag megfelelő ajánlatot, ajánlatokat nyújtott be.

A véleménynyilvánítás sem lehet tisztességtelen. Lehet sértő, lehet kegyetlenül őszinte, de nem tisztességtelen. A keresztény hit éppen arra tanít, hogy mindenki azt kapja, amit érdemel. Ez nyilván nem veszi ki magát jól az ajánlatkérő jogállását tekintve, de a jelen helyzet és az által sértőnek vélt igazság csak a következmény, a probléma origója és eskalációja saját tevékenységének eredménye.

A kérelmező nem sértette meg a Kbt. alapelveit, különösen nem a tisztesség követelményét, az ajánlatkérő szellemiségéhez és az általa tanúsított magatartáshoz igazodott, annak megfelelően nyilvánított véleményt. A szerződéstervezet 101. pontjára hivatkozás nem foghat helyt a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában, mivel nem azonos a „szerződés teljesítése során” időszakkal.

28. A kérelmező – az 1. rész kapcsán – jogorvoslati költségként 190.000.-Ft-ot kért megtéríteni az alábbi részletezés szerint:

- 90.000.-Ft alapdíj, mely magában foglalja a képviselőt és az adminisztratív feladatok ellátását, az iratanyagok és a releváns jogesetek tanulmányozását
- 50.000.-Ft kérelmi elemenként (2 kérelmi elem), az érdemi kérelem kimunkálásáért

A 2 rész. kapcsán jogorvoslati költségként szintén 440.000,-Ft-ot kért megtéríteni az alábbi részletezés szerint:

- 90.000.-Ft alapdíj, mely magában foglalja a képviselő és az adminisztratív feladatok ellátását
- 50.000.-Ft kérelmi elemenként (4 kérelmi elem), az érdemi kérelem kimunkálásáért
- 150.000.-Ft felár a 2. kérelmi elem terjedelmére tekintettel.

41. További észrevételében elsődlegesen cáfolta, hogy az 1. és 2. rész tekintetében nem kíván szerződést kötni nyertessége esetén. Az ajánlatkérő észrevétele valótlán, feltételezéseken alapuló és ezért téves logikai összefüggésekre vezethető vissza. A kérelmező megerősíti szerződés-kötési szándékát, mindazonáltal a gazdaságpolitikai és világgazdasági helyzetre, változásokra semmilyen ráhatása nincs, ennek jövőbeni alakulását előre megjósolni nem tudja. A kérelmező kifejezetten nyilatkozik, hogy az eltérő ajánlati részekben más-más termékek szerepelnek, különböző beszállítói lehetőségek állnak fenn és eltérő árrést alkalmazott. Az, hogy egy bizonyos termékcsoporthoz ára drasztikusan megváltozott, nem jelenti azt, hogy – még az informatikán belül is – minden részterület arányosan és egységesen érintett a gazdaságpolitikai hatások által.

42. Az első kérelmi elemmel (1. rész) összefüggésben előadta:

„Ajánlatkérő nem jogosult és nem is köteles vizsgálni az ajánlattevők által megjelölt árrés, vagy haszon mértékét”.

Kérelmező szerint az árándokolás kérés intézménye ennek ellentmond és/vagy az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő szándékosan fogalmazott meg ezzel ellentétes kérdéseket az árándokolás kérésben. Ha nem jogosult rá, akkor nem értelmezhető, hogy miért kérdezte meg.

Az ajánlatkérő D.145/24/2024. és D.91/13/2019. sz. döntőbizottsági határozatokra hivatkozása kapcsán kifejtette, az 1. résszel összefüggésben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ETIAM Kft. egyáltalán nem számolt olyan költségekkel, amelyek igenis felmerülnek a szerződés teljesítése során. Ugyanakkor az ajánlatkérő észrevétele a szempontból nem valós, hogy a 2024. február 15-én kibocsátott árándokolás kérésben az ajánlatkérő kifejezetten rákérdezett az alábbiakra (amelyek egy része a jövőben felmerülő költség), most pedig azzal védekezik, hogy elhanyagolható nagyságrendű, vagy gyártónál felmerülő költség, miközben nem is vizsgálta, hogy milyen szolgáltatási szintű garancia vonatkozik azokra a monitorokra, amelyek az ETIAM Kft. ajánlatában szerepelnek:

- az alap elvárt és az adott esetben megajánlott többletjótállással kapcsolatos költségeket
- beszerzési ár bemutatása, valamint a beszerzési ár és az ajánlati ár figyelembe vételével a kalkulált árrés bemutatása.

43. Az ajánlatkérő jogosult a szerinte fontos, az árat befolyásoló kérdéseket feltenni, de ezekre az ajánlattevőknek mindenképpen válaszolni kell.

A probléma tehát nem az, hogy a garanciával kapcsolatban a jövőben fog felmerülni költség, amely esetleges, hanem a kérdés arra irányult, hogy az ajánlattevő milyen költségekkel számolt erre az esetre. Nem életszerű, ha semmivel, mert a költségek egy része nem a gyártót terhelő költség, ugyanis az ajánlatkérő a szerződés-tervezet 67. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Eladót az átadástól számított az adott termék vonatkozásában /az adott résznek megfelelően előírt: 1. és 2. részekben 24 hónap, 3. részben 24 hónap, kivéve a laptop dokkolót, ahol 12 hónap, 4. részben 12 hónap/1 jótállási kötelezettség terheli, melyen felül Vállalkozó további [...] 2hónap többletjótállását vállal. A jótállás valamennyi, jelen szerződés tárgyát képező termékre kiterjed; a jótállás szabályait a Ptk. vonatkozó rendelkezései határozzák meg.

Jótállási kötelezettségének nem tesz eleget az Eladó, amennyiben a jelen fejezetben rögzítetteket elmulasztja, késedelmesen teljesíti. A jótállási kötelezettsége során Eladó köteles Vevő írásbeli bejelentésétől számított 24 órán belül az intézkedést megkezdeni. Felek megállapodnak, hogy amennyiben a jótállási kötelezettség teljesítése során az adott termék helyszíni javítása nem lehetséges, úgy a javítás időtartamára a termékkel egyenértékű új, vagy használt csereterméket kell biztosítani 8 napon belül.”

44. Az ETIAM Kft. ajánlatában szereplő monitorok belépő szintű termékek, semmilyen gyártói extra szolgáltatás nem tartozik hozzájuk, ami azt jelenti, hogy a gyártó szervizgaranciát biztosít a termékekhez. Az ajánlatkérő helyszíni javítást írt elő és ennek hiányában cserekészülék biztosítását is.

Megállapítható, hogy jelen szerződés alapján a jótállási szolgáltatás egyes tevékenységei a nyertes ajánlattevőként szerződő felet terhelik, mivel a gyártó nem biztosít helyszíni garanciát és még annak megléte sem jelentené automatikusan, hogy szó szerint a helyszínen megkísérelnék a javítást, tehát a szállítónak kell felvennie és bevinnie a hibás monitort a szakszervizbe, majd visszaszállítania, de ha ez 8 napon belül nem lehetséges, akkor cserekészüléket is kell biztosítani, melyet a gyártó szintén nem biztosít az adott termékvonalhoz, tehát ennek költsége is az ajánlattevőt terheli.

Ajánlatkérő nemcsak nem ismeri vagy túldimenzionálja a gyártói garancia szolgáltatás szintjét/mértékét, de semmilyen vizsgálatot nem végzett ennek feltárása érdekében.

A D.91/13/2019. sz. határozatra hivatkozás nem értelmezhető jelen eljárás keretében. A jótállás körében nyújtandó szolgáltatás egy részének költsége egyértelműen az ajánlatkérőnél jelentkezik, ezt maga az ajánlatkérő alakította így a jelen eljárásban, de mégis egy teljesen más szolgáltatási színvonalra hivatkozik.

45. A második kérelmi elemmel (1. rész) összefüggésben kifejtette:

Az ajánlatkérő elég látványos különbséggel vizsgálta, vagy épp nem is vizsgálta az egyes ajánlattevők ajánlatának megfelelőségét, a saját maga által előírt kötelezettség teljesíthetőségét, ez a diszkrimináció.

Egyetértve azzal, hogy a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdései szerinti választás az ajánlatkérők diszkrecionális jogköre, a kérelmező úgy gondolja, hogy a választás és az alkalmazás ezzel együtt sem teljesen szabályozás nélküli.

A Kbt. célja és a kialakult joggyakorlat alapján a Kbt. alapelveit az eljárás egésze során alkalmaznia kell az ajánlatkérőknek, illetőleg az alapelvi követelményeket valamennyi tételes rendelkezés elé oda kell érteni.

Az ajánlatkérő választása a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőség alkalmazása esetén is be kell tartani a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti átláthatóság követelményét.

A Kbt. 2.§ (7) bekezdése alapján eltérni is csak annyiban lehet, amennyiben a Kbt. az eltérést megengedi.

46. A választásra vonatkozó részletszabályozáson belül nincs engedély arra, hogy az ajánlatkérő „ugráljon” a jogszabályi lehetőségek között, ami – kérelmező álláspontja szerint – azt jelenti, hogy ha a bírálatot „a” legkedvezőbb ajánlat tekintetében kezdi meg, akkor következetesen (az átláthatóságot, ajánlatkérő bírálati mechanizmusának átláthatóságát biztosítva) egy ajánlatot (mindig egy) kell vizsgálnia. Ha két vagy több legkedvezőbb ajánlat tekintetében kezdi meg a bírálati munkát, akkor az általa kiválasztott keretszámot következetesen tartania kell, ha az értékelés során egy vagy több ajánlat a bírálat folyamatában bizonyul érvénytelennek.

Ezt támasztja alá a Kbt. 81. § (4) bekezdésének utolsó mondata:

„Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.”

A törvény szövege láthatóan utasítást tartalmaz, tehát kötelezettség.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése – a kérelmező álláspontja szerint – a hiánypótlás és árindokolás kérés szabályozásához hasonlóan egymásból következő, egymásra épülő jogszabályhelyek, tehát az idézett automatikus vizsgálati kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha egyéb érvénytelenség miatt esik ki egy (vagy több) ajánlat az értékelt számú ajánlatokból.

47. A fenti logikát követve az 1. rész tekintetében a Bechtle direkt Kft. ajánlata az árindokolás miatt, tehát aránytalanul alacsony ár miatt bizonyult érvénytelennek, következésképpen a következő ajánlattevő, vagyis kérelmező ajánlata a helyébe kellett volna, hogy lépjen.

48. A harmadik kérelmi elemmel (2. rész) összefüggésben kifejtette:

A dokumentálási kötelezettség nem kétséges. A kérelmi elem arra irányul, hogy ha az érvénytelenség dokumentálása szükséges, akkor annak visszaállítása is.

A kérelmező szerint alapvető joga, hogy adatait, ajánlatának státuszát mindenkor megismerhesse és annak valós értéke helyesen legyen feltüntetve. Ebből tudja megállapítani, pl. az eljárási határidőket, illetőleg, hogy mennyi munkát kell (kell-e) fektetnie az adott eljárásba, vagy éppen milyen cselekményt kell végrehajtania.

Ennek pedig éppen az érdekképességgel összefüggésben van jelentősége, ugyanis, ha egy cselekmény (jelen esetben az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérése) nem jogszerű, akkor nincs hatása. Kibocsátani ki lehet, és ha nincs belőle jogvita, akkor nincs is jelentősége. De ha jogvita tárgyát képezi az ajánlatkérő azon cselekménye, amelyet a kiegészítő árindokolás kérést követően végzett – annak tételes vizsgálatától függetlenül – annak vizsgálata közvetlen érdek a kérelmező számára. Az ajánlatkérő „mulasztása” a dokumentálás terén felveti annak lehetőségét, hogy a kiegészítő árindokolás kérés jogszerűen nem volt kibocsátható. Amely esetben ismét abba a helyzetbe kerül az eljárás, hogy az ajánlatkérő ezen cselekményétől kezdve ismét jogszerűtlenül járt el, így további cselekményei sem lehetnek jogszerűek, mert egy eleve jogszerűtlen alapra épülnek. Ennek tisztázása alapvető fontosságú, semmiképpen nem általános jellegű kérdés.

49. Az eljárásjogi akadályra reagálva kifejtette, hogy miként arra a D.1/19/2020. számú végzés rávilágított, az érdeksérelem bekövetkezése nem azonos a jogsértés nyilvánvaló megtörténtével, mivel az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés, melyet a bírálati szakaszban hajt végre, akkor sem érdeksérelem, ha nyilvánvaló a folytatás. Érdeksérelem csak a „folytatásban” meghozott ajánlatkérői döntés hordozhat. A két ügy ebben egyébként teljes azonosságot mutat. Az egyetlen különbség, hogy jelen ügyben vizsgálni kell, a kiegészítő árindokolás kérés jogszerű volt-e. Nem az, hogy kibocsátható volt-e, mert az nem hordoz érdeksérelemet, csak az azt követően hozott ajánlatkérői döntések, viszont ezek a döntések visszavezethetők magára a kiegészítő tájékoztatás kérésre.

Az ajánlatkérő beadványából is látható, hogy mekkora jelentőséget tulajdonít az elkésettségnek vagy éppen a közvetlen érdekképességnek. A Kbt. alapelvei az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre egységesen vonatkoznak, nem lehetséges, hogy kérelmező hátrányosabb helyzetben legyen és a határidők, az érdekképesség és a jogszerű eljárás (vagy annak hiánya) csak őt szankcionálja.

50. A negyedik kérelmi elemmel (2. rész) összefüggésben kifejtette: A kiegészítő árindokolás kérés igénye az ajánlatkérőben hónapokkal az eredeti árindokolás után merült fel, amely alátámasztja a rosszhiszemű joggyakorlást.

Nem a kérelmező húzta el az időt, hanem az ajánlatkérő, a mérlegkészítés ugyan nem konkrét naphoz rendelt, de annak elkészítése adott esetben változtathat a korábbi év bizonyos számadatain, ettől az árindokolás még objektív.

Az ajánlatkérő kérdezett rá az idő közben elkészült mérleg adatai alapján a sokkal korábban elkészített árindokolás adataira. Ez visszaélészerű joggyakorlás, mert az árindokolás készítés időpontjában még senkinek nem álltak rendelkezésére a beszámoló adatai.

Az eljárásban az adatokat kifejezetten az ajánlattételi határidőre kell figyelembe venni, a várható költségekkel csak korábbi időszak adatai alapján lehet számolni.

Az ilyen adat bemutatásának az a célja, hogy igazolja, hogy az ajánlat benyújtásakor milyen reális (objektív) adatokkal és helyzetekkel számolt az ajánlattevő.

Egyes ajánlatkérők ezt arra használják, hogy egy jövőbeli eseményre (az adott szerződés megvalósításának időszakára) fordítják át a számokat és szándékosan ellentmondást generálnak, miközben a saját maguk által bázisként beállított információk is az ajánlattételi határidő utánra datálhatók. Látszik, hogy szándékosság áll a háttérben, hiszen szakmailag nem hozzáértők, statisztikailag helytelen adatokkal és képletekkel operálva idéznek elő saját maguk ellentmondó következtetéseket.

Ezt alátámasztja az ajánlatkérő válasza is, hiszen a KIVA vagy az iparüzési adó összegszerűsége változó, kifejezetten változó. Előbbi a bérektől függ, utóbbi a tevékenység helyszínétől.

„Sem az időmúlás, sem egyéb tényező nem törheti át az ajánlat benyújtásának időpontjában releváns tényeket, ebből kifolyólag az objektivitás követelményét”, írja az ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020/17. ítélet 35. pontjára hivatkozva, de saját maga nem veszi figyelembe az ajánlat benyújtásának időpontját, mint origót.

A kérelmező árindokolásának számításai éppen az ajánlattételi határidőben ismert adatokon alapulnak, ellentmondásos számítást csak maga az ajánlatkérő készített.

51. Az ajánlatkérő észrevételeiben hivatkozik a D.145/24/2024. sz határozatra, amelyet a jogado.hu internetes oldal részletesen is megvizsgált „az árindokolás-kérés korlátai” címmel.

Az árindokolás önmagában az ajánlattételi határidő lejártakor rögzült állapothoz kell igazodjon, de az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérése ezt meghaladóan az említett D.145/24/2024. számú határozat alábbi részleteivel sem egyeztethető össze:

„A Határozatban is megjelenő, irányadó jogalkalmazói gyakorlat (pl. a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.646/2022/8. számú ítélete, a Kúria Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítélete) értelmében az árindokolás-kérések során az alábbi keretekre, alapvetésekre szükséges figyelemmel lenni:

Az indokolás-kérelmi kötelezettsége (egyúttal joga) az ajánlatkérőnek a szerződés tárgyára figyelemmel áll fenn, kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, illetőleg önállóan értékelésre kerülő valamely elem tekintetében. Ezt meghaladó körben az indokolás-kérés kizárt.

A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérőnek az indokolás-kérést nemcsak a műszaki leírásban foglaltak és a beszerzési igénye alapján kell megfogalmaznia és értelmeznie, hanem a Kbt. 27. § (3) bekezdés kógens rendelkezése értelmében rendelkeznie kell a beszerzés tárgya szerint szükséges szakértelemmel is, így az ajánlattevő által megadott indokolásban ismertett matematikai, számszaki adatokat, levezetést tudnia kell értelmezni, még akkor is, ha az adott esetben eltér az ajánlatkérő által követett értelmezéstől.

Az „Ezt meghaladó körben az indokolás-kérés kizárt” mondatból látható, hogy a kiegészítő áringdolás kérés valamennyi kérdése tekintetében elmondható ez. Nincs egyetlen olyan kérdés, mely – az időbeni korlátot is betartva – az eredeti áringdolás kéréshez közvetlenül kapcsolódna, annak valamely részletét emelné ki, mint nem egyértelmű, további magyarázatra szoruló részletkérdés tekintetében. Kérelmező kifejezetten megválaszolta az ajánlatkérő valamennyi áringdolás kérésben feltett kérdését, bemutatva a teljesíthetőséget és a nyereségességet.

52. Az ötödik kérelmi elemmel (2. rész) összefüggésben kifejtette:

A kérelmező az ajánlatkérő részéről általánosságban tapasztalt diszkriminatív magatartását kifogásolja. A Kbt. tételes jogszabályhelyen nem foglalkozik az ajánlatkérőktől elvárt vagy számukra tiltott magatartás és hozzáállás kérdésével, a jogalkotó nem is feltételezte, hogy egy ajánlatkérőt a beszerzés megvalósításán túl egyéb érdekek is vezérelhetnek. Tipikusan a Kbt. csak a gazdasági szereplők közötti versenytorzító magatartás esetével foglalkozik, az fel sem merült – szabályozás szükségessége szintjén – hogy maga az ajánlatkérő alakít ki vagy tart fenn olyan megállapodást egy gazdasági szereplővel (aki lehet a gyártó vagy a gyártói képviselő is), amely alkalmas a verseny torzítására (és természetesen meghatározott célt/célokat szolgál).

A jelen eljárásban az ajánlatkérő kifejtett magatartása következtében az ETIAM Kft. ajánlata(i) kerültek nyertes pozícióba, tehát az ETIAM Kft. a pozitív diszkriminációval rendelkező gazdasági szereplő, ezzel párhuzamosan egyéb ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása volt a célja, vagy mint látható, ha nem volt már rá szükség, akkor a vizsgálatot tovább már nem folytatta.

Az ETIAM Kft. ajánlatának/ajánlatainak értékelése is csak addig a határig állt érdekében az ajánlatkérőnek, amíg a nyilvánvaló érvénytelenséggel vagy azonos vizsgálattal nem kellett foglalkoznia.

(Az egyéb kérelmi elemekben az egyértelműen előírt szerződéses feltételek nem teljesülése, áringdolásban meg nem jelenése, sőt, kifejezett nyilatkozat, hogy beüzemelési tevékenységet nem tervezett és nem fog végezni, illetőleg a 2. részben az ETIAM Kft. műszaki ajánlatának nem megfelelősége, mely nem kérelmi elem [Kérelmező ezt nem kívánta külön vizsgálni], de egyértelmű, az egyik PC 1TB-os SSD helyett csak 512GB-ot tartalmaz, melyet hiánypótlásban 2 db-ra módosított az ETIAM Kft., ám ezen hiányok, a dokumentációban megjelöltek sem voltak elegendők ahhoz, hogy az ajánlatkérő észlelje az érvénytelenséget vagy legalább azt megállapítsa, hogy az ajánlati kötöttség beállta után megváltoztatta az ETIAM Kft. az ajánlatát).

53. A hatodik kérelmi elemmel (2. rész) összefüggésben kifejtette:

A jogorvoslati kérelemben előadottakat fenntartja, az ajánlatkérő által kifogásolt magatartás reakció volt részéről, egy olyan ajánlatkérői nyílt diszkriminációra, amely nem maradhatott szó nélkül és nem maradhat következmények nélkül.

Azért szükséges kérelmi elemként kezelni, mert az ajánlatkérő erre az indokolásra is alapított érvénytelenséget, tehát az ajánlat érvényességének visszaállításához az is szükséges, hogy az ajánlatkérő részéről e körben megállapított érvénytelenség jogellenes legyen.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

54. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos észrevételében elsődlegesen a kérelmező – valamennyi kérelmi elem kapcsán fennálló – ügyfélképességének hiányára hivatkozott.

A kérelmező 2024. október 30. napján arról tájékoztatta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. (Egyéb informatikai eszközök beszerzése) részében nyertessége és ajánlati kötöttsége ellenére nem kíván szerződést kötni, figyelemmel arra, hogy (az általa indított jogorvoslati eljárások miatt) elhúzott eljárás olyan időmúlást okozott, ami alatt a HUF/EUR árfolyam jelentősen emelkedett. Ezen körülményre tekintettel álláspontja szerint a közbeszerzési szerződés elnyerése, így a szerződéskötés nem áll érdekében az ajánlattevőnek, ennek megfelelően ügyfélképessége sincs. Figyelemmel a Kbt. rendelkezéseire (Kbt. 148-149. §-ok), a bírósági (különösen a Kúria e tárgyban hozott döntéseire) és a döntőbizottsági joggyakorlatra, a közvetlen jogos érdek hiánya az ügyfélképesség hiányához vezet. A kérelmező a 4. részben kifejezetten az EUR/HUF árfolyamra hivatkozással lépett vissza, így nyilvánvalóan nem képes a szerződés teljesítésére egyetlen rész esetében sem.

A fentiek alapján az ajánlatkérő vitatja a kérelmező jogos érdeksérelmét, így ügyfélképességét. A jogos érdeksérelem hiányára tekintettel a jogorvoslati kérelem elbírálásnak eljárásjogi akadálya van.

55. Érdemi észrevételként az első kérelmi elemre (1. rész) kifejtette, hogy a kérelem árindoklásra vonatkozó része általánosságokat tartalmaz, feltételezéseken (lsd. monitor csomagolása, helyszíni szerelési igény stb.) alapul ennek megfelelően kifejezetten iratellenes. Az ajánlatkérő nem jogosult és nem is köteles vizsgálni az ajánlattevők által megjelölt árrés, vagy haszon mértékét, a jótállás feltételezett többlettartalmát, az minden gazdasági szereplő saját üzleti gyakorlatába tartozó tényező. Az ajánlatkérő részéről kifejezetten a szerződés teljesíthetősége vizsgálandó.

Hivatkozott a D. 145/2024. iktatószámú határozatra amelyben a Döntőbizottság megállapította, hogy az eshetőlegesen felmerülő költségekkel – különösen amennyiben azokat a költségeket kalkulálni előre nem lehet és nem is kell – az ajánlattevőknek csak eshetőlegesen kell kalkulálnia. Azon költségek esetében, amivel biztosan nem lehet számolni a munkavégzés során a Döntőbizottság álláspontja szerint részletes, pontos indoklás nem is tehető. A határozat kimondja, hogy a lényegtelen, vagy elhanyagolható nagyságrendű költségekre vonatkozó nem részletes, vagy nem kellően alátámasztott indoklás nem eredményezhet érvénytelenséget akkor sem ha az ajánlatkérő kiegészítő indoklaskérésének tárgyát képezte az ajánlat egyes elemeire vonatkozó költség részletesebb megadása, vagy tételes megbontása.

Hivatkozott továbbá a D.91/13/2019. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság megállapította, hogy a jótállási időn belüli alkatrészcsereinek költségvonzata nem az ajánlattevőnél, hanem a gyártónál felmerülő költségelem, így azzal az ajánlattevőnek számolnia nem kellett a szerződés teljesítésével összefüggésben. Az árindoklás maga rögzíti, hogy a gyártó biztosít 24 havi jótállást, így a jótállás körébe eső költségek nem az ajánlattevőnél, hanem a gyártónál merülnek fel, ennek megfelelően az a beszerzési árba kalkulálva lett. Ugyanakkor az ajánlattevőnek az árindoklás körében e tekintetben nincs további kötelessége, s jogszerűen nem kötelezhető arra, hogy e tekintetben további indoklást adjon (Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.16/2017/6.).

Az ETIAM Kft. ajánlatában, illetve árindoklásában egyértelműen feltüntetésre került, hogy annak része a garanciális szolgáltatás és a szállítandó eszközök teljes körű gyártói garanciával.

56. Az ajánlatételi határidő lejártakor, azaz 2024. január 16. napján az EUR árfolyam 380,33 HUF volt, míg az összegezés megküldésekor 395 HUF. A megjelölt értékek közötti különbség mindösszesen 3%.

57. A második kérelmi elem (1. rész) kapcsán hivatkozott annak elkésettségére, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben ez a kérelmi elem nem szerepelt, ezért a tudomásszerzés időpontja felülvizsgálandó. Másrészt hivatkozott a kérelmező ügyfélképességének hiányára, mert nem azonosítható közvetlen jogos érdeksérelem. Érdemben hivatkozott arra, hogy a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdés szerinti eljárás mód meghatározása az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre.

58. A harmadik kérelmi elem (2. rész) körében előadta, hogy szintén hiányzik a kérelmező ügyfélképessége, mert nem áll fenn a közvetlen jogos érdekének sérelme.

Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. A Kúria szerint minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A kérelmező által hivatkozott EKR rendszer technikai beállítása semmilyen hatással vagy következménnyel nincs a rendszer használhatóságára, illetve a közbeszerzési eljárásban történő részvételre. Függetlenül attól, hogy egy ajánlattevő neve melletti checkbox érvényes/érvénytelen státuszban van nyújthat be hiánypótlást, árandoklást, egyéb kommunikációt (ahogyan azt a kérelmező is megtette), így semmilyen érdeksérelem nem merülhet fel a technikai beállítással kapcsolatban.

59. Az ajánlatkérő hivatkozott a kérelmi elem elkésettségére is, mivel az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2024. augusztus 15. napján 05:52:11 perckor rögzítette a határozatot, illetve annak részletes leírását. Ennek megfelelően a kérelmező részére legkésőbb ebben az időpontban tudomására jutott, hogy az EKR technikai beállításai a 2. rész esetében változatlanok, így ezen időponttól számított 15 napon belül lett volna lehetősége jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Ehhez képest a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére 2024. október 7. napján kerül sor, így a kérelem elkésett.

60. Érdemben reagálva az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy maximálisan eleget tett a dokumentálási kötelezettségnek (Kbt. 46. § (1) bekezdése). Az ajánlattevő által megjelölt érvényes/érvénytelen státusz egy EKR technikai beállítás, amely semmilyen eljárásjogi relevanciával nem bír.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés megsértésére hivatkozás értelmezhetetlen, az ajánlatkérő az érvénytelenségről a Kbt-ben meghatározott határidőn belül az eljárás eredményéről készült összegezés megküldésével tájékoztatta az ajánlattevőt. Az érvénytelenség megszűnéséről a kérelmező részére is közvetlenül kézbesített D.282/2024. számú határozat rendelkezett.

A Döntőbizottság határozata deklaratív jellegű közigazgatási aktus, amely ex tunc semmisítette meg az ajánlatkérő döntését, vagyis annak semmiségét deklaráta, így az érvénytelenség további kötelező eljárási cselekmény nélkül megszűnt.

61. A negyedik kérelmi elemre (2. rész) reflektálva elsődlegesen hivatkozott annak elkésettségére. A jogorvoslati kérelem ezen elemében – annak 1., 2., 3., 6., 7. és 9. pontjaiban – az árandokoláskérés tartalmát, jogosságát vitatja, holott erre a Kbt. 148.§ alapján nincs jogszerű lehetősége. A kérelmező a kiegészítő árandokolás kérés tartalmát, a felhívás jogsértő voltát jogorvoslattal a Kbt. 148.§ szerint nyitva álló határidőn belül nem vitatta, így mivel jelen jogorvoslati kérelem a kiegészítő árandokoláskérés eljárási cselekmény jogszerűségének

megállapítására irányul, az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelem elkésett, annak előterjesztésére nyitva álló jogvesztő 15 napos határidő 2024. július 12. napján lejárt, így a kérelmi elem vizsgálatának eljárásjogi akadály van.

62. Érdemben előadta, hogy az árindokolás körében az ajánlattevő köteles minden olyan kért adatot megadni, ami az ajánlatkérő megalapozott döntéséhez szükséges. Érvénytelenséget okoz, ha ez a tájékoztatás hiányos. Hivatkozott e körben a D.231/17/2021. számú határozatra is.

A kérelmező az ajánlatkérő kérdéseire a közbeszerzési eljárás során érdemi választ nem nyújtott be.

63. A kérelmi elem 8. és 10. pontjaiban foglaltakra vonatkozóan álláspontja szerint a kérelmező indoklása nem felelt meg az objektivitás közbeszerzési követelményének. Egy adat, jelen esetben a KIVA értéke, vagy az iparüzési adó mértéke nem lehet mozgó, nem meghatározható tényező. Valamennyi esetben érvényesülnie kell annak, hogy valamely indok akkor objektív és megalapozott, ha az tényszerű, konkrét adatokon alapul. Egy feltételes bekövetkező eseményre való hivatkozás, egy esetlegesen majd a jövőben, feltételektől függő kalkulálás nem konkrét és tényszerű, így nem megalapozott, nem elfogadható indok. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.321/2020. határozatára.

Ahogy arra a Fővárosi Törvényszék is rámutatott (103.K.707.389/2020/17. ítéletében) a Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árindokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.

64. A kérelmi elem 11. pontja kapcsán hivatkozott arra, hogy következetes a Döntőbizottság gyakorlata a tekintetben, hogy az ilyen vagy hasonló érvelés az árindokolások ellentmondásainak a feloldására nem alkalmas hiszen az ajánlati ár megalapozottságát annak megtételéhez igazodóan kell megadni (Izd. Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020/17. ítélet 35. pont). Sem az időmúlás, sem egyéb tényező nem törheti át az ajánlat benyújtásának időpontjában releváns tényeket, ebből kifolyólag az objektivitás követelményét. Nem hivatkozhat a kérelmező arra, hogy a saját maga által elhúzott, vagy más miatt elhúzódo eljárás miatt a költségeit máshogyan kell kalkulálnia mint az ajánlat benyújtásának időpontjában.

65. Az ötödik kérelmi elemre (2. rész) vonatkozóan megjegyezte, hogy kérelmező a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában sem tisztázza a kérelmi elem érdemi tartalmát. Nem tisztázza, hogy a fentiek a megjelölt 9 db alapelv közül a jogorvoslati kérelem melyik alapelvi sérelemre vonatkozik, annak esetében milyen jogos érdeksérelem merült fel, illetve ahhoz kapcsolódóan mi a tudomásszerzés időpontja. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemből jelen formájában nem derül ki, hogy a kérelmező pontosan melyik alapelvi sérelmet állítja az ajánlatkérő melyik eljárási cselekményével kapcsolatban, arról mikor szerzett tudomást, illetve az milyen érdeksérelmet okozott részére.

66. Az ajánlatkérő a 2. rész esetében kifejezetten és kizárólagosan a kérelmezőtől kért árindoklást, így a kérelmező arra vonatkozó állítása, hogy más ajánlattevőtől nem kért további árindoklást nem értelmezhető. Ennek megfelelően nincs összehasonlítási alap, így bánásmódok közötti összehasonlíthatóság sem végezhető el.

A kérelmező folyamatosan utal az érintett közbeszerzési eljárás 1. részének eredményére, az ott benyújtott ajánlatokra, azonban mellőzi pl. ugyanezen eljárás 4. részével kapcsolatos hivatkozást, ahol nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre. Előzőekből is látszik, hogy az ajánlatkérő semmilyen külön bánásmódban nem részesíti az ajánlattevőt, mindösszesen a Kbt. által előírt szabályok betartására törekszik.

67. Ezen kérelmi elem kapcsán is hivatkozott arra, hogy mert a kérelmező az árendoklás kérés, kiegészítő árendoklás kérés tartalmát, jogosságát vitatja a kérelem elkészítését, annak előterjesztésére nyitva álló jogvesztő 15 napos határidő 2024. július 12. napján lejárt, így a kérelmi elem vizsgálatának eljárásjogi akadály van.

68. A hatodik kérelmi elem (2. rész) körében előadta, hogy az ingyenesen elérhető közhiteles nyilvántartások alapján a kérelmező cégcsoportjába közvetlenül legalább 2 db gazdasági szereplő a TTR Invest Beruházó Kft. és a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tartozik a gazdasági társaságok tulajdonosi adatai, ügyvezetése, székhelye, tevékenységi köre alapján.

A két cégnek azonos az ügyvezetője, aki egyben mindkét vállalkozásban tag is, valamint a cégcsoport tagjainak volt és jelenlegi székhelye a Gross Office Kft. által üzemeltetett olyan székhelyszolgáltatói telephely (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ahol az iparüzési adó megfizetése alóli mentesülés biztosított és ahova jelenleg több, mint 1300 cég van bejegyezve.

69. A D.75/2020 határozat alapján a Freedom-Tech Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatot/nyilatkozatot szolgáltatott, és jelenleg is szerepel a Kizárt ajánlattevők listáján (Publikus megjelenés utolsó napja 2024.05.12.). Az ajánlatkérő tudomása szerint jelenleg is folyamatban van egy jogorvoslati eljárás (D.629/2024. iktatószám) hiszen a T. kérelmező cégét ismételten kizárták hamis adatszolgáltatás miatt egy közbeszerzési eljárásból. A hamis adatszolgáltatás miatt történt kizárást követően, mert a Kbt. szerinti kizáró ok csak a konkrét gazdasági szereplőre vonatkozik a cégcsoporthoz tartozó TTR Invest Kft. indul gazdasági szereplőként közbeszerzési eljárásokon.

A TTR Invest Kft. a cégcsoporthoz tartozó másik cég kizárását követően 2021-2023. évben 37 db (!) jogorvoslati eljárást kezdeményezett, amelyből 21 db-ot a 2023. évben. A statisztikai adat alapján kijelenthető, hogy ez a mennyiség a 2023. évben indult 516 db eljárás kiemelkedően jelentős része, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati eljárások döntő többsége hivatalbóli kezdeményezés alapján indult.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy kérelmező (valamennyi potenciális gazdasági szereplőt figyelembe véve) egyedül álló módon, kvázi üzletszerű és visszaélészerű jelleggel kérelmezi a jogorvoslati eljárások megindítását, amely tevékenység nyilvánvalóan ellentétes a joggal való visszaélést tiltó Kbt. 2. § (3) szerinti alapelvvel.

70. A jóhiszeműség és tisztesség megsértésére alapított érvénytelenségi ok kapcsán kérte a Döntőbizottságot, hogy azt kiemelten kezelje és vizsgálja meg, mert álláspontja szerint korábban egyetlen jogorvoslati eljárásban sem született döntés olyan alapelvi sérelem esetében, ahol egy ajánlattevő folyamatos, tartósan visszatérő jelleggel tanúsított magatartása nem hagyott más lehetőséget egy az ajánlatkérő számára, minthogy következményként a tisztességtelen és jóhiszeműség nélküli eljárás mód miatt állapítson meg jogsértést.

A kérelmező a közbeszerzési eljárásokban (vagy bármely más formális eljárásban) olyan minősíthetetlen tartalmú beadványokat fogalmaz meg, amely túl megy minden morális mércén, vulgáris és kifejezetten sértő, becsmérlő, rágalmozó.

A tisztesség követelménye egy alapvető etikai és jogi elvárás, amely megköveteli, hogy minden egyén vagy szervezet tisztességesen, becsületesen járjon el különböző interakciók és eljárási folyamatok során. Ez a követelmény egyaránt érvényes a jogi eljárásokban, üzleti tranzakciókban, szerződéskötésekben és általában az emberek közötti kapcsolatokban is. A üzleti környezetben, a közbeszerzési piacon szereplő vállalatoknak kötelességük tisztességesen bánni ügyfeleikkel, megrendelőikkel és alkalmazottaikkal.

A tisztesség követelménye az egyik alapfeltétele a bizalom és az etikus működés fenntartásának bármely területen.

Kéri a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg és adjon helyt azon álláspontjának miszerint nincs helye a közbeszerzési eljárásban olyan magatartásnak, amely az eljárásban résztvevőket személyében sérti (Izd. Előzetes vitarendezési kérelem: „droidok” árándoklás: „egy idióta” „buta jogász”), a testületet bírálja, becsmerli és rágalmazza (Izd. Előzetes vitarendezési kérelem: „Bíráló Bizottság munkája kritikán aluli”, árándoklás: „időközben megjön a jobbik eszük”, „ETIAM Kftt kívánják előnyösebb pozícióba hozni”, „Tudnak még hova sülyyedni”), illetve messzemenőkig vulgáris (Izd. „ez már a baszakodó kérdés kategória”, „engem túráztatnak gyökér kérdések megválaszolásával mert lusták”, „mi a szarért nem nyújt megalapozott képet”).

71. A vulgáritás kifejezés a mindennapi nyelvben a durva, közönséges vagy tiszteletlen megnyilvánulásokra utal. Szó szerinti értelemben a "vulgáris" szó a latin \*vulgaris\*-ból ered, amely eredetileg "népi" vagy "közönséges" jelentéssel bírt, de az idők során pejoratív jelentést kapott. Kifejezett jellemzője a durva nyelvezet, a trágár vagy közönséges szóhasználat, amely gyakran sértő vagy tiszteletlen hangnemben fejezi ki magát.

A kérelmező, mint gazdasági szereplő eljárásban folyamatosan jelen van a társadalmi és kulturális normák megsértése az azokkal szemben álló viselkedés, amely a jó modor vagy az illemszabályok áthágásával jár. Gyakran kifejezetten bántó vagy megalázó szavakat, gesztusokat vagy viselkedéseket tanúsít, vagyis egy olyan viselkedési formát, amely az udvariasság és az illem elvárásainak szándékos vagy tudattalan megsértését takarja.

A kérelmező által visszaélészerűen megsértett jóhiszeműség követelménye olyan alapelv a közbeszerzési eljárásban, de az üzleti környezetben is, amely előírja, hogy az érintettek a másikkal szemben becsületesen és tisztességesen járnak el, vagyis lojálisan viselkedjenek, és tiszteletben tartásuk a másik Felet.

Közbeszerzési eljárásokban a jóhiszeműség elve segít fenntartani a bizalmat az ajánlatkérő felé, elkerülve a megbízhatatlan és tisztességtelen magatartást.

A Polgári Törvénykönyv (2013. évi V. törvény) is kifejezetten előírja a jóhiszeműség és tisztesség követelményét, amelyet minden jogi kapcsolatban figyelembe kell venni.

A Ptk-hoz fűzött kommentár szerint ez a követelmény, a jóerkölcs a társadalom általános értékítéletét, a magánautonómiának a társadalmi közmegegyezés által meghatározott korlátait, az általánosan elvárható magatartás zsinormértékét fejezi ki. A régi Ptk. 4. §-a a Kódex eszmei alapjaként emelte jogszabályi rangra azt az erkölcsi szabályt, hogy a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően kell eljárni a polgári jogi jogviszonyokban, és ez a szabály már a szerződéskötést célzó tárgyalások során is irányadó. Mindebből az következik, hogy az üzleti életben a tisztességesen viselkedő emberek értékrendje az a mérce, amely a jóerkölcs fogalmának meghatározására irányadó.

72. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy egyetlen formális eljárásban, egyetlen közbeszerzési szerződés odaítélésének folyamatában sem engedhető meg a részletesen megjelölt magatartásforma.

A kérelmező egyrészt saját maga is elismeri jóhiszeműséget sértő eljárását (Izd. jogorvoslati kérelem: „Kérelmező részéről mindaddig meg volt a jóhiszeműség, amíg azt Ajánlatkérő

magatartása nem kényszerítette védekezésre.”), másrészt továbbra is folytatja korábbi tisztességtelen magatartását és közben a véleménynyilvánítás szabadságára hivatkozik.

A véleménynyilvánítás szabadsága alapvető emberi jog, de nem korlátlan. Hazánkban hatályos szabályozás is meghatároz bizonyos korlátokat annak érdekében, hogy a szólásszabadság ne sértsen más alapvető jogokat és közérdeket. Magyarországon az Alaptörvény IX. cikke rögzíti a véleménynyilvánítás szabadságát, ugyanakkor kiemel néhány fontos korlátozási területet, amelyek, így a véleménynyilvánítás nem használható fel olyan módon, amely sértheti a közérdeket. Ennek megfelelően a kérelmező által alkalmazott eljárás mód, beszédek és cselekedetek nem élvezik a véleménynyilvánítás szabadságának védelmét.

Továbbá, a véleménynyilvánítás szabadsága nem jelent felhatalmazást arra, hogy valakit megsértsünk, lejárássunk vagy rágalmazunk. A becsületsértés és a rágalmazás büntetőjogi vagy polgári jogi következményekkel is járhat.

Az ajánlatkérő kifejezett álláspontja, hogy nincs helye egy közbeszerzési eljárásban a kérelmező által tanúsított magatartásnak.

73. A jogorvoslati költségeire az 1. és 2. rész kapcsán nettó 200.000-200.000.-Ft – azaz összesen 400.000.-Ft – ügyvédi munkadíjat kért megtéríteni.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jogorvoslati kérelmet a Kbt. jelen közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta, míg a jogorvoslati eljárásra az annak benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

75. A Döntőbizottság elsődlegesen – az ajánlatkérő által valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan előadott – eljárási kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező ügyfélképtelen. Az ajánlatkérő ügyfélképtelenségi kifogását arra alapozta, hogy a kérelmező korábban a közbeszerzési eljárás 4. része kapcsán arról nyilatkozott, hogy a magas euró-árfolyam miatt a szerződést nyertessége esetén sem kívánja megkötni, mert az számára gazdaságilag ésszerűtlen volna. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozat alapján vélelmezte, hogy a kérelmező által hivatkozott körülmény a közbeszerzés valamennyi részében értelemszerűen fennállna, azaz a kérelmező nyertessége esetén azokban sem kötne szerződés. Erre tekintettel a kérelmező ügyfélképessége, azaz nyertességéhez és az ebből fakadó szerződéskötéshez fűződő jogi érdeke nem állhat fenn, tehát az eljárásban ügyfélképessége sem lehet.

76. A Döntőbizottság az ügyfélképessége körében nyilatkozatra hívta fel a kérelmezőt. A kérelmező nyilatkozatában megerősítette, hogy mind a közbeszerzési eljárás az 1., mind a 2. részében szerződést kíván kötni esetleges nyertessége esetén, a 4. részben tett kijelentése pedig nem értelmezhető valamennyi közbeszerzési rész tekintetében.

77. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott okból a kérelmező ügyfélképessége nem hiányzik, az fennáll, ezért erre tekintettel a jogorvoslati kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

78. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ETIAM Kft. árandokolása és kiegészítő árandokolásában előadottak alapján az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő ajánlati árát.

79. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint:

44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

80. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő (ETIAM Kft.) a 2024. február 21. napján az 1. részben benyújtott árindokolását és annak valamennyi mellékletként csatolt dokumentumot teljes egészében üzleti titokká nyilvánított, amelyet jelen jogorvoslati eljárásban sem oldott fel. A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelem elbírálása során az

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 27. § (2) bekezdés figyelembe vételével járt el, amely szerint: „(2) A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.”

81. A Döntőbizottság előre bocsátja továbbá, hogy az aránytalanul alacsony ár indokoláskérése körében az árindokolási kötelezettség az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében értelmezendő. Az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat kell és lehet kérni, illetve azokat szükséges kellőképpen megindokolni.

Jelen közbeszerzési eljárásban az árszempont körében az ajánlatkérő a teljes nettó ajánlati árat értékelte, annak valamely elemét önálló értékelés alá nem vonta.

A Döntőbizottságnak ezért azt kellett vizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő által az 1. részre (Monitorok beszerzése) tett ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e, figyelemmel a kérelmező e körben felhozott kifogásaira.

82. A kérelmező alapvetően három olyan körülményt emelt ki az előzetes vitarendezési eljárásban, majd jogorvoslati kérelme első elemében, amely miatt állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony, azaz az adott áron az adott szolgáltatás reálisan nem teljesíthető. Egyrészt hiányolta az ajánlati árban az összeszerelés és beüzemelés költségét; másrészt a jövőbeni garanciális javítások költségeit, és végül az EUR/HUF árfolyamváltozás figyelembevételét. Mindezek okán állította azt, hogy a nyertes ajánlattevő nem reális haszonnal számolt, illetve az ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető.

83. A Döntőbizottság megvizsgálta az üzleti titokkal érintett árindokolásban előadottakat (tehát az árindokolás teljes tartalmát), valamint ahhoz csatolt dokumentumok tartalmát is, amelyek alapján azt állapította meg, hogy azokban a nyertes ajánlattevő a termékek kihelyezése, valamint az esetleges meghibásodásuk esetén a garanciális ügyintézés körében megalapozott információkat adott, és megfelelően alátámasztotta az ajánlati árának e szempontból való teljesíthetőségét. Az árindokolás és kiegészítő árindokolás megfelelően indokolja a nyertes ajánlattevő ajánlati árának okszerűségét, amelyre tekintettel a kérelmezői álláspontban foglaltak nem foghattak helyt.

84. A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ETIAM Kft. 2024. február 21. napján, majd 2024. október 8. és 11. napján kiegészített árindokolásában megfelelő részletességgel bemutatta és alátámasztotta a megajánlott monitorok beszerzési költségét, az ajánlattevő alkalmazott árrését, a teljesítés során keletkező időigényt és annak bérköltségét, megalapozva a kalkulációját a munkavállaló havi bérköltség adataival, amelyek kellő fedezetet nyújtanak a szerződés szerinti kötelezettségek teljesítésére, a kimutatott haszon elérése mellett. Az értékelési szempontként meghatározott teljes nettó ajánlati ár megalapozottságát a nyertes ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása alapján a Döntőbizottság megalapozottnak találta.

85. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelmet annak első elemében, mint alaptalant, elutasította.

86. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket.

87. A Döntőbizottság elsődlegesen – az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel – azt vizsgálta, hogy a kérelmi elem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

88. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 148. § (1)-(4), (7), (7a) és (10) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)

46. § (1) bekezdés a) pontja; 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

89. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. október 14. napját, a vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz időpontját jelölte meg.

A jogsértés mibenlétét abban taglalta, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette az egyenlő bánásmód és a tisztességes eljárás alapelveit.

A Döntőbizottság megvizsgálta az iratbetekintést követően előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem tartalmát, tekintettel a kérelmező által megjelölt tudomásszerzési időpontra.

Az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező megsértett jogszabályhelyekként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. Jogsértésként a jelen jogorvoslati eljárás első kérelmi elemében előadottakat tartalmazta. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. október 1. napját (az iratbetekintése időpontját) jelölte meg.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmi elem elkésett. A kérelmező a jogsértésről 2024. október 1. napján már tudomást szerzett. A jogsértést az előzetes vitarendezési kérelmének tárgyává – önálló kérelem elemként megjelölve és részletesen kifejtve – azonban nem tette.

Mіндеzek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ezen jogsértésre kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem hiányában a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2024. október 16. napján lejárt, a kérelem tehát ezen elemében elkésett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati eljárást ezen kérelmi elem tekintetében megszüntette.

91. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 46. § (1), a 79. § (1) és a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseit, mivel kérelmező állítása szerint érvénytelen státuszát – a Döntőbizottság D.282/12/2024. számú határozatára tekintettel – az EKR-ben nem változtatta vissza érvényessé, illetve erről őt nem tájékoztatta, amely miatt sérült „a saját ajánlati státuszának megismerhetőségéhez fűződő alapvető jog”.

92. A Döntőbizottság elsődlegesen – az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel – azt vizsgálta, hogy a kérelmi elem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

93. A Döntőbizottság döntését a 88. pontban már megjelölt jogszabályokra alapozta.

94. A Döntőbizottság a letöltési igazolások adatai alapján megállapította, hogy a kérelmező részére a D.282/12/2024. számú határozat 2024. július 3., az ajánlatkérő részére 2024. július 16. napján került kézbesítésre. A határozat 2024. július 31. napján vált véglegessé, azaz ettől a naptól fűződtek hozzá jogkövetkezmények. Az ajánlatkérő az EKR adatai szerint a jogorvoslati eljárás adatait 2024. augusztus 15. napján rögzítette. Ez az a legkorábbi időpont, amelytől a kérelmező az EKR adatai alapján is tudomást szerezhetett

arról, hogy ajánlatának érvényességi státusza nincs összhangban a döntőbizottsági határozat szerinti jogkövetkezményekkel.

A kérelmező kérelmében a tudomásszerzés időpontjaként 2024. szeptember 26. – az összegezés – napját jelölte meg.

Kérelmében mellékletként csatolt továbbá egy EKR képernyőképet, amelyen – az adott számítógép időkijelzése szerint – 2024. július 29. napja 16.51 van feltüntetve.

95. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező 2024. július 3. napján értesült a döntőbizottsági határozatról, 2024. július 29. napján észlelte érvénytelen státuszát, majd – a határozat véglegessé válását követően – 2024. augusztus 15. napján az EKR-ben is megismerhetővé vált minden résztvevő (kérelmező számára is) a jogorvoslati eljárás eredménye.

A fentiek alapján biztosan megállapítható, hogy a 2024. október 20. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem ezen elemében – bármelyik szóba jöhető tudomásszerzési időponthoz képest is – elkészt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati eljárást ezen kérelmi elem tekintetében megszüntette.

96. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kért-e a kérelmezőtől kiegészítő árandokolást a korábbi árandokolásban is foglaltakra tekintettel.

97. A Döntőbizottság elsődlegesen – az ajánlatkérő elkésztettségi kifogására tekintettel – azt vizsgálta, hogy a kérelmi elem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

98. A Döntőbizottság döntését a 88. pontban már megjelölt jogszabályokra alapozta.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében, annak negyedik elemében – a Kbt. 149. § (1) bekezdése alapján – megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 72. § (3) bekezdése; Kbt. 2. § (7) bekezdése; Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseit jelölte meg. Jogsértőnek tartott cselekményként jelölte meg a kiegészítő árandokolás kérés kérdéseinek jogszerűtlenségét, az árandokoláshoz nem kapcsolódását, ezáltal téves következtetés levonását az árandokolás megfelelésségével összefüggésben.

Indítványozta a jogsértés megállapítását, az összegezés megsemmisítését és bírság kiszabását. Tudomásszerzése időpontjaként 2024. szeptember 26. – az összegezés – napját jelölte meg.

A kérelmi elemében – tartalmilag – a kérelmező sorra vette az ajánlatkérő 2024. július 19. napján megküldött kiegészítő árandokolás kérés 11 kérdését a szempontból, hogy azok mennyiben kapcsolódnak az eredeti (2024. február 15. napján kért) árandokoláshoz, illetve egyáltalán a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint lehetséges (indokolt) volt-e az ajánlatkérőnek ezen kérdéseket feltennie.

Majd arra az összegző megállapításra jutott, hogy:

„Kérelmező álláspontja szerint az eredeti árandokolása is megfelelően igazolja, hogy milyen költségelemekkel számolt és a vállalása reális, teljesíthető, a projektet nyereséggel tudná zárni, továbbá számolt minden olyan felmerülő szolgáltatás idő- és anyagi igényével, mely a szerződés teljesítése során a saját az ő kompetenciája.”

100. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy a kérelmi elemében megsértettként megjelölt jogszabályhelyek, a jogsértés megjelölése és annak kifejtése alapján az adott kérelmi elemében a kérelmező ajánlatának nem a Kbt. 73. § (2) bekezdése – az összegezésben szereplő egyik ok – szerinti érvénytelenségét vitatta, hanem azt, hogy a kiegészítő árandokolás

kérést az ajánlatkérő jogosan alkalmazta-e és, ha igen, jogszerűen tette-e fel a benne szereplő tartalommal a kérdéseket.

A kérelmező álláspontja szerint ugyanis, ha a kiegészítő árandokolás kérés maga nem volt jogszerű (harmadik kérelmi elem), akkor a feltett kérdéseket sem kell vizsgálni, ha mégis, akkor viszont maguk a kérdések is jogsértőek voltak:

„Kérelmező álláspontja szerint az első kérelmi elem alapossága esetén – ha maga a kiegészítő árandokolás kérés kiküldése is jogszerűtlen volt – okafogyottá válik, illetőleg azonos analógia (jogszerűtlen cselekménynek nincs joghatása) mentén nem vizsgálható a kérdések jogszabályba ütközősége, ugyanakkor – abban a nem várt helyzetben, ha a T. Döntőbizottság az 1. kérelmi elemnek nem adna helyt a tényadatok ellenére – Kérelmező a 2. kérelmi elemben kívánja bemutatni és kéri vizsgálni, hogy Ajánlatkérő visszaélés-szerűen, diszkriminatív szándékkal, a Kbt. alapelveiben megkövetelt arányosság, jóhiszeműség és tisztesség követelményét semmibe véve fogalmazta meg kérdéseit és hozott jogszerűtlen, a tényekből nem következő döntést.”

101. Az ajánlatkérő 2024. július 19. napján kiegészítő árandokolásra hívta fel a kérelmezőt, amelyben 11 kérdésben kérte a kérelmező válaszait az ajánlati árának megalapozottsága körében. A kérelmező 2024. július 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a kiegészítő árandokolás ellen. Megjelölve abban megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 81. § (11) bekezdését. Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő visszaél a kiegészítő árandokolás kérés eszközével. Az eredeti árandokolás megfelelősége a megelőző jogorvoslati eljárás (D.282/2024) lefolytatásáig nem volt megkérdőjelezett. A jelen kiegészítő árandokolás kérés csak azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő „a kérelmezőn bosszút álljon”, de nem szolgálja a jogintézmény alkalmazásának tényleges célját. Javasolta a kiegészítő árandokolás kérés visszavonását.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét 2024. július 26. napján elutasította, amely után a kérelmező a kiegészítő árandokolás kérést 2024. július 29. napján – egyes részeiben szubjektív véleményezési elemekkel ellátva – megválaszolta.

102. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította a negyedik kérelmi elem elkésztségét. A kérelmi elemben a kérelmező ismét a kiegészítő árandokolás jogszerűtlenségére hivatkozott, abban – az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakhoz képest – ugyan jóval részletesebben kifejtve, de lényegét tekintve a jogsértés mibenlétét ugyanabban jelölte meg: az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolást kérelmező álláspontja szerint nem annak jogszabályi célja szerint alkalmazta, a feltett kérdések sürgősen szükségesek voltak, mivel az eredeti (2024. február 15. napján kért és válaszként megadott) árandokolás is alátámasztotta az ajánlati árat.

A kiegészítő árandokolás jogszerűségét a kérelmező, az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérő választ – azaz 2024. július 26. napját – követően támadhatta volna határidőben jogorvoslati kérelemmel.

A jelen jogorvoslati kérelemben előadott ezen kérelmi elem e tekintetben így vitathatatlanul elkészett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati eljárást ezen kérelmi elem tekintetében megszüntette.

103. A Döntőbizottság jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak az ötödik kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését.

104. Az ajánlatkérő ezen kérelmi elem tekintetében is hivatkozott annak elkésettségére, amelyet azonban a Döntőbizottság nem látott megalapozottnak. A kérelmi elem tartalmában ugyan valóban utal a más (első és negyedik) kérelmi elemek körében előadott kérelmezői álláspontra, azonban e kérelmi elemben azok a kérelmező által állított alapelvi jogsérelem alátámasztását kívánták szolgálni.

A tudomásszerzés időpontjaként a kérelmező az iratbetekintés – 2024. október 1. – napját jelölte meg. Az iratbetekintést követően 2024. október 4. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdés sérelmét is megjelölte, és az előzetes vitarendezési kérelemben hasonlóképpen adta elő a jelen kérelmi elembe taglalt, állított sérelmeit. Majd előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását – 2024. október 14. napját – követően a 2024. október 20. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében azt lényegét tekintve hasonló tartalommal ismét előadta. Mindezekre tekintettel a kérelmi elemet a Döntőbizottság érdemben vizsgálta.

105. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

106. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy ha a kérelmező csak alapelvi jogsérelmet jelöl meg, akkor annak körében nem vizsgálhatóak az olyan jogsértések, amelyek a Kbt. valamely konkrét jogi normáját sértik. Az alapelvek a Kbt.-ben szubszidiárius jelleggel vannak jelen, azaz alkalmazásuk főként akkor szükséges, ha az eljárásban résztvevők magatartása bár konkrét jogi rendelkezést nem sért, azonban mégis ütközik a Kbt. rendelkezéseinek szellemiségével, illetve annak az alapelvekben megnyilvánuló leképeződésével.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jelen kérelmi elembe kizárólag a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit jelölte meg, konkrét jogszabályi rendelkezés sérelmét nem. Az alapelvi jogsérelmet abban látta, hogy az ajánlatkérő diszkriminatívan alkalmazta a kiegészítő árendoklás kérés eszközét.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a hivatkozott alapelvi rendelkezések közül a kérelmező, tartalmilag, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveinek sérelmét kívánta elbírálás tárgyává tenni, mint megsértett alapelvet.

A diszkriminációmentességből kiinduló egyenlő elbánás elve a közbeszerzésben azt jelenti, hogy az azonos helyzetben lévő ajánlattevőket nem kezelik eltérően, és a különböző helyzetben lévő ajánlattevőket nem kezelik azonosan.

108. A kérelmező jogorvoslati kérelme ötödik elemében az alábbi állításokat tette:

„Ajánlatkérő diszkriminatív módon járt el Kérelmezővel és ajánlatával szemben, mely bizonyítható az eljárási cselekmények és az összegezést követően megtartott iratbetekintésen tapasztaltak alapján.”

„A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti eset bizonyítási nehézséghez hasonlóan a jogsértő félnek nem áll érdekében a feltárás, ennek feltárása és a szándékosság megállapítása a T. Döntőbizottság feladata lesz, melyhez Kérelmező az alábbi közvetett bizonyítékokat tárja a T. Döntőbizottság elé.”

„Természetesen az egyes részek önálló ajánlatnak minősülnek, nem keverhetők össze, azonban az azonos eljárás, az azonos szerződés-tervezet, a kapcsolódó szolgáltatások azonossága és nem utolsósorban az egyes részek termékeinek összekapcsolhatósága, legalábbis a monitorok és a PC-k kapcsolata mindenképp azonos értékelést követel meg.”

„Bár külön részekről van szó, nem reális, hogy azonos szerződéses feltételek mellett ugyanaz az ajánlatkérő, ugyanabban az eljárásban ennyire differenciát bírálatot végezzen.

A vélelmezhető magyarázat csak a diszkrimináció lehet.”

„Kérelmező ajánlatát minden áron érvénytelenné akarta nyilvánítani Ajánlatkérő, ez tehát negatív diszkrimináció. Ismert a másik oldal is, de jelenleg arra vonatkozóan még van ajánlati cselekményre lehetősége Ajánlatkérőnek, ezzel együtt is a jogsértés megtörténte szempontjából a tények egy irányba mutatnak, Ajánlatkérő bírálati cselekmények elmulasztása és egyértelműen differenciált értékelési metodika mellett az ETIAM Kft. nyertességét tudta csak elfogadni.

A magyar közbeszerzések nagy része nem mentes az előre kiválasztott terméktől, gyártótól vagy éppen a favorizált ajánlattevőtől, hiszen a közbeszerzési eljárásnak csak egy nyertese van, egy meghatározott gazdasági szereplő közbeszerzési nyertességén alapul, ennek ellenére ennyire nyílt diszkriminációval még nem találkozott Kérelmező, ezért tartja fontosnak a jogsértés feltárását és megállapítását.”

109. A Döntőbizottság hivatkozik rá, hogy a tételes jogi norma megsértése önmagában nem jelenti az alapvető jogsértés megvalósítását is, ha ahhoz nem párosul a jogsértő fél részéről annak kifejezett szándéka is. Önmagában tehát az a körülmény, hogy ajánlatkérő megsérti a Kbt. adott rendelkezését, még nem valósít meg alapvető jogsértést, ha csak nem jelenik meg az ajánlatkérő erre irányuló egyértelmű és bizonyítható szándéka.

Jelen esetben a kérelmező fentebb idézett kijelentéseiben állította az ajánlatkérő részéről fennálló, erre irányuló – őt negatívan diszkriminálni akaró – szándékát, azonban annak konkrét bizonyítékait (szemben a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kívánalommal) nem adta elő. A kérelmező maga hivatkozott a bizonyítékok közvetettségére, a szándékosság feltárásának nehézségére (amelyet ezért a Döntőbizottságra hárít át), az egyes részek különbözőségére (bár vannak közös pontok), és csak az általánosság szintjén utalt arra, hogy az általa felhozott tények „egy irányba mutatnak”. Mindazonáltal általános körülményként említi a közbeszerzési eljárások általa állított kivételező gyakorlatát, és jelen esetben csak annak kirívó mivoltát sérelmezte.

A tényként előadott konkrét körülményeket a kérelmező az első és negyedik kérelmi elemben önálló jogsértésként is előadta. Azonban olyan többlettényállási elemet, amely az adott jogsértés állításán túl azt is alátámasztaná, hogy az állított jogsértés szándékolt célja az ajánlatkérő részéről kifejezetten a kérelmező negatív diszkriminációjára irányult volna, előadni és bizonyítani nem tudott. Az ajánlatkérő jogsértő magatartásának okát a kérelmező részben maga sem az ajánlatkérő szándékosságával magyarázta, hanem – erőteljes megfogalmazásokkal élve – annak szakmaiatlan, hozzá nem értő, felkészületlen hozzáállásával.

110. A fentiek alapján a Döntőbizottság nem látta megállapíthatónak az alapvető jogsértést, ezért a jogorvoslati kérelmet ezen elemében, mint alaptalant elutasította.

111. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak a hatodik kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

112. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint:

16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha  
c) az eljárás okafogyottá vált,

113. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy töretlen és egységes jogalkalmazási gyakorlata szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő több érvénytelenségi okra alapítva is kimondja, az ajánlat érvénytelenségének megdöntéséhez valamennyi érvénytelenségi ok sikeres megdöntése szükséges. Mindaddig, ameddig az ajánlattevő ajánlata akár csak egy érvénytelenségi oknak megfelel, az összegzésben tett, az érvénytelenséget illető meg nem döntött megállapítás az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét eredményezi, akkor is, ha más okok miatt ajánlatának érvénytelensége egyébként nem állna fenn.

114. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét két okra hivatkozással állapította meg: egyrészt mert a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsony árat vagy egyéb teljesíthetetlen kötelezettségvállalást (Kbt. 73. § (2) bekezdés miatti érvénytelenség)

tartalmaz, másrészt mert a kérelmező magatartása megítélése szerint ütközött a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe és ezért egyéb okból is érvénytelen (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja).

Ahhoz, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét eredménnyel vitassa, az szükséges, hogy valamennyi érvénytelenségi okot jogvita tárgyává tegye és sikerrel megdöntse. A fentebb már hivatkozottak szerint, ha csak egy olyan érvénytelenségi ok is fennmarad, amely megalapozza a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, az ajánlata nem lehet érvényes, ezáltal a kérelme nem alapos.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében az érvénytelenséget kifejezetten annak hatodik elemében támadta, amelyben megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítását.

Az aránytalanul alacsony ár és egyéb lehetetlen vállalásra alapított érvénytelenségi ok megdöntésére ugyanakkor jogorvoslati kérelme kifejezetten nem irányult, önálló kérelmi elemet csak a kiegészítő árandokolás kérdéseinek jogszerűsége miatt terjesztett elő a negyedik kérelmi elemben, amellyel azonban önmagában az összegezésben kimondott érvénytelenségi okot nem támadta. Maga is akként foglalt állást (ld. 100. pont), hogy a kiegészítő árandokolás az, ami önmagában jogsértő (harmadik kérelmi elem), vagy ha nem, akkor viszont maguk a kérdések (negyedik kérelmi elem).

115. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kiegészítő indokolás kérdés jogszerűtlen alkalmazása, illetve az annak keretében feltett kérdések tartalmának jogszerű mivolta érdemi vizsgálatára az elkésettség miatt nem kerülhetett sor. Emiatt azonban a közvetlenül nem támadott érvénytelenségi ok (Kbt. 73. § (2) bekezdés) vitathatatlanul fennáll, amely miatt fennálló maradt az ajánlat érvénytelensége is, ezért a további érvénytelenségi ok – jelesül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség – vizsgálata a továbbiakban okafogyottá vált.

116. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján – a jogorvoslati eljárás megszüntette.

117. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

118. A Döntőbizottság fentiek alapján úgy rendelkezett, hogy az összesen megfizetett 717.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 478.000.-Ft – a megszüntetett kérelmi elemekre tekintettel – a kérelmezőnek visszajár. Két kérelmi elem elutasítása miatt 239.000.-Ft nem kerül visszatérítésre.

119. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett.

120. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 19.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)