



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.388/10/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága –
Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok
Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága
Kecskemét, Ipoly u. 1/A.

A kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati
Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment
Kft.
Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. 4. em. 3.
Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pig and Hús Kft.
Vásárosnamény, Ilki út 6.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Serfőző Andrea, ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9. V.51.)

A közbeszerzés tárgya – értéke: Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval – árubeszerzés,
5. rész, 3.900.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást
megszünteti, a kezdeményezésnek második eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja
meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető
rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási
perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi
Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon
belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz
kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint Támogató által meghirdetett „Mezőgazdasági termékek értéknövelése” című, VP3-4.2.1-15 kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1772766068 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és a 3059508716 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § szerinti nyílt eljárást indított. Az összefoglaló tájékoztatót 2017. december 6-án küldte meg az ajánlatkérő.

3. A felkérni kívánt gazdasági szereplők száma tárgyú dokumentumban 5 cég került megjelölésre:

- Hungaro Chemicals Kft.
- Korax Gépgyár Kft.
- Metrisoft Mérleggyártó Kft.
- Qplan Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft.
- Tobax Élelmiszergyártó és Tervező Kereskedelmi Kft.

4. Az ajánlattételi felhívást 2017. december 17-én küldte meg ajánlatkérő ajánlattevőknek, melyben a releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás 4.) pontja szerint a beszerzés tárgya és mennyisége:

Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval

05. rész: Húskockázó gép beszerzése és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére

1 (egy) darab húskockázó gép 750kg/óra maximális névleges termelési kapacitással.

A felhívás 5.) pontja szerint a szerződés meghatározása, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzést lefolytatják:

Adásvételi szerződés.

5. A felhívás 6.) pontja szerint a teljesítés határideje:

05 rész 2 hónapon belül

6. A felhívás 10.) pontja szerint az ajánlatok értékelése és a pontkiosztás részletes leírása:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – valamennyi rész vonatkozásában – a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint bírálta el.

05. rész: Húskockázó gép beszerzése és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére

	Értékelési részszerzőpont	Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár (HUF)	70
2	A daraboló rácsméretek minimális darabszáma 4-96 mm között (darab)	10
3.	A hajtómotor elektromos teljesítménye (W)	10
4.	A gép szeletelési teljesítménye 32 mm méretű vágási hossz beállítása esetén (kg)	10

7. Az ajánlatok értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során – valamennyi értékelési részszerpont vonatkozásában egységesen – az adható pontszám alsó és felső határa: 1,0000-100,0000 pont.

8. A felhívás 12.) pontja szerint a műszaki - szakmai alkalmasság

M/1. Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseire is figyelemmel.

A referencia tekintetében az ajánlattevő csatoljon a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 23. § (1) bekezdése alapján a másik szerződő fél által kiállított igazolást, vagy saját nyilatkozatot, mely tartalmazza a teljesítés idejét (kezdő, befejező időpont), a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szállítás tárgyát, mennyiségét, az ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történte.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás megküldésétől visszafele számított 36 hónapban összesen egy, a közbeszerzés tárgyával megegyező leszállítást igazoló szerződéssel (321/2015 (X.30) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdésének a.) pontja, valamint 23. §-a). A leszállított gépeknek az alábbi tulajdonságokkal rendelkezniük:

05. rész esetében: Legalább 1 db húsipari kockázó vagy szeletelőgép értékesítése min. 600kg/h maximális kapacitással.

9. A közbeszerzés nettó becsült értéke: összesen 128.182.990.-Ft volt, mely részenként az alábbiak szerint került megállapításra:

1. rész: 51.787.715.-Ft
2. rész: 57.695.000.-Ft
3. rész: 4.412.050.-Ft
4. rész: 10.388.225.-Ft
5. rész: 3.900.000.-Ft

10. Az ajánlatok bontása 2018. január 22. 14:00 órakor történt. Az 5. részre nem érkezett ajánlat.

11. Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. március 2. napja volt. Az 5. rész tekintetében az eljárás eredménytelen lett.

12. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2018.április 19-én jelent meg KÉ-5405/2018. számon a Közbeszerzési Értesítő 2018/75. számában.

13. Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2019. november 25. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja. A hivatalbóli kezdeményező két alkalommal kért hiánypótlást az ajánlatkérőtől.

14. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2020. június 30. napján döntött. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2020. július 14. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet 2020. augusztus 27. napján előterjesztett kezdeményezésében két feltételezett jogsértést ismertetett a közbeszerzési eljárás 5. részével kapcsolatban. Nyilatkozata szerint valamennyi jogsértésről 2020. június 30-án szerzett tudomást, amely időpontban az adott közbeszerzést érintő szabálytalansági eljárást indított.

16. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés első elemében a felhívásban megadott, a pontkiosztás módszerét kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárásban az értékelés során kiosztható pontszám alsó határát 1 pontban határozta meg. Az 1. és 2. sz. hiánypótlás keretében is kérte a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az értékelési szempontrendszer miként felel meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezéseknek. Az ajánlatkérő a fentiekben megjelölt tényállás tisztázására nem adott választ. Az értékelés során adható pontszám alsó határának 1 pontban történő meghatározása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód alapelvét, mivel amennyiben nincs többletmegajánlás az ajánlattevők részéről, akkor az 1 pont kiosztása nem indokolható.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. június 30. napját jelölte meg, a szabálytalansági eljárás megindításának az időpontját. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti vélelmet alkalmazhatónak tartotta attól függetlenül, hogy a szabálytalansági eljárást megindító dokumentumban nem szerepelt a fentebb hivatkozott feltételezett jogsértés.

17. A kezdeményezés második elemében előadta, hogy az ötödik rész esetén az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában az M/1. alkalmassági minimumkövetelményt a következőképpen határozta meg az 5. rész vonatkozásában: „Legalább 1 db húsipari kockázó vagy szeletelőgép értékesítése min. 600 kg/h maximális kapacitással.”

A felhívás 4. A beszerzés tárgya és mennyisége pontjában a következők kerültek előírásra: „05. rész: Húskockázó gép beszerzése és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére 1 (egy) darab húskockázó gép 750 kg/óra maximális névleges termelési kapacitással.”

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény keretében 600 kg/h maximális kapacitást határozott meg, azonban az ajánlatkérő 750 kg/óra maximális névleges termelési kapacitású gépet kívánt beszerezni megállapítható, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény előírása nem felelt meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzített 75 %-os korlátnak. Kérte jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 14. napján benyújtott észrevételében és a tárgyaláson tett nyilatkozatában egyrészt ügyfélképességi kifogást, az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban elkésztettségi kifogást terjesztett elő.

Álláspontja szerint az adott közbeszerzés tekintetében a Kbt. 148. § (2) bekezdésére tekintettel a kérelmezőnek nincs a kérelem benyújtására jogosultsága. Az adott közbeszerzési eljárásban nem érkezett be egyáltalán ajánlat, emiatt egy forint támogatás sem lett felhasználva az adott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Erre tekintettel, mivel az adott közbeszerzés kapcsán nem került támogatás kifizetésre, sem a kérelmezőnek, sem az Európai Uniónak semmilyen érdeke nem sérült.

19. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a bírálati szempontok ponthatárai tekintetében a kérelmező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepelt. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek a bírálati szempontok ponthatárai az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre az ajánlattételi felhívás. Csatolta az sso rendszer állapot történetét, amelyből látszik a közbeszerzés anyagának feltöltési időpontja. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése). Csatolta továbbá a hivatalbóli kezdeményező 1. számú hiánypótlási felhívását, és az erre 2019. december 30. napján adott válaszát, melyben magyarázatot adott a hivatalbóli kezdeményezőnek a pontkiosztás módszerére vonatkozóan. Ha a korábbi, a közbeszerzési anyagok feltöltésnek az időpontja nem is fogadható el tudomásszerzésnek, akkor legkésőbb ebben az időpontban a kezdeményező tudomására jutott a jogsértés.

20. Egyebekben 1 pont, mint minimális pont azért lett meghatározva, mert a Közbeszerzési Hatóság által kiadott eljárás lefolytatásakor hatályos a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló tájékoztatóban szereplő módszerek között van olyan, ahol, ha minimális 0 pontot alkalmazok, értelmezhetetlen lesz az eredmény (pl. nem lineáris arányosítás). Az 1 pont alkalmazása sem az esélyegyenlőséget, sem az egyenlő bánásmódot nem sérti. Jelen eljárásban ezen pontkiosztási határoknak nem volt kihatása a lefolytatott eljárás eredményére, azaz sem a kérelmező, sem egyik ajánlattevő érdekeit sem sértette ez a tény. Ezen túl a bírálati szempontok körében az ajánlattevők nem adhattak meg sehol 0 (nulla) értéket egyik bírálati szempontnál sem, tehát többletmegajánlásról sehol nem beszélhetünk. Voltak megadva minimum műszaki elvárások, de ezek is megajánlásoknak tekinthetők, nem kívántak 0 pontot adni arra, amely már valamely színvonalát jelzi az ajánlatnak. A fentiek alapján kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

21. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő 750 kg/h teljesítményű húskockázó gépet kívánt beszerezni. A referencia előírás tekintetében a teljesítmény megadása nem a beszerzés tárgyát képező áru mennyiségére (mértékére), hanem a beszerzési tárgy műszaki egyenértékűségére vonatkozó előírás, amelyre nem terjed ki a 75 %-os korlátozás. A Kbt. 65. § (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.”

22. Álláspontjuk szerint ez gépbeszerzés esetében egyet jelenthet. A műszakilag egyenértékű gép mennyiségének kell elérnie a beszerezni kívánt gépek mennyiségének 75 %-át. Az 5. rész esetében egy darab egyenértékű gép leszállítása volt előírva referenciaként, mert az ajánlatkérő 1 db ilyen teljesítményű gépet akart beszerezni, e tekintetben az 1 db 75 %-a, mint mennyiség, nem értelmezhető. Értelmezhető lenne a 75 %, ha több gépet kívánnának beszerezni, de itt csak egyet kívántak. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy minőségi előírást határoztak meg és az általuk beszerezni kívánt minőségi mutatókkal rendelkező géphez hasonló minőségi előírásokkal, mutatókkal rendelkező referenciát írtak elő. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. december 6. napján indította, ezért anyagi jogi értelemben a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt.-nek a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó Kbt. rendelkezéseit alkalmazta.

24. A Döntőbizottság elsőként az ügyfélképeségi kifogást vizsgálta.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

25. Az ajánlatkérő az ügyfélképeségi kifogását arra alapította, mivel az eljárás eredménytelen lett, nem történt érdeksérelem, a hivatalbóli kezdeményezőnél nem mutatható ki, hogy sérültek az érdekei, mivel pénz nem került felhasználásra.

26. A Döntőbizottság véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezőnek van ügyfélképesége a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására. A hivatalbóli kezdeményezőnek a feladatköre ellátása során jutott a tudomására a vélt jogsértés, ezért hivatalbóli kezdeményezést nyújthat be. A Kbt. ezen túl további tartalmat, magatartást nem rendelt vizsgálni a hivatalbóli kezdeményezést benyújtók körében. Az érdeksérelem megvalósulása nem feltétele annak, hogy a hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezést nyújthasson be. Ilyen többlet vizsgálatára a Döntőbizottság nem jogosult és nem is kötelezett.

27. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalból kezdeményező a feladatköre ellátása során szerzett tudomást a kifogásolt jogsértésekről, így a Kbt.-ben felsorolt valamennyi feltétel teljesül a kezdeményezés benyújtásával, és benyújtójával szemben.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező ügyfélképeséggel rendelkezett a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására.

28. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiakra tekintettel elkésettnek minősül.

29. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a

szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

30. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 5. résszel kapcsolatban, az első kezdeményezési elemben megfogalmazott jogsértést nem tartalmazta.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napjában állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát az első kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkészt.

31. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő M1 szerinti alkalmassági minimumkövetelmény előírása nem felelt meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzített 75 %-os korlátnak.

32. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerint a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3)

bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

33. Az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában az M/1. alkalmassági minimumkövetelményt a következőképpen határozta meg az 5. rész vonatkozásában: „Legalább 1 db húsipari kockázó vagy szeletelőgép értékesítése min. 600 kg/h maximális kapacitással.”

A felhívás 4. A beszerzés tárgya és mennyisége pontjában a következők kerültek előírásra: „05. rész: Húskockázó gép beszerzése és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére 1 (egy) darab húskockázó gép 750 kg/óra maximális névleges termelési kapacitással.”

34. A Döntőbizottság véleménye szerint fontos az, hogy az ajánlatkérők jogszerűen határozzák meg az alkalmassági előírásaikat, hiszen az alapján állapítják majd meg, hogy mely ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésre és melyik nem. Az ajánlatkérő által a felhívásban meghatározott alkalmassági feltételrendszer rendeltetése, hogy biztosítsa a szerződés teljesítésére alkalmas személyi kör kiválasztását. Az ajánlatkérő kizárólag a törvény adta keretek között határozhatja meg az alkalmassági feltételeket, a Kbt. 65. § (3) bekezdéséből következően az ott felsorolt alapelvek figyelembevételével, továbbá azoknak a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódniuk és – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Mindezzel együtt a ténylegesen szükséges mértékű referenciának tekintendő mennyiségi értékeket, a referenciák elfogadható tárgyait maga a jogalkotó rögzítette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében. Eszerint, a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.

Az alkalmasság tekintetében el kell különíteni az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összeget, mennyiségi meghatározás esetén pedig az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiséget vagy mértéket és a műszaki egyenértékűség tekintetében meghatározott feltételeket.

Jelen eljárásban az ajánlatkérő a referencia vonatkozásban azt írta elő, hogy 1 darab min. 600 kg/h maximális kapacitással rendelkező húsipari kockázó vagy szeletelőgép értékesítésére vonatkozó igazolt referenciát kell, hogy bemutasson az ajánlattevő. A mennyiségi meghatározás a referenciánál egy darab volt, és az ajánlatkérő maximális kapacitás határozott meg, ami egy minőségi követelményt állított az ajánlattevőkkel szemben. A minőségi követelmények meghatározására viszont a Kbt. 65. § (5) bekezdésben foglaltakat nem, kell alkalmazni, az ott meghatározott korlátot nem kell figyelembe venni. Előzőek alapján a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kezdeményezés második elemében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát, a kezdeményezés első elemében foglaltak tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, utalással az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére megszüntette.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

37. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat (érdemi része) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 12.

***Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton