



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.520/22/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ZRÍNYI Kft.  
(Kistarcsa, Raktár körút 1.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc ügyvéd  
Dr. Minárik Ferenc Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Péter u. 4.)

**Az ajánlatkérő:** Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Patay Gábor ügyvéd  
Patay Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Volkmann u. 13. I/3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** KEM és kapcsolódó és tűzvédelmi szolgáltatások,  
42.822.150.-Ft,

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001845462023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását, és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit, eljárási cselekményeit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 321.167.- Ft-ot, azaz háromszázhuszonegyezer-százhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. október 30-án a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2023/2012. számában KÉ-21611/2023. számon került közzétételre.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Ellátandó feladatok a mindenkor hatályos munkavédelmi jogszabályoknak megfelelően a többször módosított 1993. évi XCIII. törvény (a munkavédelemről) és Vhr. 5/1193. (XII.26.) MüM rendelet (a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról) valamint a 47/1999 GM rendelet, továbbá 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról, és az 54/2014. (XII.5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzat figyelembe vételével: A beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás az alábbi tevékenységeket foglalja magában: I. A szolgáltatásnyújtás általános feltételei II. Környezet-, egészség-, és munkavédelmi szolgáltatás nyújtása III. Emelőgép ügyintézői szolgáltatás nyújtása IV. Emelőgép minőségellenőri szolgáltatás nyújtása V. Tűzvédelmi Szolgáltatás nyújtása.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

Részajánlat tételére nincs lehetőség.

A részajánlat tétel kizárásának indokai: A beszerzés tárgyának jellege műszaki és gazdasági funkciójának egysége nem teszi lehetővé a beszerzés tárgyának részekre bontását [Kbt. 61. § (4)], a beszerzés több részre bontása a beszerzés ellenértékének jelentős növekedését vonná maga után.

II.2.3) A teljesítés helye:

Ajánlatkérő által pontosan nem meghatározható, vagy számossága miatt nem kívánja megadni a teljesítés helye tekintetében a NUTS3 szintű régiót, ezáltal a teljesítés fő helyszíne vonatkozásában a Települést sem.

1037 Budapest, Kunigunda útja 64. 1037 Bojtár utca 41-47. („M” épület és hozzá tartozó parkolási terület) 1037 Bojtár utca 49-51. (telek - vendégparkoló) 1016 Budapest, Naphegy tér 8. 1088 Budapest, Bródy S. u. 5-7. 2100 Gödöllő, Perczel Mór u. 34. (Hegy utca 1.) 1066. Budapest, Jókai u. 2-4. Egyéb külső forgatási helyszínek, az egész ország területén.

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Közbeszerzés rövid ismertetése I. A feladatokat a mindenkor hatályos munkavédelmi jogszabályoknak megfelelően a többször módosított 1993. évi XCIII. törvény (a munkavédelemről) és Vhr. 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet (a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról), továbbá a 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet (az Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról) továbbá a 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról, és az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzat figyelembe vételével kell ellátni: II. Környezet- egészség- munkavédelmi tevékenység ellátása: A szerződés szerinti feladatokat – igazodva az MTVA hivatali munkarendjéhez – alapvetően munkanapokon, munkaidőben 8 órától 16 óráig (napi 8 órában) kell ellátni az MTVA Kunigunda útjai telephelyén úgy, hogy az adott feladatokhoz igazodóan a megfelelő végzettségű személy minden esetben biztosítva legyen. Igény esetén, a műsorgyártási tevékenységekhez igazodva, esetenként munkaszüneti napokon és hivatali munkaidőn kívüli időszakokban (16.00. óra és 8.00. óra között) kell a munkavédelmi feladatokat elvégezni. Várhatóan a szerződéses időszakban maximum 10 alkalommal, maximum 40 munkaórával fordulhat elő a hivatali munkaidőn kívüli munkavégzés; A szerződés szerinti környezet- egészség- és munkavédelmi valamint tűzvédelmi feladatokat az MTVA, az MTVA leányvállalatainak és a Közszolgálati Alapítvány létesítményeire vonatkozóan is el kell látni úgy, hogy minden egyes létesítményben, havonta legalább egy alkalommal munkavédelmi szemlét kell tartani! Ajánlatkérő az elsődleges és a speciális feladatokon túli eseti feladatokat is ellát (pl.: rendkívüli ellenőrzéseken való részvétel) amelynek fedezetére nettó 2.345.000,- Ft keretösszeget határoz meg, mely az ajánlatban megadott óradíj szerint, a tényleges teljesítés alapján kiadott teljesítés igazolás alapján havonta utólag kerül elszámolásra. III. Emelőgép ügyszolgáltatói szolgáltatás nyújtása: Az emelőgép ügyszolgáltatói feladatokat – igazodva az MTVA hivatali és nem hivatali munkarendjéhez egyaránt – az MTVA Kunigunda útjai telephelyén kell ellátni. A műsorgyártási tevékenységekhez igazodva, esetenként munkaszüneti napokon és hivatali munkaidőn kívüli időszakokban (16.00. óra és 8.00. óra között) kell az emelőgép ügyszolgáltatói feladatokat elvégezni. A szerződéses időszakban várhatóan maximum 10 alkalommal, maximum 20 munkaórával fordulhat elő a hivatali munkaidőn kívüli munkavégzés; A vállalkozó feladata, hogy az MTVA a vonatkozó Emelőgép Biztonsági Szabályzatban foglalt előírások szerinti, naprakész dokumentációkkal rendelkezzen. A szolgáltatás nyújtás során az ellenőrzések helyszínét és időpontját a Biztonsági Iroda által kijelölt személlyel kell egyeztetni; Az MTVA-nál valamint az MTVA leányvállalatainál jelenleg 838 darab (22 féle) emelőgép/emelőberendezés üzemel; IV. Emelőgép minőségellenőri szolgáltatás nyújtása: A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (MTVA) valamint az MTVA leányvállalatai által üzemeltetett emelőgépek, emelőberendezések fő-, szerkezeti- és biztonságtechnikai vizsgálatainak szakszerű elvégzésének a folyamatos minőségellenőrzése. Rendkívüli meghibásodás esetén maximum 1 órán belül a helyszínre kell érkezni, és a hibajavítást végző személyek tevékenységét jegyzőkönyv írása mellett felügyelni. A minőségellenőri feladatokat alapvetően munkanapokon, munkaidőben

(08.00. és 16.00. között) kell ellátni az MTVA telephelyein. A műsorgyártási tevékenységekhez igazodva, esetenként munkaszüneti napokon és hivatali munkaidőn kívüli időszakokban (16.00. óra és 8.00. óra között) kell a minőségellenőri feladatokat elvégezni. Várhatóan a szerződéses időszakban maximum 20 alkalommal, maximum 80 munkaórával fordulhat elő a hivatali munkaidőn kívüli munkavégzés; Az emelőgép ügyintézői és a minőségellenőri szolgáltatások tekintetében, ajánlatkérő a rendkívüli ellenőrzéseken való részvétel, eseti feladatok ellátása díjának fedezetére nettó 1.172.500,- Ft keretösszeget határoz meg, mely az ajánlatban megadott óradíj szerint, a tényleges teljesítés alapján kiadott teljesítés igazolás alapján havonta utólag kerül elszámolásra. V. Tűzvédelmi szolgáltatás nyújtása: A tűzvédelmi feladatokat – igazodva az MTVA hivatali és nem hivatali munkarendjéhez egyaránt – az MTVA minden telephelyén el kell látni az MTVA, az MTVA leányvállalatainak és a Közszolgálati Alapítvány létesítményeire és munkavállalóira vonatkozóan is. Ajánlattevő feladatait tűzvédelem vonatkozásában részfeladatok elvégzését várja el, a Biztonsági iroda által meghatározottak szerint, az 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról, és az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzat alapján. A feladatok részletes leírását a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza. A szolgáltatásnyújtásban személyesen közreműködők rendelkezzenek a megfelelő szakmai képesítésekkel, végzettségekkel, és tapasztalattal az alábbiak szerint: 1 fő felsőfokú munkavédelmi szakképesítéssel; a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek mindegyike rendelkezzen legalább 2 éves munkavédelmi szakmai tapasztalattal. 2 fő középfokú munkavédelmi szakképesítéssel; a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek mindegyike rendelkezzen legalább 2 éves munkavédelmi szakmai tapasztalattal. 1 fő tűzvédelmi főelőadó szakképesítéssel; a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek mindegyike rendelkezzen legalább 2 éves tűzvédelmi szakmai tapasztalattal. 1 fő emelőgép ügyintézői szakképesítéssel; - a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek mindegyike rendelkezzen legalább 1 éves emelőgép ügyintézői szakmai tapasztalattal. 1 fő GD-36 szakképesítéssel (emelőgép szakértő szakvizsgával); a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek mindegyike rendelkezzen GD-36 szakképesítéssel (emelőgép szakértő szakvizsgával) legalább 3 éves szakmai tapasztalattal, Az MTVA belsős állománya közel 2400 fő, ezen felül a létesítmények területén dolgozó, az intézményi működéshez szükséges külsős létszám további 1200 fő. További részletes elvárások a KD-ban és műszaki leírásban találhatóak. A feladatok folyamatos ellátása szükséges a műszaki leírásban meghatározottak szerint.

II.2.5) Az alábbi értékelési szempontok:

Minőségi szempont

Az előírt emelőgép szakértő szakvizsgával (GD-36) rendelkező szakember többlettapasztalata (min. 24 hónap-max 36 hónap) Súlyszám: 10

Költség szempont

Ajánlati ár (nettó HUF/év) / Súlyszám: 90

II.2.7) A szerződés időtartama: Kezdés: 2023/12/01. Befejezés: 2024/11/30. A szerződés nem meghosszabbítható.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő jelen eljárás tekintetében alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdését, amely értelmében előírja, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban kell benyújtaniuk. Ajánlatkérő a 114/A. § (1) bekezdése értelmében a 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit és a 321/2015. (X.30.) Kr. 23. §-t alkalmazza, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit Ajánlatkérő nem alkalmazza.

P2) Ajánlattevő saját vagy jogelődjének az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző utolsó három, lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának azt a részét kell csatolnia, mely alapján megállapítható az adózott eredmény (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét) Korm. rendelet 19. § (1) bek b) pont, valamint Kbt. 114. § (2) bek utolsó előtti mondata]. Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámolók a céginformációs szolgálat honlapján megismerhetők, a beszámolók adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, ebben az esetben a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámolók csatolása nem szükséges. Amennyiben az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga nem írja elő beszámoló közzétételét, akkor az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző utolsó három, lezárt üzleti év adózott eredményéről. Amennyiben az ajánlattevő a P2) pont szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert az előírt időszak után kezdte meg működését, alkalmasságát a működési ideje alatt elért – általános forgalmi adó nélkül számított – közbeszerzés tárgyából (környezet, tűz és munkavédelmi, továbbá emelőgép ügyműveit és emelőgép szakértői tevékenység ellátásából származó) származó árbevételéről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni [Korm. rend 19. § (2) bek]. Ha az ajánlattevő P2) pont szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról. [Korm. rend 19. § (3) bek]. Az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatók) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós [Kr. 1.§ (7)].

Alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása:

P2) Alkalmatlan az AT pénzügyi és gazdasági szempontból, ha a saját, illetve jogelődje adózott eredménye az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző utolsó három, lezárt üzleti évek közül több, mint egyben negatív volt. Amennyiben az ajánlattevő a P2) pont szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert az előírt időszak után kezdte meg működését, akkor az ajánlatkérő akkor minősíti alkalmatlannak az ajánlattevőt, ha a működési ideje alatt elért - általános forgalmi adó nélkül számított - közbeszerzés tárgyából származó árbevétele nem éri el a nettó 30.000.000.- forintot. A fentiekben megjelölt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek, illetőleg az alkalmassági követelménynek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehet, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Utóbbi esetben az ajánlatban meg kell jelölni a kapacitást biztosító szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági

követelményt, amelynek igazolása érdekében az AT ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. [Kbt. 65. § (6)-(7)]

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő jelen eljárás tekintetében alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdését, amely értelmében előírja, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban kell benyújtaniuk. Ajánlatkérő a 114/A. § (1) bekezdése értelmében a 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit és a 321/2015. (X.30.) Kr. 23. §- t alkalmazza, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit Ajánlatkérő nem alkalmazza.

M4) ponthoz: A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük és szakmai tapasztalatuk ismertetésével, valamint a szakemberek saját kezűleg aláírt önéletrajzának (feltüntetve legalább az alkalmasság megállapításához szükséges adatokat), felsőfokú és középfokú végzettséget igazoló dokumentumának és rendelkezésre állási nyilatkozatának csatolásával (321/2015. (X. 30.) Kr. 21.§ (3) bek. b) pont). A szakemberek önéletrajzát olyan részletességgel kell összeállítani, hogy abból egyértelműen kiderüljön az előírt követelményeknek való megfelelés. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatban megjelölt szakembereket kötelező a szerződés teljesítése során a teljesítésbe bevonni. Az M4) pont tekintetében az ajánlatához csatolnia kell: - végzettséget illetve képzettséget igazoló okirat másolata, - a szakmai tapasztalatot bemutató, szakember által aláírt szakmai önéletrajz olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen - saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatuk vagy azok egyszerű másolatát Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat időtartamát az önéletrajz alapján ellenőrzi, amelyben a szakmai tapasztalat időtartamát év/hónap/nap pontossággal kell megadni. Az ajánlatkérő 1 hónapnak 30 napos szakmai tapasztalatot tekint. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe. Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén az ajánlatkérő az igazolások hitelességét a Kr. VI. Fejezetnek megfelelően ellenőrizheti. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatban megjelölt szakembereket kötelező a szerződés teljesítése során a teljesítésbe bevonni. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az EKR-ben található „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlap használatával is be kell mutatni a szakembereket – megjelölve az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmény megnevezését. Az ajánlatkérő a referenciamunkák tekintetében a kezdő napon a szerződés megkötésének napját, illetve részteljesítés esetén a részteljesítés tényleges megkezdésének napját érti. Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén az ajánlatkérő az igazolások hitelességét a Korm. rend. VI. Fejezetnek megfelelően ellenőrizheti. Az alkalmassági követelményre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatók) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós [Korm. rend 1. § (7)]. A fentiekben megjelölt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelnének.

Alkalmassági minimumkövetelmények:

M4.) nem von be a teljesítésbe legalább 6 fő szakembert, akik közül: • 1 fő felsőfokú munkavédelmi szakképesítéssel és minimum 9 hónap munkavédelmi szakmai tapasztalattal rendelkezik • 2 fő középfokú (OKJ vagy azzal egyenértékű) munkavédelmi

szakképesítéssel rendelkeznek, és akik rendelkeznek minimum 9 hónap végzett munkavédelmi szakmai tapasztalattal • 1 fő tűzvédelmi főelőadó szakképesítéssel rendelkezik és minimum 9 hónap tűzvédelmi szakmai tapasztalattal rendelkezik • 1 fő középfokú (OKJ vagy azzal egyenértékű) emelőgép ügyintézői szakképesítéssel valamint minimum 9 hónap emelőgép ügyintézői szakmai tapasztalattal rendelkezik • 1 fő emelőgép szakértő szakvizsgával (GD-36) rendelkező szakember, aki minimum 9 hónap emelőgép szakértői szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Az M4.) ponthoz megjelölt szakemberek tekintetében lehet átfedés. Fentiekben megjelölt felsőfokú tűzvédelmi végzettséghez kötött feladatokat - a végzettség birtokában - a felsőfokú vagy a középfokú munkavédelmi szakemberek is elvégezhetik. A fentiekben megjelölt alkalmassági követelménynek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. [Kbt. 65. § (6)] A fentiekben megjelölt alkalmassági követelmény az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhet, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben az ajánlatban meg kell jelölni a kapacitást biztosító szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény(ek)e)t, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik, továbbá csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. [Kbt. 65. § (6)-(7); (9)] A Kbt. 65.§ (7) szerint csatolandó kötelezettség vállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az AT részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat [Kbt. 65.§. (12)] Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén az ajánlatkérő az igazolások hitelességét a Kr. VI. Fejezetnek megfelelően ellenőrizheti. Az alkalmassági követelményre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatók) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós [Kr. 1.§ (7)]. Az M4.) pontban megjelölt szakemberállománynak a szerződés teljesítése során folyamatosan rendelkeznie kell, amely létszámot szükség szerint egyidejűleg is tudnia kell biztosítani.

#### VI.3.9) További információk:

16) Nyertes ajánlattevő cégvezetőjének valamint az általa munkavégzésre delegált munkavállalójának illetve a teljesítésbe bevont alvállalkozójának, egyéb gazdasági szereplőnek Titoktartási nyilatkozatot kell aláírnia a teljesítés megkezdését megelőzően, melyet a teljesítés megkezdésekor a Biztonsági iroda vezetőjének kell átadni. A teljesítésbe új személy bevonása esetén a Titoktartási nyilatkozat aláírása a munkavégzés megkezdésének feltétele

20) Az ajánlatkérő előírja, hogy a nyertes ajánlattevő legkésőbb szerződéskötéskor igazolja, hogy szerepel a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzékén. Ennek elmaradását az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti és jogosulttá válik a második helyezett ajánlattevővel való szerződéskötésre, amennyiben azt az összegezésben megjelölte.

21) Mivel az MTVA területén több mint 800 db emelőgép (pantográf, ponthúzó, kameramozgató, függönyfelhúzó) üzemel, ezért a szerződéskötés feltétele, hogy nyertes AT rendelkezzen olyan elektronikus nyilvántartással (programmal), amely alkalmas a különböző típusú emelőgépek naprakész számszerű, típus és egyedi azonosítók, műszaki

adatok szerinti kimutatására különös tekintettel a jogszabály szerinti fő- és szerkezeti vizsgálatokra, azok időperiódusára és időpontjára.”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely útmutatót, műszaki leírást, szerződés tervezetet, és nyilatkozatmintákat tartalmazott.

4. A műszaki leírás többek között rögzítette:

„I. A szolgáltatásnyújtás általános feltételei

A szerződés időtartama: 2023. december 01-től, amennyiben a szerződéskötésre később kerül sor, úgy a szerződés aláírását követő naptól 12 hónapig tartó határozott időtartam.

Az ellátandó feladatok a mindenkor hatályos munkavédelmi jogszabályoknak megfelelően a többször módosított 1993. évi XCIII. Törvény (a munkavédelemről) és Vhr. 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet (a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról) figyelembe vételével:”

„Ajánlattevő a környezetvédelmi feladatok ellátása során a jogszabályok szerinti kimutatásokat, nyilvántartásokat és ügyintézéseket az 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól, a 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékgyűjtésről és a kapcsolódó kormányrendeletek szerint végzi.

Ajánlattevő feladatait tűzvédelem vonatkozásában részfeladatok elvégzését várja el, a Biztonsági iroda által meghatározottak szerint, az 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról, és az 54/2014. (XI 1.5.) BM rendelet BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzat alapján.”

„Titoktartási nyilatkozat aláírása a Vállalkozó cégvezetője valamint az általa munkavégzésre delegált munkavállalói és alvállalkozói részéről.”

Az ajánlatkérő „II. Környezet-, egészség-, és munkavédelmi szolgáltatás nyújtása” fejezet alatt meghatározta az elsődleges, a speciális feladatokat, a szolgáltatást nyújtó vállalkozóval szemben támasztott további követelmények, a dokumentálást, a vállalkozói díj elemeit.

Az ajánlatkérő „III. Emelőgép ügyintézői szolgáltatás nyújtása” fejezet alatt többek között rögzítette: „Az ellátandó feladatok a mindenkor hatályos munkavédelmi jogszabályoknak megfelelően a többször módosított 1993. évi XCIII. Törvény (a munkavédelemről) és a 47/1999 GM. rendelet (Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról) figyelembe vételével:

- a 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet (Emelőgép Biztonsági Szabályzat) 5.5 pontja szerint nyertes pályázó vagy az általa delegált, az emelőgép ügyintézői szolgáltatást nyújtó személy rendelkezik a vonatkozó jogszabály szerinti képesítéssel;
- Az emelőgép ügyintézői feladatokat - igazodva az MTVA hivatali és nem hivatali munkarendjéhez egyaránt - kell ellátni az MTVA Kunigunda útjai telephelyein. A műsorgyártási tevékenységekhez igazodva, esetenként munkaszüneti napokon és hivatali munkaidőn kívüli időszakokban (16.00. óra és 8.00. óra között) kell az emelőgép ügyintézői feladatokat elvégezni. Várhatóan a szerződéses időszakban maximum 10 alkalommal, maximum 20 munkaórával fordulhat elő a hivatali munkaidőn kívüli munkavégzés;
- a szolgáltatás nyújtás során az ellenőrzések helyszínét és időpontját a Biztonsági Iroda által kijelölt személlyel kell egyeztetni;
- az MTVA-nál valamint az MTVA leányvállalatainál jelenleg 838 darab (22 féle) emelőgép/emelőberendezés üzemel

- a szolgáltatás nyújtás az MTVA napi feladatainak ellátását nem zavarhatja;
- bármilyen felmerülő probléma esetén a partner köteles értesíteni a Biztonsági Iroda képviselőjét/kapcsolattartóját.”

Meghatározta a vállalkozó feladatait, a szolgáltatást nyújtó vállalkozóval szemben támasztott további követelményeket, a dokumentálást, a vállalkozói díj tartalmát.

Az ajánlatkérő „IV. Emelőgép minőségellenőri szolgáltatás nyújtása” fejezet alatt rögzítette: „Az ellátandó feladatok a mindenkor hatályos munkavédelmi jogszabályoknak megfelelően a többször módosított 1993. évi XCIII. Törvény (a munkavédelemről) és az 47/1999 GKM. rendelet (Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról) figyelembe vételével:”

Meghatározta az elvégzendő feladatokat, azok gyakoriságát, a felülvizsgálatok szakmai felügyeletét, a vállalkozói díj tartalmát.

Az ajánlatkérő „V. Tűzvédelmi szolgáltatás nyújtása” fejezet alatt rögzítette: „Az ellátandó feladatok a mindenkor hatályos tűzvédelmi jogszabályoknak megfelelően az 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról, és az 54/2014. (XI.5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzat figyelembevételével:”.

Meghatározta az elvégzendő feladatokat és azok gyakoriságát, a szolgáltatást nyújtó vállalkozóval szemben támasztott további követelményeket, a vállalkozói díj tartalmát.

5. Az ajánlatkérő 2023. november 8-án a következő kiegészítő tájékoztatást nyújtotta.

„A 2. kérdés.

- Jól gondoljuk, hogy a II.2.4) pont és a III.1.3) pont ugyanazon bemutatandó szakemberekre vonatkozó előírásokat tartalmazza?
- Amennyiben értelmezésünk helyes, úgy kérjük, hogy az eljárást megindító felhívás megfelelő módosításával oldják fel a bemutatandó szakemberek szakmai gyakorlatának időtartamára vonatkozó előírások közötti ellentmondást!”

Válasz.

„A felhívás II.2.4) pontja a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítése kapcsán elvárt követelményeket részletezi, a III.1.3) pont pedig az ajánlattevők szakmai alkalmasságával kapcsolatos kiválasztási szempontokat írja elő. Azaz az ajánlattétel során, mint alkalmassági követelmény, elegendő a 9 hónapos szakmai tapasztalat bemutatása, a teljesítés során a nyertes ajánlattevővel szemben azonban az az elvárás, hogy olyan szakemberek vegyenek részt a teljesítésben, akik rendelkeznek legalább a 11.24) pontban meghatározott szakmai tapasztalattal.”

Az M4) alkalmassági feltétellel kapcsolatos 3. kérdés.

„Ajánlatkérő az idézett pontban minimum 6 fő szakember bevonását írja elő és e 6 fő személyre vonatkozó alkalmassági követelményeket határoz meg. Viszont ajánlatkérő lehetővé teszi az átfedést a szakemberek tekintetében. Átfedés lehetőségével élve azonban nyilvánvalóan 6 főnél kevesebb (maximum 5 fő) szakember kerülne bemutatásra. A minimum 6 fő bemutatására vonatkozó kötelezettség előírása és az átfedés lehetőségének megengedése súlyos ellentmondásban áll egymással. Kérjük ajánlatkérőt, oldja fel ezen ellentmondást az eljárást megindító felhívás megfelelő módosításával.”

Válasz.

„Az M4.) pontban rögzített elvárás a szakemberek létszámával kapcsolatban a jelzett pont utolsó mondata felülírja, azaz elvárás minimum 6 szakember (6 féle szakértelem) bemutatása, de megengedett átfedés, amennyiben egy személy többféle szakértelemnek is megfelel.”

6. A kérelmező 2023. november 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a jogorvoslati kérelem 1. elemével összefüggésben a felhívás VI.3.9) 20) pontját, a részajánlattétel kizárását kifogásolta, valamint az 1. és 3. kérdésre adott kiegészítő tájékoztatással kapcsolatosan a Kbt. 50. § (4) bekezdés, a Kbt. 55. § (1) bekezdés, a Kbt. 114. § (4a) pont megsértését állította.

7. Az ajánlatkérő 2023. november 9-én a következő kiegészítő tájékoztatást nyújtotta.

„Tárgyi eljárásban a Kbt. által szabályozott ésszerű időn kívül, elkésetten további kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett, melyre a választ Ajánlatkérő a megfelelő ajánlattétel érdekében ezúton megadja.

Kérdés: Az ajánlatkérő 2023. november 8. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válaszával kapcsolatosan az alábbi kérdéseink merültek fel: a) Ajánlatkérő milyen módon, milyen eljárási cselekmények keretében győződik meg a II.2.4) pontban foglalt szakmai tapasztalat meglétéről az egyes szakemberek vonatkozásában? Ajánlatkérő Kbt. szerinti bírálati cselekményeket fog végezni az előírásai teljesítéséről való meggyőződés érdekében? Az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében kérjük a részletes folyamat meghatározását, szabályozását! b) Ajánlatkérő az a) pont szerinti vizsgálatot mikor tervezi elvégezni? A szerződéskötést megelőzően, vagy azt követően de még a szakember teljesítésbe történő bevonását megelőzően? c) Amennyiben az a) pont szerinti vizsgálat eredményeként ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy a bemutatott szakemberek bármelyike nem rendelkezik a felhívás II.2.4) pontjában foglalt kompetenciával, úgy milyen szankciót alkalmaz a követelményt nem teljesítő nyertes ajánlattevővel szemben? d) Miután a GD-36 szakképesítéssel (emelőgép szakértő szakvizsgával) rendelkező szakemberhez ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként többlettapasztalat bemutatását teszi lehetővé min. 24 hónap-max 36 hónap időtartamban, így további kérdésként merül fel, hogy a megajánlásra kerülő többlettapasztalat a felhívás III.1.3) pont M4.) alpont szerinti 9 hónap, vagy a felhívás II.2.4) pontja szerinti 3 év (36 hónap) szakmai gyakorlaton felül értendő? Tehát ajánlatkérő a maximális értékelési pontszámot a 36 + 36 hónap tapasztalat bemutatása esetén, vagy már a 9 + 36 hónap tapasztalat bemutatása esetén kiosztja?

Válasz: a) A felhívás II.2.4) pontjában foglalt szakmai tapasztalat meglétét a szerződés teljesítése során ellenőrzi Megrendelő. b) Az a) pont szerinti vizsgálat a szerződés teljesítése során folyamatosan történik. c) A szerződés teljesítése során az a) pont szerinti követelményeknek való nem megfelelés szerződésszegésnek minősül, és a szerződésben, valamint a polgári jog által szabályozott jogkövetkezményeket vonja maga után. d) A GD-36 szakképesítéssel rendelkező szakember többlettapasztalatának értékelésekor az alkalmassági követelményben meghatározott 9 hónapon felüli többlettapasztalatot értékeli ajánlatkérő, azaz a maximális értékelési pontszámot a 9+36 hónap esetén osztja ki.”

8. Az ajánlatkérő 2023. november 10-én 10:00 órakor felbontotta az ajánlatokat. A bontási jegyzőkönyv alapján az ajánlattételi határidőre egy ajánlat érkezett, a „Tűzkerék” Tűzoltókészülék Kereskedelmi és Közszolgáltató Kft.-től.

9. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. november 13-án elutasította.

10. Az ajánlatkérő 2023. december 6-án a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttséget 2023. február 8-áig kiterjesztette, és 2023. december 18-án hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

### **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. november 24-én, a hiánypótlását 2023. december 18-án és 2024. január 12-én nyújtotta be.

12. A jogorvoslati kérelem alapján 2024. január 15-én indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. február 1-én kezdődött meg.

13. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásnak a jogszerűségét:

14. Az 1. kérelmi elem szerint a felhívás VI.3.9) pont 20) alpontjában előírt szerződéskötési feltétel sérti a Kbt. 131. § (1) bekezdés és (9) bekezdés rendelkezéseit.

15. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő annak ellenére nem biztosította a részajánlattétel lehetőségét, hogy azt a beszerezni kívánt szolgáltatási elemekkel érintett piac indokoltá tette volna. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését.

16. A 3. kérelmi elem szerint a közbeszerzési dokumentumok (eljárást megindító felhívás VI.3.9) 14) alpontja és 2023. november 8-i kiegészítő tájékoztatás) együttes értelmezésével az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a 2023. november 8-án kiadott kiegészítő tájékoztatással az elektronikus nyilvántartással (programmal) való rendelkezést és annak igazolását az ajánlat részeként valamennyi ajánlattevőtől megköveteli. Ezzel szemben az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 21) pontja ugyanezen program rendelkezésre állásának igazolását kizárólag a nyertes ajánlattevőtől szerződéskötési feltételként követeli meg. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

17. A 4. kérelmi elem szerint a felhívás M4.) alpontja 6 fő szakember és 5 félé szakértelem [a középfokú (OKJ vagy azzal egyenértékű) munkavédelmi szakképesítéssel rendelkező szakember esetében 2 fő az elvárt létszám] bemutatását várja el, ehhez képest a 2023. november 8-i kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő már 6 félé szakértelem bemutatásának kötelezettségét írja elő. Ez ellentmondásban áll a felhívás III.1.3) M4.) alpontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménnyel. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

18. Az 5. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a 2023. november 8-i kiegészítő tájékoztatás keretében eszközölt módosítás kapcsán a módosító hirdetmény feladásának elmulasztásával megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdését, az ajánlattételi határidő meghosszabbításának elmulasztásával pedig megsértette a Kbt. 114. § (4a) bekezdését.

19. A 6. kérelmi elem szerint az ajánlati felhívás II.2.4), III.1.3) pontjainak előírásai az ajánlatkérő által 2023. november 9-án nyújtott kiegészítő tájékoztatás tükrében a

szakemberek szakmai gyakorlatának időtartamára vonatkozóan azt eredményezik, hogy az ajánlattevők nem képesek egyenlő esélyű, megfelelő ajánlatot benyújtani, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

20. A 7. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő által 2023. november 9. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatás sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (5) bekezdésének első mondatát.

21. Az ügyfélképessége körében a kérelmező nyilatkozott, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kérelmező a felhívás III.1.2) P2) pontban foglalt alkalmassági követelménynek kapacitást nyújtó szervezet bevonásával felelt volna meg abban az esetben, ha tett volna ajánlatot. A Kbt. 65. § (8) bekezdése alapján a kezesség törvény erejénél fogva jön létre pénzügyi alkalmasságra vonatkozó kapacitásnyújtás esetén. Az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet között tehát nem kell szerződéses – kötelmi – jogviszonynak lennie.

22. Az ügyfélképessége vonatkozásában nyilatkozott továbbá a kérelmező, hogy 2023. november 16. napján e-mailben megkereste az Alkotmányvédelmi Hivatalt a jegyzékben való szereplés iránti intézkedés végett. A Hivatal válaszát követően késedelem nélkül, 2023. november 20. napján e-papíron is benyújtásra került a kérelem és annak mellékletei. A kérelem benyújtását követően további eljárási cselekmény nem történt. Hivatkozott arra, hogy a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 118. § (6) bekezdése rendelkezik arról, hogy „Az AH a hatáskörébe tartozó előzetes minősítést a döntés meghozatalától számított - a KNBSZ a hatáskörébe tartozó előzetes minősítést az AH megkeresésétől számított - ötven napon belül végzi el. A határidő egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.” Az ajánlatkérő a jegyzékben való szereplés követelményét azért határozta meg szerződéskötési feltételként, hogy ne kelljen alkalmaznia arra a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti, az alkalmassági követelmények előírását általánosan korlátozó szabályt.

23. A kérelmező 321.167.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő az észrevételében elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességének hiányában az eljárás megszüntetését, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

25. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg, hiszen a felhívás III.1.2) P/2. pontjában előírtaknak nem felel meg, a kifogásolt feltételektől függetlenül érvényes ajánlatot tenni nem lenne képes. Nyilatkozott továbbá, hogy ezen alkalmassági feltételnek kapacitást biztosító szervezetre támaszkodva is meg lehet felelni, amelyet a felhívás tartalmaz.

26. Érdemi nyilatkozatában az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy az előírt titoktartási kötelezettség oka egyrészt, hogy a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozat 1. mellékletének 2.26. pontja alapján az ajánlatkérő a központi államigazgatási és kormányzati tevékenység szempontjából fontos gazdálkodó szervezetnek és így a Korm.határozat 1. pontja alapján nemzetbiztonsági védelem alá eső szervezetnek minősül. Emellett az ajánlatkérő a

honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 614/2022. (XII. 29.) Korm. r. alapján a légiriasztást végrehajtó, továbbá a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény alapján a védelmi és biztonsági feladatok ellátásban részt vevő szervezet.

27. Másrészt az ajánlatkérő több tevékenysége során jelenleg is kezel a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szerinti minősített adatot. Emellett előfordulhat, hogy a jelenleg kezelt minősített adatokon felül, az ajánlatkérő további minősített adatokat fog kezelni, például a lakosságriasztási és ezzel összefüggő lakosságtájékoztatási feladatainak ellátása érdekében. Ezen túlmenően az ajánlatkérő és létesítményei tekintetében számos - bár minősített adatnak nem minősülő, de - érzékeny/kritikus jelentőségű más adat, információ létezik/keletkezik.

28. A jelen beszerzés szerinti szolgáltatás ellátása során - különösen a munkavédelmi és a tűzvédelmi területen - elfordulhat, hogy a nyertes ajánlattevőnek ezen adatokat a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötni kívánt szerződés teljesítése során megismerheti. E körben a minősített adatok megismerése kapcsán hivatkozott az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendeletre is, mivel a teljesítés során a nyertes ajánlattevő megismerhet minősített adatot is, mely a hivatkozott Korm.r. alapján telephely biztonsági tanúsítvány birtokában történhet, amelyhez elengedhetetlen az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzékre kockázatmentes szervezetként való felkerülés.

29. Ezen eshetőségre az ajánlatkérőnek fel kell készülnie, kizárólag akkor jár el tehát gondosan és körültekintően, ha a közbeszerzési eljárásban előír olyan feltételeket, melyek alapján kizárható, hogy a szerződés teljesítése során bizonytalan megbízhatóságú, vagy kockázatosnak minősített gazdasági szereplő ezen adatokat adott esetben megismerhesse.

30. Az ezen adatok vonatkozásában az ajánlatkérőt is titoktartási kötelezettség terheli, így ezek titokban tartásához az ajánlatkérőnek nyilvánvalóan elemi érdeke fűződik.

31. A kérelmező által kifogásolt szerződéskötési feltétel pedig éppen azt hivatott szolgálni, hogy a vállalt titoktartási kötelezettség valós legyen.

32. A fentiekre is tekintettel a vitatott szerződéskötési feltétel indokolt, és a szerződés tárgyához kapcsolódik, melyből fakadóan megfelel a jóhiszemű joggyakorlás követelményének is és a joggal való visszaélés tilalmát sem sérti.

33. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a korábbi szerződés vonatkozásában nem került előírásra a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának VI.3.9) 20) pontjában meghatározott feltétel.

34. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a korábbi 2021-es kiíráshoz képest az MTVA-nál a minősített adatok kezelésében változás (bővülés) történt. A korábbiakhoz képest nemzeti minősített adatokon túl, külföldi (NATO) minősített adatokat is kezelhetnek, illetve ezeket az adatokat már nemcsak papír alapon, hanem - Nemzeti Biztonsági Felügyelet 2022. évben meghozott engedélyező határozata alapján - elektronikus formában is kezelheti. E változások következtében a minősített adatok tárolásának helyszínei is bővültek, ezáltal megnövekedett annak esélye, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás teljesítése során

a nyertes ajánlattevő, illetve annak munkatársa ilyen minősített adatokkal kapcsolatba kerülhet.

35. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az észrevételeiben hivatkozott speciális jogszabályi rendelkezéseket a műszaki leírásban, vagy a közbeszerzési eljárás egyéb feltételeiben nem rögzítette kifejezetten. Ugyanakkor ezen jogszabályok nyilvánosak, így bárki által megismerhető az ajánlatkérő e tekintetben speciális jogállása.

36. A 2. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlati felhívásban a Kbt. 61. § (4) bekezdése nem sérült, a jelen közbeszerzés tárgya szerinti valamennyi szolgáltatás az ajánlatkérő biztonságos, üzemképes és folyamatos működését hivatott biztosítani, a szolgáltatások több szerződés keretében történő beszerzése emelné a költségeket.

37. A 3. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9) 21) pontja egyértelműen rendezi, hogy kizárólag a nyertes ajánlattevőnek kell rendelkeznie az érintett elektronikus nyilvántartással (programmal) és elegendő, ha ezzel a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötésre rendelkezik.

38. A 4. kérelmi elem körében előadta, hogy valamennyi gazdasági szereplő számára egyértelmű kellett, hogy legyen, hogy az M.4. alkalmassági feltételnek adott esetben 6 főnél kevesebb szakemberrel is meg lehet felelni. A „6 fős szakértelm” a *főszabály szerint* 6 különböző szakember szakértelmét jelöli még akkor is, ha 2 szakembernek ugyanolyan szakértelemmel kell rendelkeznie.

39. Az 5. kérelmi elemre előadta, hogy az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban mindössze az ajánlati felhívásban eleve szereplő átfedési lehetőség megerősítése történt meg, mely éppen a kiegészítő tájékoztatás intézményének célja és értelme.

40. A 6. kérelmi elem körében előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglalt válaszok alapján is egyértelmű volt, hogy az M.4. számú alkalmassági feltételhez való megfeleléshez elegendő 9 hónapnyi releváns szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonása, illetve az is, hogy a vonatkozó értékelési részszerzőpont esetében az emelőgép szakértő szakvizsgával (GD-36) rendelkező szakember tekintetében az alkalmassági követelményben előírt 9 hónapon felül további 36 hónapnyi szakmai tapasztalat megléte eredményezi a maximális pontszámot.

41. A 7. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy az esélyegyenlőség miatt sem sérülhetett, mivel valamennyi gazdasági szereplő számára azonos közbeszerzési iratok és azonos kiegészítő tájékoztatás állt rendelkezésre.

### **A hivatalbóli kiterjesztés**

42. A Döntőbizottság 2024. január 25-én a D.520/15/2023. számú végzéssel a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 20) pontban foglalt feltétel előírásával megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

### **Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele**

43. A Kbt. 50. § (4) bekezdése azt a követelményt támasztja az ajánlatkérők felé, hogy az ajánlati felhívásnak biztosítani kell az egyenlő eséllyel való megfelelő ajánlattétel lehetőségét.

44. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez a követelmény teljesül, ha a közbeszerzési eljárást megindító felhívás érintett előírása egyértelmű és világos, nem tartalmaz ellentmondást.

45. Az ajánlati felhívás érintett előírása egyértelmű és világos, az ott jelzett törvényi hivatkozás alapján a gazdasági szereplők által egyértelműen beazonosítható volt, hogy nyertességük esetén melyik névjegyzéken való szereplést kell legkésőbb a szerződéskötésig igazolniuk. Ezáltal valamennyi gazdasági szereplő számára egyértelműen eldönthető volt, hogy tudnak-e/kívánnak-e ajánlatot tenni, akár vállalva annak kockázatát, hogy nyertességük esetén az érintett szerződéskötési feltételnek mégsem tudnak megfelelni. Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás érintett rendelkezése valamennyi gazdasági szereplő számára azonos tartalommal volt megismerhető, az esélyegyenlőség sérelme sem valósulhatott meg. A fentieket a kérelmező sem vitatta, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelmét az 1. kérelmi elem tekintetében jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg.

46. Különösen így van ez azon tényekre figyelemmel, hogy az érintett jegyzéken - az ajánlatkérő tudomása szerint - több mint ezer gazdasági szereplő szerepel jelenleg is, és arra is fennáll bármely gazdasági szereplő lehetősége, hogy az érintett jegyzékre felvételt kérje.

47. Egyebekben az érintett előírás a beszerzés tárgyához kapcsolódik és indokolatlan versenykorlátozást nem valósít meg, melyre tekintettel ebből a szempontból sem okozza az egyenlő eséllyel való megfelelő ajánlattétel lehetőségének csorbítását.

### **A kérelmező hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele**

48. Az ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáró objektív módon alátámasztani azt, hogy a jegyzékben való szereplés a megkötendő szerződés teljesítéséhez valóban nélkülözhetetlen lenne.

49. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatával azt a benyomást kelti, mintha a teljesítés során minősített adatok megismerésére bármilyen előzmény nélkül, véletlenszerűen sor kerülhetne. A hatályos jogi szabályozás alapján minősített adathoz személyi biztonsági tanúsítvánnyal és titoktartási nyilatkozattal rendelkező felhasználó kizárólag a számára kiadott felhasználói engedélyben meghatározott rendelkezési jogosultságokkal férhet hozzá. Továbbá a személyi biztonsági tanúsítvány kiadásához az érintett - a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott - nemzetbiztonsági ellenőrzésének lefolytatása szükséges. A minősített adat felhasználásához szükséges személyi biztonsági tanúsítvány nem adható ki, illetve a már kiadott tanúsítványt vissza kell vonni, ha a nemzetbiztonsági ellenőrzés kockázati tényezőt tár fel.

50. Hivatkozott a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 10. § (2)-(3) bekezdésére, amely rendelkezések egyrészt jelentős mértékben korlátozzák azon személyek körét, akik egyáltalán jogosultak lehetnek minősített adatot megismerni, másrészt részletes, védelmi célú szabályokat állítanak fel annak érdekében, hogy a minősített adat ne váljon arra nem jogosult számára hozzáférhetővé.

51. A fentiek alapján kizárható az ajánlatkérő nyilatkozatában felvetett azon eshetőség, miszerint a nyertes ajánlattevő az adatgazda ajánlatkérő tudta nélkül, illetve kifejezett szándéka ellenére a szerződés teljesítése során véletlenszerűen megismerjen minősített adatot. Mindezek alapján a jelen jogorvoslat keretében vitatott jegyzékben szereplés előírásának sem lehet valós célja az ajánlatkérőnél fellelhető minősített adatok védelme.

52. Tényként rögzíthető, hogy a jelen közbeszerzési eljárást megelőző közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában nem került rögzítésre az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékében szereplés követelménye, illetőleg ahhoz hasonló szerződéskötési feltétel.

53. Feltételezte egyúttal, hogy az egyéb közbeszerzési dokumentumokban sem rögzített az ajánlatkérő ilyen tartalmú előírást.

54. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy jelenleg is kezel minősített adatot. Miután a korábbi szerződés 2021. november 30-i megkötésére úgy került sor, hogy ajánlatkérő kezel minősített adatokat, illetőleg a jegyzékben való szereplés abban a közbeszerzési eljárásban nem volt elvárás a nyertes ajánlattevővel szemben, így e körülményből is azt a következtetést lehet levonni, hogy a jegyzékben szereplés követelményének előírását nem az ajánlatkérő kezelésében lévő minősített adatok védelme motiválta.

55. Miután a jelen közbeszerzési eljárás nem védelmi célú beszerzés, az ajánlatkérő által kezelt minősített adatok megismerhetőségét és védelmét hatályos törvényi előírások részletesen szabályozzák, a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő által megismert adatok titokban tartása iránt ajánlatkérő a szerződéstervezet 12.5. pontjában kötbérrel és azonnali hatályú felmondással biztosított kötelezettségként határozta meg a titoktartást a nyertes ajánlattevő részéről, így az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékében való szereplés semmilyen módon nem kötődik a szerződés teljesítéséhez. Erre tekintettel viszont a szerződés megkötésének e feltétel teljesítéséhez való kötése olyan körülménynek minősül, mely sérti a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

56. Az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség a fentiek alapján amiatt sérül, hogy a jegyzékben nem szereplő ajánlattevő olyan körülményre tekintettel kényszerül adminisztratív többletkötelezettséget teljesíteni (előminősítési eljárás lefolytatása) a többi ajánlattevőhöz képest, mely körülmény semmilyen szerepet sem játszik a megkötendő szerződés teljesítése során.

57. Mindezek okán az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékében való szereplés előírásával a közbeszerzési dokumentumok nem biztosítják, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

58. A fentiek alapján az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 20) pontjában foglalt feltétel előírásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárását 2023. október 30-án indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. november 24-én történt benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket alkalmazta.

60. A Döntőbizottság először a felhívás VI.3.9) 20) pontjában meghatározott feltétel tekintetében a hivatalbóli kiterjesztés körében folytatta le a vizsgálatot.

61. A Kbt. hivatalbóli kiterjesztésre vonatkozó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

62. A nemzeti joggyakorlat, a Kúria a Kfv.VI.37.090/2019/4. számú 2020. január 29. napján kelt ítélete szerint:

„(40) A kiemelt jogszabályi rendelkezésekből látható, hogy az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési igényét meghatároznia, ennek körében az egyes felételeket maga szabja meg. Elvárásait úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Ehhez elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása. A közbeszerzési eljárás dokumentumainak koherens rendszert kell alkotniuk, azok nem lehetnek sem önmagukban, sem egymással ellentétesek. Az azonos tartalmat azonosan kell körülírni, az eltérő szövegezés ugyanis eltérő tartalmat feltételez. Az érvényes ajánlattétel feltételeiben az ajánlattevők nem lehetnek bizonytalanságban, hiszen akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni.

(41) Az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik.

(42) Az ajánlatkérő az ajánlatot akkor nyilváníthatja érvénytelennek, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételnek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre alapot nem adhat.”

63. A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 20) pontját nem érvényességi feltételként határozta meg. A felhívás VI.3.9) pontja azt a követelményt támasztotta, hogy ha a nyertes ajánlattevő legkésőbb szerződéskötéskor nem igazolja, hogy szerepel a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerinti, az

Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzékén, ennek elmaradását az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti és jogosulttá válik a második helyezett ajánlattevővel való szerződéskötésre, amennyiben azt az összegezésben megjelölte.

64. Mindezek alapján a felhívás VI.3.9) 20) pontját az ajánlattevők jelen közbeszerzési eljárásban történő indulását befolyásoló, lényeges feltételnek kell tekinteni.

65. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő egyértelműen fogalmazta-e meg az elvárásait, annak alapján az ajánlattevők képesek voltak-e egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni, a közbeszerzés tárgya egyértelműen meghatározásra került-e, a közbeszerzési eljárás dokumentumai koherens rendszert alkottak-e.

66. A Döntőbizottság mindenekelőtt a felhívás VI.3.9) 20) pontjában rögzített feltétellel összefüggésben leszögezi, hogy abban az ajánlatkérő a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: 2016. évi XXX. törvény) szerinti az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolását követelte meg a nyertestől legkésőbb a szerződéskötésekor anélkül, hogy e jegyzéken való szerepléssel kapcsolatos szolgáltatási feladatokat a műszaki leírásban rögzítette volna.

67. A 2016. évi XXX. törvény tárgyi hatályát a 4. §-a a következők szerint határozza meg:

„4. § (1) E törvény hatálya kiterjed az ajánlatkérőknek

a) az 1. mellékletben foglalt kategóriáknak megfelelő haditechnikai eszközök beszerzésére, szolgáltatások megrendelésére, az 1. mellékletben felsorolt rendszerek és képességek kialakítására irányuló, a haditechnikai eszközökhöz közvetlenül kapcsolódó, valamint a katonai célú építési beruházásokra irányuló beszerzéseire (a továbbiakban: védelmi beszerzés), azzal, hogy az e törvény hatálya alá tartozó haditechnikai eszközöket és szolgáltatásokat az 1. melléklet szerinti kategóriák részletes paramétereinek meghatározásával a Kormány rendeletben állapítja meg, valamint

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, Magyarország belső és külső biztonságát érintő, így különösen a rendvédelmi, a határvédelmi, az idegenrendészeti, a nemzetbiztonsági, a katasztrófavédelmi, az igazságszolgáltatási, a központi pénzügyi, a büntetés-végrehajtási, a válságkezelő feladatokkal, valamint a kritikus infrastruktúrák védelmével közvetlenül összefüggő azon beszerzéseire, amelyek minősített adatot keletkeztetnek, tartalmaznak vagy minősített adatkezelést tesznek szükségessé (a továbbiakban: biztonsági beszerzés).

(2) E törvény hatálya kiterjed a 2. és 3. mellékletben felsorolt azon szolgáltatások megrendelésére irányuló beszerzésekre, amelyek kifejezetten katonai célt szolgálnak, vagy biztonsági célt szolgálnak és egyben minősített adatot érintenek, tartalmaznak vagy követelnek meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetekben a 24. § szerint kell eljárni.”

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásának tárgyát „KEM és kapcsolódó és tűzvédelmi szolgáltatások” beszerzése képezi, a műszaki leírás „I. A szolgáltatásnyújtás általános feltételei II. Környezet-, egészség-, és munkavédelmi szolgáltatás nyújtása III. Emelőgép ügymintézői szolgáltatás nyújtása IV. Emelőgép minőségellenőri szolgáltatás nyújtása V. Tűzvédelmi Szolgáltatás nyújtása.” fejezetekre oszlik. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyat meghatározó műszaki leírásban utalást sem tett arról, hogy a jelen szolgáltatás megrendelése a 2016. évi XXX. törvény

tárgyi hatálya alá tartozik, hogy a közbeszerzés a védelmi és biztonsági célú beszerzési eljárások közé sorolt.

69. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározta a közbeszerzés tárgyára irányadó jogszabályokat, melyben nem szerepeltette a 2016. évi XXX. törvényt. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 16) pontjában, és a műszaki leírás „I. A szolgáltatás általános feltételei” részében általánosságban hivatkozott a titoktartási nyilatkozat aláírási kötelezettségre, amelyhez a szerződéstervezetben szerződést biztosító mellékkötelezettségeket kötött.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemre benyújtott nyilatkozatában részletesen rögzítette a VI.3.9) 20) pontban előírt feltétel okát, az azt alátámasztó jogszabályokat.

71. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében hivatkozott speciális jogszabályok tekintetében azt nyilatkozta, hogy azokat „a műszaki leírásban, vagy a közbeszerzési eljárás egyéb feltételeiben nem rögzítette kifejezetten. Ugyanakkor ezen jogszabályok nyilvánosak, így bárki által megismerhető az ajánlatkérő e tekintetben speciális jogállása.”

72. Az ajánlatkérő az észrevételében arra is hivatkozott, hogy a korábbi tárgyi szerződés alapját képező 2021-es kiíráshoz képest az ajánlatkérőnél „a minősített adatok kezelésében változás (bővülés) történt”, „a minősített adatok tárolásának helyszínei is bővültek, ezáltal megnövekedett annak esélye, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás teljesítése során a nyertes ajánlattevő, illetve annak munkatársa ilyen minősített adatokkal kapcsolatba kerülhet”.

73. A Döntőbizottság a fenti tények értékelésével megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása a titoktartással, a minősített adatok kezelésével kapcsolatos szolgáltatási feladatok körében nem történt meg, a közbeszerzési eljárás dokumentumai nem alkotnak koherens rendszert.

74. Amennyiben az ajánlatkérőnek a beszerzési igénye kiterjed a 2016. évi XXX. törvény szerinti szolgáltatásra, az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyát ennek megfelelően egyértelműen és koherensen kell meghatároznia, nem elegendő a közbeszerzés keretében ellátandó erre vonatkozó szolgáltatási feladat meghatározása nélkül a 2016. évi XXX. törvény szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolásának előírása.

75. A 2016. évi XXX. törvény 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában:  
„28. jegyzék: az e törvény szerinti biztonsági beszerzési eljárásokban kötelezően érvényesítendő biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőknek az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) által vezetett listája,”

76. A közbeszerzési műszaki leírásban, és a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataiban az ajánlatkérő nem hivatkozott arra, hogy jelen esetben a 2016. évi XXX. törvény szerinti beszerzési eljárásra kerül sor.

77. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás feltételeiben, a műszaki leírásban koherensen meg kell határoznia a megrendelt szolgáltatás azon elemét, mely szerint az

ajánlatkérő nemzetbiztonsági védelem alá eső szervezet, védelmi és biztonsági feladatok ellátásában részt vevő szerv, aki minősített adatokat kezel, amely tekintetben a VI.3.9) 20) pont alapján 2016. évi XXX. törvény szerinti az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolását szerződéskötési feltételként megköveteli az ajánlattevőtől.

78. Különösen igaz ez az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárására, amely esetben a jegyzéken való szereplés nem alkalmassági feltétel ugyan, azonban annak szerződéskötési feltételeként történő teljesítése hosszabb felkészülést igényel az ajánlattevőktől. (lásd e tekintetben a 2016. évi XXX. törvény 118. § (6) bekezdése szerinti ötven napos előminősítési határidőt, mely határidő egy alkalommal legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható).

79. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9) 20) pontja sérti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

80. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

81. A kérelmező a közbeszerzési eljárás feltételeit, az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását kifogásolta.

82. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlati felhívás jogsértéséről, és a jogsértő felhívás és ezt követő ajánlatkérői döntések megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, a vizsgálat okafogyottá vált.

83. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás okafogyottá vált.

84. A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

86. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

29. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

87. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő alapelvek érvényesülését szolgáló tételes jogszabályhely sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó alacsonyabb értékét, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárás feltételrendszere vonatkozásában állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

88. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

89. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

90. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 7.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium