



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.666/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos

A beszerző: Szerencs Város Önkormányzata
(Szerencs, Rákóczi út 89.)
A beszerző képviselője: Dr. Halászi György ügyvéd

Az I. rendű kérelmezett: Info Medical Szolgáltató Bt.
(Debrecen, Dóczy József u. 18. fsz. 2.)
A II. rendű kérelmezett: OpenMmed Egészségügyi Marketing Kft.
(Debrecen, Vásáry István u. 7. 3.em. 2.)
A III. rendű kérelmezett: Pannon CONFERENCE Szolgáltató Kft.
(Debrecen, Dóczy József u. 18. fsz. 2.)

A beszerzések tárgya, értéke:

„Marketigeszkezők fejlesztése” 2017.” – Kbt. mellőzése, nettó 3.858.268.-Ft.
„Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása” 2017. – Kbt. mellőzése, nettó 14.840.552.-Ft
„Rendezvényszervezés ellátása” 2017. – Kbt. mellőzése, nettó 8.740.157.- Ft.

A beszerzések össz. értéke: nettó 27.438.977.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: Nincs

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és a kérelmezettek között létrejött alábbi vállalkozási szerződések semmiek.

1./ A beszerző és az I. rendű kérelmezett között 2017. október 27-én „Marketigeszkezők fejlesztése” tárgyában létrejött vállalkozási szerződés.

2./ A beszerző és a II. rendű kérelmezett között 2017. június 26-án „Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása” tárgyában létrejött vállalkozási szerződés.

3./ A beszerző és a III. rendű kérelmezett között 2017. október 18-án „Rendezvényszervezés ellátása” tárgyában létrejött vállalkozási szerződés.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a vizsgált szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1.A beszerző és a hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. június 9-én támogatási szerződést kötött. A támogatási szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„Előzmények

A Támogató a Terület és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: . TOP) keretén belül TOP-1.1.1-15 Ipari parkok, iparterületek fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett TOP-1.1.1-15-B01-2016-00015 azonosító számon regisztrált, 2016.06.06. napon befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, a Szerződés mellékletét képező felhívás szerinti amelyet a Támogató 2017.05.16. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján Kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesül. A felhíváson és a támogatási kérelmen túl a Szerződés mellékletét képezi, és a Szerződő Felekre kötelező érvényű minden olyan tanulmány, elemzés, hatósági engedély, műszaki terv és tartalom, nyilatkozat, beszerzési terv, társulási megállapodás és egyéb dokumentum, valamint ezek módosításai, amelyet a Kedvezményezett a támogatási kérelemmel együtt vagy a későbbiekben benyújtott, akkor is, ha azok fizikai értelemben nem kerülnek csatolásra a Szerződéshez.

2. Szerződés tárgya

Az Előzményekben meghatározottak szerint Szerződő Felek az alábbi Szerződést kötik:

2.1. A Szerződés tárgya a „Iparterület fejlesztése Szerencsen” című és TOP-1.1.1-15-B01-2016- 00015 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt.

3.A Projekt megvalósításának időbeli ütemezése

3.1. A Projekt kezdete:

A Projekt megvalósítási időszakának kezdő időpontja:2017. év 06. hó 01. nap.

3.2. Költségek elszámolhatóságának kezdete

A Projekt költségei elszámolhatóságának kezdő időpontját a felhívás határozza meg.

A Projekt keretében az ezt követően felmerült kiadásokat lehet elszámolni.

3.3. A Projekt fizikai és pénzügyi befejezése

3.3.1 A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2019. év 05. hó 31. nap.

A Projekt keretében a projekt fizikai befejezésének napjáig felmerült költségek számolhatók el. Az ezen időpontot követően keletkezett költségre támogatás nem folyósítható.

4.A Projekt összköltsége, elszámolható összköltsége, a támogatás forrása, összege

4.1. A Projekt összköltsége

A Projekt összköltsége 895.800.000,- Ft, azaz Nyolcszázkilencvenötmillió-nyolcszázezer forint.

A támogatási szerződés 1. melléklete – a projekt költségvetése a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

Támogatást igénylő	Költségkategória	Költségtípus	Megnevezés	Mennyiség	Nettó egységár (Ft)	Nettó egységárra jutó ÁFA (Ft)	Összesen (Ft)
SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	Szakmai tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatások költségei	Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei	Marketing. kommunikációs szolgáltatások költségei		3 937 008	1 062 992	5 000 000
SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	Szakmai tevékenységhez kapcsolódó szolgáltatások költségei	Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei	Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei		3 937 008	1 062 992	5 000 000
SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	Szakmai tevékenységekhez kapcsolódó szolgál. tások költségei	Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei	Marketing. kommunikációs szolgáltatások költségei		17 322 835	4 677 165	22 000 000
SZERENC S VAROS ÖNKORMÁNYZATA	Szakmai tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatások költségei	Kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának költsége	Kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának költsége		3 503 937	946 063	4 450 000

A támogatási szerződés 3. melléklete – a projekt mérföldkövei a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

1.2017.08.15-ig.

A projektmenedzsment és nyilvánossági tevékenység biztosítása folyamatos.

2. 2017.10.31-ig.

A marketing és kommunikációs szolgáltatások közül a marketing tevékenységek fejlesztése 50 %-ban megvalósul, az egyéb kommunikációs tevékenység 25% teljesítést ér el. A projektmenedzsment és nyilvánossági tevékenység biztosítása folyamatos.

3. 2017.12.31-ig.

A marketing és kommunikációs szolgáltatások közül a marketing tevékenységek fejlesztése 75 %-ban megvalósul, az egyéb kommunikációs tevékenység 50% teljesítést ér projektmenedzsment és nyilvánossági tevékenység biztosítása folyamatos.

4. 2018.04.30-ig.

A marketing és kommunikációs szolgáltatások közül a marketing tevékenységek fejlesztése 100%-ban megvalósul, az egyéb kommunikációs tevékenység 75%-os teljesítést ér projektmenedzsment és nyilvánossági tevékenység biztosítása folyamatos.

5. 2018.10.31-ig.

A marketing és kommunikációs szolgáltatások közül az egyéb kommunikációs tevékenység 100 %-os teljesítést ér el; a rendezvényszervezés, ellátás szolgáltatása 75 %-ban megvalósul. A projektmenedzsment és nyilvánossági tevékenység biztosítása folyamatos.

6. 2019.05.31-ig.

A marketing és kommunikációs szolgáltatások közül a rendezvényszervezés, ellátás szolgáltatás 100 %. A projektmenedzsment és nyilvánossági tevékenység 100 %-ban megvalósul.

A támogatási szerződés 11. sz. melléklete tartalmazza a – 2017. június 9-én kelt - Kommunikációs tervet, mely az alábbiak szerint ismertette az elvégzendő kommunikációs feladatokat a projekt teljes szakasza alatt:

Feladatok A projekt előkészítő szakasza (1-3.) A projekt megvalósítási szakasza (4-8.) A projekt megvalósítását követő szakasz (9-13.)		Igen*	Nem*
1	Kommunikációs terv készítése	x	
2	Nyomtatott tájékoztatók (brosúrák, szórólapok, stb.) el készítése és lakossági terjesztése	x	
3	A kedvezményezett működő honlapján a projekthez kapcsolódó tájékoztató (esetleg aloldal) megjelenítése és folyamatos frissítése a projekt fizikai zárásáig	x	
4	Sajtóközlemény kiküldése a projekt indításáról és a sajtómegjelenések	x	

	összegejtése		
5	Sajtó nyilvános események szervezése (ünnepélyes eseményekhez, pl. alapkövetétel. egyes beruházási fázisok befejezése, átadások, képzés zárása, stb.)	x	
6	A beruházás helyszínén „B” vagy „C” típusú tábla elkészítése és elhelyezése	x	
7	Médiamegjelenés vásárlása a projekthez kapcsolódóan	x	
8	Kommunikációs célra alkalmas fotódokumentáció készítése	x	
9	Sajtó-nyilvános ünnepélyes projektátadó rendezvény szervezése	x	
10	Sajtóközlemény kiküldése a projekt zárásáról és a sajtómegjelenések összegejtése	x	
11	Eredménykommunikációs információs anyagok, kiadványok készítése	x	
12	TÉRKÉPTÉR feltöltése a projekthez kapcsolódó tartalommal	x	
13	A beruházás helyszínén MD” típusú tábla elkészítése és elhelyezése	x	

A Támogatási Szerződés 1. pontja alapján a szerződés mellékletét képező Pályázati Felhívás 1.1. pontja a következők szerint határozza meg a Felhívás céljait, melyek egyben a projekt céljai is:

„A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program a belső erőforrásokra épülő, gazdaságélénkítő és foglalkoztatás-ösztönző térségi és helyi gazdaságfejlesztés fő színtere, stratégiai célja az ehhez szükséges helyi feltételek biztosítása, illetve e térségekben a helyi gazdaságfejlesztéshez szükséges önkormányzati üzleti infrastrukturális háttér és szolgáltatások fejlesztésének támogatása. Az üzleti infrastruktúra részeként kiemelt célterület a helyi ellátáshoz kapcsolódó önkormányzati infrastrukturális feltételek megteremtése a helyi vállalkozók megerősítése és a foglalkoztatás bővítése céljából.

Jelen támogatási konstrukció a vállalkozói környezet és az üzleti infrastruktúra fejlesztése érdekében az önkormányzati tulajdonú iparterületek, ipari parkok, tudományos és technológiai parkok (a 651/2014-es EU rendelet előírásainak figyelembe vételével, egyedi alapon meghatározva) fejlesztésére, iparterületek kialakítására, alapinfrastruktúra kiépítésére, bővítésére, az iparterületek elérhetőségét és feltárását segítő vonalas infrastruktúrák fejlesztésére fókuszál. Ipari parkok esetében az Ipari Park cím hatálya alá eső területnek önkormányzati, vagy az önkormányzati gazdasági társaság többségi tulajdonában kell lennie. A konstrukcióval szemben támasztott alapvető elvárás új munkalehetőségek megteremtése, a foglalkoztatás növelése a kevésbé versenyképes térségekben működő, betelepült vállalkozások működési helyszínének infrastruktúra fejlesztésén, a működési feltételeik kedvezőbbé tételén keresztül.

A támogatás hosszú távú céljának teljesítéséhez az önkormányzat a betelepülő vállalkozások meglévő, illetve új telephelyeinek kialakításával és fejlesztésével, az ipari park elérhetőségének javításával, a vállalkozói együttműködések infrastrukturális háttérének biztosításával járul hozzá. Az ipari parkok és iparterületek az infrastruktúrafejlesztést célzó beruházásokon keresztül alkalmassá válhatnak regionális, valamint országos gazdaságélénkítő hatás kifejtésére egyaránt. Az üzleti infrastruktúrát igénybe vevő vállalkozások számának növekedésével javul a gazdasági aktivitás, illetve nő a versenyképesség a magasabb minőségű és szélesebb körű szolgáltatások által.

Jelen felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzésnek.”

A Támogatási Szerződés 9. melléklete szerint a projekt keretében ipari terület kialakítása történik. A Támogatási Szerződés 2.2. pontja értelmében a Kedvezményezett kötelezettsége nemcsak a projekt megvalósítása a 3900 Szerencs, 2023/13. hrsz. alatt, hanem annak fenntartása is a fenntartási időszak alatt.

A Támogatási Szerződés 1. mellékletét képező költségvetésben 3 „marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei” és 1 „kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának költsége” sor szerepel a következők szerint:

- Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei: 1.968.504 forint támogatás (marketing eszközök fejlesztése)
- Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei: 1.590.551 forint támogatás (rendezvény szervezés)
- Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei: 13.779.528 forint támogatás (egyéb kommunikációs tevékenysége)
- Kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának költsége: 606.299 forint támogatás

2. A kezdeményező a beszerző által lefolytatott három beszerzési eljárásával kapcsolatban terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését, amely az alábbi beszerzésekkel volt kapcsolatos.

3. I. Beszerzés:

A beszerző 2017. június 13-án „Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása” tárgyban beszerzési eljárást indított.

A beszerzés tárgyát a beszerző az ajánlattételi felhívás mellékletét képező adatlapra az alábbiakban határozta meg.

Kötelező nyilvánosság biztosítása:

- Kommunikációs Terv készítése.
- Nyomtatott tájékoztatók elkészítése és lakossági terjesztése.
- A Kedvezményezett működő honlapján a projekthez kapcsolódó tájékoztató (aloldal) megjelenítése a projekt pénzügyi zárásáig.
- Sajtóközlemény kiküldése a projekt indításáról és sajtómegjelenések összegyűjtése.
- Sajtónyilvános események szervezése.
- A beruházás helyszínén „B” típusú tájékoztató tábla elkészítése és elhelyezése.
- Médiamegjelenés vásárlása a projekthez kapcsolódóan egyéb esetekben.
- Kommunikációs célra alkalmas fotódokumentáció készítése.
- Sajtónyilvános ünnepélyes projektátadó rendezvény szervezése egy alkalommal.
- Sajtóközlemény kiküldése a projekt zárásáról és a sajtómegjelenések összegyűjtése.
- Eredménykommunikációs információs anyagok, kiadványok készítése.
- TÉRKÉPTÉR feltöltése.
- A beruházás helyszínén „D” típusú emlékeztető tábla elkészítése és elhelyezése.

Programspecifikus kommunikáció:

- Kommunikációs tervünk célja az, hogy a résztvevő intézmények, a célcsoport és a település lakossága hiánytalanul tudomást szerezhessen az Iparterület fejlesztése Szerencsen című pályázat keretében nyújtott és elérhető fejlesztések és programok kihasználására.
- Brossúrák: Tájékoztató-ismeretátadó kiadvány az iparterület fejlesztésével elérhető és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások általános és célirányos ismereteinek megosztására.

A beszerző az ajánlattételi felhívást három gazdasági szereplő részére küldte meg, akiket ezzel ajánlattételre hívott fel.

A beszerzési eljárás során a 2017. június 20-án lejárató ajánlattételi határidőben mindhárom gazdasági szereplő tett ajánlatot az alábbiak szerint.

- 1.) PEXPERT NRG Kft.
- 2.) OpenMmed Egészségügyi Marketing Szolgáltató Kft.: nettó 14.840.551.-Ft.,bruttó 18.847.500.-Ft.
- 3.) MEDCENTER Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.

A beszerzés nyertese az OpenMmed Egészségügyi Marketing Szolgáltató Kft. lett.

A beszerző és az OpenMmed Egészségügyi Marketing Szolgáltató Kft. 2017. június 26-án kötötte meg vállalkozási szerződését, amely szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Előzmények:

Megrendelő Szerencs Város Önkormányzata a TOP-1.1.1-15 Ipari parkok, iparterületek fejlesztése tárgyú felhívás keretében pályázatot nyújtott be. A pályázat megvalósításához szükséges Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátására — tekintettel arra, hogy az adott értékű szolgáltatás nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá — nem közbeszerzésnek minősülő beszerzési eljárást bonyolított le, melynek nyertes ajánlattevője Vállalkozó lett.

1.A Szerződés tárgya:

Szerencs Város Önkormányzata Megrendelő megbízásából a TOP- 1 . 1.1-15-BOI -2016-00015 „Iparterület fejlesztése Szerencsen” című pályázat keretében Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység. Felek rögzítik, hogy a hivatkozott beszerzési eljárás külön csatolás nélkül is a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékleteit képező iratanyaga tartalmazza a feladat részletes leírását. Vállalkozó tevékenységét a jelen szerződésnek, a beszerzési eljárás dokumentumainak, a hatályos magyar jogszabályoknak valamint a pályázati felhívás, a pályázati útmutató és egyéb pályázati feltételek előírásai alapján végzi.

4.Finanszírozás:

4.1.Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellenértéke:

Nettó: 14.840.551.- Ft + 4.006.949.- Ft ÁFA Bruttó: 18.847.500.- Ft. azaz bruttó Tizennyolcmillió-nyolcszáznegyvenhétezer-ötszáz forint, amely az alábbi bontásban:

Kötelező nyilvánosság:

Nettó: 1.061.024.- Ft + 286.476.- Ft ÁFA Bruttó: 1.347.500.- Ft. azaz Bruttó: Egymillió-háromszáznegyvenhétezer-ötszáz forint.

Egyéb kommunikációs tevékenység:

Nettó: 13.779.528.- Ft + 3.720.472.- Ft ÁFA Bruttó: 17.500.000.- Ft. azaz Bruttó: Tizenhétmillió-ötszáz ezer forint.

6.A Szerződés hatálya, megszűnése:

6.1.Jelen szerződés Felek által történő aláírásának napjával lép hatályba.”

4. II. Beszerzés:

A beszerző 2017. szeptember 27-én „Rendezvényszervezés ellátása” tárgyában beszerzési eljárást indított.

A beszerzés tárgyát a beszerző az ajánlattételi felhívás mellékletét képező adatlapra az alábbiakban határozta meg.

- Rendezvényszervezés I., üzleti találkozók: A település önkormányzata, gazdasági, oktatási, szociális, művelődési és egészségügyi intézményei vezetőinek-képviselőinek, befektetők, vállalkozók, termelők, potenciális ügyfelek és média meghívásával rendezett üzleti találkozók.

- Rendezvényszervezés II., üzleti klubmegbeszélések: A befektetők, vállalkozók, termelők, potenciális ügyfelek számára klubmegbeszélések lebonyolítása. Meghívott, komolyan érdeklődő partnerek, illetve potenciális partnerek részére tartott rendezvény. Igényes, reprezentációs célokat is szolgáló, vonzó, nagyvállalkozók részére is szalonképes klubrendezvény.

- Rendezvényszervezés III., üzleti tájékoztatók: A lakosság, befektetők, vállalkozók, termelők, potenciális ügyfelek számára tájékoztató rendezvény teljeskörű lebonyolítása.

A beszerző az ajánlattételi felhívást három gazdasági szereplő részére küldte meg, akiket ezzel ajánlattételre hívott fel.

Az eljárás során a 2017. október 16-i ajánlattételi határidőben mindhárom gazdasági szereplő tett ajánlatot.

- HOSP MED Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.

- Pannon Hospital Egészségügyi Szolgáltató Kft.: nettó 8.740.157.-Ft., bruttó 11.100.000.-Ft.

- TGweb és Reklámügynökség Kft.

A beszerzés nyertese a Pannon Hospital Egészségügyi Szolgáltató Kft. lett.

A beszerző és a nyertesnek kiválasztott Pannon Hospital Egészségügyi Szolgáltató Kft. 2017. október 18-án kötött vállalkozási szerződést a „Rendezvényszervezés” tevékenységre vonatkozóan. A vállalkozási szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Előzmények:

Szerencs Város Önkormányzata a TOP-1.1.1-15-B01-2016-00015 „Iparterület fejlesztése Szerencsen” című pályázatot nyújtotta be. A pályázat megvalósításához szükséges rendezvényszervezés tevékenység ellátására tekintettel arra, hogy az adott értékű szolgáltatás nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015.évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá - nem közbeszerzésnek minősülő beszerzési eljárást bonyolított le, melynek nyertes ajánlattevője Vállalkozó lett.

1.A Szerződés tárgya:

Megrendelő megbízásából a TOP-1.1.1-15-B01-2016-00015 „Iparterület fejlesztése Szerencsen” című pályázat keretében rendezvényszervezés ellátása. Felek rögzítik, hogy a hivatkozott beszerzési eljárás külön csatolás nélkül is a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékleteit képező iratanyaga tartalmazza a feladat részletes leírását. Vállalkozó tevékenységét a jelen szerződésnek, a beszerzési eljárás dokumentumainak, a hatályos magyar

jogszabályoknak valamint a pályázati felhívás, a pályázati útmutató és egyéb pályázati feltételek előírásai alapján végzi.

2.A Szerződés időtartama:

Felek megállapodnak abban, hogy az 1. pontban meghatározott tevékenység végzésének időtartama valamennyi a pályázat megvalósításához szükséges, a jelen szerződés tárgyát képező feladat maradéktalan és hiánytalan ellátásáig terjed, beleértve az azokkal kapcsolatos javítások, hiánypótlások, módosítások teljesítését is.

4.Finanszírozás:

4.1.Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a rendezvényszervezés teljes ellenértéke: Nettó: 8.740.157.- Ft + 2.359.843.- Ft ÁFA Bruttó: 11.100.000.- Ft. azaz bruttó Tizenegymillió-egyszázezer forint.

6.A Szerződés hatálya, megszűnése:

6.1.Jelen szerződés Felek által történő aláírásának napjával lép hatályba.”

5. III. Beszerzés:

A beszerző 2017. október 17-én „Marketigeszkezők fejlesztése” tárgyban beszerzési eljárás indított.

A beszerzés tárgyát a beszerző az ajánlattételi felhívás mellékletét képező adatlapra az alábbiakban határozta meg.

-A helyi gazdaságfejlesztés fontos eleme az Önkormányzat vállalkozó barát jelenlétének kialakítása. A működő tőke bevonásához elengedhetetlen a befektetés ösztönző marketing kommunikáció, kedvező üzleti környezet megteremtése, ezek tudatosítása, a meglévő kedvező befektetési környezet ismertségének javítása. Az iparterület logisztikai adottságainak iparterületen raktár bérletének előnyeinek, az iparterület által nyújtott szolgáltatások és a város megközelíthetőségének bemutatása.

A beszerző az ajánlattételi felhívást három gazdasági szereplő részére küldte meg, akiket ezzel ajánlattételre hívott fel.

A beszerzési eljárás során a 2017. október 24-i ajánlattételi határidőben mindhárom gazdasági szereplő tett ajánlatot:

- ADAMENTÉS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- DiMa.hu Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- INFO MEDICAL Szolgáltató Bt.: nettó: 3.858.268.-Ft., bruttó 4.900.000.-Ft.

A beszerzési eljárás nyertese az INFO MEDICAL Szolgáltató Bt. lett.

A beszerző és az INFO MEDICAL Szolgáltató Bt. 2017. október 27-én kötötte meg a beszerzés eredményeként a vállalkozási szerződést.

„Előzmények:

Szerencs Város Önkormányzata a TOP-1.1.1-15-B01-2016-00015 „Iparterület fejlesztése Szerencsen” című pályázatot nyújtotta be. A pályázat megvalósításához szükséges rendezvényszervezés tevékenység ellátására tekintettel arra, hogy az adott értékű szolgáltatás

nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015.évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá - nem közbeszerzésnek minősülő beszerzési eljárást bonyolított le, melynek nyertes ajánlattevője Vállalkozó lett.

1.A Szerződés tárgya:

Megrendelő megbízásából a TOP-1.1.1-15-B01-2016-00015 „Iparterület fejlesztése Szerencsen” című pályázat keretében marketing eszközök fejlesztése. Felek rögzítik, hogy a hivatkozott beszerzési eljárás külön csatolás nélkül is a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékleteit képező iratanyaga tartalmazza a feladat részletes leírását. Vállalkozó tevékenységét a jelen szerződésnek, a beszerzési eljárás dokumentumainak, a hatályos magyar jogszabályoknak valamint a pályázati felhívás, a pályázati útmutató és egyéb pályázati feltételek előírásai alapján végzi.

2.A Szerződés időtartama:

Felek megállapodnak abban, hogy az 1. pontban meghatározott tevékenység végzésének időtartama valamennyi a pályázat megvalósításához szükséges, a jelen szerződés tárgyát képező feladat maradéktalan és hiánytalan ellátásáig terjed, beleértve az azokkal kapcsolatos javítások, hiánypótlások, módosítások teljesítését is.

4.Finanszírozás:

4.1.Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a marketing eszközök fejlesztésének teljes ellenértéke:

Nettó: 3.858.268.- Ft + 1.041.732.- Ft ÁFA Bruttó: 4.900.000.- Ft. azaz bruttó Négymillió-kilencszázezer forint.

6.A Szerződés hatálya, megszűnése:

6.1.Jelen szerződés Felek által történő aláírásának napjával lép hatályba.”

6. A Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet 2024. május 6-7-én záró helyszíni ellenőrzést tartott a tárgyi közbeszerzési eljárás megvalósulásának helyszínén, amelynek eredményeként 2024. május 7-én a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns megállapításokat tette.

„Támogatási szerződés hatálybalépésének dátuma: 2017.06.09.

Pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzés időpontjáig elszámolt támogatás: 688 252 932.-Ft

Marketing tevékenység

Marketing kommunikációs szolgáltatáshoz kapcsolódóan 3 vállalkozási szerződés került megkötésre nettó 26 377 953 Ft összértékben az alábbiak szerint:

- Pannon Hospital Egészségügyi Szolgáltató KR. - rendezvényszervezés: 8 740 157 Ft + ÁFA

- Info Medical Szolgáltató Bt. - marketing eszközök fejlesztése: 3 858 268 Ft + ÁFA

- OpenMmed Egészségügyi Marketing Szolgáltató KR. - kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység- egyéb kommunikációs tevékenység szerződés szerinti díja: 13 779 528 Ft + ÁFA. Az ellenőrzés álláspontja szerint fenti összeg egybeszámítva meghaladja a szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt, azonban Kedvezményezett mindhárom szerződéshez kapcsolódóan 3 árajánlatos beszerzési eljárást folytatott le. Kérjük, indokolja, hogy a vállalkozási szerződések szerinti tevékenységek, a hatályos közbeszerzési törvény mely rendelkezése szerint mentesek a közbeszerzési kötelezettség alól. Kérjük a vállalkozási szerződésben felsorolt szolgáltatásokat CPV kód szerint besorolni szíveskedjenek.

Megállapítás: A marketing tevékenység költsége egybeszámítva meghaladja a szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt, azonban Kedvezményezett mindhárom szerződéshez kapcsolódóan 3 árajánlatos beszerzési eljárást folytatott le.

Szükséges intézkedés: Kérjük, indokolja, hogy a vállalkezési szerzódések szerinti tevékenységek, a hatályos közbeszerzési törvény mely rendelkezése szerint mentesek a közbeszerzési kötelezettség alól. Kérjük a vállalkezési szerzódésben felsorolt szolgáltatásokat CPV kód szerint besorolni szíveskedjenek.”

7. A Magyar Államkincstár 2024. június 13-án küldte e-mailen a beszerző részére a végleges megállapítását, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Tájékoztatjuk, hogy a Széchenyi 2020 Terület és Településfejlesztési Program támogatási rendszeréhez benyújtott „Iparterület fejlesztése Szerencsen” című, TOP-1.1.1-15-BO1-2016-00015 azonosító számú projekt 2024.05.06-07.-én lefolytatott záró helyszíni ellenőrzésével kapcsolatban a hiánypótlás során benyújtott és bemutatott dokumentumok tekintetében az alábbi megállapítást tesszük:

Megállapítás: A marketing tevékenység költsége egybeszámítva meghaladja a szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt, azonban Kedvezményezett mindhárom szerződéshez kapcsolódóan 3 árajánlatos beszerzési eljárást folytatott le.

Szükséges intézkedés: Kérjük, indokolja, hogy a vállalkezési szerzódések szerinti tevékenységek, a hatályos közbeszerzési törvény mely rendelkezése szerint mentesek a közbeszerzési kötelezettség alól. Kérjük a vállalkezési szerzódésben felsorolt szolgáltatásokat CPV kód szerint besorolni szíveskedjenek

Felelős a Kedvezményezett részéről: Ny. T. polgármester- Szerencs Város Önkormányzata

Felelős a Támogató/KSz részéről: T.-né N. E. RFP helyszíni ellenőrzési referens

Határidő: 2024. május 24

Teljesülés: Nem teljesült. A benyújtott Nyilatkozatban foglaltak szerint nem indokolt a közbeszerzési eljárás mellőzése.

Az ellenőrzést szabálytalansági gyanú bejelentésével lezárjuk.”

8. A hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárást 2024. július 17-én indította meg.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata

9. A hivatalbóli kezdeményező 2024. október 11-én terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozva.

10. A kezdeményező a kezdeményező iratban három beszerzéssel kapcsolatban állította, hogy azok egymáshoz való viszonyuk, összefüggéseik miatt nem külön-külön kellett volna a beszerzést lefolytatni, hanem egy közbeszerzési eljárás keretein belül.

11. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a három külön beszerzéssel kapcsolatosan három ügyszámon indította meg a jogorvoslati eljárást 2024. október 14-én az alábbiak szerint.

12. A D.666/2024. iktatószám alatt a „Marketingeszközök fejlesztése” elnevezésű beszerzéssel kapcsolatban, a D.667/2024. iktatószám alatt a „Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása” elnevezésű beszerzéssel kapcsolatban, valamint a

D.668/2024. iktatószám alatt a „Rendezvényszervezés ellátása” elnevezésű beszerzéssel kapcsolatban. A Döntőbizottság arra tekintettel, hogy mind a három beszerzéssel kapcsolatban a kezdeményező egy kezdeményezési iratban terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését, valamint a beszerzések egymáshoz való kapcsolata miatt, a jogorvoslati eljárásokat 2024. november 11-én a D.666/2024. ügyszám alatt egyesítette.

13. A kezdeményező a fentiekben bemutatott és a beszerző által lefolytatott három beszerzési eljárással kapcsolatban hivatkozott jogsértésre, amely jogsértést az alábbiak szerint foglalta össze.

14. A kezdeményező a kezdeményezésében rögzítette, hogy jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.1.1-15 számú, „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző támogatási kérelmet nyújtott be. A támogatási szerződés 2017. június 9-én lépett hatályba, a projekt célja, hogy a betelepülő vállalkozások meglévő, illetve új telephelyeinek kialakításával és fejlesztésével, az ipari park elérhetőségének javításával, a vállalkozói együttműködések infrastrukturális háttérének biztosításával járuljon hozzá a beszerző hosszú távú céljának teljesítéséhez. Az ipari park (ipari terület) az infrastruktúra-fejlesztést célzó beruházáson keresztül alkalmassá válik a regionális, valamint országos gazdaságélénkítő hatás kifejtésére egyaránt.

15. A kezdeményező rögzítette, hogy a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet 2023. február 14-és és 15-én közbenső, 2024. május 6-án és 7-én záró helyszíni ellenőrzést folytatott le a beszerzőnél. A záró helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a marketing tevékenység vonatkozásában a beszerző 3 ajánlatos beszerzési eljárásokat (3 db) folytatott le a kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység, marketingeszközök fejlesztése és rendezvényszervezés ellátása érdekében.

16. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 19. § (2) bekezdése kimondja, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet. A Kbt. 19. § (3) bekezdése értelmében amennyiben egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

17. A kezdeményező rögzítette, hogy a projekt céljai a helyi gazdaságfejlesztéshez szükséges önkormányzati üzleti infrastrukturális háttér és szolgáltatások fejlesztése, a helyi vállalkozók megerősítése és a foglalkoztatás bővítése volt. A beszerző által lefolytatott beszerzés és annak eredményeként megkötött mindhárom vállalkozási szerződés célja a projekt keretében létrehozott iparterület és annak szolgáltatásai lakossággal, befektetőkkel, potenciális üzleti partnerekkel való megismertetése, a gazdasági szereplők betelepülésének elősegítése, mely teljes mértékben illeszkedik a projekt céljához, annak megvalósításához elengedhetetlen.

18. A kezdeményező rámutatott, hogy a lefolytatott három beszerzési eljárás eredményeként megkötött három vállalkozási szerződésből két szerződés díjának elszámolása teljes mértékben marketing, kommunikációs költségként történt a projekt keretében, a harmadik szerződés díjából pedig nettó 13.779.528 forint. A kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása nettó

1.061.024 forint, ami ugyan külön költségvetési sor, azonban ennek különállása az Európai Unió minden projekttel kapcsolatos elvárása miatt szükséges, nem a szolgáltatás eltérő jellege miatt.

19. A kezdeményező rögzítette, hogy a beszerzési eljárások keretében megkötött mind a három vállalkozási szerződés egymást kiegészítve járulnak hozzá a közös projekt cél megvalósításához, ezáltal megállapítható a beszerzések funkcionális egysége. Jelen esetben egy uniós projekt keretében került finanszírozásra mindhárom beszerzés keretében megkötött szerződés, továbbá a beszerzéseknek azonos az ajánlatkérője, tehát megállapítható az egységes tervezés és döntés.

20. A kezdeményező rámutatott, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező mind három beszerzés 2017. június 13. és október 27. között zajlott le, az ajánlattételi felhívások június 13-i, szeptember 27-i és október 17-i keltezésűek. Ezen események sorrendisége és a közöttük eltelt idő alapján álláspontja szerint megállapítható az időbeli összefüggés.

21. A kezdeményező rámutatott továbbá, hogy mind a három vállalkozási szerződésnek van Szerencs közigazgatási területére vonatkozó, regionális és országos vetülete is, így megállapítható, hogy azonos földrajzi területre vonatkoznak.

22. A kezdeményező rögzítette, hogy a kiegészítő szempontok is a három beszerzés azonos közvetlen célra irányulását támasztják alá.

23. A kezdeményező a fentiek alapján rögzítette, hogy megállapítható ez érintett szerződések tekintetében a beszerzések Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti egysége, az „egy szolgáltatás-megrendelés” tényállása. Az azonos közvetlen cél, a tevékenységek hasonló jellege, a földrajzi és időbeli összefüggések, valamint az egységes tervezés és döntés támasztja alá azt, hogy a három beszerzés becsült értékét egybe kellett volna számítani a beszerzőnek.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2017. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója a szerint a nemzeti értékhatár – klasszikus ajánlatkérők beszerzései tekintetében – szolgáltatás megrendelés esetén 15.000.000 forint. A szerződések egybeszámított értéke nettó 27.438.977 forint, amely meghaladja a beszerzések időpontjában hatályos értékhatárt, vagyis a beszerzőnek az érintett szolgáltatások tekintetében közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a Kbt. 4. §-a alapján, melyet elmulasztott.

25. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2017. október 27-ét jelölte meg, amely napon kötötte meg a beszerző a harmadik vállalkozási szerződését, míg a tudomásra jutás idejeként 2024. július 17-ét jelölte meg, amely napon indította meg a szabálytalansági eljárását.

26. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a fentiek alapján állapítsa meg a beszerző jogsértését.

27. A kezdeményező 2024. november 14-én tett észrevételében a beszerző által tett észrevételben kapcsolatban rögzítette, hogy a beszerző által előterjesztett eljárási kifogás – elkészttség – nem állt helyt, tekintettel arra, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, így a Kbt. 152. § (2) bekezdés tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés határidejére a c) pont alkalmazandó kizárólagosan, az a) és b) pont nem. A Kbt. szövegezése egyértelműen tisztázza

az előírások viszonyát, a c) pont lex specialis az a) és b) pontokhoz képest, így azok nem alkalmazhatóak a c) pontban előírt feltételek teljesülése esetén. Ugyanez mondható el a (2a) bekezdés kapcsán is. A beszerzés európai uniós forrásból valósul meg, az érintett beszerzéseket összefogó, támogatási értelemben vett projekt tekintetében a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XXI. fejezete szerinti szabálytalansági eljárás indult, így a 90 napos határidő kezdetére a c) pont irányadó, nem az a) vagy b) pontok. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. §-a értelmében a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrizz. Ennek megfelelően a (2) bekezdés c) pontja szerinti határidő 2027. december 31-ig nem telik le, a jogorvoslat előterjesztésére ezen időpontig van törvényes lehetőség.

28. A kezdeményező rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményezéshez csatolásra került a szabálytalansági eljárás megindításáról született döntés, melynek keltezése 2024. július 17. A hivatalbóli kezdeményezés benyújtására október 11-én került sor, tehát a szabálytalansági eljárás megindításától számított 90 napon belül, így a kezdeményezés ezen okból sem késett el.

A beszerző észrevételei

29. A beszerző 2024. november 7-én tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslat lefolytatásának eljárásjogi akadályja van, tekintettel arra, hogy az az alábbiak miatt elkészt.

30. A beszerző az elkészttség tekintetében rámutatott, hogy a Magyar Államkincstár, mint a projektek végrehajtásában eljáró szervezet 2018. március 7-én helyszíni ellenőrzést folytatott le, mely kiterjed a jegyzőkönyv szerint a jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező szerződések vizsgálatára is. Ezt kifejezetten tartalmazza a jegyzőkönyv. A jegyzőkönyv alapján ezen szerződéseket a MÁK a jegyzőkönyv felvételekor már ismerte, azokból jogkövetkezményeket le tudta vonni, de nem állapított meg jogsértést. Ezt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni. Ennek okán a beszerző hivatkozik arra, hogy vele szemben a jegyzőkönyv 2018. március 7-én közöltnek tekintendő, tehát ezen határidő ezen időponttól számítandó, amely már szintén eltelt. A beszerző nem vitatja, hogy a vitatott cselekmény megtörténtétől számított 6 év múlva szabálytalansági eljárást folytatott le a kezdeményező, azonban tárgyi esetre nem alkalmazható ezen rendelkezés, hiszen már 6 évvel korábban 2018-ban a tudomására jutott minden releváns információ az ellenőrzésre jogosultnak és ezt nem befolyásolja a jogutódlás sem. A jogalkotónak nem lehetett az a szándéka, hogy arra adjon felhatalmazást bármely kezdeményezésre jogosultnak, hogy 6 évvel (csak az összehasonlítás kedvéért a Ptk-ban meghatározott 5 éves elévülési időt is meghaladóan) élessze fel az eljárás indítási jogosultságot.

31. A beszerző rögzítette, hogy abban az esetben, amennyiben nem fog helyt az eljárási kifogása, úgy kérte a Döntőbizottságot elsődlegesen, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg, másodlagosan kérte, hogy a megkötött három vállalkozási szerződés tekintetében ne kerüljön a semmisség megállapításra, harmadlagosan pedig a lehető legkisebb mértékben kerüljön a bírság kiszabásra a beszerzővel szemben.

32. A beszerző a kezdeményezéssel kapcsolatban érdemben rögzítette, hogy nem sértette meg a Kbt-t, ugyanis a 3 hivatkozott szerződés vonatkozásában nem áll fenn a Kbt. 19. § (3) bekezdésében, ill. a vonatkozó útmutatóban részletezett kötelezettség.

33. A beszerző rámutatott, hogy nem volt egybeszámítandó a három beszerzés az alábbiak szerint.

34. A beszerző álláspontja szerint a kezdeményező álláspontja a beszerzések összefüggősége vonatkozásában téves. A célcsoportok és a közvetítendő üzenetek egymástól eltértek, mivel kötelező nyilvánosság beszerzés esetében a résztvevő intézmények, a célcsoport és a település lakossága, míg a cél az előírt tájékoztató információk átadása. Ez egy nem üzleti jellegű tájékoztatás, a projekt megindulásáról, befejezéséről és egyéb, a projekt előrehaladását bemutató tájékoztatással, de semmiképpen sem üzleti célcsoport felé szóló üzleti üzenetátadás. A rendezvényszervezés beszerzés esetében a célcsoport potenciális üzleti partnerek (jogi személyek), média. Itt kell rögzíteni, hogy bár a lakosságot (és az önkormányzatot is) tartalmazza a Rendezvényszervezés III. üzleti tájékoztatók feladatleírás, de a lakosság (és az önkormányzat) e körben nem értelmezhető (az elírás), hiszen a lakosság (és a támogatott önkormányzat) felé üzleti tájékoztatás adása nem lehetséges, hiszen az csak a tényleges potenciális üzleti partnerek vonatkozásában értelmezhető. A Marketingeszközök fejlesztése beszerzése esetében a befektetésösztönzés e körben kizárólag azon harmadik személyek felé volt értelmezhető, akik működő tőkét kívánnak investálni, amely személyi kör különbözik az első két szerződés célcsoportjától.

35. A beszerző rámutatott, hogy a támogatási szerződés 1. sz. mellékletére történő hivatkozás nem releváns a tárgyi esetben annak okán, hogy az a projekt megindítását megelőzően kerül elkészítésre a támogatási szerződés megkötéséhez, amelyben szereplő beszerzések célja, összetétele a projekt során változhat, különösen azok tartalma. Ahogyan az látszódik is, azösszepszerúségek is változtak a megvalósítás során.

36. A fentiek alapján a beszerző álláspontja az, hogy nem követett el jogsértést, ugyanis téves a kezdeményezés azon állítása, hogy a három szerződés együtt biztosítja a „a projekt keretében létrehozott iparterület és annak szolgáltatásai lakossággal, befektetőkkel, potenciális üzleti partnerekkel való megismertetése, a gazdasági szereplők betelepülésének elősegítése amely a projekt megvalósításához elengedhetetlen”.

37. A beszerző kiemelte, hogy bemutatta a) a célcsoportok különbözőségét az egyes szerződéseknél, b) a célcsoportok felé közvetítendő üzenetek különbözőségét az egyes szerződéseknél, c) a CPV kódok különbözőségét, valamint d) a rendezvényszervezésre irányadó (a másik két szerződés tárgyától eltérő) eltérő jogszabályi rendelkezést, mellyel álláspontja szerint igazolta, hogy a 3 szerződés, de különösen a rendezvényszervezés és a másik kettő szerződés nem áll műszaki-funkcionális egységben.

38. A beszerző a vállalkozási szerződések semmisségével kapcsolatban rögzítette, hogy a szerződések teljesítéséhez és érvényességéhez jelentős gazdasági érdek fűződött, hiszen – ahogyan azt a kezdeményezés is tartalmazza – csak ezzel lehetett biztosítani a projekt sikerességét. Hangsúlyozandó, hogy a tárgyi projektben nem egy, a beszerző által ellátandó feladatot biztosító felépítmény készült el, hanem egy olyan ipari park, amelynél a harmadik személyek felé történő kommunikáció nélkül a projekt megvalósítása eredménytelen lett volna. Továbbá a kiemelkedően fontos közérdeket a beszerző a kezdeményezésben is szereplő célokban jelöli meg, azaz a munkahelyteremtés elmaradott régiókban, a befektetők bevonása

a régióba, valamint a nem megfelelő telephellyel rendelkező vállalkozók fejlődésének elősegítése. Önmagában a kiemelkedő közérdeket támasztja alá, hogy, ezen célok elérése érdekében Magyarország Kormánya a tárgyi programot elindította. Továbbá közérdek a jogbiztonság és a forgalombiztonság biztosítása is.

39. A beszerző 2024. november 20-án tett észrevételében rögzítette, hogy fenntartja a korábban tett észrevételében foglaltakat. A korábban tett észrevételében foglaltakat kiegészítette azzal, hogy álláspontja szerint a jogbiztonság elvét alapvetően sérti az, ha egy elbírált kérdést akár 6 évvel később új eljárás alá lehet vonni.

40. A beszerző rögzítette, hogy nem vitatja a Kbt. rendelkezéseit, de a jogalkotó akarata nem lehetett a fenti lehetőség biztosítása, mert az a jogalanyok gazdasági életbe és az azzal kapcsolatos elfogadott jogi tényekbe vetett bizalmát alapvetően rombolja.

41. A beszerző észrevételében vitatta, hogy a szabálytalansági eljárás jogszerűen megindítható volt 2024-ben. Ez annak okán fontos, hogy egy jogszerűtlen szabálytalansági eljárás különösen nem alapozhatja meg a Kbt. szerinti jogorvoslati jogosultság „feléledését”. Ennél fogva vizsgálni szükséges, hogy a szabálytalansági eljárás a jogszabályoknak megfelelően került-e lefolytatásra, ellenkezik az bármely alkotmányos alapelvvel.

42. A beszerző a fentiek alapján ismételtén kérte a Döntőbizottságtól, hogy elkésettségre tekintettel szüntesse meg a jogorvoslati eljárást, amennyiben erre nincs lehetőség, úgy az első észrevételében felsorolt, elsődleges, vagy másodlagos és harmadlagos kérelmének tegyen eleget.

A Döntőbizottság döntése és indokai

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező három beszerzési eljárását a beszerző 2017. június 13-a és 2017. október 27-e között folytatta le, így ez ezen időszak alatt hatályos Kbt. anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2024. október 11-én terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését, amely alapján eljárásjogi kérdésben az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján járt el.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően a beszerző által előterjesztett eljárási kifogás –elkésettség– megalapozottságával kapcsolatban kellett döntenie, azaz abban, hogy a kezdeményezés határidőn belül került-e benyújtásra.

45. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

46. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 110/A. § bekezdése szerint a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

47. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

48. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy abból következően, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalból kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alapján legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, legfeljebb az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogsértő esemény megtörténtének idejeként a kezdeményező 2017. október 27-ét jelölte meg, amely tekintetében a legalább öt éven belüli kezdeményezési jogosultság 2022. október 27-én lejárt, azonban az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség a beszerzőnek 2027. december 31-ig fennáll, így ezen ideig jogosult a kezdeményező a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

50. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy abból következően, hogy a hivatalból kezdeményező az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárást folytatott le, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja alapján a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

51. A Döntőbizottság megállapította a fenti jogszabályi rendelkezések alapján, hogy a jogalkotó kizárólag objektív határidőket szabott meg a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére, vagyis a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, hanem azt, hogy a jogsértés megtörténtétől és a szabálytalansági eljárás megindításától számítva mennyi idő telt el. Ebből következően megállapítható, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének hatályos szövege nem tartalmaz megdönthető jellegű törvényi vélelmet.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja szerinti határidőn belül nyújtotta be a hivatalból kezdeményezését, mert az 2024. október 11-én érkezett meg a

Döntőbizottsághoz, és ezért a vélt jogsértés 2017. október 27-ei megtörténtétől számított legalább öt év eltelt, azonban az iratmegőrzési kötelezettsége 2027. december 31-ig fennáll, továbbá ekkor még a szabálytalansági eljárás megindításától, 2024. július 17-től számított kilencven nap sem telt le. Ezek alapján megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem késétt el, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának elkésztésére tekintettel nem volt akadálya.

53. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2017. évben a marketigeszközők fejlesztése, kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása, valamint a rendezvényszervezés ellátása elnevezésű beszerzése kapcsán jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1)-(5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény

szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 17. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:4. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

(3) Ha a fél jognyilatkozatát ráutaló magatartással fejezi ki, a jognyilatkozat megtételének a ráutaló magatartás tanúsítása minősül.

A Ptk. 6:58. §-a szerint:

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

55. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 6. számában, 2017. január 13-án megjelent, a 2017. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója a szerint a klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatár 2017. január 1-től a szolgáltatásmegrendelés tekintetében 15.000.000.-Ft.

56. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend

betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

57. A fentebb ismertetett jogszabályi rendelkezésekből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszterhes szerződést köt. Mivel ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, így a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön megvizsgálta.

58. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_87498004. Mindezek alapján megállapításra került, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

59. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző a vizsgált időszakban marketigeszközők fejlesztésével, kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátásával, valamint rendezvényszervezés ellátásával kapcsolatban folytatott le három külön beszerzési eljárást, amely eredményeként az I., II. és III. kérelmezettől a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősülő szolgáltatást rendelt meg a megkötött vállalozási szerződések keretében, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

60. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző és valamennyi kérelmezett (I., II. és III.) között írásban vállalozási szerződés jött létre. A Döntőbizottság a vállalozási szerződések alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatást állt, ezért a vizsgált beszerzés visszterhessége megállapítható volt.

61. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

62. A Döntőbizottság e kérdés megválaszozása érdekében először abban a kérdésben döntött, hogy a 2017. június 26-án a „Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása” beszerzése kapcsán, 2017. október 18-án „Rendezvényszervezés ellátása” beszerzése kapcsán, illetve 2017. október 27-én „Marketigeszközők fejlesztése” beszerzése kapcsán megkötött vállalozási szerződések értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására

közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. A Kbt. részletesen meghatározza azt is, hogy mely tételeket, díjakat szükséges figyelembe venni a teljes ellenszolgáltatás megállapításához. A Kbt. 17. §-a emellett az egyes beszerzési tárgyak tekintetében ad támpontokat a becsült érték helyes meghatározásához. A Kbt. 17. § (2) bekezdés a rendszeresen vagy időszakonként visszatérő árubeszerzést érintően rendelkezik a becsült érték meghatározásának módjáról.

64. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági működésbeli egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági működésbeli egysége elsősorban abban áll, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

65. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

66. A jelenleg hatályos szabályozás szerint – az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban – az ajánlatkérő szervezeteknek tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés egységessége tekintetében meghatározó szempont az azonos projektcél. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, amely szerint az egynek minősülő szolgáltatások kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint tipikusan egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések. Emellett az európai uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. Eszerint a vizsgált közbeszerzés elsődlegesen akkor tekinthető egységes beszerzésnek, ha az egyes részek között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn. Amennyiben azonban a műszaki és gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes közbeszerzés fennállását támasztják alá.

67. A Döntőbizottságnak a fentiek értelmében azt kellett vizsgálnia, hogy a vitatott beszerzések kapcsán fennáll-e a műszaki és gazdasági funkcionális egység. A Döntőbizottság ennek keretében kiemeli, hogy a műszaki és gazdasági funkcionális egység minden esetben az adott beszerzés tárgyával és feltételével összefüggésben vizsgálandó, így a Döntőbizottság jelen esetben a szolgáltatás megrendelés tekintetében irányadó szempontok szerint folytatta le vizsgálatát.

68. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét.

69. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta, hogy fennáll-e a műszaki funkcionális egység és a közös cél külön a kérelmezettekkel kötött vállalkozási szerződések között.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző mind a három kérelmezettől hasonló, egymást kiegészítő és egymáshoz szorosan kapcsolódó témakörbe tartozó feladatokat rendelt meg a 2017. június 16- 2017. október 27. közötti időszakra.

71. Emiatt megállapítható, hogy mind a három jogorvoslati kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződés között fennáll a műszaki funkcionális egység, mert egyrészt mindegyik azonos tartalmú szolgáltatásnak minősül, másrészt mindegyik egy közös cél megvalósítását szolgálják: A támogatási szerződésben szereplő „lparterület fejlesztése Szerencsen” című TOP-1.1.1-15-B01-2016- 00015 azonosító számú projekt megvalósulását.

72. A közös célt támasztja alá a fentiekén túl azon körülmény is, hogy mind a három beszerzéssel kapcsolatban, a beszerzések során is hivatkozott a beszerző a támogatási szerződésben szereplő projekt megvalósítására, arra, hogy ezen beszerzések a projekt megvalósulását, mint célt szolgálják, illetőleg alátámasztja azon körülmény is, hogy a támogatási szerződés mellékletét képező 1. melléklet – a projekt költségvetésében is több tételsoron elkülönített összeg szerepel a beszerzés során megvalósított feladatok ellátására.

73. Továbbá a beszerzések közös célját és funkcionális egységét az is alátámasztja, hogy a támogatási szerzős 3. melléklete – a projekt mérföldköveiben valamennyi mérföldkő estében a beszerzésben megvalósult feladatok szerepelnek, meghatározott időpontra való teljesítési százalék számmal.

74. A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat arra, hogy amennyiben a műszaki és gazdasági funkcionális egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes beszerzés fennállását támasztják alá. Ezek a további szempontok a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés, mely időbeli összefüggés nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget. Ez utóbbi tekintetben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy időbeliség alatt azt szükséges érteni, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítésekor tudhatott-e a jövőben felmerülő további hasonló tárgyú beszerzési igényéről. Jelen esetben megállapítható volt, hogy a vizsgált beszerzés időbeli összefüggést mutatott, a beszerző mind a három jogorvoslattal terhelt beszerzését egységes tervezés és döntés eredményeként rendelte meg hasonló célra szánva, és a vállalkozási szerződések felhasználása tekintetében megállapítható volt az azonos jogalap és azonos feltételek fennállta a szerződéskötésekkor.

75. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a vállalkozási szerződések egybeszámított értéke meghaladta-e valamelyik közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

76. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 6. számában, 2017. január 13-án megjelent, a 2017. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója a szerint a klasszikus ajánlatkérők esetében az uniós értékhatár 2017. január 1-től a szolgáltatásmegrendelés tekintetében 209.000.-euró, azaz 64.135.830.-Ft.

77. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 6. számában, 2017. január 13-án megjelent, a 2017. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója a szerint a klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatár 2017. január 1-től a szolgáltatásmegrendelés tekintetében 15.000.000.-Ft.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalalkozási szerződések egybeszámított értéke 27.438.977.-Ft. Ezen érték meghaladta a 2017. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el a 2017. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

79. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a szerző azzal, hogy a jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező három szerzési eljárás tekintetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást, megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, melyre tekintettel alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

81. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

82. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

83. A Döntőbizottság a mellőzés tekintetében a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

84. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a mellőzéssel érintett szerződéses értéket (mindösszesen nettó 27.438.977.-Ft), ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések szándékosak voltak nem voltak megállapítható, ahogy arra is, hogy a beszerző terhére nem értékelt többszörös jogsértést. A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a vizsgált beszerzés nem saját forrásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat.

85. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt.

86. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság

hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

87. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

88. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

89. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

90. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek között az alábbi szerződések jöttek létre.

1./ A beszerző és az I. rendű kérelmezett között 2017. október 27-én „Marketigeszkozők fejlesztése” tárgyában létrejött vállalkozási szerződés.

2./ A beszerző és a II. rendű kérelmezett között 2017. június 26-án „Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása” tárgyában létrejött vállalkozási szerződés.

3./ A beszerző és a III. rendű kérelmezett között 2017. október 18-án „Rendezvényszervezés ellátása” tárgyában létrejött vállalkozási szerződés.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy ezen szerződések a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján semmisek, tekintettel arra, hogy azt a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

93. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn tekintettel arra, hogy a beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt.

94. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és az alábbi megállapítást tette. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem elégséges a beszerzés közérdekűsége, a közérdekű jellegnek kiemelkedőnek is kell lennie. Ugyanakkor olyan tények, körülmények, amelyekből a tárgyi szerződések kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni, a jogorvoslati eljárásban nem került bemutatásra, a beszerző által az észrevételében hivatkozott körülmények nem alapozzák meg a beszerzések kiemelkedő közérdekűségét. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint a tárgyi jogorvoslati eljárás során vizsgált vállalkozási szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt a Kúria KJD2019.25. szám alatt közzétett döntésében foglaltakra.

95. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Az eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások, illetve az olyan esetekben, ahol az eredetileg reverzibilis dologszolgáltatás valamely okból utólag irreverzibilissé válik, az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

96. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során mérlegelte a szerződések tárgyát, a szerződések értékét, illetve az elkövetett jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra, illetve arra, hogy a jogsértés szándékossága nem volt megállapítható. A Döntőbizottság értékelte azon körülményt, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

99. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

100. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. január 28.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. I. rendű kérelmezett
4. II. rendű kérelmezett
5. III. rendű kérelmezett
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága