



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.704.211/2023/16.
A felperes:	S.C. Material Group S.R.L. (Románia, 410219 Nagyvárad, Decebal u. 96.)
A felperes képviselője:	Dr. Kalász Ügyvédi Iroda – dr. Kalász Imre Zsolt ügyvéd (40254 Debrecen, Szent Anna utca 9. földszint 2.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.455/23/2023. számú határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 90 000 (kilencvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint uniós értékhatárt elérő árubeszerzésre éjjellátó készülék beszerzése tárgyában. 2023. május 12-én került feladásra az ajánlati felhívás, amely 2023. május 17-én jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában.
- [2] Az ajánlati felhívás VI.3) 5. pont „További információk” pontja az alábbi feltételt írta elő.
„5. A gazdasági szereplőnek az ajánlattétel, valamint a szerződés teljesítésének időtartama alatt a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény alapján rendelkeznie kell hadiipari tevékenység végzésére jogosító engedéllyel a haditechnikai tevékenység engedélyezésének és a vállalkozások tanúsításának részletes szabályairól szóló 156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet 1. melléklet XV. fejezet vonatkozásában:

AT-nek ajánlatában csatolnia kell a haditechnikai termékkel kapcsolatos tevékenység végzésére vonatkozó érvényes engedély egyszerű másolatát. Amennyiben AV kerül bevonásra, úgy AV vonatkozásában is szükséges a haditechnikai termékkel kapcsolatos tevékenység végzésére vonatkozó érvényes engedélyének egyszerű másolatát. Ha ez a dokumentum nem áll rendelkezésre, úgy AT nyújtsa be saját és adott esetben AV-ja nyilatkozatát arról, hogy nyertessége esetén a szerződés megkötéséig ez az engedély beszerzésre kerül. AK felhívja AT figyelmét, hogy ha ez az engedély legkésőbb a szerződés aláírásának dátumáig nem áll rendelkezésre, úgy AK azt a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti.

A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország hadiipari tevékenység végzésére jogosító érvényes engedélyének másolatát, magyar nyelvű fordítását (feltéve, hogy a letelepedés szerinti ország joga azt előírja) szükséges benyújtani, vagy amennyiben letelepedés szerinti országban előírt engedélyek megléte közhiteles nyilvántartásból ellenőrizhető, úgy az adatbázis elérhetőségét kell megjelölni. AK nyilatkozatmintát bocsát rendelkezésre a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők részére, a jelen pontban foglalt követelménynek való megfelelés igazolása érdekében (6. sz. nyilatkozatminta).”

- [3] Az ajánlattételi határidőre többek között a felperes nyújtott be ajánlatot. A 6. számú nyilatkozat mintát a haditechnikai tevékenység engedélyezésének és a vállalkozások tanúsításának részletes szabályairól szóló 156/2017. (VI.16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet XV. fejezetében felsorolt eszközökkel kapcsolatos – pontokra lebontott – tevékenységekre nézve azzal a tartalommal töltötte ki, hogy: nem jogosult. Arra a kérdésre, hogy a saját országa szerinti szabályok alapján hadiipari tevékenység végzésére jogosító érvényes engedéllyel rendelkezik-e, nem válaszolt. Továbbá a nyilatkozatában megjelölte, hogy a saját országa szerinti jogszabályok alapján hadiipari tevékenység végzésére jogosító érvényes engedéllyel rendelkezik, melynek másolatát, valamint magyar nyelvű fordítását nyertessége esetén a szerződéskötésig benyújtja.
- [4] Az ajánlatkérő 2023. augusztus 21-én felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívást intézett a felpereshez (a továbbiakban: első felvilágosítás kérés). Rögzítette, hogy a felperes nem nyújtotta be a letelepedése szerinti ország hadiipari tevékenység végzésére jogosító érvényes engedélyének másolatát és annak magyar nyelvű fordítását, melynek benyújtására hívta fel. Továbbá rögzítette, hogy a 6. számú nyilatkozat ellentmondásokat tartalmaz, melynek feloldását kérte.
- [5] A felperes 2023. augusztus 28-án válaszolt a hiánypótlási felhívásra (a továbbiakban: első hiánypótlás). Egyrészt nyilatkozott, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet XV. fejezetében felsorolt eszközökkel kapcsolatos haditechnikai szolgáltatás nyújtására székhelye szerinti ország szabályai alapján jogosult. Másrészt kitért a nyilatkozatminta ellentmondásai mellett arra, hogy a 6. számú nyilatkozatot 2023. június 13-án tette, amikor rendelkezett ugyan érvényes hadiipari tevékenységi engedéllyel, azonban az a XV. fejezetre nem vonatkozott. A korlátozás nélküli, fejezetszámok nélküli hadiipari tevékenységre jogosító engedélyt 2023. július 12-i dátummal kapta meg, melyet a fordításával együtt csatolt. A 2023. július 12. napján kiállított engedély érvényességéig ideje a dokumentumok alapján 2023. július 12-2023. szeptember 14. volt.
- [6] Az ajánlatkérő 2023. szeptember 26-án ismételt felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívást küldött a felperes részére (a továbbiakban: második felvilágosítás kérés). Jelezte, hogy a hiánypótláshoz a felperes kizárólag az engedély fordítását nyújtotta be, az eredeti, nem magyar nyelvű dokumentumot nem. Továbbá jelezte, hogy a csatolt dokumentum érvényességének ideje 2023. szeptember 14-én lejárt és utalt a felhívás VI.3) 5. pontjában előírtakra, miszerint a vállalkozásnak a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkeznie

kell hadiipari tevékenység végzésére jogosító engedéllyel. Tekintettel erre, felhívta a felperest az engedély eredeti példányáról készített másolat benyújtására, valamint arra, hogy nyilatkozzon ezen dokumentum érvényességi idejéről, mivel az 2023. szeptember 14-én lejárt, így nem felel meg az ajánlati felhívás VI.3) 5. pontjában előírtaknak, valamint hiánypótlás keretében nyújtsa be a letelepedése szerinti ország hadiipari tevékenység végzésére jogosító érvényes engedélyének másolatát és annak magyar nyelvű fordítását oly módon, hogy annak érvényességi ideje megfeleljen az ajánlati felhívás ezen pontjának.

[7] A felperes 2023. október 2-i válaszában (a továbbiakban: második hiánypótlás) jelezte, hogy újból csatolja a román nyelvű haditechnikai tevékenységre vonatkozó engedélyét, melyet 2023. augusztus 29-én hiánypótlás keretében már csatolt. Ennek érvényességi határideje 2023. szeptember 14. volt. Hiánypótlás keretében csatolja továbbá az új, 2026. szeptember 12-ig érvényes haditechnikai tevékenységre vonatkozó engedélyét és annak fordítását. A válasz mellé csatolmányként duplikáltan mellékelte a román nyelvű, 2023. szeptember 14-ig érvényes engedélyét, valamint egy magyar nyelvű fordítást, melyen az érvényességi idő 2023. szeptember 15-től 2026. szeptember 12-ig került megjelölésre. A román nyelvű dokumentum kiállításának dátuma 2023. július 12. volt, míg a magyar nyelvű fordításon 2023. szeptember 13. szerepelt a kiállítás dátumaként.

[8] Az ajánlatkérő 2023. október 6. napján közbenső döntésével érvénytelennek nyilvánította a felperes ajánlatát. Indokolásában megjelölte, hogy a felperes hiánypótlás keretében nem nyújtotta be a letelepedése szerinti ország hadiipari tevékenység végzésére jogosító érvényes engedélye eredeti példányának egyszerű másolatát. Hivatkozott arra, hogy második hiánypótlásában csatolta a 2023. szeptember 14-ig érvényes engedélyt, valamint nyilatkozott arról, hogy 2026. szeptember 12-ig érvényes haditechnikai engedéllyel is rendelkezik, melyet csatol a magyar nyelvű másolattal együtt, melyek közül kizárólag a magyar nyelvű fordítás került csatolásra. Kitért arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel nem rendelhetett el újabb hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést, mivel az a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne, ugyanis ugyanaz az elem hiányzott továbbra is, mint amelynek csatolására a második felvilágosítás kérésben már egyszer felhívta a felperest.

[9] A felperes vitarendezési kérelem tartalmú dokumentumot nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melynek elkésztését állapította meg az ajánlatkérő így érdemben azt nem vizsgálta.

[10] Ezt követően a felperes 2023. október 24-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alpereshez, melyben két kérelmi elemet jelölt meg. Az első kérelmi elem keretében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogellenesen nyilvánította az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené, tekintettel arra, hogy valamennyi hiánypótlási felhívásnak eleget tett, továbbá teljesített valamennyi alkalmassági és kiegészítő információ körében szereplő feltételt. Csatolta a letelepedés szerinti ország által kiállított érvényes haditechnikai engedélyt eredeti román nyelven és annak magyar nyelvű fordítását, valamint nyilatkozott arról, hogy a szerződés időtartama alatt a haditechnikai engedélyt fenn fogja tartani. Értelmezése szerint az ajánlattételi felhívás VI.3) 5. pontjának első és második bekezdése kizárólag a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők tekintetében értelmezhető, mivel a Korm. rendelet nem terjed ki a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőkre, így ezzel kapcsolatos feltételt nem is írhat elő a felhívás. A nem magyarországi honosságú gazdasági szereplőkre kizárólag a felhívás VI.3) 5. pontjának harmadik bekezdése írt elő feltételt, mely nem tartalmazott olyan kikötést, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt kellene rendelkeznie haditechnikai engedéllyel, csupán azt írta elő, hogy a letelepedés szerinti ország hadiipari tevékenység végzésére jogosító érvényes engedélyének másolatát, illetve annak magyar nyelvű fordítását nyújtsa be, amely kötelezettségnek eleget tett. A második kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie arra figyelemmel, hogy a második hiánypótlás teljesítésekor csatolt haditechnikai engedély eredeti román nyelvű példánya nem

került csatolásra. A fordításként csatolt magyar nyelvű példányon az érvényességi idő eltért, valamint a kiállítás dátuma is eltért, erre tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel észlelnie kellett volna, hogy az igazolások tartalma nem egyértelmű és megállapítható volt, hogy a román nyelvű engedélyt duplikáltan csatolták és a magyar nyelvű fordítás egy másik dokumentumról készült. Így a becsatolt igazolások tartalmának tisztázása lett volna szükséges felvilágosítás kérés keretében, mely kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő megalapozatlanul hívta fel arra, hogy nyújtsa be az érvényes engedélye másolatát, valamint annak fordítását oly módon, hogy az érvényességi ideje megfeleljen az ajánlati felhívás VI.3) 5. pontjában foglaltaknak, mivel már a 2023. július 13. napján kelt 6. számú nyilatkozat minta szerinti nyilatkozat megfelelt ennek a felhívási pontnak hiszen ebben arról nyilatkozott, hogy rendelkezik engedéllyel, melynek másolatát valamint fordítását nyertessége esetén a szerződéskötésig benyújtja. Ez a nyilatkozat tehát megfelel azon előírásnak, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezni fog a szükséges engedéllyel. A 2023. szeptember 14. napjáig érvényes engedély megfelel az ajánlattételi felhívás azon szakaszának, hogy az az ajánlattétel időpontjában érvényes volt, a bírálati szakaszban fennálló érvényesség nem volt ajánlati feltétel, így a bírálati szakaszban az ajánlatkérő nem kifogásolhatta az időközben lejárt érvényességű engedély meglétét. Fenntartotta azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő speciális feltételeket határozott meg a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőkre.

Az alperes határozata

- [11] Az alperes 2023. november 30. napján kelt határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította.
- [12] A két kérelmi elemet együttesen vizsgálta, tekintettel arra, hogy azok szorosan összefüggtek.
- [13] Megállapította, hogy az ajánlatkérő nem azt várta el, hogy a külföldi honosságú ajánlattevő rendelkezzen érvényes magyar engedéllyel, hanem azt, hogy a honossága szerinti országa érvényes engedélyével rendelkezzen a Korm. rendelet XV. fejezetében meghatározott eszközök tekintetében. Ezen érvényes engedéllyel valamennyi ajánlattevőnek rendelkeznie kellett az ajánlat benyújtásától egészen a szerződés teljesítésének befejezéséig. A VI.3) 5. pontban meghatározott feltételrendszerből következően tehát, a felperesnek is rendelkeznie kellett volna ezen érvényes engedéllyel az ajánlat megtételekor is és a szerződés teljesítésének időtartama alatt is. Az eltérés a magyar és a külföldi honosságú ajánlattevők között abban állt fenn, hogy a magyar honosságú ajánlattevőknek érvényes magyar engedéllyel, míg a külföldi honosságú ajánlattevőknek a honosságuk szerinti állam által kiállított érvényes engedéllyel kellett rendelkezniük. Az érvényesség előírt időtartamában nem volt és nem is lehetett eltérés. Tekintettel erre, az ajánlatkérő 2023. szeptember 26-án kibocsátott második felvilágosítás kérése és hiánypótlásra felhívása jogszerű volt, mivel abban azt kérte, hogy a felperes csatolja a megfelelő érvényességi idővel rendelkező engedélyét és annak magyar nyelvű fordítását, amely a szerződés teljesítésének végéig terjedő érvényességet bizonyítja.
- [14] Az alperes ugyanakkor azt is megállapította, hogy külföldi honosságú szereplő is tud/tudna a törvényben és a Korm. rendeletben előírt magyar engedélyt szerezni, ezért nem valós az a felperesi álláspont, hogy a Korm. rendelet személyi hatálya nem terjed ki a külföldi honosságú ajánlattevőre.
- [15] Rögzítette, hogy a felperes által elismert adminisztrációs hiba miatt a korábban, az első hiánypótláshoz csatolt eredeti engedély másolatát csatolta a felperes ismételten, amelynek érvényességi ideje 2023. szeptember 14-én lejárt. A magyar nyelvű fordítást már olyan engedélyről csatolta, amely megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak, azonban ennek eredeti dokumentumáról készült másolatot nem nyújtott be. Mindezek alapján megállapította, hogy

az ajánlatkérő közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a felperes ajánlatát.

- [16] Megállapította továbbá, hogy amennyiben az ajánlatkérő ismétlen felvilágosítást, illetve hiánypótlási felhívást bocsátott volna ki a becsatolandó engedély érvényességi idejével kapcsolatban, megsértette volna a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdésében foglaltakat, mivel az ismétlen ugyanarra vonatkozott volna, mint a második felvilágosítás kérés, amelyet a felperes önhibájából, adminisztrációs hiba miatt nem teljesített. A felvilágosítás kérés kötelezettségének megsértése ezért nem volt megállapítható az ajánlatkérő részéről.

A kereset és a védirat

- [17] A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését, megsemmisítését vagy megváltoztatását kérte.
- [18] Álláspontja szerint megalapozatlanul állapította meg az alperes, hogy az ajánlattételi felhívás VI.3) 5. pontjában előírt feltételrendszer egymásra épül így a külföldi ajánlattevők is meg kell felelnie a teljes feltételrendszernek. Abból jutott erre a következtetésre az alperes, hogy külföldi honosságú vállalkozás is tud, illetve tudna a Korm. rendeletben előírt magyar engedélyt szerezni, amely véleménye szerint megalapozatlan a Korm. rendelet 3. §-a alapján.
- [19] Az ajánlatkérőnek figyelemmel kellett volna lennie a Kbt. 2. § (5) bekezdésében alapvető szinten meghatározott nemzeti elbánás elvére, mely alapján nem tekinthető elvárásnak a magyar haditechnikai engedély megléte, hiszen az ezzel ellentétes lett volna. Nem várhatta el, hogy a honossága szerinti ország érvényes engedélyével a Korm. rendelet XV. fejezetében meghatározott eszközök tekintetében rendelkezzen. A Korm. rendelet hatálya nem terjed ki a felperesre. A külföldi honosságú ajánlattevő részére nem írhatott elő olyan kötelezettséget, amely nem a honossága szerinti állam jogrendszeréből ered.
- [20] A felhívás VI.3) 5. pont első bekezdése szerint az ajánlattétel, valamint a szerződés teljesítésének időtartama alatt kell rendelkeznie a gazdasági szereplőknek haditechnikai tevékenységi engedéllyel. Azonban a harmadik bekezdés, amely a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőkre vonatkozik, azt tartalmazza, hogy a letelepedés szerinti ország haditechnikai engedélyének másolatát és magyar nyelvű fordítását szükséges benyújtani. Az 5. pont nem értelmezhető úgy, hogy a harmadik bekezdés az első bekezdésre épül. Álláspontja szerint az első bekezdés sem értelmezhető úgy, ahogyan azt az alperes a határozatában rögzítette, mivel az úgy fogalmaz, hogy a gazdasági szereplőnek az ajánlattétel, valamint a szerződés teljesítésének időtartama alatt kell rendelkeznie haditechnikai engedéllyel. Mindebből az következik, hogy nem a beszerzés teljes tartama alatt szükséges az érvényes engedély megléte, csak ebben a két időpontban. A nyelvtani értelmezés alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő speciális feltételeket határozott meg a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőkre, mely szerint az ajánlattétel időpontjában nem kellett rendelkezniük az engedéllyel. A külföldi honosságú ajánlattevők részére az ajánlati felhívás nem tett olyan megszorítást, amely mind az ajánlattétel, mind a szerződés teljesítésének idejére vonatkozóan előírta volna az engedély meglétét. A külföldi honosságú ajánlattevőknek csak azt kellett igazolniuk, hogy amikor az engedélyt benyújtják, az a benyújtás időpontjában érvényes. Előfordulhat olyan helyzet, hogy az ajánlattételkor érvényes engedély az eljárás ideje alatt lejár, azonban a gazdasági szereplő újabb engedélyt kér annak érdekében, hogy legyen érvényes engedélye a szerződés megkötésének időtartama alatt.
- [21] Nem releváns az a megállapítás, hogy az engedélye 2023. szeptember 14-én lejárt, mivel akkorra már beszerezte az újabb engedélyt, amelyet a nyertessége esetén a szerződés teljesítésekor igazolt volna. Tévedett ezért az alperes amikor megállapította, hogy a második felvilágosítás kérés jogszerű volt. Csak nyertessége esetén kérhette volna a teljesítés időtartamára vonatkozóan érvényes engedély csatolását. Ezért nem volt jogszerű az az

elvárás, hogy a szerződés teljesítésének végéig terjedő érvényességet bizonyítsa a bírálattal időtartama alatt.

- [22] Ha az ajánlatkérő felvilágosítást kért volna arról, hogy a magyar nyelvű fordítás miatt tér el a csatolt engedély tartalmától, akkor tisztázhatta volna ezt az ellentmondást melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdésében foglaltakat. Tévedett az alperes akkor amikor megállapította, hogy a figyelembe veendő eredeti nyelvű engedély érvényességi ideje lejárt, melyre vonatkozóan ismételt felvilágosítás kérés hiánypótlási felhívás nem volt kibocsátható és ennek alapján jogszerű volt az ajánlati érvénytelenné nyilvánítása, mivel nem volt olyan ajánlattételi felhívásban foglalt feltétel, hogy az ajánlattevőnek folyamatosan rendelkeznie kell a haditechnikai tevékenységi engedéllyel. Az ajánlatkérő tudott volna olyan felvilágosítást kérni, amellyel nem sérti meg a kétszeres felvilágosítás kérés, hiánypótlás tilalmát.
- [23] Az alperes állítása szerint megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi XL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(5) bekezdéseit, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Korm. rendelet 3. §-ának (1)-(2) bekezdéseit.

- [24] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [25] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.
- [26] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [27] A bíróság előzetesen rögzíti, hogy a felperes a határozatban megállapított tényállást nem vitatta, az eljárási jogsértésként megjelölt Ákr. 62. § (1)-(5) bekezdései megsértésére történő általános hivatkozását érdemi, a konkrét ügyre vonatkozó indokolással és tényállítással nem látta el. A keresetében, annak tartalma szerint az alperes jogértelmezésének helyességét és megállapításainak jogszerűségét vitatta.
- [28] A bíróság elsőként megállapította, hogy felhívás per szempontjából releváns VI.3) 5. pontja nem értelmezhető bekezdésekre tagoltan elkülönítve, ahogy azt a felperes értelmezte. Az alperes helytállóan állapította meg, hogy az első, második és harmadik bekezdések egymásra épülő feltételrendszer alkottak, amelyeket nem lehet elválasztani egymástól. Az első bekezdés a teljesítendő ténybeli feltételt írta elő, miszerint valamennyi ajánlattevőnek – letelepedése honosságtól függetlenül – az ajánlattétel, valamint a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkeznie kell hadiipari tevékenység végzésére jogosító engedéllyel a Korm. rendelet 1. számú melléklet XV. pontjában megjelölt termékekre vonatkozóan. A második és harmadik bekezdések ezen feltétel igazolásának elfogadott módjáról rendelkezik, a második a hazai ajánlattevők esetében benyújtandó dokumentumokról, a harmadik a külföldi honosságú ajánlattevők által benyújtandó iratokról. Ezzel az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a külföldi honosságú ajánlattevőnek magyar hatóság által kiállított engedéllyel kellene

rendelkeznie, ahogyan azt a felperes állította és az alperes sem tett ilyen tartalmú megállapítást. Éppen ellenkezőleg, az alperes azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a letelepedése szerinti állam által kiállított engedély meglétét követelte meg. A bíróság megjegyzi, hogy a határozat 94. pontjában tett megállapítás az alperes részéről szükségtelen volt – tekintettel a határozat 95. pontjára –, de nem is befolyásolja a jogvita érdemét annak vizsgálata, hogy a felperes tudna-e a Korm. rendelet szerinti engedélyt szerezni. A fentiekre tekintettel a VI.3.) 5. pontban szereplő kiírási feltétel nem volt diszkriminatív a külföldi honosságú ajánlattevőkre nézve, ugyanakkor a bíróság azt is megjegyzi, hogy az ajánlati felhívás jogszerűségét a felperes külön jogorvoslattal nem támadta.

- [29] A bíróság ezt követően vizsgálta, hogy az alperes helytállóan állapította-e meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a felperes ajánlatát. Amint arra a bíróság fentebb utalt, az ajánlati felhívás VI.3.) 5. pontjának első bekezdése valamennyi ajánlattevőre egyaránt előírta, hogy az ajánlattétel, valamint a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkeznie kell hadiipari tevékenység végzésére jogosító engedéllyel, mely feltételnek való megfelelést az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett az eljárásban. Téves az a felperesi jogértelmezés, miszerint a hazai ajánlattevőknek csak a nevesített két időpontban, míg a külföldi honosságú ajánlattevőknek kizárólag az azt igazoló irat benyújtásának időpontjában kellett érvényes engedéllyel rendelkeznie. A feltétel egyértelműen azt fogalmazza meg, hogy az ajánlattétel időpontjától kezdve a szerződés teljesítésének végéig folyamatosan érvényes engedéllyel kell rendelkeznie az ajánlattevőknek, ezért is „időszak” kifejezést használ és nem „időpontot”. Az ajánlatkérő nem tett és az egyenlő elbánás elvére figyelemmel nem is tehetett volna megkülönböztetést a hazai és külföldi ajánlattevők között a tekintetben, hogy mely időszakra várja el az érvényes engedély meglétét. Figyelemmel erre, az alperes helyesen állapította meg, hogy az ajánlatkérő második felvilágosítás kérése és hiánypótlása jogszerű és szükséges volt a VI.3.) 5. pontban foglalt feltétel teljesítésének ellenőrzése érdekében, tekintettel arra, hogy a felperes első hiánypótlásához a 2023. szeptember 14-ig érvényes engedélyt csatolta, amely nem fedte le a felhívás szerinti teljes szerződéses időszakot.
- [30] A felperes elismerte, hogy saját adminisztratív hibájából eredően nem csatolta a felhívási feltételt igazoló eredeti dokumentumot, csupán annak fordítását, ezért a második felvilágosítás kérésnek és hiánypótlásra felhívásnak nem tett teljeskörűen eleget. Amint azt az alperes a határozatában kifejtette, az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdéseiben előírt korlátozásokra tekintettel – miszerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható (Kbt. 71. § (6) bekezdés), valamint, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során (Kbt. 71. § (10) bekezdés) – az ajánlatkérő nem mulasztotta el újabb felvilágosításkérés és hiánypótlás kibocsátását és jogszerűen járt el, amikor a rendelkezésére álló iratok alapján a felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a VI.3.) 5. pontban foglalt feltétel igazolásának hiánya miatt.
- [31] Figyelemmel a fentiekre a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a felperes keresetében előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [32] A bíróság a pervesztes felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte perköltség megfizetésére. Az alperes perköltségének mértékét a bírósági

eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4. § (1) bekezdése és 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg összesen 90 000 forint összegben – az alperes által benyújtott költségjegyzéken előterjesztett igénnyel egyező összegben – a ténylegesen elvégzett jogi képviselői tevékenységre, az írásbeli beadványok számára és terjedelmére, az ügy bonyolultságára és arra tekintettel, hogy tárgyaláson kívül bírálta el az ügyet.

[33] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (2) bekezdése által felhívott, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint – a nem meghatározható pertárgyérték figyelembevételével – meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

[34] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbeveteli számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

[35] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. szeptember 3.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró