



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.538/23/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
(Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sári Miklós kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.
(Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „KÖF toksor beszerzése” – 1-2. rész: 1-2 - KÖF tokozott kapcsolóberendezés-új alállomás 1. rész értéke: 208.800.000.-Ft.; 2. rész értéke: 112.000.000.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001042832019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 12-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. augusztus 16-án, OJ S 157/2019 iktatószámon közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt árubeszerzés tárgyában.

2. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1. Elnevezés

KÖF toksor beszerzése

Hivatkozási szám: EKR001042832019

II.1.3. A szerződés típusa

Árubeszerzés

II.1.4. Rövid meghatározás

Adásvételi szerződés keretein belül KÖF, légszigetelésű, tokozott kapcsoló-berendezések beszerzése.

II.1.6. Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre

II.2.1. Elnevezés

KÖF tokozott kapcsolóberendezés-új alállomás

Rész száma: 1

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése

Ötveny alállomásba 9 db cellából álló, 22 kV - 1 betáp, 1+1 sínbontó+sínemelő, 6 leágazásos, KÖF, légszigetelésű, tokozott kapcsolóberendezés szállítása és telepítése.

Egyéb előírás: Hagyományos mérőváltókkal szerelve, de a leágazási mezőkbe "ablak" típusú gyűrűs áramváltó is szükséges az érzékeny zérussorrendű védelmi funkciók miatt

A KÖF, légszigetelésű, tokozott kapcsolóberendezésre vonatkozó részletes feltételek az ajánlattételi dokumentációban (a szerződéstervezetben és a közbeszerzési műszaki leírásban) kerültek rögzítésre.

II.2.5. Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Ár

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 48

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.11. Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése: 1. számú opció: további 7 db cella Ötveny alállomásba 2. számú opció: 9 db cellából álló, 22 kV - 1 betáp, 1+1 sínbontó+sínemelő, 6 leágazásos, KÖF, légszigetelésű, tokozott kapcsolóberendezés szállítása Gyermely alállomásba. 3. számú opció: további 7 db cella Gyermely alállomásba

II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.1. Elnevezés

KÖF tokozott kapcsolóberendezés-új alállomás

Rész száma: 2

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése

MÖZS állomásba 16 db cellából álló, 22 kV - 2 betáp, 1+1 sínbontó+sínemelő, 12 leágazásos, KÖF, légszigetelésű, tokozott kapcsolóberendezés szállítása és telepítése.

A KÖF, légszigetelésű, tokozott kapcsolóberendezésre vonatkozó részletes feltételek az ajánlattételi dokumentációban (a szerződéstervezetben és a közbeszerzési műszaki leírásban) kerültek rögzítésre.

II.2.5. Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Ár

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.11. Opciókra vonatkozó információ

Opciók: nem

II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: A) Előzetes igazolás. M.1.-M.3. Ajánlattevő az ESPD-be foglalt nyilatkozata (IV. rész Alfa szakasz) benyújtásával igazolja az alkalmassági követelménynek történő megfelelést (a részletes adatok megadását Ajánlatkérő nem írja elő). B) A Kbt. 69. § (4)-(7) bek.-ei szerinti felhívásra benyújtandó igazolások (a részletes feltételek a közb. dokumentumok kerültek rögzítésre). M.1. Ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónap legjelentősebb, a beszerzés tárgya szerinti szállításainak ismertetését az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelően részletezett tartalommal a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bek. a) pont, a 22. § és 24. § alapján. M.2.: A Kormány rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattevőnél működő minőségirányítási, minőségbiztosítási rendszer alkalmazását igazoló, bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezet által kiállított minőségbiztosítási, minőségirányítási rendszerre (ISO 9001, vagy azzal egyenértékű) vonatkozó tanúsítványát. Amennyiben az ajánlattevő a minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival kívánja az alkalmasságát igazolni, akkor az egyenértékűséget az ajánlattevőtől független szakértő által kiállított igazolással kell igazolnia. M.3.: A Kormány rendelet 21. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ajánlattevőnél működő bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezet által tanúsított környezetirányítási rendszer (ISO 14001 vagy azzal egyenértékű) tanúsítványát. Amennyiben az ajánlattevő a környezetközpontú intézkedések egyéb bizonyítékaival kívánja az alkalmasságát igazolni, akkor az egyenértékűséget az ajánlattevőtől független szakértő által kiállított igazolással kell igazolnia. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.1. Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónapban szerződés szerűen teljesített KÖF, légszigetelésű, tokozott kapcsolóberendezés szállítására és telepítésére vonatkozó referenciával az alábbiak szerint: 1. és 2. rész tekintetében: részenként legalább 1 db, legalább hat cellából álló, betáplálási- és sínbontó mezőt is tartalmazó 22 kV-os tokozott légszigetelésű kapcsolóberendezés; M.2. Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidő napján érvényes, bármely nemzeti rendszerben

akkreditált tanúsító szervezet által kiállított minőségbiztosítási, minőségirányítási rendszere (ISO 9001, vagy azzal egyenértékű) vonatkozó tanúsítvánnyal. M.3. Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidő napján érvényes, bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezet által kiállított környezetirányítási rendszere (ISO 14001, vagy azzal egyenértékű) vonatkozó tanúsítvánnyal. AK az M.2. és M.3. követelmények igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 24. § (3) bekezdése szerinti igazolásokat is elfogadja. A Kbt. 65.§ (6) bekezdése értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7)-(11) bek.-eire.

IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 19/09/2019 Helyi idő: 10:00

IV.2.6. Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az időtartam hónapban: 1 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

IV.2.7. Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 19/09/2019 Helyi idő: 12:00

Hely: EKR rendszer

3. A közbeszerzési dokumentumok a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazták.

I. fejezet 20. pontja a szakmai ajánlatra vonatkozó előírások:

- Szakmai ajánlat körében csatolandó dokumentumok:
- Műhelyrajzok a Műszaki specifikáció 6.1. pontja szerint.
- Nyilatkozat a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfeleléséről.
- Típusvizsgálatokról táblázatos összefoglalás.
- Magyar nyelvű termékismertető (a Műszaki specifikáció 6.2. pontja szerinti üzemeltetési utasítás tartalmi követelményei szerint).
- Ajánlati adatlap – a Műszaki specifikáció 11. pontja szerint.”

4. Az ajánlattételi határidőre részenként két-két ajánlat került benyújtásra.

5. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2020. február 10-én adta fel, amelyben mind a két rész vonatkozásában az ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg nyertes ajánlattevőnek.

6. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő az adásvételi szerződést mind a két rész tekintetében 2020. január 31-én kötötte meg. Az első rész tekintetében 622.000 Euro, míg a második rész tekintetében 287.000 Euro összegben.

7. Az ajánlatkérő a Fair SSO rendszerben 2022. június 23-án kezdeményezte a tárgyi eljárás utóellenőrzését. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) a „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közös közbeszerzési eljárás (azonosító: 2022/06/01922/Á) 1-2. részére vonatkozó, támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentését 2022. augusztus 17-én állította ki.

8. Az utóellenőrzésről készült jelentés az alábbiakat tartalmazta.

„UTÓELLENŐRZÉSRŐL KÉSZÜLT JELENTÉS

1) Az utóellenőrzésről készült jelentés minősítése: Támogató az 1-2. részek tekintetében

2) A közbeszerzési eljárás becsült értéke, az eljárás fedezete:

Egybeszámított becsült érték: nettó 330.472.068 Ft

Tárgyi eljárás becsült értéke: nettó 330.472.068 Ft (1. rész: nettó 220.314.712 Ft, 2. rész: nettó 110.157.356 Ft)

Rendelkezésre álló anyagi fedezet: nettó 330.472.068 Ft (1. rész: nettó 220.314.712 Ft, 2. rész: nettó 110.157.356 Ft)

3) Az ajánlatkérő megnevezése:

E.ON Gazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 7 § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő]

4) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosítója:

Az eljárást megindító hirdetmény feladásának napja: 2019. augusztus 12.

Az eljárást megindító hirdetmény azonosító száma: 2019/S 157-389266

5) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó neve, lajstromszáma (tanácsadó szervezet):

Mádi Zita, lajstromszáma: 00947

6) A tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában sor került-e már utóellenőrzésről készült jelentés kibocsátására:

Nem: X

7) A tárgyi közbeszerzési eljárás: az 1-2. rész tekintetében eredményes

9. A jelentés a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötött/megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült. A jelentés kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti!”

10. A KFF az utóellenőrzést követően szabálytalansági gyanúbejelentőt nyújtott be a nemzeti hatóság részére 2022. augusztus 22-én az alábbi tartalommal.

„SZABÁLYTALANSÁGI GYANÚBEJELENTŐ ADATLAP

I. Az érintett projekt és kedvezményezett adatai:	
Projekt címe:	„KÖF toksor beszerzése”
Projekt azonosító:	RRF-6.1.1-21-2022-00002, RRF-6.1.1-21-2022-00003
Kedvezményezett neve:	E.ON GAZDASÁGI SZOLGÁLTATÓ KFT.

Kedvezményezett: székhelye:	9027 Győr, Kandó Kálmán u.11-13.
--------------------------------	----------------------------------

III. A szabálytalansági gyanúról való tudomásszerzés módja és ideje

Az észlelés módja (OLAF kód):	614 (Közbeszerzésre vonatkozó szabályok megsértése)
A dokumentáció szervezethez történt beérkezésének/vagy a helyszíni ellenőrzés dátuma:	2022. július 12. napja, azaz a felhívás MIR rendszerbe történő feltöltésének időpontja

IV. A szabálytalansági gyanú rövid összefoglalása

Észlelt szabálytalansági gyanú rövid összefoglalása:	<p>Mindkét rész nyerteseként az ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. került kihirdetésre. A közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 20. pontja alapján a Szakmai ajánlat körében csatolandó dokumentumok között előírásra került a „Nyilatkozat a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfeleléséről” elnevezésű dokumentum benyújtása. A műszaki leírás hivatkozott pontja alapján az ajánlattevőknek összesen 40 féle tanúsítvány megfeleléséről kellett volna a szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozniuk. A nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazta a hivatkozott nyilatkozatot a szabványoknak való megfeleléséről, mely vonatkozásában a KFF ellenőrzés során Ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy az „Ajánlattevő ajánlata külön nyilatkozatot nem tartalmazott a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfeleléséről, de a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján és a benyújtott műszaki dokumentáció alapján az ajánlata megfelelt Ajánlatkérő előírásainak, a megajánlott termék megfelelése utólag beigazolódott.” valamint „A dokumentum nem található az iratanyagban, de egy ismert európai terméket ajánlott meg Ajánlattevő, ami megfelel az előírt szabványoknak. Ajánlatkérő a megajánlott termékeket ismeri, nem merült fel kétsége azzal kapcsolatba, hogy a termék nem felel meg az elvárásnak.” Álláspontunk szerint Ajánlatkérő szakmai ajánlatban található dokumentumhiányra tekintettel az eljárás során nem győződött meg egyértelműen a megajánlott termék műszaki megfelelésségéről. Azonban a műszaki paraméterek vizsgálata nem a KFF kompetenciája, ezért kezdeményezzük a szakmai ajánlat részeként megajánlott termék megfelelésségének Irányító Hatóság általi kivizsgálását.</p>
------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>A megjelölt gyanú sérti, vagy sértheti a hazai, vagy közösségi költségvetést az alábbiak szerint:</p> <p>„A kiválasztási kritériumokat (vagy a műszaki leírást) módosították az ajánlatok felbontását követően vagy ezeket nem megfelelően alkalmazták. A kiválasztási kritériumokat (vagy a műszaki leírást) módosították a kiválasztási szakasz során, vagy nem megfelelően alkalmazták a kiválasztási szakasz során, aminek eredményeként olyan győztes ajánlatot fogadtak el, amelyet nem lehetett volna elfogadni (vagy olyan ajánlatot utasítottak el, amelyet el kellett volna fogadni), ha a közzétett kiválasztási kritériumokat alkalmazták volna.”</p> <p>(a szabálytalanság rövid leírása (COCOF szerint).</p>
A megsértett rendelkezés pontos hivatkozása:	<p>A 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 3. § 19. pontja szerint a szabálytalanság megállapításához elegendő, ha a 2021/1060/EU rendelet 2. cikk 31. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, és a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülhetnek. Ajánlatkérő jelen eljárási cselekményei feltételezhetően megsértették a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket.</p>
V. Az érintett összeg nagysága finanszírozási forrásonként	
Támogatási szerződés/támogatói okirat kelte:	nincs adat
Projekt teljes támogatási összege:	nincs adat
Szabálytalansági gyanúhoz kapcsolható összeg:	Tárgyi eljárás becsült értéke: nettó 330.472.068 Ft (1. rész: nettó 220.314.712 Ft, 2. rész: nettó 110.157.356 Ft)

VI. Az alkalmazandó intézkedésekre, jogkövetkezményekre tett javaslat

A KFF javasolja a szabálytalanság súlyára tekintettel a 2.2.14. pontjában megjelölt 25 % korrekció alkalmazását.”

11. A fenti szabálytalansági gyanút a nemzeti hatóság megvizsgálta és RRF/79/2 (2022) iktatószámú döntésében 2022. augusztus 29-én elutasította, mivel az adott közbeszerzési eljárás nem volt kapcsolható hatályos támogatási szerződéshez.

12. A kezdeményező és az ajánlatkérő között mind a két rész tekintetében a támogatási szerződés 2022. november 24-én került aláírásra.

13. A felek között a támogatási szerződés 2023. november 6-án került módosításra.

14. A kezdeményező 2023. december 1-én indította el a szabálytalansági eljárását, amely napon a Döntőbizottság részére benyújtotta jogorvoslati kezdeményezését is. A szabálytalansági eljárás megindításának alapját a 2022. augusztus 29-én elutasított szabálytalansági gyanúbejelentőben szereplő adatok képezték, az elutasítást követően ismételt szabálytalansági gyanúbejelentő nem érkezett a kezdeményező részére.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

15. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezését 2023. december 1-jén terjesztette elő, amelyet 2023. december 7-én hiánypótlólt.

16. A kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára alapozva nyújtotta be. Előzményként rögzítette, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) a „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közös közbeszerzési eljárás 1-2. részére vonatkozó, támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentését 2022. augusztus 17-én állította ki. A jelentés alapján megküldött szabálytalansági gyanúbejelentés 2022. augusztus 22-én – érkezett be a Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelőséhez. Tekintettel arra, hogy a gyanú beérkezésekor – 2022. augusztus 22-én - a 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet volt hatályban, így ennek eljárás jogi rendelkezései voltak az irányadók. A 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

17. A kezdeményező rámutatott, hogy a rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a tárgyban szereplő közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejött adásvételi szerződések részben az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (továbbiakban: végső kedvezményezett1) RRF-6.1.1-21-2022-00002 azonosítójú támogatási szerződéséhez, részben pedig az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (továbbiakban: végső kedvezményezett2) RRF-6.1.1-21-2022-00003 azonosítójú támogatási szerződéséhez kapcsolódnak, amelyek egyaránt 2022. november 24-én kerültek aláírásra. Ezen projektek támogatási szerződésai a gyanúbejelentés beérkezésekor még nem voltak hatályban, így a Nemzeti Hatóság és a végső kedvezményezett között nem állt fenn az a kötelmi jogi jogviszony (támogatási szerződés), amely alapján a szabálytalansági eljárás lefolytatható lett volna. Ennek megfelelően – a 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése szerint – Nemzeti Hatóság az eredeti szabálytalansági gyanút 2022. augusztus 29-én RRF/79/2 (2022) számú döntésében elutasította.

18. A kezdeményező rögzítette, hogy a végső kedvezményezettek érintett támogatási szerződésai 2023. november 6-án módosultak, ami érintette a támogatási összeg elszámolásának módját, a közbeszerzési tervet, és az abban szereplő, elszámolni kívánt közbeszerzések listáját is. A módosítás miatt a Nemzeti Hatóság ismétellenőrizte, hogy a két érintett támogatási szerződéshez, illetve a módosított közbeszerzési tervben szereplő közbeszerzésekhez kapcsolódik-e aktuális szabálytalansági gyanú. Az ellenőrzés eredményeként megállapításra került, hogy a tárgyi közbeszerzés szerepel a végső kedvezményezettek RRF-6.1.1-21-2022-00002, illetve RRF-6.1.1-21-2022-00003 azonosító számú projektjeinek közbeszerzési terveiben. Megállapítható továbbá, hogy a korábban beérkezett gyanúbejelentőben jelzett jogsértő események a fenti szerződésmódosítások hatálybalépését követően is aktuálisak. Ezt követően Nemzeti Hatóság 2023. december 1-én szabálytalansági eljárásokat indított a gyanúbejelentésben szereplő feltételezett jogsértések kivizsgálása érdekében a 2 db érintett projektben.

19. A kezdeményező rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárás az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában is kéri lefolytatni, tekintettel arra, hogy mind a két rész esetében jogsértés gyanúja áll fenn.

20. A kezdeményező a kezdeményezésében egy kezdeményezési elembe foglalta össze az állított jogsértéseket, nem választotta szét a két rész tekintetében külön kezdeményezési elemekre.

21. A kezdeményező rámutatott, hogy a KFF az utóellenőrzésről készült jelentésében, illetve szabálytalansági gyanúbejelentőjében kifejtette, hogy az ajánlatkérő az ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát a közbeszerzési dokumentumok I. fejezetének 20. pontja alapján előírásra került „Nyilatkozat a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfeleléséről” elnevezésű dokumentum benyújtása nélkül is elfogadta. Így az ajánlatkérő nem győződött meg egyértelműen a megajánlott termékek műszaki megfeleléséről. Erre tekintettel fennáll a gyanúja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (2) bekezdésében, illetve a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján hiánypótlással nem győződött meg a megajánlott termék műszaki megfeleléséről. Ezen eljárásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-ában foglaltak közül a verseny átláthatóságára és az ajánlatkérők egyenlő bánásmódjára vonatkozó alapelveket is.

22. A kezdeményező rögzítette, hogy a „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás mindkét részének nyerteseként az ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. került kihirdetésre. A közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 20. pontja alapján a Szakmai ajánlat körében csatolandó dokumentumok között előírásra került a „Nyilatkozat a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfeleléséről” elnevezésű dokumentum benyújtása. A műszaki leírás hivatkozott pontja alapján az ajánlattevőknek összesen 40 féle tanúsítvány megfeleléséről kellett volna a szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozniuk. A nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazta a hivatkozott nyilatkozatot a szabványoknak való megfeleléséről. A szakmai ajánlat vonatkozásában a KFF ellenőrzés során, az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy az „Ajánlattevő ajánlata külön nyilatkozatot nem tartalmazott a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfeleléséről, de a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján és a benyújtott műszaki dokumentáció alapján az ajánlata megfelelt Ajánlatkérő előírásainak, a megajánlott termék megfelelése utólag beigazolódott.” valamint „A dokumentum nem található az iratanyagban, de egy ismert európai terméket ajánlott meg Ajánlattevő, ami megfelel az előírt szabványoknak. Ajánlatkérő a megajánlott termékeket ismeri, nem merült fel kétsége azzal kapcsolatba, hogy a termék nem felel meg az elvárásnak.” A KFF és a Nemzeti Hatóság álláspontja szerint az ajánlatkérő szakmai ajánlatban található dokumentumhiányra tekintettel az eljárás során nem győződött meg egyértelműen a megajánlott termék műszaki megfeleléséről.

23. A kezdeményező összefoglalóan rögzítette, hogy az ajánlatkérő a fentebb ismertetett eljárási cselekményével – az ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának elfogadása a közbeszerzési dokumentumok I. fejezetének 20. pontja alapján előírásra került „Nyilatkozat a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfeleléséről” elnevezésű dokumentum benyújtása nélkül – megsértette a Kbt. 66. § (2), a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján hiánypótlással nem győződött meg a megajánlott termék műszaki megfeleléséről és így továbbá megsértette a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket.

24. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténteként 2019. november 21-ét jelölte meg, amely az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének meghozatalának napja. A jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2023. december 1-ét jelölte meg, ami a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

25. A kezdeményező a fentiekben bemutatott tényekre tekintettel kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben.

26. A Döntőbizottság az ajánlatkérő további észrevételeinek ismertetését megelőzően rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárást a részekre bontva folytatta a D.537/2023. – „KÖF tokzor beszerzése” - 1. rész: 1 - KÖF tokozott kapcsolóberendezés-új alállomás –, és a D.538/2023. – „KÖF tokzor beszerzése” - 2. rész: 2 - KÖF tokozott kapcsolóberendezés-új alállomás – ügyszámokon az ügyek egyesítéséig, azaz 2023. január 29-ig, amely után D.538/2023. számon került folytatásra a jogorvoslati eljárás. Erre tekintettel az észrevételek ismertetését a Döntőbizottság az egyes ügyekben külön- külön teszi meg.

27. A kezdeményező D. 537/2023. ügyszámon tett észrevételei:

28. A kezdeményező 2023. december 21-én tett észrevételében rögzítette, hogy nem a tárgyi közbeszerzés ajánlatkérőjével - E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft. (továbbiakban: ajánlatkérő) kötöttek támogatási szerződést, hanem az ajánlatkérő kapcsolt vállalkozásával az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-vel (továbbiakban: végső kedvezményezett) az RRF-6.1.1-21-2022-00002 azonosító számú projekt megvalósítására. A végső kedvezményezettel kötött, hatályos támogatási szerződés, a tárgyi közbeszerzés ellenértékének fenti támogatási szerződés keretében történő elszámolása, illetve az ajánlatkérő és végső kedvezményezett közötti kapcsolt vállalkozási státusz indokolja a kezdeményező kérelmezői jogosultságát.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy a „KÖF tokzor beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás, a végső kedvezményezettel kötött támogatási szerződés, 2023. november 6-tól hatályos 1. sz. módosításának 8. melléklete tartalmazza a fenti közbeszerzési eljárást. Ugyanígy a Nemzeti Hatóság által a projekt kezelésére szolgáló FAIR EUPR felület „Kapcsolódó közbeszerzések” modulja szintén tartalmazza a tárgyi közbeszerzést. A végső kedvezményezett részéről a jogorvoslati kérelmet megelőzően indított szabálytalansági eljárás kapcsán nem érkezett a Nemzeti Hatósághoz olyan megkeresés, amelyben végső kedvezményezett a tárgyi közbeszerzés törlését kérte volna a közbeszerzési tervből.

30. A kezdeményező 2024. január 18-án tett észrevételében rögzítette, hogy nem a tárgyi közbeszerzés ajánlatkérőjével - E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft. (továbbiakban: ajánlatkérő) kötött támogatási szerződést, hanem az ajánlatkérő kapcsolt vállalkozásaival, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-vel és az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.-vel. Az ajánlatkérő kapcsolt vállalkozásának tekinthető E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. az általa megvalósított RRF-6.1.1-21-2022-00002 azonosító számú projektjének támogatási szerződése – annak 8. mellékletét képező közbeszerzési terv, illetve a Nemzeti Hatóság által a projekt kezelésére szolgáló FAIR EUPR felület „Kapcsolódó közbeszerzések” modulja a fenti projekt vonatkozásában tartalmazza a vitatott közbeszerzést.

31. A kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményezésben nevesített két végső kedvezményezett közül ez egyik - az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. - és az általa megvalósított RRF-6.1.1-21-2022-00003 azonosító számú projektben valóban nem kerül elszámolásra. Azonban ez a tény nem igazolja az ajánlatkérő azon kijelentését, hogy a

kezdeményezés alaptalan volna, továbbá „a Kbt. 152. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a kezdeményező nem lehet a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”. A kezdeményezésben két végső kedvezményezettet rögzítettünk. A másik végső kedvezményezett, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által megvalósított RRF-6.1.1-21-2022-00002 azonosító számú projektben a tárgyi közbeszerzés elszámolásra kerül, amit a kezdeményező irat és a későbbi észrevételek során dokumentumokkal is alátámasztottunk. A „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás – 1-2. rész az ajánlatkérő kapcsolt vállalkozásának tekinthető E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által megvalósított RRF-6.1.1-21-2022-00002 projektben kerül elszámolásra. Jogorvoslati kezdeményezésünk a vitatott közbeszerzési eljárást lebonyolító E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.-re mint ajánlatkérőre és az ajánlatkérő kapcsolt vállalkozására, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-re, mint a tárgyi közbeszerzés eredményeként kötött szerződés ellenértékéhez támogatást biztosító RRF-6.1.1-21-2022-00002 projekt végső kedvezményezettjére vonatkozik. Tehát az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-vel az RRF-6.1.1-21-2022-00002 projekt megvalósítására kötött támogatási szerződése szolgál alapul a kezdeményezői jogosultságunk megállapításához.

32. A kezdeményező D. 538/2023. ügyszámon tett észrevételei:

33. A kezdeményező 2023. december 21-én tett észrevételében rögzítette, hogy a Kbt. jogsértés megtörténtekor hatályos anyagi jogi rendelkezései szerint és a kezdeményezés benyújtásakor hatályos eljárási iránymutatások szerint is időben történt a jogorvoslati eljárásának kezdeményezése.

34. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő állított tudomásra jutás ideje – a szabálytalansági gyanúbejelentő benyújtásának napja 2022. augusztus 22. – egyrészt azért nem tekinthető a jogsértés tudomására jutása időpontjának, mivel a „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzés ezen időpontban nem szerepelt RRF forrásból megvalósuló projektben. Később az RRF-6.1.1-21-2022-00002 azonosítószámú projekt támogatási szerződésének 2022. november 24-én történő hatályba lépésével sem valósult meg a jogsértés tudomásra jutása, mert annak 8. számú mellékletében lévő közbeszerzési tervben a „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzés más „KÖF, légszigetelésű, tokozott, kapcsolóberendezés (MÖZS, Ötveny, Gyermely)” néven szerepelt. Tekintettel arra, hogy a Támogatási Szerződés 8. számú melléklete egyéb azonosítót nem tartalmazott a szabálytalansági gyanúval érintett közbeszerzés nem került beazonosításra ekkor sem csak később a támogatási szerződés 1. sz. módosítását követően elvégzett ellenőrzéskor. Másrészt, a jogsértés elkövetésekor hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdése azt rögzíti, hogy a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti. Ugyanezen paragrafus (2a) bekezdése kimondja „Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

35. A kezdeményező a fentiek alapján kérte az eljárási kifogás elutasítását és a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben.

36. A kezdeményező 2024. január 11-én tett észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő érvelése nem megalapozott az elkésettségi kifogással kapcsolatban, mivel a jogsértés tudomásra jutásának dátumaként az érintett közbeszerzéshez kapcsolódó szabálytalansági

eljárások megindításának napja, azaz 2023. december 1-e azonosítható be. Egyrésről a KFF a „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó utóellenőrzésről készült - 2022. augusztus 17-én az ajánlatkérő részére megküldött - jelentés támogató tartalmú volt az 1-2. részek tekintetében. Így ez önmagában nem jelenthette a jogsértés tudomásra jutását. KFF az utóellenőrzést követően szabálytalansági gyanúbejelentőt nyújtott be a nemzeti hatóság részére 2022. augusztus 22-én. A gyanúbejelentő adatlapon – a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentéssel egyezően – a gyanú a „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozóan került rögzítésre. A fenti szabálytalansági gyanút a nemzeti hatóság megvizsgálta és elutasította, mivel az adott közbeszerzési eljárás nem volt kapcsolható hatályos támogatási szerződéshez. Ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet (továbbiakban: 413/2021 Korm. rendelet) - amely a gyanúbejelentés beérkezésekor hatályban volt - 72. § (1) bekezdése szerint „Szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.” Így, mivel ekkor a gyanúbejelentőben szereplő projektek tekintetében még nem volt hatályos támogatási szerződés, ezért nem jött létre a szabálytalansági eljárás megindításához szükséges, a nemzeti hatóság és az ajánlatkérő közötti kötelmi jogi jogviszony, nem került sor a szabálytalansági gyanú érdemi vizsgálatára, a gyanú eljárásrendi okból, 2022. augusztus 29-én elutasításra került. Ezen tények alapján megállapítható, hogy a KFF utóellenőrzési jelentés megküldésének napja – 2022. augusztus 17. –, illetve a gyanúbejelentés nemzeti hatósághoz beérkezésének napja – 2022. augusztus 22. – azért nem tekinthető a jogsértés tudomására jutása időpontjának, mivel az ezekben szereplő „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzés ezen időpontban nem szerepelt RRF forrásból megvalósuló projektben.

37. A kezdeményező rámutatott, hogy a támogatási szerződés, annak mellékleteivel együtt a projekt szabályszerű megvalósításának legfontosabb dokumentuma. Annak vizsgálata során, hogy a szabálytalansági gyanú megalapozott-e, nemzeti hatóság alapidokumentumként tekint a támogatási szerződésben, illetve annak a gyanú szempontjából releváns mellékletében – jelen esetben a közbeszerzési tervben – foglaltakra. A módosított közbeszerzési tervben végső kedvezményezett módosította az érintett közbeszerzés megnevezését, az ott ekkortól megjelenő „KÖF toksor beszerzése (MÖZS, Ötveny, Gyermely)” megnevezés már valóban alkalmas volt a gyanúbejelentőben szereplő megnevezés beazonosítására. Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. Korm. rendelet), sem pedig a Helyreállítási és Ellenállóképességi Terv végrehajtását – és a nemzeti hatóság tevékenységét - szabályozó ELJÁRÁSRENDI KÉZIKÖNYV (a továbbiakban: EK) nem rendelkezik arról, hogy mikor, milyen cselekményekhez kapcsolódóan szükséges a korábban elutasított szabálytalansági gyanú relevanciáját ellenőrizni. Nemzeti hatóság a fenti jogszabályban és az EK-ban előírtakon túl, saját kapacitásának, és a beérkező szabálytalansági gyanúk által felállított prioritás függvényében ütemezi a korábban elutasított szabálytalansági gyanúk ellenőrzését. A 373/2022. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése értelmében „A nemzeti hatóság az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatai tekintetében nem utasítható.”

38. A kezdeményező rögzítette, hogy a fentebb levezetett okokból kifolyólag a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján, az ügyben indított szabálytalansági eljárás megindításának a napja – 2023. december 1.– tekinthető a jogsértés tudomásra jutásának időpontjának, így a kezdeményezés nem elkésett.

39. A kezdeményező 2024. január 18-án tett észrevételében rögzítette, hogy fenntartja korábbi álláspontját, miszerint az ajánlatkérő képviselőjének érvelése nem megalapozott, továbbá egyes elemeit tekintve nem releváns az elkésztettséggel kapcsolatban. A jogsértés tudomásra jutásának dátumaként a tárgyi közbeszerzéshez kapcsolódó – az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által megvalósított RRF-6.1.1-21-2022-00002 azonosító számú projekt vonatkozásában RRF/1160 (2023) iktatószámmon indított - szabálytalansági eljárás megindításának napja, azaz 2023. december 1-e azonosítható.

40. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő azon érvelése, hogy a támogatási szerződés 8. sz. melléklete az általa az EPTK felületen felvitt adatokból generálódik és arra ajánlatkérőnek nincs módja, hogy annak tartalmát befolyásolja a jogsértés észlelése időpontjának megállapítása szempontjából nem releváns. Az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint a kezdeményező a kapcsolódó támogatási szerződés megkötésekor kellett volna, hogy ellenőrizze a vonatkozó közbeszerzéseket, szabálytalansági gyanúkat és ekkor kellett volna megállapítania a szabálytalanságot, észlelnie a jogsértést, álláspontunk szerint nem mérvadó.

41. A kezdeményező a fentiekre tekintettel is kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

Az ajánlatkérő észrevételei

42. Az ajánlatkérő a D.537/2023. ügyszámon tett észrevételei:

43. Az ajánlatkérő a 2023. december 18-án tett észrevételében rögzítette, hogy a „KÖF toksor beszerzése” – 1. rész: 1 – KÖF tokozott kapcsolóberendezés-új alállomás (EKR001042832019) tárgyú beszerzését nem kívánja elszámolni a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve terhére. Erre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

44. Az ajánlatkérő a 2024. január 15-én tett észrevételében rögzítette, hogy az általa becsatolt E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt. által aláírt támogatási szerződés és módosítása bizonyítja, hogy az érintett beszerzés sem „KÖF toksor beszerzése”, sem pedig „KÖF, légszigetelésű, tokozott, kapcsolóberendezés (MÖZS, Öttevény, Gyermely)” elnevezéssel nem szerepelt a támogatási szerződés mellékletében. Becsatolásra került a Miniszterelnökség Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság részére 2023. december 7-én írt levél, melyben kérték a szabálytalansági eljárás megszüntetését az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. vonatkozásában, mivel „A „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzés a Támogatási Szerződésének 8-as mellékletében nem szerepel.

45. Az ajánlatkérő szerint a fentiek alapján egyértelmű, hogy a kezdeményező kezdeményezése teljes mértékben alaptalan, mert az érintett rész vonatkozásában támogatási szerződés nem került aláírásra, így a Kbt. 152. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a kezdeményező nem lehet a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet sem, azaz a kezdeményezőnek ügyfélképessége nincs.

46. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a kezdeményezés visszautasítását.

47. Az ajánlatkérő a 2024. január 24-én tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint a kezdeményező zavara onnét ered, hogy egy eljárást indított, amit a Döntőbizottság két külön eljárásban indított el. A kezdeményező kezdeményezése a D.537/2023. számon indított jogorvoslati eljárásban teljes mértékben alaptalan, mert az érintett rész vonatkozásában támogatási szerződés nem került aláírásra, így a Kbt. 152. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a kezdeményező nem lehet a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet sem, azaz a kezdeményezőnek ügyfélképesége nincs.

48. Az ajánlatkérő a fentiek alapján ismételten kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kezdeményezést utasítsa vissza.

49. Az ajánlatkérő a D.538/2023. ügyszámon tett észrevételei:

50. Az ajánlatkérő 2023. december 18-án tett észrevételében eljárásjogi kifogást –elkésettség– terjesztett elő a kezdeményezéssel kapcsolatban. Ekörben rögzítette, hogy a kezdeményező már a szerződés hatálybalépését megelőzően – 2022. augusztus 22-én – birtokában volt azon információknak, amelyek okán most jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Amennyiben a kezdeményező gondolja az volt, hogy a támogatási szerződés megkötését megelőzően nem tudott jogorvoslati eljárást kezdeményezni, úgy jogszerűen eljárva a szerződés hatálybalépésével kellett volna a jogorvoslati eljárást kezdeményeznie. Tehát a jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontja a támogatási szerződés hatálybalépésének napja, azaz 2022. november 24-e. A támogatási szerződés hatálybalépésének napjától számított 60. nap 2023. január 23-a volt, vagyis a kezdeményezőnek eddig kellett volna kezdeményeznie a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, így a kezdeményezés a jogvesztő határidőn túl került benyújtásra.

51. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 2022. november 24-én megkötött támogatási szerződés 8. számú melléklete (Közbeszerzési terv) tartalmazta a tárgyi közbeszerzési eljárást. A 8. sz. mellékletbe új eljárásokat nem vittek föl, csak azokat az eljárásokat törölték, melyek az adott DSO vonatkozásában nem voltak relevánsak ill. duplikáltak szerepeltek a mellékletben. Ezt támasztja alá az EPTK rendszerből készített képernyőkép is, ahol az adott közbeszerzések ezen támogatási szerződésekhez lettek igazoltan társítva, továbbá az IH kérdés-válaszok folyamán egyértelműen meghatározásra került, hogy mely projektben kívánja elszámolni a támogatást és erre az IH támogató tanúsítványt adott ki. Azon kívül, hogy adott esetben a közbeszerzési eljárás megnevezése eltér – pl.: BHTR -> Betonházas transzformátor állomás számos más azonosító számok is szerepelnek az iratokon: pl.: EPTK szám, EKR szám, amik alapján a közbeszerzések egyértelműen beazonosíthatóak és hozzárendelhetőek a projektekhez.

52. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a támogatási szerződés módosítása semmilyen olyan új elemet nem tartalmazott, mint amihez a kezdeményezés kapcsolódna. A kezdeményezéssel érintett állítólagos jogsértések nem a szerződés módosításához, hanem a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódnak. Nincs olyan új elem a módosítás során, amihez „aktuális szabálytalansági gyanú” kapcsolódik. Teljes mértékben félrevezető és félremagyarázó a kezdeményező azon érvelése, miszerint a támogatási szerződés lehet a tudomásra jutás időpontja. Ha ez igaz lenne, akkor miért készült szabálytalansági gyanúbejelentés már 2022.-ben, a támogatási szerződés megkötése előtt.

53. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel, elkészttség miatt kérte az eljárás visszautasítását, vagy annak megszüntetését.

54. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel kapcsolatban érdemben rögzítette, hogy jogsértést sem követtek el, eljárásuk jogszerű volt, a kezdeményező álláspontja megalapozatlan. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként nem adott ki nyilatkozatmintát a szabványoknak való megfelelésről. Ugyan a nyertes ajánlattevő ajánlata külön nyilatkozatot nem tartalmazott a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfelelésről, de a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján és a benyújtott műszaki dokumentáció alapján megállapítható az előírt szabványoknak való megfelelés (pl. IEC 60529, IEC 60694, MSZ EN 62271, IEC 60298 stb.). Az ajánlatkérő az ajánlat részeként bekérte a típusvizsgálati jegyzőkönyveket is. A típusvizsgálat elvégzésének célja, hogy vonatkozó harmonizált szabványoknak való megfelelést igazolja. Önmagában a „Nyilatkozat a Műszaki specifikáció 2.1. pontja szerinti szabványoknak való megfeleléséről” nem igazolja kétséget kizáróan a szabványoknak való megfelelést, azt a típusvizsgálati jegyzőkönyv és az egyéb műszaki dokumentumok bizonyítják. Ezen túlmenően az ajánlatkérő által ismertek a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek. Ezen iratokra és körülményekre tekintettel – a Nyilatkozat benyújtásának adminisztratív jellegű hiányában is - kétségtelenül meggyőződhetett arról, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelt a szabványoknak és az ajánlatkérő előírásainak. Egy termék műszaki megfelelőségének a megállapítása nem a szabványoknak való megfelelés alapján történik, hanem a teljes műszaki dokumentáció és az esetleges korábbi termékismerete alapján. A "szabvány" egy előírt irányelv vagy referencia, amelyet általában az iparágakban vagy különböző területeken alkalmaznak a termékek, folyamatok vagy szolgáltatások minőségének, hatékonyságának vagy más tulajdonságainak meghatározására és biztosítására. Ez a standardizált referencia segíthet az egységesített mérésben, összehasonlításban és az általános minőség vagy teljesítmény elérésében. A szabvány részletesen leírja a terméktervezés, gyártás vagy egy adott folyamat megfelelő lépéseit és követelményeit. Az ajánlat tartalmazta a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdése vonatkozásában „Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”

55. Az ajánlatkérő szerint a fentiekben is részletezettek alapján és összességében megállapítható, hogy a beszerzési igény és annak megvalósítása körében - az ágazati specifikumokra és jogszabályok által előírtakra is tekintettel, azoknak megfelelően - a Kbt. kógens rendelkezései által kötötten, felelős módon járt el, erre tekintettel jogsértés hiánya miatt kérte az eljárás megszüntetését.

56. Az ajánlatkérő 2024. január 2-án tett észrevételében rögzítette, hogy a Fair SSO rendszerben 2022. június 23-án kezdeményezte a tárgyi eljárás utóellenőrzését. Az ellenőrzés kezdeményezésekor megjelölésre került, hogy az RRF-6.1.1-21-2022-00002, RRF-6.1.1-21-2022-00003 terhére kívánja elszámolni a tárgyi közbeszerzést. Vagyis minden kétséget kizáróan és egyértelműen a kezdeményező tudomására lett hozva ezen beszerzésre az elszámolási szándék. A Támogatási szerződés 8. számú melléklete nem lehet hivatkozási alap, hiszen az csak egy közbeszerzési terv. Annak a formai követelményei nem írták elő a közbeszerzési eljárások pontos megnevezését és egyéb azonosítók megadását. Ennek ellenére ajánlatkérő véleménye szerint a tárgyi eljárás egyértelműen beazonosítható a 8. számú melléklet alapján is.

57. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy egy adott beszerzésről van szó, ami független attól, hogy esetleg az elnevezés betű szerint nem egyezik. A támogatónak is be kell tudnia azonosítani, hogy mely beszerzésről van szó, ahogya a kezdeményezés alapján be is tudta azonosítani. Az is lényeges szempont, hogy adott esetben a szabálytalanság (amit ajánlatkérő vitat) nem attól függ, hogy mi egy eljárás elnevezése. Ha maga az eljárás ismert volt, ráadásul gyanúbejelentés is megfogalmazásra került, akkor ésszerűtlen arra hivatkozni, hogy azért nem késett el a kezdeményezés, mert az eljárás tárgya nem volt egyértelmű.

58. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményezőnek is el kell fogadnia azt, hogy a Döntőbizottság nem mehet szembe a saját maga által kialakított, a kezdeményező által is ismert és a Kbt.-vel is összhangban lévő gyakorlatával, mivel ez teljes mértékben lenullázná a jogbiztonságot, azaz a döntőbizottsági gyakorlat nem biztosítaná a jogalkalmazók számára azt a biztonságos hátteret, amit a Kbt. egyes szabályainak értelmezése során alkalmazni lehet az elkésztettséggel kapcsolatban.

59. Az ajánlatkérő 2024. január 15-én tett észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményező által említett 8. számú mellékletet a rendszer generálja az ajánlatkérő által terv adatként rögzített információk alapján. Az, hogy a 8-as mellékletben az EKR szám, vagy egyéb azonosító nem generálódik ki az EPTK-ból, nem az ajánlatkérő hibája és felelőssége. A kezdeményező olyan, az ajánlatkérő hatáskörén kívül eső körülményre hivatkozik, amelyre az ajánlatkérőnek nincs ráhatása. Egyértelműen megállapítható, hogy a kezdeményező már a támogatási kérelem benyújtásakor, de legkésőbb a gyanúbejelentés beérkezésének napján, azaz 2022. augusztus 22-én birtokában volt azon információknak, amelyek okán most jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Nem fogadható el azon érvelés, mely szerint azért nem indított korábban eljárást a kezdeményező, mert nem tudta beazonosítani a projektet. Felmerül a kérdés, hogy ha a gyanúbejelentés toksorról szól, de ilyet nem talált a 8. sz. mellékletben a kezdeményező, akkor miért nem tisztázta a kérdést, miért nem tűnt fel neki, hogy KÖF toksor nincs, viszont a beszerzéssel érintett terület (Mözs, Ötveny, Gyermely) azonos, ráadásul a KÖF toksor és a KÖF tokozott kapcsolóberendezés elnevezés is hasonló. Nem fogadható el azon érvelés sem, hogy nincs kötelezettsége a kezdeményezőnek, hogy mikor ellenőrzi a korábbi gyanúbejelentést. Akkor tekinthető a kezdeményező magatartása okszerűnek és a rábizott jogkörrel összeegyeztethetőnek, ha a támogatási szerződés megkötésekor ellenőrzi, hogy milyen szabálytalansági gyanúbejelentések kerültek elutasításra. A támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményezőnek tudnia kell, hogy volt-e az adott projektre szabálytalansági gyanú bejelentve, vagy sem. Ha pedig volt, akkor azt haladéktalanul ellenőriznie szükséges, e nélkül nem köthető meg a támogatási szerződés. Felmerül a kérdés, hogy ha nem kerül módosításra a támogatási szerződés, akkor mire alapozta volna a kezdeményező a tudomásra jutását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2019. augusztus 12. napja, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményező irat benyújtása idején, azaz 2023. december 1-jén hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

61. A kezdeményező a felvilágosításkérés ajánlatkérő általi elmulasztása, és ezzel összefüggésben a jogszerűtlen bírálattal kapcsolatban kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás lefolytatását.

62. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés egy kezdeményezési iraton került benyújtásra, amely egy kezdeményezési elemet tartalmazott, azonban a kezdeményezésben szereplő két külön álló részre tekintettel a jogorvoslati eljárás két ügyszámon került elrendelésre az alábbiak szerint.

63. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy mind a két rész tekintetében kérte a kezdeményező a jogsértés megállapítását, így a két részben foglaltakat a Döntőbizottság külön-külön de együttesen vizsgálta meg úgy, hogy az 1. rész vonatkozásában állított jogsértést az első kezdeményezési elemben kezelte, míg a 2. rész vonatkozásában állított jogsértést a második kezdeményezési elem keretében kezelte.

64. A Döntőbizottság a fentiekén túl előzetesen rögzíteni kívánja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban ügyfélképeség hiányára, míg a második kezdeményezési elem tekintetében elkésztésre hivatkozott, mint eljárásjogi akadályra. Erre tekintettel a Döntőbizottság először az elkésztiséget, mint eljárásjogi akadályt vizsgálta meg az alábbiak szerint az első és a második kezdeményezési elem tekintetében. A második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő kezdeményezésére, az első kezdeményezési elem tekintetében hivatalból, tekintettel arra, hogy a két rész ténybeli és kezdeményezési alapja, az abban szereplő dátumok megegyeznek, illetőleg a Döntőbizottság hivatalból is vizsgálja a kezdeményezés megtartottságának határidejét.

65. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2019. november 21-ét jelölte meg, mivel ez a nap az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése meghozatalának időpontja. A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. december 1-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor. A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt 60 napos jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

66. A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

67. A Döntőbizottságnak az eljárásjogi kifogás vizsgálata során először abban is döntenie kellett, hogy mikor jutott a vélt jogsértés a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert ezen adat birtokában határozható meg az, hogy a határidőt megállapító Kbt. 152. § (2) bekezdésének mikor hatályos rendelkezését kell a kezdeményezésre alkalmazni.

68. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének legkésőbbi módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza, az azt megelőzőt pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a.

70. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a Kbt. 152. § (2) bekezdése egyes módosításainak alkalmazhatóságát.

71. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

72. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

73. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

76. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményező tudomásszerzése mikor következett be.

77. A kezdeményező által megjelölt Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, amely a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban ismertette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

78. A fenti bírósági joggyakorlat alapján a szabálytalansági eljárás megindítása, mint a tudomásszerzés időpontja egy olyan törvényi vélelem, amely a Döntőbizottság eljárásában is megdönthető.

79. A jelen esetben a tudomásszerzést befolyásoló sajátos körülmények körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kezdeményező a kezdeményezést az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével összefüggésben terjesztette elő. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a 2019. november 21-én meghozott eljárást lezáró döntésével fejezte be. A KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. augusztus 22-én adta át a kezdeményező részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának alapidokumentumát, jogi indokát képezte.

80. A kezdeményező a KFF gyanúbejelentését 2022. augusztus 29-én visszautasította, arra hivatkozva, hogy még nem kötötte meg a támogatási szerződést az ajánlatkérővel, hiszen támogatási szerződés hiányában a tárgybani közbeszerzésnek nincs uniós finanszírozási forrása.

81. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2022. november 24-én megkötötte a támogatási szerződést. A kezdeményező nyilatkozata szerint a támogatási szerződés 2023. november 6-án történő módosításakor a KFF gyanúbejelentőjének aktualitását ismét megvizsgálta, majd az abban foglaltakra tekintettel 2023. december 1-jén megindította a szabálytalansági eljárást. Ez utóbbi időpontot jelölte meg a hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpontként.

82. Megállapítható, hogy a támogatási szerződés megkötése (2022. november 24.) és a szabálytalansági eljárás megindítása (2023. november 24.) között eltelt 1 év kapcsán a kezdeményező a jogvita szempontjából releváns új jogi tény bekövetkeztére nem hivatkozott, csupán arra, hogy a támogatási szerződésben megjelölt közbeszerzési terv is módosításra került.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem állhat helyt a kezdeményező azon állítása, hogy arra tekintettel sem igazolható a támogatási szerződés 2022. november 24-én aláírásával a jogsértés tudomásra jutása, mivel annak 8. számú mellékletében lévő közbeszerzési tervben a „KÖF toksor beszerzése” tárgyú közbeszerzés más „KÖF, légszigetelésű, tokozott, kapcsolóberendezés (MÖZS, Ötvevény, Gyermely)” néven szerepelt és így nem sikerült beazonosítani azt. Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a név változása sem volt olyan mértékű, hogy ne lehetett volna beazonosítani az adott projektet, illetőleg a néven kívül a projekt száma és más azonosítója is ugyanaz maradt, mint korábban, így a beazonosítás nem okozhatott problémát a kezdeményezőnek.

84. A Statútum rendelet 178. § 3. pontja alapján a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja.

85. A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

86. Az ME SZMSZ 71. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

87. Az ME SZMSZ 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a Nemzeti Hatósági feladatokat.

88. A 373/2022. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Nemzeti Hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

89. Az ME SZMSZ 124. §-ának d) pontja alapján a Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

90. A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

91. A 373/2022. Korm. rendelet 197. § (2) bekezdése szerint a rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi a Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelősének. A (3) bekezdés szerint a szabálytalanságfelelős a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi a

Nemzeti Hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

92. A 373/2022. Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

93. A 373/2022. Korm. rendelet fenti rendelkezései alapján a Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelősenek a kézhezvételtől számított nyolc nap áll rendelkezésre a beérkezett gyanút és a döntésvajaslátot felterjeszteni, és a Nemzeti Hatóság vezetőjének a kézhezvételtől számított öt nap áll rendelkezésre a döntés meghozatalára.

94. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatta. A kezdeményező már a saját hatáskörben elvégzett vizsgálat során, a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentése alapján – mint Nemzeti Hatóság, a 413/2021. Korm. rendelet 22/A. §-a szerinti irányító hatóság – ténylegesen tudomást szerzett a kezdeményezésben állított jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően, mely tények nem változtak a támogatási szerződés módosítása során sem. A kezdeményező tudomásszerzésének tényleges időpontja tehát a szabálytalansági gyanúbejelentő visszautasításának dátuma, azaz 2022. augusztus 29. napja.

95. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor figyelembe vette azt, hogy a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése feltétlenül szükséges volt ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhessen. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már birtokában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján egy évvel később a szabálytalansági eljárását megindította, és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárást kezdeményezte.

96. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésről a kezdeményező 2022. augusztus 29-én ténylegesen tudomást szerzett, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. november 24-e.

97. Ebből következően – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának időpontja (2019. november 21.) és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való 2022. augusztus 29-i tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

98. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárást az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven_napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

99. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

100. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a jogvesztő határidő kezdő napja a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. november 24-e.

101. Ezen időponttól számított 90 napos jogorvoslati határidőnél későbbi időpontban, elkésetten terjesztette elő a kezdeményező 2023. december 1-én a hivatalbóli kezdeményezést.

102. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, így az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya áll fenn az első és a második kezdeményezési elem tekintetében is.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében is megállapította az elkésettséget, mint eljárásjogi akadályt, az ajánlatkérő által előterjesztett ügyfélképesség hiányát, mint eljárási akadályt nem vizsgálta.

104. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

105. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

106. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. §(1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

108. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

109. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

110. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. február 8.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője