



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** *D. 411 /26/2020.*

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ArgonSoft Kft.  
(Budapest, Váci út 76. I/7.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. VI/1.)

**Az ajánlatkérő:** Magyar Nemzeti Bank  
(Budapest, Szabadság tér 8-9.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szántó Veronika jogtanácsos

**Az egyéb érdekelt:** DSS Consulting Kft.  
(Budapest, Denevér köz 2.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
(Budapest, Kánai út 5.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** KKTA rendszer támogatása és továbbfejlesztése, 225.184.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az egyéb érdekelt részére 300.000.-Ft+Áfa, azaz háromszázezer forint + Áfa eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. május 20-án a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyban, mely ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 100-240931. számon jelent meg, majd a 2020/S 121-297147. számú hirdetmény módosította azt.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlattevő feladata a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: Ajánlatkérő) KKTA (a továbbiakban: Rendszer) üzemeltetési támogatása és szoftverfejlesztési támogatása (felmerülő új igények megvalósítása, azaz a kifejlesztett Rendszer továbbfejlesztése, módosítása vagy összekapcsolása más informatikai rendszerekkel). A támogatási feladatok célja az Ajánlatkérő statisztikai és felügyeleti célú Rendszerének folyamatos üzletmenet fenntartásának biztosítása. Ajánlattevő szolgáltatás nyújtása során Ajánlatkérő számára biztosítja a szükséges emberi erőforrásokat (szakembergárda), eszközöket és know-how-t. Ajánlatkérő számára készített megoldások forráskódja Ajánlatkérő tulajdonába kerül, jogosultságot szerez annak módosítására, felhasználására önmaga vagy harmadik fél által. A támogatandó Rendszer legalább 70 felhasználó egyidejű kiszolgálására képes.

I. Fix tétel:

Központi kgfb tételes adatbázis (KKTA) rendszer üzemeltetési támogatása 60 hónapon keresztül, melynek során Ajánlattevőnek a következő feladatokat kell végrehajtania:

- a. A rendszer folyamatos rendelkezésre állásának biztosítása,
- b. incidenskezelés,
- c. problémakezelés,
- d. eseti jellegű karbantartási feladatok (log-elemzés, teljesítménymérés, teljesítmény-optimalizálás, mentésekben, archiválásokban és visszatöltésekben, telepítésekben való közreműködés),
- e. szakértői erőforrás biztosítása Rendszer rendeltetésszerű használata során szükségessé váló, forráskódváltozással nem járó feladatok elvégzésére (pl.: config fájl módosítás, adatmódosító script írása) és konzultációra (egyéb támogatási feladatok)

II. Opcionális tétel:

Eseti jellegű, emberóra alapú szoftverfejlesztési támogatás (8000 emberóra), melynek során Ajánlattevőnek a következő feladatokat kell végrehajtania:

- a. Meglévő funkciók módosítására irányuló igények vagy új igények felmérése, tervezése, fejlesztése, tesztelésének és üzembe helyezésének támogatása, migráció támogatása;
- b. Ajánlatkérő belső előírásainak történő megfeleléshez szükséges dokumentumok, valamint a tervezésekhez, fejlesztésekhez, tesztelésekhez, esetleges migrációkhoz, telepítésekhez, és üzemeltetéshez, használathoz szükséges dokumentumok elkészítése vagy aktualizálása.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

AT ajánlatában köteles az MSZ1.- MSZ2. szerinti valamennyi alkalmassági követelménynek való megfelelés teljesülése tekintetében az EEKD-ban foglalt nyilatkozatát benyújtani oly módon, hogy a formanyomtatvány IV. részének „alfa” pontjában nyilatkozatot tesz (Kbt. 67. § (1) bek.). Az EEKD a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is benyújtandó a Kbt. 67. § (3) bek., Korm.rend. 3. § (3) bek. szerint. Az MSZ1.-MSZ2.alkalmassági

követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó ajánlati felhívásban előírt igazolásokat az AK 69. § (4) bek. szerinti felhívására kell csatolni az alábbiak szerint:

MSZ2. alkalmassági követelmények igazolása (Korm.rend. 21. § (3) bek. b) pont): – szakemberek megnevezése és azon pozíció és alkalmassági követelmény megjelölése, melynek igazolására az adott szakember bevonásra kerül (elektronikus űrlap), -szakember szakmai tapasztalatának bemutatása (elektronikus űrlap) -államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági szakirányú egyetemi vagy főiskolai végzettséget igazoló dokumentum, – szakember által aláírt szakmai önéletrajz, amelyben az adott szakember bemutatja szakmai tapasztalatait és nyilatkozik arról, hogy anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul, – annak igazolására, hogy az AT valóban rendelkezik a megnevezett szakemberrel be kell nyújtani a szakember által sajátkezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat arról, hogy az AT nyertességes esetén a szerződés teljesítésében az általa igazolt alkalmassági követelménynek megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberként, az alkalmassági követelményhez tartozó pozícióban részt vesz, továbbá nincs más olyan kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná. Kbt.69. §(11a) bek. fennállása esetén az AK a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti felhívására a gazdasági szereplő nyilatkozzon arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálathoz (Kbt. 69. § (11a) bek.).

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

MSZ1.2 legalább 1 db, pénzügyi intézmény számára nyújtott rsz. (alkalmazás) üzemeltetés-támogatási szolg.-sal, amely szolg.-ok időtartama egyenként eléri vagy meghaladja a 24 hónapot, valamint legalább 50 felhasználóra vonatkozik, továbbá amely támogatási szolg.-sok nyújtása során a jogszabálykövetésen felül a következő támogatási szolg.-i elemek mindegyike lefedésre került: hiba/probléma elhárítás, frissítés, szoftverkövetés, rsz. karbantartás.

A bemutatott referencia szolg.-ok esetében a szolg. megkezdésének kezdő időpontja nem lehet korábbi, mint az eljárást megindító felhívás megküldése napjától visszafelé számított 6 év (72 hónap). A referenciaként bemutatni kívánt teljesítés befejező időpontjának a vizsgált 3 éves (36 hónapos) időtartamba bele kell esnie.

MSZ2. Alkalmos az AT, ha rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő, alább felsorolt valamennyi, a teljesítésbe bevonni kívánt, teljesítésben részt vevő szakemberrel, akiknek mindegyike rendelkezik államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági szakirányú vagy informatikai (azaz informatikus vagy mérnök vagy matematikus vagy gazdasági) egyetemi vagy főiskolai végzettséggel, és anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul;

MSZ2.1. legalább 1 fő projektvezető, aki legalább 3 év (36 hónap) projektvezetői szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.2. legalább 1 fő vezető rendszertervező, aki legalább 5 év (60 hónap) rendszerszervezői szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.3. legalább 1 fő OLAP szakértő, aki legalább 3 év (36 hónap) OLAP kocka tervezésében és fejlesztésében és implementálásában szakértői szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.4. legalább 2 fő .NET fejlesztő, akik rendelkeznek az ajánlattételi határidő lejártának napján érvényes legalább 5 év (60 hónap) Microsoft környezetben végzett .NET szoftverfejlesztési szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.5. legalább 1 fő tesztelő, aki legalább 3 év (36 hónap) tesztelői szakmai tapasztalattal rendelkezik. A megajánlott szakemberek több kompetenciaterületet is lefedhetnek, átfedés lehetséges az MSZ2.2. és MSZ2.4. alpontok szerint előírt szakemberek vonatkozásában. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az időben egymást átfedő gyakorlati időtartamok esetén az átfedéssel érintett időszakok csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.

### VI.3) További információk:

10.AT-nek be kell nyújtania AK által a nyilatkozat összeállításban/dokumentációban rendelkezésre bocsátott ártáblát, beárazva. Az értékelés alapja a mindösszesen nettó ár, melyet magyar forintban kell megadni, és a felolvasólapon fel kell tüntetni.

3. Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

#### 2.6. Ártábla

Ajánlatkérő elektronikus űrlap használatával kéri benyújtani az Ártáblát. Az Ártábla Mindösszesen nettó ajánlati ár sorában szereplő ajánlati árat kérjük beírni a felolvasólapra. Az Ártáblában soronként meg kell adni a nettó egységárat, valamint a nettó összesen árat, melyet a teljes mennyiség és nettó egységár szorzataként képzünk.

A soronkénti nettó összesen árakat össze kell adni és az így kapott összeget a mindösszesen nettó ár sorban kell feltüntetni.

Az egységárakat, az összesen árakat és a mindösszesen árat nettó összegben, azaz ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül magyar forintban kell megadni.

Ajánlattevőnek a követelményspecifikációban meghatározottak szerinti feladatok teljes körű, az előírt követelményeknek megfelelő elvégzésére vonatkozó ajánlatot és ennek megfelelő ajánlati árat kell adni.

Az Ajánlattevő által megadott ajánlati árnak tartalmaznia kell a követelményspecifikáció és a szerződés szerint előírt minőségben és időben történő szállításhoz/szolgáltatáshoz szükséges valamennyi ráfordítás összegét és minden egyéb járulékos költséget, továbbá a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó min-den résztvevőnek összes költséget.

Az ajánlati áron felül a nyertes ajánlattevő egyéb költség elszámolására, az árak növelésére, bármilyen jogcímen történő ármódosításra a szerződéstervezetben rögzítettek kivül nem jogosult.

Az árakat az Ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában érvényes árszintet alapul véve, de a megadott határidők figyelembe vételével prognosztizált értéken kell megadni.

Az Iratjegyzék, II.3. MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG IGAZOLÁSA részben az ajánlatkérő az alábbiakat is felsorolta:

<p><b>12. Nyilatkozat bemutatott szakemberekről</b> A szakemberek megnevezése és azon alkalmassági követelmény megjelölése, melynek igazolására az adott szakember bevonásra kerül.</p>	<p><i>elektronikus űrlap</i></p>
<p><b>13. Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról</b> Mivel az elektronikus űrlap használata kötelező, nyújtsa be az Ajánlattevő az űrlapot akként, hogy tüntesse fel a szakember nevét, végzettségét/képzettségét, de az „Eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági feltételekre való megfelelés részletes bemutatása” szöveg mellett elegendő azon megjegyzés feltüntetése, hogy „Részletesen a szakember önéletrajzában”.</p>	<p><i>elektronikus űrlap</i></p>
<p><b>14. MSZ2. alkalmassági követelmények esetében – Szakemberek szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata</b> szakember által aláírva Szakember által aláírt nyilatkozat, amelynek kötelező tartalmi elemei: - a szakember szakmai tapasztalatainak bemutatása - a szakember nyilatkozata arról, hogy anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul - a szakember rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozata arról, hogy az ajánlattevő nyertességes esetén a szerződés teljesítésében az általa igazolt alkalmassági követelménynek megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberként részt vesz, továbbá nincs más olyan kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.</p>	<p><i>5.sz. iratminta</i></p>

<p>A rendelkezésre állási nyilatkozatban fel kell tüntetni az alkalmassági követelmény számát, amelyet a szakember igazol.</p> <p>A szakmai önéletrajz és a nyelvismeretről szóló nyilatkozat, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozat lehet külön-külön dokumentumban, de lehet egy dokumentumban is, mint az adott iratmintában van. Minden esetben alá kell írni az önéletrajzot és a nyilatkozatokat a szakembernek.</p>	
--	--

4. Az ajánlatkérő 2020. július 6-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 3 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata nettó 164 400 000 Ft ajánlati árral és az egyéb érdekelt ajánlata nettó 148 469 600 Ft ajánlati árral.

5. Az egyéb érdekelt DSS Consulting Informatikai és Tanácsadó Kft. ajánlatában az alábbi iratok is benyújtásra kerültek:

MSZ.2. alkalmasság

Ártáblázat

Az ajánlatban benyújtott Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatban az ajánlattevő megjelölte a JTFA Consult Kft.-t, mint az MSZ.2.3. pontban előírt alkalmassági követelménynek megfeleléshez igénybe vett alvállalkozót.

6. Az ajánlatkérő 2020. július 15-én – hivatkozva a Kbt. 72. § (1) bekezdésére – áringoklásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet az alábbiakra hívta fel:

„Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok, valamint indokolás benyújtására hívja fel az érintett ajánlattevőket (továbbiakban: Ajánlattevő) az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő - a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján - a fenti hivatkozott ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint objektív alapú indokolást kér Ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő meg kíván bizonyosodni arról, hogy az Ajánlattevő vállalása teljesíthető, az általa havi üzemeltetési támogatásra (Ft/hó) tett megajánlás gazdaságilag észszerű tényeken alapul-e, a szerződés ezen ellenszolgáltatás ellenében teljesíthető-e, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott ajánlattevői feladatokra megfelelő fedezetet biztosít-e, az Ajánlattevő nem vállal-e olyan kötelezettséget, amit később nem tud teljesíteni.

Kérjük az Ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a rendszer üzemeltetési támogatási havi díjára vonatkozó megajánlását, milyen költségelemeket vett figyelembe a rendszer üzemeltetési támogatására vonatkozóan.

Az indoklás az alábbiakra mindenképpen térjen ki:

- Az üzemeltetési feladatok végrehajtására vonatkozó szakértői erőforrás rendelkezésre állásának tekintetében:
  - Ajánlattevő feladat- vagy munkakörönként - úgymint: kapcsolattartó (bejelentések, incidensek, igények kezelése, adminisztrálása), fejlesztő, rendszerszervező, tesztelő - havi hány emberóra ráfordítást kíván biztosítani, ezeket milyen óradíjakkal számolta?
  - A havi díjba bele kell számolni az üzemeltetési időablakon kívüli feladatvégzést is különösen akkor, ha a szükséges beavatkozás az üzemszerű működés mellett nem lehetséges. Ezt milyen módon vette figyelembe?
  - A havi díjnak tartalmaznia kell a kiszállási- és munkadíjakat is. Ezt milyen módon vette figyelembe?
  - A havi díjnak tartalmaznia kell az egyéb támogatási feladatok elvégzésének díját is, többek között telepítési támogatást. Ezt milyen módon vette figyelembe?

- A havi díj tartalmazza a szakértői erőforrás biztosítását szoftverjavításhoz és egyéb a Rendszer működéshez kapcsolódó IT szakmai konzultációhoz. Ezt az Ajánlattevő milyen módon vette figyelembe a díj megállapításakor?
- A támogatás nyújtásához szükséges tárgyi feltételek
  - A havi díjban számolt-e és ha igen, mekkora szoftver licenz díjat a szolgáltatás nyújtásához?
  - A havi díjban számolt-e és ha igen, mekkora rezsi díjat? Mik ennek az elemei?
- Egyéb tételek
  - A havi díjból mekkora kapcsolódó közterhekkkel és haszonnal számolt?
  - A teljesítésnek az Ajánlattevő számára milyen kivételesen előnyös körülményei és/vagy költségmegtakarítás teszi lehetővé a megajánlást?
- Minden további tétel, amit a megajánlott díj számításakor figyelembe vett és a számítást alátámasztja.

Az indokolásnak számszakilag alá kell támasztania a megajánlott összeget.

A Kbt.72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a keresztfinanszírozás nem lehetséges, tehát olyan indokolás nem fogadható el, amelynek az a lényege, hogy az Ajánlattevő egy másik gazdasági tevékenységéből származó bevétellel kompenzálja, finanszírozza azt a tevékenységet, amire közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett.”

7. Az egyéb érdekelt határidőre benyújtotta árindokolását, melyet üzleti titokká minősített.

8. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 23-án – hivatkozva a Kbt. 72. § (3) bekezdésére – további árindokolásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben a DSS Consulting Informatikai és Tanácsadó Kft.-t az alábbiakra hívta fel:

„Az üzemeltetési feladatok végrehajtására vonatkozó szakértői erőforrás rendelkezésre állásának tekintetében Ajánlattevő munkakörönként - úgymint: kapcsolattartó (bejelentések, incidensek, igények kezelése, adminisztrálása), fejlesztő, rendszerszervező, tesztelő - havi hány emberóra ráfordítást kíván biztosítani a rendszer megismerésére?

Az üzemeltetési feladatok végrehajtására vonatkozó szakértői erőforrás rendelkezésre állásának tekintetében Ajánlattevő a Megrendelő hivatalos munkanapjain 8:00 és 17:00 óra között köteles folyamatosan biztosítani. Ajánlattevő rendelkezzen olyan szakmai felkészültséggel (probléma eszkalációs lehetőséggel), amely lehetővé teszi számára szükség szerint a gyártó bevonását a szolgáltatási feladatok ellátásába. Erre figyelemmel Ajánlattevő indokolja meg, hogy miért ilyen alacsony a 2-5. évre a havi emberóra ráfordítás.

Vezesse le számadatokkal azt, hogy nyertessége esetén a szerződéses időszakra alkalmazni kívánt személyi állomány munkabérét és járulékait milyen bevételből kívánja kigazdálkodni.

Nyilatkozzon az Ajánlattevő arra vonatkozóan is (és ismertessen erre vonatkozóan számadatokat), hogy a szerződéses időszakban milyen jövőbeli elvárásai vannak a bevételeit illetően (figyelemmel a forgalom visszatérítésekre). Mutassa be, hogy tevékenysége nem lesz veszteséges.”

9. Az egyéb érdekelt határidőre benyújtotta árindokolását, melyet üzleti titokká minősített.

10. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 13-án hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben a DSS Consulting Informatikai és Tanácsadó Kft.-t az alábbiakra is felhívta:

„3. SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajza

3.1. MSZ2.2. alkalmassági követelményigazolások

Ajánlatkérő SZ.I.Z. szakembert megnevezte az MSZ2.2. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt MSZ2.2. alkalmassági követelmény:

„Alkalmaz az AT, ha rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő, alább felsorolt valamennyi, a teljesítésbe bevonni kívánt, teljesítésben részt vevő szakemberrel, akiknek mindegyike rendelkezik államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági szakirányú vagy informatikai (azaz informatikus vagy mérnök vagy matematikus vagy gazdasági)egyetemi vagy főiskolai végzettséggel, és anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul;

MSZ2.2. legalább 1 fő vezető rendszertervező, aki legalább 5 év (60 hónap) rendszerszervezői szakmai tapasztalattal rendelkezik”

SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten azt, hogy a szakember rendszerszervezői területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljeskörűen igazolja az MSZ2.2. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember rendszerszervezői területen is szerzett 60 hónap szakmai tapasztalatot.”

továbbá

„3.3. MSZ2.4. alkalmassági követelményigazolások

Ajánlatkérő SZ.I.Z. szakembert megnevezte az MSZ2.4. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt MSZ2.4. alkalmassági követelmény:

„Alkalmaz az AT,ha rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő, alább felsorolt valamennyi, a teljesítésbe bevonni kívánt, teljesítésben részt vevő szakemberrel, akiknek mindegyike rendelkezik államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági szakirányú vagy informatikai (azaz informatikus vagy mérnök vagy matematikus vagy gazdasági)egyetemi vagy főiskolai végzettséggel, és anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul;

MSZ2.4. legalább 2fő .NET fejlesztő, akik rendelkeznek az ajánlattételi határidő lejártának napján érvényes legalább 5 év (60 hónap) Microsoft környezetben végzett .NET szoftverfejlesztési szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten azt, hogy a szakember .NET szoftverfejlesztési területen mennyi szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nyújtsa be az Ajánlattevő SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljeskörűen igazolja az MSZ2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember .NET szoftverfejlesztési területen is szerzett 60 hónap szakmai tapasztalatot.”

továbbá

„5. V.P. szakember szakmai önéletrajza

5.1. MSZ2.4. alkalmassági követelményigazolások

Ajánlatkérő V.P. szakembert megnevezte az MSZ2.4. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt MSZ2.4. alkalmassági követelmény:

„Alkalmaz az AT, ha rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő, alább felsorolt valamennyi, a teljesítésbe bevonni kívánt, teljesítésben részt vevő szakemberrel, akiknek mindegyike rendelkezik államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági szakirányú vagy informatikai (azaz informatikus vagy mérnök vagy matematikus vagy gazdasági)egyetemi vagy főiskolai végzettséggel, és anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul;

MSZ2.4. legalább 2f ő .NET fejlesztő, akik rendelkeznek az ajánlattételi határidő lejártának napján érvényes legalább 5 év (60 hónap) Microsoft környezetben végzett .NET szoftverfejlesztési szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

V.P. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten azt, hogy a szakember .NET szoftverfejlesztési területen mennyi szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nyújtsa be az Ajánlattevő V.P. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljeskörűen igazolja az MSZ2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember .NET szoftverfejlesztési területen is szerzett 60 hónap szakmai tapasztalatot.

## 5.2. MSZ2.4. alkalmassági követelmény igazolások

Ajánlatkérő V.P. szakembert megnevezte az MSZ2.4. alkalmassági követelmény igazolására.

V.P. szakember korábbi eljárásban benyújtott szakmai önéletrajza szakmai pozíciónál nem a megkövetelt .NET fejlesztő pozíciót tartalmazza.

Nyújtsa be az Ajánlattevő V.P. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy a szakembernél a szakmai pozíció az előírt MSZ2.4. alkalmassági feltételnek megfelelően kerül feltüntetésre.”

11. Az egyéb érdekelt határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbiakat is elhelyezte:

SZ.I.Z. vonatkozásában közölte, hogy a személyt kizárólag az MSZ2.2. alkalmassági követelménynek való megfelelésre kívánja bemutatni, így önéletrajzát is csak e körben kéri figyelembe venni.

Csatolta e körben Sz.I.Z. szakmai önéletrajzát, melyben

- 2013. októberétől folyamatosan .Net vezető szoftverfejlesztő, rendszertervező pozícióban,
- 2013. április – 2013. augusztusában .Net vezető szoftverfejlesztő, rendszertervező pozícióban,
- 2012. december – 2013. szeptemberében .Net vezető szoftverfejlesztő, rendszertervező pozícióban,
- 2012. január – 2012. decemberében .Net vezető szoftverfejlesztő, rendszertervező pozícióban

sorolt fel szakmai tapasztalatokat. Mind a 4 időszakra tartalmazta az önéletrajz, „A projektben elvégzett feladatok” körében, hogy rendszerszervezői feladatokat végzett, továbbá nyilatkozatot tartalmazott az önéletrajz, mely szerint

„A táblázatban szereplő időszak teljes egészében rendszerszervezői feladatot is végeztem, így ebben is több mint 60 hónap szakmai tapasztalatot szereztem.”

SZ.I.Z. személy MSZ.2.4. alkalmassági körben történő feltüntetése tekintetében az ajánlattevő közölte, hogy új szakembert kíván bemutatni Sz.M. személyében.

V.P. személy MSZ.2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelésére benyújtotta a szakmai önéletrajzát, melyben

- 2016. július – jelenlegi is vezető szoftverfejlesztő, architekt pozícióban,
- 2013. szeptember – 2016. júniusában vezető szoftverfejlesztő, architekt pozícióban,
- 2012. október – 2013. szeptemberében vezető szoftverfejlesztő, architekt pozícióban,

sorolt fel szakmai tapasztalatokat. Mindhárom időszakra tartalmazta az önéletrajz, hogy az „Elvégzett feladat” körében .Net szoftverfejlesztési feladatot látott el, továbbá nyilatkozatot tartalmazott az önéletrajz, mely szerint

„A táblázatban szereplő időszak teljes egészében .Net szoftverfejlesztési feladatot is végeztem, így ebben is több mint 60 hónap szakmai tapasztalatot szereztem.”

A hiánypótlási eljárás során megnevezett új szakember, Sz. M. csatolt szakmai önéletrajza szerint

- 2017. május – jelenleg is Microsoft környezetben, .Net szoftverfejlesztési feladatokat látott el
- 2015. július – 2017. február Microsoft környezetben, .Net szoftverfejlesztési feladatokat látott el
- 2014. február – 2015. június Microsoft környezetben, .Net szoftverfejlesztési feladatokat látott el

12. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 27-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet. Nyertesként az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet tüntette fel.

13. A kérelmező 2020. szeptember 1-én iratbetekintést tett a nyertes ajánlatába, a hiánypótlásaiba továbbá az árandokolások üzleti titokkal nem érintett részébe.

14. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2020. szeptember 3-án, melyben az üzleti titok körét és a jogorvoslati kérelmének 1. pontjában megjelölteket kifogásolta.

15. A kérelmező 2020. szeptember 4-én a Kbt. 45. § (2) szerinti tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az árandokolásokkal összefüggő gazdasági adatokat kért megadni a nyertes ajánlatából.

16. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 11-én megküldte válaszát a Kbt. 45. § (2) szerinti kérésre, melyben az alábbiakat közölte:

„A tájékoztatáskérés azon részével kapcsolatban, amelyben a Tisztelt Kérelmező lényegében a nyertes ajánlattevő árképzését kívánja vizsgálatni az Ajánlatkérővel a Kérelmező által a tájékoztatáskérésben megadott szempontok alapján az Ajánlatkérő az alábbi választ adja.

A Kbt. 45. § (2) bekezdés alatt az ellenérdekű érvényes ajánlatot tevő (Kérelmező) kizárólag azokra az ajánlati jellemzőkre kérhet tájékoztatást, illetve ennek megfelelően az Ajánlatkérő tájékoztatása azokra az ajánlati jellemzőkre terjedhet ki, amelyek miatt a nyertes ajánlat előnyösebbnek bizonyult a Kérelmező ajánlatánál.

A jogszabályhely szövegéből és annak Kbt.-ben való rendszertani elhelyezkedéséből is következik, hogy a tájékoztatáskérésnek, illetve adásnak két érvényes ajánlat olyan összehasonlítható adataira kell alapulnia, valamint korlátozódnia, amelyek mentén az Ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat értékelte, ennek következményeként a nyertes ajánlat előnyeit megállapította a konkurens ajánlatok viszonylatában. A tájékoztatáskérés és adás e jogszabályi rendeltetésén túlmutatóan nem irányulhat a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatára, ennek érdekében a bírálati cselekmények, így például az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának újra nyitására. Ez utóbbira jogalkotó az ajánlatok értékelését követően az előzetes vitarendezés jogintézménye keretében biztosít jogi lehetőséget, amellyel a Kérelmező élt is.

Az előzőek alapján az Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályi rendelkezés célja a nyertes ajánlat minőségének a minőségi odaítélési szempontok alapján történő értékelésével összefüggő tényezők ismertetése, különösen abban az esetben, ha például az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt magasabb ár megajánlása mellett hirdette ki az eljárás nyerteseként a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alkalmazása mellett.

A fentiek tükrében a tárgybani tájékoztatáskérés kapcsán az Ajánlatkérő rámutat, hogy az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján értékelte, egyéb értékelési szempontot nem alkalmazott. Ennélfogva az összegezés világosan tartalmazza azt az információt, nevezetesen az ajánlati végösszegeket, amelyből egzakt megállapítható, hogy a versenyben résztvevő nyertes ajánlattevő ajánlata miért előnyösebb a Kérelmező ajánlatánál, így jelen esetre a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatáskérés jogintézménye nem értelmezhető/alkalmazható megfelelően. Az ajánlattevők árképzése sem a Kérelmező tájékoztatáskérésében foglalt szempontok szerint, sem egyéb módon nem volt versenyeztetési tényező, azaz nem volt tárgya az ajánlatok értékelésének, így e körben a Kbt. 45. § (2) bekezdés alkalmazása szempontjából egymással konkuráló, összehasonlítható adatok nem keletkeztek a közbeszerzési eljárás során, amelynek alapján az Ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő árképzéséről tájékoztatást kellene adnia a Kbt. 45. § (2) bekezdés alatt. Az Ajánlatkérő rámutat, hogy a nyertes és a Kérelmező árképzését az ajánlatok érvényességének megítélése körében vizsgálta a Kbt. aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó rendelkezése alapján a Kérelmező által is ismert szempontok szerint, mely vizsgálatot a Kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban folytatja, annak eredményéről az előzetes vitarendezésre adandó válaszból fog a Kérelmező értesülni.

A fentiekén túlmenően az Ajánlatkérőt terhelő indokolási kötelezettség nem foglalja magában azt, hogy ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának üzleti titokká minősített részével kapcsolatban tájékoztatást adjon. Az üzleti titokká minősítés jogszerűségének megítélése pedig szintén nem lehet tárgya a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásnak, arra az Ajánlatkérő szintén az előzetes vitarendezés keretében fog választ adni.”

17. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 8-án további árándokolás, illetve hiánypótlás benyújtására hívta fel az egyéb érdekeltet, melyben az alábbiakat is kérte:

„Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) MSZ2.3, valamint MSZ2.4 pontjában rögzített alkalmassági követelménynek való megfelelés körében benyújtott szakemberek cseréjére (MSZ2.3), valamint a plusz szakemberre (MSZ2.4) tekintettel alacsony árándokolását a szükséges mértékben módosítsa, figyelemmel a korábbi árándokolás kérésekben foglaltakra, különös tekintettel a béradatokra.”, továbbá

„A 2020. július 15-én kelt I. számú árándokolása 6. oldalán található részletes kalkuláció táblázatban foglalt adatokat kérem részletezze, jelölje meg a bérköltségen belül a közterhek mértékét, továbbá adja meg az átlagos emberóra költséget évekre lebontva a várható béremelkedést figyelembe véve, továbbá részletezze az iparüzési adó és a társasági adó mértékét külön-külön évekre lebontva.”

18. Az egyéb érdekelt határidőre benyújtotta az árándokolását és hiánypótlását, melyben az üzleti titokkal érintett és nem érintett részeket elkülönítette. Nyilatkozott, hogy „A szakemberek cseréje kapcsán nem változtak a tervezett költségszintek, mivel a cserében érintett szakembereket kizárólag a szerződés Eseti jellegű, emberóra alapú szoftverfejlesztési támogatás feladataiba kívántuk bevonni, így a korábbi alacsony árándoklásban szereplő adatokat változatlan formában fenntartjuk.”

19. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 14-én megküldte válaszáat a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat is közölte:

„Az ajánlati felhívás III.1.3. pont/MSZ2 alpont alatti, a szakemberekre vonatkozó alkalmassági előírása tekintetében az előírt szakmai gyakorlat párhuzamosan több kompetenciában is megszerezhető és a szakemberek önéletrajzában meg-jeleníthető, önmagában ez a gyakorlat nem jogsértő. A hiánypótlási felhívásában Ajánlatkérő az adott szakmai gyakorlat elkülönített megjelölését azért kérte, mert az érintett önéletrajzokban

megjelölt időszakokban a nevezett két szak-ember több téren is gyakorlatot szerzett, azonban nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a megkövetelt gyakorlatot a megjelölt időszak egészében vagy csak egy részében szerezték-e meg. Tekintettel arra, hogy a DSS Consulting Kft. hiánypótlásában benyújtott szakmai önéletrajzokban mindkét szakember nyilatkozott arról, hogy a megjelölt idő-szakok teljes terjedelmében a megkövetelt kompetenciában is gyakorlatot szereztek, így további elkülönítés nem volt indokolt.

Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a megajánlott szakemberek több kompetenciaterületet is lefedhetnek, átfedés lehetséges az MSZ2.2. és MSZ2.4. alpontok szerint előírt szakemberek vonatkozásában. Az időben egymást átfedő gyakorlati időtartamok esetén az átfedéssel érintett időszakok csak egyszer számítanak bele az adott szak-ember gyakorlati idejébe. Az időtartamok közötti átfedés abban az esetben vizsgálendő fenti ajánlatkérői előírás alapján, amennyiben adott ajánlattevő azonos szakemberrel több alkalmassági feltételt is igazol. Tekintettel arra, hogy a DSS Consulting Kft. esetében hat különböző szakember került megjelölésre az öt, szakemberekre vonatkozó MSZ2 alkalmassági kritériumok vonatkozásában, így átfedésre nem kerülhetett sor.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a Nyertes ajánlattevő hiánypótlását, az ajánlat a Kérelmező által felhozott okokból (elkülönítés, illetve az átfedéssel érintett időszakok egyszer való figyelembe vétele) nem érvénytelen, így az Ajánlatkérő a III. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.”

továbbá

„Az Ajánlatkérő a nyertes ár kalkulációját részletesen vizsgálta annak érdekében, hogy megalapozott döntést hozhasson a szerződés megadott áron való teljesíthetőségéről. Mivel a Nyertes ajánlattevő üzemeltetési-támogatási szolgáltatásokra számított havi díját ítélte aránytalanul alacsonynak, ezért a vizsgálatot e díjszámítás tekintetében folytatta le.

Az Ajánlatkérő a Kérelmező előtt is ismert tartalommal részletes – a bérköltségekre is kiterjedő - árindokolásra vonatkozó felhívást intézett a Nyertes Ajánlattevőhöz, amelyre a Nyertes ajánlattevő az indokolását az Ajánlatkérő által előírt tartalom szerint megadta. Az előírt tartalomnak való megfelelés az árindokolás nyilvánosságra hozott magyarázataiból, struktúrájából is kiderül. Az Ajánlatkérő a fentiek szerint jogszerűen üzleti titokká nyilvánított erőforráskalkuláció vonatkozásában további kiegészítést kért a Nyertes ajánlattevőtől a rendszer megismerésére, valamint a 2-5. évre vonatkozó erőforrástervezésre nézve. A Nyertes ajánlattevő a kalkulációjának magyarázatát megadta. Az előzetes vitarendezési eljárásban nyilvánosságra hozott számítása alapján összesen 1380 emberóra rendszer megismerési ráfordítással számolt, amely több, mint a Kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelem VIII. elemében elfogadhatóként hivatkozott 130 embernapi erőforrásmennyiség. Az erőforráskalkulációt a Nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt „kapcsolattartó, fejlesztő, rendszerszervező, tesztelő” munkakörönként adta meg az Ajánlatkérő által előírt „üzemeltetés támogatás általános feladatai- üzemeltetési időablakon kívüli támogatás – egyéb támogatási feladatok (pl. telepítési támogatás) – kiszálláshoz kapcsolódó időszükséglet” bontásban. A Nyertes ajánlat ezen adat struktúrában külön számítást tartalmaz az első támogatási évre tervezett, valamint a másodiktól az ötödik támogatási évre tervezett erő-forrásszükségletre. Az Ajánlatkérő a rendszer működésének ismerete alapján elfogadta a Nyertes indokolását a tervezett erőforráskalkuláció tekintetében, az indokolásból kitűnik az a realitás is, hogy az első év ún. rendszer megismerési, tapasztalási időszakában főként a kapcsolattartó igénybevétele a 2-5. évhez képest jelentős többlettel számította.

Az Ajánlatkérő rámutat, hogy az erőforrástervezés az ajánlattevők felelőssége és kockázati köre. E körben a rendszer működésének ismeretében érvénytelenségi következményt kizárólag abban az esetben vonhat le, ha az adott erőforráskalkuláció nyilvánvalóan észszerűtlen számítást tartalmaz, amelyből az indokolatlan versenyelőny megszerzésére való törekvést valószínűsítheti ajánlattevői oldalról. Ami a munkaszervezést, egyes helyzetek

megoldási képességét, a teljesítésbe bevont szakemberek képességeit illeti, mely tényezők nagyban meghatározzák egy adott feladat erőforrásszükségletét és nem egyformán vannak jelen a gazdasági társaságokban, e tényezőkre az Ajánlatkérőnek nincs pontos rálátása, erre vonatkozó objektív mérce hiányában. Az Ajánlatkérő a rendszer működési tapasztalata és az Nyertes ajánlattevő által az indokolás körében adott reális magyarázat alapján fogadta el az erőforráskalkulációt.

Az erőforráskalkulációhoz kapcsolódó bérköltségek tekintetében a vonatkozó jogszabályoknak való megfelelés teljes-körü megállapíthatóságának céljából, valamint az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt prognosztizált jelleg megállapíthatóságának céljából a Kérelmező által is ismert tartalommal.

Az Ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett hiánypótlást és megállapította, hogy az teljes körűen lefedi az általa előírt adattartalmat. Az üzleti titokká nyilvánított táblázatok 5 évre vonatkozóan évenkénti bontásban az Ajánlatkérő által előírt munkakörönként „kapcsolattartó, fejlesztő, rendszerszervező, tesztelő” tartalmazzák az óradíjakat és az óradíjakra vetített közterheket úgy, mint „munkaerőköltség (óradíj)- összes közteher – szakképzési hozzájárulás-szociális hozzájárulási adó-SZJA- TB járulék. Ezen felül a Nyertes ajánlattevő cafetéria költséggel is kalkulált. Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Nyertes ajánlattevő táblázataiban foglalt adatok összhangban vannak a nyilvánosságra hozott magyarázata szerinti bérekhez és cafetériákhoz tartozó közteher struktúra %-ban megadott adataival, valamint az 5 évre vonatkozó 4% -os költségnövekedésre tett állítását is alátámasztják az üzleti titokká nyilvánított táblázatok részletes adatai. Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a költségszámítás a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek is megfelel.

A fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Nyertes ajánlattevő ajánlata a Kérelmező által felhozott 72. § (4) bekezdés alapján nem érvénytelen, mivel az abban foglalt adatok megfelelnek a jogszabályi követelményeknek, továbbá a 72. § (1) bekezdése körében sem érvénytelen, mert a táblázatok és a szöveges indokolás a bérköltségek vonatkozásában koherens egységet alkotnak.

Az Ajánlatkérő elfogadta a Kérelmező magyarázatát arra vonatkozóan is, hogy a szakemberek cseréje a havi díj kalkulációja szempontjából nem bír relevanciával, mivel a kérdéses szakember az eseti fejlesztési támogatási feladatokba kívánja bevonni.”

A válaszához csatolta az Indokolás I. és Indokolás II. dokumentumokat, melyek a nyertes által benyújtott üzleti titok mentesített változatait, melyben az alábbi is fellelhető:

„A havi díjban számolt-e és ha igen, mekkora rezszi díjat? Mik ennek az elemei?

Igen, számoltunk az Ajánlat készítése során a jelen feladatra arányosan vetített rezszi, irodabérleti, amortizációs és kapcsolódó menedzsment költségekkel egyaránt. Az arányosítás korábbi tapasztalati számaink alapján végeztük, a költségeket az árbevétellel és egyéb bevételekkel arányosítottuk, így kaptuk meg a jelen bevétellel arányos költségeket.”

20. A kérelmező 2020. szeptember 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek I. pontjában – hivatkozva a rezszi díjakra vonatkozó fenti ajánlatkérői nyilatkozatra – a jogorvoslati kérelmének keresztfinanszírozásra benyújtott részében foglaltakat kifogásolta, II. pontjában a jogorvoslati kérelmének OLAP szakértő és szakembercsere körében benyújtott részében foglaltakat kifogásolta.

21. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 21-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben a jogorvoslattal érintett körben alábbi indokolást adta:

„I. Kérelmi elem

Ajánlatkérő a DSS Consulting Kft. („Nyertes ajánlattevő) benyújtott hiánypótlásai és aránytalanul alacsony árindokolásai vizsgálata során a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen

gyakorlatával összhangban járt el, az alábbi szempontokat figyelembe véve végezte el a benyújtott dokumentumok alapos vizsgálatát.

Az ajánlattevő ajánlati kötöttségére tekintettel nem módosított az ajánlat értékelésre kerülő vállalási elemein, azokat nem változtatta meg hiánypótlás, felvilágosításkérés vagy az ajánlati elemekre rákérdező, azok megalapozottságát vizsgáló indokolás alapján sem. E körben érvényesült azon garanciális szabály, mely szerint a benyújtott ajánlatokban értékelésre kerülő vállalások, azok az ajánlati elemek, amelyeket az ajánlatkérő értékel, ne legyenek változtathatóak akkor, amikor beállt az ajánlati kötöttség.

Az ajánlatkérőnek az értékelés körében a megkötendő szerződés tárgyát, annak tartalmát kell összevetnie az ajánlatban szereplő, értékelésre kerülő ajánlati árral vagy költségelemmel, egyéb ajánlati elemmel. Ajánlatkérőnek ezen összevetés nyomán elvégzett mérlegelés keretében kellett döntenie, hogy köteles-e alkalmazni, és ha igen, mely ajánlati elemek tekintetében a Kbt. 72. §-át, ennek körében arról is határoznia kellett, hogy milyen, az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, milyen tartalmú és szempontú indokolást kér az érintett ajánlattevőtől. Az ajánlatkérő indokoláskérését és az alátámasztandó adatok körét úgy határozta meg, hogy annak alapján az ajánlati elem elfogadhatóságáról megalapozott döntést hozhasson. A benyújtott indokolások és kapcsolódó dokumentumok alapján az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy azok elegendőek a vizsgált ajánlati elem elfogadhatóságának vagy el nem fogadhatóságának megítélésére. Erre tekintettel az ajánlatkérő a II. előzetes vitarendezési kérelem alapján nem tartja szükségesnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti további kiegészítő indokoláskérést.

Ajánlatkérő vizsgálata alapján a szerződés teljesíthetőségének vagy nem teljesíthetőségének megállapítása érdekében előadott indokok és adatok elfogadhatóak az ajánlat alátámasztására, mivel azok jellegüknél és a releváns árképzési, közgazdasági összefüggéseiknél fogva, azokkal együtt tekintve is életszerűek. Az ajánlatkérőnek a szerződés adott ajánlati elemekkel történő teljesíthetőségét kellene megállapítania ahhoz, hogy az ajánlatot ezen a jogcímen érvénytelenné nyilváníthassa.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján az árindokolásban kizárólag az ajánlati ár egyes elemeinek magyarázata, részletezése fogadható el, az árindokolás nem lehet az ajánlat hiányosságai pótlásának eszköze. A keresztfinanszírozás tilalma értelmében az ajánlattételkor kalkulált ajánlati ár egyes elemeinek téves számítása miatt nem alkalmazható a nyereség terhére történő elszámolás, az adott költségelemet ott kell feltüntetni, ahol az felmerült, nem terhelhető a nyereség.

A Nyertes ajánlattevő árindokolása nem veti fel a keresztfinanszírozás tilalmába ütköző magatartást, mivel a Nyertes ajánlattevő árindokolásából nem vonható le következtetés arra, hogy átstrukturálta költségkalkulációját vagy nem ott számolt el költséget ahol az felmerül. A Nyertes ajánlattevő mindössze azt állította, hogy a jelen projekt rezsiköltségét az árbevételével való arányosítás módszerével számolta ki. Az így kiszámolt költséget vetítette a tárgyi projekt feladataira. Előadta, hogy számításai szerint a társaságának árbevétele és költségstruktúrája az előzetes adatok alapján közel azonos lesz, így ezen %-os árbevétel arányos költséggel számolt a következő évekre is.

Az Ajánlatkérő rámutat, hogy a rezsiköltség, mint közvetett költség jelentkezik az ajánlattevőknél, tehát nem vonatkoztatható direkt módon kizárólag a tárgyi projektekre, ezért az Ajánlatkérő a Nyertes ajánlattevő által rögzített arányosítás módszerét elfogadta, melynek alapján kiszámított közvetett költség- összeget életszerű, reális költségtényezőnek ítélte.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező érvelésével szemben a Nyertes ajánlat árindokolásából nem vonható le keresztfinanszírozásra következtetés, ezért az Ajánlatkérő az I. kérelmi elemet elutasítja.

## II. kérelmi elem

Kérelmező álláspontja szerint a Nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mert az árándokolásának azon nyilatkozatából, hogy az alább idézett alkalmassági követelmény tekintetében igazolt szak-embert az eseti fejlesztési támogatás körében kívánja igénybe venni az következik, hogy nem számolt az üzemeltetési tevékenységek vonatkozásában OLAP szakértői költségekkel.

A hivatkozott alkalmassági feltétel értelmében „MSZ2.3.legalább 1 fő OLAP szakértő, aki legalább 3 év (36 hónap) OLAP kocka tervezésében és fejlesztésében és implementálásában szakértői szakmai tapasztalattal rendelkezik;” Ez az el-várás nem tartalmazza, hogy üzemeltetésben szakmai tapasztalattal rendelkeznie kell az OLAP szakértőnek.

Az Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a fenti meghatározásból kitűnően a hivatkozott alkalmassági feltétel kifejezetten a fejlesztői tevékenységhez kapcsolható, az nem tartalmaz üzemeltetésre vonatkozó elvárást. A műszaki leírás és követelményspecifikáció nem határozza meg, hogy az üzemeltetési szolgáltatást MSZ2.3 pontban leírt szakember bevonásával kell biztosítani. Az alkalmassági feltétel alatt azt várta el az Ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő rendelkezzen az OLAP kocka tervezésében, fejlesztésében, implementálásában szakmai tapasztalattal, amely tevékenységet az Ajánlatkérő a szoftverfejlesztési támogatás körében várja el.

A fentiekben túlmenően az Ajánlatkérő rögzíti, hogy az üzemeltetés során felmerülő OLAP modullal kapcsolatos incidens elhárítási feladatokra nem kért külön költségszámítást bemutatni. Az Ajánlatkérő általános, időablakon kívüli és egyéb támogatási feladatok, a támogatás teljesítéséhez szükséges alapvető szerepkörök (fejlesztő, tesztelő, kapcsolattartó, rendszerszervező), valamint a támogatási évek szerinti bontásban vizsgálta, hogy a Nyertes ajánlattevő az üzemeltetés-támogatási feladataihoz milyen erőforrás- és költségkalkulációt rendelt. Az ajánlatkérői vizsgálat mélysége, terjedelme és a Nyertes ajánlattevő e vizsgálat körében megadott adatai alkalmasak voltak arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződjön az üzemeltetési támogatás Nyertes ajánlattevő által megadott áron való teljesíthetőségéről. Az Ajánlatkérő nem tartja szükségesnek a vizsgálata további kiterjesztését a Kérelmező által felhozott egyes támogatási feladat típusonkénti megbontások szerint, egyrészt amiatt, mert nem írta elő tételes költségvetés benyújtását, másrészt amiatt, mert – miként azzal a Kérelmező is tisztában van - az üzemeltetési támogatás alapvetően rendelkezésre állási szolgáltatás, amelynek során tényleges vállalkozói beavatkozás, tevékenység akkor merül fel, amikor a rendszerrel kapcsolatban valamilyen működési rendellenesség ezt szükségessé teszi. A működési rendellenességek oka, eredője – amelytől függ, hogy adott helyzetben milyen típusú képesítéssel/gyakorlattal rendelkező szakértő vonandó be a támogatási feladatokba - nem kiszámítható. Erre tekintettel az Ajánlatkérő nem az összes lehetségesen előforduló, bevonandó szakértő szerinti megbontásban írta elő az erőforrás-kalkuláció és annak költségei bemutatását, hiszen ez nem lenne objektíve kezelhető a feladat jellege szerint, hanem a támogatáson belül olyan ismérvek mentén elkülöníthető feladatcsoportonként, amelyek objektíve eltérő erőforrás számítást és árazást eredményezhetnek, így az általános, az időablakon kívüli és az egyéb támogatási feladatonként, valamint e feladatok ellátásához szükséges kompetencia típusonként.

A fentiekre tekintettel a Kérelmező által felhozott okból a nyertes ajánlati ár aránytalanul alacsony jellege nem állapítható meg, így az Ajánlatkérő a II. kérelmi elemet elutasítja.”

## **A jogorvoslati kérelem**

22. A kérelmező 2020. szeptember 23. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, az alábbiakat adta elő, amelyre tekintettel jogsértés megállapítását kérte.

23. A kérelmező 2020. szeptember 1. napján tekintette be a nyertes ajánlattevő ajánlatába, amelynek alapján szeptember 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amit az ajánlatkérő 2020. szeptember 14. napján elutasított, ez a tudomásszerzés időpontja az első kérelmi elem tekintetében.

A kérelmező 2020. szeptember 14. napján tekinthetett be a nyertes ajánlattevő irreálisan alacsony ár indokolásának azon részébe, melynek vitatott részeit részben feloldotta az üzleti titokká minősítés alól. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő szintén elutasított 2020. szeptember 21. napján. A második és harmadik kérelmi elem tekintetében a tudomásszerzés napja 2020. szeptember 21.

24. Az első kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő 2020. augusztus 17. napján benyújtott hiánypótlásában szereplő önéletrajz továbbra sem tartalmazta elkülönítetten azt, hogy a szakember a rendszerszervezői területen is szerzett 60 hónap tapasztalatot és nem felel meg a hiánypótlási felhívásban kifejezetten hangsúlyosan szereplő teljes körű igazolási kérésnek sem. Ezáltal a nyertes ajánlattevő nem teljesítette megfelelően a hiánypótlását és így nem igazolta teljeskörűen az érintett szakember MSZ 2.2 alkalmassági követelménynek való megfelelését.

25. A kérelmező szerint az ajánlatkérő vitarendezésre adott válasza megalapozatlan és jogszabálysértő az alábbiak szerint:

- Két kulcs mozzanata van a hiánypótlási felhívásnak:

1. „nem tartalmazza elkülönítetten azt, hogy .... „

2. „Nyújtsa be az Ajánlattevő ..... szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljes körűen igazolja az MSZ2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelést,„

A benyújtott hiánypótlás egyik szakember vonatkozásában sem tartalmazta elkülönített módon, hogy az adott szakember adott szakterületen mennyi szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A nyertes ajánlattevő a szakmai tapasztalatok tekintetében elkülönítetten nem tüntette fel a párhuzamosan megvalósuló szakmai tapasztalatokat, így a hiánypótlásában nem ad érdemben több információt ahhoz az állapothoz képest, amit az ajánlata eddig is tartalmazott.

Az ajánlatkérő a hiánypótlás beérkezése után sem volt birtokában annak a kétséget kizáróan alátámasztott információnak, hogy az adott szakember teljesíti-e a minimum követelményekben meghatározott szakmai tapasztalatot. Az ajánlatkérő nem pusztán nyilatkozatot várt, hanem azt jelölte meg a hiánypótlás céljából, hogy elkülönített módon vezesse le az adott szakember párhuzamosan megvalósuló szakmai tapasztalatait.

26. A nyertes ajánlattevőnek elkülönített módon le kellett volna vezetnie a szakember .NET szoftverfejlesztési és egyéb más területen szerzett gyakorlati idejét is.

27. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy az időben egymást átfedő gyakorlati időtartamok esetén az átfedéssel érintett időszakok csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe. Ennek megfelelően egy önéletrajzban az egymással átfedő gyakorlati idők esetében az átfedést vagy csak az egyik, vagy csak a másik szakterülethez lehet beszámolni, vagy valamilyen arányban fel kell osztani, de az átfedő beszámítás nem elfogadható.

28. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tett kijelentése nem felel meg a szakmai tényeknek: „a szakemberekre vonatkozó alkalmassági előírása tekintetében az előírt szakmai gyakorlat párhuzamosan több kompetenciában is

megszerezhető és a szakemberek önéletrajzában megjeleníthető, önmagában ez a gyakorlat nem jogsértő”.

29. Ez attól függetlenül lehetetlen, hogy nem lenne jogsértő, ha valaki képes lenne erre. Ha nem életszerűen lehet csak alátámasztani az eljárás szempontjából releváns szakmai tapasztalatszerzést, akkor azt nem lehet elfogadni, hanem az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani.

30. Az átfedő időszakokban szerzett tapasztalatszerzés egyszeri beszámíthatóságát az ajánlatkérő nem előírta követelményként, hanem csak mintegy fizikai korlátra felhívta a figyelmet. Ez is alátámasztja, hogy nem azon múlik, hogy egy szakértő tud-e egyszerre két szakterületen tényleges gyakorlati tapasztalatot szerezni párhuzamosan, hogy azt az ajánlatkérő előírja-e vagy sem, hanem azért, mert ez egyszerűen nem lehetséges.

31. A kérelmező szerint a hiánypótlás teljesítése során benyújtott irat többlet információt nem tartalmazott, abból nem állapítható meg a szakmai tapasztalat időtartama. Egy egyszerű nyilatkozat nem tekinthető teljeskörű igazolásnak.

32. A benyújtott önéletrajzok tekintetében tehát már egy alkalommal hiánypótlás kibocsátására került sor, ezért újabb hiánypótlás kibocsátására már nincs módja ajánlatkérőnek. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és d) pont alapján érvénytelen.

33. A második kérelmi elem szerint a keresztfinanszírozás tilalmának elve az alábbiakban foglalható össze: a szolgáltatás díját az adott szolgáltatásra nézve úgy kell megállapítani, hogy az maradéktalanul fedezetet nyújtson a szolgáltatási tevékenység indokolt költségeire és ráfordításaira, valamint a szolgáltató e tevékenységével kapcsolatos észszerű üzleti nyereségére, de nem tartalmazhatja e tevékenységén kívül eső egyéb projekt, egyéb tevékenységei költségeinek, ráfordításainak fedezetét.

34. A nyertes ajánlattevő rezsiköltség számítása keresztfinanszírozást tartalmaz, így a rezsidíj arányaiban lényegesen alacsonyabb lehet a valóságosnál, mivel egy magasabb óra, vagy napidíjú, esetleg tevékenységgel nem is járó bevétel (mint az egyéb bevétel) csökkenti az erre a tevékenységre ilyen módon meghatározott rezsiköltséget. Így tehát nem önmagában a jelen közbeszerzés keretében végzett tevékenysége alapján keletkező rezsidíjjal kalkulál, hanem a magasabb profittal rendelkező tevékenységeire (amikor egy munkaórára vetítve nagyobb az árbevétel) magasabb rezsiköltséget számít. Így a magasabb nyereség tartalmú egyéb gazdasági tevékenységei keresztfinanszírozzák az alacsonyabb nyereségtartamú tevékenységet. A nyertes ajánlattevő olyan bevételeket és költségeket is figyelembe vett az árindokolás során, melyek nem a tárgyi projekt teljesítésekor keletkeztek/keletkeznek. Az egyéb bevételek tétel, ami szintén a vetítési alap része, torzító hatású, hiszen ezek a bevételek nem képezik részét az értékesítés nettó árbevételének és ezért ezek kapcsán nem merül fel ténylegesen rezsiköltség (pl. irodabérlet, amortizáció, stb.). A megadott kalkuláció viszont az egyéb bevételre is ugyanúgy vetít rezsiköltséget, így ez a bevétel keresztfinanszírozza a többi bevétel kapcsán ténylegesen felmerülő rezsiköltségeket. Ezek alapján a nyertes ajánlattevő indoklása, költségeinek bemutatása nem elfogadható, mert a rezsiköltségekre megadott kalkulációs elv keresztfinanszírozást tartalmaz, amit az ajánlatkérő egyértelműen és kifejezetten tiltott, s ezen tilalmat nem korlátozta az ajánlati ár valamely elemére, komponensére, valamennyi költség elem tekintetében érvényesül ajánlatkérői előírás, bármilyen csekély hányadát is érinti az ajánlati árnak.

35. A nyertes ajánlattevő olyan kiegészítő árándokolást adott, mely nem felel meg az ajánlatkérő által megállapított világos és egyértelmű feltételeknek, ezért az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

36. A nyertes ajánlattevő bevétele informatikai szolgáltatások nyújtásából származik, amit a szolgáltatásban résztvevő szakértői (termelő létszám), illetve esetlegesen a termelésbe bevonni kívánt alvállalkozói által végez. Ezen bevételeknek kell tehát a cégben felmerülő összes költséget fedezniük. Így egy projekt nyereségességének vizsgálatakor a feladat elvégzéséhez szükséges szakértői emberóra munkabérének, járulékainak, cafetéria, stb. mellett figyelembe kell venni a cég olyan általános költségeit is (rezsi költségek), amelyek a bérköltség mellett felmerülnek. Ide tartoznak a menedzserek, illetve egyéb nem termelő személyi erőforrások költségei, az irodabérlés, a telefon költségek, a munkaeszközök költségei (pl. számítógépek, vagy bútorok, egyéb eszközök amortizációs költségei), a munkavégzéshez szükséges licenz költségek (pl. Windows, Office, stb.), az iroda működéséhez szükséges beszerzések (pl. ásványvíz, írószerszám, kávé, egyéb fogyó eszközök), egyéb HR költségek, stb. Ezek összege a társaság publikus mérleg adataiból megállapítható. Mindezen költségeket a termeléshez kötődő tevékenységekből, azaz a projekt bevételekből kell megtermelnie a társaságnak, így mindezen költségek összességére a projekteken a termelő létszámból dolgozó szakértők munkaideje kapcsán realizált árbevétel kell fedezetet nyújtson. Ezért ezen költségeket is rá kell számolni a projektekre valamilyen módszerrel. Ezen költségek összességét hívta a nyertes ajánlattevő rezsiköltségnek. Ezen költségeknek egy jó része a termelői létszám függvényében közvetlenül változik (pl. telefon, munkaeszköz, munkához szükséges Windows, Office licenz, stb.). Így, ezek feltétlenül csak úgy számolhatók egy projekt esetében, ha a projekt végrehajtásához szükséges termelői ráfordításra (emberóra) vetítve kerül be a projekt megtérülés számításába. Így ezeket a költségeket a termelő létszámmal kellene elosztani, így meghatározni egy átlagos termelői munkaóraóra vetített rezsizárnyalatát és azzal kalkulálni. Tekintettel arra, hogy a termelői munkaórák során végzett tevékenység termeli meg a teljes céges költségek fedezetét, ezért az általános költségeknek a munkaórával nem egyenes arányban növekvő részét is (pl. menedzsment költsége) így kell arányosítani a termelői munkaórákra vetítve. Az árbevétel alapú arányosítás ugyanis figyelmen kívül hagyja, hogy például 1M Ft árbevételért mennyi munkaórát kell dolgozni az adott projekten, ugyanannyi költséget vetít akkor is, ha az 1M Ft árbevétel az egyik projekten mondjuk 10 embernap ráfordítás szükséges, és akkor is, ha egy másik projekten mondjuk 30 embernap ráfordítás. A 30 embernap ráfordítású projektekre több költséget kellene vetíteni, hiszen a céges termelői erőforrásokból arányában többet használ fel. Így az árbevétel alapú arányosítás az alacsonyabb nyereségtartamú projektekre erőforrás arányosan akár jóval kevesebb költséget számít, mint a magasabb nyereségtartamú projektekre. Így, a magasabb nyereségű másik projekt nyereségét használja fel az alacsonyabb nyereségű projektekre vetítendő költségek csökkentésére. Ezt hívják keresztfinanszírozásnak. A nyertes ajánlattevő által alkalmazott algoritmus pont ezt teszi, ezért ennek az alkalmazása megszegi a keresztfinanszírozás tilalmát.

37. A nyertes ajánlattevő által alkalmazott algoritmus nem számol el minden olyan költséget a projekt vonatkozásában, amely annak végrehajtásakor felmerül. Az allokáció ezen költségek esetében nem veszi figyelembe, hogy hol merült fel a költség.

38. A kérelmező egyrészt kifogásolta, hogy az általános költségeket az árbevétel arányában osztotta szét és nem a ráfordítás (emberóra) arányában, ez a módszer ugyanis akkor kalkulál a ténylegesen felmerülő költséggel egy projekt esetében, ha az adott projekt nyeresége megegyezik a céges átlag nyereség százalékaival. Ha ugyanis kisebb lenne ezen a projekten a

nyereség százalék, mint a többi projekten az átlagos nyereség százalék, akkor ez a kalkulációs módszer az általános költségekből arányaiban kevesebbet számít az adott projektre, mint a többi projektre. Így tehát azok nyereségtartalma terhére számol el itt kevesebb költséget. Mivel itt egy egyedi tevékenység költségeit kellett meghatározni, elfogadhatatlan, hogy egy aránytalanul alacsony ár indoklásában, pontosan az az ár legyen egyes költségek vetítési alapja, ami vélhetően aránytalanul alacsony, pedig a rezsiköltségek meghatározása esetében pontosan ez történik. Ez az indok önmagában is igazolja a keresztfinanszírozás tilalmának megsértését.

39. A másik kifogásolt tétel az egyéb bevételek beszámítása. Ez ugyanis nem közvetlenül a termelés következtében realizálódik, nem kapcsolódik az általános tevékenység árbevételéhez. (Ráadásul a nyertes ajánlattevő 2019-es mérlegében pl. a 2018-as év egyéb bevételénél drasztikusan nagyobb szám szerepel itt.) Így az egyéb bevételre semmiképpen sem elfogadható közvetlen munkaerő arányos költségeket vetíteni (pl. telefon költségek, mukaeszközök, Windows, Office licenzek, létszám arányos HR költségek, stb.). Így az egyéb bevétel beszámítása eleve keresztfinanszírozza a projektbevételeken ténylegesen felmerülő költségek egy részét, hiszen azok az ott eltöltött munkaórák következtében merülnek fel, de a számítás ezeket rávetítette az egyéb bevételekre is. Ez egyértelműen keresztfinanszírozás. Az egyéb bevételek megadott beszámítása tehát önmagában is egy keresztfinanszírozó elem, aminek alkalmazásával önmagában is megsértette a nyertes ajánlattevő a keresztfinanszírozás tilalmát.

40. Az árindokolásban alkalmazott rezsiköltség fogalom több olyan tételt is tartalmaz, amely egyértelműen, közvetlenül a termelői ráfordításhoz kapcsolódik, így közvetlenül is rá kellene számítani a projektre. A probléma az volt, hogy ezeket az árbevétellel arányosította a nyertes ajánlattevő. Jelen esetben az arányosítás módszere keresztfinanszírozó volt, ami tiltott.

41. A nyertes ajánlattevő által megadott számítás szerint a rezsiköltség még a 10%-os mértéket sem éri el az általa meghatározott árbevételre és egyéb bevételre vetítve. Ez az érték kirívóan alacsony, amit a nyertes ajánlattevő elmúlt évekre vonatkozó publikus beszámolóí sem támasztanak alá. A vállalkozás publikus beszámolóí alapján ugyanis kiszámolható, hogy milyen mértékűek voltak ténylegesen az általános költségek és az indoklásban hivatkozott bevételek, így a bevétel-arányos rezsiköltség szintje.

42. A számítás eredménye megmutatja, hogy a bevételnek hány százaléka a rezsiköltség a nyertes ajánlat egészében. Ez alapján 2018-ban 28,9%, 2019-ben 25,2%, ami messze meghaladja az ezen a projekten használt 9,8%-os értéket. Ezen felül még a személyi jellegű költségek közül is a menedzsment és nem termelő létszám bérköltsége, az egyéb juttatások is a rezsiköltségek részét képezik, így ettől még magasabb mérték kellene szerepeljen az árindoklásban. Egyértelműen megállapítható tehát, hogy erre a projektre a nyertes ajánlattevő a szokásos költségszintjénél lényegesen kevesebb összeget allokált. Ezzel pedig megsértette a keresztfinanszírozás tilalmát.

43. A nyertes ajánlattevő árindoklásában nem tért ki arra, hogy ezt a tevékenységet a szokásosnál alacsonyabb rezsiköltség mellett tudná végezni, így azt kell feltételezni, hogy az eltérést a számítás különbsége okozza. Az árindoklásban kifejezetten azt állította a nyertes ajánlattevő, hogy az átlagos költséggel számolt ennek a projektnek az esetében. A publikus mérleg adatok alapján ez az állítás nem felel meg a valóságnak.

Ez alapján, a korábban bemutatott érvektől függetlenül, önmagában is nyilvánvaló, hogy a rezsiköltség meghatározásakor jelentős összegű rezsiköltség elem figyelmen kívül hagytak

(azaz más gazdasági tevékenységből származó nyereség terhére került elszámolásra), noha a választott számítási mód szerint azonos bevételhez azonos költség hozzárendelést tartalmaz. Így a nyertes ajánlattevő kevesebb, mint a felével számolt az előző két éves publikus mérlegadataiból meghatározható rezsiköltségekhez képest.

A nyertes ajánlattevő indokolása, költségeinek bemutatása nem elfogadható, mert a rezsiköltségekre megadott kalkulációs elv keresztfinanszírozást tartalmaz, amit az ajánlatkérő egyértelműen tiltott.

44. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez csatolta K. P. közgazdász magánvéleményét, amelyben a nyertes ajánlattevő által alkalmazott árbevétel alapú költségallokáció módszertana került bemutatásra. A közgazdász szerint a rezsiköltségeket a produktív munkaórákkal arányosan kell felosztani.

45. A nyertes ajánlattevő olyan kiegészítő árándokolást adott, mely nem felel meg az ajánlatkérő által megállapított feltételeknek, ezért az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése alapján érvénytelennek kell nyilvánítani.

46. A kérelmező harmadik kérelmi eleme szerint nem elfogadható a nyertes ajánlattevőnek az az állítása, hogy a szakembercsere nincs hatással az árándokolásra, mert az egyik érintett szakember az MSZ2.3. alkalmassági követelmény teljesítésére bevont szakember volt. Ez a szakember az egyedüli, akivel az OLAP szakértelmet a nyertes ajánlattevő igazolta. A KKTA rendszer része az OLAP technológiával megvalósított elemzési modul, emiatt írta elő ajánlatkérő minimum követelményként ilyen kompetenciával rendelkező szakember bevonását. Az árándokolásban érintett havi támogatási feladatok keretében a rendszer és így az OLAP modul kapcsán felmerült bármilyen incidens vagy probléma elhárítását, megoldását is biztosítani kell.

47. A nyertes ajánlattevő kijelentette, hogy az OLAP szakértőt kizárólag az eseti fejlesztési feladatok elvégzésébe vonja be, egyértelműen nem teljesíti a havi támogatási szolgáltatás kapcsán megfogalmazott követelményeket, és azt jelenti, hogy az üzemeltetési feladatok végrehajtására vonatkozó havi díjának és így a vonatkozó árándokolásának kalkulációjában az OLAP szakértő költségével nem számolt.

48. A nyertes ajánlattevő olyan kiegészítő árándokolást adott, mely nem felel meg az ajánlatkérő által megállapított feltételeknek, ezért az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

49. A nyertes ajánlattevő kijelentette, hogy az OLAP szakértőt kizárólag az eseti fejlesztési feladatok elvégzésébe vonja be, nem teljesíti a havi támogatási szolgáltatás kapcsán megfogalmazott követelményeket, és azt jelenti, hogy az üzemeltetési feladatok végrehajtására vonatkozó havi díjának és így a vonatkozó árándokolásának kalkulációjában az OLAP szakértő költségével nem számolt.

50. Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételként felsorolt (MSZ2.1 – MSZ2.5) valamennyi szakembert a teljesítésbe bevonni kívánt, teljesítésbe részt vevő szakemberként hivatkozta, tehát egyértelmű, hogy a kiírás a szakembereket valamennyi szolgáltatás teljesítésbe történő bevonásra írta elő és nem csak annak egy részére. Ha az ajánlatkérő, valamely szakértőt kizárólag az eseti fejlesztési feladatok elvégzése miatt írta volna elő és nem az üzemeltetési feladatok miatt, akkor külön meg kellett volna jelölnie, hogy mely szakértőknek kell üzemeltetési tapasztalattal rendelkezniük és melyeknek nem.

51. Az ajánlatkérő azonban ilyen megkülönböztetést nem tett, egyik szakértő esetében sem emel ki külön üzemeltetési szakmai tapasztalatot, így valamennyi felsorolt szakértőnek részt kell tudni venni mind az eseti fejlesztési feladatok elvégzésében, mind az üzemeltetés támogatásában is. Az üzemeltetés támogatás nem egyfajta rendszergazdai tevékenységet jelent. Az igényelt szolgáltatások elvégzéséhez (pl. hibajavítás, konzultációs, teljesítmény optimalizálás, stb.) fejlesztői, tervezői kompetenciák szükségesek, tehát mind a .Net fejlesztő, mind az OLAP szakértő esetében elvárt szakmai tapasztalatok megléte szükséges ahhoz, hogy a támogatási szolgáltatás keretében elvégzendő feladatokat el tudja látni a nyertes ajánlattevő.

52. Az üzemeltetési támogatás keretében elvégzendő feladatok jelentős része nem végezhető el OLAP szakértelem nélkül, így szakmailag nem teljesíthető a szerződés oly módon, ahogy a nyertes ajánlattevő állítja, hogy az OLAP szakértőt kizárólag a fejlesztési szolgáltatásokba vonja be, az üzemeltetés-támogatási feladatokba viszont nem.

53. Egy OLAP alapú informatikai rendszer üzemeltetésének támogatása során is szükség van OLAP szakértőre, és nem csak eseti jellegű szoftverfejlesztések során. A nyertes ajánlattevő kijelentése alapján nem biztosítja megfelelő szakértelmet az üzemeltetés-támogatási szolgáltatások elvégzésére, ha kizárja az OLAP szakértő alkalmazását ezért az ajánlatételt érvényteleníteni kell, hiszen így az hibás/hiányos költségkalkulációt tartalmaz.

54. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás műszaki mellékletében részletesen kifejtette, hogy milyen tevékenységeket ért bele az üzemeltetés-támogatási szolgáltatásba. A felsorolásból látszik, hogy az üzemeltetés támogatás alapvetően nem csak rendelkezésre állási szolgáltatás.

55. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a nyertes ajánlattevő kifejezetten kijelentette a kiegészítő árándokolásában, hogy nem vonja be az alkalmassági követelmény igazolására felhasznált szakértőjét az üzemeltetés-támogatási feladatokba, így saját maga igazolta, hogy ajánlata nem felel meg a felhívásban megfogalmazott alkalmassági követelménynek.

56. A nyertes ajánlattevő olyan árándokolást adott, mely nem felel meg az ajánlatkérő által megállapított feltételeknek, ezért az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése alapján érvénytelennek kell nyilvánítani.

57. A megsértett jogszabályhelyek: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, 72. § és 73. § (1) d) és e) pontja, valamint (2) bekezdése.

58. A kérelmező a fentieknek megfelelően kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő kötelezését az ügyvédi munkadíj megfizetésére, az összegezés megsemmisítését, valamint azt, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

59. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogszerű bírálattal folytán jogszerűen minősítette el a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek.

60. Az első kérelmi elem vonatkozásában előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező hivatkozása arra, mely szerint SZ.I.Z. szakember hiánypótlás keretében benyújtott szakmai

önéletrajzában „minden projekten szoftverfejlesztő, rendszertervező pozícióban vett részt”, nem áll összefüggésben a szakemberekre vonatkozó szakmai gyakorlattal. Téves ugyanis az az álláspont és nem követi a joggyakorlatot, hogy a szakmai gyakorlatot önmagában a betöltött pozíció alapján kell megítélni. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a szakmai önéletrajzában egyértelműen megjelölte a rendszerszervezői gyakorlatot, hozzárendelve a szakmai gyakorlat időtartamát, valamint az önéletrajza végén mindezt megerősítve nyilatkozott, hogy „A táblázatban szereplő időszak teljes egészében rendszerszervezői feladatot is végeztem, így ebben is több, mint 60 hónap szakmai tapasztalatot szereztem.”. A szakember szakmai gyakorlatát az önéletrajzában időben lebontott és részletezett szakmai tapasztalatával megfelelően igazolta.

61. Az ajánlatkérő szándékának és az általa ezzel összhangban megfogalmazott hiánypótlási felhívásnak is mindenben megfelelő szakmai önéletrajz került benyújtásra.

Az ajánlati felhívás III.1.3. pont/MSZ2 alpont alatti, a szakemberekre vonatkozó alkalmassági előírása tekintetében az előírt szakmai gyakorlat párhuzamosan több kompetenciában is megszerezhető és a szakemberek önéletrajzában megjeleníthető, önmagában ez a gyakorlat nem jogsértő. A hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő az adott szakmai gyakorlat elkülönített megjelölését azért kérte, mert az érintett önéletrajzokban megjelölt időszakokban a nevezett két szakember több téren is gyakorlatot szerzett, azonban nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a megkövetelt gyakorlatot a megjelölt időszak egészében vagy csak egy részében szerezték-e meg. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott szakmai önéletrajzokban mindkét szakember nyilatkozott arról, hogy a megjelölt időszakok teljes terjedelmében a megkövetelt kompetenciában is gyakorlatot szereztek, így további elkülönítés nem volt indokolt.

62. Az átfedés kérdéskörében ajánlatkérő hivatkozott a 2020. szeptember 14-én megküldött előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában foglaltakra, mely szerint átfedés lehetséges az MSZ2.2. és MSZ2.4. alpontok szerint előírt szakemberek vonatkozásában. Az időben egymást átfedő gyakorlati időtartamok esetén az átfedéssel érintett időszakok csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe. Az időtartamok közötti átfedés abban az esetben vizsgálendő fenti ajánlatkérői előírás alapján, amennyiben adott ajánlattevő azonos szakemberrel több alkalmassági feltételt is igazol. Tekintettel arra, hogy a DSS Consulting Kft. esetében hat különböző szakember került megjelölésre az öt, szakemberekre vonatkozó MSZ2 alkalmassági kritériumok vonatkozásában, így átfedésre nem kerülhetett sor.”

63. Azon kérelmezői előadás, mely szerint az önéletrajzban kvázi órára lebontva kellett volna megadni ajánlattevőknek a gyakorlati idejüket egyrészt nem életszerű, másrészt ellentmond a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Több kompetenciában való jártasság megszerzése egy adott napon, hónapon belül nem vitathatóan fennállhat, így értelmezhetetlen azon kérelmezői állítás, mely értelme alapján a hónapokban történő ajánlatkérői elvárás ajánlattevőknek pl. órára lebontva kellett volna igazolni, ellenkező esetben nem elfogadható a szakmai tapasztalat. Kérelmező felvetését sem a Kbt., sem a kapcsolódó jogszabályok, sem ajánlatkérő előírás, sem a joggyakorlat nem támasztja alá.

64. Az átfedés abban az értelemben sem áll fenn, mivel a szakmai önéletrajzok nem tartalmaznak egymást átfedő időszakot, vagyis két vagy több projekt, vagy több szerződő partnerrel egyidőben teljesített szolgáltatás elfogadása értelmében, így a nyertes ajánlattevő ajánlata semmilyen átfedéssel érintett gyakorlatot nem tartalmaz, sem szakemberek szempontjából, sem a gyakorlati idők tekintetében. Egy azonos időben egy projekten belül pedig természetes, hogy egy szakember több kompetenciában is jártasságot szerezhet. A

kérelmező által beadott szakmai önéletrajzok is tartalmaznak egymást időben átfedő projekteket, egyidőben több területen szerzett gyakorlatot, melyekkel kapcsolatban a szakemberek hiánypótlás keretében kiegészítő táblázatban nyilatkoztak, hogy az egymást átfedő projekteknél, különböző kompetenciákra vonatkozó egymást átfedő gyakorlati időkből hány hónap számolható el releváns gyakorlatnak (a pontos hónapok megjelölése nélkül). Az ajánlatkérő a kérelmező vonatkozásában is elfogadta a szakemberek önéletrajzba foglalt nyilatkozatát a szakmai tapasztalatuk ismertetésére.

65. V.P. szakember vonatkozásában az ajánlatkérő a fenti indokok alapján szintén alaptalannak tartotta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Fentiek megerősítésére ajánlatkérő példaként hozta fel, hogy a vezető szoftverfejlesztő és az architect munkája párhuzamosan zajlik, mindkét szakmai tudásra szükség van a fejlesztés teljes időtartama alatt. Objektum orientált programozás esetén egy rendszer rengeteg alrendszerből, modulból állhat. Ezen komponensek interfészekkel kommunikálnak egymással. Egy alkalmazás fejlesztése során a rendszer felépítése és a rendszer programkódja folyamatosan változik, bővül, egy-egy modul tesztelése során talált hibák kezelése is magával hozhat modul szintű változásokat, ez mind az architect, mind a fejlesztői oldalon erőforrás ráfordítást igényel. A két feladatot egy ember is elvégezheti. Mivel a két feladat egymást felváltva végezhető, és nem lehet a fejlesztési folyamat során megállapítani, hogy pontosan mely fázisban, mely napokon van kizárólag architect vagy kizárólag fejlesztői tevékenység, így a párhuzamos munkatapasztalat elfogadható.

66. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján az érvénytelenség jogkövetkezményét a Kbt. ahhoz rendeli, ha az ajánlat egy egyértelműen, konkrétan rögzített előírásnak nem felel meg, ajánlatkérő csak arra alapozhatja az érvénytelenséget. Tekintettel arra, hogy a benyújtott szakmai önéletrajzok megfelelnek az ajánlatkérő előírásának, így az ajánlatkérő nem érvényteleníthette a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

67. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárásokban az ajánlati ár vizsgálata nem öncélú, annak jogszabályi rendeltetése, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen a szerződés megajánlott áron vagy költséggel való teljesíthetőségéről az árvizsgálattal érintett ajánlattevő által közölt adatok szerint (Kbt. 72. § (3) bekezdés). Ez egyben azt is jelenti, hogy az ajánlatkérőnek a közölt adatok alapján a szerződés megajánlott áron történő teljesíthetetlenségét kell bizonyítania ahhoz, hogy a vizsgált ajánlatot ezen a jogcímen érvénytelenné nyilváníthassa. Az ajánlatkérő a Kbt. alapelveire, így a jóhiszemű joggyakorlás elvére is figyelemmel lefolytatott árvizsgálata során az általa előírt indokolási körben – összesen 3 indokolási körben – vizsgálta a nyertes ajánlattevő üzemeltetés-támogatási díját megalapozó költségszámítást, ennek módszerét, indokait és adatait, mely információkat együttesen értékelve megállapította, hogy azok összességében véve alkalmasak a megajánlott üzemeltetés-támogatási díj alátámasztására, mivel árképzési, közgazdasági összefüggéseiknél fogva életszerűek, ennél fogva a megadott információk alapján nem bizonyítható az üzemeltetés-támogatási feladat megajánlott áron való teljesíthetetlensége. Az ajánlatkérő tehát jogszerűen ítélte meg úgy, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem érvénytelen, az nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Az ajánlati ár életszerűségének kérdésében az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D. 478/2017. számú határozatára.

68. A jelen beszerzés tárgya informatikai rendszer üzemeltetési támogatása, amely szolgáltatás teljesítése során az ún. rezsiköltség felmerülése elenyésző mértékű. A költségszámítás alapját, annak döntő hányadában a feladat teljesítésébe bevont szakmai

erőforrás bér jellegű költségei teszik ki. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő részletes indokoláskéréseire közölt adatok meggyőzően alátámasztják a nyertes ajánlattevő ajánlatának gazdasági ésszerűségét, ekként nem vonható alappal kétségbe a megajánlott áron való teljesítés lehetősége.

69. A közvetett (rezsi) költségszámítási módszer az ajánlatkérő pénzügyi álláspontja szerint elfogadható, mivel biztosítja azt, hogy a szerződés tárgyát képező projekt a saját költségeinek a fedezésén túl hozzájáruljon a társaság általános költségeinek a finanszírozásához és a módszer nem utal keresztfinanszírozásra sem. A közvetett költségek természetüknél fogva nem rendelhetők hozzá teljes pontossággal az egyes szolgáltatásokhoz. Ez esetben a gazdálkodó szervezetek mindig egy bizonyos kiválasztott algoritmus, módszertan szerint osztják fel ezeket a költségeket az egyes termékek, tevékenységek között. A módszertan önmagában nem okoz keresztfinanszírozást, hiszen ennek a költségfelosztásnak az a célja, hogy a cég bevételei ne csak az egyes termékek közvetlen költségét, hanem az ezeken felüli közvetett költségeit is fedezzék. Ez különösen igaz akkor, ha a gazdálkodó szervezet önköltségszámítása olyan kiterjedt, hogy a teljes költségeinek csak elenyésző hányada kerül közvetett költségként felosztásra. Ez alapján gazdaságilag teljesen ésszerűtlen, életszerűtlen lenne keresztfinanszírozásra hivatkozással érvénytelennek nyilvánítani egy egyebekben műszakilag, szakmailag és pénzügyileg is megalapozott ajánlatot.

70. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében a nyertes ajánlatot aránytalanul alacsony ár okán akkor nyilváníthatná érvénytelenné, ha az árindokolások tartalmából megalapozott következtetést tudna arra levonni, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott üzemeltetés-támogatási díjért a szerződés nem teljesíthető.

71. Az ajánlatkérő szerint nem mondható ki a nyertes ajánlattevő által közölt adatok alapján megalapozottan, hogy a szerződés az általa megajánlott áron ne lenne teljesíthető tekintettel arra, hogy

- a költségkalkuláció meghatározó elemét a közvetlen jellegű bérköltségek teszik ki, amelyek a szakmai erőforráskalkuláción alapulnak;
- a szakmai erőforráskalkuláció megalapozottságát és a kapcsolódó bérköltségek törvényes számítását, ezen túlmenően az informatikai piaci bérvizonyokhoz mért reális jellegét a nyertes ajánlattevő a beszerzés tárgyának feltételeihez mérten három körös vizsgálaton keresztül megfelelően indokolta;
- a nyertes ajánlattevő költségkalkulációjában a hosszú szerződéses időtartam tükrében további objektív költségelemként jelenik meg a tartalékkeret tervezés nem várt helyzetek kezelésére;
- a nyertes ajánlattevő a költségein kívül számottevő adózott eredménnyel (nyereséggel) is számolt;
- a jelen eset specifikumai mellett éppen az valósítana meg a gazdasági ésszerűséggel ellentétes, életszerűtlen ezáltal jogszerűtlen döntést, ha a közvetett költségek keresztfinanszírozására hivatkozva érvénytelenítené az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

72. A harmadik kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az üzemeltetés-támogatási feladatkör OLAP funkcionalitással kapcsolatos tevékenységekre is kiterjed.

73. A nyertes ajánlattevő kiegészítő áringdololásában tett nyilatkozata összhangban áll az alkalmassági feltétel meghatározással, hiszen az alatt az ajánlatkérő kifejezetten fejlesztési tapasztalat igazolását várta el, specifikusan az OLAP feladatokra nézve.

74. Önmagában az idézett áringdololást kiegészítő nyilatkozat nem cáfolja, hogy a nyertes ajánlattevő ne számolt volna az üzemeltetés-támogatási tevékenységgel kapcsolatos díjában OLAP szakértői feladat költségeivel, tekintettel arra, hogy egyrészt az ajánlatkérő által előírt nyilatkozási körben észszerű, pontos részletes erőforráskalkulációt és ennek alapján bérköltség számítást adott, amelyet a kérelmező sem tett vita tárgyává a jelen jogorvoslati eljárásban, másrészt a szakmai alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő minimum rendelkezésre állási elvárásokat támasztott az ajánlattevők szakembergárdájával kapcsolatban, tehát pusztán a nyertes ajánlattevő által tett állításból, hogy a kérdéses 1 fő OLAP szakértőt a fejlesztési feladatokba kívánja bevonni nem következik az, hogy a nyertes ajánlattevő ne számolt volna a kötelező alkalmassági minimumként bemutatandó szakemberen túl szakmai erőforrással az üzemeltetés-támogatási feladatok, így az OLAP -pal kapcsolatos üzemeltetési feladatokra.

75. Az ajánlatkérő áringdololás kéréseiben nem jelenik meg külön vizsgálati szempontként az OLAP szakértő igénybevitelére vonatkozó erőforrás, illetve bérkalkuláció bemutatása, ennél fogva az ajánlatkérő az esélyegyenlőség és a jóhiszemű joggyakorlás alapvető követelményeinek megsértése nélkül nem vonhatott volna le az OLAP szakértő költségei tekintetében érvénytelenségi jogkövetkezményt. Az üzemeltetés során felmerülő OLAP modullal kapcsolatos incidens elhárítási feladatokra nem kért külön költség számítást bemutatni. Az ajánlatkérő általános, időablakon kívüli és egyéb támogatási feladatok, a támogatás teljesítéséhez szükséges alapvető szerepkörök (fejlesztő, tesztelő, kapcsolattartó, rendszerszervező), valamint a támogatási évek szerinti bontásban vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő az üzemeltetés-támogatási feladataihoz milyen erőforrás- és költségkalkulációt rendelt. Az ajánlatkérő vizsgálata mélysége, terjedelme és a nyertes ajánlattevő e vizsgálati körben megadott költség számítási adatai, indokolásai alkalmasak voltak arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön az üzemeltetési támogatás megadott áron való teljesíthetőségéről. Az ajánlatkérő fenntartja, hogy az indokoláskéréseiben megfogalmazott vizsgálati szempontjai megfelelnek az indokoláskérésnek a közbeszerzés tárgyával, a teljesítés jellemzőivel való közvetlen összefüggés (relevancia), a nem általánosság szintjén való egyértelmű megfogalmazás (egyértelműség), valamint a minden ajánlattevő számára azonos terjedelemben és mélységben történő adatkérés (esélyegyenlőség) joggyakorlat által kimunkált követelményeinek. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban szakmai indokát is adta az általa meghatározott erőforráskalkulációs és ezzel összefüggésben árvizsgálati szempontoknak, amelynek lényege, hogy olyan szempontrendszer szerinti megbontásban (részletezettséggel) kérte az erőforrás és ár kalkuláció ismertetését, amely szempontok álláspontja szerint az üzemeltetési-támogatási tevékenységek költségeinek differenciálására objektíve hatással lehetnek, e megfontolásnak megfelelően írta elő az általános, időablakon kívüli, illetve egyéb támogatási feladatkörök, valamint az e feladatkörök ellátásába bevonandó fejlesztő, tesztelő, kapcsolattartó, rendszerszervező szakértő/kompetencia szerinti bontásban az erőforrás és ár kalkuláció benyújtását. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a vizsgálati szempontrendszere annak terjedelmét illetően teljes körben lefedi az üzemeltetési támogatás során előforduló tevékenységi kört anélkül, hogy áringdololás jogcímén tételes költségvetést kért volna be az érintett ajánlattevőktől, amelyben kitér például az OLAP feladatok erőforrásköltségeire. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. alapvető tükrében egy egyösszegű ajánlati ár bírálatának részét képező árvizsgálat nem csaphat át tételes költségvetés bekérésére.

76. A joggyakorlat elvárásaival és a Kbt. alapelveivel összhangban vizsgált adatkörben a nyertes ajánlattevő a kalkulációját részletesen megadta, amelyből nem vonható le következtetés az erőforrástervezés alulbecslésére és ezzel összefüggésben az aránytalanul alacsony árkalkulációra. Közömbös, hogy a kérelmező véleménye szerint a fenti vizsgálati szempontonrendszer terjedelmén és részletezettségén túlmutatóan a közbeszerzési műszaki leírásból kiragadott, mely egyedi feladatokra (így például az OLAP feladatok) kiterjedően kellett volna még az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő költségszámítását vizsgálnia. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsonynak ítélt árat benyújtó ajánlattevők ajánlati árát azonos vizsgálati szempontrendszer alapján végezte el. A kérelmező által felvetett OLAP szakértőre vonatkozó költségre az ajánlatkérő nem rendelt el külön vizsgálatot, ezt az esélyegyenlőség és jóhiszemű joggyakorlás sérelme nélkül nem is tehette volna meg.

77. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésével nem terjesztette ki a vizsgálatát kifejezetten az OLAP feladatokkal kapcsolatos költségszámításra, e vonatkozásban elfogadta a nyertes ajánlattevő válaszát arra vonatkozóan, hogy a szakembercsere nem módosítja az üzemeltetés-támogatással kapcsolatos költségtervezését.

78. A kérelmező harmadik kérelmi eleme feltételezésre alapított következtetés, így nem alkalmas arra, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásának helytállóságát cáfolja.

#### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

79. A DSS Consulting Kft. egyéb érdekelt elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés alapján utasítsa vissza, figyelemmel arra, hogy az a Kbt. 148. §-ában meghatározott határidő után került előterjesztésre.

80. A kérelmező a tudomásra jutás időpontjaként az 1. kérelmi elem tekintetében 2020. szeptember 14.-ét, a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében 2020. szeptember 21.-ét jelölte meg.

81. A kérelmező által előadottak szerint az összegzés megküldésének napja 2020. augusztus 27., míg a vitarendezési kérelem benyújtásának napja 2020. szeptember 3. A kérelmező tehát a Kbt.-ben írt szabályokkal ellentétben nem 3 munkanapon belül, hanem az 5. munkanapon nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét. Ezen vitarendezési kérelem tehát nem jogszerű, így attól, hogy az ajánlatkérő válaszolt, a vitarendezési kérelem még nem lett jogszerű.

82. Figyelemmel arra, hogy a vitarendezési kérelem nem volt jogszerű, így arra jogokat sem lehet alapozni, így nem alkalmazható a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja, mivel az csak akkor alkalmazható, ha jogszerű vitarendezési kérelem került benyújtásra. Ha nem így lenne, akkor a 90 napos objektív határidőn belül bármikor lehetne vitarendezési kérelmet és annak elutasítása miatt jogorvoslati kérelmet előterjeszteni. Mindez azt jelenti, hogy a kérelmező az összegzés megküldésétől számított 10 napon belül nyújthatta csak be a jogorvoslati kérelmét, ezen határidő pedig nem vitathatóan már régen lejárt.

83. E körben tehát megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elem tekintetében elkésett.

84. A 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező az iratbetekintésre alapozta a tudomásra jutás időpontját. A kérelmező ezen álláspontja sem helytálló, ugyanis a 148. § (7a) bekezdés

csak akkor alkalmazható, és ezzel együtt a 148. § (7) bekezdését is csak akkor lehet alkalmazni, ha az iratbetekintésre a (7) bekezdés c) pontja szerinti határidőben, azaz az összegzés kézhezvételét, az EKR felületen való közzétételét követő 10 napon belül sor került.

85. Mindez azt jelenti, hogy a kérelmező az összegzés közzétételétől számított 10 napon belül indíthatott volna jogorvoslati eljárást, az összegzés közzétételétől számított 19. napon megtartott iratbetekintés ezen határidőt nem módosította.

Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott arról, hogy korábban nem volt tudomása a 2020. szeptember 1-én történt iratbetekintésről, de az eljárásjogi kifogást nem vonta vissza.

86. Érdemben előadta az első kérelmi elem tekintetében az egyéb érdekelt, hogy az ajánlatkérő 2020. augusztus 13-án kelt hiánypótlási felhívása nem tartalmazta, hogy elkülönítetten kellene kimutatni a rendszerszervezői, ill. a .NET szoftverfejlesztési területen is szerzett 60 hónap szakmai tapasztalatot, ezt csak a kérelmező állítja, alaptalanul. A felhívás lényege, hogy a szakmai önéletrajz teljeskörűen igazolja az MSZ2.2. és az MSZ 2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

87. Az egyéb érdekelt a felhívásnak maradéktalanul eleget tett, a módosított szakmai önéletrajzok teljeskörűen igazolják az MSZ2.2. és az MSZ 2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelést azzal, hogy az érintett szakemberek nyilatkoztak arról, hogy több mint 60 hónap rendszerszervezői, ill. a NET szoftverfejlesztési szakmai tapasztalattal rendelkeznek.

88. Az ajánlatkérő a módosított önéletrajzok alapján aggálymentesen meg tudta állapítani azt, hogy a nevezett szakemberekkel az MSZ2.2. és az MSZ 2.4. alkalmassági követelmény igazolásra került.

89. Az átfedéssel kapcsolatos kérelmezői okfejtés, főleg annak fizikai lehetetlenségével kapcsolatos megállapításai érthetetlenek. Egy egyszerű példával megmagyarázható, hogy kétféle (de akár több) területen is lehet párhuzamosan gyakorlatot szerezni. Az a személy, aki 10 éve ügyvédként praktizál és e mellett közbeszerzési tanácsadóként is dolgozik értelemszerűen mindkét tevékenységre el tudja mondani, hogy 10 éves szakmai tapasztalata van.

90. Az érintett szakember esetében nincs átfedés a különböző időszakok között. Az egyéb érdekelt 2020. augusztus 17-én kelt hiánypótlásában SZ.I.Z. szakembert kivette az MSZ 2.4. alkalmassági követelmény igazolási köréből és felkérte az ajánlatkérőt, hogy csak az MSZ 2.2. alkalmassági követelmény vonatkozásában vegye figyelembe a benyújtott (pontosított) CV-t, így tartalmilag a rendszertervező és rendszerszervező feladatkörök műszaki alkalmasság igazolása elkülönítésre kerültek a CV-ben. A nevezett szakember ezáltal kizárólag az MSZ.2.2. alkalmassági feltételnél került bemutatásra és kizárólag a legalább 60 hónapos rendszerszervezői szakmai tapasztalatot kellett vele igazolni. Átfedésről kizárólag akkor beszélhetnénk, ha ugyanezen szakember más szakmai tapasztalattal is alkalmasságot igazolt volna.

91. Az MSZ 2.4. .Net fejlesztő alkalmassági követelmény igazolására bemutatott V.P. szakember a „vezető szoftverfejlesztő, architekt” pozíció megjelölés önmagában csak azt a tényt fedi le, hogy az adott szakember minimum senior szintű szoftverfejlesztési tapasztalattal rendelkezik. A hiánypótlásban emellett az önéletrajzban tételesen bemutatott „Elvégzett feladat” szakasz specifikálja a szoftverfejlesztő kolléga technológiai tapasztalatát, azaz, hogy

a Microsoft Corporation által fejlesztett .Net keretrendszerben szerzett szoftverfejlesztési tapasztalatot.

92. Ezzel a részletezettséggel és alapossággal kifejtett szakmai tapasztalat és a felsorolt technológiák pontosan lefedik és bőven kimerítik, túlteljesítik az MSZ 2.4. pontban meghatározott alkalmassági követelmény teljesítését.

93. Az önéletrajzban így a szakember nyilatkozata az MSZ 2.4. követelményi megfelelésnek a magától érthető tényét erősíti meg, amely az önéletrajz fentiekben részletezettségű tartalmából önmagában is világosan és egyértelműen kiderül.

94. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a kétszeres hiánypótlás tilalmával kapcsolatosan (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.) a következőket írja: „Nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor hiányzó dokumentumot hiánypótlásban nyújtanak be először, de hibás tartalommal vagy egy hiányosan benyújtott dokumentum hiánypótlása során egy teljesen új dokumentumot nyújtanak be ismételten hiányos tartalommal. Ezekben az esetekben a hiba, hiányosság újabb hiánypótlással korrigálható, feltéve, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.”

95. A hiánypótlási felhívásnak nem vitásan eleget tett az egyéb érdekelt, egy általa megfelelőnek vélt módszerrel, a szakemberek önéletrajzban tett nyilatkozatával igazolta, hogy a kért szakterületeken a megfelelő időtartamú szakmai tapasztalattal rendelkeznek a szakemberek. Amennyiben ezen megoldás az ajánlatkérőnek nem felel meg, akkor a fenti útmutató alapján jogában áll, sőt köteles újabb hiánypótlást kiadni megjelölve pontosan azt, hogy milyen formában kéri kimutatni a szakmai gyakorlatot.

96. Fentiekben bizonyított módon alaptalan azon kérelmezői állítás, mely szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e), valamint a d) pont alapján érvénytelen.

97. A második kérelmi elem vonatkozásában az egyéb érdekelt bemutatta azt a kialakult önköltségszámítási gyakorlatot, amelyet általánosan alkalmaz, amely alapján a tárgyi ajánlatot is beadta és amely alapján látszik, hogy a keresztfinanszírozás vádja semmilyen körülmények között nem áll meg.

98. Az egyéb érdekelt nem kötelezett a számviteli törvény 14. § (5) bekezdés c) pontjában felsorolt önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzat készítésére a megalakulása óta egyetlen üzleti évben sem, mivel a számviteli törvény 14. § (6) bekezdése szerint „Az (5) bekezdés c) pontjában előírt kötelezettség alól mentesül az egyszerűsített beszámolót készítő gazdálkodó, az egyszerűsített éves beszámolót készítő gazdálkodó, továbbá a (7) bekezdésben meghatározott értékhatárt el nem érő gazdálkodó.”

Az egyéb érdekelt 2016. üzleti év óta egyszerűsített éves beszámolót készít a számviteli törvény 9. § (2) bekezdés alapján. Az egyéb érdekelt az 2016-es üzleti év óta egyik üzleti évben sem ért el, és nem lépett át az előírás szerinti mutatók közül két határértéket, így a 2016-es üzleti évtől jogosult az egyszerűsített éves beszámoló készítésére.

99. A 2016. évet megelőző üzleti években az egyéb érdekelt éves beszámolót készített, de ezekben az években sem volt az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzat készítésére kötelezett, mivel a számviteli törvény 14. § 7. bekezdése szerint előírtaknak számvitelileg megfelelt, mivel az értékesítésnek az eladott áruk beszerzési értékével, a

közvetített szolgáltatások értékével csökkentett nettó árbevétele valamely üzleti évben az egymilliárd forintot vagy a költségnemek szerinti költségek együttes összege az ötszázmillió forintot nem haladta meg. Ennek megfelelően az egyéb érdekelt számviteli politikája nem tartalmaz önköltségszámítási szabályzatot.

100. Az egyéb érdekelt, mint informatikai vállalkozás, amely üzleti döntéstámogatási megoldásokra jött létre 22 évvel ezelőtt, mindig is nagy hangsúlyt fektetett az adatok, információk gyűjtésére, azok feldolgozására és az üzleti döntéseket támogató informatikai megoldások kidolgozására. A helyes árképzés, árkalkuláció az egyik legfontosabb döntés egy vállalkozás sikeres működtetésében, ezért évek során belső fejlesztéssel egy részletes és pontos információra épülő, kifinomult kontrolling és tervezési rendszert épített ki és működtet az egyéb érdekelt, amely kiváló információs alapot nyújt a projektek előzetes költségkalkulációjához.

101. A jó önköltségszámítás alapja a pontos tény adatok, információk rögzítése és megfelelő feldolgozása. Az egyéb érdekelt alapelve, hogy jól tudja mérni minden projekt közvetlen költségét, így csak azokat a központi (rezsi) költségeket kell vetíteni, ami nem rendelhető egyértelműen adott projekthez. Ezt biztosítja a kontrolling rendszer, amellyel minden bevételt hozó tevékenységhez, projekthez hozzárendeli azokat az erőforrásokat (munkatársak, alvállalkozók), akik a projekten dolgoznak, és napi szinten tudja követni, akár óraelszámolás mélységben a tényleges ráfordításokat és azok költségét az adott projekten. A tevékenységből adódóan az önköltség java része a közvetlen költség, amely szinte teljes egészében a projekt erőforrás felhasználásából adódik, amelyet így nagy pontossággal tud mérni és tervezni jövőbeli projekteken az egyéb érdekelt. Mivel a tárgyi projekt egy ismert ügyfél ismert technológiai környezetében valósul meg, ezért a tervezett erőforrás felhasználást nagy pontossággal tudta tervezni.

102. Az egyéb érdekelt sok éves gyakorlata szerint rendszeresen visszaméri, riportálja az egyes projekt erőforrás felhasználás terv-tény eltéréseket és kielemezi azok okát abból a célból, hogy a jövőbeli projekt erőforrás tervezés még pontosabb legyen.

Az egyéb érdekelt az üzleti projektek vitele mellett jelentős kutatás-fejlesztési tevékenységet is végez, és saját belső fejlesztéssel piaci termékeket is fejleszt, amelyeket értékesít. A kontrolling és költségelszámolás szempontjából ezek ugyanolyan projektek, mint a többi, és az erőforrásokat ugyanúgy kell tervezni, allokálni, mérni és riportálni, mint az üzleti projektek esetében. A beszámolók egyéb bevétel sora az egyéb érdekelt kutatás-fejlesztési projektjeihez kapott támogatást tartalmazza. Ennek mértéke eltérő lehet az évek között az egyes projektek elszámolása, lezárulta és indulása függvényében.

103. Ezek ugyanolyan projektek, mint a többi, ugyanúgy magas kompetenciájú munkatársak dolgoznak rajtuk, ugyanolyan infrastruktúrán. Mivel ezek a projektek stratégiai jelentőségűek és intenzív szakmai és tudományos munkát és kapcsolattartást igényelnek, ezért a menedzsment tagjai (akik kivétel nélkül magasan képzett, adott esetben több diplomával rendelkező, tapasztalt munkatársak) nagyobb arányban vesznek részt ezekben a projekteken. Számviteli szempontból eltérés még ezekben a kutatás-fejlesztési projekteken az, hogy a legtöbb esetben az infrastruktúrafejlesztés (számítógép és egyéb eszköz vagy szoftver beszerzés), illetve rezsi költség is elszámolható az adott projekthez, evvel is csökkentve a fennmaradó, nem közvetlenül projektre terhelte költségeket.

Így elmondható, hogy a cég bérjellegű költségének óriási része és az alvállalkozói költség teljes egésze közvetlen költségként az egyes projektekre terhelődik. Általában ez teszi ki egy projekt önköltségének 85-95%-át.

104. Minden olyan költség, amelyet közvetlen költségként a fentieknek megfelelően nem lehet a projektekre allokálni, olyan központi költség, amelyet bevétel (árbevétel+egyéb bevételek) arányosan vetítésre kerül az egyes projektekre. Ezek a rezsi, irodabérleti, amortizációs és kapcsolódó menedzsment költségeket és mindazon költségeket egyaránt tartalmazzák, melyek nem egy konkrét projekttel kapcsolatban merülnek fel.

105. Ezek alapján teljesen téves az az állítás, hogy a cég projektekre nem terhelhető központi rezsi költségei eléri a bevételek 25-28%-át.

106. A kontrolling és tervezési rendszer arra is alkalmas, hogy az éves bevételt tervezze, így tervszámként ebből számolható az a vetítési arány, amely figyelembe véve a projekt tervezett árbevételét, ráterheli ezen közvetett, központi költségeket a projektre. A tervezésnél legrosszabb esetként úgy kalkulált az egyéb érdekelt, hogy a cég következő 5 éves árbevétele nem nő, tehát az önköltségszámításnál hagyományosan konzervatívan járt el a becslésekkel. Amennyiben a cég bevétele nő, akkor a vetítési alap növekedéséből adódóan tárgyi projektre kisebb közvetett költség juthat. A szabadon felhasználható tartalékkeret biztosítja azt, hogy a projektek minden körülmények között eltartsák magukat. Amennyiben a tartalékkeret nem kerül felhasználásra, úgy az adott projektre tervezett nyereség növekszik. Minden projekt esetében elvárt, hogy ne csak saját magát tartsa el a közvetlen és közvetett költségek fedezésével, hanem hozzájáruljon a cég nyereségéhez is. Ezt az összeget a legegyszerűbb módon adott projektre egy árbevétel %-ban megadott szám adja meg.

107. A projekt ajánlati árának tervezése: közvetlen projektre terhelhető tervezett költségek (bérek, alvállalkozók, esetleges licenz és egyéb költségek) + amennyiben indokolt tartalékkeret + arányosított központi rezsi költségek + tervezett nyereség. Ez alapján keresztfinanszírozás fel sem merülhet addig, amíg a projektre tervezett közvetlen költségek, a tervezett tartalékkeret, a projektre vetített központi költségek és önmagára a projektre tervezett nyereség összege meg nem haladja az árbevételt.

108. Téves a kérelmező azon levezetése, mely szerint embernapokban kellene számolni az általános, közvetett költségeket. Az embernapok száma a közvetlen költségekben jelenik meg, és nem változnak a cég közvetett költségei (pl. menedzsment költségek, irodabérleti díj, postaköltség, ügyvédi költségek) csak azért, mert egy projekt teljesítés arányaiban több embernapot vesz igénybe. A legbiztosabb módszer a közvetett költségek projektekre terhelésére, ha a közvetett költségek az árbevételhez igazodnak és azzal arányosak. Ezzel biztosítható, hogy minden egyes projekt ugyanolyan arányban vesz részt az általános költségek kitermelésében. számolnánk A közvetett költségek embernaponként számolva egy ellenőrizhetetlen, kaotikus rendszer hoz létre.

109. Az egyéb érdekelt hivatkozott a D.307/14/2019. számú és a D.471/11/2019. számú határozatokra.

110. A Döntőbizottság határozata szerint akkor áll fenn jogellenes keresztfinanszírozás, ha az ajánlattevő nem számol a közvetett költségekkel egy adott ajánlatban, más projektjeire terheli kizárólagosan a közvetett költségeket. Az egyéb érdekelt a központi költségeket a helyén kezelte, azzal külön számolt és semmilyen formában nem kívánta azt a nyereség terhére elszámolni.

111. Minden projekt a tervezéskori kalkulációk szerint fedezi a közvetlen költségeit és bevétel arányosan hozzájárul a cég központi költségeihez, adott esetben még tartalékkal is számolt az egyéb érdekelt és ezen felül még nyereséget is termel, ezért nem lehet keresztfinanszírozott.

112. Az egyéb érdekelt mindenre kiterjedő választ adott az ajánlatkérő által feltett kérdésekre, így az ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján pedig azért nem érvénytelen, mert az ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz.

113. A harmadik kérelmi elemben az érintett szakember valóban az MSZ 2.3. alkalmassági követelmény teljesítésére bevont szakember, továbbá az OLAP fejlesztési feladat a szerződésben szerepel. Az egyéb érdekelt cáfolta, hogy nyilatkozata szerint OLAP szakértőt kizárólag az eseti fejlesztési feladatok elvégzésébe von be. Az árándokolásban szereplő mondat csupán azt jelenti, hogy a cserében érintett két szakembert csak az eseti jellegű fejlesztési feladatokba kerül bevonásra és az üzemeltetés támogatás feladataiba nem, emellett természetesen más, az adott technológiához értő szakemberrel kívánja megvalósítani az egyéb érdekelt az üzemeltetés támogatásban szereplő OLAP feladatokat. Ezen feladatok költségeit az árándokolás készítése során természetesen figyelembe vette.

114. Az ajánlatkérő nem zárta ki, hogy az egyéb érdekelt a feladatokba az alkalmassági követelmények igazolásában résztvevő szakembereken túl egyéb, a feladatokhoz egyébként értő akárhány szakembert is bevonjon még a feladatokba. Életszerű is, hogy nem feltétlen egyazon kollegák végzik a fejlesztési és a támogatási feladatokat, azok jellege, különbözősége miatt, de ettől függetlenül is az egyéb érdekelt önálló döntése, hogy a szerződésben vállalt feladatait az ajánlatkérés és a szerződés adta kereteken belül hogyan kívánja megvalósítani.

115. Az alkalmassági feltételek teljesítése során bemutatott szakembereket a Kbt. szerint kötelező a teljesítésbe bevonni, de ez nyilván nem azt jelenti, hogy csak ezek a szakemberek teljesítik a szerződést. Az árándokolásban adott válasz kizárólag az alkalmasság igazolása során bemutatott szakembereket érintette, nem vonatkozott az ezen felül bevonásra kerülő szakemberekre.

116. Keveri a kérelmező a teljesítésben résztvevő szakembereket az alkalmasságot igazoló szakemberekkel, így ezen téves értelmezésből jut azon téves következtetésre, hogy az egyéb érdekelt nem számolt OLAP szakértő költségével az üzemeltetés-támogatási szolgáltatás költségei között, természetesen számolt az árándokolásban OLAP feladatokkal és azok költségeivel a támogatási feladatok között is, mivel nem csak az egyedi fejlesztési feladatok kapcsán merülnek fel ilyen költségek. Az ajánlatkérő az árándokolás kérés során Kapcsolattartó, Fejlesztő, Rendszerszervező, Tesztelő bontásban kérte megadni a ráfordításokat, így ebben a bontásban küldte meg a választ, azt nem bontotta tovább .NET fejlesztő és OLAP fejlesztő kompetenciákra, hanem a Fejlesztő kategória ezeket együttesen tartalmazta. Azaz mind az árándokolás, mind a havidíj számolt ilyen költségekkel. Az árándokolás teljes mértékben eleget tett az ajánlatkérő elvárásainak.

117. Abból a tényből fakadóan, hogy az egyéb érdekelt másik szakemberrel kívánta ezt a feladatot megvalósítani, mint akit az MSZ.2.3-ban megjelölt, következik, hogy változatlan maradt a költségkalkuláció, de ebből nem következik az, hogy az árándokolás ne számolt volna a szükséges mértékben OLAP szaktudással rendelkező szakemberek költségeivel.

118. A fentiekben kifejtettek egyértelműen igazolják, hogy az egyéb érdekelt mindenre kiterjedő választ adott az ajánlatkérő által feltett kérdésekre, így az ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

119. A fentiek alapján az egyéb érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem érdemben történő elutasítását és a csatolt megbízási szerződés és költségkimutatás alapján 300.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetését az egyéb érdekelt részére.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

120. A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati eljárás feltételeinek fennállását vizsgálta meg a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos rendelkezései szerint, figyelemmel az egyéb érdekelt elkésztési eljárásjogi kifogására.

A Kbt. 148. § (2), (3) és (7) bekezdései szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

121. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2020. augusztus 27. napján megküldött összegezést követően első alkalommal szeptember 1-én tekintette be az iratokba, majd határidőben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az ajánlatkérő szeptember 14. napján utasította el a vitarendezési kérelmet teljes terjedelmében. A kérelmező szeptember 14-én a nyertes ajánlattevő árándokolásába tekintett be, amely vonatkozásban szintén előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. Az ajánlatkérő ezt a kérelmet 2020. szeptember 21. napján utasította el.

122. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. szeptember 23. napján terjesztette elő a kérelmező a Döntőbizottságnál, az arra nyitva álló jogorvoslati határidőben.

123. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdésben előírt határidőn belül terjesztette elő, az nem volt elkésett.

124. A jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja nem volt, azt az alábbiak szerint végezte el a Döntőbizottság.

125. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő helyesen döntött-e a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

126. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során:

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek

megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

127. Az első jogorvoslati kérelmi elemet a Döntőbizottság az alábbiak szerint nem találta alaposnak.

128. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára tekintettel határozta meg az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében a szerződés teljesítéséhez szükséges szakemberek körét. Az ajánlatkérő valamennyi szakember tekintetében alkalmassági minimumkövetelményt rögzített az iskolai végzettség és a szükséges szakmai tapasztalat megadásával. Az alkalmassági követelmény igazolásához a

dokumentációban kiadott nyilatkozatmintához kitöltött elektronikus űrlapot, valamint az 5. sz. iratmintát kellett az ajánlattevőknek csatolni.

A felhívás releváns előírásával kapcsolatban az ajánlattételi határidőt megelőzően jogorvoslati kérelem nem került előterjesztésre a Döntőbizottságnál.

129. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített előírásaira tekintettel kell a benyújtott ajánlatokat, az ajánlattevők alkalmasságát megvizsgálni.

130. Az MSZ 2.2. pontban rögzített műszaki alkalmassági követelménye szerint az az ajánlattevő alkalmas, aki legalább 1 fő vezető rendszertervezővel rendelkezik, aki legalább 5 év (60 hónap) rendszerszervezői szakmai tapasztalattal rendelkezik.

131. Sz. I. Z. a 2020. augusztus 17. napján, a hiánypótlási felhívásra benyújtott szakmai önéletrajza szerint 2013 óta folyamatosan rendszerszervező feladatot lát el. A szakember csatolt szakmai önéletrajza szerint egyidejűleg egy munkahelyen dolgozott 2013 októberétől a mai napig, az igazolt rendszerszervezői szakmai tapasztalatot egy munkahelyen szerezte meg ebben az időszakban. A szakembert egyidejűleg nem jelölte a nyertes ajánlattevő másik műszaki alkalmassági követelmény igazolására.

132. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően kiadott közbeszerzési dokumentumokban a műszaki alkalmassági követelmények körében az MSZ 2.2. pontban nem kérte rendszertervezői szakmai tapasztalat meglétét.

133. A hiánypótlás során a nyertes ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy a műszaki alkalmassági követelmények MSZ 2.2. pontja tekintetében kizárólag Sz. I. Z. szakembert mutatja be és kéri figyelembe venni. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlási eljárás során csatolta Sz. I. Z. szakember szakmai önéletrajzát.

134. A kérelmező alaptalanul hivatkozott a szakmai gyakorlat elkülönített feltüntetésére, ugyanis az ajánlatkérő csak és kizárólag rendszerszervezői szakmai tapasztalat meglétét kívánta vizsgálni az ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési előírások alapján. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a hiánypótlási felhívás nem értelmezhető az ajánlatkérő további előírásaként a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények vonatkozásában sem formai, sem tartalmi követelmények tekintetében.

135. A Döntőbizottság szintén megvizsgálta az MSZ 2.4. műszaki alkalmassági követelmény teljesülését, amelyben legalább 2 fő .NET fejlesztő meglétét kérte az ajánlatkérő, akik rendelkeznek az ajánlattételi határidő lejártánál napján érvényes legalább 5 év (60 hónap) Microsoft környezetben végzett .NET szoftverfejlesztési szakmai tapasztalattal.

136. A hiánypótlási felhívás teljesítése során a nyertes ajánlattevő nyilatkozott, hogy az MSZ 2.4. műszaki alkalmassági követelmények igazolásához V. P. és Sz. M. szakembereket nevezi meg.

137. A megnevezett V. P. szakember hiánypótlás során csatolt szakmai önéletrajzból megállapítható, 2013 szeptember óta Microsoft környezetben végzett .Net szoftverfejlesztési feladatot lát el.

138. Az MSZ 2.4. műszaki, szakmai alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt másik szakember, Sz. M. szakmai önéletrajzából szintén megállapítható 2014. óta Microsoft környezetben, .Net szoftverfejlesztési feladatokat látott el. A két szakembert szintén nem jelölte egyidejűleg a nyertes ajánlattevő másik műszaki alkalmassági követelmény igazolására.

139. A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy mindkét szakember tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlattételi határidő pillanatában több mint 60 hónap Microsoft környezetben, .Net szoftverfejlesztési tapasztalattal rendelkezett.

140. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a jogorvoslati kérelemmel vitatott MSZ 2.2., valamint MSZ 2.4. műszaki alkalmassági követelmény tekintetében a nyertes ajánlattevő által megjelölt szakemberek tekintetében a rendelkezésre álló dokumentumok alapján arra a következtetésre, jutott, hogy a nyertes ajánlattevő megfelelően igazolta az alkalmassági követelmény teljesülését.

141. A Döntőbizottság az alaptalan első jogorvoslati kérelmi elemet mindezek alapján elutasította.

142. A második jogorvoslati kérelmi elemmel a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta a Kbt. 73. § (2) bekezdésre tekintettel.

143. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján megadott árandokolását, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján megtett kiegészítő árandokolását üzleti titokká nyilvánította, ezért a kérelmező az árandokolás üzleti titokkal nem érintett részeibe tekinthetett be.

144. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §, illetve 72. § alapján a konkrét közbeszerzési eljárásban meghatározott beszerzési igénye teljesülését kell megvizsgálnia. A szerződés teljesíthetőségét és az indokolás objektivitását az adott műszaki tartalom mellett kell vizsgálni és megállapítani, hogy a vállalat megalapozottan teljesíthető-e. Az aránytalanul alacsony vállalat vizsgálata során is kiemelt jelentősége van a konkrét beszerzés tárgya alapján az eset összes körülményeinek. Az ajánlat megalapozott teljesíthetőségének vizsgálata során abból kell kiindulni az adott beszerzési tárgy vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat határozott meg a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban és az ajánlattevő milyen ajánlati elemeket adott meg az ajánlatában.

145. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő rezsiköltségszámítása keresztfinanszírozást tartalmaz, ezért az nem lehet gazdaságilag megalapozott.

146. A Döntőbizottság elsőként utal arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő 2020. július 15. napján kiadott árandokolás-kérésében általánosságban megfogalmazott mondatára alapította. A Döntőbizottság az első kérelmi elemnél már utalt rá, itt ismét felhívja a kérelmező figyelmét arra, hogy az ajánlattételi határidőt követően akár a hiánypótlás, akár az árandokolás-kérés körében kiadott ajánlatkérői dokumentumokat nem lehet olyan ajánlatkérői előírásként értelmezni, mint az ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített rendelkezéseket.

147. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az ajánlatkérő felhívása pontosan úgy szól, hogy az „olyan indokolás nem fogadható el, amelynek az a lényege, hogy az Ajánlattevő egy másik gazdasági tevékenységéből származó bevétellel kompenzálja, finanszírozza azt a tevékenységet, amire közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett.”

148. Az ajánlatkérő tehát arra hívta fel a figyelmet, hogy az indokolás nem fogadható el, amennyiben azon alapul, hogy egy másik gazdasági tevékenységből finanszírozza az ajánlattevő azt a tevékenységet, amelyre a tárgyi közbeszerzési eljárás során ajánlatot tett.

149. A Kbt. 72. § alapján az ajánlatkérő a törvényi feltételek fennállása esetén köteles megvizsgálni az ajánlat megalapozottságát, teljesíthetőségét. A kialakult joggyakorlat nem tartja elfogadhatónak a vállalás megalapozottságát, amennyiben az ajánlattevő keresztfinanszírozásra hivatkozik, azonban ez is csak a beszerzés tárgyára, az eset összes körülményeire tekintettel állapítható meg egyértelműen. Éppen ezért emelte ki az ajánlatkérő, hogy abban az esetben nem fogadható el az indokolás, amennyiben más gazdasági tevékenységből eredő bevétel finanszírozza a jelen szerződés teljesítése során felmerülő költséget.

150. A jelen esetben azonban ilyen költség nem merült fel, ilyet a kérelmező sem nevezett meg a jogorvoslati kérelmében. A nyertes ajánlattevő árindokolásában nem hivatkozott másik gazdasági tevékenységből származó bevételre, amelyből a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésének költségeit finanszírozza. Ilyen gazdasági tevékenységet konkrétan a kérelmező sem nevezett meg.

151. Az ajánlati ár megalapozottságát a beszerzés tárgya tekintetében kell megvizsgálni. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő beszerzési igénye informatikai rendszer támogatása és fejlesztése. Tényként állapítható meg, hogy a rendszerüzemeltetési támogatás szolgáltatása során alacsony rezsiköltség merül fel.

152. A kérelmező nem állította a jogorvoslati kérelmében, hogy a nyertes ajánlattevő által vállalt díj ellenében a rendszerüzemeltetési támogatás nem teljesíthető szerződés szerűen.

153. A kérelmező második jogorvoslati kérelmi elemének kiindulópontja, hogy a kérelmező vitatta a nyertes ajánlattevő költségszámítási módszerét, véleménye szerint a rezsiköltség csak emberórára vetítve számolható el.

154. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy nem lehet árbevétel alapú kalkulációval ajánlatot tenni. A közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők az ajánlatkérő ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített előírásainak keretei között szabadon teszik meg vállalásaikat, szabadon készítik el a vállalásuk alapját képező árkalkulációt.

155. A nyertes ajánlattevő a közvetett költségek arányosításának módszerét alkalmazta és ezt be is mutatta mind az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás során, mind a Döntőbizottság előtt folyt jogorvoslati eljárás során.

156. A Kbt. 72. § értelmében a tárgyi közbeszerzési eljárás során, az ajánlatkérő előírásaira tekintettel megtett ajánlat adatai tekintetében kell az árindokolást megadni az adott ajánlattevőnek, így nem lehet alapos a kérelmező hivatkozása a korábbi évek beszámolóiban szereplő adatokból levont következtetésre. A rezsiköltség a konkrét projekt alapján állapítható

meg, az ajánlatkérő által meghatározott feladatokra, az ajánlatkérő beszerzési igényére tekintettel végezte el számításait a nyertes ajánlattevő. A gazdaságilag észszerű és objektív árkalkulációnak az elvégzendő feladat képezheti az alapját.

157. Az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló adatok alapján kellett döntenie arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára tekintetében adott indokolás objektív módon bemutatja-e a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságát, a Kbt. 72. § (3) bekezdése külön is kimondja, hogy az ajánlattevő köteles az árat alátámasztó minden dokumentumot, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Az ajánlatkérőnek nem általánosságban kell vizsgálnia az egész ajánlat teljesíthetőségét, hanem valamely konkrét ajánlati elem megalapozottsága tekintetében kell vizsgálatot folytatnia és döntést hoznia, amennyiben a törvényi követelmények fennállnak.

158. Sem a közölt adatok, sem a megtett nyilatkozatok alapján nem lehetett konkrét következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem megalapozott.

159. A Döntőbizottság a fent rögzítettek alapján azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során és a jogorvoslati eljárás során is részletesen bemutatta az alkalmazott számítási módszert, annak eredményeit. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem fogalmazott meg olyan konkrét számszaki adatot, amely a vállalás megalapozottságát kétségessé teszi.

160. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem találta alaposnak a kérelmező második jogorvoslati kérelmi eleme körében megfogalmazott kifogásokat, ezért a jogorvoslati kérelmet elutasította.

161. A kérelmező önálló kérelmi elemmel vitatta a harmadik kérelmi elemben a nyertes ajánlattevő árindokolásában azt a kijelentést, amely szerint a hiánypótlás során bejelentett szakembercsere, mivel az OLAP szakértelemmel rendelkező szakembert csak az eseti fejlesztési feladatok teljesítésébe kívánja bevonni.

162. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági követelmények körében az alkalmassági minimumkövetelmények között előírta az MSZ 2.3. pontban legalább 1 fő OLAP szakértő, aki legalább 3 év (36 hónap) OLAP kocka tervezésében és fejlesztésében és implementálásában szakértői szakmai tapasztalattal rendelkezik.

163. Az alkalmassági követelmény teljesüléséhez nem elegendő, hogy a megnevezett szakember OLAP szakértelemmel rendelkezik, hanem legalább 36 hónap szakmai tapasztalatot is igazolni kellett OLAP kocka tervezésében és fejlesztésében és implementálásában.

164. A nyertes ajánlattevő további árindokolásban tett nyilatkozata az alkalmasság igazolására megnevezett OLAP szakemberre vonatkozott. Ez azonban nem zárja ki, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezik további OLAP szakemberrel, szakemberekkel, akiket az alkalmasság igazolása körében nem nevezett meg. A Kbt. nem írja elő, hogy kizárólag az alkalmasság igazolásához megnevezett szakemberek teljesíthetik a megkötésre kerülő közbeszerzési szerződést.

165. Ezzel egyezően nyilatkozott a nyertes ajánlattevő a jogorvoslati eljárás során. Előadta, hogy további szakemberek is részt fognak venni a szerződés teljesítésében, akik között van további OLAP szakértelemmel rendelkező szakember.

166. A kérelmező helytelenül hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen és nem felel meg az alkalmassági követelményeknek azért, mert az alkalmassági követelmény igazolása vonatkozásában megnevezett OLAP szakembert nem vonja be az üzemeltetés-támogatási feladatokba. A nyertes ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy a műszaki alkalmassági követelmény igazolásához megjelölt szakembert nem az üzemeltetés-támogatási, hanem más egyéb feladat elvégzése során fogja bevonni a szerződés teljesítésébe. Az üzemeltetés-támogatási feladatokhoz ugyanakkor más, a műszaki alkalmassági követelmény igazolásához nem megnevezett szakembert fog igény bevenni.

167. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő megbizonyosodott a nyertes ajánlattevő ajánlatának megalapozottságáról, a vállalat teljesíthetőségéről, a kérelmező által előadott kifogás alapján pedig nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért az érvénytelen.

168. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem alapján sem tudott jogsértést megállapítani, ezért azt elutasította.

169. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

170. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

171. Az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő 300.000.-Ft+Áfa eljárási költség iránti igényt terjesztett elő, a költségigényét megbízási szerződés benyújtásával és költségkimutatással is alátámasztotta.

Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint *[Döntés az eljárási költség viseléséről]*

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

172. A Döntőbizottság a 300.000.-Ft+Áfa megbízási díj megfizetésére kötelezte a kérelmezőt figyelembe véve az egyéb érdekelt által benyújtott megbízási szerződést, továbbá figyelembe vette a Döntőbizottság a kérelmi elemek számát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

173. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az ajánlatkérő oldalán felmerült eljárási költség viseléséről és a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről határozott.

174. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 2.

*Dr. Szathmári Réka sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Dagonya András ügyvéd – a kérelmező képviseletében
2. Dr. Szántó Veronika jogtanácsos – ajánlatkérő képviseletében
3. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd – az egyéb érdekelt képviseletében
4. Miniszterelnökség