



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.544/6/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Várkapitányság Integrált Területfejlesztési
Központ Nonprofit Zrt.
(Budapest, Ybl Miklós tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pongor Dániel ügyvéd
(Budapest, Perc u. 8. 1. em.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Jegyértékesítési szolgáltatás biztosítása”, 49.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001333062023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben írt tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nemzeti értékhatár szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívást adott fel közzétételre 2023. augusztus 9-én. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-15402/2023 iktatószám alatt 2023. augusztus 11. napján került közzétételre.

2. A hivatalbóli kezdeményezés tekintetében az ajánlati felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

Az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontja alapján a közbeszerzési rövid meghatározása:

Az ajánlatkérő saját, illetve a partnerei által szervezett rendezvényeinek látogatása és/vagy szolgáltatásainak igénybevétele jogosító részvételi jegyek, bérletek, ajándékutalványok, kuponok, voucherek és más itt meg nem nevezett bármilyen jegyek értékesítésére jegyértékesítési szoftver rendelkezésre bocsátása (azaz: jegyértékesítési szoftver üzembe helyezése és működtetése az Ajánlatkérő jegyértékesítési pontjain és online több honlapon, illetve dedikált aloldalon); internetes kapcsolattal rendelkező országos terjesztői hálózat biztosítása; jegyek értékesítése, ellenérték beszedése; ellenőrzési és beléptetési szolgáltatások ellátása a rendszer révén; befolyt vételár Ajánlatkérő részére történő megfizetése és egyéb kapcsolódó szolgáltatások ellátása, online, offline és hibrid előadások esetén.

A hirdetmény II.2.7) pontja értelmében a szerződés időtartama 48 hónap.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlattétel határideje 2023. augusztus 31.

A felhívás VI.3.9) További információk pontja körében az ajánlatkérő – többek között – rögzítette:

„13. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

3. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig egy ajánlat érkezett az INTERTICKET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részéről.

Az ajánlattevő az alábbi vállalást tette az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 437.790.-Ft.

2. A III.1.3-M.2.1. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A III.1.3-M.2.2. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

4. Ajánlattevő saját, nyilvánosan elérhető jegyértékesítést támogató mobilapplikációjának felhasználók által történt letöltési száma (darab, minimum 20.000 darab, maximum 100.000 darab): 72 600
5. Ajánlattevő központi honlapjának (jegyértékesítő portáljának) elérése (oldalletöltés db, minimum 1.000.000 db, maximum 5.000.000 db): 1 729 021
6. Ajánlattevő legalább 2 éve futó, önálló url-lel rendelkező társoldalainak száma (darab, minimum 0 db, maximum 12 db): 12

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 49000000 HUF

4. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2023. október 12-én küldte meg az ajánlatkérő, mely szerint az eljárás eredményes, nyertes ajánlattevő az INTERTICKET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

5. A szerződést 2023. október 27-én kötötték meg a felek.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményét 2023. november 9-én adta fel és 2023. november 14-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-22753/2023. számon.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2023. december 4-én fordult a hivatalbóli kezdeményezéssel a Döntőbizottsághoz és az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

8. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MVM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 7/2022. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján a „Jegyértékesítés szolgáltatás biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetményének vizsgálata során az alábbiakat észlelte.

9. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során 2023. november 3-án hiánypótlási felhívásban kifogásolta, hogy az eredménytájékoztató hirdetmény V. 2. 2. pontja „Beérkezett ajánlatok száma: 1” nem áll összhangban az eljárást megindító felhívás VI. 3. 9. pontjának 13.) alpontjában leírtakkal, mivel az előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alkalmazását az eljárás tekintetében.

10. Az ajánlatkérő a hiánypótlásában az ismételt hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem tett eleget, az eredménytájékoztató hirdetmény 2023. november 14. napján változatlan tartalommal jelent meg. Az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetményének V. 2. 2. (Ajánlatokra vonatkozó információk) pontját a következő tartalommal küldte meg: „A beérkezett ajánlatok száma: 1”, az V. 2. 3. (A nyertes ajánlattevő neve, címe) pontban pedig rögzítette az egyetlen ajánlattevő adatait, így eredményesnek nyilvánította az eljárást.

11. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.369/12/2019. határozata szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből nem következik az előírás kötelező alkalmazása, ugyanakkor a Kbt. 75. § (6) bekezdése kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára: első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatkozott határozata alapján az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen, fenti gyakorlatát megerősítették a D.489/7/2022., D.58/6/2023., illetve a D.190/7/2023. számú döntések is.

12. Mindezek alapján kérte a kezdeményező, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívását és az eredménytájékoztató hirdetményét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Álláspontja szerint nem volt jogsértő a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítása a megelőző eljárási cselekményekre és előkészítésre tekintettel, illetőleg álláspontja szerint a jogszabály feltételes módban fogalmaz az eredménytelenné nyilvánítás lehetőségével kapcsolatban.

14. Az ajánlatkérő valóban azt rögzítette, a közbeszerzési eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pontjának 13.) alpontjában, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, ugyanakkor az ajánlatkérő az EKR000685072023 azonosító alatt tárgyi közbeszerzési eljárásban előzetes piaci konzultációs eljárást folytatott le.

15. Az előzetes piaci konzultációt hosszas egyeztetés és előkészítés alapján folytatta le az ajánlatkérő, olyan módon, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás dokumentumai már elő voltak készítve.

16. Az előzetes piaci konzultáció lefolytatásának tényére az ajánlatkérő adminisztrációs okokból nem hivatkozott a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban, továbbá ugyanezen okból nem történt meg a közbeszerzési eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 13.) alpontjának javítása akként, hogy az előzetes piaci konzultáció lefolytatása okán nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, de a közbeszerzési dokumentumokban minden vonatkozó előírás azonban törlésre került (azaz csak a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban maradt benne adminisztrációs hibából kifolyólag a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására való hivatkozás).

17. Az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációt azzal a céllal folytatta le, hogy felhívása és a közbeszerzési dokumentumok a piaci szereplők számára ismertek legyenek, továbbá az előzetes véleményezés alapján sor kerülhessen az esetleges pontosításokra, elősegítve ezzel az érvényes ajánlattételt és az eredményes közbeszerzési eljárást.

18. Az előzetes piaci konzultáció anyaga 10 napig volt elérhető az EKR rendszerben, ennek ellenére csak egy érdeklő gazdasági szereplő jelezte részvételi szándékát, aki pontosító kérdéseket is küldött az ajánlatkérő részére. Észrevételei alapján került sor a dokumentáció pontosítására.

19. A közbeszerzési eljárás megindítását (2023.07.30.), és a hirdetmény megjelenését (2023.08.10.) követően a gazdasági szereplőknek 21 naptári nap állt rendelkezésre ajánlattételre, mely a hirdetmény megjelenésétől számítottan is több, mint a Kbt. 114. § (4) bekezdés a) pontjában rögzített időtartam. Habár a közbeszerzési eljárás iránt 7 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, az ajánlattételi határidőig csak 1 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot (aki az előzetes piaci konzultációban is részt vett).

20. A közbeszerzési eljárás során további kiegészítő tájékoztatáskérésre nem került sor, így az ajánlatkérő joggal feltételezhette, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek (melyek teljesen megegyeztek az előzetes piaci konzultáció során kiadott dokumentumokkal) az érdeklődő gazdasági szereplők számára egyértelműek voltak, és lehetőségük volt ajánlatot tenni, melyre megfelelő idő is rendelkezésre állt.

21. Az ajánlatkérő megítélése szerint mindent megtett annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárásban több ajánlat érkezzen be (értve ez alatt az előzetes piaci konzultáció lehetőségének biztosítását, továbbá az ajánlattételre rendelkezésre álló időtartam hosszának meghatározását), továbbá a közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem sem került benyújtásra, ami azt támaszthatná alá, hogy ténylegesen több gazdasági szereplő kívánt volna a közbeszerzési eljáráson érdemben részt venni.

22. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja feltételes módban használja az eredménytelenné nyilvánítás lehetőségét, azaz véleménye szerint alkalmazása esetén lehetőséget biztosít az ajánlatkérőnek az eredménytelenné nyilvánításra abban az esetben, ha számára nem írták elő kötelezően - a Kbt. 75. § (6) bekezdése alapján - a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását (melyre jelen közbeszerzési eljárás esetében nem került sor), illetve amennyiben nem folytatott le előzetes piaci konzultációt.

23. Az ajánlatkérő továbbá előadta, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás biztosítása az ajánlatkérő számára saját bevételei szempontjából jelentőséggel bír, tekintettel arra, hogy alaptevékenységének részét képezi (melyet az ajánlatkérő Alapszabálya is rögzít) a világörökségi helyszínek, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő műemlékek és műemlék-együttesek, valamint a kulturális örökség elemeinek bemutatása, fejlesztése és turisztikai vonzerejének növelése, továbbá a Budavári Szent György tér, a Várbazár és intézményeinek, kiszolgáló épületeinek, építményeinek (garázs), kertjének, a Citadella és kiszolgáló építményeinek, valamint a Budavári Palota építményeinek megóvása és működtetése.

24. Ezen helyszíneken idegenforgalmi és turisztikai szempontból jelentős tevékenységet lát el rendezvények szervezése keretében, ami Magyarország és Budapest ország-, és város imázsát hivatott emelni, mely nemzeti érdek.

25. A fent ismertetett feladatellátáshoz kapcsolódik a jegyértékesítés szolgáltatás biztosítás is, így amennyiben az ajánlatkérő ezen tevékenységét nem tudja folytonosan biztosítani, úgy alaptevékenységének biztosítása kerül veszélybe és lehetetlenül el.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy mindezen fenti körülmények azt támasztják alá, hogy az előkészítés során bekövetkezett adminisztratív jellegű hiba ellenére mindent megtett a közbeszerzési eljárás eredményes lezárása érdekében, továbbá a Kbt. feltételes módban történő fogalmazása miatt a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítása nem ütközik jogszabályba.

27. Az ajánlatkérő továbbá előadta azt is, hogy a szerződés aláírásának okán nem állt módjában a jogsértőnek ítélt döntést módosítani vagy ezzel kapcsolatosan egyéb eljárási cselekményt foganatosítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 9-én indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagjogi jogszabályok alapján járt el a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban.

29. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően állapította-e meg a közbeszerzési eljárás eredményét arra tekintettel, hogy az ajánlati felhívásban tájékoztatást adott arról, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és a közbeszerzési eljárás során egyetlen ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre.

30. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha e) - a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;

(6) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy

megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

31. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapján a Kbt. XIV. fejezetének rendelkezéseinek megfelelően minden esetben köteles megállapítani a közbeszerzési eljárás eredményét. A Kbt. 75. § (1) bekezdése azokat az eseteket sorolja fel, amikor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét kell megállapítania, míg a Kbt. 75. § (2) bekezdése azokat az eseteket ismerteti, amikor a törvény felhatalmazza az ajánlatkérőt, hogy maga döntsön az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról. Az alapvető rendelkezések biztosítása érdekében, úgy mint a verseny tisztasága, átláthatósága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének biztosítása okán a Kbt. 75. § (2) bekezdésében felsorolt esetek alkalmazásához további követelményeket rendelt a törvény.

32. A Döntőbizottság már több határozatában kifejtette, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja a közpénzek hatékony felhasználásnak elősegítése érdekében rendelkezik arról, hogy olyan esetben, amikor az ajánlattételi határidőre nem érkezik legalább két ajánlat – így az ajánlattevők, a beérkezett ajánlatok között nem alakulhat ki versenyhelyzet -, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. A jogszabályhely (6) bekezdése ugyanakkor előírja, hogy az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően köteles eldönteni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, amennyiben az ajánlattételi határidőre nem érkezik legalább két ajánlat és ezt a döntését köteles az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni. A közbeszerzési dokumentumoknak a közbeszerzési eljárás megindításától kezdve az ajánlattevők számára rendelkezésre kell állni, az abban foglaltak alapján dönthetnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételről, az ajánlatuk elkészítéséről és benyújtásáról.

A rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás követelményéből következően az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásai egyértelműek kell legyenek. A potenciális ajánlattevők a közbeszerzési dokumentum rendelkezései alapján döntenek az ajánlattételről és az az ajánlattevő, amelyik az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújt be, megismerte és elfogadta az ajánlatkérőnek azt a szándékát, hogy eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárást, amennyiben egy ajánlat érkezik be.

33. A tényállásban rögzített ajánlatkérői előírások szerint az ajánlatkérő az eljárás megindításakor a hirdetményben rendelkezett arról, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdésének megfelelően alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

34. A Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján nem tudott helyt adni az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során előadott védekezésének, amely szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja feltételes módon fogalmazza meg az ajánlatkérő kötelezettségét.

35. Nem vitatható, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése azokat az érvénytelenségi okokat sorolja fel, amelyek alkalmazása nem kötelező, az adott helyzetben az ajánlatkérő mérlegelésére bízta a törvény azok alkalmazását. Azzal azonban, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (6) bekezdésének megfelelően a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezett a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazásáról, egyúttal döntött is az alkalmazás lehetőségéről. A Kbt. 75. § (6) bekezdést első mondata bármely közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő döntésére bízta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását és egyúttal előírja, hogy amennyiben így dönt az ajánlatkérő, abban az esetben köteles a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni a szándékát.

36. A Kbt. 81. § (11) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásaihoz kötve van az ajánlattételi határidőt követően, tehát a saját előírásait alkalmaznia kell.

37. A tényállásban rögzítettek szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás során egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre, az ajánlatkérő azt érdemben elbírálta, valamint érvényes ajánlatként értékelte, megállapította a közbeszerzési eljárás eredményességét, majd ezt követően a közbeszerzési szerződés megkötésére is sor került.

38. A Döntőbizottság nem fogadhatta el az ajánlatkérő hivatkozását a közbeszerzési eljárás körültekintő előkészítésére és előzetes piaci konzultáció lefolytatására az ajánlattevők számának növelése érdekében. A Döntőbizottság annak sem adhatott helyt, hogy a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását megelőző eljárási cselekmények jogszerűen kerültek lebonyolításra, ezek ugyanis a hivatalbóli kezdeményezés által nem voltak vitatottak, továbbá azon eljárási cselekmények jogszerűsége nem menti ki, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. kógens rendelkezésének alkalmazását. Szintén nem vitatta a kezdeményező, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt. alapelvei, így különösen az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosított volt. A Kbt. arról sem rendelkezik, hogy amennyiben több gazdálkodó szervezet jelezte érdeklődését nem kell a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának rendelkezéseit alkalmazni.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta eredménytelenné nyilvánítani a vizsgált közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre és az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő rendelkezett arról, hogy alkalmazni fogja a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításához az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és annak értékét (49.000.000.-Ft). A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő nyílt eljárást folytatott le. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés hazai támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság szintén az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt jogszabálysértést nem állapított meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. február 15.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Pongor Dániel ügyvéd – ajánlatkérő képviseletében
2. Közbeszerzési Hatóság Dr.Szeiffert Gabriella áksz - kezdeményező képviseletében
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság