

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.415/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő: Mátészalkai Tankerületi Központ
(Mátészalka, Kölcsey utca 10.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Serfőző Andrea ügyvéd
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9. V/51.)
(elektronikus úton)

A beszerzés tárgya, értéke: „EFOP pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzés” 1. rész – nettó 33.573.124.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és bruttó 60.000.-Ft, azaz bruttó hatvanezer forint ügyvédi költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017.október 25-én támogatási szerződést kötött „A nyírbogáti Vántus István Általános Iskola infrastrukturális felújítása” projektcímmel, a projekt azonosítója EFOP-4.1.2-17-2017-00028.
2. A szerződés 3.3.1 pontja szerint a projekt fizikai befejezésének tervezett napjaként 2020. március 31. napja került rögzítésre. A szerződés 3.3.2 pontja alapján a projekt záró kifizetési igényeinek benyújtási 2020. június 29. napja.
3. A felek a megkötött szerződést 2020. április 29-én módosították. A támogató – tekintettel a COVID-19 járványra – a projekt határidejeit 90 nappal meghosszabbította, mely szerint a projekt fizikai befejezésének határideje 2020. szeptember 28., a projekt záró kifizetési igényeinek benyújtási határideje 2020. december 27. napja lett meghatározva.
4. Az ajánlatkérő fenti előzmények után a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, összefoglaló tájékoztatóval induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított „EFOP pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzés” tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2020. június 8-án küldte meg az érdeklődésüket jelző és a kiválasztott ajánlattevők részére. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000551272020.
5. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő két részben tette lehetővé a részekre történő ajánlattételt.
6. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában került megadásra az I. rész kapcsán a közbeszerzés tárgya és mennyisége az alábbiak szerint: „EFOP pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzés
I. rész: Beszerzendő informatikai eszközök: Táblák, interaktív táblák 36 db, Notebook 10 db, Multimédiás rendszerek (vetítő, audiorendszerek, kamera, stb 13 fajta) 74 db, Monitorok 30 db, Billentyűzet + egér 30 db, Mini PC 6 db, PC 24 db, Fülhallgató 24 db, Webkamera 24 db, Színes nyomtatók 3 + 2 db, Nagy teljesítményű nyomtató/fénymásoló 1 db, Nyomtató/fénymásoló 1 db, Szerver 1 db, Router, switch 7 db, Hangosítás csomag 1 db, Fejlesztő program 1 db, Interaktív tananyagok 11 db és Külső HDD 2 db.
A szoftvereket az ajánlattevőnek az általa szállított szerverre és számítógépekre fel kell telepítenie.
A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésre vonatkozó hivatkozás: A felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltetett meghatározott gyártmány, eredet, típus kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett minden esetben hozzá értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés. A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának 2010.11.15-én kelt Kfv. VI.39054/2010/6. számú ítéletét figyelembe véve, ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében használt megfogalmazást. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazó táblázat fájlban konkrétan meghatározta – a gyártó, cikkszám, megnevezés, tulajdonságok

megadásával – azon termékek műszaki jellemzőit, amivel ajánlatot lehet tenni. A kiadott termék lista minden elemére kötelező az ajánlattétel. Amennyiben valamely megadott sorra nem történik ajánlattétel vagy további sorokra is adnak ajánlatot az az ajánlat Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után. Ajánlatkérő egyenértékűség tekintetében teljes műszaki egyenértékűséget fogad el, beleértve a mechanikai, elektromos, funkcionális, szoftveres megfelelést. Az egyenértékű termék rendelkezzen az eredeti gyártó adott termékre vonatkozó kompatibilitási minősítésével is. A megajánlott számítógépeknek (laptopoknak) rendelkezniük kell Energy Star és EPEAT GOLD minősítéssel.”

7. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: EFOP-4.1.2-17-2017-00028.

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) További információk 1.) pontjában az alábbiakat is meghatározta: „1.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatot részenként. Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti a megajánlott termékek termékleírását (ajánlatkérő termékadatlapot vagy prospektust vagy bármilyen egyéb iratot elfogad), amelyből egyértelműen kiderül a megajánlott termék közbeszerzési dokumentumokban ajánlatkérő által meghatározott műszaki feltételeknek való megfelelése, a termék megnevezése és származási helye. Az ajánlattevőnek megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést is.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás mellé műszaki leírást is készített, melyben többek között az alábbi tételeket ismertette:

S.sz.	Informatikai eszköz típus	12 tanterem összesen	
		db	nettó egységár
1	SMART BOARD SB685i3-Interaktív tábla – (mely tartalmazza a hangszórót)	12	
5	BENQ MH733 FullHD	1	
6	BenQ W1110 Cinema 3D FullHD	1	

10. Az ajánlatkérő 2020. június 15-i kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában az alábbiakat rögzítette:

„1. kérdés: Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott Ajánlati Táblában a következő specifikációt adta meg az IT eszközök tekintetében:

- SMART BOARD SB685i3 – interaktív tábla (mely tartalmazza a hangszórót)
- Különösen azért szeretnénk ezt kérni, mivel a fenti referenciatermék gyártása évek óta megszűnt, és a gyári adatlap szerinti paraméterek ma már elavultnak számítanak. Lsd: http://downloads.smarttech.com/media/sitecore/hu/support/product/smartboards-fpd/600i3_sbd600i3series/specsheets/134844-specsb685i3v08jul10.pdf

Kérjük, határozzák meg

- a tábla méreteit +-5%-os eltérési értékkel (pl. 2000×1150 +-5%)
- az elfogadható érzékelési technológiát (a referenciamodell technológiája rezisztív, ilyet már nem gyártanak. Jelenleg a legkorszerűbb technológia az infravörös érzékelés)
- a tábla képarányát (javasolt: 16:9 vagy 16:10 mert ez felel meg a full HD felbontás arányainak)
- a táblához szállítandó projektor paramétereit (a referenciamodellhez ultraközeli projektor tartozott, de elfogadhatatlanul alacsony fényerővel). A mai korszerű projektorok képaránya 16:9 vagy 16:10, felbontásuk WXGA (1280×800) vagy full HD (1920×1080),

fényerejük LCD projektor esetén minimum 2500 lumen, DLP projektorok esetén minimum 3000 lumen (a DLP projektorok látható fényereje az alkalmazott technológia miatt azonos erősségű fényforrás esetén kb. 30%-kal kisebb). Ennél kisebb fényerő esetén a tábla képe csak teljesen besötétített szobában lesz megfelelő. Az optimális megoldás iskolai környezetben az ultraközeli projektor.

- a táblához szállítandó hangszórók paramétereit (leginkább a hangerejét). Érdemes tekintetbe venni, hogy az USB-csatolás hangszórók hangminősége lényegesen gyengébb a jack-dugasos hangszórókénál.

Köszönjük az észrevételt, alábbiakban válaszaink:

- 86” átmérőjű interaktív táblára vagy interaktív kijelzőre kérünk ajánlatot (aktív terület: 1895,04 mm × 1065,96 mm)
- infra multitouch, mint elfogadható érzékelési technológia
- 16:9 képarány
- Projektor+Tábla esetén min FULLHD felbontás. Min 3000 Lumen fényerő.
- Interaktív kijelző esetén 4K UHD felbontás min.
- Hangszóró minimum 20W teljesítmény, interaktív kijelző esetén a beépített hangszóró megfelelő
- 3 db toll minimum
- preferált az éves előfizetési díj nélküli szoftver vagy az, hogy 1 év minimum tartozéka legyen a szállított eszköznek.”

11. A 2020. június 22-i ajánlattételi határidőre az 1. részre 7 ajánlat érkezett, köztük a Balázs-Diák Kft. és a kérelmező is nyújtott be ajánlatot.

12. A Balázs-Diák Kft. ajánlata az alábbi megajánlást tartalmazta:

S.sz.	Informatikai eszköz típus	db	nettó egységár
1	SMART BOARD SB685i3-Interaktív tábla – (mely tartalmazza a hangszórót)	12	397.500 Ft
5	BENQ MH733 FullHD	1	210.800 Ft
6	BenQ W1110 Cinema 3D FullHD	1	230.200 Ft

13. Az ajánlatkérő 2020. június 23-án tájékoztatáskéréssel fordult a Balázs-Diák Kft.-hez, melyben az alábbiakat kérte:

„(...) adjon tájékoztatást, mivel a benyújtott műszaki leírás, és az interneten fellelhető adatok néhány pontban eltérést mutatnak.

1. sor SMART BOARD SB685i3 – interaktív tábla

- a megajánlott ár, figyelembe véve az általunk ismert átlagos piaci árat (<http://www.lsk.hu/smart/edu/termekek.html>), valamint a szállítás, beüzemelés járulékos költségeit is, túlzóan alacsony. Kérjük pontosítani, hogy az informatikai árajánlat 1. sorában szereplő „SMART BOARD SB685i3 – interaktív tábla” termék pontosan milyen egységeket tartalmaz, valamint az ár tartalmazza-e a beüzemelés (felszerelés, felszereléshez szükséges elemek, szükséges kábelezés stb.) költségeit is.”

14. A Balázs-Diák Kft. benyújtott indoklásában az alábbiakat közölte: „1. sor SMART BOARD SB685i3 – interaktív tábla:

- az interaktív táblát tartalmazza

- a megadott honlapon szereplő interaktív tábla egy komplett táblarendszerre mutat rá, melynek része maga az SB685i3 – típusú interaktív tábla, de külön nem kerül feltüntetésre a tábla, pedig külön is értékesítésre kerül. Emiatt más katalógust nem is tudtunk bemutatni. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban interaktív táblára, nem pedig interaktív táblarendszerre kért ajánlatot.”

15. Az ajánlatkérő 2020. július 1-jén megküldte az eljárás összegezését, mely szerint az eljárás I. részét a Kbt. 75. §-a alapján eredménytelenné nyilvánította, az alábbi indokolással: „Az I. rész tekintetében az ajánlatok összevetésre kerültek, és megállapították, hogy az interaktív tábla tekintetében egyes ajánlattevők csak az interaktív táblára tettek ajánlatot, és vannak olyan ajánlattevők, akiknek az ajánlata a táblához tartozó teljes rendszert is tartalmazta. Emiatt az ajánlatok nem voltak összehasonlíthatóak, hiánypótlás, vagy tájékoztatás kérés elrendelése a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközne.”

16. A kérelmező 2020. július 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre az ajánlatkérő 2020. július 7-én megküldte válaszát az alábbi tartalommal: „A vitarendezési kérelemmel az ajánlatkérő egyetért az alábbiak szerint. Az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenségére való hivatkozást helytelenül jelölte meg. A Kbt. 53. § (7) pontja lehetőséget biztosít az ajánlatkérő visszalépésre egyéb okok miatt, melyet a törvény 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján értelmezünk, azaz az ajánlatkérő visszaléphet az eljárástól, amennyiben az esetlegesen megkötendő szerződés teljesítésére képtelenné válik. Mint ajánlattevő előtt is ismert, jelen eljárást egy Európai Uniói társfinanszírozású támogatási szerződéssel bíró pályázat költségvetéséből képes az ajánlatkérő fedezni és finanszírozni. A támogató szervezet és a támogatott (jelen esetben ajánlatkérő) közötti dokumentumokban meghatározott eszközök kritériumoknak való megfelelése egyértelműen nem biztosítható jelen eljárás eredményeként. Ennek oka az ajánlatkérő nem elég pontos meghatározása a termékek és azok specifikációs leírása kapcsán. Ezt a vélelmet alátámasztja, hogy az eljárásra beérkezett ajánlatok között olyan mértékű eltérések láthatóak, melyek nem vezethetőek vissza az ajánlattevők egyéni piaci lehetőségeire, gazdasági helyzetére, hanem egyértelműen a nem eléggé teljes körű felhívásnak az eredményei (az ajánlatok ellenértéke a 21 millió forinttól a 38 millió forintig terjed). Ezen vélelmet erősíti, hogy a beérkezett ajánlatokat megvizsgálva elmondható, hogy azok átlagárával kalkulálva a legolcsóbb és a legdrágább ajánlati érték között közel 65% eltérés látható. Az átlagárhoz viszonyítva a legkedvezőbb ajánlatot adó közel 25%-kal, míg a legdrágább ajánlattevő közel 40%-kal tér el. Ezen számszaki tények jelentős eltérései is megerősítik az ajánlatkérőt abban, hogy jóhiszemű eljárása ellenére nem volt elég alapos az eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció, azon belül is a műszaki leírás összeállítása során. Ennek tükrében élünk visszalépési jogunkkal, és a kapcsolódó eljárás újbóli meghirdetésével. Továbbá ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a fent említett, az adott projekthez kapcsolódó támogatási szerződés és annak mellékleteiben megfogalmazott és vállalt kritériumok teljes körű teljesíthetőségének szükséges feltétele egy új eljárás meghirdetése. Ennek hiányában az ajánlattevő által hivatkozott jogszabályhelyek figyelembe vétele mellett esetlegesen megkötendő szerződés alapján beszerzett termékek vélelmezhetően nem teljesítik maradéktalanul a pályázati támogatási szerződésben vállalt kritériumokat, így felmerülhet annak kockázata, hogy az ajánlatkérő ezen költség elszámolását nem tudja teljesíteni a támogató felé. Ennek kockázata, valamint a költség nagysága nem vállalható az ajánlatkérő részéről. Kérjük a leírtak szíves figyelembe vételét és annak tudomásul vételét. Egyben ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy jelen eljárás fentiek szerinti eredménytelen lezárását követően haladéktalanul kívánja az eljárás újra megindítását megfelelően előkészített, pontosított dokumentáció mellett. A fentiek alapján az összegezés az I. rész

tekintetében módosításra kerül a Kbt. 79. § (4) bekezdésében meghatározott 20 napon belül, tekintettel arra is, hogy az eljárás II. része vonatkozásában iratbetekintési kérelem érkezett.”

17. A kérelmező 2020. július 8-án előzetes vitarendezést nyújtott be a 2020. július 7-én érkezett előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz ellen, melyet az ajánlatkérő 2020. július 12-én megküldött válaszában elutasított.

18. Az ajánlatkérő 2020. július 12-én módosított összegezését bocsátott ki, melyben az eljárás I. részét eredménytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„A Kbt. 53. § (7) pontja lehetőséget biztosít az ajánlatkérő visszalépésre egyéb okok miatt, melyet a törvény 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján értelmezünk, azaz az ajánlatkérő visszaléphet az eljárástól, amennyiben az esetlegesen megkötendő szerződés teljesítésére képtelenné válik. Jelen eljárást egy Európai Uniói társfinanszírozású támogatási szerződéssel bíró pályázat költségvetéséből képes az ajánlatkérő fedezni és finanszírozni. A támogató szervezet és a támogatott (jelen esetben ajánlatkérő) közötti dokumentumokban meghatározott eszközök kritériumoknak való megfelelése egyértelműen nem biztosítható jelen eljárás eredményeként. Ennek oka az ajánlatkérő nem elég pontos meghatározása a termékek és azok specifikációs leírása kapcsán. Ezt a vélelmet alátámasztja, hogy az eljárásra beérkezett ajánlatok között olyan mértékű eltérések láthatóak, melyek nem vezethetők vissza az ajánlattévők egyéni piaci lehetőségeire, gazdasági helyzetére, hanem egyértelműen a nem eléggé teljes körű felhívásnak az eredményei (az ajánlatok ellenértéke a 21 millió forinttól a 38 millió forintig terjed). Ezen vélelmet erősíti, hogy a beérkezett ajánlatokat megvizsgálva elmondható, hogy azok átlagárával kalkulálva a legolcsóbb és a legdrágább ajánlati érték között közel 65% eltérés látható. Az átlagárhoz viszonyítva a legkedvezőbb ajánlatot adó közel 25%-kal, míg a legdrágább ajánlattevő közel 40%-kal tér el. Ezen számszaki tények jelentős eltérései is megerősítik az ajánlatkérőt abban, hogy jóhiszemű eljárása ellenére nem volt elég alapos az eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció, azon belül is a műszaki leírás összeállítása során. Ennek tükrében élünk visszalépési jogunkkal, és a kapcsolódó eljárás újbóli meghirdetésével. Továbbá ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a fent említett, az adott projekthez kapcsolódó támogatási szerződés és annak mellékleteiben megfogalmazott és vállalt kritériumok teljes körű teljesíthetőségének szükséges feltétele egy új eljárás meghirdetése. Ennek hiányában az ajánlattévő által hivatkozott jogszabály helyek figyelembe vétele mellett esetlegesen megkötendő szerződés alapján beszerzett termékek vélelmezhetően nem teljesítik maradéktalanul a pályázati támogatási szerződésben vállalt kritériumokat, így felmerülhet annak kockázata, hogy az ajánlatkérő ezen költség elszámolását nem tudja teljesíteni a támogató felé. Ennek kockázata, valamint a költség nagysága nem vállalható az ajánlatkérő részéről.”

19. A kérelmező 2020. július 20. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mely kérelemnek a Döntőbizottság a D.274/13/2020. számú 2020. augusztus 28-án kelt határozatában helyt adott, és az eljárás I. részében hozott 2020. július 12-én megküldött eljárást lezáró döntést megsemmisítette.

20. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én megküldte az ajánlattevőknek az I. részre vonatkozó összegezését, melyben az I. részt eredménytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„A Freedom-Tech Kft. az adott I. részre vonatkozó eljárást megtámadta, a Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítette. A Kbt. 165. § (12) bekezdése szerint: Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az

ajánlatkérő köteles a határozat véglegességének időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni.

A jelen beszerzésből történő támogatási szerződés 2020. szeptember 28-án lejár, az adott időpontig az ajánlatkérőnek a beszerzésekkel és a támogatás összegével el kell számolni. A döntőbizottsági döntést az ajánlatkérő 2020. augusztus 31-én vette át.

Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatokat újra bírálja, és a 10 napos szerződéskötési moratóriumot is betartja, hozzávetőleg 12-15 napja marad a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére, az ajánlatkérőnek az ellenszolgáltatás megfizetésére, és az ehhez kapcsolódó elszámolások benyújtására. A felhívásban a szerződés teljesítésének időtartama 25 napban került meghatározásra. Az ajánlatkérő a szerződés ellenértékének megfizetésére a támogatáson kívül további fedezettel nem rendelkezik. A szerződés teljesítésére a fenti okból az ajánlatkérő teljesítésre képtelenné vált, mert a rendelkezésre álló időtartam alatt (12-15 naptári nap) nem lehetséges a szerződés tárgyát képező eszközök leszállítása, beszerzése, üzembe helyezése, az ellenszolgáltatás kifizetése, és az ezzel kapcsolatos elszámolások benyújtása a támogató felé, más forrásból viszont a szerződésben szereplő ellenértéket megfizetni nem tudja. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen az eljárás, ha az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.”

21. A kérelmező 2020. szeptember 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatta. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 14-én elutasította a kérelmező vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint: „Az ajánlatkérő a Kbt. 75 § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással állapította meg az eljárás eredménytelenségét. Az ajánlattevőknek tudomása volt arról az eljárás során, hogy a támogatási szerződés hatálya nemsokára lejár, erre 2020. július 12-én kelt vitarendezési válaszunkban kifejezetten felhívtuk a figyelmet. Az ajánlatkérőnek a bírálat megkezdését megelőzően fel kell hívnia az ajánlattevőket megfelelő határidő tűzésével ajánlataik fenntartására. A közbeszerzési eljárás során 7 ajánlat érkezett be, ebből két ajánlat tekintetében számítási hiba javítását kellett volna előírnunk, kettő ajánlat esetében pedig indokolást kellett volna kérnünk (a benyújtott válaszok alapján akár többször is) aránytalanul alacsony ár miatt, mivel az egyik ajánlattevő által kínált ellenszolgáltatás a becsült érték 69%-a, a másik ajánlattevő által kínált ellenszolgáltatás a becsült érték 73%-a. Minderre a Kbt. alapelveire tekintettel megfelelő határidőt kell biztosítani. Mindezek után a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján be kellett volna kérni a szükséges igazolásokat az érvényes ajánlattevőktől. Mindez összesen a Kbt. alapelveinek figyelembe vételével is hozzávetőleg 14 napot venne igénybe. A döntést követően 10 napos szerződéskötési moratórium következik. A szerződés megkötését követően 25 napos teljesítési időtartam következik. A teljesítés ellenőrzését követően kiállított teljesítésigazolás alapján következik a számla kiállítása, és kifizetése. Ezt követően az ajánlatkérőnek a keletkezett valamennyi okiratot fel kell töltenie az elszámoláshoz. Minderre az ajánlatkérőnek 28 napja lenne. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja visszautal a Kbt. 53. § (4) bekezdésére, mely alapján az ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat elbírálni (...), ha bizonyítani tudja, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem köteles jelen helyzetben az ajánlatokat elbírálni.”

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező 2020. szeptember 24. napján előterjesztett kérelmében az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én megküldött összegezését vitatta, melyben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az I. rész vonatkozásában eredménytelené nyilvánította. Kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt bruttó 60.000,-Ft ügyvédi költség megfizetésére.
23. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján 2020. szeptember 14. napját jelölte.
24. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, valamint a Kbt. 53. § (4) bekezdését.
25. Közölte, hogy az előzményi jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság D.274/13/2020. számú határozatában megállapította a jogsértést és megsemmisítette az ajánlatkérő döntését.
26. Az ajánlatkérő ezt követően, 2020. szeptember 9-én elkészítette újabb összegezését, melyben továbbra is eredménytelennek nyilvánítva az eljárás I. részajánlati körét, továbbra is a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással, mivel a támogatási szerződés 2020. szeptember 28-án lejár.
27. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő döntésének indokát a vitarendezésre adott válaszában annyival egészítette ki, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja visszautal a Kbt. 53. § (4) bekezdésére, mely alapján az ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat elbírálni (...), ha bizonyítani tudja, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.
28. A kérelmező szerint a Döntőbizottság határozata egyértelműen kimondta, hogy a kérelmezőnek joga van az ajánlatok jogszerű elbírálásához. Véleménye szerint az eredménytelenségi indok a korábbi indok megismétlése volt, hiszen továbbra is a 2020. szeptember 28-án lejáró támogatási szerződésre hivatkozott, azaz továbbra is egy jövőbeni eseményt állított be (2020. szeptember 9-én) már megtörténtént, az ellenőrzési körén kívül eső eseményként az ajánlatkérő.
29. Rögzítette, hogy mire a jogorvoslat ténylegesen megindul, addigra kiderül, hogy az ajánlatkérő ésszerű és a Kbt. alapelveiben (2. § (4) bekezdés) előírtak szerint valóban a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva élt-e a támogatási szerződés meghosszabbítása iránti kérelemmel, vagy sem.
30. Ismertette, hogy a hatékonyságot már nem lehet számonkérni az ajánlatkérőn, a kiszabott bírság mellett, sem a rendelkezésére álló időn belül nem volt képes időben kiírni és lezárni egy közbeszerzési eljárást, az ajánlatok elbírálását a „lehető legrövidebb időn belül” ugyancsak nem sikerült foganatosítania, és most a Döntőbizottság határozatával szemben, újabb bírságot kockáztatva hozott döntést.
31. Jelezte, hogy ha az ajánlatkérő meg sem kísérelte a támogatási szerződés meghosszabbítását, csak azért, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlatát ne kelljen értékelni és az érvénytelenségét megállapítani, akkor ez további jogkövetkezményekkel is járhat. A

kérelmező szerint nagyobb esélye van, hogy – a tagintézmények és diákok érdekében nem kívánt az ajánlatkérő elesni több millió forint támogatástól, ezért – élt a támogatási szerződés meghosszabbítása iránti kérelemmel, mely esetben a folyamatban lévő eljárás az ajánlatok fenntartásával továbbra is folytatható és ennek feltételei már az aktuális összegezés elkészítésekor is fennálltak.

32. Közölte, hogy az ajánlatkérő nem fejtette ki, hogy az ajánlatok további bírálata hogyan áll összefüggésben a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglaltakkal, de a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esemény csak a támogatási szerződés megszűnése lehet, mely az összegezés elkészítésének időpontjában még be nem következett esemény volt, ebből adódóan az 53. § (4) bekezdése szerint sem bizonyítani nem tudja, hogy az ajánlattételi határidő lejáratát követően már beállott eseményről lenne szó, sem azt, hogy – esetlegesen más, eddig fel nem sorolt, de már bekövetkezett körülmény – az ellenőrzési körén kívül eső lenne.

33. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő eddigi jogi logikája alapján nem kizárt, hogy a jogorvoslati eljárás során a vélelmezett ügyintézési időkre fogja a hangsúlyt fektetni, mint előre nem látható körülmény(ek)re, de ezen törvényben rögzített kötelező cselekmények nem az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső körülmények, sőt, kifejezetten számára vannak előírva kötelező jelleggel.

34. A kérelmező szerint nem pusztán azért, mert joga van az ajánlatok elbírálásához, hanem azért is mert még nem következett be olyan előre nem látható esemény (támogatási szerződés lejárat), mely alapján ténylegesen és megalapozottan lehetne a Kbt. 53. § (4) bekezdésére hivatkozni, ezért a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánításnak nincsenek meg a törvényi feltételei.

35. Hangsúlyozta, hogy az eljárás folytatható volt és az ajánlatkérőnek folytatnia kellett volna az ajánlatok bírálatát azzal, hogy a jogorvoslati határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül meg kellett volna hozni az új összegezést, tehát ez idő alatt – a jogalkotó által is vélelmezetten – lehetséges volt a szükséges vizsgálatok és jogcselekmények elvégzése.

36. Véleménye szerint az ajánlatkérőnek nem nulláról kellett volna kezdenie az ajánlatok vizsgálatát, így 30 napon belül képes lett volna erre a feladatra, hiszen eredetileg is ennyi idő állt rendelkezésére az ajánlattételi határidőt követően. Kifejtette, hogy a bírálat folyamata során ugyanúgy eljutott volna az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-ig, de nem mentesült volna továbbra sem az ajánlatok elbírálására irányuló kötelezettsége alól. Az összegezést meghozhatta volna 2020. szeptember 30-ig, ekkorra már birtokában lett volna annak az információnak, hogy a támogatási szerződés meghosszabbítása iránti kérelmét benyújtotta-e vagy sem. Ennek különleges jelentősége van, mert ha igen, akkor a szerződés aláírására 30 nap áll rendelkezésre, adott esetben, ha ennek lejártakor sincs döntés, akkor elállhat a szerződéstől, vagy ennek ellenére is megkötheti és saját maga is kezdeményezheti pl. a határidő meghosszabbítását. Ha be sem nyújtotta a támogatási szerződés meghosszabbítása iránti kérelmét, akkor döntésével kárt is okozott – a Ptk. alapján is felelősségre vonható, de ehhez az ajánlatok elbírálása, a nyertes „személyének” ismerete szükséges.

37. A kérelmező szerint sem a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára, sem a Kbt. 53. § (4) bekezdésére történő ajánlatkérői hivatkozás nem alapos az események és körülmények már bekövetkezettként (tehát múlt időben megtörténtként) való igazolására, következésképpen az

eredménytelenné nyilvánítás továbbra sem volt jogszerű, így az ajánlatkérő nem mentesül az ajánlatok elbírálása alól.

38. A kérelmező 2020. október 27-i észrevételében ismertette, hogy az ajánlatkérő minden jel szerint új közbeszerzési eljárást kíván/kívánt lefolytatni, melyből arra lehet következtetni, hogy a támogatási összeg továbbra is rendelkezésre áll és/vagy a támogatási szerződés meghosszabbítása folyamatban van.

39. A kérelmező szerint ebben az esetben nincs szükség új közbeszerzési eljárás lefolytatására, a benyújtott ajánlatok (egy része legalábbis) megfelelnek mind a felhívás és dokumentáció, mind a támogatási szerződés előírásainak (ezalatt azt értjük, hogy nem érkezett semmilyen olyan beadvány sem a korábbi, sem jelen jogorvoslati eljárásban, mely ennek ellentmondana).

40. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. által biztosított lehetőség az eljárás eredménytelenné nyilvánítására már bekövetkezett, tehát múlt idejű eseményre alapítva lehetséges, ehhez pedig el kell érni azokat a mérföldköveket, melyek ennek feltételeit megteremtik.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Közölte, hogy a Döntőbizottság korábbi határozatát 2020. augusztus 31. napján vette kézhez, ezt követően a bíráló megkezdését megelőzően fel kellett volna hívnia az ajánlattevőket megfelelő határidő tűzésével ajánlataik fenntartására.

42. Rögzítette, hogy az eljárásban 7 ajánlat érkezett, ebből két ajánlat tekintetében számítási hiba javítását kellett volna előírnia (Balázs-Diák Kft., és Infopolis Kft.), ezt követően pedig három ajánlat esetében indokolást kellett volna kérnie (a benyújtott válaszok alapján akár többször is) aránytalanul alacsony ár miatt (Balázs Diák Kft., Procomp Kft., kérelmező), mivel az egyik ajánlattevő által kínált ellenszolgáltatás a becsült érték 62 %-a, a másik ajánlattevő által kínált ellenszolgáltatás a becsült érték 68 %-a, míg a kérelmező ajánlata a becsült érték 73 %-a. Minderre a Kbt. alapelveire tekintettel megfelelő határidőt kellett volna biztosítani. Ezt követően a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján be kellett volna kérnie a szükséges igazolásokat az érvényes ajánlattevőktől, ami a Kbt. alapelveinek figyelembe vételével is hozzávetőleg minimum 14 napot vett volna igénybe. A döntést követően 10 napos szerződéskötési moratórium következik. A szerződés megkötését követően 25 napos teljesítési időtartam áll rendelkezésre. A teljesítés ellenőrzését követően kiállított teljesítésigazolás alapján következik a számla kiállítása, és kifizetése.

43. Kiemelte, hogy minderre 28 napja lett volna, ugyanis a támogatási szerződés hatálya 2020. szeptember 28-án lejárt. Csatolta a támogatási szerződést, amelyben szereplő 2020. március 31. dátum (a projekt fizikai befejezése) meghosszabbításra került 2020. június 30. napjára. Azonban a COVID-19 helyzet kapcsán, az Irányító Hatóság minden projektet 90 nappal automatikusan meghosszabbított, így a pályázati felületről készített printscreen felvételen látható fizikai befejezés határideje 2020.09.28 lett, erről külön módosított támogatási szerződés nem érkezett.

44. Rögzítette, hogy az ajánlattevőknek tudomásuk volt arról az eljárás során, hogy a támogatási szerződés hatálya rövidesen lejár, erre 2020. július 12-én kelt vitarendezési válaszban kifejezetten felhívta a figyelmet. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a)

pontjára hivatkozással állapította meg az eljárás eredménytelenségét. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja visszautal a Kbt. 53. § (4) bekezdésére. A 10 napos szerződéskötési moratórium adott a Kbt. által, azt lerövidíteni nem lehet.

45. Ismertette, hogy a felhívásában foglalt feltételekhez is kötve volt, tehát csak az ajánlattételi határidő alatt lehetett volna a felhívásban foglaltakat módosítani, így az eljárásban a 25 napos teljesítési határidőt nem rövidíthette le. Közölte, hogy ezen két kötelező időtartamot nézve már 35 napja volt hátra, ami ténylegesen megalapozza a Kbt. 53. § (4) bekezdésének alkalmazását.

46. Előadta, hogy a döntőbizottsági határozat átvételekor már tisztában volt az ajánlatkérő azzal, hogy az új bírálatra, eredményhirdetésre, szerződéskötésre, és annak teljesítésére, az idő rövidsége miatt nem fog tudni sor kerülni, és a szerződés tekintetében nem rendelkezik fedezettel 2020. szeptember 29-től, így teljesíteni sem tudja azt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. június 8. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

48. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

49. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

50. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés].

51. A Kbt. 53. §-a az alábbi rendelkezéseket ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatásiszerződés-módosítást vagy változásbejelentést)

nyújtott be vagy fog benyújtani - függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére - és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

(7) Az eljárás egyéb okból történő eredménytelenné nyilvánítására a 75. §, az eljárás eredményének megküldését követően a szerződéskötési kötelezettségre a 131. § (9) bekezdése alkalmazandó.”

52. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatandó közbeszerzési eljárás alapos előkészítése alapvető kötelezettsége, az előkészítés során meghozott döntéseiről a felelősség oly mértékben terheli, mint a közbeszerzési eljárás során hozott döntéseiről. A közbeszerzési eljárás szabályaiból adódóan a törvényi határidőn túl alapesetben szerződéskötési kötelezettsége áll fenn, melyből csak a törvényben meghatározott, kivételes esetekben szabadulhat. A törvény hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattételi/részvételi határidő az a dátum, mikor az ajánlatkérő külön indokolás nélkül visszavonhatja felhívását. Ezen határidőn túl az ajánlatkérői kööttség beáll, mely elsődlegesen bírálati és értékelési, majd - törvényi feltételek fennállása, és legalább egy érvényes ajánlat esetén - végső soron szerződéskötési kötelezettséget von maga után. A jogalkotó a törvényi szabályozásban számolt azonban olyan esetekkel, amikor az ajánlatkérő mentesül a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Ezeket a Kbt. tételesen és taxatívén felsorolja, csak és kizárólag ezekben az esetekben nem kell a szerződést megkötnie az eljárás végén az ajánlatkérőnek. Az egyik ilyen eredménytelenségi ok, a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti ok. A Kbt. ezen rendelkezése visszahivatkozik a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseire.

53. A hivatkozott rendelkezés három együttes feltételt követel meg az eredménytelenség kimondhatóságához, mely feltételek fennállását az ajánlatkérőnek a jogszerű döntéséhez tudnia kell bizonyítania. A három együttes feltétel tekintetében azt kell hangsúlyozni, hogy bármelyik feltétel hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget – ezen rendelkezés alapján – nem állapíthatja meg. Az ajánlatkérőnek tehát kizárólag valamennyi feltétel fennállása esetén van jogszerű lehetősége az eredménytelenség kimondására.

54. A jogszabályi feltételek közül elsőként a Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő az összegezés megküldésekor képes volt-e a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, illetve volt-e olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

55. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a 2020. június 22-i ajánlattételi határidőt követően megkezdte az ajánlatok bírálatát, majd 2020. július 1-jén a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, majd ezen döntését 2020. július 12-én módosította. E döntés ellen indult jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság jogsértést állapított meg és az eljárást lezáró döntést megsemmisítette. Az ajánlatkérő ezt követően hozta meg 2020. szeptember 9-én az újabb eljárást lezáró döntését, melyben az eljárást ismétlenül eredménytelenné nyilvánította. Arra hivatkozott, hogy a támogatási szerződés 2020. szeptember 28-án lejár, és ezen időpontig az ajánlatkérőnek a beszerzésekkel és a támogatás összegével el kell számolnia. Utalt arra, hogy a szükséges bírálati cselekmények és a szerződéskötési moratórium időtartamára, illetve a 25 napban előírt szerződés teljesítési időtartamára tekintettel a szerződés megkötésére képtelenné vált,

valamint a szerződéses összeg kifizetésére a támogatáson kívül további saját fedezettel nem rendelkezik.

56. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én meghozott összegezésének megküldésekor a tárgyi közbeszerzési szerződés megkötésére nem volt képes tekintettel arra, hogy a támogatási szerződés lejáratí idejére tekintettel nem áll elegendő idő az ajánlatkérő részére a szükséges eljárási cselekmények lefolytatására, így például, hiánypótlás, indokoláskérés, igazolások benyújtása, stb.

57. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az eredménytelenség alapjául szolgáló körülmény a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejét követően állt-e be.

58. Megállapítható, hogy annak ténye, hogy a támogatási szerződés milyen dátummal zárul, már az eljárás megindításakor is ismert volt, ennek figyelembe vételével kellett az ajánlatkérőnek az eljárási cselekmények időpontjait rögzítenie felhívásában. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eredménytelenség alapjául szolgáló lehetetlenítő körülmény nem az ajánlattételi határidőt megelőzően állt be, így ezen törvényi feltétel teljesült.

59. Végül a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a lehetetlenítő körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esőnek, ajánlatkérő által előre nem láthatónak volt-e tekinthető.

60. Tényként az rögzíthető, hogy az ajánlatkérő felelősségi köre a közbeszerzési eljárásában, hogy az irányadó eljárási határidőket megfelelően határozza meg. Ennek kapcsán számítania kell arra, hogy az eljárásban esetlegesen hiánypótlást, felvilágosítást, esetleg indokolást kell kérnie, akár többször is. Számítania kell továbbá arra is, hogy vitarendezést követően akár közbeszerzési eljárás is indulhat. Ennek kapcsán a Döntőbizottság álláspontja szerint nem vehető figyelembe azon ajánlatkérői hivatkozás, mely szerint jogorvoslati eljárás indult, valamint további eljárási cselekmények elvégzéséhez van szükség a jogszerű döntés meghozatalához, hiszen az ajánlatkérő korábbi jogsértő döntése is közrehatott abban, hogy az eljárási cselekményekre irányadó törvényi határidők nem tarthatóak, így az ajánlatkérő ezt megfelelő előrelátással elkerülhette volna.

61. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredménytelenség alapjául szolgáló lehetetlenítő körülmény nem állt az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül, illetve nem minősült általa előre nem láthatónak.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés d) pontjára tekintettel bírságot szabott ki.

63. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

64. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés

tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

65. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel jogsértően nyilvánította eredménytelenné az eljárást. A Döntőbizottság magasabb összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak arra tekintettel, hogy a döntés esetleges megsemmisítésével sem érhető el a kívánt eredmény, valamint az ajánlatkérő terhére értékelte azt, hogy a Döntőbizottság ugyanezen eljárásban már állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, mivel a támogatás nem került ezen részben felhasználásra.

67. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

68. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyvédi költség megfizetéséről. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat és a jogorvoslati eljárásban felmerült további költséget fizesse meg a kérelmező részére.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

71. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

72. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 9.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. Miniszterelnökség (e-elérhetőség)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (e-elérhetőség)