



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.354/8/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TÖMB 2002 Kft.  
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szolnoki Szakképzési Centrum  
(Szolnok, Baross utca 37/A.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Tóth Róbert Miklós  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Baross Iskola műhelyszárny bővítése és felújítása  
1. rész, 2.296.339.848.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001768792024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdésének a) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzés 1. része esetében az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. május 16-án megküldött összegezést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 11.181.699.-Ft, azaz tizenegymillió-száznyolcvanegyezer-hatszázkilencvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. október 28-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 662539-2024 számon 2024. október 31-én közzétett – majd a 720234-2024, 749178-2024, 786899-2024 számú hirdetményekkel módosított – ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 2.1. Eljárás pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Cím: Baross Iskola műhelyszárny bővítése és felújítása

Leírás: A kivitelezés egy helyrajzi számú területen (5000 Szolnok, Bán utca 9.sz. 5024/7 hrsz.) kerül megvalósításra 2 részben.

1.Rész: Új tanműhely építése

A használaton kívüli épületek teljes elbontása, amelybe az alapozás bontása és tereprendezési munkák értendők. A bontandó épület mindegyike földszintes kialakítású, használaton kívüli raktárépület. A földszint + három emeletes oktatási szárny kibővítése két szintes - földszint + I. emelet - tanműhely szárnnyal, amelyet a meglévő oktatási szárnnyal egy földszintes nyaktaggal kötünk össze. Az épületen részben kiépül II. emeleti gépészeti terek magába foglaló épületrész. Az új épület nettó alapterülete: 2 453,28 m<sup>2</sup>. A tanműhelyek, öltözők, WC-csoport, Lift mellett ebben az új épületben helyeztük el az iskola auláját, amely hiánypótló térként valósul meg. Az épület cölöpalapozással, ezeket összefogó fejerendával, a felmenő szerkezet monolit vasbeton pillérváz, vasbeton merevítő és téglá kitöltő falazattal készül. Az aula tetőszerkezete egyenes látszó RRF tartó, amely az épület egyéb részeihez hasonlóan fémlemez fedést kap. A tető általános helyen vett tartószerkezete acél gerendákból készül.”

3. A felhívás 5.1. Rész tartalmazta a közbeszerzés 1. része esetében a közbeszerzés tárgyának részletes leírását.

4. A felhívás 5.1.3. Becsült időtartam pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Időtartam: 420 Napok”

5. A felhívás 5.1.6. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.2.2-23-2023-00007

Uniós alapok további adatai: A Szerződés tárgya az RRF-2.2.2-23 -21. századi szakképző intézményfejlesztési program-Szolnoki Szakképzési Centrum című és RRF-2.2.2-23-2023-

00007 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt. A támogatás formája: utófinanszírozás, intenzitása: 100%. Támogatás pénzneme: HUF

További információk:

1.) Amennyiben a BT-36. pontban meghatározott időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 60. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 60. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja jelenleg 2026. március 31. Amennyiben ezen időpont megváltozna (meghosszabbításra kerül), arról Ajánlatkérő 5 munkanapon belül írásban tájékoztatja nyertes Ajánlattevőt. A projekt fizikai zárásának időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, így az nem minősül szerződésmódosításnak. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a fenti módosulás esetén sem haladhatja meg a készre jelentési határidő a BT-36. pontban meghatározott időtartamot. Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy a Ajánlatkérő jelen eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján folytatja le (feltételes közbeszerzési eljárás). A szerződés hatálybalépésének Kbt. 135. § (12) bekezdésével összhangban kikötött feltétele, hogy amennyiben a Vállalkozási Szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba, abban az esetben a Felek szabadulnak a kötelemből.”

6. A felhívás 5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlattételi határidő 2024. december 2-án 10.00 óra, „az ajánlatnak eddig az időpontig kell érvényesnek lennie: 60 nap”.

7. A közbeszerzés 1. részével kapcsolatban az ajánlatkérőhöz huszonnégy alkalommal (2024. november 4-én, 8-án, két gazdasági szereplőtől 13-án, 14-én, 18-án, két gazdasági szereplőtől 19-én, szintén két gazdasági szereplőtől 20-án, 21-én, 28-án, két gazdasági szereplőtől 29-én, 2024. december 11-én, 12-én, négy gazdasági szereplőtől 13-án, 17-én, 19-én) érkezett kiegészítő tájékoztatás-kérés a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban.

8. Az ajánlatkérő három alkalommal módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, az 1. pontban megjelölt hirdetményekkel. A végleges ajánlattételi határidő 2025. január 6-án 10.00 óra volt.

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a vállalkozási szerződés tervezet (a továbbiakban: szerződéstervezet).

10. A szerződéstervezet „I. Előzmények” pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „Megrendelő tájékoztatja Vállalkozót, hogy a Megrendelő jelen eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján folytatja le (feltételes közbeszerzési eljárás). A szerződés hatálybalépésének Kbt. 135. § (12) bekezdésével összhangban kikötött feltétele, hogy amennyiben a Vállalkozási Szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba, abban az esetben a Felek szabadulnak a kötelemből.”

11. A szerződéstervezet „II. A szerződés tárgya és a szerződés tárgyát érintő kijelentések” pontjának 8. alpontja tartalmazta:

„Felek rögzítik, hogy jelen szerződés a Megrendelő RRF-2.2.2-23-2023-00007 azonosító számú, „Baross Iskola műhelyszárny bővítése és felújítása” 1. rész: Új tanműhely építése tárgyú projektjéhez kapcsolódóan kerül megkötésre.”

12. A szerződéstervezet „III. A teljesítési határidő, ütemezés, a teljesítés módja” pontjának „1. A munkaterület átadása és a teljesítés kezdő időpontja” alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„1.1. Megrendelő az építési munkaterületet Vállalkozó részére a szerződés teljesítéséhez alkalmas állapotban, legkésőbb a jelen Szerződés hatályba lépésétől számított 10 munkanapon

belül köteles átadni, egyúttal az e-építési naplót megnyitni – melyet a szerződés hatálybalépésekor készenlétbe helyeztek –, melynek megtörténtét Felek jegyzőkönyvben kötelesek rögzíteni.

1.2. Megrendelő köteles a munkaterület átadásával egyidejűleg ismertetni a Vállalkozóval a munkahely munkavédelmi, tűzrendészeti és vagyónvédelmi sajátosságait. A munkaterületre vonatkozó egyéb rendelkezéseket a Műszaki Leírás tartalmazza.

1.3. A szerződés hatályba lépését követő 10 naptári napon belül a Vállalkozó a Megrendelővel és műszaki ellenőrrel egyeztetett organizációs tervet köteles készíteni a szerződés aláírásáig átadott Projekttervvel összhangban.

1.4. Amennyiben a Vállalkozási Szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba abban az esetben a Felek szabadulnak a kötelemből.”

13. A szerződéstervezet „III. A teljesítési határidő, ütemezés, a teljesítés módja” pontjának „2. Teljesítési véghatáridő” alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„2.1. Vállalkozó a munkaterület átadásától számított 420 napon belül köteles a teljesítést készre jelenteni.

2.2. Amennyiben a 2.1. pontban meghatározott időtartam vége a projekt mindenkor fizikai zárását megelőző 60. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 60. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja jelenleg 2026. március 31. Amennyiben ezen időpont megváltozna (meghosszabbításra kerül), arról Megrendelő 5 munkanapon belül írásban tájékoztatja Vállalkozót. A projekt fizikai zárásának időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, így az nem minősül szerződésmódosításnak.

2.3. A 2.2. pontban foglalt módosulás esetén sem haladhatja meg a készre jelentési határidő a 2.1. pontban foglalt időtartamot.

2.4. Megrendelő tájékoztatja Vállalkozót, hogy a szerződés határidőre történő teljesítése Megrendelő kiemelt érdeke.”

14. A szerződéstervezet „XIII. Vegyes rendelkezések” pontjának „1. Szerződés hatálya” alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Jelen szerződés mindkét fél általi aláírásának napján lép hatályba. Amennyiben az aláírásokra nem egyidejűleg kerül sor, jelen szerződés hatályba lépésének napja az utolsóként aláíró Fél aláírásának napja.”

15. A közbeszerzés 1. része esetében az ajánlattételi határidőig tíz ajánlattevő – köztük a kérelmező – nyújtotta be ajánlatát.

16. Az ajánlatkérő 2025. január 20-án felvilágosítást kért egy ajánlattevőtől.

17. Az ajánlatkérő 2025. január 23-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött több ajánlattevőnek, valamint felkérést a 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

18. Az ajánlatkérő 2025. február 6-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján – aránytalanul alacsony ár tekintetében – indokolást kért három ajánlattevőtől.

19. A kérelmező 2025. február 7-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

20. Az ajánlatkérő 2025. február 11-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött több ajánlattevőnek.

21. Az ajánlatkérő 2025. február 12-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

22. Az ajánlatkérő 2025. február 26-án a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására, valamint a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján felhívta az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére, az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. Az ajánlatkérő a felkérésben – egyebek mellett – rögzítette, hogy:

Az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontja:	2025.03.07.
Az ajánlati kötöttség további 60 napig történő fenntartás:	2025.05.06.
A nyilatkozatok benyújtásának határideje:	2025.03.06. 10:00 óra

23. A kérelmező 2025. február 27-én nyilatkozott, hogy az ajánlatát, valamint az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték nyújtását fenntartja az ajánlati kötöttség lejártának időpontjától számított további hatvan napig, 2025. május 6-áig. Adott esetben a garanciavállaló nyilatkozata módosítását benyújtja.

24. A kérelmező 2025. február 27-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a 2025. április 14-én kelt, D.148/17/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését, továbbá megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. február 6-ai árindokolás kérését és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében.

Az ajánlatkérő 2025. április 28-án keresetet és azonnali jogvédelem iránti kérelmet nyújtott be a D.148/17/2024. számú határozattal kapcsolatban.

A Fővárosi Törvényszék 2025. május 12-én kelt, 103.K.701.653/2025/5. számú végzésében elrendelte a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát – a D.148/17/2024. számú határozatnak az ajánlatkérőt 10.000.000.- Ft bírság megfizetésére kötelező részében – az eljárást befejező határozat jogerőre emelkedéséig. A 103.K.701.653/2025/5. számú végzés 2025. május 22-én jogerőre emelkedett.

25. Az ajánlatkérő 2025. május 16-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás a közbeszerzés 1. része esetében nem volt eredményes.

Az V.1.1) A befejezetlen eljárás oka pontjában az alábbiak szerepeltek:

„A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség jogcíme:

- ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

Az eredménytelenség indoka:

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás „II.2.14) További információk” pontjában, valamint a Vállalkozási Szerződés tervezet „I. ELŐZMÉNYEK” pontjaiban – mindkét rész esetén – az alábbiakat írta elő: Ajánlatkérő/Megrendelő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket/Vállalkozót, hogy a Ajánlatkérő/Megrendelő jelen eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján folytatja le (feltételes közbeszerzési eljárás). A szerződés hatálybalépésének Kbt. 135. § (12) bekezdésével összhangban kikötött feltétele, hogy amennyiben a Vállalkozási Szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba abban az esetben a Felek szabadulnak a kötelemből.”

A Kbt. 131. § (1) értelmében, eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően, tehát amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményesen zárul, a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni, mindazon feltétellel, amelyre a felek kötöttsége beállt. A

szerződés tartalmán a szerződés megkötésekor, illetve a teljesítés során módosítani kizárólag a Kbt. 141. §-ában foglaltak szerint lehetséges.

A feltételes közbeszerzés és a szerződésben rögzített bontó feltétel megfelelő jogi konstrukció a jelen tényállás szerinti eset kezelésére, ezért az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában jogszerűen szabadulhat jogi kötelezettségei alól.

Ajánlatkérő jelen eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján eredménytelenné nyilvánítja.

A fentiekre való tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárás eredménytelen.”

26. A kérelmező 2025. május 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

27. Az ajánlatkérő 2025. május 23-án küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

### **A jogorvoslati kérelem**

28. A kérelmező 2025. június 2-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 1. részét eredménytelenné nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek.

29. Kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a jog vagy jogos érdek sértés közvetlen, hiszen a kérelmező érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 1. része tekintetében, amely az értékelési szempontokat figyelembe véve a legkedvezőbbnek bizonyult. Amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részét eredményessé nyilvánította volna, a kérelmező lett volna a közbeszerzési eljárás ezen részének nyertese. Így a kérelmező álláspontja szerint jelen jogorvoslati eljárásban az ügyfélképessége fennáll.

30. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontját.

31. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a jogsértés megállapítása mellett hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, továbbá semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánító, eljárást lezáró döntését.

32. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésének napját, 2025. május 16-át, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját, 2025. május 23-át jelölte meg.

33. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az eredménytelenség megállapításának jogszerűsége tekintetében két dolgot kell vizsgálni. Egyrészt alkalmazható volt-e jelen esetben a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont az eredménytelenné nyilvánítás jogalapjaként, másrészt pedig azt, hogy a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek alapján eredménytelenné nyilvánítható-e jogszerűen az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részét.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján csak akkor lehet eredménytelenné nyilvánítani egy közbeszerzési eljárást, ha az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált, vagy a szerződéstől elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. E körülményeknek ugyanakkor a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseikhez kell kapcsolódniuk.

Jelen esetben a Kbt. 53. § (5) bekezdésben foglaltakat kell vizsgálni, ugyanis az ajánlatkérő az eljárás feltételes jellegét erre alapozta. E körben az eredménytelenné nyilvánítás feltételei, hogy a felhívásban rögzített körülménynek

- a) az ajánlattételi határidő lejártát követően kellett bekövetkeznie, és
- b) az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső okból, és
- c) ezen körülmény miatt az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

34. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint azon feltétel rögzítésével, miszerint „amennyiben a Vállalkozási Szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba, abban az esetben a Felek szabadulnak a kötelemből” eleget tett a Kbt. 135. § (12) bekezdésében foglaltaknak, továbbá erre, a közbeszerzési eljárás feltételes jellegére és a Kbt. 131. § (1) bekezdésben foglaltakra alapozva a fenti előírás „megfelelő jogi konstrukció a jelen tényállás szerinti eset kezelésére, ezért az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában jogszerűen szabadulhat jogi kötelezettségei alól”.

A kérelmező szerint az tény, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés nem lépett hatályba 2025. március 15-ig. Ugyanakkor mindez olyan okból történt, amely az ajánlatkérő ellenőrzési körén belül történt.

A 2025. március 15-ei hatálybalépést az eredeti ajánlattételi határidő mellett is nehezen lehetett tartani, különös tekintettel arra, hogy a 2025. március 15. előtti hatályba lépéshez a közbeszerzési eljárásban legkésőbb 2025. március 3-ig eredményt kellett volna hirdetni. Az ajánlatkérőnek az eredeti ajánlattételi határidő és ezen időpont között összesen 91 naptári nap állt a rendelkezésére az ajánlatok értékelésére, bírálatára, továbbá a folyamatba épített ellenőrzésre tekintettel a szabályossági tanúsítvány megszerzésére.

Az ajánlattételi határidőt azonban az ajánlatkérő ellenőrzési körén belül eső okok miatt 2025. január 6-ig meg kellett hosszabbítani, hiszen olyan okból, amely az ajánlatkérő érdekkörében merült fel, három alkalommal is módosító hirdetményt kellett feladni, amely hirdetményfeladás minden alkalommal az ajánlattételi határidő meghosszabbításával járt. Mindez azt jelentette, hogy a 2025. január 6-ai ajánlattételi határidő nyomán összesen 76 nap állt az ajánlatkérő rendelkezésére a fent ismertetett cselekmények elvégzésére, a tanúsítvány megszerzésére.

Mindehhez járult még, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolást, amellyel kapcsolatban megindított jogorvoslati eljárás, illetve annak időigénye lehetetlenné tette a szerződés 2025. március 15. előtti hatálybalépését. A jogorvoslati eljárást kiváltó körülmény (eljárás cselekmény) pedig szintén az ajánlatkérő ellenőrzési körén belüli körülménynek számít.

Fentiek alapján állítja a kérelmező, hogy a szerződés 2025. március 15. előtti hatálybalépése olyan körülmények miatt maradt el, amelyek kifejezetten az ajánlatkérő ellenőrzési körén belül esnek.

A fentiekén túl a kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelmében cáfolta, hogy azon körülmény miatt, miszerint a szerződés nem lépett hatályba 2025. március 15-ig, az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. A szerződéstervezet XI. fejezet 2.1. pontja szabályozza elsősorban a szerződés felmondásának, illetve az attól való elállás eseteit. Ezek körében a jogszabályon alapuló felmondási vagy elállási okok kívül, melyeknek egyébiránt a szerződéstervezet XI. fejezet 3.1.-3.3. pontja megfelelnek, nincs olyan ok, körülmény, mely alapján a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

Mindezek alapján állítja a kérelmező azt, hogy az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna a közbeszerzési eljárás 1. részét a Kbt. 53. § (5) bekezdésre tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alapján eredménytelenné.

35. A kérelmező álláspontja szerint a felhívásban és a szerződéstervezetben foglalt feltételre, miszerint „amennyiben a Vállalkozási Szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba abban az esetben a Felek szabadulnak a kötelemből”, szintén nem lehetett volna alapozni az eljárás 1. részének az eredménytelenségét.

Ahogy arra már a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében utalt, a kötelemből való szabadulás feltétele maga a kötelelem létrejötte.

A Ptk. 6:1. § (2) bekezdés szerint a „kötelelem valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra irányulhat”. A Ptk. 6:2. § (1) bekezdés pedig azt rögzíti, hogy a „kötelelem keletkezhet különösen szerződésből, károkozásból, személyiségi, dologi vagy más jog megsértéséből, egyoldalú jognyilatkozatból, értékpapírból, jogalap nélküli gazdagodásból, megbízás nélküli ügyvitelből és utaló magatartásból”, melyhez a (2) bekezdés azt teszi hozzá, hogy „Egyoldalú jognyilatkozatból jogszabályban meghatározott esetekben keletkezik kötelelem. Ezekre a kötelemekre a kötelemek közös és a szerződés általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő fenti megfogalmazása semmiképpen sem alapozhatja meg a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, mert az ajánlatkérő döntésével, miszerint az eljárás eredménytelen, nem jön létre a felek között kötelelem, amiből szabadulni lehetne. Kötelelem csak akkor jön létre, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja. Azaz a közbeszerzési eljárás végén csak olyan döntés esetében jön létre kötelelem, amely az eljárás eredményességét mondja ki. Ebből, a már létrejött kötelemből szabadulhatnak a felek a Kbt.-ben meghatározott feltételek esetében, de nem ez került rögzítésre a felhívásban, illetve a szerződéstervezetben.

A közbeszerzési eljárások időrendje sem támasztja alá az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét, hiszen először döntení kell az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről és az eredménytelenség alátámasztására nem lehet érv, hogy majd a felek szabadulnak az eredménytelenség miatt létre sem jövő kötelemből.

A kérelmező álláspontja szerint a felhívásban, illetve a szerződéstervezetben rögzített „kötelemből való szabadulás” nem értelmezhető az ajánlati kötöttségből való szabadulásként sem.

36. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő alapelveket, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A fenti alapelvek megsértésére a kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelmében is utalt, kifejtve, hogy ellentétes a joggal való visszaélés tilalmával, illetve a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelvével az, hogy az ajánlatkérő ahelyett, hogy jelen közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította volna, új közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni, holott, ha figyelembe vesszük a közbeszerzési eljárás és a folyamatba épített ellenőrzés időigényét és hozzáadjuk a kivitelezéshez szükséges időtartamot, azt láthatjuk, hogy a projekt jelenlegi fizikai határidejébe nem fog beleférni.

A kérelmező az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával összefüggésben megjegyzi, hogy a szerződés tartalmaz olyan rendelkezéseket, amelyek alapján az ajánlatkérő számított arra, hogy a kivitelezésre szánt 420 nap nem tartható a projekt bármikori fizikai határidejére tekintettel. Tehát nem állja meg a helyét az a hivatkozás, hogy az ajánlati kötöttség a 420 napos kivitelezési határidőre állt be. A szerződéstervezet 2.1. pontja mondja ki, hogy amennyiben a 2.1. pontban meghatározott időtartam (420 naptári nap) vége a projekt mindenkor fizikai zárását megelőző 60. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 60. nap.

Fentiekre is tekintettel lehetősége lett volna az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 1. részét eredményessé nyilvánítani, különös figyelemmel arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenségi ok nem kötelezően alkalmazandó, csak az eredménytelenség lehetőségét rögzíti, tehát az ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen rögzített körülmény bekövetkezése esetén is dönthet úgy, hogy az eljárást lefolytatja és nyertest hirdet. A kérelmező kiemelte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása jogszerűtlenül történt és a szerződés teljesíthetőségének feltételei is fennállnak, hiszen maga az ajánlatkérő rögzítette az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, hogy a projekt fizikai befejezési határidejének a módosítása már régóta napirenden van.

A szerződéstervezet maga is kezeli ezt a helyzetet, amikor a projekt fizikai meghosszabbításából eredő feltételeket határozza meg. A 2.2. pont szerint amennyiben a projekt fizikai befejezési határideje megváltozna (meghosszabbításra kerül), arról a megrendelő írásban tájékoztatja a vállalkozót. „A projekt fizikai zárása időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, így az nem minősül szerződésmódosításnak.” Mindehhez a szerződéstervezet 2.3. pontja még hozzáteszi, hogy a „2.2. pontban foglalt módosulás esetén sem haladhatja meg a készre jelentési határidő a 2.1. pontban foglalt időtartamot”.

A kérelmező az összegezésből azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban szereplő feladatra új közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni. Ezt azonban az ajánlatkérő – az általa előadottakra tekintettel – csak a projekt fizikai határidejének módosítása, meghosszabbítása esetén teheti meg. Erre az esetre azonban a jelenlegi közbeszerzési eljárás szerződéstervezete is tartalmaz rendelkezéseket, a fent idézettek szerint.

Fentiek egyáltalán nem alapozzák meg a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás 1. részének az eredménytelenségét, inkább azt támasztják alá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti alapelvek megsértésével hozta meg az eljárást lezáró (eredménytelenségi) döntését.

37. A kérelmező 11.481.699.-Ft, azaz tizenegymillió-négyszáznyolcvanegyezer-hatszázkilencvenkilenc forint összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

38. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

39. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a felhívás megjelenése napján, 2024. október 31-én a felhívásból, illetve az egyéb közzétett dokumentumokból valamennyi gazdasági szereplő egyértelműen tájékoztatást kapott az alábbiakról:

- 1.) a kivitelezésre maximálisan rendelkezésre álló idő: 420 nap
- 2.) a projektzárás napja: 2026. március 31.
- 3.) a készre jelentési határidő: 2026. január 30.
- 4.) amennyiben a fenti időpont (2026. március 31.) megváltozna (meghosszabbításra kerül), arról az ajánlatkérő 5 munkanapon belül írásban tájékoztatja a nyertes ajánlattevőt)
- 5.) azonban, ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy amennyiben a vállalkozási szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba, abban az esetben a felek szabadulnak a kötelemből.

40. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy tekintettel az összegezésben is hivatkozott Kbt. 131. § (1) bekezdésére, az ajánlattételi határidőt követően, az ajánlati kötöttség részeként beáll az ajánlattevő szerződéskötési kötelezettsége. Az ajánlatkérő természetesen ezen kötelelem tekintetében fogalmazta meg a hivatkozott kikötését. Ezen előírás vélhetően valamennyi gazdasági szereplő számára egyértelmű és érthető volt, ezzel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás iránti kérdés sem érkezett az eljárás során.

A Kbt. 135. § (12) bekezdésének megfelelően, feltételes közbeszerzés esetén az ajánlatkérő jogosult az eljárást megindító felhívásban megjelölt azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

Amennyiben sor került a Kbt. 135. § (12) bekezdés szerinti lehetőség előírására, abban az esetben ezen hatálybalépést felfüggesztő feltétel vonatkozásában, erre irányuló módosítási szándék esetén mindenképp szükséges a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítási jogalapok vizsgálata, tekintettel arra, hogy csak valamely jogalap feltételeinek való maradéktalan megfelelés esetén van lehetősége a szerződő feleknek módosítást eszközölni. Jelen esetben azonban nincs olyan szerződésmódosítási jogalap, amely a szerződés ilyen módosítását lehetővé tenné: sem az előre nem látható szükségesség, sem a nem lényeges szerződésmódosítás esete nem áll fenn. Megemlítette e körben a Döntőbizottság D.220/6/2023. számú határozatát.

41. Az ajánlatkérő a felhívásában a kivitelezésre maximálisan rendelkezésre álló időt 420 napon határozta meg, azzal a kikötéssel, hogy a készre jelentési határidőnek legkésőbb 2026. január 30. napján be kell következnie, így tehát a megengedett legkésőbbi szerződéskötési időponttól (2025. március 15.) már csak 321 nap áll ajánlattevő rendelkezésére. A teljesítési határidő meghatározása során az ajánlatkérő két szempont egyidejű mérlegelése mentén járt el: egyrészt műszaki szempontból reális, biztonságos teljesítési határidőt kívánt meghatározni az esetleges szerződésmódosítási igények elkerülése érdekében, másrészt figyelemmel kellett lennie a projekthatáridőkre a hatályos támogatási szerződése alapján. Ezen indokok mentén került olyan határidő meghatározásra, amely után szerződéskötésre már nem kerülhet sor, tekintettel arra, hogy az ezen dátum után rendelkezésre álló határidő, a közbeszerzési dokumentáció szakmai előírásai/feltételei alapján, fizikailag nem lehet elégséges a projekt megvalósítására. Lehetetlen teljesítési határidő melletti szerződéskötés felelős ajánlattevőnek sem állhat érdekében, hiszen késedelmét nem tudja kimenteni, az ajánlatkérőnek pedig kifejezetten ellentétes az érdekeivel, hiszen a megkezdett, de időben be nem fejezett megvalósítás addig kifizetett költségei nem számolhatóak el a támogatás keretében, azok saját költségvetését terhelnék.

A fenti rendelkezés alapján, különös tekintettel arra a tényre (amelyre a kérelmező többször is hivatkozik) hogy az ajánlattételi határidő, a kiegészítő tájékoztatások mennyiségének következtében 2026. január 6. napjára módosult, így a közbeszerzési dokumentumokban előre kikötött 2026. január 30. határidő figyelembevételével az ajánlatok benyújtásának napján hátralévő kivitelezési napok száma már csak 368 nap volt. Ezzel minden ajánlattevőnek a benyújtás időpontjában tisztában kellett lennie, tehát ajánlatukat, mint a kérelmező által is többször idézett Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével kellett megtenniük, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattal egyetemlegesen. Tekintettel az ajánlattételi határidő időpontjára, a kalkulálható csökkentett kivitelezési napok számára, az ajánlatkérő (álláspontja szerint továbbra is megalapozottan) 2025. február 6-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árandoláskérést küldött (többek közt a kérelmező részére is, amiatt, hogy olyan szerződés megkötésére törekedett, amely megalapozottan teljesíthető). Így az ajánlatkérő ne kerüljön a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna. A kérelmező 2025. február 14-én benyújtotta árandoklását (kivitelezési napok száma 350), valamint 2025. február 27-én jogorvoslati kérelmét.

Az ajánlatkérő 2025. április 14-én kapta kézhez a Döntőbizottság D.148/17/2025. iktatószámú határozatát. A kivitelezésre rendelkezésre álló napok száma 291 nap.

Az ajánlatkérő a már ismertetett közbeszerzési dokumentumokban kikötött feltételek alapján 2025. április 29-én hozta meg feltételes döntését, melyet az NKF záró tanúsítvány megküldése napját követően 2025. május 16-án összegezés keretében közzétett.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. május 20-án küldte meg, ekkor a kivitelezésre rendelkezésre álló napok száma 255 nap.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a támogató nem lát reális lehetőséget a határidő módosítására, ennek ellenére a kérelmező a vállalkozási szerződés megkötését követeli, a kivitelezésre rendelkezésre álló napok száma 239 nap.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező egy esetlegesen kiírásra kerülő új közbeszerzési eljárás tekintetében úgy tesz súlyos kijelentéseket, hogy annak szakmai tartalmáról, semmilyen ismerettel nem rendelkezik.

A fenti megállapítások alapján, az ajánlatkérő szerint nem az ajánlatkérő, hanem inkább a kérelmező eljárási cselekménye alapozza meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvi jogsérelmet.

42. Az ajánlatkérő felhívta a kérelmező és a Döntőbizottság figyelmét, hogy a támogatási szerződés módosítása nem a kedvezményezett egyoldalú döntésének eredménye, hanem ahhoz a támogató egyetértése is szükséges. A támogató a támogatási programok működése szerint ismeri az Európai Unió által meghatározott véghatáridőt a program megvalósítására, ezen határidő és az elszámolások ellenőrzéséhez szükséges idő ismeretében határozza meg a támogató, hogy a projektek milyen véghatáridővel működhetnek, sor kerülhet-e hosszabbításra. Ennek fényében nem az ajánlatkérő döntésén, kezdeményezésén múlik az, hogy sor kerülhet-e projekthatáridő hosszabbításra, nem róhatja a kérelmező az ajánlatkérő terhére azt, ha hosszabbításra nem kerül sor. A támogatott projektek ezen működési elve vélhetően a kérelmező előtt is ismert, ahogy azon tény is, hogy a projektzárási határidőt követően keletkezett költségek a támogatás terhére nem számolhatóak el. A Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz létrehozásáról szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2021/241 rendelete (2021. február 12.) nyilvánosan elérhető módon rögzíti: „reformokat és beruházásokat legkésőbb 2026. augusztus 31-ig be kell fejezni”. Ezen befejezési dátum már a kedvezményezettek és nemzeti hatóságok közötti elszámolás végdátuma, így értelemszerűen csak ezen 2026. augusztus 31-i dátumot megelőző projektzárási határidő engedélyezhető, hiszen a projektzárást követően idő szükséges a nemzeti hatósággal való elszámolásokra. A projektzárási határidőt követően kiállított számla a projektek terhére nem számolható el, a projektek mindenkor zárási dátuma pedig szintén nyilvánosan elérhető (esetünkben a <https://www.palyazat.gov.hu/eredmenyek/tamogatott-projektek/3695030201> linken).

43. A jogorvoslati kérelem benyújtásakor a kérelmezőnek tudnia kellett, hogy a jogorvoslati eljárási határidők ismeretében kb. 2025. június-júliusában várható döntőbizottsági döntés, ami, ha a kérelmező kérelmének helyt is ad, önmagában még nem teszi lehetővé a szerződés megkötését. Ezt követően ismételt kezdeményeznie kellene az ajánlatkérőnek az NFK jóváhagyását a döntés módosításához, ennek időigényét is figyelembe véve szerződéskötésre leghamarabb szeptember hónapban kerülhetne sor, mégpedig mindenben a közbeszerzési eljárás során kiadott szerződéstervezet szerinti feltételek és határidők mellett. Ekkor ténylegesen már olyan rövid idő állna rendelkezésre a kivitelezésre, ami objektíve minden értelemben lehetetlen teljesítésre irányulna. Szeptemberi szerződéskötés esetén az következne be, hogy az ajánlatkérő kifizetné a jelentős mértékű előleget, talán sor kerülne a 10-20-30 %-os részszámlák kiállítására és kifizetésére, majd a projekthatáridő elteltével egy használatra alkalmatlan, félkész állapotot sem elérő kivitelezést le kellene állítani úgy, hogy még az addig megfizetett előleg és részszámlák sem lennének elszámolhatóak a támogatás terhére, hanem az ajánlatkérő saját költségvetését terhelnék. Mindemellett ebben az esetben természetesen felmerülne a kivitelező kötbér kötelezettsége is, amennyiben a kivitelezés határidőre nem készül el – márpedig a munkák volumenét tekintve a határidőre való teljesítés abszolút kizárt. Ezen körülmények a kérelmező

előtt is ismertek kellettek, hogy legyenek, így a szerződéskötés jogorvoslati úton való kikényszerítésére törekvés már önmagában felveti a rosszhiszeműséget.

44. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott megállapítások nem alaposak. Az ajánlatkérő tevékenysége során valamennyi vonatkozó jogszabályi előírást betartotta, ezért az ajánlatkérő eljárási cselekedeteivel nem sértette meg a kérelmező által megjelölt Kbt. 2. § (3) bekezdés, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti jogszabályi rendelkezéseket.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. október 28-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. június 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

46. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e eredménytelenné a közbeszerzési eljárás 1. részét.

47. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet.

48. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

49. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

50. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

51. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

52. A Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés].

53. A Kbt. 53. § (1) és (4)-(6) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatásiszerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.”

54. A Kbt. 135. § (12) bekezdése szerint feltételes közbeszerzés esetén az ajánlatkérő jogosult az eljárást megindító felhívásban megjelölt azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

55. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésében rögzített kógeniciájából adódóan az ajánlatkérő kizárólag a törvényben meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. A Kbt. továbbá a verseny tisztasága, átláthatósága, nyilvánossága alapelveinek érvényesülését biztosító garanciális okból az ajánlatkérő kötelező feladataként írja elő a tájékoztatási és indokolási kötelezettséget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási és indokolási kötelezettségének, ha nemcsak a közbeszerzési eljárás eredményét és annak jogszabályi alapját közli, hanem részletes indokolást is rögzít az összegezésben, vagyis az összegezésből megállapítható az ajánlatkérői döntés ténybeli és jogszabályi alapja. Az összegezés jelentősége kiemelt a közbeszerzési eljárás során keletkező dokumentumok között, az abban foglaltak tartalmazzák az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amelyet az ajánlattevők jogorvoslati kérelemmel vitathatnak a rendelkezésre álló határidőben. Az ajánlatkérő részletes, világos és egyértelmű indokolása előfeltétele a jogorvoslati jog gyakorlásának.

56. A Döntőbizottság a 2025. május 16-án elkészített összegezés vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárást.

57. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, ha a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseiben foglalt esetek valamelyike áll fenn.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésben a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseiben foglalt esetek közül a Kbt. 53. § (5) bekezdésére hivatkozott. E jogszabályi rendelkezés szerint akkor nyilváníthatja az ajánlatkérő eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, ha a felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

59. A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívást és azt állapította meg, hogy annak 5.1.6. Általános információk pontjában (További információk 1. pont) az ajánlatkérő felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján folytatja le, vagyis feltételes közbeszerzési eljárásként.

60. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (12) bekezdésére hivatkozással a felhívásban (5.1.6. Általános információk pontjában További információk 1. pont) és a szerződéstervezetben (1.4. pont) is a szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként kötötte ki azt, ha a vállalkozási szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba. A Kbt. 135. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmezése alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint ez volt az a feltétel, amelytől az ajánlatkérő a közbeszerzés eredményességét is függővé tette.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta ezt a feltételt a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján és megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatálybalépése, amely a szerződéstervezet XIII. Vegyes rendelkezések pontjának 1. Szerződés hatálya alpontja alapján a szerződés mindkét fél általi aláírásának napjára esik, nyilvánvalóan az ajánlattételi határidőt követően bekövetkező esemény. Megállapította azt is a Döntőbizottság, hogy a vállalkozási szerződés hatálybalépése bizonytalan jövőbeli esemény, ugyanis a felhívás feladásakor az ajánlatkérő nem láthatja előre a közbeszerzési eljárás kimenetelét. A Döntőbizottság azonban azt a feltételt nem látta igazoltnak, hogy a vállalkozási szerződés hatálybalépése, illetve annak időpontja az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatálybalépése olyan esemény, amelynek bekövetkezéséig tartó folyamatban az ajánlatkérő is tevékenyen részt vesz és eljárási cselekményeivel befolyásolja a szerződés hatálybalépésének időpontját, ezért nem állapítható meg azon feltétel fennállása, hogy az az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik. A közbeszerzés 1. része esetében a felhívás feladásától az összegezés megküldéséig számos olyan eljárási cselekmény történt, amely késleltethette a közbeszerzési eljárásban az eredmény kihirdetését és így a szerződés megkötését. A Döntőbizottság kiemeli a kiegészítő tájékoztatás-kérések kiugró számát: 2024. november 4-től december 19-ig huszonkét alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás-kérés az ajánlatkérőhöz a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban. Emiatt az ajánlatkérő három alkalommal módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, az ajánlattételi határidő 2024. december 2-ről 2025. január 6-ra módosult, amely több, mint egy hónappal növelte a közbeszerzési eljárás időtartamát.

A Döntőbizottság kiemeli továbbá, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását nem tudta a felhívás 5.1.12. pontjában meghatározott, az ajánlati kötöttség 60 napos időtartama alatt, azaz 2025. március 6-ig elvégezni, ezért 2025. február 26-án felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat további 60 napig, 2025. május 6-ig tartsák fenn, ez újabb két hónappal növelte a közbeszerzési eljárás időtartamát.

A fentiekben kiemelt eljárási cselekmények igazolják, hogy a közbeszerzési szerződés aláírása, így annak hatálybalépése, a hatálybalépés időpontja nagyban függ az ajánlatkérő döntéseitől. A közbeszerzési szerződés aláírásának időpontjára az ajánlatkérőnek van ráhatása, azt eljárási cselekményeivel befolyásolni képes, így azt nem lehet olyan feltételként szerepeltetni, amely az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiekben vizsgált feltételen („amennyiben a vállalkozási szerződés 2025. március 15. napjáig nem lép hatályba”) túl az ajánlatkérő a felhívásban nem jelölt meg olyan, az ajánlattételi határidőt követően bekövetkező, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli eseményt, amely megvalósulása esetén a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

64. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (5) bekezdésére hivatkozással, a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján jogsértően nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárás 1. részét.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. május 16-án megküldött összegezt a közbeszerzés 1. része esetében. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

66. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

67. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

68. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárás 1. részét.

70. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá azt a körülményt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósulna meg, és ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt, továbbá azt, hogy az ajánlatkérő ezen közbeszerzés 1. része esetében a Döntőbizottság D.148/17/2024. számú határozatában megállapítottak szerint a közbeszerzési eljárás korábbi szakaszában már követett el jogsértést.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

71. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntést hozott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 11.181.699.-Ft, azaz tizenegymillió-száznyolcvanegyezer-hatszázkilencvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

73. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

74. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

76. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 10.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos
2. Tóth Róbert Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság