



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A végzés iktatószáma: D.13/4/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület – és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Onga Város Önkormányzata
(Onga, Rózsa utca 18.)

A kérelmezett: RÉVISZ Hulladékanyag Bontó és Értékesítő Kft.
(Szerencs, Déli Ipartelep 2155)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és annak értéke: Fogorvosi rendelő, védőnői tanácsadó felújítása, 68.199.753.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a hivatalbóli kezdeményező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. május 2-án a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR000289652019 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást.

2. Az ajánlatkérő 2019. június 5-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezt V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

3. Az ajánlatkérő a kérelmezettel 2019. június 13-án kötött vállalkozási szerződést.
4. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. szeptember 1-jén módosították a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkozással a vállalkozási szerződést.
5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2020. június 11-én töltötte fel az Egységes Monitoring és Információs Rendszerbe (a továbbiakban: EMIR), a vállalkozási szerződés módosítását pedig 2021. február 19-én az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszerbe (a továbbiakban: EPTK).

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. január 12-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program tekintetében a Kormánynek az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett hivatalbóli kezdeményező jogosult eljárni. E jogszabályi rendelkezés alapján a közreműködő szervezet a Magyar Államkincstár.
7. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2021. december 2-án, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyéb mellett – csatolta a 2021. december 2-án kelt, PM/19395/2/2021 iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot. A hivatalbóli kezdeményező 2021. november 24-én vette át a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóságától a vélt jogsértéseket tartalmazó szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját.
8. A hivatalbóli kezdeményező a 2022. január 18-án kelt hiánypótlásában nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő – a hiánypótlás mellékleteként csatolt képernyőfotók által is alátámasztottan – a közbeszerzési eljárással és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosításával kapcsolatos valamennyi iratot ellenőrzés céljából a közreműködő szervezetnek küldte meg. Az előbbi 2020. június 11-én, az utóbbit 2021. február 19-én. Az ellenőrzéseket a közreműködő szervezet folytatta le, a szabálytalanság gyanúja ezen ellenőrzés során merült fel.
9. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy az irányító hatóság, mint támogatást nyújtó, és a közreműködő szervezet, mint a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet önálló jogalanyisággal és elkülönülő feladatkörökkel rendelkeznek a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet alapján. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumokat ellenőrzés céljából minden esetben a közreműködő szervezethez kell megküldeni, és az ajánlatkérőnek a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásai utóellenőrzését is minden esetben a közreműködő szervezet végezte. Ezért az a körülmény, hogy az ajánlatkérő feltöltötte az EPTK-ba és az EMIR-be az iratokat, legfeljebb a közreműködő szervezet, és nem a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését valószínűsítheti. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 23. § (2) bekezdésében foglaltakra

tekintettel a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet végzi a közbeszerzés-jogi ellenőrzést a projektek megvalósítása során az európai uniós értékhatárokat el nem érő értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű közbeszerzési eljárások, továbbá az ezekhez esetlegesen kapcsolódó szerződésmódosítások esetén.

10. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. számú ítéletében a következő döntési részre:

„A bíróság a felperes tudomásszerzésének időpontja meghatározásakor jelentőséget tulajdonított annak, hogy a közreműködő szervezet és az irányító hatóságként eljár felperes egymástól elkülönülő jogi személyek, míg a szabálytalansági gyanút az előbbi szervezet észlelte, addig a jogorvoslati kérelem előterjesztésére az utóbbi volt jogosult, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megállapítása kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult felperes vonatkozásában volt vizsgálható. Így az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.”

11. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 104.K.708.281/2020/15. számú ítéletében a következő döntési részre is:

„Sem a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből, sem az AB határozatból nem következik, hogy az alperesnek hivatalból, bizonyítást lefolytatva kellene megkísérelnie a törvényi vélelem megdöntését. Éppen ellenkezőleg, a törvényi vélelemnek az a célja, hogy a nem bizonyított tény – jelen esetben a tudomásszerzés időpontját – az ellenkező bizonyításáig mindenki valósnak fogadja el.”

12. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a vállalkozási szerződés módosítása nem felel meg sem a szerződésmódosításban hivatkozott Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti, sem pedig a közreműködő szervezet által végzett utóellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő által megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapnak.

13. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a jogsértés megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. május 2-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. január 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

15. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

16. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló

törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

17. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

18. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése szerint a közreműködő szervezet az e rendelet által az irányító hatóság feladatkörébe utalt feladatok közül az erre vonatkozóan megkötött megállapodásban meghatározottakat látja el.

19. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 100. § (1) bekezdése szerint a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a szerződésmódosítást, valamint a szerződésmódosítást alátámasztó valamennyi dokumentumot a szerződésmódosítást követő két munkanapon belül utóellenőrzés céljából megküldi az irányító hatóság részére. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő tizenöt munkanapon belül elvégzi a közbeszerzési-jogi és elszámolhatósági szempontú ellenőrzést.

20. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

21. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

22. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív, a hivatalbóli kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korlással. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a hivatalbóli kezdeményező tudomására hozását kell érteni, jelen esetben azt, amikor mindazon iratok –

kiemelten a vállalkozási szerződés módosítása – a hivatalbóli kezdeményező birtokába jutottak, amelyekre a hivatalbóli kezdeményezését alapította. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (2) bekezdés első fordulata szerint. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható.

23. A Döntőbizottság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat 46. pontjára hivatkozással rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt időponttal szemben a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező része 1. pontjának második fordulója és [46] bekezdése alapján attól függetlenül helye van ellenbizonyításnak, hogy a közbeszerzés vagy a jogorvoslati eljárás egyes határnapjai 2019. január 1-je előttiék vagy utániak.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a vállalkozási szerződés módosítása jogszerűségének a kifogásolására irányul. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. február 19-én töltötte fel a vállalkozási szerződés módosítását az EPTK-ba.

25. A Döntőbizottság megállapította a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 100. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítást az irányító hatóság részére küldte meg utóellenőrzés céljából, és az irányító hatóságnak kellett elvégeznie a szerződésmódosítás közbeszerzési-jogi és elszámolhatósági szempontú ellenőrzését. Ebből következően a hivatalbóli kezdeményező megismerhette a vállalkozási szerződés módosításának a tartalmát 2021. február 19-én, a feltöltésének a napján az utóellenőrzése során, mivel ezen időponttól a rendelkezésére állt.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 23. § (2) bekezdésében foglalt feladatátadási lehetőségéből nem következik az, hogy bizonyos feladatok átadása esetén a hivatalbóli kezdeményező nem rendelkezhetne azon adatokkal, amelyekre a későbbiekben egy ajánlatkérői eljárás jogsértőnek nyilvánítását alapítja. Mivel ezen adatok elektronikus rendszerekben rögzítettek, ezért a hordozóik a feladatátadással nem kerülnek ki a hivatalbóli kezdeményező birtokából.

27. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben állított jogsértés ténybeli alapja 2021. február 19-én, a vállalkozási szerződés módosításának a feltöltésekor jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására. Mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezését 2022. január 12-én, függetlenül attól, hogy a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárást 2021. december 2-án indította meg.

28. A Döntőbizottság a fenti döntése meghozatala során figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 104.K.703.419/2021/15. számú ítéletére, amelynek [28] pontjában a bíróság rögzítette a következőket:

„A közreműködő szervezet, illetve az irányító hatóság egymásra épülő eljárásainak szabályai – a felperes állításával ellentétben – nem változtatnak az információk birtokába kerülésével megvalósuló tényleges tudomásszerzés időpontján, amely a törvényi vélelem megdöntésére irányuló bizonyítás során már ténykérdés, és teljesen független a felperesi vizsgálódás fókuszától vagy a jogsértés felperes által történő felismerésének időpontjától.”

A 104.K.703.419/2021/15. számú ítélet [31] pontjában a bíróság – a Kúria a Kfv.II.37.044/2015/4. számú ítéletével egyetértve – megállapította, hogy a szubjektív határidő tekintetében a hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről az iratok átvételekor tudomást szerez, ettől kezdődik a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló határidő. A tudomásszerzés tényének megvalósulása akkor következik be, amikor a jogsértésről szóló információk a hivatalbóli kezdeményező birtokába kerülnek. A jogsértő magatartásról történő tudomásszerzés időpontjának van relevanciája, nem pedig e magatartás jogsértő jellege felismerése időpontjának.

A 104.K.703.419/2021/15. számú ítélet [33] pontja szerint az a körülmény, hogy a hivatalbóli kezdeményező kizárólag az iratok támogatáspolitikai vizsgálatát végezte el, és a közbeszerzési célú vizsgálatát mellőzte, a tudomásszerzéséhez szükséges tények birtokába kerülését nem zárta ki, mivel a Kbt. 152. § (1) bekezdésének bevezető mondatrésze a feladatkör ellátása során történő tudomásra jutás fordulatot használja.

29. A Döntőbizottság a fenti döntése meghozatala során figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.026/2021/14. számú ítéletére is, amelynek [34] pontja utolsó mondatában a bíróság rögzítette az alábbiakat:

„A hivatalbóli kezdeményezés benyújtójának kiválasztása nem lehet a jogosultak közötti alku eredménye; nem vezethet olyan álláspontra, mely szerint a jogosult saját vizsgálata eredményeképpen, azaz a jogszabályban meghatározott feladatkörének ellátása során (Kbt. 152. § (1) bekezdés bevezető szövegrész) szükségesnek tartja a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását, azonban azt maga valamely okból mégsem teszi meg, hanem átadja más hivatalbóli kezdeményezőnek.”

30. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. számú ítéletéből a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott döntési rész nem ellentétes a Döntőbizottság fenti megállapításával. Egyrészt azért nem, mert a Döntőbizottság a döntését nem arra alapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező és a közreműködő szervezet nem lennének egymástól elkülönülő jogi személyek, és nem lenne különböző feladatkörük. Másrészt a Döntőbizottság nem arra alapozta a döntését, hogy a hivatalbóli kezdeményező a közreműködő szervezet ellenőrzése eredményeképpen szerzett tudomást a vélt jogsértésről. Épp ellenkezőleg: a Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező a közreműködő szervezettől függetlenül, a hivatalbóli kezdeményező által is hozzáférhető, feltöltött adatokból szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

31. A Döntőbizottságnak az az álláspontja a Fővárosi Törvényszék 104.K.708.281/2020/15. számú ítéletéből a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott döntési részre vonatkozóan, hogy a Döntőbizottságnak nem kizárólag a Kbt.-t és a 9/2020. (V. 28.) AB határozatot kellett figyelembe vennie az eljárása során, hanem – egyebek mellett – a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt (a továbbiakban: Ákr.) is.

32. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

33. A Döntőbizottságnak kötelezettsége hivatalból megvizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményezés rendelkezik-e minden eljárásjogi feltétellel, mivel ellenkező esetben, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján vissza kell azt utasítania, mert az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért érdemben a hivatalbóli kezdeményezést nem vizsgálta.

35. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezést visszautasította.

36. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

38. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 27.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
2. Miniszterelnökség