



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.556/15/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium  
(Budapest, Akadémia u. 3.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szabolcs Község Önkormányzata  
(Szabolcs, Petőfi út 6.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Sarkadi Ügyvédi Iroda,  
Dr. Sarkadi Tibor ügyvéd

**A kérelmezett:** RÉTKÖZ-ÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Tiszatelek, Kossuth utca 114.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Önkormányzati ingatlanok energetikai korszerűsítés” - 2. rész  
28.759.700.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000824822019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje Támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-15 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Szabolcs Község Önkormányzata TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00113 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be.

2. A projektet a Támogató 2017. december 20-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesítette, a 2019. május 14-én aláírt Támogatási Szerződés tárgya „Szabolcs község Tiszafolyó u. 3. szám alatti és Petőfi út 6. szám alatti önkormányzati ingatlanon lévő épületek energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósítása.

3. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 1-jén, a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Önkormányzati ingatlanok energetikai korszerűsítés” tárgyban, 2 részben. Az első rész tárgya az óvoda épület energetikai korszerűsítése, a másodiké a polgármesteri hivatal energetikai korszerűsítése volt. Tárgyi jogorvoslati eljárás a 2. részt érinti.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

2. rész: Polgármesteri hivatal energetikai korszerűsítése

- Fűtési, HMV, HHV vezetékek szigetelése (ívek, idomok, szerelvények szigetelése és burkolása nélkül) polietilén csőhéjjal csupasz kivitelben, ragasztással, illetve hőlégfúvással hegesztve, öntapadó ragasztó szalag lezárással, vagy klipsszel rögzítve 600m
- Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros 1600 mm-ig, 600 mm 8db
- Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros 1600 mm-ig, 600 mm 4db
- Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros 1600 mm-ig, 600 mm 5db
- 4 mm<sup>2</sup> SOLÁR kábel
- Napelem tartószerkezet, magastetőre, 30°-os lejtéssel, 18 db napelem részére. EPH rendszerbe bekötve 1 kltg
- napelem, 255 Wp teljesítmény 18 db

5. A felhívás II.1.6) pontja szerint a teljesítés helye:

2. rész: 4467 Szabolcs. Petőfi út 6.

Helyrajzi szám: 205/25

NUTS: HU323

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Kezdés dátuma – Befejezés dátuma: 2019.08.19 - 2019.10.30

7. A felhívás II.2.11) pontja szerint az Európai uniós alapokra vonatkozó információ:  
A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00113

8. A közbeszerzési dokumentumok releváns részei:

Az EKR-be feltöltött, Építész Műszaki leírás (Iskola-epitesz\_muszaki\_leiras.pdf) szerint (2014. október 21.)

**SZABOLCS, PETŐFI S. U. 6. SZÁM ALATTI 205/25 HELYRAJZI SZÁMÚ INGATLANON LÉVŐ ISKOLA ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR FELÚJÍTÁSÁNAK, ÁTALAKÍTÁSÁNAK ÉS BŐVÍTÉSÉNEK ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI TERVDOKUMENTÁCIÓJÁHOZ**

Szabolcs, Petőfi s. u. 6. szám alatti 205/25 helyrajzi számú ingatlanon lévő iskola és közösségi tér felújításának, átalakításának és bővítésének építési engedélyezési tervdokumentációjához

Előzmények

2011-ben készült egy építési engedélyes terv az épület felújítására, átalakítására, bővítésére. Az építési engedélyt 2012.12.12-én kelt 3974-13/2012 számú határozattal Rakamaz Város Jegyzője kiadta.

A Szabolcsi Községi Önkormányzat a Szabolcs, Petőfi S. u. 6. szám alatti épületet használja Polgármesteri Hivatalnak és iskolának.

Időközben az igények változtak, így a tervezett, engedélyezett bővítmény belső elrendezésének módosítása vált szükségessé.

Az épületben helyet kap egy orvosi rendelő is.

A 2012-ben kiadott építési engedély hamarosan lejár, így új építési engedélyes terv készült.

Tervezési program:

A jelenlegi iskola részben csak 2 db. kisebb méretű tanterem található. A bővítés során épül egy új megfelelő méretű 59,90 m<sup>2</sup>-es tanterem, és a meglévő épületben lévő tanteremből egy 31,36 m<sup>2</sup>-es tornaszoba kerül kialakításra. Az új vizesblokk is a bővítmény részben kap helyett. Kialakításra kerül mozgáskorlátozott wc is. A kazánház is új helyet kap a bővítmény részben. Elhelyezésre kerül egy turbós kombi gázkazán, és egy vegyes tüzelésű kazán is.

A meglévő épületrészben kap helyet külön bejárattal az orvosi rendelő.

A Polgármesteri Hivatal egy új bejáratot kap az önálló megközelítés érdekében. A Polgármesteri Hivatalhoz is új vizesblokkok kerülnek kialakításra.

Közművek, gépészeti kialakítás:

Fűtés, melegvízellátás: A fűtés és melegvízellátás a kazánházban elhelyezett kombi gázkazánal történik. Tartalékfűtés vegyes tüzelésű kazánal biztosítható.

Az EKR-be feltöltött, Épületgépész Műszaki leírás szerint (Iskola-epuletgepeszeti\_muszaki\_leiras.pdf):

**ISKOLA ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR FELÚJÍTÁSA**

4467 SZABOLCS, PETŐFI S. U. 6. Hrsz.:205/25

Engedélyes szintű tervdokumentációjához. 2014.10.28.

5. oldal: 1. Központi fűtés munkái

Az épület hőigényét tervezett VAILLANT ecoTEC pro VU 256/3-3 E jelű, 9,7-27,0 kW telj. kondenzációs gázkazánal és 1 db Viadrus típusú vegyestüzelésű kazánal, váltott üzemmél biztosítjuk.

9. Az ajánlatkérő a 2024. január 22-én megküldött észrevételéhez csatolta az alábbiakat: (Szabolcs\_Közösségi\_tér\_Gépész\_Műszakileírás\_TOP321.pdf)

Közösségi tér, 4467 Szabolcs, Petőfi út 6., Hrsz.: 205/25, TOP 3.2.1., KIVITELI TERVDOKUMENTÁCIÓ, Épületgépész szakág, 2018.03.

5. oldal 2. Központi fűtés: „a tervezett SAS UWT 2,5 típusú biomassza kazán...”

10. Az EKR-be feltöltött árazatlan költségvetés az alábbiakat tartalmazta:

(Szabolcs\_Közösségi\_tér\_Fűtés\_Árazatlan.exe)

Orvosi Rendelő és Közösségi tér

A munka leírása: Fűtés költségv.

Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
21	82-005- 4.1.1- 0322142	Szilárd tüzelésű, melegvízüzemű, acéllemez kazán elhelyezése és bekötése, 40 kW teljesítményig Biomassza kazán, tartozékokkal. Névleges teljesítmény: 29 kW	1	db			0	0

11. Az ajánlatkérő a 2024. január 22-én megküldött észrevételéhez csatolta az alábbiakat:

(Szabolcs\_Közösségi\_tér\_Fűtés\_Árazatlan.pdf)

Orvosi Rendelő és Közösségi tér 2018 év 03 hó

A munka leírása: Fűtés költségv.

Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
21	82-005- 4.1.1- 0322142	Szilárd tüzelésű, melegvízüzemű, acéllemez kazán elhelyezése és bekötése, 40 kW teljesítményig SAS UWT 2,5 Biomassza kazán, tartozékokkal. Névleges teljesítmény: 29 kW	1	db			0	0

12. Az ajánlatkérő a 2024. január 22-én megküldött észrevételéhez csatolta az alábbiakat:

(Szabolcs\_Orvosi\_Rendelő\_Ggsz-01.pdf)

Gg.sz-01 jelű terv, 2018.03.

Létesítmény: Orvosi Rendelő 4467 Szabolcs, Petőfi s. u. 6. Hrsz.:205/25

Gázellátás és szellőzés szerelés, Földszint alaprajz - SAS UWT 2,5 biomassza kazán szerepel.

13. Az ajánlatkérő 2023. január 11-én a Döntőbizottság részére az EKR-be is feltöltött dokumentumokat küldte meg. Míg a 2024. január 22-én megküldött észrevételéhez csatolt dokumentumok az EKR-be nem kerültek feltöltésre.

14. Az ajánlattételi határidőre mindkét részre a RÉTKÖZ-ÉP Kft., kérelmezett tett ajánlatot.

15. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. augusztus 23-án két vállalkozási szerződés került megkötésre, mindkét rész tekintetében kérelmezettel.

A 2. rész vállalkozói díja 30.184.001.-Ft+Áfa volt.

A szerződés 6.1. pontja szerint a kivitelezési munkák teljesítési határideje 2019.10.30. volt.

16. A munkaterület átadásra 2019. szeptember 26-án került sor, a 2019/1916/3-1 számú építési napló bejegyzése szerint „A kivitelezés alapvető feltételei adottak, az építető rendelkezik a kivitelezéshez szükséges kiviteli tervdokumentációkkal.”

17. A felek a 2. rész tekintetében kötött vállalkozási szerződésüket 2019. október 30-án módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján.

18. A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerinti teljesítési határidőt 2020. május 31-re hosszabbították az alábbi indokolással:

„2019. október.16.-án a műszaki ellenőr a kivitelezési munkával kapcsolatban az alábbi bejegyzést tette. „A homlokzati ablakok, belső ajtók, nyílászárók kibontásra kerültek. A nyílások fölött a szokásos keményfa áthidalók helyett fenyődeszka, illetve fa karók vannak beépítve. Több helyen a korábbi nyílászáró tartotta a fölötté lévő szerkezetet (fal, földem, tető). A homlokzati nyílások fölötti áthidaló szerkezetek hiányában a jelenlegi kialakítás az új ablakok, ajtók beépítését nem teszi lehetővé. Kérem a nyílások fölötti áthidaló szerkezetek cseréjét, illetve új nyílászárók beépítését!”

A fenti műszaki körülmény előre nem volt látható, ezzel az ajánlatadás során nem kalkuláltunk. A bejegyzés alapján a munkálatok átszervezése szükséges, így a minden külső és belső nyílászáró fölött új áthidaló beépítése szükséges. Az udvari bejárat kisméretű téglapillére a nyílászáró szakszerű kibontása során is derékban eltört, mivel a pillér habarcs anyaga elérett, így új faltest készítése szükséges. A műszaki ellenőr vakolatleverést kért a kivitelezési munkák folytatásaként. Ekkor több helyen korábbi, előre nem látható szakszerűtlenül befalazott nyílást került elő. Ezeket szakszerűen helyre kell állítani, illetve megszüntetni.”

19. A kezdeményező által csatolt – releváns - levelezések:

2020. március 31. keltezésű G-Mínusz Kft. levele a Totalpellet Kft. részére:

„Januárban egyeztettünk egy SAS UWT 2,5 29 KW-os kazánról. Szeretnénk megrendelni szállítással.”

2020. április 1. keltezésű Totalpellet Kft. levele a G-Mínusz Kft. részére:

„A SAS UWT 2,5 (29 KW) kazán jelenlegi ára (...) Szállítási idő: megrendeléstől (és a járvány utáni újrainyitástól) számított 4-6 hét. (...)”

2020. május 14. keltezésű Totalpellet Kft. nyilatkozata a SAS UWT típusú kazánok forgalmazásának megszüntetéséről tárgyban, a G-Mínusz Kft. részére.

„Kérésének megfelelően, mint a Totalpellet Kft. ügyvezetője nyilatkozom, hogy cégünk, a lengyel SAS Metalowo Kotlarski (SAS) kazánok hivatalos magyarországi forgalmazója 2020. január 1. napjától nem forgalmazunk/nem forgalmazhatunk SAS UWT típusú kazánokat Magyarországon, mert az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályoknak a fenti kazánok nem tesznek eleget.”

2020. május 21-én a kivitelező és a műszaki ellenőr akadályt közölt, és kérték a teljesítési határidő 2020. július 31-re módosítását:

„A Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem valósítható meg, melynek oka a következő:

A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került.

Jelen projekthez kapcsolódó tervek szintén a fent megnevezett típusú kazán beépítését tartalmazzák. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján időben megkezdtük ennek beszerzését. Felvettük a kapcsolatot 2020. január hónapban a hivatalos magyarországi

forgalmazóval. Ezt követően 2020. március hónapban jeleztük a forgalmazónak, hogy az év elején megbeszéltek szerint szállíthatja az eszközt, aki 2020.04.02-án közölte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a Lengyel gyártó a vírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig. Szállítási időnek a következőt jelölte meg: megrendeléstől (a járvány utáni újrainyitástól) számított 4-6 hét).

Ezt követően 2020. május hónapban ismét megkerestük a forgalmazót, akinek értesítése alapján kiderült, hogy a beszerzendő SAS UWT típusú biomassza kazán 2020. január 1. napjától nem forgalmazható Magyarországon az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályozások miatt, tehát a gyár közölte, hogy ezentúl nem értékesíthet Magyarországra.

Megkezdtük egy hasonló műszaki paraméterekkel rendelkező kazán beszerzését, de ilyen eszköz (mely hasonló technológiát képvisel) kevés van, beszerzési ára többszöröse a tervezettnek, és egyben nehezen beszerezhető. Sikertelenül felvenni a kapcsolatot egy gyártóval/forgalmazóval, akitől választ még nem kaptunk.

A gyártói/forgalmazói visszajelzéstől, valamint az esetleges terv- és engedélymódosítástól függően a valószínűsíthető késedelem várhatóan két hónap.”

20. A felek a 2. rész tekintetében kötött vállalkozási szerződésüket 2020. május 27-én ismét módosították.

A felek a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontját jelölték meg a szerződésmódosítás 2. pontjában. A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerinti teljesítési határidőt 2020. július 31-re hosszabbították.

A 3.1. pontban rögzített indokolása szerint:

„A Szabolcs, Petőfi út 6. szám alatt lévő Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem valósítható meg, melynek oka a következő:

A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán a Vállalkozó részéről egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került.

Jelen projekthez kapcsolódó tervek szintén a fent megnevezett típusú kazán beépítését tartalmazzák. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján Vállalkozó időben megkezdte ennek beszerzését. Vállalkozó 2020. március hónapban felvette a kapcsolatot a hivatalos magyarországi forgalmazóval, aki 2020.04.02-án jelezte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a Lengyel gyártó a vírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig. Szállítási időnek a következőt jelölte meg: megrendeléstől (és a járvány utáni újrainyitástól) számított 4-6 hét (mellékeljük forgalmazó erre vonatkozó elektronikus levelét).

Ezt követően 2020. május hónapban Vállalkozó ismét megkereste a forgalmazót, akinek értesítése alapján kiderült, hogy a beszerzendő SAS UWT típusú biomassza kazán 2020. január 1. napjától nem forgalmazható Magyarországon az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályozások miatt, tehát a gyár közölte, hogy ezentúl nem értékesíthet Magyarországra (mellékeljük a forgalmazó ehhez kapcsolódó hivatalos nyilatkozatát).

Vállalkozó megkezdte egy hasonló műszaki paraméterekkel rendelkező kazán beszerzését, de ilyen eszköz (mely hasonló technológiát képvisel), kevés van, beszerzési ára többszöröse a tervezettnek, és egyben nehezen beszerezhető. Vállalkozónak sikerült felvennie a kapcsolatot egy gyártóval/forgalmazóval, akiktől választ még nem kapott.

A gyártói/forgalmazói visszajelzéstől, valamint az esetleges terv- és engedélymódosítástól függően a valószínűsíthető késedelem várhatóan két hónap.”

21. A szerződés módosításáról 2020. június 16-án közzétett KÉ-9970/2020 iktatószámú hirdetmény a módosítás szükségességét a következők szerint indokolja:

„A Szabolcs, Petőfi út 6. szám alatt lévő Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem valósítható meg, melynek oka a következő: A tervekben szereplő SAS UWT

2,5 29 KW-os biomassza kazán a Vállalkozó részéről egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került. Jelen projekthez kapcsolódó tervek szintén a fent megnevezett típusú kazán beépítését tartalmazzák. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján Vállalkozó időben megkezdte ennek beszerzését. Vállalkozó 2020. január, majd ezt követően március hónapban felvette a kapcsolatot a hivatalos magyarországi forgalmazóval, aki 2020.04.02-án jelezte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a Lengyel gyártó a vírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig. Szállítási időnek a következőt jelölte meg: megrendeléstől (és a járvány utáni újranyitástól) számított 4-6 hét (mellékeljük forgalmazó erre vonatkozó elektronikus levelét).”

22. A 2020. május 21-i akadályközlést követően 2020. május 21-i műszaki ellenőri építési napló bejegyzés szerint:

Munkavégzés: épületgépészeti szerelés kivitelezése

2020. május 22-i műszaki ellenőri építési napló bejegyzés szerint:

Munkavégzés: épületgépészeti szerelés kivitelezése, festés előtti felület glettelése

2020. május 27-i műszaki ellenőri építési napló bejegyzés szerint:

Munkavégzés: épületgépészeti szerelés kivitelezése

Az építési napló bejegyzései szerint 2020. június 2-től 2020. július 27-i készre jelentés között összesen 16 napon zajlott munkavégzés. Az épületgépészeti szereléssel érintett utolsó nap 2020. május 28. Az építési napló bejegyzései szerint 2020. június 2-től 2020. június 4-ig a külső színvakolat alapozása és felhordása zajlott, 2020. június 10-én, 2020. június 18-án és 2020. június 19-én a belső falak festésén dolgoztak, 2020. július 15-től 2020. július 24-ig aljzatkiegyenlítés és belső burkolás zajlott. A nem említett napokon munkavégzés nem történt.

Az építési napló szerint a 2020. július 27-i készre jelentés után még 8 nap folyt munka a 2020. augusztus 29-i műszaki átadás-átvételig. 2020. július 28-tól 2020. július 31-ig belső burkolás, belső festés, épületgépészeti és elektromos szerelvényezés, továbbá a parkoló kiépítése zajlott. Ezt követően 2020. augusztus 24-től 2020. augusztus 27-ig volt munkavégzés, a nyílászárók melletti takarás elkészítése, vízvezetékek és kezelők takarása, a visszahúzott nyílászárók előtti burkolás, belső ajtók körüli tömítés, nyílászárók pászítása, lábazat fugázása, fal festésének javítása, mosdóban piperék felszerelése, a zárbetét pótlása, továbbá a lámpatestek világításának javítása.

23. 2020. július 27-i építési napló Építési műszaki ellenőr bejegyzése szerint: „A T. Vállalkozó készre jelentése alapján a műszaki átadás-átvételi eljárást 2020. július.31. (péntek) 10.00 órára tűzöm ki.”

24. A 2020. augusztus 31-i építési napló Építési műszaki ellenőr bejegyzése szerint: „2020. augusztus 29.-én a műszaki átadás-átvételi eljárást sikeresen lefolytattuk, a felvett hibákat a kivitelező javította. A munkaterületet kérem visszaadni és a naplót lezárni.”

25. A munkaterület visszaadása a kivitelező részéről 2020. szeptember 10-én történt meg az építési napló bejegyzése szerint.

26. 2021. november 2-i keltezésű Műszaki ellenőri indoklás a Szabolcs energetika II. rész 2. módosításához:

„Az épületbe a beruházás során betervezett lengyel gyártmányú biomassza kazán 2020 első negyedévében nem vált beszerezhetővé. Ennek okai;

- a 2020. január 1.-jén életbe lépett szigorúbb emissziós határérték követelményeinek nem tesz eleget.

- a Covid vészhelyzet miatt a gyártás megállt, szállítást nem vállalnak.  
A fenti okok miatt szükségessé vált a szerződés műszaki tartalmának és határidő módosítása.”

27. 2021. november 2-i keltezésű Műszaki ellenőri kimutatás a Szabolcs energetika II. rész 2. módosításához:

„Az Óvoda energetika beruházása 2020. március.31.-én, sikeres műszaki átadásátvételi eljárással lezárásra került.

A polgármesteri hivatal energetikai beruházása során a szerződésmódosítás (2020. május.27.-ig) időpontjáig;

- a külső hőszigetelt nyílászárók beépítése megtörtént.
- a külső homlokzati hőszigetelés és színezés elkészült.
- a padlás szigetelés elkészült.
- a víz-szennyvíz-fűtés alapvezetékei elkészültek, a radiátorok kiszállítása megtörtént
- a padlóba kerülő hőszigetelés elhelyezése, betonozása megtörtént.
- a belső nyílászárók beépítése megtörtént
- a napelemek elhelyezése megtörtént.
- a felületképzési (festés-glettelés) folyamatban volt.

A tárgyi beruházás készültségi foka 2020. május.27.-én 72%-os volt.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

28. A kezdeményező, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet 2023. december 11. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. Kérte a jogsértés megállapítását.

29. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező, a Kbt. 115. § szerint lefolytatott „Önkormányzati ingatlanok energetikai korszerűsítés” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00113 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

30. A jogsértés dátumaként 2020. május 27. napját a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozó vállalkozási szerződés 2. módosításának napját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. október 4. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

31. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-15 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Szabolcs Község Önkormányzata TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00113 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be. A projektet a Támogató 2017. december 20-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban

részesítette, a 2019. május 14-én aláírt Támogatási Szerződés tárgya „Szabolcs község Tiszafolyó u. 3. szám alatti és Petőfi út 6. szám alatti önkormányzati ingatlanon lévő épületek energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósítása.

32. A Magyar Államkincstár mint, Közreműködő Szervezet szabálytalansági gyanút jelentett be a hivatalbóli kezdeményező felé, melynek alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

33. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy Szabolcs Község Önkormányzata kedvezményezett ajánlatkérőként a projekt megvalósítása érdekében 2019. augusztus 1-jén, a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Önkormányzati ingatlanok energetikai korszerűsítés” tárgyban, 2 részben. Az első rész tárgya az óvoda épület energetikai korszerűsítése, a másodiké a polgármesteri hivatal energetikai korszerűsítése. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. augusztus 23-án két vállalkozási szerződés került megkötésre a mindkét rész tekintetében nyertes RÉTKÖZ-ÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel.

34. A felek a 2. rész tekintetében kötött vállalkozási szerződésüket első alkalommal 2019. október 30-án, második alkalommal pedig 2020. május 27-án módosították. Az első módosítással a vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerinti eredeti, 2019. október 30-i, 68 napos teljesítési határidőt 215 nappal 2020. május 31-re hosszabbították, a második módosítással pedig 2020. július 31-re változtatták, további 61 nappal hosszabbítva azt. Jelen hivatalbóli kezdeményezés kizárólag a vállalkozási szerződés 2. módosítását érinti.

A felek a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontját jelölték meg a szerződésmódosítás 2. pontjában.

A vállalkozási szerződés 2. módosításának a 3.1. pontban rögzített indokolása szerint a Szabolcs, Petőfi út 6. szám alatt lévő Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem valósítható meg, melynek oka a következő:

„A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán a Vállalkozó részéről egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került.

Jelen projekthez kapcsolódó tervek szintén a fent megnevezett típusú kazán beépítését tartalmazzák. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján Vállalkozó időben megkezdte ennek beszerzését. Vállalkozó 2020. március hónapban felvette a kapcsolatot a hivatalos magyarországi forgalmazóval, aki 2020.04.02-án jelezte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a Lengyel gyártó a vírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig. Szállítási időnek a következőt jelölte meg: megrendeléstől (és a járvány utáni újranyitástól) számított 4-6 hét (mellékeljük forgalmazó erre vonatkozó elektronikus levelét).

Ezt követően 2020. május hónapban Vállalkozó ismét megkereste a forgalmazót, akinek értesítése alapján kiderült, hogy a beszerzendő SAS UWT típusú biomassza kazán 2020. január 1. napjától nem forgalmazható Magyarországon az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályozások miatt, tehát a gyár közölte, hogy ezentúl nem értékesíthet Magyarországra (mellékeljük a forgalmazó ehhez kapcsolódó hivatalos nyilatkozatát).

Vállalkozó megkezdte egy hasonló műszaki paraméterekkel rendelkező kazán beszerzését, de ilyen eszköz (mely hasonló technológiát képvisel), kevés van, beszerzési ára többszöröse a tervezettnek, és egyben nehezen beszerezhető. Vállalkozónak sikerült felvennie a kapcsolatot egy gyártóval/forgalmazóval, akiktől választ még nem kapott.

A gyártói/forgalmazói visszajelzéstől, valamint az esetleges terv- és engedélymódosítástól függően a valószínűsíthető késedelem várhatóan két hónap.”

35. A vállalkozási szerződés módosításáról közzétett hirdetmény a módosítás szükségességét a következők szerint indokolja:

„A Szabolcs, Petőfi út 6. szám alatt lévő Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem valósítható meg, melynek oka a következő: A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán a Vállalkozó részéről egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került. Jelen projekthez kapcsolódó tervek szintén a fent megnevezett típusú kazán beépítését tartalmazzák. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján Vállalkozó időben megkezdte ennek beszerzését. Vállalkozó 2020. január, majd ezt követően március hónapban felvette a kapcsolatot a hivatalos magyarországi forgalmazóval, aki 2020.04.02-án jelezte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a Lengyel gyártó a vírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig.

Szállítási időnek a következőt jelölte meg: megrendeléstől (és a járvány utáni újrainvitástól) számított 4-6 hét (mellékeljük forgalmazó erre vonatkozó elektronikus levelét).”

36. A kivitelező és a műszaki ellenőr 2020. május 21-i akadályközlő levele a következőket tartalmazza:

„A Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem valósítható meg, melynek oka a következő:

A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került.

Jelen projekthez kapcsolódó tervek szintén a fent megnevezett típusú kazán beépítését tartalmazzák. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján időben megkezdtuk ennek beszerzését. Felvettük a kapcsolatot 2020. január hónapban a hivatalos magyarországi forgalmazóval. Ezt követően 2020. március hónapban jeleztük a forgalmazónak, hogy az év elején megbeszéltek szerint szállíthatja az eszközt, aki 2020.04.02-án közölte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a Lengyel gyártó a vírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig. Szállítási időnek a következőt jelölte meg: megrendeléstől (a járvány utáni újrainvitástól) számított 4-6 hét).

Ezt követően 2020. május hónapban ismét megkerestük a forgalmazót, akinek értesítése alapján kiderült, hogy a beszerzendő SAS UWT típusú biomassza kazán 2020. január 1. napjától nem forgalmazható Magyarországon az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályozások miatt, tehát a gyár közölte, hogy ezentúl nem értékesíthet Magyarországra.

Megkezdtuk egy hasonló műszaki paraméterekkel rendelkező kazán beszerzését, de ilyen eszköz (mely hasonló technológiát képvisel) kevés van, beszerzési ára többszöröse a tervezettnél, és egyben nehezen beszerezhető. Sikertelenül felvettük a kapcsolatot egy gyártóval/forgalmazóval, akitől választ még nem kaptunk.

A gyártói/forgalmazói visszajelzéstől, valamint az esetleges terv- és engedélymódosítástól függően a valószínűsíthető késedelem várhatóan két hónap.”

37. A fentiek alapján, a rendelkezésre álló iratokból a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy a 2. szerződésmódosítás határidő hosszabbításának egyedüli oka az SAS UWT típusú biomassza kazán beszerzési nehézsége volt.

38. Az építési napló bejegyzései szerint a 2020. május 21-i akadályközlés és az 1. szerződésmódosítással megállapított május 31-i teljesítési határidő között 3 nap volt munkavégzés, mindhárom napon épületgépészeti szerelés zajlott, 1 nap emellett festés előtt felület glettelése is. Június 2-től a július 27-i készre jelentés között – tehát a 2. szerződésmódosítással biztosított teljesítési határidő hosszabbítás alatt – összesen 16 napon zajlott munkavégzés. Az épületgépészeti szereléssel érintett utolsó nap május 28. Június 2-től 4-ig a külső színvakolat alapozása és felhordása zajlott, június 10-én, 18-án és 19-én a belső

falak festésén dolgoztak, július 15-től 24-ig aljzatkiegyenlítés és belső burkolás zajlott. A nem említett napokon munkavégzés nem történt.

Az építési napló szerint a 2020. július 27-i készre jelentés után még 8 nap folyt munka az augusztus 29-i műszaki átadás-átvételig. Július 28-tól 31-ig belső burkolás, belső festés, épületgépészeti és elektromos szerelvényezés, továbbá a parkoló kiépítése zajlott. Ezt követően augusztus 24-től 27-ig volt munkavégzés, a nyílászárók melletti takarás elkészítése, vízvezeték és kezelők takarása, a visszahúzott nyílászárók előtti burkolás, belső ajtók körüli tömítés, nyílászárók pászítása, lábazat fugázása, fal festésének javítása, mosdóban piperék felszerelése, a zárbetét pótlása, továbbá a lámpatestek világításának javítása.

39. Az építési napló nem tartalmaz bejegyzést az új biomassza kazán telepítéséről és az ezzel kapcsolatos akadályközlésről, csak annyi került rögzítésre, hogy az épületgépészeti szereléssel érintett utolsó nap május 28. Nem áll rendelkezésre adat és irat azzal kapcsolatosan, hogy a biomassza kazán telepítésére mikor került sor. T. F. műszaki szakértő 2021. május 25-i nyilatkozata szerint a projekt keretében 1 Baxi Luna Duo-TEC 24 kW-os kondenzációs gázkazán és 1 Celsius Combi 25-29 29 kW-os biomassza és pellet kazán került telepítésre, azonban ezek beszerzésének és telepítésének időpontját nem határozza meg.

40. A műszaki ellenőr 2021. november 2-án úgy nyilatkozott, hogy 2020. május 27-én a beruházás készültségi foka 72%-os volt. Május 27-ig a nyilatkozat szerint a következő munkálatok fejeződtek be: külső és belső nyílászárók beépítése, homlokzati hőszigetelés és színezés, padlás és padló hőszigetelése, víz-szennyvíz-fűtés alapvezetékei, napelemek telepítése. A felületképzési munkálatok (festés és glettelés) folyamatban voltak május 27-én.

41. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az építési napló adatai azt támasztják alá, hogy egyrészt a kivitelezés befejezéséhez nem volt szükség a 2. szerződésmódosítással biztosított két hónapra, hiszen a hosszabbítással érintett 2 hónapban összesen 16, majd ezután az ezt követő hónapban további 8 napig zajlott csak munkavégzés, másrészt a határidő-hosszabbítás szükségességének tényleges oka nem a szerződésmódosításban és az erről szóló hirdetményben szereplő ok, a biomassza kazán beszerzése volt, hanem olyan munkálatok elvégzése, mint például a színvakolat kialakítása, valamint a belső festés és burkolás. Ezt alátámasztja a műszaki ellenőr nyilatkozata is, hiszen a kazán telepítése nem teszi ki önmagában a polgármesteri hivatal érintő kivitelezés 28%-át, tehát 2020. május 27-én – 6 nappal az akadályközlés után és 4 nappal az akkori teljesítési határidő vége előtt – egyéb, jelentős mennyiségű munka volt hátra.

42. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződésmódosításban és a hirdetményben rögzített indok nem alkalmas a 2. szerződésmódosítás Kbt. 141. § szerinti jogalapja fennállásának alátámasztására, mivel az építési napló bejegyzései és a műszaki ellenőr nyilatkozata ennél sokkal jelentősebb lemaradásról tanúskodik, tehát a hosszabbítás szükségességét nem a biomassza kazán beszerzésének nehézségei okozták, hanem az egyéb munkálatok időigénye.

43. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.137/13/2021. számú határozatában foglaltakra, amely kimondta, hogy a szerződésmódosítás jogalapjaként kizárólag a szerződésmódosításról szóló hirdetményben szereplő ok vizsgálható. A fentiek alapján álláspontja szerint a hirdetményben szereplő ok nem alkalmas a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontjában foglalt jogalap alátámasztására, így a szerződésmódosításra jogalap nélkül került sor.

## Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Előadta, hogy a Szabolcs, Petőfi út 6. szám alatt lévő Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem volt megvalósítható, melynek oka a következő.

A megvalósításhoz kapcsolódó műszaki dokumentációban SAS UVVT 2,5 29 KW-os biomassza kazán szerepelt, amellyel megegyező típusú kazánt a kérelmezett korábbi beruházása során már beépített, így jól ismerte a termék beszerzési helyét, várható szállítási idejét.

45. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján a kérelmezett időben megkezdte a termék beszerzését. A kérelmezett 2020. március hónapban felvette a kapcsolatot a hivatalos magyarországi forgalmazóval, aki 2020.április 2-án jelezte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a lengyel gyártó a SARS-CoV-2 koronavírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig. A forgalmazó a szállítási időnek a megrendeléstől (és a járvány utáni újrainytástól) számított 4-6 hetet jelölt meg.

46. 2020. május hónapban a kérelmezett ismét megkereste a forgalmazót, akinek értesítése alapján kiderült, hogy a beszerzendő SAS UWT típusú biomassza kazán 2020. január 1. napjától nem forgalmazható Magyarországon az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb A szabályozások miatt, tehát a gyár közölte, hogy ezentúl nem értékesíthet Magyarországra. A kérelmezett késedelem nélkül megkezdte egy eredetivel megegyező vagy magasabb műszaki paraméterekkel rendelkező kazán beszerzését, de ilyen eszköz (mely hasonló technológiát képvisel), kevés van a piacon, beszerzési ára többszöröse a tervezettnek, és egyben nehezen beszerezhető.

47. A szerződésmódosítás indoka tehát az új típusú kazán beszerzése volt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződésmódosítás jogalapja a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, amely alapján a szerződés jogszerűen módosítható, ugyanis

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, erre való tekintettel a szerződés módosítása nem ütközik a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjába;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, ezért a szerződés módosítása nem ütközik a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) alpontjába;
- a szerződésmódosítás során az ellenérték nem változik, ezért a szerződésmódosítás nem ütközik a Kbt. 141. § (4) bekezdés cc) alpontjában.

48. A Döntőbizottság D.0556/09/2023. végzésben nyilatkozatokat kért az ajánlatkérőtől, amelyekre az ajánlatkérő az alábbi válaszokat adta:

„- A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: Kezdet dátuma – Befejezés dátuma: 2019.08.19 - 2019.10.30

Válasz: Nem a G-Mínusz szerződése.

Épületgépész Műszaki leírás

1. Központi fűtés munkái

Az épület hőigényét tervezett VAILLANT ecoTEC pro VU 256/3-3 E jelű, 9,7-27,0 kW telj. kondenzációs gázkazánal és 1 db Viadrus típusú vegyestüzelésű kazánal, váltott üzemmell biztosítjuk.

Válasz:

A műszaki leírásban, a terveken és a költségvetésben is a következő szerepel:

épületgépészeti műszaki leírás 5. oldalán „a tervezett SAS UWT 2,5 típusú biomassza kazán...”

az épületgépészeti költségvetés 21.sorában szintén SAS UWT 2,5 biomassza kazán szerepel.  
a Gg.sz-01 jelű terven szintén SAS UWT 2,5 biomassza kazán szerepel.

Az ajánlatkérő csatolta az alábbi dokumentumokat:

Szabolcs\_Közösségi\_tér\_Fűtés\_Árazatlan.pdf

Szabolcs\_Közösségi\_tér\_Gépész\_Műszakileírás\_TOP321.pdf

Szabolcs\_Orvosi\_Rendelő\_Ggsz-01.pdf

A vállalkozási szerződést 2019. augusztus 23-én kötötték, teljesítési határidő 2019.10.30.

A munkaterület átadásra 2019. szeptember 26-án került sor.

Válasz: Nem releváns számunkra.

A műszaki leírásban nem SAS UWT 2,5 29 KW-os kazán szerepel. Indokolják az eltérést!

Válasz: Csatoljuk a dokumentumokat amiben az szerepel.

Továbbá kérem nyilatkozzanak, hogy miért nem került sor szerződés kötést követően a kazán megrendelésre?

Válasz: A munka ütemezése nem kívánta meg, hogy a szerződést aláírását követően a kivitelező megrendelje a kazánt. Egy stabil ütemezéssel, a szerződésének megfelelően az építómesteri munkák haladásának figyelembe vételével kell az építési területre szállítani a szerelvényeket, készülékeket.

- Kérem nyilatkozzanak, hogy a G-Mínusz Kft. milyen munkát végzett, csatolják -ha van- az építési naplóját.

Válasz: A G-Mínusz Kft, Gépészeti kivitelezést végezte.

- A 2020. március 31. keltezésű G-Mínusz Kft. levele a Totalpellet Kft. részére: „Januárban egyeztetünk egy SAS UWT 2,5 29 KW-os kazánról. Szeretnénk megrendelni szállítással.”

2020. április 1. keltezésű Totalpellet Kft. levele a G-Mínusz Kft. részére: „A SAS UWT 2,5 (29 KW) kazán jelenlegi ára (...) Szállítási idő: megrendeléstől (és a járvány utáni újrainvitástól) számított 4-6 hét. (...)”

2020. május 14. keltezésű Totalpellet Kft. nyilatkozata a SAS UWT típusú kazánok forgalmazásának megszüntetéséről tárgyban, a G-Mínusz Kft. részére.

„Kérésének megfelelően, mint a Totalpellet Kft. ügyvezetője nyilatkozom, hogy cégünk, a lengyel SAS Metalowo Kotlarski (SAS) kazánok hivatalos magyarországi forgalmazója 2020. január 1. napjától nem forgalmazunk/nem forgalmazhatunk SAS UWT típusú kazánokat Magyarországon, mert az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályoknak a fenti kazánok nem tesznek eleget.”

2020. május 21-én a kivitelező és a műszaki ellenőr akadályt közölt

„A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került.”

A fentiek alapján kérjük magyarázzák meg, nyilatkozzanak, hogy ki, mit, hova épített be?

Válasz: Ezek az emailek időrendbe megfelelnek a valóságnak. Sajnos a Totalpellet Kft- vel nem volt egyszerű az egyeztetés, nagyon sok idő telt el egy-egy email váltás között, későn szóltak a felmerült problémáról, és itt sajnos azt a rengeteg telefont meg sem tudjuk jeleníteni amit az irányukban ejtettünk meg. Minket is megdöbbenett a májusi email amiben leírja, hogy január 1.-től nem forgalmazhat ilyen típusú kazánt. Viszont a Totalpellet Kft. a kizárólagos Magyarországi forgalmazó volt így megkerülhetetlen.

-,2020. január 1. napjától nem forgalmazható Magyarországon az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályozások miatt, tehát a gyár közölte, hogy ezentúl nem értékesíthet Magyarországra”

Ezt kérjük támasszák alá. (jogszabály, műszaki ellenőri nyilatkozat, tudomásszerzés időpontja, stb...)

Válasz: Ezeket a jogszabályokat tőlünk magasabban kvalifikált emberekre bízánk. Erre nekünk több idő kell. Nem gondolom, hogy egy kizárólagos kereskedő nyilatkozatában

kételkednem kellene. Illetve a gépész tervező, valamint a műszaki ellenőr tudott a helyzetről, nyilván utána jártak hisz nekik a mindennapok része ez az új szabályozás, főleg a tervezésnél.  
-Nyilatkozzanak, hogy milyen kazán került beépítésre végül, és mikor.

Válasz: A gépész tervező által ajánlott készülék:

CELSIUS KAZÁN COMBI 29-34 PELLETT KÉSZLETTEL

Vásárlás és beépítés 2020. AUGUSZTUS”

49. A Döntőbizottság felhívásra az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatot tette:

„A fenti tárgyban 2020. május 27. napján kelt Vállalkozási szerződés 2. rész 2. számú módosítás 3.1. pontjában leírtak szerint:

„A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán a Vállalkozó részéről egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került.”

A Szabolcs Község Önkormányzatának beruházásával való párhuzam csak egy értelmezési probléma, mivel az nem érintette a tárgybani eszközbeszerzést. Kivitelező erről csak, mint referencia tett említést.”

### **A kérelmezett észrevétele**

50. A kérelmezett ügyvezetője észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Véleménye szerint a szerződésmódosítás jogszerű volt.

51. A kérelmezettet a Döntőbizottság felszólította, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján - a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő, illetve annak igazolása kötelező – gondoskodjon a megfelelő képviselő igazolásáról. A kérelmezett nem igazolta a Kbt. 147. § (7) bekezdése szerint képviselőt a jogorvoslati eljárásban. A kérelmezett előzőek alapján hatálytalan nyilatkozatot tett a jogorvoslati eljárásban, ezért a Döntőbizottság nem tudta azt figyelembe venni.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. augusztus 1-jén indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. december 11-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

53. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott Döntőbizottsági határozatot nem vette figyelembe a döntése meghozatala során, tekintettel arra, hogy az abban foglalt tényállás nem azonos a tárgyi jogorvoslati eljárás tényállásával.

54. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy a szerződésmódosításban és a hirdetményben rögzített indok nem alkalmas a 2. számú szerződésmódosítás Kbt. 141. § szerinti jogalapja fennállásának alátámasztására, mivel az építési napló bejegyzései és a műszaki ellenőr nyilatkozata ennél sokkal jelentősebb lemaradásról tanúskodtak, tehát a hosszabbítás szükségességét nem a biomassza kazán beszerzésének nehézségei okozták, hanem az egyéb munkálatok időigénye.

55. Az ajánlatkérő a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak fennállását vizsgálta a 2 számú szerződésmódosítás kapcsán.

57. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (109) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az »előreláthatatlan körülmények« kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.”

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;
- ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;”

A közösségi Irányelv 72. cikkével összhangban a hazai jog a Kbt. 141. §-ában meghatározza azokat az eseteket, amikor a közbeszerzési szerződés módosítása nem minősül – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a szerződés.

Ezen belül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja arra az esetre vonatkozik, amikor a következő feltételek együttesen teljesülnek: a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. A szerződés egymást követő módosítására a Kbt. további rendelkezést tartalmaz.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv preambulának (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel.

A kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Ezt a követelményt tartalmazza a Közbeszerzési Hatóság 2020. szeptember 16., 2020/180 számú Útmutója (a továbbiakban: Útmutó) is, amely szerint:

„[...]... az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem számíthatott. [...]”

58. A felek a 2. rész tekintetében kötött vállalkozási szerződésüket 2020. május 27-én második alkalommal módosították. A felek a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontját jelölték meg a szerződésmódosítás 2. pontjában. A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerinti teljesítési határidőt 2020. július 31-re hosszabbították.

A 3.1. pontban rögzített indokolása szerint:

„A Szabolcs, Petőfi út 6. szám alatt lévő Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem valósítható meg, melynek oka a következő:

A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán a Vállalkozó részéről egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került.

Jelen projekthez kapcsolódó tervek szintén a fent megnevezett típusú kazán beépítését tartalmazzák. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján Vállalkozó időben megkezdte ennek beszerzését. Vállalkozó 2020. március hónapban felvette a kapcsolatot a hivatalos magyarországi forgalmazóval, aki 2020.04.02-án jelezte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a Lengyel gyártó a vírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig. Szállítási időnek a következőt jelölte meg: megrendeléstől (és a járvány utáni újrainvitástól) számított 4-6 hét (mellékeljük forgalmazó erre vonatkozó elektronikus levelét).

Ezt követően 2020. május hónapban Vállalkozó ismét megkereste a forgalmazót, akinek értesítése alapján kiderült, hogy a beszerzendő SAS UWT típusú biomassza kazán 2020. január 1. napjától nem forgalmazható Magyarországon az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályozások miatt, tehát a gyár közölte, hogy ezentúl nem értékesíthet Magyarországra (mellékeljük a forgalmazó ehhez kapcsolódó hivatalos nyilatkozatát).

Vállalkozó megkezdte egy hasonló műszaki paraméterekkel rendelkező kazán beszerzését, de ilyen eszköz (mely hasonló technológiát képvisel), kevés van, beszerzési ára többszöröse a tervezettnek, és egyben nehezen beszerezhető. Vállalkozónak sikerült felvennie a kapcsolatot egy gyártóval/forgalmazóval, akiktől választ még nem kapott.

A gyártói/forgalmazói visszajelzéstől, valamint az esetleges terv- és engedélymódosítástól függően a valószínűsíthető késedelem várhatóan két hónap.”

59. A szerződés módosításáról 2020. június 16-án közzétett KÉ-9970/2020 iktatószámú hirdetés a módosítás szükségességét a következők szerint indokolja:

„A Szabolcs, Petőfi út 6. szám alatt lévő Polgármesteri Hivatal épület fűtésrendszer kiépítése határidőre nem valósítható meg, melynek oka a következő: A tervekben szereplő SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán a Vállalkozó részéről egy közelmúltban befejezett beruházás során már beépítésre került. Jelen projekthez kapcsolódó tervek szintén a fent megnevezett típusú kazán beépítését tartalmazzák. Előző beruházásból szerzett tapasztalatok alapján Vállalkozó időben megkezdte ennek beszerzését. Vállalkozó 2020. január, majd ezt követően március hónapban felvette a kapcsolatot a hivatalos magyarországi forgalmazóval, aki 2020.04.02-án jelezte, hogy a termék beszerzése bizonytalan idő, ugyanis a Lengyel gyártó a vírus okozta helyzet miatt zárva tart határozatlan ideig.

Szállítási időnek a következőt jelölte meg: megrendeléstől (és a járvány utáni újrainvitástól) számított 4-6 hét (mellékeljük forgalmazó erre vonatkozó elektronikus levelét).”

60. A Döntőbizottság először a szerződésmódosításban és a szerződésmódosításról szóló hirdetésben foglaltakat vizsgálta meg. A szerződésmódosításról szóló hirdetés rövidebb indokolást tartalmaz, mint a 2. számú szerződésmódosítás, de mindkét esetben a SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán beszerzésnek a nehézségére hivatkoztak a felek.

61. A hivatalbóli kezdeményező a 2. rész vonatkozásában az 1. számú szerződésmódosítást nem kifogásolta.

62. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama (kezdés dátuma – befejezés dátuma): 2019.augusztus 19 - 2019. október 30 volt.

A felek a szerződésben foglalt munkák elvégzését 73 napra (11 hétre) tervezték. Ezalatt az idő alatt kellett volna a kivitelezőnek az építési anyagokat megrendelni, beszerezni, és beépíteni. Ahhoz, hogy ez a rendkívül rövid kivitelezési határidő tartható legyen az építési anyagokat

kellő időben kellett volna megrendelni, hogy az egymásra épülő folyamatok ne hátráltassák a befejezést.

A felek a szerződést 2019. augusztus 23-án kötötték meg. A munkaterület átadásra 2019. szeptember 26-án került sor, a 2019/1916/3-1 számú építési napló bejegyzése szerint „A kivitelezés alapvető feltételei adottak, az építető rendelkezik a kivitelezéshez szükséges kiviteli tervdokumentációkkal.”

A munkaterület átadására a szerződéskötést követően több, mint egy hónappal került sor. A késedelmes munkaterület átadást a felek nem indokolták. A munkaterület átadáshoz képest a szerződés teljesítésre a kivitelezőnek pár nappal több, mint egy hónapja volt az eredeti teljesítési határidőre. Ahhoz, hogy ez a teljesítési határidő tartható legyen a kivitelezőnek a munkaterület átadása előtt meg kellett volna rendelni a beépítésre kerülő építési anyagokat, berendezéseket, többek között a kazánt is. A SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazán megrendelésére nem került sor.

63. A felek a 2. rész tekintetében kötött vállalkozási szerződésüket 2019. október 30-án módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján.

A vállalkozási szerződés 6.1. pontja szerinti teljesítési határidőt 2020. május 31-re hosszabbították az alábbi indokolással:

„2019. október.16.-án a műszaki ellenőr a kivitelezési munkával kapcsolatban az alábbi bejegyzést tette. „A homlokzati ablakok, belső ajtók, nyílászárók kibontásra kerültek. A nyílások fölött a szokásos keményfa áthidalók helyett fenyődeszka, illetve fa karók vannak beépítve. Több helyen a korábbi nyílászáró tartotta a fölötté lévő szerkezetet (fal, földem, tető). A homlokzati nyílások fölötti áthidaló szerkezetek hiányában a jelenlegi kialakítás az új ablakok, ajtók beépítését nem teszi lehetővé. Kérem a nyílások fölötti áthidaló szerkezetek cseréjét, illetve új nyílásáthidalók beépítését!”

64. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az eredeti teljesítési határidőre való teljesítéshez a kivitelezőnek legalább a munkaterület átadás időpontjában meg kellett volna rendelnie a kazánt. A munkaterület átadás időpontjában nem volt a felek előtt előre látható, hogy a szerződés teljesítési határidejét módosítani fogják, ezért a munkavégzésre a kivitelezőnek úgy kellett felkészülnie, hogy az ajánlatában vállalt teljesítési határidőre teljesíteni fog. A rövid teljesítési határidőre is tekintettel, a szakmában elfogadott sztenderdek alapján az eredeti teljesítési határidőre való teljesítéshez képest legalább a munkaterület átadáskor már a kivitelezőnek a kazánt meg kellett volna rendelnie.

65. A Döntőbizottság felhívásra az ajánlatkérő az alábbiakat nyilatkozta. „A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: Kezdés dátuma – Befejezés dátuma: 2019.08.19 - 2019.10.30

Válasz: Nem a G-Mínusz Kft. szerződése.”

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a vállalkozási szerződést az ajánlatkérő és a kérelmezett kötötte 2019. október 30. fejezési határidővel. A G-Mínusz Kft, mint alvállalkozó vett részt a teljesítésben, akinek a teljesítésért a kérelmezett felelős. A felhívásban rögzített határidő, mind a kérelmezettre, mind az alvállalkozóra kötelező volt. Amennyiben a megrendelés a munkaterület átadás előtt megtörtént volna – az eredeti teljesítési határidő tartása végett - nem alakult volna ki az a helyzet, hogy a kazán beszerzése akadályokba ütközik.

66. A felek által hivatkozott levelezés szerint az alvállalkozó csak 2020. januárjában vette fel a kapcsolatot a forgalmazóval.

2020. március 31. keltezésű G-Mínusz Kft. levele a Totalpellet Kft. részére:

„Januárban egyeztettünk egy SAS UWT 2,5 29 KW-os kazánról. Szeretnénk megrendelni szállítással.”

2020. április 1. keltezésű Totalpellet Kft. levele a G-Mínusz Kft. részére:

„A SAS UWT 2,5 (29 KW) kazán jelenlegi ára (...) Szállítási idő: megrendeléstől (és a járvány utáni újrainyitástól) számított 4-6 hét. (...)”

67. 2020. május 14. keltezésű Totalpellet Kft. nyilatkozata a SAS UWT típusú kazánok forgalmazásának megszüntetéséről tárgyban, a G-Mínusz Kft. részére.

„Kérésének megfelelően, mint a Totalpellet Kft. ügyvezetője nyilatkozom, hogy cégünk, a lengyel SAS Metalowo Kotlarski (SAS) kazánok hivatalos magyarországi forgalmazója 2020. január 1. napjától nem forgalmazunk/nem forgalmazhatunk SAS UWT típusú kazánokat Magyarországon, mert az életbe lépett emissziós értékekre vonatkozó szigorúbb szabályoknak a fenti kazánok nem tesznek eleget.”

68. Az alvállalkozó a megrendelést csak 2020. március 31-én kívánta leadni. A felek által hivatkozott pandémia miatt ekkor már veszélyhelyzetet hirdettek ki Magyarországon, és Európa többi országában is. Ebből következően a szállítások elhúzódtak, bizonytalanná váltak. Ez a helyzet azonban megelőzhető lett volna, ha a kivitelező az eredeti teljesítési határidő tartása miatt még a munkaterület átadás előtt megrendeli a beépíteni kívánt SAS UWT 2,5 29 KW-os biomassza kazánt.

69. A Döntőbizottság rá kíván mutatni arra is, hogy mind a kérelmezettnek, mind az alvállalkozónak, mint szakcégnak tisztában kellett volna azzal lennie, hogy 2020. január 1. napjától az emissziós értékek hogyan változtak és a beépítendő kazán forgalomba hozatalát/beépítését is befolyásolhatják.

70. A felek a szerződésmódosításban és a tájékoztatóban is hivatkoztak arra, hogy a kivitelező már rendelt és épített be azonos típusú kazánt. A Döntőbizottság szerint az, hogy a kivitelező rendelkezett tapasztalattal a megrendelés körülményeivel kapcsolatban, nem változtat azon, hogy az eredeti szerződéses véghatáridőre való teljesítéshez már a munkaterület átadására meg kellett volna rendelni a kazánt a kivitelezőnek, ami nem történt meg.

71. A Döntőbizottság rá kíván mutatni az alábbiakra is.

Az EKR-be feltöltött, Építész Műszaki leírás (Iskola-epitesz\_muszaki\_leiras.pdf) szerint (2014. október 21.):

„SZABOLCS, PETŐFI S. U. 6. SZÁM ALATTI 205/25 HELYRAJZI SZÁMÚ INGATLANON LÉVŐ ISKOLA ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR FELÚJÍTÁSÁNAK, ÁTALAKÍTÁSÁNAK ÉS BŐVÍTÉSÉNEK ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI TERVDOKUMENTÁCIÓJÁHOZ

Szabolcs, Petőfi s. u. 6. szám alatti 205/25 helyrajzi számú ingatlanon lévő iskola és közösségi tér felújításának, átalakításának és bővítésének építési engedélyezési tervdokumentációjához

Tervezési program:

.....A kazánház is új helyet kap a bővítmény részben. Elhelyezésre kerül egy turbós kombi gázkazán, és egy vegyes tüzelésű kazán is.

Közművek, gépészeti kialakítás:

Fűtés, melegvízellátás: A fűtés és melegvízellátás a kazánházban elhelyezett kombi gázkazánnal történik. Tartalékfűtés vegyes tüzelésű kazánnal biztosítható.”

72. Az EKR-be feltöltött, Épületgépész Műszaki leírás (Iskola-epuletgepeszeti\_muszaki\_leiras.pdf) szerint:

„ISKOLA ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR FELÚJÍTÁSA

4467 SZABOLCS, PETŐFI S. U. 6. Hrsz.:205/25

Engedélyes szintű tervdokumentációjához. 2014.10.28.

5. oldal: 1. Központi fűtés munkái

Az épület hőigényét tervezett VAILLANT ecoTEC pro VU 256/3-3 E jelű, 9,7-27,0 kW telj. kondenzációs gázkazánnal és 1 db Viadrus típusú vegyestüzelésű kazánnal, váltott üzemmel biztosítjuk.”

73. Az ajánlatkérő a 2024. január 22-én megküldött észrevételéhez csatolta az alábbiakat:

„(Szabolcs\_Közösségi\_tér\_Gépész\_Műszakiléírás\_TOP321.pdf)

Közösségi tér, 4467 Szabolcs, Petőfi út 6., Hrsz.: 205/25, TOP 3.2.1., KIVITELI TERVDOKUMENTÁCIÓ, Épületgépész szakág, 2018.03.

5. oldal 2. Központi fűtés: „a tervezett SAS UWT 2,5 típusú biomassza kazán...”

74. Az EKR-be feltöltött árazatlan költségvetés szerint:

„(Szabolcs\_Közösségi\_tér\_Fűtés\_Árazatlan.exe)

Orvosi Rendelő és Közösségi tér

A munka leírása: Fűtés költségv.

Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése”

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
21	82-005-4.1.1-0322142	Szilárd tüzelésű, melegvízüzemű, acéllemez kazán elhelyezése és bekötése, 40 kW teljesítményig Biomassza kazán, tartozékokkal. Névleges teljesítmény: 29 kW	1	db			0	0

75. Az ajánlatkérő a 2024. január 22-én megküldött észrevételéhez csatolta az árazatlan költségvetést, ami többek között az alábbiakat tartalmazta:

„(Szabolcs\_Közösségi\_tér\_Fűtés\_Árazatlan.pdf)

Orvosi Rendelő és Közösségi tér 2018 év 03 hó

A munka leírása: Fűtés költségv.

Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése”

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
21	82-005-4.1.1-0322142	Szilárd tüzelésű, melegvízüzemű, acéllemez kazán elhelyezése és bekötése, 40 kW teljesítményig SAS UWT 2,5 Biomassza kazán, tartozékokkal. Névleges teljesítmény: 29 kW	1	db			0	0

76. Az ajánlatkérő a 2024. január 22-én megküldött észrevételéhez csatolta az alábbiakat:

(Szabolcs\_Orvosi\_Rendelő\_Ggsz-01.pdf)

Gg.sz-01 jelű terv, 2018.03.

Létesítmény: Orvosi Rendelő 4467 Szabolcs, Petőfi s. u. 6. Hrsz.:205/25

Gázellátás és szellőzés szerelés, Földszint alaprajz - SAS UWT 2,5 biomassza kazán szerepel.

77. A fentiek alapján a Döntőbizottság rámutat, hogy az EKR-be az ajánlattételhez feltöltött dokumentumok, amik az engedélyezési tervdokumentációt képezték nem tartalmazták, hogy SAS UWT 2,5 biomassza kazán kerül beépítésre. Az ajánlattevők az EKR-be feltöltött dokumentumok alapján tettek ajánlatot.

Az ajánlatkérő által 2024. január 22-én megküldött észrevételéhez csatolt dokumentumok tartalmazták azt, hogy SAS UWT 2,5 biomassza kazán kerül beépítésre, de ezen dokumentumok nem kerültek az EKR-be feltöltésre, az ajánlattevők sem ezalapján készítették el az ajánlatukat.

78. A fentiek alapján a Döntőbizottság rámutat, hogy az EKR-be feltöltött, az ajánlattételhez rendelkezésre bocsátott dokumentumok nem tartalmazták azt, hogy milyen típusú biomassza kazán kerül beépítésre.

79. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

80. A fentiek alapján a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak azt, hogy az ajánlatkérő kellő gondosság mellett nem láthatta előre, hiszen ez a helyzet megelőzhető lett volna, ha a kivitelező az eredeti teljesítési határidő tartása miatt még a munkaterület átadás előtt megrendeli a SAS UWT 2,5 biomassza kazánt.

81. A Döntőbizottság osztotta hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, mely szerint az építési napló bejegyzései szerint a 2020. május 21-i akadályközlés és az 1. szerződésmódosítással megállapított 2020. május 31-i teljesítési határidő között 3 napon volt munkavégzés, mindhárom napon épületgépészeti szerelés zajlott, 1 nap emellett festés előtt felület glettelése is. 2020. június 2-től a 2020. július 27-i készre jelentés között –a 2. szerződésmódosítással biztosított teljesítési határidő hosszabbítás alatt – az építési napló bejegyzései szerint összesen 16 napon zajlott munkavégzés. Az építési napló bejegyzései szerint az épületgépészeti szereléssel érintett utolsó nap 2020. május 28.

2020. június 2-4 között a külső színvakolat alapozása és felhordása zajlott, 2020. június 10-én, 2020. június 8-án és 2020. június 19-én a belső falak festésén dolgoztak, 2020. július 15- 24 között aljzatkiegyenlítés és belső burkolás zajlott az építési napló bejegyzései szerint. A nem említett napokon munkavégzés nem történt.

Az építési napló szerint a 2020. július 27-i készre jelentés után még 8 nap folyt munka a 2020. augusztus 29-i műszaki átadás-átvételig. 2020. július 28-31 között belső burkolás, belső festés, épületgépészeti és elektromos szerelvényezés, továbbá a parkoló kiépítése zajlott. Ezt követően 2020. augusztus 24-27- között volt munkavégzés, a nyílászárók melletti takarás elkészítése, vízvezetékek és kezelők takarása, a visszahúzott nyílászárók előtti burkolás, belső ajtók körüli tömítés, nyílászárók pászítása, lábazat fugázása, fal festésének javítása, mosdóban piperék felszerelése, a zárbetét pótlása, továbbá a lámpatestek világításának javítása.

82. A Döntőbizottság szintén osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, mely szerint az építési napló nem tartalmaz bejegyzést az új biomassza kazán telepítéséről és az ezzel kapcsolatos akadályközlésről, csak annyi került rögzítésre, hogy az épületgépészeti szereléssel

érintett utolsó nap 2020. május 28. Nem áll rendelkezésre adat és irat azzal kapcsolatosan, hogy a biomassza kazán telepítésére mikor került sor. T. F. műszaki szakértő 2021. május 25-i nyilatkozata szerint a projekt keretében 1 Baxi Luna Duo-TEC 24 kW-os kondenzációs gázkazán és 1 Celsius Combi 25-29 29 kW-os biomassza és pellet kazán került telepítésre, azonban ezek beszerzésének és telepítésének időpontját nem határozza meg.

83. A jogorvoslati eljárásban is csatolt, a műszaki ellenőr 2021. november 2-ai nyilatkozata szerint 2020. május 27-én a beruházás készültségi foka 72 %-os volt. 2020. május 27-ig a nyilatkozat szerint a következő munkálatok fejeződtek be: külső és belső nyílászárók beépítése, homlokzati hőszigetelés és színezés, padlás és padló hőszigetelése, víz-szennyvíz-fűtés alapvezetékei, napelemek telepítése. A felületképzési munkálatok (festés és glettelés) folyamatban voltak május 27-én.

84. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy sem a felek, sem az építési napló adatai nem támasztották alá, hogy a felek a szerződésmódosítás időtartamát arányosan határozták meg, hogy a kivitelezés befejezéséhez szükség volt a 2. számú szerződésmódosítással biztosított két hónapra, hiszen a hosszabbítással érintett 2 hónapban összesen 16, majd ezután az ezt követő hónapban további 8 napig zajlott csak munkavégzés. Az építési napló adatai szerint a hosszabbított teljesítési időszakban olyan munkálatok elvégzésére került sor, mint például a színvakolat kialakítása, valamint a belső festés és burkolás.

Az ajánlatkérő nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy a kazán beszerzésnek és beépítésének az akadályoztatása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete. A teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye. Azaz nem igazolt, hogy a teljesítési határidő meghosszabbítására pedig csak olyan időtartamban került sor, mely arányos és szükséges volt a munkák elvégzéséhez.

85. A fentiek alapján nem került bizonyításra, hogy a szerződés 2. sz. módosítására olyan körülmények miatt került sor, mely körülmények egy részét az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, továbbá a szerződés 2 hónappal történő meghosszabbítása arányos, és szükséges a szerződés teljesítéséhez, melyre figyelemmel a szerződő felek a 2. sz. szerződésmódosítás tekintetében megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját. A Döntőbizottság megállapította fentiek alapján, hogy a teljesítési határidő módosítása vonatkozásában nem állt fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti további feltételek fennállását nem vizsgálta.

86. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő köteles műszaki ellenőrt, és tervezőt alkalmazni a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárások előkészítése során. Viszont a megfelelő előkészítésbe beletartozik a tervező és műszaki ellenőr, bonyolító munkájának a felügyelete is, mert a rögzült közbeszerzési joggyakorlat értelmében a közbeszerzési jogszabályok megsértése esetén az objektív felelősség érvényesül, függetlenül a jogellenes magatartást megvalósító felróhatóságától, esetleg vétkességétől. Az objektív felelősség körében pedig a felelősséget az ajánlatkérő viseli.

87. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

88. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

89. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

90. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértően módosította a szerződését.

91. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a kérelmezettel, valamint az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték 28.759.700.-Ft volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azon jogsértésnek a súlyát, hogy jogsértően módosították a szerződésüket.

Értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag rövidebb idő telt el. A Döntőbizottság értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható, ugyanakkor a rendelkező részben megállapított összegű bírság kellő visszatartó erővel bír és elegendő arra, hogy a további jogsértéstől az ajánlatkérőt és a kérelmezettet visszatartsák. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy jelen támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

92. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

93. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

94. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. február 15.

*Dr. Peleskey Viktória sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)