



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.558/13/2023.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
(Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sári Miklós kamarai jogtanácsos
Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: MVM Démász Áramhálózati Kft.
(jogelőd: NKM Áramhálózati Kft.)
(Szeged, Pulz u. 44.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hegedűs József kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Középfeszültségű körhálózati kapcsolóberendezés, 1. rész: Szokványos kapcsolóberendezések és tartozékaik, 1.512.795.-EUR, 544.666.712.-Ft, 2. rész: Egyedi kapcsolóberendezések és tartozékaik, 36.605.-EUR, 13.179.264.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001096422020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában két részajánlati körben, melynek 2020. november 4. napján feladott ajánlati felhívása 2020/S 218-536282 számon 2020. november 9. napján került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus

Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001096422020.

2. A 2021. január 15-i ajánlattételi határidőre három ajánlat érkezett mindkét részre vonatkozóan.

Az ajánlatkérő 2021. május 25. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlattevők részére, mely szerint a Schneider Electric Hungária Villamossági Zrt. lett a közbeszerzési eljárás nyertese az 1. és 2. rész tekintetében, akivel 2021. június 7. napján megkötötte az ajánlatkérő a szerződést.

3. Az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be, melynek érdekében a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet alapján kezdeményezte a támogatási szerződés megkötése előtt tárgyi közbeszerzési eljárás ellenőrzését.

A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) tárgyi közbeszerzési eljárásra (MIR azonosító: 2021/12/04972/Á) vonatkozó, támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentését 2022. január 25. napján állította ki. A jelentés kiemelte, hogy a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet szerint a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötött/megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.

4. A jelentés alapján megküldött szabálytalansági gyanúbejelentés 2022. január 27. napján érkezett a hivatalbóli kezdeményezőhöz, a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelőséhez.

A gyanúbejelentésben rögzítette a KFF, hogy tárgyi közbeszerzési eljárást a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 49-52. cím szerint vizsgálta meg és ellenőrzése során szabálytalanság gyanúját észlelte, ezért kezdeményezi a gyanú kivizsgálását, továbbá a szabálytalansági eljárás megindításáról és az eljárás során hozott döntésről való tájékoztatást. A szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap a következőket rögzítette: Projekt azonosító: RRF, Kedvezményezett neve: az ajánlatkérő, a tárgyi közbeszerzési eljárás megnevezése, a gyanúval érintett projekt intézkedésfelelőse: a hivatalbóli kezdeményező, a dokumentáció szervezethez történt beérkezésének dátuma: 2021. december 27., a felhívás MIR rendszerbe történő feltöltésének időpontja.

A gyanúbejelentésben hét pontban jelölte meg az észlelt szabálytalanságokat a KFF, mely jogsértések kerültek azonos tartalommal hivatkozásra a kezdeményezésben foglalt öt kezdeményezési elembe.

5. A szabálytalansági gyanút a kezdeményező 2022. január 31. napján kelt, FJF/156/2 (2022) számú – a szabálytalanságokat részletesen ismertető - döntésében elutasította, szabálytalansági eljárás megindítását nem rendelte el. Az indokolásban rögzítésre került:

A KFF az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 49-52. címére hivatkozva vizsgálta meg. A megsértett rendelkezéseknél a KFF a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet rendelkezéseire hivatkozik.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 95. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatkérő a Támogatási Szerződés megkötése előtt kezdeményezze a közbeszerzési ellenőrzés lefolytatását. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 95. § (5) bekezdése alapján,

amennyiben a kedvezményezett az e fejezetben foglalt kötelezettségeit nem, vagy nem megfelelően teljesíti, és a felelőssége szabálytalansági eljárás keretében megállapításra kerül, a támogatási szerződés szerinti támogatás egy része vagy egésze visszavonható.

A 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

Az ME SZMSZ 125. f) pontja, valamint az ME SZMSZ 2. függelék 32.2.1.7. pontja alapján az RRF Terv Végrehajtásáért és Fejlesztéspolitikai Jogi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról, és az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági döntések meghozataláról.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott gyanúbejelentőben szereplő beszerzési eljárás nem kapcsolódik RRF támogatási kérelemhez, valamint támogatási szerződés megkötésére sem került még sor, így a megküldött gyanúbejelentő vonatkozásában szabálytalansági eljárás megindítására, szabálytalansági eljárás lefolytatására és szabálytalansági döntés meghozatalára nincs lehetőség.

6. Az ajánlatkérő RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számon regisztrált, 2022. február 16. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a nemzeti hatóság 2022. április 22. napján kelt támogatói döntés szerint támogatásban részesített. A támogató döntése alapján az ajánlatkérő vissza nem térítendő támogatásban részesült.

7. A támogatási szerződés 2022. szeptember 14. napján került aláírásra a hivatalbóli kezdeményező, mint Nemzeti Hatóság, támogató és ajánlatkérő között a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (HEE) keretén belül. A támogatási szerződés 2.1. pontja rögzíti, hogy a Szerződés tárgya az „MVM Démász Áramhálózati Kft. szolgáltatási területén levő villamosenergia-hálózat fejlesztések” című és RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek a HEE és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A támogatási szerződés 7. pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő a projekt megvalósítása során a támogatást az 5. mellékletben meghatározott műszaki-szakmai tartalom és eredmények elérése érdekében jogosult és köteles felhasználni. A szerződés 8. melléklete a közbeszerzési terv.

8. A támogatási szerződést 2023. november 13. napján módosították a felek, melyben a projekt tárgya, azonosító száma, tartalma nem módosult, a projekt összköltsége került módosításra.

9. 2023. december 6. napján szabálytalansági eljárás megindításáról döntött, melyben rögzítette, hogy a szabálytalansági gyanúban leírtak alapján további kivizsgálást igényel, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásban megszegt-e a Kbt. rendelkezéseit.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező 2023. december 11. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján.

11. Kezdeményezésében előadta, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter. A (2) bekezdés értelmében a

miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti.

12. A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

Az ME SZMSZ 71. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

Az ME SZMSZ 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a nemzeti hatósági feladatokat.

A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. Korm. rendelet) 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a nemzeti hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

Az ME SZMSZ 124. §-ának d) pontja alapján a Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

13. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a KFF tárgyban közbeszerzési eljárásra vonatkozó támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentését 2022. január 25. napján állította ki. A jelentés alapján megküldött szabálytalansági gyanúbejelentés 2022. január 27. napján érkezett be a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelőséhez. Figyelemmel arra, hogy a gyanú beérkezésekor – 2022. január 27. napján - a 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet volt hatályban, így ennek eljárásjogi rendelkezései voltak az irányadók. A 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

Az érintett projekt támogatási szerződése a gyanúbejelentés beérkezésekor még nem volt hatályban, így a nemzeti hatóság és az ajánlatkérő, végső kedvezményezett között nem állt fenn az a kötelmi jogi jogviszony, amely alapján a szabálytalansági eljárás lefolytatható lett volna. Ennek megfelelően – a 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése szerint – a nemzeti hatóság az eredeti szabálytalansági gyanút 2022. január 31. napján FJF/156/2 (2022) számú döntésében elutasította.

14. A kezdeményező utalt a 373/2022. Korm. rendelet 201. § (2) bekezdésére, mely szerint „a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.” Azonos szakasz (3) bekezdése szerint „Ha a szabálytalansági döntés a Közbeszerzési Döntőbizottság, [...] hatáskörébe tartozó [...]”

nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárást a külön döntésig [...] felfüggesztheti.” Azonos szakasz (4) bekezdése szerint „Ha a (3) bekezdés szerinti előzetes kérdés elbírálására irányuló eljárás még nincs megindítva, de annak megindítására jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van, a nemzeti hatóság kezdeményezi az eljárás megindítását.”

15. A kezdeményező előadta, hogy közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. 152. § (1) bekezdése rendelkezik a hivatalbóli eljárás kezdeményezéséről. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a nemzeti hatóság hivatalból indított eljárást kezdeményezhető szervezetnek minősül. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A kezdeményezés jogvesztő határidejét a Kbt. 152. § (2a) bekezdés tovább szűkíti, eszerint „Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

16. Rögzítette a kezdeményező, hogy jelen esetben a jogsértés megtörténtének időpontja az eljárást megindító felhívás feladásának napja, azaz 2020. november 4. napja. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján, ehhez képest 5 éven belül, azaz 2025. november 4. napjáig van lehetősége szabálytalansági eljárás kezdeményezésére a nemzeti hatóságnak.

Tárgyi közbeszerzés kapcsán 2022. január 27. napján érkezett a nemzeti hatóság részére a szabálytalansági gyanúbejelentő, ami 2022. január 31. napján, a FJF/156/2 (2022) számú döntésében elutasításra került tekintettel arra, nem állt fenn az a kötelmi jogi jogviszony, amely alapján a szabálytalansági eljárás lefolytatható lett volna.

17. A szabálytalansági gyanú észlelésére a támogatási szerződés I. számú módosítását követően került sor 2023. november 13. napján. A nemzeti hatóság ezt követően ellenőrizte le a közbeszerzési eljárás tekintetében, hogy kapcsolódik-e az RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú projektek hatályos támogatási szerződéséhez és felmerül-e a szabálytalanság gyanúja. Az észlelést követően megállapításra került, hogy a tárgyi közbeszerzés elszámolásra kerül végső kedvezményezett RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú projektjében, amelyhez hatályos támogatási szerződés kapcsolódik, továbbá, hogy a korábban beérkezett gyanúbejelentőben jelzett jogsértő események aktuálisak. Ezt követően a nemzeti hatóság 2023. december 6. napján szabálytalansági eljárást indított a gyanúbejelentésben szereplő feltételezett jogsértések kivizsgálása érdekében az érintett projektben.

A közbeszerzés vonatkozásában tehát a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja 2023. december 6. napja. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján Nemzeti Hatóság a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását „[...]a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Nemzeti Hatóság esetében „[...] a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A jogsértésről való tudomásszerzés a Kbt 197. § (26) bekezdésében szereplő rendelkezések hatálybalépését követően történt, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint jogsértés tudomásra jutása

időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A fentiek alapján ez a jogvesztő határidő 2024. február 5. napján jár le. A 373/2022. Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése szerint a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. Ugyanezen szakasz (3), (4) bekezdése alapján, továbbá a 373/2022. Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése szerint a nemzeti hatóság 2023. december 6. napján kelt döntésében - RRF/1164/2 (2023) számú döntés - szabálytalansági eljárás megindítását, a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezését, továbbá a szabálytalansági eljárás ezzel egyidejű felfüggesztését rendelte el.

A fenti indoklásra tekintettel - mivel a jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van rá - a 373/2022. Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján a nemzeti hatóság hivatalból kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárását.

18. A hivatalbóli kezdeményező öt kezdeményezési elemet jelölt meg kezdeményezésében:

1. kezdeményezési elem: Szükségesnél nagyobb mértékű referencia előírása a hirdetményben A közbeszerzési eljárás hirdetményének III.1.3) M.2. pontjában az 1. rész tekintetében rögzített „300 darab közép feszültségű körhálózati kapcsolóberendezés gyártására és/vagy értékesítésére” vonatkozó referencia előírás megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt szükséges mértékű referenciák előírására vonatkozó szabályokat.

A referencia előírás megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75%-os szabályt, figyelemmel arra, hogy az 1. rész tekintetében keretmennyiségként 381 darab került meghatározásra, és viszonyítási alapként csupán a lehívási kötelezettséggel terhelt alapmennyiség szolgálhat.

2. kezdeményezési elem: Magyarországi szakmühely és szervizhátér biztosításának előírása Az ajánlatkérő a hirdetmény II.2.4) pontjában mindkét rész tekintetében a következőket írta elő: „Ajánlattevő vállalja a helyszíni és magyarországi szakmühely és szervizhátér biztosítását a nyertes kapcsoló berendezésekre és tartozékaikra. Ezekről nyilatkozatot kell benyújtania.”

Az ajánlatkérő az adott kérdésben a 2. sz. hiánypótlási felhívásra adott válasza a következő volt: „... a törvényben előírt szolgáltatási kötelezettségének való hatékony megfelelés miatt szükséges, hogy a nyertes ajánlattevő a jótállási időszakon belül és azon túl is, a helyszínen tudja javítani, karbantartani, tartozékkal bővíteni a berendezést.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában meghatározott előírásokkal megsértette Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt szabályt, amely alapján az alkalmassági követelmények meghatározása során figyelemmel kell lenni az esélyegyenlőségre, az egyenlő bánásra valamint a verseny tisztaságát korlátozó eljárások elkerülésére.

II. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő 2. számú hiánypótlásra adott válasza nem támasztja alá az előírás szükségességét, figyelemmel arra, hogy a magyarországi szakmühelyre és szervizre vonatkozó nyilatkozat rögzítése túlzó, és a KFF szerint az audit tapasztalatokra tekintettel annak előírása nem megengedett. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani.

3. kezdeményezési elem: Schneider Electric Zrt. nyertes ajánlattevő referencia nyilatkozatának megfelelése

A nyertes ajánlattevő mindkét rész tekintetében az M.2. alkalmassági minimumkövetelmény körében benyújtott nyilatkozatában a teljesítés kezdő és befejező időpontja nem év, hónap, nap pontossággal került meghatározásra.

Továbbá az 1. rész tekintetében benyújtott referencia nyilatkozatban „RM6 középvezetési kapcsolóberendezés” ezzel szemben pedig a 2. részben „NB-TIII” került rögzítésre.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítani az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során a Schneider Electric Zrt. nyertes ajánlattevő referencia nyilatkozatai megfelelőségének hiányát.

A tárgyi eljárásban az ajánlati hirdetmény feladásának napja 2020. november 4. napja volt, így a referencia nyilatkozatban foglalt teljesítések alkalmassági minimumkövetelményben foglaltaknak való megfelelősége a szabálytalansági gyanúbejelentő szerint nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, figyelemmel arra, hogy a referencia nyilatkozatban 2020. évre vonatkozó teljesítések is rögzítésre kerültek.

Továbbá nem állapítható meg a Schneider Electric Zrt. nyertes ajánlattevő referencia nyilatkozatának (1-2. rész) az M.2. pontban meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelősége, tekintettel arra, hogy az 1. rész tekintetében benyújtott referencia nyilatkozatban „RM6 középvezetési kapcsolóberendezés”, a 2. rész vonatkozásában „NB-TIII” került rögzítésre.

4. kezdeményezési elem: Az ajánlattevők alkalmassági követelménynek (számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatok) való megfelelése nem megállapítható

Az ajánlatkérő a hirdetmény III.1.2) pontjában P/2. alkalmassági minimumkövetelményként mindkét rész tekintetében a következőket írta elő: „Alkalmatlan Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatok szerint valamelyik pénzforgalmi számláján jelen felhívás feladását megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó mértékű sorba állítás fordult elő.”

A nyertes ajánlattevő e minimumkövetelmény vonatkozásában benyújtott igazolásában azonban a következők kerültek rögzítésre: „A számlákon a számlanyitás óta, illetve az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 24 hónapban 30 napot meghaladó tartamú sorba állítás nem volt, jelenleg nincs.”

A nyertes ajánlattevő által nem került becsatolásra a hirdetmény III.1.2) pont igazolási mód részében előírt megszűnt pénzforgalmi számlákra vonatkozó igazolás, valamint a hivatkozott banki igazolásban sem került erre vonatkozóan információ rögzítésre.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítani a minimumkövetelmény vonatkozásában benyújtott igazolások elbírálása során, hogy nem felelnek meg a hirdetményben előírt fent rögzített minimumkövetelményeknek.

5. kezdeményezési elem: Az ajánlattevő közbeszerzési dokumentumban előírt kötelezettségének elmulasztása

Az elektronikus árlejtés lezárásának időpontja az 1. rész tekintetében 2021. április 16. napján 10:20, a 2. rész tekintetében 2021. április 16. napján 11:30. A közbeszerzési dokumentum II.5.2.1. pontja a következőket tartalmazza: „Ajánlattevőnek a soronként maradéktalanul kitöltött – az árlejtés alapját képező – ártáblázatot az elektronikus árlejtés lezárását követően az első munkanapon 16.00 óráig, Ajánlatkérő ezen felhívására Ajánlatkérő részére cégszerűen aláírva – és elektronikusan szerkeszthető (.xls vagy .xlsx) formátumban is – el kell juttatnia az EKR rendszerén keresztül.”

A csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában 2021. április 21. napján 13:28 perckor, a 2. rész vonatkozásában pedig 2021. április 21. napján 13:31 perckor küldte meg az ártáblázatot.

Az ajánlattevőnek az ártáblázatot az elektronikus árlejtés lezárását követően a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kellett volna elkészítenie és benyújtania. Az ajánlattevő nem küldte meg az ártáblázatot a közbeszerzési dokumentum II.5.2.1. pontjában foglaltaknak megfelelően, így az előírt kötelezettségének nem tett eleget.

19. A hivatalbóli kezdeményező hiánypótlásában megjelölte a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az 1-2. kezdeményezési elem tekintetében 2020. november 4. napját, az eljárást megindító 2020/S 218-536282 számú hirdetmény feladásának napját, a 3-4. kezdeményezési elem tekintetében a bírálóbizottság ülésének napját, 2021. március 26. napját, az 5. kezdeményezési elem tekintetében 2021. április 19. 16.00 órát, amikor a nyertes ajánlattevő nem küldte meg az árlejtés alapját képező ártáblázatot a közbeszerzési dokumentum II.5.2.1. pontjában előírt határidőben ajánlatkérő részére.

A jogsértésekről való tudomásra jutás időpontjaként az érintett közbeszerzéshez kapcsolódó szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2023. december 6. napját jelölte meg mindegyik kezdeményezési elem tekintetében.

20. A kezdeményezésében előadottakon túlmenően megjegyezte, hogy az érintett projekt támogatási szerződése 2022. szeptember 14. napján lépett hatályba. A támogatási szerződés 8. sz. mellékletét képező közbeszerzési terv azonban nem tartalmazta az érintett közbeszerzést, így ekkor sem indulhatott meg a szabálytalansági eljárás. A támogatási szerződés 2023. november 13. napján módosult, ami érintette a támogatási összeg elszámolásának módját, a közbeszerzési tervet és az abban szereplő, elszámolni kívánt közbeszerzések listáját is. A módosítás miatt a nemzeti hatóság ismétellen ellenőrizte, hogy a módosított közbeszerzési tervben szereplő közbeszerzésekhez kapcsolódik-e aktuális szabálytalansági gyanú. Az RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosítószámú projekt támogatási szerződésének 1. sz. módosítása 2023. november 13. napján lépett hatályba. A módosított támogatási szerződés 8. számú melléklete (közbeszerzési terv) tartalmazta az érintett közbeszerzést, így ezt követően nemzeti hatóság, 2023. december 6. napján, RRF/1164/2 (2023) iktatószámú döntésében megindította az érintett közbeszerzés vonatkozásában szabálytalansági eljárását.

A hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint „E törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.” Tekintettel arra, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés a Kbt. 197. § (26) bekezdésében szereplő rendelkezések hatálybalépését követően történt, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. (2a) bekezdésének c) pontja szerint „Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy

vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.”

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását. Rögzítette, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, amelyet az ajánlatkérő utólagosan maximum 50 %-os mértékű támogatási intenzitás mellett, Retrospektív RRF forrás terhére, az RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosítószámú projektben kíván elszámlolni.

22. Az ajánlatkérő az egyes kezdeményezési elemek tekintetében az alábbiakra hivatkozott:

1. kérelmi elem: Szükségesnél nagyobb mértékű referencia előírása a hirdetményben
A Kbt. előterjesztői indokolása szerint a Kbt. 65. § (5) bekezdésében meghatározott 75 %-os mértékre vonatkozó rendelkezés célja a nagyobb verseny biztosítása, hogy lehetővé váljon olyan gazdasági szereplők részvétele is az eljárásokban, amelyek korábban nem valósítottak meg a beszerzés tárgyával azonos nagyságú projektet, viszont egyébként képesek a szerződés teljesítésére. Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban 300 db, az adott közbeszerzés 79 %-ában határozta meg a referencia mennyiséget, amely 4 %-kal több, mint a jogszabály által előírható mérték. Ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanakkor nem sérült azon jogalkotói törekvés, amely szerint, a nagyobb verseny biztosítása érdekében, olyan gazdasági szereplők is részt vehetnek a közbeszerzési eljárásokban, akik még nem valósítottak meg a közbeszerzés tárgyával megegyező nagyságú projektet, de egyébként képesek a szerződés teljesítésére.

2. kérelmi elem: Magyarországi szakműhely és szervizháttér biztosításának előírása
Ajánlatkérő, mint villamos energia hálózati engedélyes számára a vonatkozó jogszabályokban előírt szolgáltatási kötelezettségének való hatékony megfelelés miatt szükséges, hogy a nyertes ajánlattevő a jótállási időszakon belül és azon túl is, a helyszínen tudja javítani, karbantartani, tartozékkal bővíteni a berendezést. Az ajánlatkérő számára indokolatlan többletköltséget okozna, ha minden szervizfeladatot kizárólag a gyárban lehetne elvégezni. Az ajánlatkérő, mint hálózati engedélyes számára a Magyar Energia- és Közműszabályozási Hivatal által előírt-, valamint az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt., mint energiaszolgáltató üzletszabályzatában vállalt szolgáltatás minőségi és kötbér paramétereknek való megfelelés, kizárólag úgy biztosítható, ha a középvezettségű körhálózati kapcsolóberendezéshez ajánlattevő kiépíti az igényelt szervizháttérrel. Egy üzemzavar elhárításhoz kapcsolódó hálózati munkák során nem megengedhető, hogy a külföldről érkező szervizszolgáltatás hetek alatt valósuljon meg.

A KFF audit tapasztalata sajnos ellentmond a villamos elosztóhálózat üzemeltetési szükségességnek.

Tájékoztatásul az alábbi weblink, szolgáltatás kiesést okozó üzemzavar provizor helyreállítási munkálatai sem sikerülhettek volna a Schneider Electric Zrt. magyarországi szerviztámogatása nélkül.

<https://hirado.hu/belfold/cikk/2023/10/05/kigyulladt-egy-trafohaz-tobb-telepulesen-nincs-aram/>

3. kérelmi elem: Schneider Electric Zrt. nyertes ajánlattevő referencia nyilatkozatának megfelelése

3/1. Tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő részére teljesített referenciára hivatkozott, az ajánlatkérő a saját rendszerében ellenőrizte, hogy a 2020. év teljesítéseit leszámítva is rendelkezik minimum 300 db referenciával. Az ajánlatkérő alátámasztásként mellékelten csatolja az SAP riportot.

3/2. Az „RM6 középvezetési kapcsolóberendezés” kielégíti az 1. részre vonatkozó, eredeti középvezetési körhálózati kapcsolóberendezés követelményt, hiszen az RM6 a Schneider Electric Zrt. SF6 gáz szigetelésű, középvezetési körhálózati kapcsolóberendezés családjának típus jelölése.

Az „NB-TIII” kielégíti a 2. részre vonatkozó, eredeti középvezetési körhálózati kapcsolóberendezés követelményt, hiszen az NB-TIII a Schneider Electric Zrt. SF6 gáz szigetelésű, középvezetési körhálózati kapcsolóberendezés RM6 típus családjának azon tagja, amelyet egyébként megajánlott a 2. rész, 1. termékeként.

4. kérelmi elem: Az ajánlattevők alkalmassági követelménynek (számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatok) való megfelelése nem megállapítható.

Az ajánlattevő által benyújtott bankigazolás az alábbi megállapítást tartalmazza: „A cég a számlanyitása óta fizetési kötelezettségeinek pontosan, időben eleget tesz.”

Az ajánlatkérő ez alapján hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül is meg tudta állapítani az ajánlattevő pénzügyi alkalmasságát, mivel az idézett mondat azt jelenti, hogy a számlanyitása óta a számlán sorban álló tétel nem volt.

A cégtörténet szerint a vizsgált időszakban egyetlen bankszámláját sem szüntette meg az Ajánlattevő, így megszűnt bankszámlákról nem kellett nyilatkoznia az ajánlattevőnek.

5. kérelmi elem: Az ajánlattevő közbeszerzési dokumentumban előírt kötelezettségének elmulasztása

Ajánlatkérő külön árlejtési értesítőt nem küldött ki az ajánlattevők felé, tekintettel arra, hogy az EKR automatikusan értesíti Ajánlattevőket az árlejtés időpontjáról. Az ártáblázat megküldésének igazolása feltöltésre került az SSO rendszerbe azzal, hogy ajánlattevő késését a saját rendszerében felmerülő technikai problémával indokolta.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet II. fejezete (26. § - 33. §) rendelkezik az elektronikus árlejtés részletszabályairól.

A fenti rendelkezések egyike sem rendelkezik előírni, hogy az árlejtés lezárását követően mikor kell az ajánlattevőknek az ártáblázatokat benyújtani.

A Korm. r. csak arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az árlejtés befejezését követően az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási kötelezettségének eleget tett, és akinek ajánlata a Kbt. 72. §-ára tekintettel nem érvénytelen. (Korm. r. 28. § (1) bek.)

A fenti rendelkezésnek az ajánlatkérő megfelelt, azaz csupán a Közbeszerzési Dokumentációban előírt - jogszabály által elő nem írt - rendelkezésnek nem felelt meg, a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok nem kerültek megsértésre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság – hivatalbóli kötelezettségére tekintettel – mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyes kezdeményezési elemek esetében különböző időpontokban történtek meg a vélt jogsértések, ezért a Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemek esetében a kezdeményezés benyújtására rendelkezésre álló határidőt is külön-külön vizsgálta meg. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben is döntenie kellett, hogy mikor jutottak a vélt jogsértések az egyes kezdeményezési elemek esetében a kezdeményező tudomására, mert ezen adat és a vélt jogsértések megtörténtének az időpontja birtokában határozható meg az, hogy a határidőt megállapító Kbt. 152. § (2) bekezdésének mely hatályú változatát kell alkalmazni.

25. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy mikor jutottak a vélt jogsértések a kezdeményező tudomására.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. január 27-én küldte meg a kezdeményező részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának alapidokumentumát, jogi indokát képezte.

27. A kezdeményező a KFF gyanúbejelentését 2022. január 31-én elutasította, és a szabálytalansági eljárás megindítását nem rendelte el. Arra hivatkozott, hogy a gyanúbejelentőben szereplő közbeszerzési eljárás nem kapcsolódik RRF támogatási kérelemhez, valamint támogatási szerződés megkötésére sem került még sor, így a gyanúbejelentő vonatkozásában szabálytalansági eljárás megindítására, szabálytalansági eljárás lefolytatására és szabálytalansági döntés meghozatalára nincs lehetőség.

28. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2022. szeptember 14-én megkötötte a támogatási szerződést. A kezdeményező nyilatkozata szerint a támogatási szerződés 2023. november 13-án történő módosításakor a KFF gyanúbejelentőjének aktualitását ismét megvizsgálta, majd az abban foglaltakra tekintettel 2023. december 6-án megindította a szabálytalansági eljárást.

29. Megállapítható, hogy a támogatási szerződés megkötése (2022. szeptember 14.) és a szabálytalansági eljárás megindítása (2023. december 14.) között eltelt több, mint egy év kapcsán a kezdeményező a jogvita szempontjából releváns új jogi tény bekövetkeztére nem hivatkozott.

30. A Statútum rendelet 178. § 3. pontja alapján a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja.

31. A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

32. Az ME SZMSZ 71. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

33. Az ME SZMSZ 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a Nemzeti Hatósági feladatokat.

34. A 373/2022. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Nemzeti Hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

35. Az ME SZMSZ 124. §-ának d) pontja alapján a Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

36. A 373/2022. Korm. rendelet 197. § (2) bekezdése szerint a rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi a Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelősének. A (3) bekezdés szerint a szabálytalanságfelelős a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi a Nemzeti Hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

37. A 373/2022. Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése alapján a nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

38. A 373/2022. Korm. rendelet fenti rendelkezései alapján a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelősének a kézhezvételtől számított nyolc nap áll rendelkezésre a beérkezett gyanút és a döntésvajaslátot felterjeszteni, és a nemzeti hatóság vezetőjének a kézhezvételtől számított öt nap áll rendelkezésre a döntés meghozatalára.

39. A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a kezdeményezésben foglalt vélt jogsértéseknek az ismeretében volt 2022. január 27-étől a KFF kezdeményező részére megküldött szabálytalansági gyanúbejelentője által. A gyanúbejelentő rögzítette azon szabálytalanságokat tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán, melyek körében jogorvoslati kezdeményezést nyújtott be a kezdeményező. A 2022. január 31-én kelt szabálytalansági gyanú elutasításáról szóló döntésében is megjelölte a kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésében hivatkozott öt vélt jogsértést, melyalapján megállapítható, hogy az általa vélelmezett jogsértésekről legkésőbb 2022. január 31-én tudomást szerzett.

Ezen túlmenően a Döntőbizottság megállapította, hogy a támogatási szerződés 2022. szeptember 14-én megkötésre került a hivatalbóli kezdeményező által, így a 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására is sor kerülhetett, a szabálytalanságok kivizsgálását megkezdhetette. Tehát a szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó jogosultsága a támogatási szerződés megkötésével létrejön.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már birtokában és tudatában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján végül több, mint egy évvel később a szabálytalansági eljárását megindította és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte.

41. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsértésekről való, 2022. január 31-ei tudomásszerzés mellett a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontja 2022. szeptember 14-e, a támogatási szerződés megkötésének napja, mert ekkor a kezdeményező már birtokában volt és ismerte a vélt jogsértéseket alátámasztó adatokat és ekkor jogosulttá vált a szabálytalansági eljárás megindítására is.

A Döntőbizottság a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre, különösen a 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdésére tekintettel nem tudta elfogadni azon kezdeményezői hivatkozást, miszerint a támogatási szerződés módosítása időpontját kellene tudomásszerzés időpontjaként figyelembe venni. A támogatási szerződés tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú támogatási kérelemhez és projekthez tartozik, melyet a kezdeményező sem vitatott. A közbeszerzési terv alakítása ebből a szempontból irreleváns, a kezdeményező szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó jogosultságának megnyíltát nem befolyásolja.

42. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének legkésőbbi módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza, az azt megelőzőt pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a.

44. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a Kbt. 152. § (2) bekezdése egyes módosításainak alkalmazhatóságát az egyes kezdeményezési elemek esetében.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. és 2. kezdeményezési elem esetén a felhívás feladásának napja, 2020. november 4. a vélt jogsértések megtörténtének az időpontja.

46. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül

kezdeményezheti.

47. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

48. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. Ebből következően – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia az 1. és 2. kezdeményezési elem esetében, mert a vélt jogsértések megvalósulásának az időpontja, 2020. november 4. és a kezdeményezőnek a vélt jogsértésekről való 2022. szeptember 14-ei tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

51. A 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított Kbt. 152. § (2) bekezdése az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

52. A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata szerint a Kbt.-nek a 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

53. A 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése szerint a 2-7. §, a 8. § (1) bekezdése, a 9. §, a 11. §, a 12. §, a 14-18. §, a 20-33. §, a 35-38. §, a 41-46. §, a 48-50. §, az 53. § (2) bekezdése és az 54. § (1) bekezdése, az 56. § 1-11., 13-17., 20-25. és 28–31. pontja, továbbá az 57. § 2-7., 9-11., valamint 13. és 15. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

54. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát 2021. február 1-jét követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, mert a 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése alapján a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a e napon lépett hatályba.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. és 2. kezdeményezési elem esetén a jogsértések 2020. november 4-én valósultak meg, vagyis nem 2021. február 1-jét követően, ezért a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát kellett alkalmazni a Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján.

56. A fentiekből következően 1. és 2. kezdeményezési elem esetén a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2) bekezdése azon változatát kellett alkalmaznia, amelyet nem módosított sem a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a, sem a Mód7. tv.

57. A Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

58. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata alapján, hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a kezdeményezése 1. és 2. kezdeményezési elemét a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatában rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a 2022. január 31-ei tudásszerzési időponthoz képest a kezdeményezés 2023. december 11-ei benyújtásáig több, mint egy év telt el.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3., 4. és 5. kezdeményezési elem esetén az összegezés megküldése, 2021. május 25. a vélt jogsértések megtörténetének az időpontja,

amikor kihirdette a Schneider Electric Hungária Villamossági Zrt. ajánlatának érvényességét és nyertességét.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére és a Mőd7. tv. 21. § (2) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mőd7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a 3., 4. és 5. kezdeményezési elem esetében, mert a vélt jogsértések megvalósulásának az időpontja, 2021. május 25. és a kezdeményezőnek a vélt jogsértésekről való 2022. január 31-ei tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3., 4. és 5. kezdeményezési elem esetén a jogsértések 2021. május 25-én valósultak meg, vagyis 2021. február 1-jét követően, ezért a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát kellett alkalmaznia rájuk vonatkozóan.

63. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változata alapján, hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven nap.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a kezdeményezése 3., 4. és 5. kezdeményezési elemét a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített kilencven napos határidőn túl nyújtotta be, mert a 2022. január 31-ei tudomásszerzési időponthoz képest a kezdeményezés 2023. december 11-ei benyújtásáig több, mint egy év telt el.

65. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés elkésett mindegyik kezdeményezési elemére nézve, így az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya áll fenn.

66. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

67. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

68. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

69. A Döntőbizottság fentiekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. §(1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

73. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 8.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka
sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Sári Miklós kamarai jogtanácsos
2. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
3. Dr. Hegedűs József kamarai jogtanácsos