



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.562/15/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közigazgatási és Területfejlesztési
Minisztérium
(Budapest, Akadémia utca 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pásztó Városi Önkormányzat
(Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Paksi Gábor ügyvéd
(PROVARIS Varga & Partners Ügyvédi
Társulás - Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda)
(Budapest, Károlyi utca 9.)

A kérelmezett: R-Carnet Service Kft.
(Bercel, Széchenyi István út 59.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Városmag rehabilitáció Pásztón” – 2. rész, 47.093.528.-Ft
A szerződés eredeti értéke: 46.237.921.-Ft,
A szerződésmódosítás értéke: 6.964.912.-Ft,

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000980232022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel Kbt. 141. § (8) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot, míg a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2023. április 25. napján létrejött szerződésmódosítás semmis. A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a tárgyi szerződésmódosítás tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóága, mint támogató (és mint a kezdeményező jogelődje) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.2.1-16. számú, „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő a TOP-61.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számon regisztrált, támogatási kérelme 2019. december 16. napján befogadásra került. A támogató a kérelmet elbírálta, melyet a 2020. június 11. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatói döntés alapján az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a „Pásztó-Zsigmond király városa” című (a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített) projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatásában részesült. A támogatási szerződés a támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2020. augusztus 14. napján jött létre, mely a támogatási szerződés 8.3. pontjában foglaltak szerint egyben a hatálybalépés napja is volt. A támogatási szerződés módosítására hat alkalommal került sor, legutoljára 2023. december 15. napján, mely a támogatás mértékének módosítását eredményezte.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában két részajánlati kör tekintetében. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2022. június 28. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/146 számában a KÉ-16149/2022 szám alatt 2022. július 29. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000980232022 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

3. A felhívás módosítására egyetlen alkalommal került sor, melynek keretében az ajánlatkérő – a közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázat módosítása végett – az ajánlattételi határidőt és a bontás időpontját módosította.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette: „Az ajánlatkérő által biztosított jogerős hatósági engedélyek és kiviteli tervek alapján a beruházással érintett Pásztó Múzeum tér 4. (hrs: 62.) számú ingatlanon található Csohány

Kálmán Galériának otthont adó, műemléki védett épület felújítására, valamint a használaton kívüli volt Gaál István Emlékházból interaktív közösségi terek kialakítására kerül sor.

A fejlesztés a „Pásztó – Zsigmond Király Városa” projekt keretében két részben valósul meg. Főbb tájékoztató mennyiségek részenként:

1. rész: Interaktív közösségi tér létrehozása

A meglévő, átalakításra kerülő épület földszintes, alapincézetlen, hagyományos falazott szerkezetű, magastetős, hagyományos ácsszerkezetű fedélszékkal és kerámia cserép héjazattal készül. Mindkét végén kontyolt nyeregtető van.

A tervezett új épület a régi, már nem üzemelő Gaál István Emlékház átalakításával jön létre. Az Emlékház alaprajzi befoglaló méretei keleti irányban bővítésre kerülnek.

Alaprajzi elrendezését tekintve az épület földszintes kialakítású, mindösszesen: 179,46 m²

Az építési beruházás keretében sor kerül az épület külső és belső felújítására, akadálymentesítésére.

2. rész: Csohány Kálmán Galéria felújítása

A Csohány Kálmán Galériának otthont adó, műemléki védelemmel rendelkező épületben belső alaprajzi módosítás, illetve jelentős átalakítás nem történik.

Az épület nem kerül akadálymentesítésre az arculatának és építészeti értékeinek megőrzése érdekében.

Alaprajzi elrendezését tekintve földszintes, mindösszesen: 190,42 m²

A fedélidomát tekintve kontyolt nyeregtetős kialakítású.

Az építési beruházás keretében sor kerül az épület részleges külső és belső felújítására.

Műemléki azonosító: 6767

Műemléki törzsszám: 5758

A feladat teljes körű részletezettségét, a pontos mennyiségeket, a minőségi és teljesítmény követelményeket a közbeszerzési okmány részét képező hatósági engedélyek, műszaki leírás, a kiviteli terv és a tételes árazatlan költségvetési kiírás tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a 2. rész tekintetében a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Az ajánlatkérő által biztosított jogerős hatósági engedély és kiviteli tervek alapján a Csohány Kálmán Galériának otthont adó, műemléki védelemmel rendelkező épület felújítása, korszerűsítése a feladat. Az épületben belső alaprajzi módosítás, illetve jelentős átalakítás nem történik.

Az épülete nem kerül akadálymentesítésre, arculatának és építészeti értékeinek megőrzése érdekében.

Az épület alaprajzi elrendezését tekintve földszintes, fedélidomát tekintve kontyolt nyeregtetős kialakítású.

Helyiséglista:

- szélfogó: 4,90 m²
- előtér: 18,17 m²
- kiállítótér: 44,63 m²
- kiállítótér: 40,01 m²
- közlekedő: 10,29 m²
- női mosdó: 6,07 m²
- ffi. mosdó: 6,00 m²
- kiállítótér: 44,63 m²
- előkészítő: 15,72 m²

mindösszesen: 190,42 m²

Tervezett építőmesteri korszerűsítések:

- villamos hálózat felújítása, mérőhely szabványosításával, lámpatestek, szerelvények cseréjével,
- belső padlóburkolatok cseréje természetes kő, illetve csúszásmentes greslap burkolatra, vizes helyiségek falburkolatainak cseréje új csempeburkolatra,
- vizesblokkok szanitereinek cseréje,
- belső falak javítása, új belső festés készítése,
- belső nyílászárók felújítása,
- külső homlokzatok javítása, lábazati vakolat cseréje lélegző vakolatra,
- külső homlokzati nyílászárók felújítása, szükség szerint a külső ablakszárnyak újbóli legyártásával.

Tervezett épületgépészeti korszerűsítések:

- Ivóvíz: Az ivóvízellátás a meglévő közmű hálózatról megoldott. A használati melegvizet az akadálymentes mosdóban elhelyezett új villanybojler biztosítja.
- Fűtés: A tervezett épület fűtéséről a meglévő megmaradó fali gázkazán gondoskodik radiátoros hőleadókon keresztül.
- Elektromos energia: Az ingatlan elektromos energia ellátása utcai kiefeszültségű hálózatról biztosítható.
- Szennyvíz: A keletkező szennyvizet a meglévő szennyvízhálózatba kell vezetni.
- Csapadékvíz: Az épület tetőfelületén keletkező csapadékvíz elvezetése saját telken belül felszíni szikkasztással történik.
- Szellőzés: A helyiségek természetes vagy mesterséges szellőzése biztosított.

Műemléki azonosító: 6767

Műemléki törzsszám: 5758

A feladat teljes körű részletezettségét, a pontos mennyiségeket, a minőségi és teljesítmény követelményeket a közbeszerzési dokumentum részét képező hatósági engedély, műszaki leírás, a kiviteli terv és a tételes árazatlan költségvetési kiírás tartalmazza.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni. Az ajánlatkérő – árszempont mellette (70 súlyszám) – minőségi szempontként az M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében a bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatát (0-36 hónap), a kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartamát (0-24), illetve a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatását (0-3 fő) kívánta értékelni 15-10-5 súlyszámmal.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 210 naptári napban jelölte meg azzal, hogy a szerződés nem hosszabbítható. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában megjelölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alaptól finanszírozott projekt, száma: TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben a felhívás III.1.7) pontjában az alábbiak szerint rögzítette az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit: „A szerződés finanszírozása a TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 számú pályázatból az elszámolható költség mértékéig – utófinanszírozással – történik. Támogatási intenzitása: 100%

Előleg: Az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (8) bekezdés alapján a nettó vállalkozási díj 20 %-ának megfelelő mértékű előleg igénybevételeinek lehetőségét biztosítja.

Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás teljesítése tekintetében a közbeszerzési dokumentumban leírtak szerinti részletekben – 4 rész-számla (a teljesítés 15-40-60-80 %-nál) és egy végszámla – kíván megállapodni.

A finanszírozás a kifizetés szabályai és a következő jogszabályok alapján történik:

- 2015. évi CXLI. törvény,
- 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet,
- 2013. évi V. törvény,
- 2007.évi CXXVII. törvény
- 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet
- 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet.

A részletes fizetésifeltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást is készített, melyben az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban rögzítetteken kívül az alábbiakat is rögzítette a 2. rész vonatkozásában:

„Engedély biztosítása:

Az építési beruházások hatósági engedélyköteles építési munkák. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként biztosítja a hatósági engedélyeket is. (...)

Engedély tárgya: 3060 Pásztó, Múzeum tér 4. hrsz. 62. alatti ingatlanon Csohány Kálmán Galéria épület felújításának örökségvédelmi engedély ügye.

Engedély száma: NO/ETDR-EPFO/503-3/2022

Engedélyező hatóság: Nógrád Megyei Kormányhivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

Műemléki törzsszám: 5758

Műszaki dokumentáció

Terv megnevezése: TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017
Pásztó – Zsigmond Király Városa
Csohány Kálmán Galéria felújítása
Kivitelezési tervdokumentáció
Tételes árazatlan költségvetések

Felelős tervező: S. G.
E/1-...-....

Értékmeghatározó és
építéstörténeti
dokumentáció,
értékleltár készítő: L. Cs. kutató
szakértői nyilvántartási szám:

Villamos tervező: F. K.
V, Vn-01-...”

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képező, 2022. március 23. napi keltezéssel készült kiviteli tervdokumentáció („pásztói interaktív közösségi tér kialakításáról elektromos műszaki leírás”) a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából alábbi lényeges rendelkezéseket tartalmazza (kiviteli tervdokumentáció 2-3. oldala):

„Tervdokumentáció tárgya:

Pásztó város önkormányzata a területen található épületek rekonstrukciójával, funkcionális újragondolásával kívánják vonzó célponttá tenni a települést a környékre látogatók számára. A tervezett beruházás az ún. Romkert területén, illetve ahhoz kapcsolódva kerül megvalósításra. A jelenlegi beruházás során érintett 62. helyrajzi számú ingatlanon otthont adó, műemléki védelem alatt álló, a rossz állapotú, használaton kívüli volt Gaál István Emlékházat találjuk.

A volt Gaál István Emlékházból interaktív közösségi teret alakítunk ki. Az itt kialakítható kiállítások, rendezvények, programok kiegészítik a már elkészült beruházások programkínálatát.

Tervezési feladatkör és határok

A tervezés kiterjed a Gaál István interaktív terének gyenge és erős áramú rendszerének teljes felújítására és kibővítésére a megrendelő igényei alapján. A műszaki leírás további fejezeteiben a Gaál István épületre vonatkozó elektromos hálózat kiépítése kerül részletezésre. A tervdokumentáció tartalmazza a Csohány Kálmán és Gaál István villamos felújításhoz is szükséges rajzokat.

A mérőhely jelenleg a Csohány galériában található, ami megszüntetésre kerül, és új mérőhely kerül kiépítésre a telek határán. Ezáltal, a tervezett hálózat kiindulási pontja (tervezési határ) a tervezéssel érintett telek észak-keleti sarkában, telken belül a csatlakozó és mérő szekrény fogadó oldali kapcsai. A tervezési határ végpontja a Gaál István épületben és a kapcsolódó udvari területeken kiépített erősáramú villamos fogyasztók csatlakozó kapcsai. Valamint a tervdokumentáció tartalmazza a régi mérőhely helyén kialakítandó főelosztó tervét, valamint az épület tűzeseti lekapcsolásának kialakítását.

Alapadatok

A tervezés során személyes egyeztetéseket tartottunk a Beruházóval és képviselőivel, ahol betekintést kaptunk a tervezett technológiáról, villamos felszereltségi igényről, szerelési módról és a villamos energiaellátás lehetőségéről. Jelen műszaki leírás a fentiek figyelembevételével készült.

Energia mérleg

Megnevezés	Beépített teljesítmény [kW]	Egyidejűségi tényező	Egyidejűség teljesítmény [kW]
Csohány Kálmán épület			
Meglévő			
Világítás	2	0,8	1,6
Dugaljhálózat	5	0,2	1
Gépészeti rendszerek	3	0,7	2,1
Gyengeáramú rendszerek	0,5	1	0,5
			4,3
Gaál István épület			
Tervezett			
Világítás	2	0,8	1,6
Dugaljhálózat	26,3	0,3	7,9
Gépészeti rendszerek	19,1	1	19,1
Gyengeáramú rendszerek	0,7	1	0,7
			29,3
Összesen	58,6		33,6
	Becsült energia igény:		~3x48[A]
	Szükséges villamos csatlakozási teljesítmény:		3x50[A] 34,5 [kVA]

(...)"

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint a 2022. augusztus 24. napjára módosított ajánlattételi határidő napjáig a 2. rész tekintetében négy ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő 2022. október 6. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését (összegezés), melynek tanúsága szerint az ajánlatkérő a 2. részt eredményesnek, a kérelmezett ajánlatát érvényesnek nyilvánította és az eljárás nyertesének a kérelmezettet tette meg. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2022. október 20. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/209 számában 2022. október 25. napján a KÉ-23042/2022 szám alatt jelent meg.

11. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) 2022. október 18. napján megkötötte. A felek a hivatalbóli kezdeményezés szempontjából lényeges szerződéses pontok alatt az alábbiakról rendelkeztek.

A szerződés I. pontja a szerződéses okmányok tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„1. Felek kijelentik, hogy a teljes megállapodásukat nem kizárólag a Szerződés törzsszövege tartalmazza, tekintettel arra, hogy a Szerződést a közbeszerzési eljárás eredménye alapján kötötték meg egymással.

2. Felek szerződéses megállapodását – a Szerződés mellett – az alábbi dokumentumok tartalmazzák:

a) Megrendelő által ajánlatkérőként közzétett ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentum (adott esetben azok módosításai);

b) Kiegészítő tájékoztatás (adott esetben);

c) Vállalkozó, mint nyertes ajánlattevő ajánlata.

3. Felek rögzítik, hogy a Szerződés jelen fejezetének 2. pontjában említett dokumentumok fizikailag ugyan nem kerülnek csatolásra a Szerződés törzsszövegéhez, de annak elválaszthatatlan részét képezik.

4. A jelen fejezet 2. pontjában rögzített dokumentumok közötti, ugyanazon kérdésre vonatkozó bármely eltérés, ellentmondás, értelmezési nehézség esetén a dokumentumok hierarchiája – a legmagasabb rendűvel kezdve a felsorolást – a következő:

a) Kiegészítő tájékoztatás (adott esetben);

b) Ajánlati felhívás és Közbeszerzési dokumentum (adott esetben azok módosításai);

c) Vállalkozó nyertes ajánlata.”

A szerződés II. pontja a szerződés tárgya és a szerződés tárgyát érintő kijelentések körében az alábbiakat tartalmazza:

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja az „Csohány Kálmán Galéria felújítása” munkáinak (továbbiakban: kivitelezés) elvégzését.

2. Vállalkozó a kivitelezést a Megrendelő által kiadott közbeszerzési műszaki dokumentumoknak, és a hatályos jogszabályoknak, az engedélyiratoknak, a szabványoknak és szakmai szokványoknak, illetve a Megrendelő által elfogadott vállalkozói ajánlatnak megfelelően köteles megvalósítani, annak érdekében, hogy a létrejövő eredmény rendeltetésszerű használatra alkalmas legyen.

3. A Megrendelő kijelenti, hogy a jelen fejezet 1. pontjában megjelölt kivitelezés hatósági engedély köteles tevékenység.

4. Felek rögzítik, hogy a kivitelezési munkákra különösen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet), valamint a Szerződés szerinti kivitelezésre vonatkozó egyéb jogszabály irányadó, Vállalkozó azok figyelembevételével és betartásával köteles eljárni.

5. Felek rögzítik, hogy a Szerződés tárgyát jogilag oszthatatlannak minősítik.

6. Tekintettel arra, hogy a Szerződés közbeszerzési eljárás eredménye alapján jött létre a Felek a Kbt. 131. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az alábbiak szerint rögzítik, a Vállalkozó ajánlata, mint nyertes ajánlat elemeit, amelyek az ajánlatban értékelésre kerültek:

- a.) Ajánlati ár: nettó 46.237.921.-Ft
- b.) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata: 36 hónap
- c.) A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama: 24 (hónap)
- d.) Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása a Szerződés teljesítése során 3 fő”

A szerződés III. pontja a szerződés teljesítésének helye, időbeli hatálya és teljesítési határideje tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

- „1. A teljesítés helye: 3060 Pásztó, Múzeum tér 4. (Hrsz.: 62)
- 2. A Szerződés az aláírás napján lép hatályba.
- 3. A teljesítés határideje: a munkaterület átadás-átvételének napjától számított 210 nap
- 4. Akadályközlés

Vállalkozó köteles Megrendelőt az ok feltüntetésével, és a várható késedelem megjelölésével minden olyan körülményről haladéktalanul írásban értesíteni, amely a kivitelezés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti. (a továbbiakban: akadályközlő levél). Az akadályközlő levél a Szerződés szerinti teljesítési határidőt nem módosítja, a Megrendelő késedelmes teljesítésből eredő törvényes és Szerződésen alapuló jogait nem érinti. A haladéktalan írásbeli értesítés elmulasztásából eredő kárért Vállalkozó felelős, utólagosan nem hivatkozhat ebbéli tájékoztatási kötelezettsége elmulasztására előnyök szerzése céljából, kötelezettsége, felelőssége kimentése érdekében.

Amennyiben Megrendelő 5 munkanapon belül nem hoz döntést az akadály/akadályok elhárításának kérdésében, úgy Felek tárgyalnak a határidő módosításról.

4. Határidőben teljesít a Vállalkozó, ha az átadás-átvételi eljárás a Szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik /Ptk. 6:247. § (2) bek./ és a hivatkozott rendelkezés szerinti időszakon belül eredményesen lezárásra kerül.”

A szerződés IV. pontja a munkaterülettel kapcsolatos rendelkezések tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„1. Megrendelő a munkaterületet Vállalkozó részére a Szerződés teljesítéséhez alkalmas állapotban legkésőbb a Szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül adja át.”

A szerződés V. pontja a vállalkozói díj és fizetési feltételek tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„1. Vállalkozói díj

1.1. Vállalkozó a Szerződés teljesítésért vállalkozói díjra jogosult, melynek mértéke nettó 46.237.921.- Ft, azaz negyvenhatmillió-kettőszázharminchétezer-kilencszázhuszonegy forint.

1.2. A vállalkozói díj magában foglalja mindazon költségeket és díjat, ami a szerződés szerinti munkálatok hibamentes, hiánytalan, szakszerű kivitelezéséhez szükséges, így különösen:

- a) a közvetlen költséget, ennek keretében
 - aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,
 - ab) az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat,
- b) a fedezetet, ennek keretében
 - ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,
 - bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsioradíj nem tartalmazza.

Vállalkozó a kivitelezéséhez szükséges energiát saját költségén biztosítja. A vállalkozói díj tartalmazza az összes – teljesítés érdekében felmerülő – organizációs jellegű létesítés költségeit (fel- és levonulási költségek, ideiglenes melléképítmények és létesítmények, stb.), továbbá a

mindezekkel kapcsolatban felmerülő engedélyeztetési, jóváhagyási eljárások lefolytatásának költségeit.

1.3 Felek az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015.(X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015.(X. 30.) Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdésére tekintettel rögzítik, hogy a szerződés megkötését követően az árazott költségvetés tételei tekintetében egyeztetést folytathatnak, amely során a beépítésre kerülő egyes tételeket véglegesíthetik. Felek az egyeztetésen csak Vállalkozó által az ajánlatában megjelölt építőanyagokkal, termékekkel műszakilag egyenértékű vagy magasabb minőségű helyettesítő termékben egyezhetnek meg. Ezen feltételt a Vállalkozó köteles valamennyi vonatkozó irat (különösen az eredetileg megajánlott anyag és a változtatásra irányadó anyag gyártmánylapja, vagy műszaki leírása) benyújtásával a Megrendelő felé igazolni. Amennyiben ez nem történik meg, akkor Megrendelő nem hagyja jóvá a változtatást. Amennyiben a Felek a fentiek szerinti helyettesítő termék beépítéséről állapodnak meg, a Szerződés módosítására a Kbt. 141. § szabályait megfelelően kell alkalmazni.

1.4. Megrendelő többletmunkaellenérték-fizetési igényt nem fogad el. Ezzel kapcsolatban Vállalkozó – mint a szerződés tárgyával kapcsolatban kellő szakértelemmel rendelkező jogi személy – jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás alatt teljes mértékben megismerte az elvégzendő feladatot és annak körülményeit, így kijelenti, hogy az általa megajánlott vállalkozói díj valamennyi feltétel kielégítéséhez szükséges munkára (anyagra, berendezési és felszerelési tárgyra, kockázatra, stb.) fedezetet nyújt, így többletmunkaellenérték-fizetési igényéről a Szerződéssel feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemond. Vállalkozó kijelenti, hogy az ár-, árfolyamváltozásokkal, továbbá banki, adózási kondíciók változásával kapcsolatos kockázatokat felmérte, és arra a vállalkozói díj teljes mértékben fedezetet nyújt.

1.5. A Ptk. 6:245. § (1) bek. alapján a Megrendelő köteles megtéríteni a Vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

1.6 Felek a pótmunka (191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § f.) pont) megrendelése tekintetében a Kbt. vonatkozó szabályai szerint fognak eljárni.”

2. Fizetési feltételek

2.1. A szerződés finanszírozása a TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projektben jóváhagyott, elszámolható költség mértékéig támogatott forrásból – utófinanszírozással – történik.

2.2. Megrendelő a Kbt. 135. § (8) bekezdése alapján a Szerződésben foglalt teljes nettó ellenszolgáltatás 20 %-ának megfelelő összeg mértékében biztosítja az előleg igénybe vételét Vállalkozónak.

2.3. Felek megállapodnak abban, hogy az előleg igénybe vételét Megrendelő nem köti biztosíték nyújtásához.

2.4. Az előleg a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdése alapján, legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül kerül kifizetésre.

A fenti határidő teljesítése érdekében Felek megállapodnak abban, hogy az előlegbekérőt a munkaterület átadását követő 8 napon belül kell a Megrendelőnek átadni.

2.5. Az előleg a rész-számlákból és a végszámlából arányosan kerül levonásra. Felek rögzítik, hogy amennyiben a Szerződés az előleg elszámolása előtt megszűnne, a Szerződés megszűnésének napján köteles a Vállalkozó a felvett, de még el nem számolt előleget késedelmi kamat terhe mellett a Megrendelőnek átutalással hiánytalanul visszafizetni.

2.6. Megrendelő a kivitelezés időszakában – az előleg számlán túl – 4 db részszámla és egy végszámla benyújtására biztosít lehetőséget az alábbiak szerint:

1. részszámla: az építési munkálatok legalább 15 %-ának teljesítését követően nyújtható be, a készültségi fok teljesítésének igazolása esetén a teljes ellenszolgáltatás 15%-ának megfelelő mértékű összegre.

2. részszámla: az építési munkálatok legalább 40 %-ának teljesítését követően nyújtható be, a készültségi fok teljesítésének igazolása esetén a teljes ellenszolgáltatás 25%-ának megfelelő mértékű összegre.

3. részszámla: az építési munkálatok legalább 60 %-ának teljesítését követően nyújtható be, a készültségi fok teljesítésének igazolása esetén a teljes ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő mértékű összegre.

4. részszámla: az építési munkálatok legalább 80 %-ának teljesítését követően nyújtható be, a készültségi fok teljesítésének igazolása esetén a teljes ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő mértékű összegre.

Végyszámla: az építési munkálatok befejezését (szerződésben foglaltak 100%-ának teljesítését) követően, a végteljesítés igazolásának kiadása után nyújtható be a vállalkozói díj fennmaradó részének mértékéig.

A végyszámla benyújtásának feltétele a sikeres műszaki átadás-átvétel, a megvalósulási és átadási dokumentáció és annak összes mellékletének szolgáltatása és ennek a teljesítésigazolásban való elismerése. (...)

12. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a munkaterület átadás-átvételére a szerződéskötés napján, azaz 2022. október 18. napján került sor. A 2022/740/17-1 sz. építési napló szerint a szerződés befejezési határideje: 2023. május 16. napja.

13. Az ajánlatkérő a tárgyi projekthez kapcsolódóan 2022. november 7. napján „Pásztó - Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítás szakértői tevékenység (történelem, művészettörténelem) ellátása és kiállítási forgatókönyv elkészítése (a továbbiakban: kiállítás szakértői) tárgyban egyszerű beszerzési eljárást indított el az ajánlattételi felhívás három gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével. Az ajánlatkérő a felhívását egyetlen alkalommal (2022. november 9. napján) módosította, mely a teljesítési határidő (30 napról 90 napra történő) módosítását eredményezte.

14. Az ajánlatkérő a kiállítás szakértői beszerzési eljárást megindító felhívás 2. pontjában a beszerzés pontos tárgya, főbb adatai és mennyisége körében az alábbiakat határozta meg:

„Pásztó - Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítási szakértői tevékenység (történelem, művészettörténelem) ellátása és kiállítási forgatókönyv elkészítése az alábbiakban részletezettek szerint:

A) Kiállítási szakértői tevékenység (történelem, művészettörténelem)

Nyertes ajánlattevő feladata a műemlék kiállítási forgatókönyvét megalapozó történelem, művészettörténelem alapvető kutatások elvégzése, szakértői feladatok ellátása.

A tevékenység a következő szakértői szolgáltatás ellátását tartalmazza:

A kiállítási forgatókönyv elkészítését megalapozó, illetve a „visualguide”-os vezetési szakszövegének megírásához, valamint a multimédiás eszközökön futó és a hagyományos installációkon megjelenő információs tartalmak alapját képező komplex: általános történelmi, művelődéstörténelmi, kultúrtörténelmi, művészettörténelmi, építészettörténelmi, életmódtörténelmi, helytörténelmi, egyháztörténelmi, uradalmi gazdálkodási és egyéb releváns szakmai kutatások elvégzése.

A kutatásoknak a napjainkban, a 21. század elején bevett legkorszerűbb szakmai protokollok és a tudományos közéletben bevett szabályok szerinti levéltári, térképtári, könyvtári, egyéb adattári, valamint magángyűjteményekben történő kutatásokból kell állnia.

B) Kiállítási forgatókönyv

Nyertes ajánlattevő feladata a projekt részletes, élményalapú és innovatív kiállítási forgatókönyvének elkészítése az alábbi kötelező tartalmi elemekkel:

- a) A kiállítás fő tematikáinak meghatározása
- b) A kiállítás résztematikáinak meghatározása
- c) A kiállítás információközvetítő felületeire a történész, művészettörténész téma összefoglalók, szakszövegek megírása
- d) Az illusztrációként használt képek, festmények, metszetek, fotók, térképek katalógusának összeállítása
- e) Helyszín meghatározás (helyiség meghatározás)
- f) Kiállítási helyszínrajz elkészítése
- g) Kiállítási hardverek és szoftverek listájának összeállítása, a szoftverek tematikájának kidolgozása
- h) A kiállítás grafikai arculatára javaslatétel

Valamennyi dokumentumot a vonatkozó hazai- és európai uniós jogszabályok figyelembevételével, a tárgyi projekthez tartozó. Felhívás és az ahhoz kapcsolódó kiadott útmutatók előírásainak megfelelően kell elkészíteni.”

15. Az ajánlatkérő a kiállítás szakértői beszerzési eljárást megindító felhívás 6. pontban a fejlesztéssel érintett ingatlanok tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Csohány Galéria: 3060 Pásztó, Múzeum tér 8. (62 hrsz.); Gaál István Emlékház: 3060 Pásztó, Múzeum tér 8. (62 hrsz.)”

16. A 2022. november 16. napjának 10:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát, majd az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel (Magyar Kastélyprogram Nonprofit Kft.) 2022. november 25. napján nettó 14.500.000.-Ft értékben megkötötte a megbízási szerződését, melynek III. pontjának (megbízott kötelezettségei) 6. alpontjában a teljesítés határideje a szerződéskötést követő 90 napban került meghatározásra. A nyertes ajánlattevő a kiállítási forgatókönyvet 2023. február 23. napi keltezéssel készítette el.

17. Az ajánlatkérő a tárgyi projekthez kapcsolódóan 2022. december 12. napján „Pásztó - Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítás belső építészeti-, installációs terveinek elkészítése (a továbbiakban: tervezési) egyszerű beszerzési eljárást indított el az ajánlattételi felhívás három gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével.

18. Az ajánlatkérő a tervezési beszerzési eljárást megindító felhívásban előzményi körben ismertette, hogy „a tárgyi beszerzési eljárás keretében szükséges a kiállítási forgatókönyvre alapozott, a felújítással érintett ingatlanokba telepítendő kiállítás belsőépítészeti- és installációs terveinek elkészítése.” Az ajánlatkérő mindezek mellett a felhívás 2. pontjában a beszerzés pontos meghatározása, főbb adatai és mennyisége körében az alábbiakat határozta meg:

„Pásztó – Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítás belsőépítészeti-, installációs terveinek elkészítése, különösen:

- berendezett terek méretezett rajzai helyiségenként (1:50 léptékű rajzokon),
- látványtervek készítése 3D rajzokon,
- installációk méretezett rajzai anyagjelölésekkel (1:20 léptékű rajzokon),
- installációhoz kapcsolódó világítás elvi-, javaslati tervei,
- műleírás a tervezett belsőépítészeti elemekről, anyagokról,
- installációs árazatlan lista.

Valamennyi dokumentumot a vonatkozó hazai- és európai uniós jogszabályok figyelembevételével, a tárgyi projekthez tartozó Felhívás és az ahhoz kapcsolódó kiadott útmutatók előírásainak megfelelően kell elkészíteni.

A felhívás és annak mellékletei az alábbi linkről érhetőek el: (...)

Az ajánlati árak magába kell foglalnia Ajánlattevő valamennyi, a feladat ellátásához kapcsolódó költségét. A megajánlott összegben felül Ajánlattevő többletköltségre nem jogosult.

Felhívom Ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatukat annak az információnak a birtokában tegyék meg, hogy a fentiekben hivatkozott kiállítási forgatókönyv legkorábban 2023. I. negyedévében válik elérhetővé.”

19. Az ajánlatkérő a tervezési beszerzési eljárást megindító felhívás 4. pontban a teljesítés határidejét a szerződéskötést követő 90 napban határozta meg azzal, hogy előteljesítést a szerződést követően elfogad.

20. Az ajánlatkérő a tervezői beszerzési eljárást megindító felhívás 6. pontban a fejlesztéssel érintett ingatlanok tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Csohány Galéria: 3060 Pásztó, Múzeum tér 8. (62 hrsz.); Gaál István Emlékház: 3060 Pásztó, Múzeum tér 8. (62 hrsz.)”

21. A 2022. december 21. napjának 10:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát, majd az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel (SNC Art Kiállításrendszerező Kft.) 2023. január 13. napján nettó 13.800.000.-Ft értékben megkötötte a megbízási szerződését.

22. A fentieket követően az elektromos tervező 2023. március 23. napján szállította le a tervdokumentációt ajánlatkérő részére („Kiviteli terv, Csohány Kálmán Galéria felújításához elektromos műszaki leírása (2023. március, tervező: F. K. V.-Á. Bt.”), mely a tervezési feladatkör és határok, valamint az alapadatok tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„Tervezési feladatkör és határok

A tervezés kiterjed a Csohány Kálmán galériában kialakítandó 17. századi céhek bemutató tanösvény gyenge és erősáramú kialakításához. A mérőhely jelenleg a Csohány galériában található, ami megszüntetésre kerül, és új mérőhely kerül kiépítésre a telek határán. Ezáltal, a tervezett hálózat kiindulási pontja (tervezési határ) a tervezéssel érintett telek észak-keleti sarkában, telken belül a csatlakozó és mérő szekrény fogadó oldali kapcsai. A tervdokumentáció tartalmazza a kialakítandó új főelosztó tervét, valamint a kiállításhoz szükséges gyenge és erősáramú végpontok alaprajzát.

Alapadatok

A tervezés során személyes egyeztetéseket tartottunk a Beruházóval és képviselőivel, ahol betekintést kaptunk a tervezett technológiáról, villamos felszerelési igényről, szerelési módról és a villamos energiaellátás lehetőségéről. Jelen műszaki leírás a fentiek figyelembevételével készült.

Energia mérleg

Megnevezés	Beépített teljesítmény [kW]	Egyidejűségi tényező	Egyidejűség teljesítmény [kW]
Csohány Kálmán épület			
Meglévő			
Világítás	2	0,8	1,6
Dugaljhálózat	5	0,2	1
Gépészeti rendszerek	3	0,7	2,1
Gyengeáramú rendszerek	0,5	1	0,5
			4,3
Tervezett			
Világítás	1,195	0,8	0,956
Dugaljhálózat	8,6	0,3	2,58
Gépészeti rendszerek	3,35	1	3,35
Gyengeáramú rendszerek	1,2	1	1,2
Összesen	14,345		8,086
	Becsült energia igény:		3x12 [A]
	Szükséges villamos csatlakozási teljesítmény:		3x16 [A] 11,04 [kVA]

(...)"

23. Az ajánlatkérő mindezeket követően 2023. március 27. napján „Pásztó - Zsigmond király városa” című TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekt kivitelezési munkálataihoz tartozó kiegészítő elektromos munkákra vonatkozóan ajánlattételi felhívást küldött három gazdasági szereplő (közte a kérelmezett) részére.

24. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában előzményi körben ismertette, hogy „a tárgyi beszerzési eljárás keretében szükséges a belsőépítészeti- és installációs tervekkel összhangban a Csohány Kálmán Galéria elektronos (erős- és gyengeáramú) átalakítása.” Az ajánlatkérő mindezek mellett a felhívás 2. pontjában a beszerzés pontos meghatározása, főbb adatai és mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette: „TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú, " Pásztó - Zsigmond király városa" című projekt Csohány Kálmán Galéria épületének kivitelezési munkálataihoz tartozó kiegészítő elektromos munka elvégzése a csatolt tervdokumentáció alapján. Az ajánlati árnak magába kell foglalnia Ajánlattevő valamennyi, a feladat ellátásához kapcsolódó költségét. A megajánlott összegben felül Ajánlattevő többletköltségre nem jogosult.” Az ajánlatkérő a felhívás 4. pontjában a teljesítés határidejének 2023. május 16. napján jelölte meg. Az ajánlatkérő mindezek mellett a felhívás 13. pontjában az egyéb követelmények között az alábbiakat is rögzítette: „Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi felhívás nem jár szerződéskötési kötelezettséggel az ajánlatkérő számára (Ptk. 6:74. § (2) bek.) és a döntéshozó eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást.”

25. Az ajánlatkérő 2023. március 30. napjában meghatározott ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát, legkedvezőbb ajánlatot a kérelmezett tette. Ezt követően az ajánlatkérő műszaki ellenőre 2023. április 4. napján nyilatkozatot állított ki, melyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet javasolta elfogadni.

26. A tervezési eljárás keretében a nyertes ajánlattevő (SNC Art Kiállításrendező Kft.) elkészítette a kiállítás belsőépítészeti-, installációs terveket (a becsatolt tervek dátuma: 2023. április – június közötti), melyek között a 2023. április 24. napi keltezéssel kiadott általános műleírás az alábbiakat tartalmazta:

„Előzmények:

A település centrumában álló klasszicista épületben új, tematikus kiállítás megvalósítására kerül sor. Az építészeti felújítási munkálatok az installációk tervezésének megkezdésekor még zajlottak, ezért a kiállítási tervek döntően a kapott építészeti tervekre támaszkodva készültek. Természetesen a munka során több egyeztetés is történt az építész tervezővel és az elektromos tervezővel, továbbá (részleges) helyszíni méretellenőrzést is végeztünk, mindazonáltal a kiállítás kivitelezését megelőzően, az épület felújított állapotának a tervekkel való összevetése kiemelt jelentőséggel bír.

Tervezési feladat:

Az előzményekben vázolt létesítmény belső tereiben kialakítandó kiállítás installációinak tervezése, valamint a terek berendezésének, egyedi és kereskedelmi forgalomból beszerezhető bútorzatának megtervezése a kortárs követelményeknek megfelelő, de a műszaki adottságokra reflektáló formában és eszközökkel.

Világítás, elektromos kiállások:

A kiállítás leválasztó falazataira helyenként „fáklyalámpákat” terveztünk, máskülönben az építészeti tervezés keretein belül készített elektromos terv szerinti világításra adottságként tekintettünk. (A fáklyalámpák beszerzése a külön készülő elektromos tervhez kapcsolódó tételkiírásban szerepelnek. A kiállítási tervhez kapcsolódóan a kivitelezési feladata csupán a beszerzett lámpák helyszíni kiépítésére vonatkozik.)

A kiállításban elhelyezett dekorációs helyi világítások, backlight felületek, valamint elektromos működésű berendezések (pl. hangfalak, projektor stb.) csatlakozó kiállásai a tervdokumentáció alapján pozícionálhatók, de ezek további szakági egyeztetést és dokumentálást igényelnek. (A projektorok esetében próbavetítésre is szükség lehet a rögzítési pozíciók véglegesítése előtt, ezért kiállítási terv birtokában, az installációk kivitelezésének megkezdése előtt az elektromos terveket okvetlenül javasoljuk ellenőrizni!)”

Vegyes megjegyzések:

A belsőépítészeti tervek tendertervek. A dokumentációban szereplő elemeket az építészeti felújítás alapjául szolgáló építészeti tervek alapján terveztük. A kiállítási helyszínek valós fizikai paramétereinek ellenőrzése nem teljes körűen történt meg, ezért a kiállítást a kivitelező vállalkozó által, helyszíni ellenőrzést követően elkészített kiviteli, valamint gyártmánytervek alapján kell megvalósítani.

A kiállítási helyszíneket és az azokba tervezett berendezéseket ismertető dokumentáció, a hozzá tartozó műleírás és installációs lista (tételkiírás) egymást kiegészítik és egyben kezelendők. Amennyiben az épület belsőépítészeti munkálatai során feltáruló, a tervezés során még ismeretlen új körülmények adódnak (amelyek a kiállítási tervek megvalósítására kihatással vannak), azokat megrendelői, építész tervezői, belsőépítész tervezői egyeztetés alapján kell értékelni és reagálni rá.”

27. Az ajánlatkérő a kiegészítő elektromos munkákra vonatkozóan beszerzési eljárásában 2023. április 25. napján elfogadta a kérelmezett ajánlatát nyertes ajánlatnak az ajánlatkérésben rögzített 2023. május 1. napi teljesítési határidő figyelembevételével.

28. A felek a tárgyi határozat 23-27. pontjai között ismertetett körülményeket követően a „Városmag rehabilitáció Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében megkötött szerződésüket 2023. április 25. napján módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap megjelölésével. A felek a szerződésmódosítás indokolása körében az

alábbiakat rögzítették:

„II. Szerződés módosítás indokolása:

Megrendelő a kivitelezési munkálatok megkezdését követően indította el a tárgyi ingatlanba telepítendő kiállítás szakértői és tervezési beszerzési eljárást. A kiállítás belsőépítészeti tervezése során Tervező munkaközi anyaga indokoltta tette a meglévő tervdokumentáció elektromos szakági kiegészítését, az építmény belső hálózatának újra-tervezését és kivitelezését. Elektromos Tervező 2023. március hó 23. napján szállította le a tervdokumentációt Megrendelő részére, melyre Megrendelő ajánlatkérést készített és küldött ki piaci szereplők részére. Az ajánlatok bontására 2023. április hó 3. napján került sor. Megrendelő műszaki ellenőre 2023. április hó 4. napján nyilatkozatot állított ki, melyben Vállalkozó ajánlatát javasolta elfogadni. Ez alapján Megrendelő 2023. április hó 25. napjával Vállalkozó ajánlatát elfogadja az ajánlatkérésben rögzített teljesítési határidő figyelembevételével, mely alapján Felek közös megegyezéssel módosítják a Vállalkozási szerződés 2. részt.”

A szerződés V. fejezetének (vállalkozói díj, fizetési feltételek) 1. pontja (vállalkozói díj) az alábbiak szerint módosult:

„1. Vállalkozói díj:

1.1. Vállalkozó a szerződés teljesítésért vállalkozói díjra jogosult, melynek mértéke nettó 53.202.833,-Ft, azaz ötvenhárommillió-kettőszázkettőezer-nyolcszázharminhárom forint.

A szerződés V. fejezetének (vállalkozói díj, fizetési feltételek) 2. pontjának (fizetési feltételek) 2.6. pontja az alábbiak szerint módosult

„2.6. A Megrendelő a kivitelezés időszakában – az előleg számlán túl – 4 db részszámla és egy

végyszámla benyújtására biztosít lehetőséget az alábbiak szerint:

1. részszámla: az építési munkálatok legalább 15 %-ának teljesítését követően nyújtható be, a készültségi fok teljesítésének igazolása esetén az eredeti Szerződésben rögzített nettó 46.237.921.-Ft ellenszolgáltatás 15%-ának megfelelő mértékű összegre.

2. részszámla: az építési munkálatok legalább 40 %-ának teljesítését követően nyújtható be, a készültségi fok teljesítésének igazolása esetén az eredeti Szerződésben rögzített nettó 46.237.921.-Ft ellenszolgáltatás 25%-ának megfelelő mértékű összegre,

3. részszámla: az építési munkálatok legalább 60 %-ának teljesítését követően nyújtható be, a készültségi fok teljesítésének igazolása esetén az eredeti Szerződésben rögzített nettó 46.237.921.-Ft ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő mértékű összegre,

4. részszámla: az építési munkálatok legalább 80 %-ának teljesítését követően nyújtható be, a készültségi fok teljesítésének igazolása esetén az eredeti Szerződésben rögzített nettó 46.237.921.-Ft ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő mértékű összegre,

Végyszámla: az építési munkálatok befejezését (szerződésben foglaltak 100%-ának teljesítését) követően, a végteljesítés igazolásának kiadása után nyújtható be az eredeti Szerződésben rögzített nettó 46.237.921.-Ft vállalkozói díj fennmaradó részének mértékéig, továbbá Vállalkozó végyszámlában jogosult érvényesíteni a Szerződésben rögzített 46.237.921.-Ft vállalkozói díj fennmaradó részén felül a tárgyi szerződésmódosítással érintett nettó 6.964.912.-Ft költségét is.

A végyszámla benyújtásának feltétele tehát a sikeres műszaki átadás-átvétel, a megvalósulási és

átadási dokumentáció és annak összes mellékletének szolgáltatása, és ennek a teljesítésigazolásban való elismerése.”

A felek a szerződésmódosítás IV. pontjában a szerződés módosításának közbeszerzési-jogi szempontú indokolása körében az alábbiakat rögzítették:

„A releváns szerződésmódosítás tekintetében Megrendelő kellő gondossággal járt el. Megrendelő 2023 novemberében – még a támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentés kiállítása előtt – elindította a projekt szakmai tartalmát képező interaktív kiállítás szakmai hatterére vonatkozó beszerzési eljárást, majd az arra épülő belsőépítészeti tervezést. A belsőépítészeti tervezés munkaközi státuszában derült fény arra, hogy az épület meglévő elektromos hálózata, illetve kiállásai nem megfelelőek, melynek módosítására – kiszolgálói igények – vonatkozóan a belsőépítészeti szakemberek javaslatot tettek. Az átdolgozott elektromos szakági tervdokumentáció 2023. március 23-án készült el. Megrendelő – tekintettel a projekt megvalósítási idejére – korábban, a többszöri műszaki dokumentáció átdolgozása során és a Szerződésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt birtokában a jövőbeli kiállítási koncepcióval, annak dokumentációjával, így időbeli ütemezésében az elektromos szakági tervdokumentáció módosítására kizárólag a kivitelezési munkálatok megvalósítása során volt lehetőség. Megrendelő kellő gondossággal eljárva, beszerzési eljárást indított el a módosított elektromos munkákra – figyelembe véve a teljesíthetőség határidejét, illetve a projekt végrehajtására rendelkezésre álló határidőt –, melyek megvalósíthatók és a kivitelezési munkálatok időben történő lezárását nem akadályozzák.

A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, az eredetileg eltervezett funkció szerinti épület, az eredeti koncepció szerint kerül felújításra, annak egyik eleme sem terjeszkedik túl ezen.

Az építési beruházásra érvényes, hogy a szerződésmódosításban rögzített ellenérték növekedés nem haladja meg az eredeti szerződés ellenértékének 50%-át. A Szerződésben rögzített vállalkozói díj nettó 46.237.921.-Ft, melynek 50%-a – a kerekítési szabályok betartásával – nettó 23.118.961.-Ft, a tárgyi szerződésmódosításban rögzített érték pedig nettó 6.964.912.-Ft. A szerződésben foglalt költségmódosítás összesen nettó 6.964.912.-Ft-tal növeli a Szerződés értékét, ami az eredeti szerződéses értékhez képest 15,06%.”

29. Az ajánlatkérő szerződésmódosításról feladott hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 2023/80 számában a KÉ-8082/2023. szám alatt 2023. május 2. napján jelent meg. Az ajánlatkérő a hirdetmény VI.2.1) pontjában a szerződésmódosítás III. pontját jelenítette meg, míg a hirdetmény VI.2.2) pontjában a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés és c) pontját jelölte meg és a módosítás indokai alatt az alábbiakat tüntette fel:

„Megrendelő a kivitelezési munkálatok megkezdését követően indította el a tárgyi ingatlanba telepítendő kiállítás szakértői és tervezési beszerzési eljárást. A kiállítás belsőépítészeti tervezése során Tervező munkaközi anyaga indokoltá tette a meglévő tervdokumentáció elektromos szakági kiegészítését, az építmény belső hálózatának újra-tervezését és kivitelezését. Elektromos Tervező 2023. március hó 23. napján szállította le a tervdokumentációt Megrendelő részére, melyre Megrendelő ajánlatkérést készített és küldött ki piaci szereplők részére. Az ajánlatok bontására 2023. április hó 3. napján került sor. Megrendelő

Műszaki ellenőre 2023. április hó 4. napján nyilatkozatot állított ki, melyben Vállalkozó ajánlatát javasolta elfogadni. Ez alapján Megrendelő 2023. április hó 25. napjával Vállalkozó ajánlatát elfogadja az ajánlatkérésben rögzített teljesítési határidő figyelembevételével, mely alapján Felek közös megegyezéssel módosítják a Vállalkozási szerződés 2. részt.”

30. A műszaki átadás átvételi eljárás 2023. május 16. napján kezdődött meg.

31. Az ajánlatkérő az intézkedési tervben foglaltaknak eleget téve a szerződésmódsítást benyújtotta az erre a célra létrehozott elektronikus felületen keresztül (EPTK), majd a közreműködő szervezet megindította a szerződésmódsítás utóellenőrzését. A közreműködő szervezet 2023. május 17. napján, 2023. június 16. és 2023. július 10. napjain hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, végül 2023. szeptember 25. napján megküldte a szabálytalansági gyanú bejelentő adatlapot a hivatalbóli kezdeményező jogelődje, mint irányító hatóság részére. Mindezt követően a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság 2023. október 5. napján a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

A hivatalbóli kezdeményezés

32. A hivatalbóli kezdeményező, mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2023. december 13. napján jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz. Kezdeményezésében előadta, hogy a 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter. A 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (2) bekezdése értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatóságról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti. Előadta, hogy az eljárás pénzügyi finanszírozását a TOP-61.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosítószámú támogatási szerződés biztosítja, mely az ajánlatkérő, mint kezdeményezett és az irányító hatóság között jött létre. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény időpontjaként 2023. április 25. napját, azaz az 1. szerződésmódsítás időpontját, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2023. október 5. napját, azaz a szabálytalansági eljárás megindításának a napját jelölte meg.

33. A hivatalbóli kezdeményező a felek szerződésmódsítása tekintetében kiemelte, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a felek műszaki tartalmat érintő módsítást hajtottak végre kiegészítő elektromos munkák megrendelésével, mellyel a vállalkozói díj 6.964.912.-Ft-tal megemelésre került és a felek arról rendelkeztek, hogy ezen összeg a végszámlában érvényesíthető. A hivatalbóli kezdeményező ismertette a módsítás jogalapját, illetve az ajánlatkérő szerződésmódsítása körében előadottakat és rögzítette, hogy a támogatási szerződés 3. számú melléklete – mely a projekt műszaki-szakmai tartalmát, eredményét mutatja be – a Csóhány Galéria felújítása kapcsán azt rögzíti, hogy „az épület teljes körűen felújításra került, nem csak építészeti, hanem épületvillamossági és épületgépészeti szempontból is”. Rámutatott, hogy a támogatási szerződés 9. számú, a projekt rövid összefoglalását adó melléklete azt is rögzíti, hogy az ajánlatkérő a turisztikai tartalomfejlesztés keretében több egymást kiegészítő és erősítő szolgáltatást tervez megvalósítani a meglévő pásztói programkínálat kibővítése által. Ennek kapcsán – többek között – a város Zsigmond király korabeli történelmi hagyományait és értékeit bemutató állandó kiállítás kialakítását, és más művészeti és kulturális jellegű kiállítás megtartását is felsorolja a 9. számú melléklet. Mindezzel összefüggésben álláspontja szerint a szerződés módsításának indokolása azt jelzi, hogy a projekt szakmai tartalmát képező interaktív kiállítás belsőépítészeti tevékenységére irányuló szerződés és a kezdeményezés tárgyát képező szerződés szakmai tartalmának egységes tervezésére nem került sor. E körben hivatkozta az ajánlatkérő 2023. június 14. napján tett észrevételében előadottakat is, mely az alábbiak szerint szólt:

„a két szerződés együttes tervezésére Pásztó Város Önkormányzatának (továbbiakban Önkormányzat) nem volt lehetősége. A tárgyi szerződés teljesítésére vonatkozó tervdokumentáció több alkalommal átdolgozásra került. A terület-előkészítés,

talajmintavételezés- és régészeti feltárás miatt az eredetileg megépíteni tervezett új épület megvalósítása kikerült a projektből, mely a kiállításnak adott volna állandó helyszínt, így a projekt komplett műszaki tartalma változtatásra került. A meglévő két épület felújítására irányult a tárgyi szerződés beszerzési eljárása. Mivel a tartalomcsökkenés miatt a projekt megvalósítása veszélybe került, Önkormányzat a közbeszerzési eljárás eredményéig újabb kötelezettségvállalásokat nem tett, mivel ha a kivitelezésre irányuló beszerzés eredménytelen, a projekt megvalósításáról le kellett volna mondani, mert akkor a megvalósításra rendelkezésre álló határidőbe nem fért volna bele egy újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása, valamint a kivitelezési munkálatok programozási időszakban történő befejezése. Az ajánlatok bontását követően már vélelmezhető volt, hogy a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás eredményes lesz, így a projekt megvalósítása nem volt veszélyeztetve. Ennek eredményeként folytatásra kerültek a megvalósításhoz szükséges további beszerzési eljárások, köztük a kiállítási forgatókönyv, majd az arra épülő belsőépítészeti folyamatok. Az eredetileg a Gaál István Emlékházba elképzelt interaktív kiállítás elhelyezését a Csohány Kálmán Galériába javasolta a tervező. Oka a jobb helykihasználás, a tematikus út kiépítésének lehetősége, funkcionális elhelyezés és a telepíteni tervezett díszletelemek költségének csökkentése. Így a megvalósítás során a projekt fizikai elemeit képező ingatlanok funkciója megváltozott, ami miatt szükségessé vált az elektromos kiállások változtatása, az erősáramú hálózat felújítása és a gyengeáramú hálózat kiépítése.

A Gaál István Emlékház elektromos hálózatának felújítását tervező felmérte, a műszaki változtatást az épület jövőbeli várható funkcionális használata miatt nem javasolta. Ennek oka, hogy az ingatlan galériaként működött és a tervezéskori koncepció is ezt az irányt követte (festményvilágításra és teremvilágításra volt az épület elektromos hálózat igénye kialakítva). Egy galériának és egy interaktív kiállításnak a műszaki követelményei nem egyeznek.

Az Önkormányzatnak a szerződéskötéskor tudomása volt arról, hogy interaktív kiállítást kíván megvalósítani a tárgyi projekt keretén belül, azonban nem a szerződésmódosítással érintett ingatlanban (Csohány Kálmán Galéria), hanem a „Városmag rehabilitáció Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. rész- Interaktív közösségi tér létrehozása (Gaál István Emlékház) elnevezésű szerződés tekintetében.”

34. A hivatalbóli kezdeményező mindezzel összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő felelőssége a projekt műszaki tartalmának kellő gondossággal történő felmérése, mely szükségképpen foglalja magában a kiállítás helyszínének megválasztását, majd azt követően a kiállítási célnak megfelelő műszaki tartalom meghatározását. Ezeket figyelembe véve pedig rögzítette, hogy meglátása szerint a felek által megjelölt, a vállalkozási szerződés módosításaihoz vezető körülmények nem minősülnek ajánlattevő által kellő gondossággal eljárva előre nem láthatónak, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap feltételei maradéktalanul nem állnak fenn, így a felek szerződésmódosítására jogsértő módon került sor.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

35. Az ajánlatkérő észrevételében jogsértés hiányának megállapítását kérvényezte, tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában megjelölt valamennyi feltétel fennáll az érintett szerződésmódosítás tekintetében.

36. Az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont tekintetében kiemelte, hogy az ajánlatkérő pótmunkákat rendelt meg az alábbi munkák tekintetében: 1.) falazás és egyéb kőműves munkák; 2.) vakolás és rabricolás; 3.) elektromos energiaellátás, villanszerelés.

Ezen munkák az eredeti szerződés tárgyát nem képezték, azok kizárólag utólag, pótmunkaként jelentkeztek, azokat előre nem látható körülmények tették szükségessé.

Előadta, hogy az interaktív kiállítás belsőépítészeti tevékenységre irányuló szerződés és a Csohány Kálmán Galéria felújítására vonatkozó szakmai tartalom egységes, együttes tervezésére nem volt lehetősége. E körben kiemelte, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó tervdokumentáció (korábban) több alkalommal is átdolgozásra került, az eredetileg tervezett új épület megvalósítása (a területelőkészítés, talajmintavételezés- és régészeti feltárás miatt) kikerült a projektből, mely a kiállításnak adott volna állandó helyszínt. Mindennek okán a projekt komplett műszaki tartalma változtatásra került – a közbeszerzési eljárás már csak a két épület felújítására irányult. A tartalomcsökkentés végett ugyanakkor a projekt megvalósítása veszélybe került, mely egy esetleges eredménytelen eljárás végett hatványozottan érvényesült volna.

Kiemelte, hogy maga a vállalkozási szerződés támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentés kiállítása előtt, 2022 novemberében a projekt szakmai tartalmát képező interaktív kiállítás szervező és arra épülő belsőépítészeti tervezés tekintetében beszerzési eljárást indított. Ez utóbbi eljárás munkaközi státuszában derült fény arra, hogy a Gaál István Emlékház meglévő elektromos hálózata, illetve kiállításai nem megfelelőek, így a belsőépítészeti szakember módosításra tett javaslatot. A belsőépítészeti tervezés alapját a kiállítási forgatókönyv képezte, így rámutatott arra, hogy a tervdokumentáció elkészítése korábbi időpontban nem készülhetett el. A belsőépítészeti tervek koncepcionális kidolgozása során pedig a következő érvek szóltak a Csohányi Kálmán Galériában történő tervezés mellett: - helykihasználás, - tematikus út kiépítésének lehetősége, - funkcionális elhelyezés, - telepíteni tervezett díszletelemek költségeinek csökkentése. Mindezek alapján a projekt fizikai elemeit képező ingatlanok funkciója megváltozott, mely miatt szükségessé vált az elektromos kiállítások változtatása, az erősáramú hálózat felújítása és a gyengeáramú hálózat kiépítése. Az átdolgozott elektromos szakági tervdokumentáció 2023. március 23. napján készült el. Mivel az ismertetett körülmények okán az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt birtokában a jövőbeli kiállítási koncepciónak, illetve annak dokumentációival, így időbeli ütemezésben az elektromos szakági tervdokumentáció módosítására kizárólag a kivitelezési munkálatok megvalósítása során volt lehetőség. Álláspontja szerint tehát kellő gondossággal eljárva kezdeményezte a szerződés módosítását, melyek a megvalósítható és a kivitelezési munkálatok időben történő lezárását nem akadályozták. Megjegyezte, hogy a meglévő épület elektromos hálózata a tervezési igényeknek megfelelő volt (galéria működése), ellenben a fejlesztés eredményeképpen telepíteni kívánt interaktív kiállításhoz már nem (sem a kiállítások, sem a vezetérendszer nem biztosította volna a megfelelő működést).

Kiemelte, annak érdekében, hogy a kivitelezés ne veszélyeztesse a projekt megvalósulását (ez alatt értve a likviditási nehézségeket), nem volt lehetősége korábban az interaktív kiállítási forgatókönyvnek és az arra épülő belsőépítészeti tervek elkészítésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatására és a szerződések megkötésére, arra kizárólag a kivitelezésre irányuló szerződés megkötését követően kerülhetett sor.

Előadat, hogy az eredetileg a Gaál István Emlékházba elképzelt interaktív kiállítás elhelyezését a Csohány Kálmán Galériába javasolta a tervező. Ennek körében a tervező felmérte az Emlékház elektromos hálózatát, a műszaki változást az épület jövőbeli várható funkcionális használata miatt javasolta, hiszen egy galériának és egy interaktív kiállításnak a műszaki követelményei eltérőek. Megjegyezte, hogy a szerződéskötéskör ugyan tudomása volt az interaktív kiállítás megvalósítására irányuló szándékaról, ugyanakkor azt nem a módosítással érintett galériában, hanem az 1. részben érintett Emlékházban kívánta eredetileg megvalósítani, mely helyszín interaktív kiállítási helyszíneként való alkalmatlansága utóbb jutott tudomására. Azzal a lehetőséggel tehát, hogy az interaktív kiállítás megvalósításának a helyszíne a Csohány Kálmán Galéria lesz, a tervező álláspontjáig nem tudott számolni, tehát

ezen körülményeket kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás előkészítése és tervezése során az interaktív kiállításához szükséges elektromos hálózat és műszaki feltételek felmérésére nem tudott sor kerülni, ezt megalapozó információk nem álltak az ajánlatkérő rendelkezésére, azokról a szükséges mértékben nem bírt tudomással.

Az ajánlatkérő végezetül a Ptk. 6:244. § (2) bekezdésére is hivatkozással vezette le, hogy a kérelmezett (mint vállalkozó) a Ptk.-ból származó jogára tekintettel igényelte az elvégzett pótmunka ellenértékét, mely ellenérték változása egyúttal a fizetési feltételek módosítását is eredményezte.

37. Az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpont tekintetében kiemelte, hogy a vállalkozói díj módosítására a műszaki tartalom módosítás ellenértékeként került sor. Kiemelte, hogy az ellenérték módosításának összegszerűsége és a piaci árak való megfelelés alátámasztása érdekében indikatív ajánlatokat kért be három gazdasági szereplőtől, melyre mindhárman benyújtották ajánlataikat. Ezek alapján az ajánlatkérő egyértelműen meg tudta állapítani, hogy a kérelmezett által tett legkedvezőbb ajánlat teljes mértékben megfelel a piaci árak. Álláspontja szerint nem foghat helyt azon kezdeményezői álláspont, miszerint a kiegészítő elektromos munkák beszerzésével új beszerzési igény keletkezett volna, és emiatt a szerződés általános jellege megváltozott volna, illetve az sem, hogy erre az ajánlatkérő által lefolytatott beszerzési eljárás formája enged következtetni. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kizárólag a felmerült pótmunkák piaci árak való megfelelése érdekében, és nem a Ptk. szerinti versenyeztetési vagy egyéb beszerzési eljárás megvalósítására irányuló szándékkal küldte meg ajánlatkérését a gazdasági szereplőknek, és kért be indikatív árajánlatot. Kiemelte, hogy az indikatív ajánlatkérés alapján a műszaki ellenőr véleményére tekintettel, egy piaci árak, illetve a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének megfelelő indikatív árajánlat alapján jutott arra az elhatározásra, hogy a kivitelezés tekintetében felmerült kiegészítő elektromos munkák elvégzése tekintetében módosítja a kérelmezettel megkötött szerződést. Hangsúlyozta, hogy az indikatív ajánlatkérés annak célja és felhasználása szerint kell értékelni, a cselekményeket nem a formai szempontok szerint kell megítélni. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérés arra irányult volna, hogy a beszerzési eljárásnak nevezett cselekménysorozat eredményeképpen a pótmunkaként szükségessé váló munkák tekintetében szerződést kössön, az ajánlatkérő nem kötötte volna ki a Ptk. 6:74. § (2) bekezdését. Álláspontja szerint a felhívásban tett kikötés szintén azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő indikatív ajánlatot kért a piaci ár alátámasztására, melyet az irányító hatóság általi elvárások teljesítése érdekében tett (szerződés módosítás emelt összege vonatkozásában általános elvárás a piaci árak való megfelelés igazolása).

Kiemelte, hogy a módosítás következtében a szerződés általános jellege nem változott meg, a pótmunkaként megvalósított kiegészítő elektromos munkák elvégzését követően is építési beruházás maradt. Emellett nem merült fel új beszerzési igény, mert a műszaki tartalom tárgyát képező villamos hálózat felújítása a szerződés módosítás eredményeként is villamos hálózat felújítására irányult (a műszaki tartalom csak részben került módosításra, kiegészítésre). Ennek tényét álláspontja szerint a CPV kódok is alátámasztják (a közbeszerzési eljárásban alkalmazott 45300000-0 CPV kód alatt található a pótmunkaként megrendelt kiegészítő elektromos munka is – 45310000-3). Kiemelte, hogy a módosítás illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez, azt nem változtatja meg, tekintettel arra, hogy az elvégzendő pótmunkák az eredeti műszaki tartalomhoz szorosan kapcsolódnak, hasonló munkák, munkanemek ellátását igénylik, ugyanazon kivitelező képes azokat elvégezni, ugyanazon kivitelező rendelkezik a szerződés módosítás tárgyát képező pótmunka elvégzéséhez szükséges humán- és eszköz erőforrásokkal. Az pedig, hogy a szerződés általános jellege nem változott meg, alátámasztja annak ténye, hogy felújítással érintett

Csohány Kálmán Galéria a szerződésmódosítás eredményeként továbbra is kiállítóteremként funkcionál, funkcióváltásra nem került sor a megrendelt pótmunkák, illetve az ezáltal módosított szerződésmódosítás következtében. A Galéria továbbra is közművelődési célokat szolgál Magyarország Alaptörvényének (2011. április 25.) XI. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog, azaz a művelődéshez való jog érvényesülése érdekében.

38. Az ajánlatkérő végezetül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cc) alpont tekintetében rámutatott arra, hogy a módosítás következtében megemelt ellenérték az eredeti szerződéses érték mindösszesen 15,063 %-a, mely nem haladja meg az eredeti szerződéses érték 50 %-át, így jogsértés nem állapítható meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2022. június 28. napján indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2023. október 5. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2023. december 13. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglalt – és a Kbt. 197. § (26) bekezdésének figyelembevételével számolt – 90 napos határidőn belül került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

40. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés kereti között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgybani eljárás keretében megkötött közbeszerzési szerződésük módosításával megsértették-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

41. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:
d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján:

(1) Semmis a szerződés, ha

a) azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

(3) Az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből

eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A Kbt. 141. § (2)-(4), (6) és (8) bekezdése szerint:

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz

meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (108)-(109) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

(108) Az ajánlatkérő szervek olykor olyan helyzetekkel szembesülhetnek, amikor további építmények, termékek vagy szolgáltatások válnak szükségessé; ilyen esetekben indokolt lehet az eredeti szerződés anélkül való módosítása, hogy új közbeszerzési eljárás indulna, különösen ha a további teljesítések célja a részleges pótlás vagy a meglévő szolgáltatások, áruk vagy építmények kibővítése olyan helyzetben, amikor beszállítótól való megvásárlás esetén az ajánlatkérő szerv kénytelen lenne más műszaki jellemzőkkel rendelkező anyagokat, építményeket vagy szolgáltatásokat beszerezni, amelyek a működtetés és karbantartás során inkompatibilitást vagy aránytalan technikai nehézségeket okoznának.

(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésénél nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

b) az eredeti szerződő fél által elvégzendő, szükségessé vált további építési beruházások, nyújtandó további szolgáltatások vagy szállítandó további áruk tekintetében, amelyek nem szerepeltek az eredeti közbeszerzésben, amennyiben a szerződő fél módosítása:

i. nem megvalósítható olyan gazdasági vagy technikai okok miatt, mint például az eredeti közbeszerzés során vásárolt, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy kölcsönös átjárhatóság; és

ii. az ajánlatkérő szerv számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával

járna. Mindazonáltal az árnövekedés nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át. Amennyiben több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;
- ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését.

42. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

43. A jelen határozat 41. pontjában hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek. Mindezek alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy jelen esetben jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás.

44. A Kbt. 141. §-a alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következőes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést. Amennyiben tehát a szerződésmódosítás a Kbt. 141. §-ában megjelenő esetkörökön kívül esik, úgy a szerződés csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Abban az esetben pedig, ha a szerződés módosítására a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével került sor, úgy a módosítása a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy eljárása annak vizsgálatára irányul, hogy a felek a szerződésmódosítás során a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályai alapján jártak-e el, vagy sem, és e körben azon körülményeket értékelheti, amelyeket az ajánlatkérő és a kérelmezett az indokai között ismertetett. A Döntőbizottság a figyelembe vehető indokok körének meghatározásakor a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében szereplő elvi

döntésnek megfelelően járt el, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített többek között a 104.K.706.819/2020/5. számú ítéletében. A bírósági joggyakorlat szerint a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésakor „csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a hirdetményben megjelölt”, negatív irányból mindez azt is jelenti, hogy „a hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt.” vonatkozó előírásai fennállását.

46. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő Csohány Kálmán Galéria felújítási, korszerűsítési munkáinak elvégzésére 2022. október 18. napján (a közbeszerzési eljárás 2. részét érintően) vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel. A felek a szerződésüket 2023. április 25. napján a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel módosították. A felek a módosítás indokolása körében arra hivatkoztak, hogy a kivitelezési munkálatok megkezdését követően az épületbe telepítendő kiállítás szakértői és tervezési beszerzési eljárást követően, a belsőépítészeti tervezés során a tervező munkaközi anyag indokolta tette a meglévő tervdokumentáció elektromos szakági kiépítését, az építmény belső hálózatának újra tervezését és kivitelezését. A felek a módosítással a pótmunka felmerülése okán (mely a módosított elektromos munka okán állt fenn) a nettó 46.237.921.-Ft összegben meghatározott vállalkozói díjat nettó 53.202.833.-Ft összegre módosították, illetve ehhez mérten a számlázás rendjét is módosították.

47. A Döntőbizottság elsőként a módosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (6) bekezdés kifejezetten rendelkezik arról, hogy a módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki. A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja a beszerzés tárgyát és mennyiségét olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában rendelkezett a beszerzés tárgyaról. Nem vitatottan a beszerzés tárgya és mennyisége a közbeszerzési szerződés lényeges, érdemi feltétele. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítás lényeges módosításnak minősül, mivel a műszaki tartalmat érintő módosítás jelentősen kiterjesztette a szerződés tárgyát és mennyiségét. Ennek oka abban áll, hogy az ajánlattevők az ajánlati árukat az eredeti műszaki tartalomra kalkulálták, az időközben módosított feltételek azonban már más árkalkulációt indokolhattak volna. A Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint mindez azt jelentette, hogy a felek a szerződés lényeges feltételét változtatták meg, azaz a szerződésmódosítása nem lehet nem lényeges módosításnak tekinteni.

48. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a módosítás a Kbt. mely egyéb rendelkezésére tekintettel minősülhet jogszerűnek. Az ajánlatkérő szerződésmódosítását nem vitásan a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapította, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, melyeket előre nem láthatott (Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja). Mindezek mellett kiemelte, hogy ezen túl a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontjaiban foglaltaknak is, mivel a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedése nem haladta meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Az ajánlatkérő az előre nem láthatóság körében a belsőépítészeti tervezés eredményeként a projekt fizikai elemeit képező ingatlanok funkciójának megváltoztatására hivatkozott, mely

miatt szükségessé vált az elektromos kiállások változtatása, az erősáramú hálózat felújítása és a gyengeáramú hálózat kiépítése. A hivatalbóli kezdeményező ezzel szemben arra hivatkozott, a projekt műszaki tartalmának kellő gondossággal történő felmérése ajánlatkérő feladata, és jelen esetben a szerződés módosításához vezető körülmények nem minősülnek olyan körülményeknek, melyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva előre nem láthatott.

49. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek egyrészt szükségessé teszik a módosítást, másrészt kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv preambuluma (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel. A döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, ekként a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során kellő gondosságot tanúsította-e.

50. A Döntőbizottság elsőként a közbeszerzési dokumentumokat vizsgálta meg, melynek körében az alábbiak kerültek megállapításra.

51. Az ajánlatkérő a Pásztó Múzeum tér 4. (hrs: 62.) számú ingatlanon található Csohány Kálmán Galériának otthont adó, műemléki védett épület felújítására, valamint a használaton kívüli volt Gaál István Emlékházból interaktív közösségi terek kialakítására közbeszerzési eljárást indított két részajánlati körben. Az 1. rész a Gaál István Emlékház átalakítására, a 2. rész a Csohány Kálmán Galéria felújítását érintette. Az ajánlatkérő által biztosított jogerős hatósági engedély és kiviteli tervek alapján a Csohány Kálmán Galériának otthont adó, műemléki védettséggel rendelkező épület felújítása, korszerűsítése volt a feladat úgy, hogy közben az épületben belső alaprajzi módosítás, illetve jelentős átalakítás nem történik. A tervezett építőmesteri korszerűsítések az alábbiak voltak: villamos hálózat felújítása, mérőhely szabványosításával, lámpatestek, szerelvények cseréjével.

Az 1. rész tekintetében a közbeszerzési dokumentumok részét képező 2022. március 23. napi keltezésű „Pásztói interaktív közösségi tér kialakításáról elektromos műszaki leírása” az alábbiakat tartalmazta: „a volt Gaál István Emlékházból interaktív közösségi teret alakítunk ki. Az itt kialakítható kiállítások, rendezvények, programok kiegészítik a már elkészült beruházások programkínálatát. (...)” A tervezés kiterjed a Gaál István interaktív terének gyenge és erős áramú rendszerének teljes felújítására és kibővítésére a megrendelő igényei alapján. A műszaki leírás további fejezeteiben a Gaál István épültre vonatkozó elektromos hálózat kiépítése kerül részletezésre. A tervdokumentáció mindezek mellett tartalmazza a Csohány Kálmán és Gaál István villamos felújításhoz is szükséges rajzokat.

52. Az ajánlatkérő 2022. november 7. napján kiállítás szakértői tevékenység (történész, művészettörténész) ellátása és kiállítási forgatókönyv elkészítése tárgyban beszerzési eljárást indított. A beszerzés tárgyának pontos meghatározása szerint a kiállítási forgatókönyv kapcsán nyertes ajánlattevő feladata a projekt részletes, élményalapú és innovatív kiállítási forgatókönyvének elkészítése (többek között) az alábbi kötelező tartalmi elemekkel:

- helyszín meghatározás (helyiség meghatározás);
- kiállítási helyszínrajz elkészítése;
- kiállítási hardverek és szoftverek listájának összeállítása, a szoftverek tematikájának

kidolgozása.

53. Az ajánlatkérő az előző pontban hivatkozott eljárását követően 2022. december 12. napján a kiállítás belsőépítészeti tervezése tekintetében beszerzési eljárást indított, mely a kiállítási forgatókönyvre alapozott, felújítással érintett ingatlanokba telepítendő kiállítás belsőépítészeti- és installációs terveinek elkészítésére irányult, melynek tekintetében feladat volt az installációhoz kapcsolódó világítási elvi, javaslati tervének elkészítése. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint a kiállítás belsőépítészeti tervezése során a tervező munkaközi anyaga indokoltá tette a meglévő tervdokumentáció elektromos szakági kiegészítését, az építmény belső hálózatának újra-tervezését és kivitelezését. Előadása szerint a tervező az eredetileg a Gaál István Emlékházba elképzelt interaktív kiállítás elhelyezését a Csohány Kálmán Galériába javasolta, melynek oka a jobb helykihasználás, a tematikus út kiépítésének lehetősége, funkcionális elhelyezés és a telepíteni tervezett díszletelemek költségének csökkentése. Így a megvalósítás során a projekt fizikai elemeit képező ingatlanok funkciója megváltozott, ami miatt szükségessé vált az elektromos kiállások változtatása, az erősáramú hálózat felújítása és gyengeáramú hálózat kiépítése. Mindezek mellett arra is hivatkozott, hogy a tervező a Gaál István Emlékház elektromos hálózatának felújítását felmérte, műszaki változtatást az épület jövőbeli várható funkcionális használata miatt nem javasolta.

54. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az elektromos tervező a tervdokumentációt 2023. március 23. napján szállította le az ajánlatkérő részére, majd az ajánlatkérő 2023. március 27. napján ajánlatkérést készített és küldött három piaci szereplők részére a kiegészítő elektromos munkákra. Az ajánlatok bontására 2023. április 3. napján sor került sor, majd az ajánlatkérő műszaki ellenőre 2023. április 4. napján nyilatkozatot állított ki, melyben a kérelmezettet javasolta nyertes ajánlattevőként elfogadni. Az ajánlatkérő 2023. április 25. napján a kérelmezett ajánlatát elfogadta az ajánlatkérésben rögzített 2023. május 16. napi teljesítési határidő figyelembevételével.

55. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.404/2022/25. számú ítéletében kifejtette, hogy „a jogszabályértelmezéshez iránymutatást nyújtó és joggyakorlatot összesítő Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez – Szerkesztette: Dezső Attila (a továbbiakban: Kommentár) szerint tipikusan vis maior esetén helytálló ezen eljárásfajta alkalmazása, vagyis amikor az ajánlatkérőn kívül álló, előre nem látott kényszerítő körülmény miatt kell váratlanul megoldani egy rendkívüli helyzetet. A közbeszerzési eljárás megindításakor már hosszabb ideje fennálló helyzet [...] nem alapozza meg az előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség esetkörét, így ebben az esetben nem állapítható meg a feltétlen szükségesség követelménye sem. Az előre nem láthatóság és az ajánlatkérő mulasztása összefüggnek egymással: az előre nem látható okoknak az ajánlatkérőtől független körülményekből kell származniuk.” Mindezek mellett a Kúria a Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében a jogintézménnyel összefüggésben arra az álláspontra helyezkedett, hogy „a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények.” A Fővárosi Törvényszék a 104.K.706.819/2020/5. számú ítéletében megállapította azt is, hogy a „Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának helyes értelmezéséhez segítséget nyújt a korábbi Kbt.-ben foglalt hirdetmény nélküli tárgyalásos eljáráshoz kapcsolódó joggyakorlat, amelyet a Kommentár is kifejezetten felhív a Kbt. 141. §-a körében. Az előre nem látható ok bekövetkezésének feltételével kapcsolatban a Közbeszerzési Döntőbizottság számos határozatában rámutatott arra, hogy nem minősül előre nem látható körülménynek az, ami az ajánlatkérő mulasztásából, a közbeszerzési eljárás nem elég gondos előkészítéséből, a

tervezés hibájából származik. Következetes a jogalkalmazási gyakorlat abban, hogy a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek az ajánlatkérőn kívül álló, objektív körülménynek kell lennie”.

56. A Döntőbizottság a vizsgálata körében kifejezetten figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítás tekintetében a kiállítás szakértői és tervezési beszerzési eljárásokra hivatkozott. Ezen beszerzési eljárások egymásra épültek, a belsőépítészeti tervek elkészítése a kiállítás szakértői eljárás keretében elkészült kiállítási forgatókönyvön alapult. Nem vitásan a belsőépítészeti tervezés munkaközi státuszában derült fény arra, hogy az épület meglévő elektromos hálózata, illetve kialakításai nem megfelelőek, így annak módosítására a belsőépítészeti szakember tett javaslatot. A meglévő épület elektromos hálózata a tervezéskori igényeknek megfelelő volt (galéria működtetése), azonban a fejlesztés eredményeképpen telepíteni kívánt interaktív kiállításához már nem.

57. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően a Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontjával, miszerint a projekt műszaki tartalmának kellő gondossággal történő felmérése ajánlatkérő feladata, mely jelen esetben szükségképpen magába foglalja a kiállítás helyszíneinek megválasztását, illetve a kiállítási célnak megfelelő műszaki tartalom meghatározását. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint az ajánlatkérőnek az eljárás tervezési szakaszában pontosan meg kellett volna határoznia az épületek jövőbeni funkcióját, nem pedig utóbb úgy, hogy ezen időpontban mind a kiviteli tervek, mind a jogerős építési engedélyek is rendelkezésre álltak. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiviteli tervek elkészítésének időszakában kizárólag az épületek általános felújítását kérte belsőépítészeti tervek nélkül.

58. Az előző pontban kifejtettekkel szoros összefüggésben a Döntőbizottság a tekintetben is egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel, hogy az interaktív kiállítás belsőépítészeti tevékenységre irányuló szerződés, illetve a vizsgált építési beruházás szakmai tartalmának tervezésére egységesen kellett volna sort keríteni, melynek elmaradása végeredményben a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítását is eredményezte. Az ajánlatkérő e körben felhozott indokai tekintetében (részletesen a tárgyi határozat 36. pontjának második bekezdésében) a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának alkalmazásának jogszerűségét nem indokolhatják sem célszerűségi, sem gazdaságossági, sem munkaszervezési szempontok. Ugyanis az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, amennyiben a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Jelen esetben az ajánlatkérő nem vitatottan elismerte, hogy a szerződés megkötésekor tudomása volt arról, hogy a tárgyi projekt keretén belül interaktív kiállítást kíván megvalósítani, annak helyszínét is meghatározta (Gaál István Emlékház, mely az 1. részben érintett), majd az 1. és 2. részben érintett ingatlanok funkciójának megváltoztatásával (mely a belsőépítészeti tervezéshez köthető) szükségessé tett a Csohány Kálmán Galéria elektromos kiállításainak változtatását, erősáramú hálózat felújítását és a gyengeáramú hálózat kiépítését. Az szerződések szakmai tartalmának egységes tervezésének elmaradása okán a Döntőbizottság rámutat, hogy egy adott körülmény előre nem láthatóságát az ajánlatkérő mulasztása nem alapozza meg.

59. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem került igazolásra, hogy az ajánlatkérő a projekt műszaki tartalmának, közte az interaktív kiállítás helyszínének kiválasztása, a kiállítási célnak megfeleltethető műszaki tartalom meghatározása

és a projekt időbeli ütemezése során kellő gondossággal járt volna el, és emiatt a kiállítás helyszínének megváltoztatására, majd ebből eredően a megkötött szerződés műszaki tartalmának megváltoztatására nem az ajánlatkérő felelőségi körén belül bekövetkezett okból került sor, a Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont fennállta nem állapítható meg.

60. A Döntőbizottság a fentiek mellett rögzíti, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatai részben ellentmondásosak voltak, ugyanis előbb azt állította, hogy a „projekt fizikai elemeit képező ingatlanok funkciója megváltozott” (emiatt vált szükségessé a 2. részben érintett épület belső hálózatának újra-tervezése), majd pedig azt, hogy a „Csohány Kálmán Galéria a szerződés módosítása eredményeképpen továbbra is kiállítóteremként funkcionál, funkcióváltásra nem került sor a megrendelt pótmunkák, illetve az ezáltal módosított vállalkozási szerződés következtében.” Mivel a rendelkezésre álló dokumentumokból az volt megállapítható, hogy a 2. részben érintett épület (Csohány Kálmán Galéria) továbbra is galériaként, kiállítóteremként funkcionál, ellenben a szerződésmódosítással (a pótmunka okán) az elektromos hálózat újra tervezésével és kivitelezésével interaktív kiállítás elhelyezését teszi lehetővé, szintén alátámasztja, hogy a módosítás szükségessége nem került igazolásra, a fentebb már kifejtettek alapján az ismert tények az előre nem láthatóság körét nem igazolták.

61. A Döntőbizottság a vizsgált szerződésmódosítás tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a szerződésüket úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – feltétele nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta arra tekintettel, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

62. A Döntőbizottság a fentieket követően megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás megfeleltethető-e a Kbt. 141. § (2) és (4) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott feltételek valamelyikének.

63. A szerződésmódosítás körülményeire tekintettel megállapítható volt, hogy a módosítás jelen esetben a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem volt megfeleltethető, figyelemmel arra, hogy a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése meghaladta a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjának második fordulatában, az építési beruházás esetére kikötött – az eredeti szerződéses érték – 15%-át (jelen esetben a nettó 6.935.688.-Ft-ot). A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállta sem volt megállapítható, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem vetítette előre a szerződésmódosítás pontos feltételeit és tartalmát.

64. Mindezek mellett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalap jogszerű alkalmazása a tárgyi eljárás körülményeire tekintettel sem állt fenn. A Döntőbizottság e körben rámutat arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján

megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett feladat nem olyan jellegű, amely speciális technológia alkalmazását igényelné, továbbá vonatkozásában nem áll fenn olyan gazdasági vagy műszaki körülmény, amely miatt csak és kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő volna képes teljesíteni. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta jogszerűen a szerződésmódosításra.

65. A tárgyi határozatban tett megállapításokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a vizsgált szerződésmódosításuk tekintetében nem alkalmazhatták jogszerűen a Kbt. 141. § (2), (4) és (6) bekezdéseit. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi határozat 61. pontjában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel fennálltának hiánya került megállapításra, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjára tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdésének megsértését állapította meg.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) és e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a szerződésmódosításra nem jogszerűen került sor, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltak szerint közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződésnek minősül, ezért a szerződésmódosítás érvénytelenségi oka fennáll, ebből következően a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján semmis. A Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pont alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a szerződésmódosítás semmisségét, valamint az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében azt, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

67. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

68. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

69. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15 %-a.

70. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosításra nem jogszerűen került sor, ezért a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltak szerint az közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződésnek minősül, ezért a szerződésmódosítás érvénytelenségi oka fennáll, ebből következően a szerződésmódosítás a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján semmis. A Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pont alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a szerződésmódosítás semmisségét – ugyanis a módosítás tárgya és az az alapján teljesítendő tevékenység kapcsán nem látta igazoltnak azt, hogy a szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződne –, valamint az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében azt, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre. A szerződések tárgya építési beruházás volt, mely tekintetében az eredeti állapot visszaállításának nincs helye, mivel a szerződéses feladatokat a kérelmezett már teljesítette.

71. A Döntőbizottságnak a megállapított jogsértésre tekintettel további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pont alapján.

72. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottságnak a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pont alapján abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki. A Döntőbizottság a szerződésmódosítás jogsértő jellegére tekintettel azonban a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, figyelemmel a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság tehát a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, mely döntésénél a Kbt. 141. § (1) bekezdése és a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt.

74. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság mértékének megállapítása során értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát. A közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vesz el a szerződéses szakaszban. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében figyelemmel volt arra, hogy a megállapított jogsértés utóbb nem volt

reparálható. A megállapított jogsértés természetére tekintettel a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást, így azt a Döntőbizottság a bírság kiszabása körében nem értékelte. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra. A Döntőbizottság emellett értékelte a közbeszerzés tárgyát, annak becsült értékét (nettó 47.093.528.-Ft), valamint azon körülményt, hogy a szerződésmódosításhoz vállalkozói díj módosítása is kapcsolódott (mértéke az eredeti szerződéses érték 15%-át meghaladta), ahogy azt is mérlegelte, hogy a módosítás okán a műszaki tartalom kiegészült. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra is, hogy az előkészítés hiányosságai vezethettek végül a szerződésmódosításokhoz. A Döntőbizottság mindezek mellett az ajánlatkérő javára értékelte, hogy nem értékelt terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság azon körülményt is, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósította meg – így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat –, illetve azt, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság ugyanakkor a kérelmezettel szemben a szerződésmódosítás okán csekélyebb összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy a jogsértés megvalósítása kapcsán a közrehatás azonos mértéke nem volt megállapítható.

75. A Döntőbizottság a semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatás bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírság mértékénél a Döntőbizottság figyelembe vette a szerződéses értéket, tárgyát, ahogy a jogsértés súlyát. A Döntőbizottság a polgári jogi jogkövetkezmény keretében is értékelte, hogy a szerződés jogellenes módosítása nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 27.

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos - Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (KRID: 263794361)
2. Dr. Paksi Gábor ügyvéd - Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda (KRID: 18145278)
3. R-Carnet Service Kft. (KRID: 14813719)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)