



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.428/11/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős  
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
SBGK Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Andrásy út 113.)

**Az ajánlatkérő:** Olaszliszka Község Önkormányzata  
(Olaszliszka, Szent István út 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Péter felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
AGILITAS Kft.  
(Miskolc, Madarász V. u. 13.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Szegregált élethelyzetek felszámolása Olaszliszkán – 2. rész,  
nettó 44.085.748.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező), mint támogató az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretén belül „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő

EFOP-2.4.1-16-2017-00067 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező 2018. április 25. napján kelt döntésével támogatásban részesített.

2. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. december 6. napján kötötték meg a „Szegregált élethelyzetek felszámolása Olaszliszkán” tárgyú, IKT-2018-104-I1-00153122 iktatószámú támogatási szerződést. A támogatási szerződés megkötésével az ajánlatkérő 199.441.200.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

A támogatási szerződés 2.2. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő a szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén, az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

3. A támogatási szerződés megkötését követően az ajánlatkérő képviselő-testülete 3/2020. (I. 6.) határozatával döntött arról, hogy a fenti, támogatott projekt megvalósításával összefüggésben közbeszerzési eljárást fog lefolytatni három részben.

Az ajánlatkérő képviselő-testülete a 3/2020. (I. 6.) határozatában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részének tárgya felújítási munkálatok, becsült értéke 44.085.748.-Ft.

Az ajánlatkérő képviselő-testülete a 3/2020. (I. 6.) határozatával döntött arról is, hogy az alábbi gazdasági szereplőket kéri fel ajánlattételre: ÉPSZER Zrt., Industria 2000 Kft., MB-SZER Kft., Rex-Bau Kft., Polgári Kft.

4. Az ajánlatkérő 2020. január 14. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) fent megjelölt gazdasági szereplők részére történő egyidejű és közvetlen megküldésével. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) folytatta le a közbeszerzési eljárást, EKR000025072020 azonosítószám alatt.

5. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés 2. részének tárgyát és mennyiségét:

II.1.3) A szerződés tárgya: „Szegregált élethelyzetek felszámolása Olaszliszkán”

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége körében – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek: Olaszliszka, Dózsa György út 27. szám alatti 357 hrsz-ú ingatlanon lakás felújítása szolgáltató ponttá.

Olaszliszka Kossuth Lajos út 99. sz. alatti 1025 hrsz-ú ingatlanon lakóépület felújítása.

Olaszliszka Kossuth Lajos út 101. sz. alatti 1026 hrsz-ú ingatlanon lakóépület felújítása.

Olaszliszka Kossuth Lajos út 109. sz. alatti 1030 hrsz-ú ingatlanon lakóépület felújítása.

Olaszliszka Kossuth Lajos út 119. sz. alatti 1036 hrsz-ú ingatlanon lakóépület felújítása

Olaszliszka Kossuth út 65 sz. alatti 996 hrszú ingatlanon található lakás felújítása szolgáltató ponttá történő átalakítása.

6. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti, legjobb ár-érték arány vizsgálata alapján kívánta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt a felhívás II.2.5) pontjában rögzített, alábbi értékelési szempontok alkalmazásával:

|  |                     |
|--|---------------------|
| „Minőségi szempont   | Igen                |
|  | Súlyszám/jelentőség |
| A teljesítésébe bevont szakember szakmai tapasztalata (db projekt) | 15                  |
| Többlet jótállás időtartama (hónap)                                | 15                  |
| Költség szempont: Nem  |                     |
| Ár szempont: Igen  |                     |
| Megnevezés   | Súlyszám/jelentőség |
| Ajánlati ár (nettó Ft)   | 70”                 |

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rendelkezett arról, hogy a szerződés időtartama 12 hónap.

8. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és /vagy programmal kapcsolatos, amely a következő: EFOP-2.4.1-16-2017-00067.

9. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2020. január 24. napján 10:00 órakor járt le.

10. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk 9. alpontjában a következőket írta elő: „Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja határozza meg. A szakmai ajánlat tartalmi eleme: árazott tételes költségvetés (szkennelt, aláírt, pdf formátumban, továbbá e mellett a kiadott szerkeszthető formátumban is). A szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

11. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely az alábbi fejezetekből állt:

1. Alapvető információk, 2. Általános tájékoztató az ajánlattevők részére, 3. Iratminták (külön dokumentumban), 4. Szerződéstervezet, 5. Az ajánlatok értékelési, bírálati szempontjai, 6. Szakmai ajánlat összeállítása

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 2. fejezete körében többek között az alábbiakról rendelkezett:

5.3.4. Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia (EKR szerint), amely feltünteti a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti információkat (Kbt.66.§ (5) bekezdés).

5.3.10. Az ajánlathoz csatolni kell a szakmai ajánlatot, mely dokumentum hiánypótlás keretében nem pótolható.

5.4. Az ajánlat javasolt felépítése, tartalma

Az ajánlattevő által elkészített ajánlatot az alábbiak szerint kell összeállítani, illetve ajánlatának az alábbi iratokat kell tartalmaznia:

1. Felolvasólap (EKR elektronikus űrlapként)

2. Szakmai ajánlat (pdf aláírt és a kiadott szerkeszthető verzió)

## 7. Az ajánlat(ok) elbírálása

7.1. Az értékelés szakaszában az ajánlatok felbontását követően az ajánlatkérő által megbízott személyek elvégzik az ajánlatok részletes átvizsgálását, a benyújtott dokumentumok tételes alaki és formai ellenőrzését. Az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlat megfelel-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek és szükség szerint alkalmazza a Kbt. 71-72.§-át. Az ajánlatkérő a bírálat során ítéli meg az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során ajánlatkérő az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizheti. Az ajánlatkérő az ajánlatokat kizárólag azok elbírálására használja fel. Az érvényes ajánlatokat az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján értékeli.

7.3. A hiánypótlás: Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét teljes körűen biztosítja. A hiánypótlásra, valamint a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázására vonatkozóan a Kbt. 71.§-ában foglaltak szerint van lehetőség.

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 4. fejezete körében többek között az alábbiakról rendelkezett:

A szakmai ajánlat összeállítására vonatkozó információk

1. Ajánlati ár (értékelési szempont) és az azt alátámasztó árazott költségvetés

Ajánlatkérő az eljárás eredményeképpen a kivitelezésre átalánydíjas kivitelezési szerződést kíván kötni. Az ajánlati árat (felolvasólap szerinti értékelési szempont) ÁFA nélkül, magyar forintban kell megadni a felolvasólapon egy összegben, valamint részletezve a műszaki leírás részét képező tételes költségvetés benyújtásával (azaz a tételes költségvetés(ek) főösszesítője szerinti végösszeg kerül a felolvasólapra). Az ajánlati árnak tartalmaznia kell minden olyan költségtényezőt, amelyet az ajánlattevő ajánlatkérővel szemben érvényesíteni kíván, és amelyek összességükben fedezetet nyújtanak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki-szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre. Az ajánlati árnak a műszaki leírásában meghatározott műszaki megoldásra kell vonatkoznia.

Ajánlattevőnek ajánlatához tételes árazott költségvetést kell csatolnia.

Az árazott költségvetés (részletes árajánlat) fő szabály szerint nem módosítható, változtatható, azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében átalánydíjas szerződés esetén a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során annak valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az árazott költségvetés benyújtása utólag nem pótolható, annak hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum mellett az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében megvalósítandó építési beruházás műszaki tartalmát, amelynek részét képezte az árazatlan költségvetés.

15. Az ajánlattételi határidő lejártáig 2 gazdasági szereplő, az Industria 2000 Kft. és az MB-SZER Kft. nyújtott be ajánlatot a közbeszerzési eljárás 2. részében.

Az ajánlatok bontásakor az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a 2. rész tekintetében nettó 44.085.748.-Ft.

16. Az Industria 2000 Kft. – a későbbi nyertes – ajánlattevő a következő megajánlást tette a felolvasólapon:

Ajánlati ár (nettó Ft): 43 473 869

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max 10 db projekt): 10

Többlet jótállás időtartama (min. 0, max 36 hónap): 36

17. Az Industria 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatában benyújtott excel és pdf formátumú költségvetés összesítő oldalai az alábbiakat tartalmazta:

| Épület címe, funkciója      | Nettó (A+D)       |
|-----------------------------|-------------------|
| Dózsa György 27 szolgáltató | 6 863 810         |
| Kossuth 101 lakó felújít    | 6 571 520         |
| Kossuth 109 lakó felújít    | 7 907 163         |
| Kossuth 65 szolgáltató      | 8 536 162         |
| Kossuth 99 lakó felújítás   | 8 892 910         |
| Kossuth 119 lakó felújítás  | 4 702 025         |
| <b>Nettó</b>                | <b>43 473 590</b> |
| <b>ÁFA (27%):</b>           | <b>11 737 869</b> |
| <b>Bruttó</b>               | <b>55 211 459</b> |

18. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően, 2020. január 28. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő részére, ez azonban nem az eljárás 2. részére vonatkozott.

19. Az ajánlatkérő 2020. január 31. napján készítette el a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint a közbeszerzési eljárás 2. részében a nyertes ajánlattevő az Industria 2000 Kft. lett, a megajánlott nettó 43.473.869.-Ft ajánlati árral.

20. Az ajánlatkérő és az Industria 2000 Kft. 2020. március 4. napján vállalkozási szerződést kötöttek „Szegregált élethelyzetek felszámolása Olaszliszván – 2. rész Felújítási munkálatok” tárgyában. A felek a szerződés 5. pontjában rögzítették, hogy vállalkozói díj mértéke 43.473.869.-Ft+ÁFA.

21. Az ajánlatkérő 2020. március 6. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, amely KÉ-4325/2020. iktatószám alatt jelent meg.

22. A kezdeményező 2020. július 30. napján nem támogató tartalmú, közbeszerzési utólagos ellenőrzési jelentést állított ki.

Az utólagos ellenőrzési jelentés 23. oldalán rögzített szabályossági döntésben – egyebek mellett – a következő megállapítások szerepelnek:

„Az ajánlatkérő az eljárást minden vonatkozásban szabályosan folytatta le?           nem  
Amennyiben az ajánlatkérő az eljárást nem minden vonatkozásban szabályosan folytatta le, akkor az elkövetett jogsértés a nyertes ajánlattevő személyét, az eljárás eredményét befolyásolta vagy befolyásolhatta?           igen

1. A közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy az eljárás 2. része tekintetében, a nyertes ajánlattevő felolvasólapján feltüntetett ajánlati ár (nettó 43.473.869,- Ft) nem egyezik meg az ajánlati ár alátámasztására szolgáló excel és pdf

formátumban benyújtott költségvetésben szereplő ajánlati árral (nettó 43.473.590.-Ft). Megállapítható, hogy az eltérést – vélhetőleg – adminisztrációs hiba okozta, figyelemmel arra, hogy az ÁFA összegének (11.737.869.-Ft) utolsó három számjegye került feltüntetésre a felolvasólapon.

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatában ellentmondás található, amelyet ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, ezáltal a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján felvilágosítás kérés alkalmazása lett volna indokolt.

Amennyiben ajánlattevő megfelelően teljesítette volna a felvilágosítás kérést, és bemutatta volna azt, hogy az ajánlatban szereplő árazott költségvetésben szereplő főösszegek tekintetében állt be az ajánlati kötöttsége, ehhez képest a felolvasólapon megjelölt ajánlati ár elírás miatt mutat eltérést, úgy a főösszesítő alapján kalkulálható nettó ellenszolgáltatás közötti eltérés megalapozhatta volna a felolvasólap javítását, amelyet ajánlatkérőnek az EKR űrlap jelleg miatt a számítási hibával analóg módon kellett volna biztosítania, amelyre azonban a tárgyi eljárás során nem került sor.

Ajánlatkérő által a 2. számú ellenőrzési hiánypótlásra benyújtott válasznyilatkozata nem elfogadható, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekmények alkalmazása nem lehetőség, hanem kötelezettség, így a szükséges eljárási cselekményeket meg kellett volna tennie az ajánlat megfelelővé tétele érdekében.

Fentiek elmaradásával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1)-(2) és (11) bekezdését, továbbá olyan ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesének, amely gazdasági szereplőnek az ajánlatában az értékelésre kiható ellentmondás, hiba található, ezért a hiba az eljárás eredményére kihatással volt.

Tekintettel a fent részletezettekre, az ajánlattevő ajánlata nem volt megfelelő, valamint azzal, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az említett eljárási cselekmények alkalmazását, olyan súlyos, eljárás eredményére és a nyertes ajánlattevő személyére kiható jogsértés keletkezett, amely pénzügyi érdeksérelem, valamint a Kbt. alapelvi sérelmeinek gyanúját vetheti fel, ennek okán szabálytalansági eljárás megindítása indokolt a 2. rész tekintetében.

2. Tekintettel arra, hogy a kedvezményezett megszegte a 272/2014. (XI. 5.) 98. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét, mert a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, a fenti kormányrendelet 99. § (1) bekezdése alapján az irányító hatóság az erről való tudomásszerzését követő tizenöt napon belül a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít, vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz azzal, hogy az esetleges korrekcióra elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés sorok terhére kerül sor.

Szabálytalansági vizsgálat szükséges: igen”

23. A kezdeményező az utólagos ellenőrzési eljárás során tett megállapításokra tekintettel jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Döntőbizottság előtt.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele**

24. A kezdeményező 2020. szeptember 28. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

25. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében pályázatot nyújtott be és nyert el az EFOP-2.4.1-16-2017-00067 azonosító számú és „Szegregált élethelyzetek felszámolása Olaszliszván” tárgyú projekttel. Az ajánlatkérő a projekt megvalósításával összefüggésben a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti

eredményes közbeszerzési eljárást folytatott le és a nyertes ajánlattevővel 2020. március 4. napján megkötötte a vállalkozási szerződést.

26. A kezdeményező az irányító hatósági feladatok ellátása keretében utóellenőrzési eljárást folytatott le a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan, melynek során az alábbiakat tárta fel. A nyertes ajánlattevő, Industria 2000 Kft. felolvasólapján feltüntetett ajánlati ár (nettó 43.437.869.-Ft) nem egyezik meg az ajánlati ár alátámasztására szolgáló excel és pdf formátumban benyújtott költségvetésben szereplő ajánlati árral (nettó 43.473.590.-Ft).

27. A kezdeményező álláspontja szerint az eltérést – vélhetőleg – adminisztrációs hiba okozta, figyelemmel arra, hogy az ÁFA összegének (11.737.869.-Ft) utolsó három számjegye került feltüntetésre a felolvasólapon.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy az ajánlatok értékelése során nem észlelte a fent leírt ellentmondást, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeit, továbbá azzal, hogy az ellentmondás kapcsán nem kért felvilágosítást az érintett ajánlattevőtől megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket. Tekintettel arra, hogy az adminisztrációs hiba olyan ellentmondást eredményezett az eljárásban, amely jogszerűen nem orvosolható, ajánlatkérőnek felvilágosítás kérést követően érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

28. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

29. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2020. március 4-e, a vállalkozási szerződés megkötésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. július 30-át, az utóellenőrzési jelentés kiállításának napját jelölte meg.

30. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ajánlatkérő eljárási kifogására előadta, hogy az ajánlatkérő részére nyújtott támogatás felhasználására vonatkozóan a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet alapján jár el. Hivatkozott a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 193. § (1) bekezdésére és a 194. § (1) bekezdésére, amely szerint a közbeszerzési utóellenőrzés kiállítását, rögzítését az elektronikus monitoring és információs rendszeren keresztül működteti. Hangsúlyozta, hogy az EMIR rendszerben rögzített adatok alapján kerül valós idejű generálásra az utóellenőrzéssel kapcsolatban kiállított jelentés.

Az utóellenőrzési jelentés így azon a napon kelt, amikor a kezdeményezőnek teljes körű információi voltak az ellenőrzött közbeszerzési eljárásról. Az utóellenőrzés során feltártak alapján a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy közbeszerzési jogorvoslati eljárás megindítható, amennyiben a közbeszerzési dokumentumok már megküldésre kerültek a kezdeményező felé az ajánlatkérő részéről, azonban a másik feltétele az, hogy a közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzés eredményéről szóló értesítés megküldésére az ajánlatkérő felé még ne kerüljön sor. A fentiek alapján tehát jogszabály mondja ki és jogszabályi kötelezettségének tett eleget a kezdeményező, amikor a megküldést megelőzően, törvényes határidőn belül jogorvoslati eljárást indított és e körben kívánja tisztázni a jogsértés fennállását a Döntőbizottság előtt.

A kezdeményező idézte a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1)-(4) bekezdéseit.

31. A kezdeményező előadta továbbá, hogy az ellenőrzés során azért került sor hiánypótlás kibocsátására az ajánlatkérővel szemben, mivel nem nyújtotta be teljeskörűen a dokumentumokat és tisztázó kérdések feltevésére is sor került.

Annak ténye, hogy a kezdeményező az ellenőrzéssel kapcsolatban kialakított álláspontját a támogathatóságra tekintettel valamennyi releváns információ rendelkezésére bocsátása alapján, az utóellenőrzési jelentésben foglalt összesítést figyelembe véve tudja csak meghozni, az elsősorban az ajánlatkérő érdeke. A nem támogató tartalmú ellenőrzési jelentés alapján ugyanis az ajánlatkérő nem részesíthető a kért támogatásban, így a jelen jogorvoslati eljárásban a tényállás döntőbizottsági tisztázása is elsősorban az ajánlatkérő érdeke.

A kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárások költségvetési forrásból történő támogatása miatt kiemelt cél, hogy csak a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő eljárásra kerülhessen sor kifizetésre.

32. A kezdeményező érdemi észrevételében előadta, hogy fenntartja azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlatok értékelése során nem észlelte az ellentmondást, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésekben foglalt kötelezettségét, továbbá azzal, hogy az ellentmondás kapcsán nem kért felvilágosítást ajánlattevőtől megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

34. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárás kapcsán utóellenőrzési jelentés nem került kiállításra. Nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő az utóellenőrzés eredményéről, a jelentésről tájékoztatást nem kapott, sem elektronikus úton, sem papír alapon, postai úton, sem annak hivatalos megküldési felületén a palyazat.gov.hu EMIR rendszerén keresztül ilyen hivatkozott utóellenőrzési jelentés nem került kiállításra. Az EMIR felület utolsó státusza „értesítés hiánypótlás benyújtásáról”, mely az önkormányzat legutolsó tevékenysége a felületen 2020. július 29. napján, azaz az utóellenőrzés lezárása még nem történt meg. Az ennek tényét igazoló képernyő felvételt csatolta.

35. Rámutatott, hogy az ellenőrző szervezet már 2020. március 21. napján és 2020. július 6. napján is bocsátott ki olyan hiánypótlást, melyben szerepelt a 2. részajánlatot érintően a „kettős megajánlás” kifejezés.

A fentiekhez képest kezdeményező egy olyan tudomásszerzési időpontot jelöl meg, olyan dokumentumra hivatkozik, melynek kiállítása a saját hatáskörébe tartozik, keltezése éppen a rendelkezésére álló 60. napra esik, és amely dokumentumnak a megléte kétséges is, mivel az közlésre hivatalosan nem került sem a jogszabály által előírt felületen, sem egyéb módon az önkormányzat felé. Amennyiben ezen keltezéssel létezik a hivatkozott utóellenőrzési jelentés, úgy álláspontja szerint az egyébként sem az irányadó a tudomásszerzés időpontja tekintetében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező jogsértésről való tudomásszerzésének napja 2020. március 11., vagy adott esetben az iratok EMIR felületre történő feltöltésének időpontja (2020. február 21.). Fentiek alapján mindenképp a Kbt. 152. § (2) bekezdés alapján rendelkezésre álló 60 napon túl történt a jogorvoslati kezdeményezés benyújtása, ezért álláspontja szerint az elkésett.

Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 152. § (2a) pontja szintén nem alkalmazható a határidő számítása tekintetében, mivel szabálytalansági eljárás nem indult.

Elsődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság szüntesse meg a jogorvoslati eljárást, mivel a kezdeményezés a Kbt. szerinti határidőn túl lett benyújtva 2020. szeptember 28. napján.

36. Érdemi észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát az alábbi indokokra figyelemmel.

37. Az ajánlatkérő előadta, hogy a felolvasólapon, illetve a költségvetési főösszesítőn megjelölt ajánlati árak közötti eltérést vélhetőleg adminisztrációs hiba, elírás okozta, mivel az ÁFA összeg utolsó 3 számjegye is 869-re végződik. Az ajánlattevő ezt a három számjegyet írta el. Az elírás következtében az eltérés a felolvasólap és költségvetési főösszesítő között 279 forint.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a felolvasólapon feltüntetett adat volt a téves, ezért azt a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján, számítási hiba javítása keretében lehetett volna korrigálni.

Téves a kezdeményező azon okfejtése, hogy olyan ellentmondás keletkezett az ajánlatban, amely érvénytelenségi okot keletkeztet, mivel maga a számítási hiba javítása, mint a Kbt. szerinti rendelkezésre álló lehetséges eljárási cselekmény alapján az elírás korrigálható lett volna már a bírálati szakaszban is.

Önmagában az elírás nem keletkeztet automatikusan érvénytelenségi okot, legfeljebb a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti eljárási cselekmény elmaradása lehetne jogsértő, azonban ilyen jogsértést kezdeményező nem jelölt meg. Rámutatott, hogy két számérték közötti különbség 279.-Ft, amely olyan csekély mértékű összeg, amelyet álláspontja szerint nem lehet az értékelésre kiható számítási hibaként minősíteni. Rámutatott, hogy az elírás az ajánlattevők közötti sorrendet, így az eljárás eredményét nem befolyásolta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást megindító felhívást 2019. november 26. napján adta fel az ajánlatkérő, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából lényeges további jogszabályok – e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

40. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kezdeményező a rendelkezésre álló határidőn belül nyújtotta-e be a kezdeményezést, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő e vonatkozásban.

41. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A (2) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy ha a közbeszerzési eljárásban utólagos ellenőrzés szükséges, azt az irányító hatóság folytatja le az utólagos ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül. Utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 98. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, vagy az utólagos ellenőrzés lefolytatását jogszabály lehetővé teszi. Ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 98. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, az irányító hatóság kezdeményezheti a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárás lefolytatását azzal, hogy az esetleges korrekcióra elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés sorok terhére kerül sor.

A (3) bekezdés szerint a kedvezményezett részére támogatás - a támogatásielőleg-kifizetés kivételével - csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén - amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására - az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

42. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogása körében azt adta elő, hogy az érintett közbeszerzési eljárásban nem került kiállításra utóellenőrzési jelentés, továbbá a kezdeményező azt nem küldte meg részére. Megjelölte továbbá az ellenőrzési eljárás során kibocsátott hiánypótlási felhívásokat, amelyek álláspontja szerint megfelelően igazolják azt, hogy a kezdeményező nem a kezdeményezésben megjelölt időpontban szerzett tudomást a feltételezett jogsértés megtörténtéről.

43. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a kezdeményező 2020. július 30. napján nem utóellenőrzési jelentést, hanem utólagos ellenőrzési jelentést állított ki, amelyre eltérő jogszabályi rendelkezések vonatkoznak. Az utólagos ellenőrzési jelentés kiállítására azért került sor, mert az ajánlatkérő megszegte a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét, ugyanis a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (1) bekezdés értelmében, utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 98. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét, és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte.

A (3) bekezdés többek között arról rendelkezik, hogy nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén - amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására - az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

44. A fentiek alapján megállapítható, hogy míg a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdés az utóellenőrzés tekintetében szól arról, hogy az irányító hatóság a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok ellenőrzésének eredményéről a kedvezményezettet értesíti, addig az utólagos ellenőrzés során a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (3) bekezdés nem ró ilyen kötelezettséget az irányító hatóságra.

45. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás kezdeményezésének jogszabályi feltétele az utólagos ellenőrzési jelentés kiállítása, így a kezdeményező ebben az időpontban – és nem korábban – kerül abba helyzetbe, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó törvényi kötelezettségének eleget tegyen.

46. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet valamint a támogatásból megvalósuló fejlesztések központi monitoringjáról és nyilvántartásáról szóló 60/2014. (III. 6.) Korm. rendelet értelmében az EMIR rendszerben rögzített adatok alapján került valós idejű generálásra az utólagos ellenőrzési jelentés, így a Döntőbizottság elfogadta a tudomásra jutás valós időpontjaként az utólagos ellenőrzési jelentés keltét.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az utólagos ellenőrzési jelentés 2020. július 30. napján kelt, így a kezdeményező megtartotta a Kbt. szerinti 60 napos szubjektív határidőt, mert a kezdeményezést 2020. szeptember 28. napján nyújtotta be.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező megtartotta a Kbt. szerinti ötéves objektív jogorvoslati határidőt is. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy jelen esetben az ajánlatkérő a jogsértést nem a vállalkozási szerződés megkötésével, hanem egy korábban megvalósított eljárási cselekménnyel, az összegezés elkészítésével valósította meg. A fentiek alapján megállapítható, hogy az összegezés elkészítésének napjához (2020. január 31. napja) viszonyítva megtartásra került a Kbt. szerinti ötéves jogorvoslati határidő is.

49. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, így érdemben megvizsgálta a kezdeményezést.

50. A kezdeményezés kereti között eljárva a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy nem kért felvilágosítást az Industria 2000 Kft. ajánlattevőtől annak ellenére, hogy az ajánlatában a felolvasólapon és a költségvetési főösszesítőben eltérő ajánlati ár szerepelt.

51. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően, jogszabályban meghatározott időtartam elteltével kell megkezdeni.

A Kbt. 68. § (1b) bekezdés szerint az elektronikusan benyújtott ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontását az EKR végzi akként, hogy a bontás időpontjában az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések az ajánlatkérő számára hozzáférhetővé válnak.

A Kbt. 68. § (1c) bekezdés alapján az elektronikusan benyújtott ajánlat vagy részvételi jelentkezés esetében a (4)-(5) bekezdés szerinti adatokat az EKR a bontás időpontjától kezdve azonnal elektronikusan - azzal a tartalommal, ahogyan azok az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szerepelnek - az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők részére elérhetővé teszi.

A Kbt. 68. § (4) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 68. § (6) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a (4)-(5) bekezdés szerinti adatok ismertetéséről az ajánlatkérő jegyzőkönyvet készít, amelyet a bontástól számított öt napon belül megküld az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek. A határidő után beérkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásáról szintén jegyzőkönyvet kell felvenni, és azt az összes - beleértve az elkésett - ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek megküldeni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés alapján a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (7) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

52. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő közbeszerzési dokumentumban egyértelműen rendelkezett arról, hogy az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia és az ajánlathoz csatolni kell a szakmai ajánlatot is.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 4. fejezete körében többek között előírta azt is, hogy az ajánlati árat (felolvasólap szerinti értékelési szempont) ÁFA nélkül, magyar forintban kell megadni a felolvasólapon egy összegben, valamint részletezve a műszaki leírás részét képező tételes költségvetés benyújtásával (azaz a tételes költségvetés(ek) főösszesítője szerinti végösszeg kerül a felolvasólapra).

53. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő az árazatlan költségvetés főösszesítőjét az alábbi formában bocsátotta rendelkezésre.

| <b>Épület címe, funkciója</b> | <b>Nettó (A+D)</b> |
|-------------------------------|--------------------|
| Dózsa György 27 szolgáltató   | 0                  |
| Kossuth 101 lakó felújít      | 0                  |
| Kossuth 109 lakó felújít      | 0                  |
| Kossuth 65 szolgáltató        | 0                  |
| Kossuth 99 lakó felújítás     | 0                  |
| Kossuth 119 lakó felújítás    | 0                  |
| <b>Nettó</b>                  | <b>0</b>           |
| <b>ÁFA (27%):</b>             | <b>0</b>           |
| <b>Bruttó</b>                 | <b>0</b>           |

Az Industria 2000 Kft. az alábbiak szerint töltötte ki a főösszesítőt.

| <b>Épület címe, funkciója</b> | <b>Nettó (A+D)</b> |
|-------------------------------|--------------------|
| Dózsa György 27 szolgáltató   | 6 863 810          |
| Kossuth 101 lakó felújít      | 6 571 520          |
| Kossuth 109 lakó felújít      | 7 907 163          |
| Kossuth 65 szolgáltató        | 8 536 162          |
| Kossuth 99 lakó felújítás     | 8 892 910          |
| Kossuth 119 lakó felújítás    | 4 702 025          |
| <b>Nettó</b>                  | <b>43 473 590</b>  |
| <b>ÁFA (27%):</b>             | <b>11 737 869</b>  |
| <b>Bruttó</b>                 | <b>55 211 459</b>  |

54. Az ajánlattevőknek a felolvasólapon az alábbiak szerint kellett megadniuk a jelen jogorvoslat szempontjából lényeges 2. részre vonatkozóan az ajánlati árat.

#### FELOLVASÓLAP

1. Ajánlati ár (nettó Ft)
2. Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 10 db projekt)
3. Többlet jótállás időtartama (min. 0, max 36 hónap)

Az Industria 2000 Kft. az alábbiak szerint töltötte ki a felolvasólapot.

#### FELOLVASÓLAP

Ajánlati ár (nettó Ft): 43 473 869

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max 10 db projekt): 10

Többlet jótállás időtartama (min. 0, max 36 hónap): 36

55. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy az Industria 2000 Kft. ajánlattevő oly módon nyújtotta be az ajánlatát, hogy abban ellentmondás volt, ugyanis a felolvasólapon és a költségvetési főösszesítőben eltérő számadatok szerepeltek az ajánlati ár tekintetében.

A Industria 2000 Kft. a felolvasólapon azt jelölte meg, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ára nettó 43.473.869.-Ft, míg a beárazott költségvetés főösszesítőjében az szerepelt, hogy a munkák nettó ára 43.473.590.-Ft.

56. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés egyértelmű rendelkezést tartalmaz atekintetben, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy hiánypótlást vagy felvilágosítást kérjen abban az esetben, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot talál.

A Döntőbizottság emellett rögzíti, hogy az ajánlati ár az ajánlat egyik lényegi eleme. Ez kifejeződik abban is, hogy a jogalkotó kötelező tartalmi elemként rögzíti az ellenszolgáltatás összegét, mint az értékelés egyik szempontját. Az ajánlattevőknek oly módon kell elkészíteniük az ajánlatot, hogy abban ne szerepeljen ellentmondás, ne legyenek egymásnak ellentmondó módon rögzítve az ajánlati árak az egyes dokumentumokban.

57. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata és a vonatkozó jogszabályi környezet áttekintését követően megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás során benyújtott nyertes ajánlatban eltérő ajánlati ár szerepelt a felolvasólapon és a költségvetési főösszesítőben, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján tisztáznia kellett volna az eltérést, azonban az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni.

58. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint jelen esetben a Kbt. 71. § (11) szerinti számítási hiba javítása keretében lehetett volna a felolvasólapon szereplő adatot korrigálni.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy számítási hiba abban az esetben keletkezik az ajánlatban, ha az ajánlattevő valamely matematikai művelet elvégzése során helytelen eredményre jut. Jelen esetben azonban nem számítási hiba történt, ugyanis az Industria 2000 Kft. ajánlata részeként becsatolt árazott költségvetésben az egyes tételek alapján mind a bruttó, mind a nettó ár helyesen lett összeadva, de az ajánlattevő ezt a helyes összeget – elírás folytán – nem megfelelően tüntette fel az ajánlat felolvasólapján.

59. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

60. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy nem vizsgálta a kezdeményezésben megjelölt Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont megsértését, mivel az ajánlatkérő csak a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérés és az arra adott ajánlatkérői válasz birtokában hozhatott volna megalapozott döntést az ajánlat érvényességének kérdésében. A Döntőbizottság a fentiekben írtak miatt nem dönthetett a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt további jogsértés tekintetében, mely szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ok miatt érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a szóban forgó ajánlatot.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 22.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna (elektronikus úton)
2. Dr. Kovács Péter (elektronikus úton)
3. Polgári Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
4. REX-BAU Építőipari Tervező, Kivitelező és Bonyolító Kft. (elektronikus úton)
5. MB-SZER Épületgépészeti Kivitelező Kft. (elektronikus úton)
6. Industria 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (elektronikus úton)
7. ÉPSZER Építő-és Szerelőipari Zrt. (elektronikus úton)
8. Miniszterelnökség (elektronikus úton)