



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D. 431/28/2020.*

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: ArgonSoft Kft.
(Budapest, Váci út 76. I/7.)
A kérelmező képviselője: Dr. Dagonya András ügyvéd
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. VI/1.)

Az ajánlatkérő: Magyar Nemzeti Bank
(Budapest, Szabadság tér 8-9.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szántó Veronika jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: DSS Consulting Kft.
(Budapest, Denevér köz 2.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(Budapest, Kánai út 5.)

A beszerzés tárgya, értéke: KAR ITER rendszer támogatása és továbbfejlesztése, 1.188.746.667.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. szeptember 4-i írásbeli összegezését, és a közbeszerzési eljárásában ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft+ÁFA, azaz százezer forint + általános forgalmi adó ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.947.911.-Ft, azaz egymillió-kilencszáznegyvenhétezer-kilencszáztizenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. május 5-én a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában, mely ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 089-212513. számon jelent meg 2020. május 7-én.

A közbeszerzési eljárás az EKR rendszerben: EKR000367592020.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.2) Fő CPV-kód.

72262000 Szoftverfejlesztési szolgáltatások.

II.1.3) A szerződés típusa.

Szolgáltatásmegrendelés.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk.

A beszerzés részekből áll: nem.

II.2.2) További CPV-kód(ok):

72000000 IT-szolgáltatások: tanácsadás, szoftverfejlesztés, internet és támogatás.

72200000 Szoftverprogramozási és tanácsadási szolgáltatások.

72211000 Rendszer- és felhasználói szoftverek programozási szolgáltatásai.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A beszerzés tárgya a Magyar Nemzeti Bank (Ajánlatkérő) KAR ITER (azaz Közös Adatgyűjtő és Integrált Előfeldolgozó Rendszer, a továbbiakban: Rendszer) üzemeltetési támogatása 60 hónap és szoftverfejlesztési támogatása 64 000 emberóra/5 év (felmerülő új igények megvalósítása, azaz a kifejlesztett Rendszer továbbfejlesztése, módosítása vagy összekapcsolása más informatikai rendszerekkel). A támogatási feladatok célja az Ajánlatkérő statisztikai és felügyeleti célú Rendszerének folyamatos üzletmenet fenntartásának biztosítása. Ajánlattevő szolgáltatás nyújtása során Ajánlatkérő számára biztosítja a szükséges emberi

erőforrásokat (szakembergárda), eszközöket és know-how-t. Ajánlatkérő számára készített megoldások forráskódja Ajánlatkérő birtokába kerül, jogosultságot szerez annak módosítására, felhasználására önmaga vagy harmadik fél által. A Rendszer üzemeltetési támogatása során a következő feladatokat kell végrehajtani: A rendszer folyamatos rendelkezésre állásának biztosítása; Incidenskezelés; Problémakezelés; Eseti jellegű karbantartási feladatok (log-elemzés, teljesítménymérés, teljesítményoptimalizálás, mentésekben, archiválásokban és visszatöltésekben, telepítésekben való közreműködés); Szakértői erőforrás biztosítása Rendszer rendeltetésszerű használata során szükségessé váló, forráskódváltozással nem járó feladatok elvégzésére (pl.: config fájl módosítás, adatmódosító script írása) és konzultációra (egyéb támogatási feladatok).

A Rendszer szoftverfejlesztési támogatása során a következő feladatokat kell végrehajtani: Meglévő funkciók módosítására irányuló igények vagy új igények felmérése, tervezése, fejlesztése, tesztelésének és üzembe helyezésének támogatása, migráció támogatása; Ajánlatkérő belső előírásainak történő megfeleléshez szükséges dokumentumok, valamint a tervezésekhez, fejlesztésekhez, tesztelésekhez, esetleges migrációkhoz, telepítésekhez, és üzemeltetéshez, használathoz szükséges dokumentumok elkészítése vagy aktualizálása. A szolgáltatást a követelmény specifikációban részletesen ismertetett technológiai környezetben kell teljesíteni. Feladatok részletesen a dokumentációban.

II.2.5) Értékelési szempontok: Ár.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Az időtartam hónapban: 60.

A szerződés meghosszabbítható: nem.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk:

Elfogadható változatok: nem.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ:

Opciók: igen.

Opciók ismertetése:

Opció: KAR ITER szoftverfejlesztési támogatás, az opció mennyisége: 64 000 emberóra/5 év.

Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az opciós tétel mennyiségének lehívására.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.

II.2.14) További információk:

II.2.5) ponthoz: Értékelési szempont: Legalacsonyabb ár: Mindösszesen nettó ár (HUF). Ajánlatkérő beszerzési igényének csak a Műszaki leírásban részletesen meghatározott szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem szolgálják.

III.1) Részvételi feltételek.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: AT ajánlatában köteles az MSZ1.-MSZ3. szerinti valamennyi alkalmassági követelménynek való megfelelés teljesülése tekintetében az EEKD-ban foglalt nyilatkozatát benyújtani oly módon, hogy a formanyomtatvány IV. részének „alfa” pontjában nyilatkozatot tesz (Kbt. 67. § (1) bek.). Az

EEKD a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is benyújtandó a Kbt. 67. § (3) bek., Korm. rend. 3. § (3) bek. szerint.

Az MSZ1.-MSZ3. alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó ajánlati felhívásban előírt igazolásokat az AK 69. § (4) bek. szerinti felhívására kell csatolni az alábbiak szerint:

MSZ2.1.-MSZ2.8. alkalmassági követelmények igazolása (Korm. rend. 21. § (3) bek. b) pont):

— szakemberek megnevezése és azon pozíció és alkalmassági követelmény megjelölése, melynek igazolására az adott szakember bevonásra kerül (elektronikus űrlap),

— államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági szakirányú egyetemi vagy Főiskolai végzettséget igazoló dokumentum,

— szakember által aláírt szakmai önéletrajz, amelyben az adott szakember bemutatja szakmai tapasztalatait és nyilatkozik arról, hogy anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul,

— annak igazolására, hogy az AT valóban rendelkezik a megnevezett szakemberrel

Be kell nyújtani a szakember által sajátkezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot arról, hogy az AT nyertessége esetén a szerződés teljesítésében az általa igazolt alkalmassági követelménynek megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberként, az alkalmassági követelményhez tartozó pozícióban részt vesz, továbbá nincs más olyan kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

MSZ2. Alkalmos az AT, ha rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő, alább felsorolt valamennyi, a teljesítésbe bevonni kívánt, teljesítésben részt vevő szakemberrel, akiknek mindegyike rendelkezik államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági szakirányú vagy informatikai (azaz informatikus vagy mérnök vagy matematikus vagy gazdasági) egyetemi vagy főiskolai végzettséggel, és anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul;

MSZ2.1. legalább 1 fő projektvezető, aki legalább 60 hónap pénzügyi intézményi, államigazgatási IT rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett projektvezetői tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.2. legalább 1 fő vezető rendszertervező, aki legalább 48 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.3. legalább 1 fő rendszerszervező, aki legalább 36 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.4. legalább 1 fő vezető MSSQL fejlesztő, aki legalább 48 hónap MSSQL vezető fejlesztőként szerzett szakmai tapasztalattal, és legalább 24 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.5. legalább 1 fő vezető .NET fejlesztő, aki legalább 48 hónap .NET vezető fejlesztőként szerzett, és legalább 24 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.6. legalább 2 fő MSSQL fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap MSSQL fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

MSZ2.7. legalább 2 fő .NET fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap .NET fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz.tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

MSZ2.8. legalább 1 fő tesztelési szakértő, aki legalább 36 hónap informatikai rsz. teszttervezésben és tesztelésében (azaz teszteset tervezésében, funkcionális tesztek, integrációs tesztek, performancia tesztek lebonyolításban, valamint Tesztautomatizálás támogatásában) szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik. A szakemberek között lehet átfedés, de egy szakember max.2 alkalmassági követelmény igazolására jelölhető meg.

VI.3) További információk:

9. AT-nek be kell nyújtania AK által a dokumentációban szerkeszthető formában rendelkezésre bocsátott ár-táblát, beárazva. Az értékelés alapja a mindösszesen nettó ár, melyet magyar forintban (HUF) kell megadni, és a felolvasólapon fel kell tüntetni.

13. folytatás III.1.3) Az alkalmasság minimum követelménye(i):

MSZ2.6. legalább 2 fő MSSQL fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap MSSQL fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

MSZ2.7. legalább 2 fő .NET fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap .NET fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

MSZ2.8. legalább 1 fő tesztelési szakértő, aki legalább 36 hónap informatikai rsz. teszttervezésben és tesztelésében (azaz teszteset tervezésében, funkcionális tesztek, integrációs tesztek, performancia tesztek lebonyolításban, valamint Tesztautomatizálás támogatásában) szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik. A szakemberek között lehet átfedés, de egy szakember max.2 alkalmassági követelmény igazolására jelölhető meg.

MSZ3. Alkalmos az AT, ha rendelkezik MSZ EN ISO 9001:2001 szabványnak megfelelő rendszertervezésre bevezetésre és -fejlesztésre kiterjedő érvényes tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált érvényes minőségbiztosítási tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedésekkel. Közös ajánlattétel esetén közös AT-k a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek együttesen is megfelelnének (Kbt.65. § (6) bek.). AK felhívja a figyelmet Kbt.65. § (7), (11), (12) bekezdéseiben, a Korm.rend. 24. § (1) bek.-ben, 28. § (5) bek.-ében foglaltakra.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely többek között az útmutatót, biztonsági követelményeket, Informatikai projekt irányítási kézikönyv kivonatot, fejlesztői licence igazolást, ár excel táblát, műszaki leírást, szerződéstervezetet tartalmazott.

A dokumentáció I. rész 1. fejezete az alábbiakat is előírta:

„2.1. Az ajánlat elkészítése Az ajánlatot a gazdasági szereplőknek – a Kbt. 66. § (1) bekezdésének megfelelően - a közbeszerzési dokumentumokban (Kbt. 3. § 21.pont) meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani, a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendeletben foglaltak alkalmazásával. Az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő valamennyi költség az Ajánlattevőt terheli. Az Ajánlattevőnek nincs joga semmilyen, a jelen Dokumentációban kifejezetten megadott jogcímen kívül egyéb – így különösen anyagi – igény érvényesítésére. Az ajánlat érvényességétől, illetve a közbeszerzési eljárás eredményességétől függetlenül az Ajánlatkérővel szemben ezen költségekkel kapcsolatban követelésnek nincs helye.”

„1.6. Ártábla

Ajánlatkérő szerkeszthető excel formátumban Ártáblát bocsát az Ajánlattevő rendelkezésére. Az Ártáblát kitöltve, beárazva kell az ajánlat részeként benyújtani aláírva, papír alapú példány egyszerű másolataként, és excel formátumban is. Az Ajánlati ártábla nem módosítható, nem írható felül, abból sor, adat nem törölhető, kivéve, ha ez a kiegészítő tájékoztatás, vagy az eljárást megindító felhívás, vagy a dokumentáció módosítása miatt szükséges. Az Ártáblában soronként meg kell adni a nettó egységárat és azt fel kell szorozni az adott sorban szereplő mennyiséggel, és az így kapott összeget kell feltüntetni a nettó összesen oszlopban. A soronkénti nettó összesen árat össze kell adni és az így kapott összeget a mindösszesen nettó ár sorban kell feltüntetni. Az egységárakat, az összesen árat és a mindösszesen árat nettó összegben, azaz ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül magyar forintban kell megadni. Az egységárakat, összárakat és a mindösszesen árat egész forintban, tizedesjegy nélküli összegben kell megadni. Ajánlattevőnek a követelményspecifikációban meghatározottak szerinti feladatok teljes körű, az előírt követelményeknek megfelelő elvégzésére vonatkozó ajánlatot és ennek megfelelő ajánlati árat kell adni. Az Ajánlattevő által megadott ajánlati árak tartalmaznia kell a követelményspecifikáció és a szerződés szerint előírt minőségben és időben történő szállításhoz/szolgáltatáshoz szükséges valamennyi ráfordítás összegét és minden egyéb járulékos költséget, továbbá a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó minden résztvevő költség összes költségét. Az ajánlati áron felül a nyertes ajánlattevő egyéb költség elszámolására, az árak növelésére, bármilyen jogcímen történő ármódosításra a szerződéstervezetben rögzítettek kivül nem jogosult. Az árakat az Ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában érvényes árszintet alapul véve, de a megadott határidők figyelembevételével prognosztizált értéken kell megadni.”

„3. Az ajánlatok értékelése Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár szempont alapján végzi el az ajánlatok értékelését. Az értékelés alapja az Ajánlattevő által az Ártáblában megadott, és a Felolvasólapon feltüntetett „Mindösszesen nettó ár (Ft.)”.

A III. fejezet rögzítette az iratjegyzéket.

I. AZ AJÁNLATBAN CSATOLANDÓ DOKUMENTUMOK	
<p>1. Felolvasólap A Felolvasólapot az EKR-ben elektronikus űrlap kitöltésével kell benyújtani. (424/2017. (XII.19.) Kormányrendelet 11.§ (1) bekezdés) A Felolvasólapon az Ártábla „Mindösszesen nettó ár (Ft.)” sorában feltüntetett összeget kell megadni.</p>	elektronikus űrlap
<p>20. Ártábla Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott, szerkeszthető xls táblázat beárazva. A beárazott Ajánlati ártábla benyújtandó aláírva, papír alapú példány egyszerű másolataként <u>és</u> excel formátumban is.</p>	excel táblázat

Az Iratjegyzék, II. AJÁNLATKÉRŐ KBT. 69.§-A SZERINTI FELHÍVÁSÁRA CSATOLANDÓ DOKUMENTUMOK II.3. MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG IGAZOLÁSA részben az ajánlatkérő az alábbiakat is felsorolta:

II.3. MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG IGAZOLÁSA	
<p>32. Nyilatkozat bemutatott szakemberekről A szakemberek megnevezése és azon alkalmassági követelmény megjelölése, melynek igazolására az adott szakember bevonásra kerül. Szakemberneve mellett fel kell tüntetni a pozíciót, melyet a szakember betölt a szerződés teljesítése során. Ezen pozíciók: MSZ2.1. projektvezető MSZ2.2. vezető rendszertervező</p>	<p>elektronikus űrlap</p>
<p>MSZ2.3. rendszerszervező MSZ2.4. vezető MSSQL fejlesztő MSZ2.5. vezető .NET fejlesztő MSZ2.6. MSSQL fejlesztő MSZ2.7. NET fejlesztő MSZ2.8. tesztelési szakértő</p>	
<p>33. MSZ2.1. – MSZ2.10. alkalmassági követelmények esetében – Szakemberek szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata szakember által aláírva Szakember által aláírt nyilatkozat, amelynek kötelező tartalmi elemei:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a szakember szakmai tapasztalatainak bemutatása - a szakember nyilatkozata arról, hogy anyanyelvi szinten vagy felsőfokon beszél magyarul - a szakember rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozata arról, hogy az ajánlattevő nyertesség esetén a szerződés teljesítésében az általa igazolt alkalmassági követelménynek megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberként részt vesz, továbbá nincs más olyan kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná. <p>A rendelkezésre állási nyilatkozatban fel kell tüntetni az alkalmassági követelmény számát, amelyet a szakember igazol. A szakmai önéletrajz és a nyelvismeretről szóló nyilatkozat, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozat lehet külön-külön dokumentumban, de lehet egy dokumentumban is, mint az adott iratmintában van. Minden esetben alá kell írni az önéletrajzot és a nyilatkozatokat a szakembernek.</p>	<p>8.sz. iratminta</p>

34. Végzettséget igazoló dokumentumok Államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági vagy informatikai szakirányú egyetemi vagy főiskolai végzettség igazoló dokumentum, egyszerű másolatban	
35. MSZ EN ISO 9001:2001 szabványnak megfelelő rendszertervezésre, bevezetésre és - fejlesztésre kiterjedő érvényes tanúsítvány, vagy azzal egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált érvényes minőségbiztosítási tanúsítvány, vagy azzal egyenértékű, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedések ismertetése.	

A II. részben található a szerződéstervezet.

4. Az ajánlatkérő 2020. június 18-án megtartotta az ajánlatok bontását. Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett, a 4iG Nyrt. ajánlata nettó 996.000.000.-Ft, a kérelmező ajánlata nettó 984.800.000.-Ft, és a DSS Consulting Informatikai és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: érdekelt) ajánlata nettó 798.800.000.-Ft ajánlati árral.

5. Az érdekelt az ajánlatában a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről részben az alábbi személyeket sorolta fel:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

MSZ2.1. legalább 1 fő projektvezető, aki legalább 60 hónap pénzügyi intézményi, államigazgatási IT rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett projektvezetői tapasztalattal rendelkezik. – M. P.

MSZ2.2. legalább 1 fő vezető rendszertervező, aki legalább 48 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik; - V. P.

MSZ2.3. legalább 1 fő rendszerszervező, aki legalább 36 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik; - M. G.

MSZ2.4. legalább 1 fő vezető MSSQL fejlesztő, aki legalább 48 hónap MSSQL vezető fejlesztőként szerzett szakmai tapasztalattal, és legalább 24 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik; - V. P.

MSZ2.5. legalább 1 fő vezető .NET fejlesztő, aki legalább 48 hónap .NET vezető fejlesztőként szerzett, és legalább 24 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik – Sz. I.

MSZ2.6.legalább 2 fő MSSQL fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap MSSQL fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik. – Sz. M. és M. Á.

MSZ2.7.legalább 2 fő .NET fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap .NET fejlesztési, és legalább 12hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik. – Sz. M. és M. Á.

MSZ2.8.legalább 1 fő tesztelési szakértő, aki legalább 36hónap informatikai rsz. teszttervezésben és tesztelésében (azaz tesztet tervezésében, funkcionális tesztek, integrációs tesztek, performancia tesztek lebonyolításában, valamint tesztautomatizálás támogatásában) szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik. – L. H. A.

6. Az ajánlatkérő 2020. június 25-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árándokolásra hívta fel az érdekeltet. Közölte az ajánlatkérő, hogy meg kíván bizonyosodni arról, hogy az ajánlattevő által a havi üzemeltetési támogatásra (Ft/hó) tett megajánlás gazdaságilag észszerű tényeken alapul-e, a szerződés ezen ellenszolgáltatás ellenében teljesíthető-e, az ajánlattevő nem vállal-e olyan kötelezettséget, amit később nem tud teljesíteni. Az indokoláskérés az üzemeltetési feladatok végrehajtására vonatkozó szakértői erőforrás rendelkezésre állására, a támogatás nyújtásához szükséges tárgyi feltételekre, egyéb tételekre vonatkozott.

„Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a keresztfinanszírozás nem lehetséges, tehát olyan indokolás nem fogadható el, amelynek az a lényege, hogy az Ajánlattevő egy másik gazdasági tevékenységéből származó bevétellel kompenzálja, finanszírozza azt a tevékenységet, amire a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett.”

7. Az indokolást az érdekelt 2020. június 29-én benyújtotta, melyet üzleti titokká minősített.

8. Az ajánlatkérő 2020. július 3-án felhívta az érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

9. Az érdekelt 2020. július 9-én benyújtotta az igazoló dokumentumokat, melyben

M. P. szakmai önéletrajzát az MSZ2.1 pozícióra nyújtotta be, melyben

„2015. január – jelenleg is” időszakra mutatott be „banki rendszerek tervezése, fejlesztése, implementálása, bevezetése” tárgyú tapasztalatot és

„2014. február – 2014. december” időszakra mutatott be „Bank Giro Moduljának tervezése, fejlesztése, implementálása, bevezetése” tárgyú tapasztalatot.

M. G. szakmai önéletrajzát az MSZ2.2. és MSZ2.3 pozícióra nyújtotta be, melyben

„2017. – április – jelenleg is” időszakra mutatott be „Rendszerszervező, rendszertervező, konzulens” tárgyú tapasztalatot továbbá

„2016. augusztus – 2017. március” időszakra mutatott be „Rendszerszervező, rendszertervező, konzulens” tárgyú tapasztalatot továbbá

„2015. december – 2017. március” időszakra mutatott be „Rendszerszervező, rendszertervező, konzulens” tárgyú tapasztalatot és

„2015. szeptember – 2016. december” időszakra mutatott be „Rendszerszervező, rendszertervező, konzulens” tárgyú tapasztalatot.

Sz. I. Z. szakmai önéletrajzát az MSZ2.2 és MSZ2.5 pozícióra nyújtotta be, melyben

„2013. október – jelenleg is” időszakra mutatott be „Net vezető szoftverfejlesztő, rendszertervező” tárgyú tapasztalatot továbbá

„2013. április – 2013. augusztus” időszakra mutatott be „Net vezető szoftverfejlesztő, rendszertervező” tárgyú tapasztalatot továbbá

„2012. december – 2013. szeptember” időszakra mutatott be „Net vezető szoftverfejlesztő, rendszertervező” tárgyú tapasztalatot és

„2012. január – 2012. december” időszakra mutatott be „Net vezető szoftverfejlesztő, rendszertervező” tárgyú tapasztalatot.

V. P. szakmai önéletrajzát az MSZ2.4 pozícióra nyújtotta be, melyben

„2016. július – jelenleg is” időszakra mutatott be „vezető szoftverfejlesztő, arcitekt” tárgyú tapasztalatot továbbá

„2013. szeptember – 2016. június” időszakra mutatott be „vezető szoftverfejlesztő, arcitekt” tárgyú tapasztalatot és

„2012. október – 2013. szeptember” időszakra mutatott be „vezető szoftverfejlesztő, arcitekt” tárgyú tapasztalatot.

Sz. M. szakmai önéletrajzát az MSZ2.7 pozícióra nyújtotta be, melyben

„2017. május – jelenleg is” időszakra mutatott be „szoftverfejlesztő – MSSQL fejlesztő és .NET fejlesztő” tárgyú tapasztalatot és

„2015. július – 2017. február” időszakra mutatott be „szoftverfejlesztő – MSSQL fejlesztő és .NET fejlesztő” tárgyú tapasztalatot.

M.Á. szakmai önéletrajzát az MSZ2.6 és MSZ2.7 pozícióra nyújtotta be, melyben

„2015. november – jelenleg is” időszakra mutatott be „szoftverfejlesztő – MSSQL, .NET” tárgyú tapasztalatot.

L. H. A. szakmai önéletrajzát az MSZ2.8 pozícióra nyújtotta be, melyben

„2016. október – jelenleg is” időszakra mutatott be „tesztelő szakértő” tárgyú tapasztalatot továbbá

„2016. március – 2016. október” időszakra mutatott be „tesztelő szakértő” tárgyú tapasztalatot és

„2016. január – 2016. március” időszakra mutatott be „tesztelő szakértő” tárgyú tapasztalatot.

10. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 6-án hiánypótlásra szólította fel az érdekeltet, melyben felhívta, hogy pótolja a benyújtott igazolások alábbi hiányosságait:

„1. M. G. szakember szakmai önéletrajza (igazolások 27. oldal)

1.1. MSZ2.2. alkalmassági követelmény igazolása

M.G. szakembert megnevezte az MSZ2.2. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.2. legalább 1 fő vezető rendszertervező, aki legalább 48 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

M. G. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő M.G. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljes körűen igazolja az MSZ2.2. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett 48 hónap szakmai tapasztalatot.

1.2. MSZ2.3. alkalmassági követelmény igazolása

M. G. szakembert megnevezte az MSZ2.3. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.3. legalább 1 fő rendszerszervező, aki legalább 36 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

M. G. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő M. G. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljes körűen igazolja az MSZ2.3. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett 36 hónap szakmai tapasztalatot.

2. SZ. I. Z. szakember szakmai önéletrajza (igazolások 29. oldal)

2.1. MSZ2.2. alkalmassági követelmény igazolása

SZ.I.Z. szakembert megnevezte az MSZ2.2. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.2. legalább 1 fő vezető rendszertervező, aki legalább 48 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljeskörűen igazolja az MSZ2.2. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett 48 hónap szakmai tapasztalatot.

2.2. MSZ2.5. alkalmassági követelmény igazolása

SZ. I. Z. szakembert megnevezte az MSZ2.5. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.5. legalább 1 fő vezető .NET fejlesztő, aki legalább 48 hónap .NET vezető fejlesztőként szerzett, és legalább 24 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő SZ.I.Z. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljeskörűen igazolja az MSZ2.5. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett .NET vezető fejlesztőként 24 hónap szakmai tapasztalatot.

A jelen hiánypótlási felhívás 1.1. és 2.1. pontjával kapcsolatban Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az MSZ2.2.alkalmassági követelmény igazolására elegendő egy szakember bemutatása. Ez esetben módosítsa Ajánlattevő a szakemberek megnevezését tartalmazó űrlapot is.

3. V.P. szakember szakmai önéletrajza (igazolások 31. oldal)

V.P. szakembert megnevezte az MSZ2.4. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.4. legalább 1 fő vezető MSSQL fejlesztő, aki legalább 48 hónap MSSQL vezető fejlesztőként szerzett szakmai tapasztalattal, és legalább 24 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

V.P. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő V.P. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljeskörűen igazolja az MSZ2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer bevezetése területen is szerzett 24 hónap szakmai tapasztalatot.

4. SZ.M. szakember szakmai önéletrajza (igazolások 33. oldal)

4.1. MSZ2.6. alkalmassági követelmény igazolása

SZ.M. szakembert megnevezte az MSZ2.6. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.6.legalább 2fő MSSQL fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap MSSQL fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

SZ.M. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő SZ.M. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljes körűen igazolja az MSZ2.6. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett 12 hónap szakmai tapasztalatot.

4.2. MSZ2.7. alkalmassági követelmény igazolása

Ajánlatkérő SZ. M. szakembert megnevezte az MSZ2.7. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.7.legalább 2fő .NET fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap .NET fejlesztési, és legalább 12hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz.tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

SZ.M. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő SZ.M. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljes körűen igazolja az MSZ2.7. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett 12 hónap szakmai tapasztalatot.

5. M. Á. szakember szakmai önéletrajza (igazolások 35. oldal)

5.1. MSZ2.6. alkalmassági követelmény igazolása

Ajánlatkérő M.Á. szakembert megnevezte az MSZ2.6. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.6.legalább 2 fő MSSQL fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap MSSQL fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

M.Á. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő M.Á. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljes körűen igazolja az MSZ2.6. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett 12 hónap szakmai tapasztalatot.

5.2. MSZ2.7. alkalmassági követelmény igazolása

Ajánlatkérő M. Á. szakembert megnevezte az MSZ2.7. alkalmassági követelmény igazolására.

Az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény:

„MSZ2.7.legalább 2 fő .NET fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap .NET fejlesztési, és legalább 12hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz.tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

M.Á. szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza azt, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett szakmai tapasztalatot.

Nyújtsa be az Ajánlattevő M.Á. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az teljeskörűen igazolja az MSZ2.7. alkalmassági követelménynek való megfelelést, azaz tartalmazza azt is, hogy a szakember pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett 12 hónap szakmai tapasztalatot.”

11. Az érdekelt határidőre benyújtotta a hiánypótlását.

12. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 4-én megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes és nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az érdekeltet.

13. A kérelmező 2020. szeptember 9-én iratbetekintésen megtekintette többek között a nyertes ajánlatában a szakemberekről benyújtott nyilatkozatot, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolás során benyújtott szakemberekről szóló nyilatkozatot és a szakmai önéletrajzokat.

14. A kérelmező 2020. szeptember 13-án előzetes 1. vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta az érdekelt által beadott önéletrajzok nem megfelelőségét, amely körülményekre a jogorvoslati kérelmében is utalt, melyben az „Elkülönítési kritérium meghatározását”, az „Átfedési probléma meghatározását, a „Részletezettségi kritérium meghatározását” kifogásolta.

Az előzetes vitarendezési kérelmében tételesen is felsorolta szakemberenként az érdekelt által beadott szakértők szakmai önéletrajzaiban az iratbetekintés során feltárt hiányosságokat, ellentmondásokat és ebből a következő jogsértéseket is levonta:

1. M. G. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ 2.2. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

2. M. G. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ 2.3. alkalmassági követelménynek való megfelelést.
3. M. G. nem rendelkezik az MSZ2.2. és MSZ 2.3. alkalmassági követelményeknek egyszerre megfelelő szakmai tapasztalattal.
4. M. G. önéletrajzával megcélzott alkalmassági követelményeknek megfelelő pozíciók kizárják egymást.
5. Sz. I. Z. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ 2.2. alkalmassági követelménynek való megfelelést.
6. Sz. I. Z. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ 2.5. alkalmassági követelménynek való megfelelést.
7. Sz. I. Z. önéletrajza átfedő időszakok dupla beszámítása miatt nem igazolja az MSZ 2.5. alkalmassági követelményben elvárt szakmai tapasztalatot.
8. Sz. I. Z. önéletrajza nem felel meg a részletezettségi kritériumnak.
9. V. P. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ 2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelést.
10. V. P. önéletrajza átfedő időszakok dupla beszámítása miatt nem igazolja az MSZ 2.4. alkalmassági követelményben elvárt szakmai tapasztalatot.
11. V. P. önéletrajza nem felel meg a részletezettségi kritériumnak.
12. Sz. M. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ 2.6. alkalmassági követelménynek való megfelelést.
13. Sz. M. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ 2.7. alkalmassági követelménynek való megfelelést.
14. Sz. M. önéletrajza átfedő időszakok dupla beszámítása miatt nem igazolja az MSZ2.6. és MSZ 2.7. alkalmassági követelményekben elvárt szakmai tapasztalatot.
15. Sz. M. önéletrajza nem felel meg a részletezettségi kritériumnak.
16. M. Á. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ2.6. alkalmassági követelménynek való megfelelést.
17. M. Á. önéletrajza nem tartalmazza elkülönítetten az MSZ 2.7. alkalmassági követelménynek való megfelelést.
M. Á. szakmai önéletrajzában bemutatott időszakban egyszerre több pozíciót is megjelölt
18. M. Á. önéletrajza átfedő időszakok dupla beszámítása miatt nem igazolja az MSZ2.6. és MSZ 2.7. alkalmassági követelményekben elvárt szakmai tapasztalatot.
19. M. Á. önéletrajza nem felel meg a részletezettségi kritériumnak.

Közölte, hogy az ajánlatkérő 2020. augusztus 6-án kelt hiánypótlási felhívásában a fentiekben bemutatott szakemberek önéletrajzainak mindegyikére kért az érdekelttől hiánypótlást. Tekintettel arra, hogy hiánypótolni ugyanazon témában csak egyszer lehet, így kérte az érdekeltektől ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Közölte továbbá, az érdekeltektől árándokolása nem felel meg a Kbt. 72. § (3)-ának, nem állapítható meg egyértelműen minden megfogalmazott követelmény teljesítése.

Kérte az ajánlatkérőt, hogy az eljárás jogszerűségének helyreállítása érdekében az érdekeltektől ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 44. §, 72. §, 73. § (1) bekezdés d); e); pontjai és 73. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg.

15. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 16-án – hivatkozva a Kbt. 72. § (3) bekezdésére – további árándokolásra hívta fel az érdekelteket, és a Kbt. 44. § (1), (4) bekezdése alapján hiánypótlást kért az üzleti titokká nyilvánításról.

A kiegészítő árándokolás kérésben felhívta az ajánlatkérőt az érdekelteket, hogy:

1. Részletezze a bérköltségen belül a közterhek mértékét, továbbá adja meg az átlagos emberóra költséget évekre lebontva a várható béremelkedést figyelembe véve, továbbá részletezze az iparüzési adó és a társasági adó mértékét külön-külön évekre lebontva.
2. Nyilatkozzon a gyártó vagy gyártók megnevezésével arról, hogy számolt-e gyártói eszkalációs költséggel, és ha igen milyen mértékben, és mi képezi számításai alapját.
3. Nyilatkozzon arról, hogy amennyiben a szerződéstervezet 3.2.1. pontjában foglaltak szerint igénybe veszi a Rendszer áttanulmányozására biztosított 3 naptári hónap időtartamot, úgy számolt-e az ezen időszakra eső költségekkel, ha igen kérte ennek részletezését.
4. Nyilatkozzon arról, hogy kalkulált-e a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek betanulásának költségeivel, ha igen, kérte ennek részletezését.

16. Az érdekeltektől benyújtotta 2020. szeptember 20-án a kiegészítő indokolás és hiánypótlás elnevezésű dokumentumait, melyben az alábbiak is fellelhetők:

„3. Társaságunk komoly tapasztalatokkal rendelkezik a jelen Ajánlatkéréshez hasonló feladatok elvégzése kapcsán, ezen belül sokéves MNB tapasztalattal is rendelkezünk. Többek között az MNB KIR és STEFI rendszereinek fejlesztése, illetve támogatása során szereztünk olyan bankszakmai és fejlesztési tapasztalatot, mely alapján a KAR rendszer áttanulmányozását cégünk hatékonyan, a rendelkezésre álló időszak alatt vagy akár azon belül, az általunk tervezett erőforrás felhasználással biztosítani tudja.

A Rendszer megismerésekor prioritást adunk azoknak a területeknek, melyek az üzemeltetés támogatási feladatok esetében kritikus és súlyos incidensek forrásai lehetnek. A rendszer alapvető működésének megismerésére koncentrálnunk, az adatbefogadás és feldolgozás folyamatának fenntartását előtérbe helyezve. Amennyiben minden szükséges információt időben megkapunk, úgy akár lehetőséget látunk az áttanulmányozásra lehetővé tett időszak lerövidítésére is.

Ezen időszak költségeire vonatkozó részletes kalkuláció üzleti titkot tartalmaz, ezért azt elkülönítve a 10. és 11. számú Táblázatban csatoljuk.”

Csatolta az Indokolás I. elnevezésű dokumentumát, melyben az alábbiakat is elhelyezte:

„2) A havi díjban számolt-e és ha igen, mekkora rezsi díjat? Mik ennek az elemei?

Igen, számoltunk az Ajánlat készítése során a jelen feladatra arányosan vetített rezszi, irodabérleti, amortizációs és kapcsolódó menedzsment költségekkel egyaránt. Az arányosítást korábbi tapasztalati számaink alapján végeztük, a költségeket az árbevétellel és egyéb bevételekkel arányosítottuk, így kaptuk meg a jelen bevétellel arányos költségeket.

A DSS Consulting Kft. árbevétele és költségstruktúrája az előzetes adatok alapján közel azonos lesz a következő években is, így a ezen %-os árbevétel-arányos közvetett költséggel számolunk a következő években is.”

„(...) a havi üzemeltetési díj kialakítása során számoltunk az opciós részben szereplő keretből esetlegesen lehívandó fejlesztési szolgáltatások eredményeként elkészülő szoftvertermékek üzemeltetési támogatásával, mégpedig az alábbiak szerint:

A rendszer átvételét követően a rendszer stabilizálásával, illetve az optimális támogatási folyamat kialakításával az első évben tervezünk foglalkozni. Az első éves üzemeltetés támogatás alatt szerzett tapasztalatokból épített tudásbázis, a „best practice” kialakítása biztosítja a további üzemeltetési ráfordítások volumenének közel azonos szinten tartását, még növekedő funkcionalitás mellett is.

Emellett tapasztalataink szerint rendszer éles üzeme során felmerült egyes továbbfejlesztési feladatok is éppen a hibamentesebb üzemelést, illetve a hatékonyabb üzemeltethetőséget szolgálják.

A DSS 2018. vége óta támogatja a STEFI rendszert. A szerződés hatályba lépése óta a STEFI rendszer több fejlesztési projektben lett bővítve, illetve a meglévő funkciók több körben lettek továbbfejlesztve.

A STEFI esetében előzetes terveinknek megfelelően az első évhez képest a második év támogatás ráfordítása annak harmadára csökkent a folyamatok beállításából következően. A támogatási feladat első évében a megrendelői oldallal folytatott kommunikáció tökéletesedett, illetve a támogató csoport munkamegosztása is elérte az ideális állapotot. Megszűntek a félreértésekből eredő időigényes kommunikációs körök, a megfelelő tudásmegosztásból következően pedig minden pillanatban azonnal rendelkezésre tud állni a szükséges szaktudás a támogatói oldalon.

A második év tapasztalatai szerint a támogatás intenzitás olyan szintre csökkent, amellyel a támogatás az első éves fokozott ráfordításokkal együtt is az előzetesen becsült 5 éves teljes ráfordítási kereteken belül marad.

Ugyanezt a folyamatot tervezzük a KAR-ITER-nél is, de óvatosságból ennél kisebb arányú támogatás ráfordítás csökkenéssel számolunk az első évhez képest.

A fentiekben túl megjegyezzük, hogy a továbbfejlesztési feladatok élesítésének (beüzemelésének) támogatását az adott fejlesztésre vonatkozó megrendelés fedezi. A továbbfejlesztési feladatok esetleges hibáinak kezeléséből eredő többlet feladatokat 1 évig a garanciális kötelezettségünknek megfelelően végezzük el, tehát az adott feladatra vonatkozó jövőbeli (opciós) megrendelés kell, hogy fedezze ezen feladatok is.

Az első évben gyűjtött tapasztalatoknak, illetve a kialakításra kerülő hatékony támogatási folyamatnak köszönhetően a 2-5. év tervezett átlagos ráfordítása is fedezi az adott időszak alatt nem egyenletesen jelentkező becsült támogatási ráfordítás igényt, beleértve a továbbfejlesztésekből eredő támogatási feladatokat is. Így a teljes szerződéses időszak során elegendő a korábbi árindokolásunk során megjelölt, üzemeltetés támogatásra vonatkozó tervezett erőforrás volumen, beleértve az esetlegesen lehívásra kerülő fejlesztési szolgáltatások eredményeként elkészülő szoftvertermékek üzemeltetési támogatását is.”

17. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 22-én megküldte válaszát a kérelmező 1. előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította mind a szakemberek, mind az árindokolás körében.

18. A kérelmező 2020. szeptember 25-én 2. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a kiegészítő jogorvoslati kérelmében előadott a keresztfinanszírozás tilalmára, illetve a betanulás költségeire vonatkozó árándokolásban foglaltak nem megfelelőségére vonatkozó álláspontját fejtette ki.

Keresztfinanszírozás:

„Az árándokolásban a rezsiköltségek számításakor a Nyertes ajánlattevő azáltal, hogy az árbevétellel arányosította a szétosztandó költségeket más gazdasági tevékenységéből származó nyeresége terhére számolja el azon költségek egy részét, amelyet az adott projektre kellene vetítenie a ráfordított erőforrások alapján és így megvalósul a keresztfinanszírozás (ld. korábbi részletes alátámasztásunk). Így egyértelműen megállapítható, hogy nem minden költséget számol el a projekt vonatkozásában, amelyet el kellett volna számolnia, megsértve a keresztfinanszírozás tilalmát.”

„A másik konkrétan kifogásolt tételünk az egyéb bevételek beszámítása. Ez ugyanis nem közvetlenül a termelés következtében realizálódtak, nem kapcsolódik az általános tevékenység árbevételéhez.”

„Nyertes ajánlattevő jelen projekt esetében kalkulált, árbevételre arányosított általános költségének a %-os mértéke (7,9%) eltér attól is, amit jelen közbeszerzési eljárással párhuzamosan zajló közbeszerzési eljárásban szó szerint ugyanilyen leírás alapján kalkulált.”

Betanulás költségei:

„... DSS Consulting Kft. kalkulációjában szereplő összes erőforrás szükségletet egy 60 napos időszakra vonatkozóan határozta meg, vagyis pontosan egy 5 éves időintervallumra. Így, ha DSS Consulting Kft. az indoklásában leírtaknak megfelelően kalkulált a rendszer „áttanulmányozásával” - vagyis betanulással - akkor ezt is a 60 hónapos teljesítési időszak során, annak 1. évében tervezi végrehajtani és nem előtte, vagyis a teljesítéssel párhuzamos betanulást tervezett. A 60 hónapos időszakkal történő kalkuláció tényét erősíti meg Nyertes ajánlattevő fent idézett indoklása is, mely szerint „külön mutatjuk be az 1. év és a 2-5. év átlagos erőforrás szükségletét”.

Az Ajánlati dokumentáció meghatározása szerint a szerződés teljesítési ideje egyértelműen 60 hónap (szerződéstervezet 3.2 pont) és a betanulásra biztosított maximum 3 hónap időtartam nem számít bele a teljesítési időszakba (szerződéstervezet 3.2 és 3.2.1 pontok), így ha DSS Consulting Kft. a teljesítési időszakot megelőző betanulással kalkulálna, akkor a betanulási ráfordításokat nem a 60 hónapos időszakban tüntette volna fel.

Amennyiben tehát a Nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítési időszakán kívüli betanulással számolt volna az ajánlatában, akkor az árándokolásának is tartalmaznia kellett volna egy külön időszakot, amely nem az első, sem a későbbi szerződéses évre vonatkozik, hanem annál korábbi. Ez azért fontos, mert a projektre kötelezően elszámolandó költségek közé – többek között – értelemszerűen beletartoznak a bérköltségek, így a betanulásra fordított erőforrás következtében keletkező bérköltséget a Nyertes ajánlattevő árándokolásának tartalmaznia kellett.

A fenti idézetek egyértelműen alátámasztják, hogy a teljes árándokolás mindösszesen 60 hónap időszakra felmerülő költségekkel kalkulált.”

19. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 30-án további árandokolásra hívta fel az érdekeltet:

„Ajánlatkérő – a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján – a korábbi árandokolás, és kiegészítő indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel a második előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra - további kiegészítő indokolás benyújtására hívja fel az Ajánlattevőt az alábbiak szerint azzal, hogy válaszait részletesen adja meg, és támassza alá adatokkal, számításokkal:”

„A gazdálkodó szervezetnek a számviteli politikája keretében el kell készítenie a kapcsolódó szabályzatokat is. A szabályzatok tartalmát a gazdálkodó szervezet a sajátosságokat figyelembe véve önállóan alakítja ki. A számviteli törvény 14. § (5) alapján a következő szabályzatokat kell elkészíteni:

c) az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatot;

Jól gondolja-e az Ajánlatkérő, hogy az Ajánlattevő belső szabályzatában került rögzítésre a fent idézett számítás alapjául szolgáló költségelszámolási mód, és hogy az önköltségszámítása terén az általános költségek felosztására vetítési alapként a bevételi összegeket használja fel?

Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy a bevételarányos költségfelosztási módszere helyes módon fejezi ki az egyes projektjeire elszámolt általános költségeket, és az nem okoz keresztfinanszírozást az egyes projektek között!

Mindezt támassza alá a jelen közbeszerzés tárgyát képező feladatra vonatkozó levezetéssel, számadatokkal is!”

20. Az érdekelt 2020. szeptember 4-én megküldte a kiegészítő indokolását, melyben közölte, hogy Egyszerűsített Éves beszámolót készít, így nem volt szabályzata, melyben az önköltségszámítási módszert rögzítenie kellett volna, továbbá üzleti magyarázattal szolgált az önköltségszámítás kalkulációjára vonatkozóan alkalmazott módszereire.

21. Az ajánlatkérő 2020. október 6-án megküldte válaszát a kérelmező 2. előzetes vitarendezési kérelmére, melyben többek között kifejtette, hogy a „jelen közbeszerzés tárgya vonatkozásában a Nyertes ajánlattevő által megállapított rezsiköltség aránya összhangban áll a ... közvetlen költségekkel kapcsolatos értéktartománnyal, így az a tervezési módszertanába illeszkedőként nem minősíthető gazdaságilag ésszerűtlennek.”

„Összességében a felvázolt önköltségszámítási módszert az Ajánlatkérő elfogadhatónak tartja, mivel biztosítja azt, hogy a projekt a saját költségeinek a fedezésén túl hozzájáruljon a cég általános költségeinek a finanszírozásához és a módszer nem utal keresztfinanszírozásra sem.”

Az ajánlatkérő részletesen levezette, hogy a „Nyertes ajánlattevő szakmai erőforráskalkulációja nem minősíthető irreálisnak, ennek alapján az ajánlati árának aránytalanul alacsonyysága, így az ajánlat érvénytelensége sem állapítható meg.”

22. A kérelmező 2020. október 9-én 4. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat is kifejtette:

„1. A keresztfinanszírozás tilalmának megsértése fennál, az ajánlat érvénytelen.”

2. A közvetett költségek előadott mértéke önmagában irreális, ellentmond a publikált beszámoló adatainak.”

„3. Nincs alátámasztva az Ajánlatkérői kérdésre adott válasz, a keresztfinanszírozás tilalmát megsértette.”

„A megsértett jogszabályhelyek: A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, Kbt. 72. § (3), valamint (4) bekezdése, továbbá 73. § (1) e) pontja és (2) bekezdése.”

23. Az ajánlatkérő 2020. október 14-én megküldte a válaszát a kérelmező 4. előzetes vitarendezési kérelmére, melyben azt elutasította.

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező 2020. október 2-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2020. október 15-én kiegészített.

25. Kérte a jogsértés megállapítását, az 'Összegezés' megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalának feltételhez kötését. Kérte az eljárási költségeinek, és 300.000.-Ft ügyvédi munkadíjnak a megtérítését.

26. 1. kérelmi elem:

A 2020. október 2-i alapjogorvoslati kérelmében a kérelmező az érdekelt által a műszaki, illetve szakmai alkalmassága körében bevont szakemberekkel kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelmében megfogalmazott kifogásokat tartotta fenn. Álláspontja szerint az érdekelt által benyújtott szakmai önéletrajzok nem igazolják kellő mértékben a szakmai alkalmassági követelményeknek történő megfelelést.

A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése, 73. § (1) bekezdés d), e) pontja.

Álláspontja szerint, ha egy szakértő egy adott időszakra megadott referenciájában több szerepkörben is fel lett tüntetve, akkor az egyes szakmai alkalmassági kritériumok alátámasztása érdekében az egyes kompetenciákhoz, szerepkörökhöz beszámítandó releváns szakmai tapasztalatot külön-külön meg kell jelenítenie az önéletrajzban. Enélkül ugyanis nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megkövetelt gyakorlatot a szakember a megjelölt időszak egészében, vagy csak egy részében szerezte-e meg.

Továbbá, ha egy szakértő egy adott időszakról szóló referenciájában egyszerre többféle szakmai tapasztalatot is megjelöl, akkor az adott időszakban az adott szakértőre beszámított szakmai tapasztalatok mennyiségének összege nem lehet nagyobb az adott időszak hosszánál, hiszen egy szakértő, egy időpontban egyszerre csak egyféle tevékenységet tud végezni és így abból tapasztalatot szerezni.

A szakmai önéletrajzokban a szakmai tapasztalat igazolása nem megfelelő, ha egy igazolt, hosszabb időszakon belül több projekt, rendszer, illetve többféle tapasztalat egyszerre, összevonva került megjelölésre.

Álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelmében ismertetett álláspontja megalapozott.

Érintett műszaki, szakmai alkalmassági feltétel:

MSZ.2.2. – MSZ.2.7. pontok

Érintett alkalmasság teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek:

M.G. - vezető rendszertervező, rendszerszervező,

Sz. I. Z. - vezető rendszertervező, vezető .NET fejlesztő, vezető rendszertervező

V. P. - vezető MSSQL fejlesztő

Sz. M. - MSSQL fejlesztő, .NET fejlesztő

M. Á. - MSSQL fejlesztő, .NET fejlesztő

- a) A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében egyértelműen leírta, hogy „A következő pontban leírt megállapítások több önéletrajz esetében is relevánsak, ezért az alábbiakban általánosan leírtuk ezeket, hogy az egyes pontoknál ne kelljen egyenként megismételni ugyanezen megállapításokat. A következőkben ezekre a megállapításokra „Elkülönítési kritérium”, „Átfedési probléma”, illetve „Részletezettségi kritérium” elnevezéssel fogunk hivatkozni.”
- b) A kérelmező nem az Ajánlati felhívás és a Dokumentáció tartalmát vitatja, hanem éppen azt állítja, hogy az Ajánlati felhívás és a Dokumentáció alapján nem megfelelőek a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajzok, nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a nevezett szakemberek megfelelnek a minimum követelményeknek.
- c) Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében nem azt kifogásolta, hogy a szakemberek párhuzamosan, egy időtartamban nem szerezhetnek – akár több pozícióban, projektben – az igazolni kívánt alkalmassági követelménynek megfelelő szakmai tapasztalatot, hanem azt vitatta, hogy egy bemutatott szakmai önéletrajz – amennyiben az egyes megszerzett szakmai tapasztalatokat és azok mértékét nem mutatja be külön-külön – „nem igazolja teljes körűen az adott alkalmassági követelménynek való megfelelést.
- d) Az ajánlati felhívás és a dokumentáció csak azt tette lehetővé az ajánlati felhívás VI.3.13) pontjában, hogy a szakemberek között lehet átfedés. Így egy szakember több (maximum 2) alkalmassági követelmény igazolására jelölhető meg. Ez azonban nem azonos az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszával, amely szerint az ajánlatkérő azt tette volna lehetővé, hogy két alkalmassági követelmény igazolása esetén mindkét alkalmassági követelményben megszerzett tapasztalatot egy időszak alatt párhuzamosan szerezhesse meg.

27. A kérelmező 2020. október 12-én az alapjogorvoslati kérelmét hiánypótolta, fenntartotta, hogy az önéletrajzok nem támasztják alá egyértelműen az elvárt alkalmassági követelményeket, az ajánlatkérő által megsértett rendelkezések a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdése, 73. § (1) d) és e) pontjai.

28. A 2020. október 15-i kiegészítő alapjogorvoslati kérelmében a kérelmező a következő 2 kérelmi elemet terjesztette elő, amelyet a 2020. október 19-i hiánypótlásában pontosított:

Előadta, hogy a jelen eljárás keretében kötendő szerződés előzményi szerződéseként az ajánlatkérő a „Közös adatgyűjtő rendszer és Integrált előfeldolgozó rendszer (KAR-ITER) I-II. ütem megvalósítása és támogatása (KBE/078/2015)” tárgyú szerződést jelölte meg. Ennek az előzményi szerződésnek a kérelmező az egyedüli Szállítója. Ismertette a szerződés gazdasági adatait.

A 2. és a 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a tudomásszerzés napja 2020. október 6. napja.

29. 1. kérelmi elem:

A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt keresztfinanszírozás alkalmazásával indokolta az ajánlati árát, ezért ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [72. §].

A megsértett jogszabályhelyek: A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, 72. §, 73. § (1) e) pontja, valamint (2) bekezdése.

Fenntartva az előzetes vitarendezési kérelmében e tárgyban előadottakat, közölte, hogy az ajánlatkérő a 2020. június 25. napján kibocsátott Árindokolás kérésében kifejezetten felhívta az érdekelt figyelmét arra, hogy nem lehetséges keresztfinanszírozást alkalmazni.

A keresztfinanszírozás tilalmának megsértését alátámasztotta a vitarendezési kérelmeiben, szakirodalmi alapon is. A keresztfinanszírozás megsértése kapcsán objektíven alátámasztotta, hogy a szétosztott költség mértéke irreálisan alacsony. Objektív, konkrét számokat tartalmazó indokolással alátámasztotta, hogy az Egyéb bevételek felhasználása önmagában is keresztfinanszírozást eredményezett az árindokolásban.

Az ajánlatkérő elfogadta, hogy az érdekelt a társasági költségeinek jelentős részét, 85-95%-át a közvetlen bér-, illetve alvállalkozói költségek teszik ki. Az érdekelt publikus beszámolóinak adatai alapján a kérelmező objektív számítással bemutatta, hogy ez a mérték nem helytálló, ennél jóval alacsonyabb részt tesznek ki a költségstruktúrájában a bérjellegű-, illetve alvállalkozói költségek.

Az ajánlatkérőnek nem az a feladata egy árindokolás kapcsán, hogy bebizonyítsa, hogy az nem megfelelő, hanem azt kell megállapítania, hogy az ajánlattevő által közölt adatok, információk alapján megalapozottnak látja-e az árat. Ha az árindokolás nem elég részletes, vagy nem egyértelmű, akkor az ajánlatkérő kérhet árindokolás kiegészítést, de ha azt követően sem egyértelmű, megfelelően alátámasztott az árindokolás, vagy nem elég részletes, akkor az ajánlatkérőnek kötelessége a Kbt. alapján érvénytelennek nyilvánítania az ajánlatot.

29. 2. kérelmi elem

Az érdekelt a betanulás költségeivel nem megfelelő mértékben és elosztásban kalkulált, az árindokolása nem megfelelő.

A megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, 72. §, 73. § (1) e) pontja, valamint (2) bekezdése.

A kérelmező a 2. előzetes vitarendezési kérelemben több, önmagában megálló szempont szerint is alátámasztotta, hogy az érdekelt által benyújtott árindokolás nem elfogadható, mert nem kalkulált megfelelően a feladat elvégzéséhez szükséges betanulással.

Az árindokolás, illetve annak kiegészítései ezen hiányosság alapján nem támasztják alá megfelelően a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségét, ezért az ajánlatot érvényteleníteni kell a Kbt. 72. § (3) bekezdés útmutatásának megfelelően.

Két egymástól függetlenül megálló problémát is bemutatott.

1. Az árindokolásból nem derül ki egyértelműen, hogy a teljesítés megkezdésére alkalmas lesz a nyertes ajánlattevő a szolgáltatás elvégzésére.

Az ajánlati dokumentációban szereplő szerződéstervezet egyértelművé teszi, hogy ha az ajánlattevő nem él a 3 hónapos rendszertanulmányozással, vagy annak ideje letelik, akkor megkezdődik a szerződés teljesítési időszaka (a Szerződéstervezet 3.2-es pontja szerint).

Minden ajánlattevőnek úgy kellett elkészítenie az ajánlatát, hogy az ajánlati árába beleértse a szerződés teljeskörű teljesítését. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatából kiderül, hogy nem teljesíti az ajánlati dokumentációban szereplő összes feltételt, akkor annak az ajánlatát érvényteleníteni kell.

Az árendokolásból egyértelműen kiolvasható, hogy az érdekelt a rendszer megismerését a teljesítési időszakkal párhuzamosan tervezte elvégezni.

A szerződéstervezet súlyosan szankcionálja, ha bármely hibaelhárítás, illetve az összes kategóriájú probléma esetén késedelembe esik a szállító, nem csupán a nyertes ajánlattevő által előre prioritizált kritikus, illetve súlyos incidensek esetében.

Abból, hogy a rendszerhez rendelkezésre áll dokumentáció, egyáltalán nem következik, hogy azt (és a forráskódot is) nem kellene a teljesítés előtt áttanulmányozni és mélyen megismerni a teljesítésbe bevonni kívánt szakértőknek.

2. Az árendokolás alapján megállapítható, hogy az érdekelt nem kalkulált a rendszer megismeréséhez objektív adatok alapján minimálisan szükséges betanulással és ezért irreálisan alacsony a feladat elvégzéséhez tervezett erőforrás mennyisége.

A rendszer mérete alapján könnyen belátható, hogy több rendszerszervező és több fejlesztő szükséges ahhoz, hogy lefedjék a rendszer teljes funkcionalitásának mély ismeretét, mert 1-1 szakértő képtelen aktívan ismerni ekkora funkcióhalmazt.

A Szerződéstervezet 8.7-es pontjának elvárása és a rendszer mérete alapján egyértelmű, hogy a szerződés teljesíthetőségéhez minimálisan az összes olyan szakértőt be kell tanítani, akikkel a nyertes ajánlattevő az alkalmassági követelményeket igazolta. Ennek a feladatnak pedig meg kellene jelennie az árendokolásban is.

Az árendokolásban az érdekelt leírta, hogy az első évében nagyobb mennyiségű erőforrással kalkulált, mint a többi évében.

Emellett az árendokolásban szerepelt, hogy az első szolgáltatási évre az érdekelt valamivel kevesebb mint a kétszeres erőforrást tervezett, mint amennyit az 5 éves időszak átlagos becsült ráfordítása. Ebből kiszámolható, hogy az első évre tervezett erőforrás többlet maximum a 1,5-szerese a szolgáltatás elvégzéséhez a későbbi években szükséges erőforrás mennyiségnek.

Az érdekelt az árendokolás kiegészítésében a korábban megadott, első szolgáltatási évre tervezett erőforrás többlet részeként tüntette fel utólag az „előzetes áttanulmányozás”-hoz szükséges erőforrás mennyiséget is a többlet százalékában megadva. Annak ellenére tehát, hogy az „előzetes áttanulmányozás”-t nem jelölte meg az első éves erőforrás többlet részének, a kiegészítő árendokolásában már ebbe a többletbe értette bele azt is.

Valóban befolyásolják a szakemberek képességei és a munkaszervezés hatékonysága az erőforrás tervezést, de ettől függetlenül az ajánlatkérőnek azt vizsgálnia kell, hogy a megadott erőforrás mennyiség kritikusan alacsony-e.

30. A kérelmező a kiegészítő jogorvoslati kérelméhez csatolta K. P. közgazdász 2020. szeptember 22-én kelt magánvéleményét, amely szerint „a Nyertes ajánlatadó által

alkalmazott módszertan definíció szerint ellentmond a keresztfinanszírozás tilalmának. ... Ha ugyanis az adott projekt költségét annál kisebbnek mutatja a módszer, minél kevesebb árbevételt termel (akár azonos munkáért), az pontosan a keresztfinanszírozás lehetőségét bizonyítja....

A keresztfinanszírozás tilalmát a számvitelben a költségokozati elv tudja érvényesíteni, ami azt várja el, hogy „a termék előállításával, a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült valamennyi termelési költség a termékre, szolgáltatásra elszámolásra kerüljön”. (Sztanó Imre, Veress Attila: Vezetői számvitel (2013), 2.2.3. 2 / 2 fejezet) ... A Nyertes ajánlatadó a keresztfinanszírozás tilalmának való megfelelést a személyi jellegű ráfordításokon felüli költségtételekre - amit rezsiköltségnek nevez - az árbevétel-arányos allokáció módszerével igazolta, ami a nagyobb projektekre allokál több költséget, azaz a kisebbeket keresztfinanszírozza.”

31. A kérelmező a 2020. november 2-i beadványában előadta, hogy a benyújtott jogorvoslati kérelmek világosan és egyértelműen jelezték az egyes kérelmi elemeket.

32. A kérelmező a 2020. november 12-i beadványában az ajánlatkérő és az érdekelt észrevételeire reagált.

Előadta, hogy 2020. szeptember 22. napján az EKR rendszeren keresztül nyerhetett betekintést az érdekelt árindokolásának és annak kiegészítésének üzleti titokkal nem érintett részeibe. A hivatkozott dokumentum tartalma alapján a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező 2020. szeptember 25. napján nyújtotta be 2. előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő 2020. október 6. napján valamennyi pont tekintetében elutasított, melynek alapján a kiegészítő kérelem nem elkésett.

33. Ad. 1. kérelmi elem:

Fenntartotta, hogy az önéletrajzok nem támasztják alá egyértelműen az elvárt alkalmassági követelményeket.

„...ha egy önéletrajz nem mutatja be a szakmai tapasztalatokat oly mértékben, hogy abból meg lehessen egyértelműen állapítani, hogy a szakértő rendelkezik-e az alkalmassági követelmény igazolásához szükséges, ténylegesen megszerzett tapasztalattal, akkor az az önéletrajz nem fogadható el és hiánypótolandó, vagy érvénytelenítendő miatta az ajánlat, mert nem teljesíti az alkalmassági kritériumokat maradéktalanul.”

Érvelésének alátámasztásaként felidézte az egyik szakértő SZ. M. benyújtott önéletrajzát.

Ha egy ajánlatkérő 36 hónap szakmai tapasztalatot írt elő alkalmassági kritériumként, akkor az adott projekt teljesítéséhez nem megfelelő egy olyan szakértő, akinek ténylegesen csak 18 hónap tapasztalata van.

34. Ad. 2. kérelmi elem

Alapvetően helytelen az a jogi álláspont, mely szerint az ajánlattételi határidőt követően akár a hiánypótlás, akár az árindokolás-kérés körében kiadott ajánlatkérői dokumentumokat nem lehet olyan ajánlatkérői előírásként értelmezni, mint az ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített rendelkezéseket.

Kérelmező álláspontját támasztja alá a D.4/19/2019. számú határozat.

2018. évre, mind a 2019. évre vonatkozóan az érdekelt árándoklásában általa megadott számítási módnak megfelelően a kérelmező kiszámította, hogy az érdekeltnél mekkora éves általános költség realizálódott és ez mekkora hányada volt az éves árbevételének.

Ajánlatkérő által kibocsátott árándoklás-kérés előírásai, valamint kialakult joggyakorlat nem tartja elfogadhatónak a vállalás megalapozottságát, amennyiben az ajánlattevő keresztfinanszírozást alkalmaz.

35. Ad. 3. kérelmi elem

A kérelmező a 2020.09.25. napján benyújtott 2. előzetes vitarendezési kérelemben alátámasztotta, hogy az érdekelt által benyújtott árándoklás nem elfogadható, mert nem kalkulált megfelelően a feladat elvégzéséhez szükséges betanulással.

Az árándoklásban feltüntetett betanulási erőforrásmennyiségnek objektíven megállapítható módon elegendőnek kell lennie az összes benyújtott szakértő betanulására. Ez pedig 7 szakértő betanulását jelenti az érdekelt esetében. Az árándoklásban kimutatott betanulási, illetve rendszer megismerési erőforrásmennyiség egyértelműen nem elegendő 7 szakértő betanulására.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alaptalanság miatt.

37. Ad. 1. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő fenntartotta a kérelmező által 2020. szeptember 13-án benyújtott első előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjában foglaltakat.

Rámutatott, hogy a szakmai önéletrajzok tekintetében az Ajánlati Felhívás és a Dokumentáció rendelkezéseire.

A szakmai önéletrajzok kötelező tartalmára vonatkozóan

- az Ajánlati Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság / A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: / MSZ2.1.-MSZ2.8. alkalmassági követelmények igazolása (Korm. rend. 21.§ (3) bek. b) pont): pontjának harmadik francia bekezdésében foglaltak, és

- a Dokumentáció I. rész III. fejezet Iratjegyzék 33. pontjában foglaltak, továbbá

- a Dokumentáció IV. fejezetében a szakmai önéletrajz tekintetében – nem kötelező jelleggel - 8. szám alatti iratmintában megadottak az irányadók.

Ezen követelményekben az ajánlatkérő az egyes szakmai tapasztalatok megszerzésének ismertetését várta el az ajánlattevőktől.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy a kérelmező elvárásai akkor lennének jogszerűek, ha az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontja vagy a Dokumentáció I. rész III. fejezet Iratjegyzék 33. pontja tartalmazná azt, hogy

- a) amennyiben ajánlattevő egy szakembert több alkalmassági követelmény igazolására jelöl meg, úgy a szakember a szakmai önéletrajzban az igazolni kívánt szakmai követelményeknek megfelelő szakmai tapasztalatokat külön-külön jelenítse meg,
- b) amennyiben ajánlattevő egy szakembert több alkalmassági követelmény igazolására jelöl meg, úgy az azonos időszakban megszerzett egyes szakmai tapasztalatokat egyszer, az egyik igazolt alkalmassági követelmény tekintetében veszi figyelembe Ajánlatkérő,
- c) amennyiben ajánlattevő egy szakembert több alkalmassági követelmény igazolására jelöl meg, úgy az egyes alkalmassági követelményeknek megfelelő szakmai tapasztalatokat a szakember a szakmai önéletrajzban nem mutathatja be „egyszerre, összevonva”.

A töretlen joggyakorlat szerint az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlatkérő kiírásának feltételrendszerére is beáll a kötöttség, ennél fogva az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során nincs joga az alkalmassági kritériumai szűkítésére, illetve annak igazolási módjait kiterjesztésére, valamint az ajánlattevőkön nem kérhet számon olyan feltételeket, amelyek a kiírásában egzakt nem szerepeltek

A szakmai önéletrajzok kötelezően előírt tartalmi elemei összhangban állnak az alkalmassági követelmények tartalmával.

I. A jogorvoslati kérelem részletes ténybeli cáfolata

„Önéletrajzok nem támasztják alá egyértelműen az elvárt alkalmassági követelményeket”

Ajánlatkérő álláspontja szerint:

a) Azon esetekben, amikor egy szakember több alkalmassági követelmény igazolására kerül bevonásra, megfelelően megállapítható az egyes alkalmassági követelményeknek megfelelő szakmai tapasztalat megszerzése a szakmai önéletrajz szakmai tapasztalatokat bemutató szöveges részéből, tekintettel arra, hogy az egyes igazolni kívánt kompetenciákat ismerteti az adott szakember. Annak megállapításához, hogy az egyes szakmai követelményeknek megfelelő tapasztalatot megszerzte a szakember nem szükséges az, hogy alkalmassági követelményenként, „fizikailag” elkülönítve (külön oszlopban, vagy külön sorban vagy külön bekezdésben) legyen az egyes kompetenciák bemutatása.

b) Több alkalmassági követelmény egy szakember által történő igazolása esetén nem indokolt alkalmassági követelményenként a tapasztalati idők megbontása, mivel a szakmai önéletrajzban megadott tapasztalati időtartam kettő alkalmassági követelmény esetén párhuzamos is lehet.

c) Ajánlatkérő fenntartotta és kiemelte:

A kérelmező elvárásai, az általa megfogalmazott szakmai önéletrajzok értékelésére vonatkozó szempontok nem felelnek meg az Ajánlati Felhívásban és Dokumentációban előírtaknak, azokhoz képest többlet feltételeket támasztanak, alkalmazásuk esetén az ajánlatkérő megsértené a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján fennálló ajánlatkérői kötöttségét.

Az ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.13) pontjában előírta azt, hogy „A szakemberek között lehet átfedés, de egy szakember max.2 alkalmassági követelmény igazolására jelölhető meg”.

Értelmezve az előírást: ha egy szakember kettő alkalmassági követelményt igazol

- az általa igazolni kívánt kettő alkalmassági követelményben megfogalmazott szakmai tapasztalatokat kell bemutatnia a szakmai önéletrajzában, vagyis

- mivel nincsen tiltás arra vonatkozóan, hogy ezen szakmai tapasztalatok párhuzamosan egyidőben is megszerezhetők, a szakmai tapasztalatok között időbeli átfedés lehetséges, és megfelelő a szakmai önéletrajz, abban az esetben, ha egy időszakban több alkalmassági követelménynek megfelelő szakmai tapasztalat szerzését igazolja a szakember.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az eltérő szakmai tapasztalatokat a szakmai önéletrajzban szövegesen kellett ismertetni, és e szöveges ismertetésből egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható az igazolni kívánt alkalmassági követelménynek való megfelelés.

A Kbt. nem tartalmaz olyan kötelezettséget az ajánlatkérőkre vonatkozóan, hogy a különböző közbeszerzési eljárásaik feltételrendszerait egymáshoz igazítva, egyezően alakítsák ki.

Szakemberenként is bemutatta a bírálókat a megfelelőségét.

38. Ad. 2. kérelmi elem:

Eljárásjogi kifogás: A Döntőbizottság e kérelmi elem vonatkozásában a hiánypótlást követően sincs abban a helyzetben, hogy a kérelemhez kötött vizsgálatának pontos terjedelmét a Kbt. 3. § 16. pontjában rögzített kérelmi elem fogalomra is tekintettel behatárolja.

Érdemi nyilatkozat: Az ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott kritériumoknak és a vonatkozó joggyakorlatnak megfelelően járt el az érdekelt ajánlati árának vizsgálata, e körben az érdekelt árindokolásai objektivitásának, gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségének értékelése során.

Az ajánlatkérő az érdekelt árának vizsgálatát az általa feltett kérdések (I. árindokolás-kérés releváns része és a II. előzetes vitarendezési kérelem kapcsán feltett kérdések), valamint az érdekelt ezekre adott indokolásainak tartalma alapján végezte el és fogadta el.

Az érdekelt árindokolásait, az azokban közölt információkat, adatokat, magyarázatokat összességében értékelte az irányadó döntőbizottsági, bírói gyakorlat szerint (ld. e vonatkozásában a Kúria Kfv. 37.703/2017/5. számú döntését), melynek alapján jutott arra a következtetésre, hogy nem vonható kétségbe a szerződés a megadott áron való teljesíthetősége. Ezzel összefüggésben az érdekelt ajánlatának aránytalanul alacsony ár miatt való érvénytelenítése esetén, azt kellene bizonyítani a rendelkezésére bocsátott indokolások alapján, hogy a szerződés megadott áron való teljesíthetősége kétségbe vonható. Ilyen következtetést az ajánlatkérő az indokolások tartalma alapján nem vonhatott le jogszerűen.

A kérelmező az, aki elsősorban nem az érdekelt által közölt adatokra, hanem a saját feltételezéseivel kipótolt, illetve helyettesített tényadatokra és erre épített saját következtetésekre hivatkozik.

A töretlen joggyakorlat szerint az ellenérdekű ajánlattevő által felkínált bizonyítékok nem helyettesíthetik az árindokolásban érintett ajánlattevő által közölt információkat.

A keresztfinanszírozás érdemi kérdéseiről

Az ún. „keresztfinanszírozás” nem képez önálló törvényi tényállást a Kbt.-ben, illetőleg egyéb jogszabályokban.

Az ún. keresztfinanszírozás tilalmára a joggyakorlatból vonható le nem teljeskörű következtetés. Az ajánlatkérő áttekintette a keresztfinanszírozással kapcsolatos joggyakorlatot, melyből példaként a D.471/11/2019.; D.307/14/2019; D.418/13/2012. számon hozott határozatokat emelte ki. Az ajánlatkérő az e határozatokban elbírált tényhelyzeteket összevetette az érdekelt ár-indokolásaiban az ajánlatkérő elé tárt közvetett (rezsi) költségkalkulációs módszerrel, melynek alapján változatlan álláspontja az, hogy a módszertől okszerűen nem levezethető a keresztfinanszírozás ténye, mivel még közvetett bizonyíték sem merült fel az érdekelt árkalkulációjából arra vonatkozóan, hogy a költségeknek az átláthatóság elvével ellentétes átcsoportosításával operált volna.

Az ajánlatkérő vizsgálta az elé tárt kalkulációs módszert és azt az érdekelt gazdasági tevékenységéhez igazodó objektív számítási alapként fogadta el, amely nem vezet a joggyakorlat által kimunkált értelemben vett keresztfinanszírozáshoz.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező informatikai üzemeltetés támogatási szolgáltatások jellegére és az érdekelt, mint informatikai szolgáltatást végző szakcég tevékenységének jellegére tekintettel az árbevétellel való arányosítás módszerét pénzügyi szempontból objektív indokolásként fogadta el. Ennek során figyelembe vette, hogy az indokolása szerint az érdekelt költségeinek jelentős részét, 85-95%-át a közvetlen bér, illetve alvállalkozói jellegű költségek teszik ki, mely költségek közvetlen költségként az egyes projektekre terhelődnek.

Az ajánlatkérő pénzügyi álláspontja szerint az érdekelt indoklásaiból összességében azt a következtetést lehet levonni, hogy a tárgyi szerződés teljesítéséből származó bevételei fedezik a tárgyi szerződés teljesítéséhez kapcsolódó közvetlenül hozzárendelhető költségeit, az előre nem látható eseményekre képzett tartalékát, a nyereségét, valamint az általa alkalmazott közvetett költségfelosztási módszertan alapján az ehhez a teljesítéshez rendelt közvetett költségészét.

Az érdekelt a 2. előzetes vitarendezési eljárásban adott indokolásában pontos jogszabályi hivatkozásokkal levezette, hogy miért nem kötelező számára önköltségszámítási szabályzat készítése.

A korábbi számviteli beszámolókból a kérelmező által önkényesen felállított számítási módszer nem alkalmas az érdekelt ajánlata ésszerűségének cáfolatára.

Az ajánlatkérő a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában indokát adta, hogy a joggyakorlat értelmében vett keresztfinanszírozásra, az ajánlati árindokolások megalapozatlanságára, ésszerűtlenségére a tárgyi esetben miért nem vonható le következtetés;

A KKTA-ban hivatkozott kalkuláció nem tartozik a jelen jogorvoslat tárgyához, abból a tárgyi költségszámításra következtetés nem vonható le.

Az ajánlatkérő kérte továbbá figyelembe venni a 2. előzetes vitarendezési eljárásban közölt további válaszait.

39. Ad. 3. kérelmi elem:

A kérelmező a kiegészítő jogorvoslati kérelmében lényegében az érdekelt szakmai alkalmasságát vitatja, illetőleg azt állítja, hogy az érdekelt nem tett a közbeszerzési műszaki

leírásra teljeskörű ajánlatot, amely körülmény vezetett tulajdonképpen irreális költségkalkulációhoz.

E vonatkozásban az ajánlatkérő kérte figyelembe venni a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat.

Az árandokolások jogszerűségét a Döntőbizottság a Kbt. 72. § (3) bekezdés keretei között vizsgálhatja, e körben nem vonható le olyan következtetés, amely a más szempontok szerint vizsgált alkalmassági követelményekre vonatkozik, illetve esetlegesen egy szakmai ajánlat vizsgálatának hatókörébe tartozna.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi feltételrendszerében semmilyen módon nem támasztott elvárást a rendszer megismerésével, ennek folyamatával kapcsolatban. Sem a tényleges 60 hónapos teljesítést megelőző rendszertanulmányozásra, sem az azzal párhuzamos rendszer megismerési folyamatra nem volt ajánlatkérői feltételmeghatározás.

Konkrét ajánlattételi feltételmeghatározás hiányában az ajánlattevők szerződéses kockázatát képezi a rendszer megfelelő áttanulmányozása, az e vonatkozásban felmerülő esetleges mulasztásért az ajánlattevőt/vállalkozót a szerződéses kötelezettségei körében terheli felelősség. Ezt erősíti meg a szerződéstervezet 3.2.1. pontja. Továbbá a kérelmező állításával szemben ezt erősíti meg a Műszaki leírás 1.7. pontjában szereplő azon rendelkezés is, hogy „az Ajánlatkérő nem biztosít a Rendszer átvételével kapcsolatos oktatást, a Rendszer ...megismerése az átadott dokumentációkbóltörténik.”

Tekintettel arra, hogy a rendszer megismerése, tanulmányozása sem bírálati feltétel, sem önálló értékelési szempont nem volt a közbeszerzés feltételrendszerében, ezért az érdekelt erőforrás tervezését, mint egységet vizsgálta.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy az érdekelt alapul fekvő erőforráskalkulációjának objektivitását jelzi az a tervezési módszer, amely szerint az első éves erőforrás ráfordítását a következő évek átlagának hozzávetőleg kétszeresében irányozta elő, hiszen e tervezési módszer éppen a teljesítés első időszakára nézve a rendszer folyamatainak elsajátítására fordított erőforrástöbblettel való racionális ajánlattevői kalkulációt vetíti előre.

Az ajánlatkérő az erőforráskalkuláció objektivitását érintő 2. (kiegészítő) árandokolás-kérdést nem a rendszer megismerés és/vagy tanulmányozás szempontjából tette fel, hanem arra várt magyarázatot, hogy az érdekelt kalkulációja az alap rendszeren túlmenően kiterjed-e a fejlesztési támogatás folytán keletkezett szoftvertermékek támogatására is. Az ajánlatkérő objektív erőforráskalkulációs módszertani indokolásként fogadott el az érdekelt 2. árandokolásában kifejtett támogatási intenzitásra vonatkozó becslési módszerét, a táblázatban közölt erőforrás felhasználásra vonatkozó %-os arányokban meghatározott adatokat és ezen adatok tekintetében az első éves tapasztalat gyűjtésre”, a „megfelelő tudásmegosztásra”, ebből következően a szükséges szaktudás megszerzésére, a kommunikáció tökéletesedésére vonatkozó hivatkozásokat. Az indokolás objektív jellegét támasztja alá, hogy az érdekelt az előzetes vitarendezésben benyújtott III. számú árandokolásában az előzetes tanulmányozásra vonatkozó erőforráskalkulációja reális jellegének alátámasztásául a KIR rendszerrel kapcsolatban szerzett tapasztalataira is hivatkozik.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt 3. számú árandokolása nem mond ellent a korábbi árandokolásoknak, azzal konzisztensnek tekinthető.

Maga a kérelmező sem vitatja, hogy az érdekelt indokolásaiban bemutatott árképzési struktúrája racionális erőforrás és költségtervezési módszereken alapul.

Az érdekelt észrevétele

40. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

41. Ad. 1. kérelmi elem:

Az érdekelt által benyújtott szakmai önéletrajzok teljes mértékben igazolják a vonatkozó szakmai alkalmassági követelményeknek történő megfelelést, így az ajánlatkérőnek nem kellett hiánypótlásban kérnie további olyan tartalmú önéletrajzok benyújtását, amelyekből az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés megalapozottan alátámasztható.

Kiemelte, hogy a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban az ajánlatkérő nem támasztott olyan feltételrendszert, amivel a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott logika szerint lenne egyedüli módon lehetséges az MSZ.2.1.-MSZ.2.8. műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést igazolni.

Véleménye szerint a kérelmező azon észrevétele, hogy az egyes kompetenciákhoz, szerepkörökhöz beszámítandó releváns szakmai tapasztalatot külön-külön meg kell jeleníteni az önéletrajzban értelmetlen, szükségtelen és lehetetlen is.

Tényszerűen és egyértelműen megállapítható, hogy a megkövetelt gyakorlatot a szakember a megjelölt időszak egészében szerezte meg mindkét pozícióban.

Észrevételei pontonként:

a) pont

Az ajánlatkérő jól értelmezte a vitarendezési kérelemben foglaltakat, valójában a kérelmező új feltételrendszert kíván felállítani, olyan követelményeket szeretne támasztani, melyek nincsenek benne a közbeszerzési dokumentumokban.

b) pont

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem támasztott olyan követelményt, hogy az átfedéssel érintett időszakok közt nem lehet átfedés, így utólag nem is lehet megállapítani azt, hogy ha van átfedés, akkor azt az ajánlatkérő nem veszi figyelembe.

c) pont

Az érdekelt a felhívásnak maradéktalanul eleget tett, a módosított szakmai önéletrajzok teljes körűen igazolják az alkalmassági követelménynek való megfelelést azzal, hogy az érintett szakemberek nyilatkoztak arról, hogy az előírt szakmai tapasztalattal rendelkeznek az előírt szakterületen.

Az ajánlatkérő a módosított önéletrajzok alapján aggálymentesen meg tudta állapítani azt, hogy a nevezett szakemberekkel az alkalmassági követelmény igazolásra került.

d) pont

Semmilyen fizikai lehetetlenség nincs abban, ha valaki egyszerre két területen szerez szakmai tapasztalatot, csak ezért értelmetlen lenne a szakmai idők összeadásának. A kérelmező jogi képviselője pl. egyszerre ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, R.K.SZ. jogi igazgató és európai uniós szakjogász.

Az érdekelt jogi képviselője a maga példáját is felhozta. 29 éve ügyvéd és 25 éve foglalkozik közbeszerzésekkel. Ügyvédként 29 éves szakmai tapasztalata van, közbeszerzési szakértőként, tanácsadóként pedig 25 éves. Nincs összesen 54 éves szakmai tapasztalata.

Érthetetlen, hogy miért követel meg a kérelmező pl. M.G. vonatkozásában 84 hónapos szakmai tapasztalatot, amikor a felhívás vezető rendszertervezőként 48 hónap rendszerszervezőként 36 hónap szakmai tapasztalatot ír elő.

42. Ad. 2-3. kérelmi elem:

Eljárásjogi kifogás a kiegészítő kérelemre:

A Kbt. 148. § (7a) bekezdés csak akkor alkalmazható, és ezzel együtt a 148. § (7) bekezdését is csak akkor lehet alkalmazni, ha az iratbetekintésre a (7) bekezdés c) pontja szerinti határidőben, azaz az összegzés kézhezvételét, esetünkben az EKR felületen való közzétételét követő 10 napon belül sor került. A kérelmező esetében a 2. és 3. kérelmi elemet megalapozó iratbetekintésre 2020. szeptember 22. napján, az összegzés közzétételét követő 18 nappal került sor.

Mindez azt jelenti, hogy a kérelmező csak az I. vitarendezési kérelemre adott választól számított 10 napon belül indíthatott volna jogszerűen jogorvoslati eljárást valamennyi kérelmi elem tekintetében, az összegzés közzétételétől számított 18. napon megtartott iratbetekintés és az annak alapján indított vitarendezés ezen határidőt nem módosította.

A kérelmező jogorvoslati kérelme a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében tehát elkészt.

43. Érdemi észrevétel:

Előzményként előadta, hogy a kérelmező teljes szoftver fejlesztő csapata az érdekeltből vált ki 2008 elején.

A kérelmező megalakulása óta a legnagyobb megrendelője az MNB (korábban PSZÁF).

A kérelmező előadja, hogy a KAR-ITER rendszer támogatására milyen kevés a havi 2.1mFt, ugyanakkor 2019-ben összességében messze az iparági átlagot meghaladó, több mint 25%-os árbevétel arányos üzemi eredményt ért el.

Az 5 éve folyamatban lévő KAR-ITER szerződés felmondása napokkal azután történt, hogy a KAR-ITER tender ajánlatok bontásakor kiderült, hogy nem ő adta a legjobb ajánlatot, így jó eséllyel véget ér a szerződése.

A kirívóan alacsony ár körében előadta, hogy a nyílt EU-s közbeszerzési pályázatra összesen 3 cég adott be ajánlatot. Az érdekelt és a kérelmező a rendszer környezet és az MNB-s rendszerek ismerete és a KAR-ITER rendszer funkcionális ismerete miatt jelentős előnnyel indult a tenderen minden más céggel szemben. Ugyanakkor látható, hogy a 4IG, amely nem rendelkezik semmilyen MNB-s szoftver fejlesztői múlttal és nem ismeri a KAR-ITER környezetet, a kérelmezővel szinte megegyező árat adott be.

Az MNB helyesen járt el, amikor felszólította az érdekeltet az árának az indoklására, mert a 3 ajánlatból egyértelmű, hogy az övé kilóg lefelé.

44. Ad. 2. kérelmi elem:

A vitarendezési eljárásban az érdekelt a kérelmező felvetéseire külön-külön már tételesen választ adott, konkrét számításait, pénzügyi és kalkulációs adatait részletesen megadta.

1. A cég önköltségszámítási gyakorlatának bemutatása

Bemutatta azt a kialakult önköltségszámítási gyakorlatot, amelyet az érdekelt általánosan alkalmaz, és amely alapján a tárgyi ajánlatot is beadta.

A jó önköltségszámítás, mint ahogy minden üzleti döntés alapja a pontos tény adatok, információk rögzítése és megfelelő feldolgozása. Alapelve, hogy jól tudja mérni minden projekt közvetlen költségét, így csak azokat a központi (rezsi) költségeket kell vetítenie, ami nem rendelhető egyértelműen adott projekthez. Ezt biztosítja a kontrolling rendszere, amellyel minden bevételt hozó tevékenységhez, projekthez hozzárendeli azokat az erőforrásokat (munkatársak, alvállalkozók) akik a projekten dolgoznak, és napi szinten tudja követni, akár óra elszámolás mélységben a tényleges ráfordításokat és azok költségét az adott projekten. Tevékenységéből adódóan az önköltség oroszlán része a közvetlen költség, amely szinte teljes egészében a projekt erőforrás felhasználásából adódik, amelyet így nagy pontossággal mér és tud tervezni jövőbeli projekteken. Mivel tárgyi projekt egy számára ismert ügyfél ismert technológiai környezetében valósul meg, ezért a tervezett erőforrás felhasználást nagy pontossággal tudja tervezni.

Kialakult gyakorlata szerint rendszeresen visszaméri, riportálja az egyes projekt erőforrás felhasználás terv-tény eltéréseket és kielemezi azok okát abból a célból, hogy a jövőbeli projekt erőforrás tervezése még pontosabb legyen.

Így elmondható, hogy a cég bérjellegű költségének óriási része és az alvállalkozói költség teljes egésze közvetlen költségként az egyes projektekre terhelődik. Általában ez teszi ki egy projekt önköltségének 85-95%-át.

Minden olyan költség, amelyet közvetlen költségként a fentieknek megfelelően nem tud a projektekre allokálni, olyan központi költség, amelyet bevétel (árbevétel+egyéb bevételek) arányosan vetít az egyes projektekre.

Az ár tervezésekor és az árindoklásban is kizárólag a tárgyi beszerzéshez kapcsolódó bevételekkel és közvetlen költségekkel számolt, a közvetett költségek arányos részével együtt.

A tervezésnél a következő módon jut el a projekt ajánlati árához: közvetlen projektekre terhelhető tervezett költségek (bérek, alvállalkozók, esetleges licenz és egyéb költségek) + amennyiben indokolt tartalék keret + arányosított központi rezsi költségek + tervezett nyereség. Ez alapján keresztfinanszírozás fel sem merülhet addig, amíg a projektekre tervezett közvetlen költségek, a tervezett tartalék keret, a projektekre vetített központi költségek és önmagára a projektekre tervezett nyereség összege meg nem haladja az árbevételt! Üzleti titkot tartalmazó, ezért korábban külön beadott számításokban megadta a tárgyi projektekre tervezett fenti számokat, így annak összege és aránya is megállapítható az árbevételhez képest és látható, hogy azok többszörösen meghaladják a projektekre vetített központi költségeket.

2. Közvetett költségek elszámolása

2.1 Közvetett költségek aránya az összköltséghez képest

A költségokozati elv érvényesítése szempontjából alapvetően fontos, hogy minden közvetlenül a projekt miatt felmerült költséget a projektre terheljen. Ez az érdekelt esetében nagyrészt a projekten dolgozó munkatársak és alvállalkozók költségeit jelenti.

2.2 Közvetett költségek vetítési alapja

A munkatársak bére és annak költségei között jelentős, adott esetben többszörös mértékű különbségek vannak. Pl. egy kezdő fejlesztő, vagy egy iskola szövetkezettől bérelt munkatárs és egy sok éves gyakorlattal rendelkező vezető fejlesztő bére között. Nem lehet két különböző projekt csapat esetében arról beszélni, hogy azok esetében azonosnak kellene lennie az egy főre eső (egységnyi munkaóraóra eső) költségnek.

2.3. Közvetett költségek vetítési alapja az egyéb bevételeket is tartalmazza

Az érdekelt jelentős kutatás-fejlesztési tevékenységet is végez, és saját belső fejlesztéssel piaci termékeket is fejleszt, amelyeket értékesít. A kontrolling és költségelszámolás szempontjából ezek ugyanolyan projektek, mint a többi. A beszámolója Egyéb bevétel sora a cég kutatás-fejlesztési projektjeihez kapott támogatást tartalmazza.

Összegezve hangsúlyozta, hogy keresztfinanszírozás csak akkor valósul meg, ha egy adott beszerzés költségeit az ajánlattevő más projekt keretében számolja el. Az érdekelt az árándokolásában egyértelműen bemutatta, hogy az ajánlati ára tartalmazza az összes közvetlen költséget és a teljes közvetett költség ezen projektre eső részét is. A teljes közvetett költség felosztásra kerül a projektekre, ennek árbevétel arányos része került a jelen ajánlati ár kalkulálása során beszámításra.

45. Ad. 3. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő részére benyújtott árándoklásai során is jelezte, hogy az érdekelt komoly tapasztalatokkal rendelkezik a jelen ajánlatkéréshez hasonló feladatok elvégzése kapcsán (ezen belül sok éves, ajánlatkérőnél végzett projekt tapasztalattal is rendelkezik). Illetve több nagy, ajánlatkérőnél működő rendszerrel kapcsolatban (többek között a KAR-ITER egyik adatbefogadó rendszere az MNB STEFI rendszer, ill. a KAR-ITER előzményének tekinthető, komplexitásban vele összemérhető KIR fejlesztése és támogatása) bír hasonló támogatási tapasztalatokkal, mely alapján megalapozottan tudja meghatározni a kapcsolódó feladatok erőforrás szükségletét.

A feladatok erőforrásbecslésénél figyelembe vette a KAR-ITER rendszer összetettségét és bonyolultságát is.

Az ajánlatadás során mindvégig a szerződés teljeskörű ellátásával kalkulált, semmiféle csökkentett szolgáltatás, sem a szerződés részleges végzése fel sem merülhetett.

A részletes tervezett erőforrás volumenek és költségek megtalálhatók az árándokolás üzleti titkokat tartalmazó iratában.

A komoly szerződéses szankciók, melyek a hibaelhárításhoz kapcsolódó késedelembe esésekre vonatkoznak, abba az irányba hatnak, hogy bármely ajánlattevő csakis teljeskörű szolgáltatással és megalapozott ajánlattal kalkuláljon.

A támogatási időszak első pillanatától az utolsóig, teljes körű feladatellátással kalkulált az ajánlati felhívással, dokumentációval és szerződéstervezettel egyezően, hiszen más tartalmú érvényes ajánlatot nem is tehetett.

A szakembereink nem csak átfogóan tanulmányozzák majd a rendszert, hanem külön és kiemelt figyelmet szánunk az éles működés szempontjából kritikus rendszerelemek megismerésére. Ezt jelenti a prioritizálás és nem azt, hogy bármit is figyelmen kívül hagyunk.

Az érdekelt megfelelően kalkulált a rendszer bonyolultságával és így megfelelő módon tervezte meg a szükséges erőforrás volumeneket.

Jelenleg is az érdekelt az ajánlatkérő KIR rendszerének üzemeltetéstámogatását és továbbfejlesztését is ellátja. Ennek a rendszernek a funkcióit fogja kiváltani az ajánlatkiírásban szereplő KAR-ITER rendszer, tehát e tekintetben ismeri a funkciók komplexitását és a kereteket, amelyben ezeknek a funkcióknak működniük szükséges.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. Az ajánlatkérő 2020. május 5-én indította meg a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását, a melyre tekintettel a Döntőbizottság e napon hatályos jogszabályokat alkalmazta a kérelem vizsgálata során.

47. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos rendelkezései szerint, figyelemmel az egyéb érdekelt kiegészítő kérelemre vonatkozó elkésettségi eljárásjogi kifogására.

48. A Kbt. 148. § (2), (3) és (7) bekezdései szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

- c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;
- d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;
- db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;
- (7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

49. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmező nyilatkozata szerint 2020. szeptember 22. napján tekintett be az érdekelt árándokolásának és annak kiegészítésének üzleti titokkal nem érintett részeibe az EKR rendszerben, a kiegészítő árándokolást az érdekelt 2020. szeptember 20-án nyújtotta be, majd a kérelmező 2020. szeptember 25-i 2. előzetes vitarendezési kérelmére az érdekelt 2020. október 4-én kiegészítő indokolást adott. E dokumentumok tartalma alapján a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező 2020. szeptember 25. napján nyújtotta be 2. előzetes vitarendezési kérelmét, melyben a keresztfinanszírozás tilalmára, illetve a betanulás költségeire vonatkozó árándokolásban foglaltak nem megfelelőségére hivatkozott. Az ajánlatkérő 2020. október 6. napján e tekintetben további eljárási cselekményeket követően elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, melynek alapján a 2020. október 15-én érkezett kiegészítő kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdésének főszabálya alapján nem elkészült.

50. A kérelmező az alap jogorvoslati kérelmében az 1. kérelmi elemet 2020. október 2-án terjesztette elő a Döntőbizottságnál, a nyitva álló jogorvoslati határidőben.

51. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem alapján azt kellett vizsgálnia a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el az érdekelt alkalmasságának bírálatát, és helyesen döntött-e a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, megsértette-e a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, 73. § (1) bekezdés d), e) pontját.

52. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el az 1. kérelmi elem vizsgálatánál:

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai

közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. §-a alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

53. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. A szerződés teljesítésére való alkalmasságot az ajánlatkérőnek a felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélnie.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni.

Az ajánlatkérőnek az érvényességi feltételeket úgy kell meghatároznia, hogy arra az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Az ajánlat akkor érvénytelen, ha az ajánlatkérő egyértelműen megállapíthatja, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat eredményeként egyértelmű döntést tud hozni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, és a további hiánypótlás vagy a felvilágosítás kérés nem ütközik a Kbt.-ben meghatározott korlátokba. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését feltételezésekre nem alapozhatja, az érvényesség vagy érvénytelenség a megfelelő eljárási cselekmények lefolytatását követően vonható le.

54. Az 1. jogorvoslati kérelmi elemet a Döntőbizottság az alábbiak szerint találta alaposnak.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára tekintettel határozta meg az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében a szerződés teljesítéséhez szükséges szakemberek körét. Az ajánlatkérő valamennyi szakember tekintetében alkalmassági minimumkövetelményeket rögzített az iskolai végzettség és a szükséges szakmai tapasztalat megadásával.

A felhívás szerint a szakember által aláírt szakmai önéletrajznak igazolnia kellett az adott szakember szakmai tapasztalatát, annak minimális időtartamával együtt.

Az ajánlatkérő a felhívásban ugyan megengedte a szakemberek közötti átfedést, mely szerint egy szakember max.2 alkalmassági követelmény igazolására jelölhető, de a felhívásban előírt szakmai alkalmassági feltétel teljesítése alól ez esetre sem engedett kivételi lehetőséget.

Az alkalmassági követelmény igazolásához a dokumentációban kiadott nyilatkozatmintához kitöltött elektronikus űrlapot, valamint a 8. sz. iratmintát kellett az ajánlattevőknek csatolni.

A felhívás releváns előírásával kapcsolatban az ajánlattételi határidőt megelőzően jogorvoslati kérelem nem került előterjesztésre a Döntőbizottságnál.

Az érdekelt 2020. július 9-én benyújtotta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra az alkalmasságát igazoló dokumentumokat, köztük a szakemberek szakmai önéletrajzát, rendelkezésre állását, és végzettségét igazoló iratokat, összesen 7 szakemberre.

Az ajánlatkérő 2020. augusztus 6-án hiánypótlásra szólította fel az érdekeltet, melyben felhívta, hogy pótolja a benyújtott igazolások hiányosságait, többek között egyes felhívásban előírt szakmai tapasztalati idő tekintetében is.

A kérelmező 2020. szeptember 13-án 1. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben állította az érdekelt által beadott önéletrajzok nem megfelelőségét lényegében az 1. kérelmi elemben foglaltak szerint.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmének 1. elemében az érdekelt által a műszaki, illetve szakmai alkalmassága teljesítésébe bevonni kívánt következő szakembereket vitatta:

M.G. - vezető rendszertervező, rendszerszervező,

Sz. I. Z. - vezető rendszertervező, vezető .NET fejlesztő, vezető rendszertervező

V. P. - vezető MSSQL fejlesztő

Sz. M. - MSSQL fejlesztő, .NET fejlesztő

M. Á. - MSSQL fejlesztő, .NET fejlesztő

A kérelmező érvelése „Elkülönítési kritérium”, „Átfedési probléma”, illetve „Részletezettségi kritérium” kifogásokra vonatkozott.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján a felhívás III.1.3) pontjában előírtak szerint vizsgálta a bírálat jogszerűségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban megengedte, hogy „egy szakember max.2 alkalmassági követelmény igazolására jelölhető”, amely magával vonja annak lehetőségét, hogy „párhuzamosan, egy időtartamban” történjen a szakmai gyakorlati tapasztalat megszerzése, akár több munkakörben. Ez a párhuzamosság azonban nem ad felmentést a felhívásban az adott szakember vonatkozásában előírtak teljesítése alól.

A fentiek tükrében a Döntőbizottság az egyes szakemberekre vonatkozóan a következő megállapításokra jutott:

M. G. szakember: MSZ2.2., MSZ2.3. alkalmassági követelmények tekintetében került bevonásra.

A felhívás előírása szerint:

„MSZ2.2. legalább 1 fő vezető rendszertervező, aki legalább 48 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.3. legalább 1 fő rendszerszervező, aki legalább 36 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

A szakember tapasztalati ideje az önéletrajz szerint összesen $41+16+4 = 61$ hónap, amely nem teljesíti az összesen 84 hónap előírást:

- 2017. 04. – jelenleg is: 41 hó
- 2016. 08. – 2017. 03.: már lefedett időszak a köv. tétellel
- 2015. 12. – 2017. 03.: 16 hó
- 2015. 09. – 2016. 12.: 4 hó a többi lefedett az előző tétellel

Az ajánlatkérői előírás MSZ2.2-re 48 hónap, MSZ2.3-ra 36 hónap volt, mely összességében $48 + 36 = 84$ hónap.

E körben alapos a kérelem abban a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a bírálatot nem megfelelően végezte el, további eljárási cselekmény szükséges, hiánypótlás és/vagy felvilágosítás elrendelése, mert enélkül nem állapítható meg az alkalmassági feltételnek való megfelelés az MSZ2.2. és MSZ2.3. szakterületeken.

A meghatározott szakterületek tekintetében ugyanakkor a Döntőbizottság nem találta ésszerűnek a kérelmező azon kifogását, hogy az önéletrajzban igazolt szakterületek kizárnák egymást, illetve párhuzamosan nem teljesíthetők, a felhívásban meghatározott feltételekre is figyelemmel.

Sz. I. Z. szakember: MSZ2.2., MSZ2.5. alkalmassági követelmények tekintetében került bevonásra.

A felhívás előírása szerint:

„MSZ2.2. legalább 1 fő vezető rendszertervező, aki legalább 48 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;

MSZ2.5. legalább 1 fő vezető .NET fejlesztő, aki legalább 48 hónap .NET vezető fejlesztőként szerzett, és legalább 24 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

A szakember - az ajánlatkérő azt kizáró előírása hiányában - párhuzamosan szerezhetett tapasztalatot. Az önéletrajz szerint összesen $70+10+11 = 91$ hónap a szakmai tapasztalati ideje, az MSZ2.5. feltételre $48+24 = 72$ hónap volt, tehát elegendő a szakmai gyakorlati ideje. Az önéletrajz tartalmazza mind a 4 esetben a pénzügyi felügyeleti, jegybanki, adatszolgáltatás és törzsadatkezelő rendszerek tervezése, fejlesztése, implementálása és bevezetése, továbbá támogatása” tartalmat és minden esetben megjelölésre került technológiaként a .Net is. Alaptalan a kérelem.

V. P. szakember: MSZ2.4. alkalmassági követelménynek való megfelelés:

A felhívás előírása szerint:

„MSZ2.4. legalább 1 fő vezető MSSQL fejlesztő, aki legalább 48 hónap MSSQL vezető fejlesztőként szerzett szakmai tapasztalattal, és legalább 24 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése és implementálása és bevezetése területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik;”

A szakember - az ajánlatkérő azt kizáró előírása hiányában - párhuzamosan szerezhetett tapasztalatot. Az önéletrajz szerint összesen $49+34+11 = 94$ hónap tapasztalattal rendelkezik, az előírás MSZ2.4. feltétel esetében 48 hónap+24 hónap, amely teljesül. Az önéletrajz tartalmazza a „pénzügyi felügyeleti, jegybanki, adatszolgáltatás és törzsadatkezelő rendszerek tervezése, fejlesztése, implementálása és bevezetése, továbbá támogatása” tartalmat és minden esetben megjelölte a technológiaként az MS SQL-t is. Alaptalan a kérelem.

Sz. M. szakember: MSZ2.6., MSZ2.7. alkalmassági követelménynek való megfelelés esetében került bevonásra.

A felhívás előírása szerint:

„MSZ2.6.legalább 2fő MSSQL fejlesztő, akiknek mindegyike min. 36 hónap MSSQL fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

MSZ2.7.legalább 2fő .NET fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap .NET fejlesztési,és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz.tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

A szakember - az ajánlatkérő azt kizáró előírása hiányában - párhuzamosan szerezhetett tapasztalatot, azonos időtartamban, több munkakörben.

Az önéletrajz szerinti MSSQL (MSZ2.6.), illetve .NET fejlesztő (MSZ2.7.) tapasztalati ideje:

- 2017. 05. – jelenleg is: 39 hó
- 2015. 07. – 2017. 02.: 20 hó

amely összesen 39+20 = 59 hónap szakmai tapasztalatot igazol, az előírás MSZ2.6. feltételre 36+12 hónap + MSZ2.7. feltételre 36+12 hónap, összesen 96 hónap volt, amelynek alapján hiányos az ajánlat.

E körben alapos a kérelem abban a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a bírálatot nem megfelelően végezte el, további eljárási cselekmény szükséges, mert további hiánypótlás és/vagy felvilágosítás nélkül nem állapítható meg az alkalmassági feltételnek való megfelelés.

Az ajánlatkérő 2020. augusztus 6-án a hiánypótlási felhívásában csak a „pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett 12 hónap szakmai tapasztalat” tekintetében kért hiánypótlást az érdekelttől, az MSSQL (MSZ2.6.), illetve .NET fejlesztő (MSZ2.7.) tapasztalati idő hiányossága tekintetében nem.

Az MSSQL (MSZ2.6.), illetve .NET fejlesztő (MSZ2.7.) előírt tapasztalati idő igazolása tekintetében hiánypótlás és /vagy felvilágosítás elrendelése szükséges.

Az önéletrajz tartalmazza egyebekben mindkét esetben a „Banki rendszerek tervezése, fejlesztése, implementálása bevezetése...” tartalmat és mindkét előírás tekintetében jelölésre került a technológiaként az MS SQL és a .Net is. E részben alaptalan a kérelem.

M. Á. szakember: MSZ2.6., MSZ2.7. alkalmassági követelménynek való megfelelés esetében került bevonásra.

A felhívás előírása szerint:

„MSZ2.6.legalább 2fő MSSQL fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap MSSQL fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

MSZ2.7.legalább 2fő .NET fejlesztő, akiknek mindegyike min.36 hónap .NET fejlesztési, és legalább 12 hónap pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozói rsz. tervezése, implementálása és támogatása során szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

A szakember - az ajánlatkérő azt kizáró előírása hiányában - párhuzamosan szerezhetett tapasztalatot, azonos időtartamban, több munkakörben.

Az önéletrajz szerint a tapasztalati ideje: 2015. 11. – jelenleg is: 57 hó, az előírás azonban MSZ2.6. feltételre 36+12 hónap + MSZ2.7. feltételre 36+12 hónap összesen 96 hónap volt, amely nem került igazolásra, hiányos az ajánlat.

E körben alapos a kérelem abban a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a bírálatot nem megfelelően végezte el, további eljárási cselekmény szükséges, mert további hiánypótlás és/vagy felvilágosítás nélkül nem állapítható meg az alkalmassági feltételnek való megfelelés.

Az ajánlatkérő 2020. augusztus 6-án a hiánypótlási felhívásában csak a „pénzügyi intézményi statisztikai vagy adatfeldolgozó rendszer támogatása területen is szerzett 12 hónap szakmai tapasztalat” tekintetében kért hiánypótlást az érdekelttől, az MSSQL (MSZ2.6.), illetve .NET fejlesztő (MSZ2.7.) tapasztalati idő hiányossága tekintetében nem. E bírálati rész tekintetében alapos a kérelem.

Az MSSQL (MSZ2.6.), illetve .NET fejlesztő (MSZ2.7.) előírt tapasztalati idő igazolása tekintetében hiánypótlás és /vagy felvilágosítás elrendelése szükséges.

Az önéletrajz egyebekben tartalmazza a „Banki rendszerek tervezése, fejlesztése, implementálása bevezetése...” tartalmat és megjelölésre került technológiaként az MS SQL és a .Net is. Alaptalan e körben a kérelem.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet M. G., Sz. M. és M. Á. szakemberekre vonatkozóan a bírálat mulasztása miatt alaposnak találta.

Mindezek alapján az 1. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, az érdekelt ajánlata M. G., SZ. M. és M. Á. szakember tekintetében az alkalmasság igazolása körében nem egyértelmű, illetve hiányos, az ajánlatkérő a nem egyértelműség, illetve a hiány pótlására elmulasztotta a megfelelő eljárási cselekményt elvégezni.

56. A 2. jogorvoslati kérelmi elemmel a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, 72. §-a, 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése alapján.

A 2. kérelmi elemben a kérelmező a Kbt. 1. kérelmi elemnél nem idézett alábbi rendelkezéseit jelölte meg:

Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Kbt. 73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

57. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján megadott árandokolását, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján megtett kiegészítő árandokolását üzleti titokká nyilvánította, ezért a kérelmező az árandokolás üzleti titokkal nem érintett részeibe tekinthetett be, a kérelmét erre alapította.

58. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §-a, illetve 72. §-a alapján a konkrét közbeszerzési eljárásban meghatározott szerzési igénye teljesülését kell megvizsgálnia. A szerződés teljesíthetőségét és az indokolás objektivitását az adott műszaki tartalom mellett kell vizsgálni és megállapítani, hogy a vállalás megalapozottan teljesíthető-e. Az aránytalanul alacsony ár vállalás vizsgálata során is kiemelt jelentősége van a konkrét szerzés tárgya alapján az eset összes körülményeinek. Az ajánlat megalapozott teljesíthetőségének vizsgálata során abból kell kiindulni az adott közbeszerzési tárgy vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat határozott meg a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban és az ajánlattevő milyen ajánlati elemeket adott meg az ajánlatában.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő rezsiköltségszámítása keresztfinanszírozást tartalmaz, ezért az nem lehet gazdaságilag megalapozott.

A Döntőbizottság elsőként utal arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő 2020. június 25-én kiadott árandokolás-kérésében általánosságban megfogalmazott mondatára alapította. A Döntőbizottság utal arra továbbra is, hogy az ajánlattételi határidőt követően akár a hiánypótlás, akár az árandokolás-kérés körében kiadott ajánlatkérői dokumentumokat nem lehet olyan ajánlatkérői előírásként értelmezni, mint az ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített rendelkezéseket. Az ajánlatkérő a bírálatot a közbeszerzési eljárás feltételrendszere alapján köteles elvégezni, az ajánlatkérő az ajánlattevők által az ajánlattételi feltételekként az ajánlattételkor megismert követelményeken a bírálat során nem terjeszkedhet túl, az ajánlati kötöttség a feleket terheli.

Az ajánlatkérő felhívása arra vonatkozott, hogy „a keresztfinanszírozás nem lehetséges, tehát olyan indokolás nem fogadható el, amelynek az a lényege, hogy az Ajánlattevő egy másik gazdasági tevékenységéből származó bevétellel kompenzálja, finanszírozza azt a tevékenységet, amire közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett.”

Az ajánlatkérő tehát arra hívta fel a figyelmet, hogy az indokolás nem fogadható el, hogy ha egy másik gazdasági tevékenységből finanszírozza az ajánlattevő azt a tevékenységet, amelyre a tárgyi közbeszerzési eljárás során ajánlatot tett.

A Kbt. 72. §-a alapján az ajánlatkérő a törvényi feltételek fennállása esetén köteles megvizsgálni az ajánlat megalapozottságát, teljesíthetőségét. A Kbt. 72. § (1) bekezdése az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettségét írja elő, és az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Az ajánlatkérő a jelen kérdésében tehát nem az érdekelt rezsiköltségszámítása, egyéb költségei tekintetében intézett kérdést az érdekelthez a teljesíthetőség alátámasztására, hanem azt közölte, hogy olyan keresztfinanszírozás nem lehetséges, amelynek az a lényege, hogy az ajánlattevő egy másik gazdasági tevékenységből származó bevétellel kompenzálja, finanszírozza azt a tevékenységet, amire a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett.

A jelen esetben azonban ilyen költség nem merült fel, ilyet a kérelmező sem nevezett meg a jogorvoslati kérelmében. Az érdekelt az üzleti titoknak minősített kiegészítő árindokolásában közölte, hogy Egyszerűsített Éves beszámolót készít, továbbá üzleti magyarázattal szolgált az önköltségszámítás kalkulációjára vonatkozóan alkalmazott módszereire. Az érdekelt a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében levezette, hogy kizárólag a tárgyi beszerzéshez kapcsolódó bevételekkel és közvetlen költségekkel számolt, kontrolling és tervezési rendszere arra is alkalmas, hogy az éves bevételt tervezze, a következő módon jut el a projekt ajánlati árához: közvetlen projektre terhelhető tervezett költségek (bérek, alvállalkozók, esetleges licenz és egyéb költségek) + amennyiben indokolt tartalék keret + arányosított központi rezsiköltségek + tervezett nyereség, továbbá nyilatkozott, hogy az ajánlati ára tartalmazza az összes közvetlen költséget és a teljes közvetett költség ezen projektre eső részét is.

Az ajánlati ár megalapozottságát a konkrét közbeszerzés tárgya tekintetében kell tehát vizsgálni. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő beszerzési igénye informatikai rendszer támogatása és fejlesztése. Tényként állapítható meg, hogy a rendszerüzemeltetési támogatás szolgáltatása során alacsony rezsiköltség merül fel.

A kérelmező nem állította a jogorvoslati kérelmében, hogy az érdekelt által vállalt díj ellenében a rendszerüzemeltetési támogatás nem teljesíthető szerződés szerűen.

Az érdekelt bemutatta az ajánlati ár képzésének és a költségek kalkulációjának módszerét, mind az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás során, mind a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban.

A Kbt. 72. §-a értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltak tekintetében kell az ajánlatkérőnek a teljesíthetőséggel kapcsolatban felmerült kétségeit eloszlatni, amely a jelen esetben megtörtént.

Sem az érdekelt által közölt adatok, sem a megtett nyilatkozatok alapján nem lehetett következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy az érdekelt ajánlata nem megalapozott, ajánlati ára nem teljesíthető.

A Döntőbizottság a fent rögzítettek alapján azt állapította meg, hogy az érdekelt a jelen közbeszerzési eljárás során és a jogorvoslati eljárás során is részletesen bemutatta az alkalmazott ajánlati ár és költség számítási módszerét, annak eredményeit. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem fogalmazott meg olyan konkrét számszaki adatot, amely a vállalás megalapozottságát kétségessé tenné.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

59. A kérelmező 3. kérelmi eleme szerint az érdekelt a betanulás költségeivel nem megfelelő mértékben és elosztásban kalkulált, az árindokolása nem megfelelő, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, 72. §-át, 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemnél is rámutat, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. Az ajánlat akkor érvénytelen, ha az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat és azt állapította meg, hogy az érdekelt a közbeszerzés tárgya szerinti szakcégnak minősül.

Az ajánlatkérő egyértelmű nyilatkozatot tett, hogy „az ajánlattételi feltételrendszerében semmilyen módon nem támasztott elvárást a rendszer megismerésével, ennek folyamatával kapcsolatban. Sem a tényleges 60 hónapos teljesítést megelőző rendszertanulmányozásra, sem az azzal párhuzamos rendszer megismerési folyamatra nem volt ajánlatkérői feltételmeghatározás.”

Ennek alapján nem volt kizárt, hogy az érdekelt az első éves támogatási erőforrását a rendszer megismerésére, az ezzel kapcsolatos többlet konzultációs igény, stb. miatt magasabbra tervezze a következő évekenél.

A kérelmező állításának elfogadása azt jelentené, hogy nem lehetséges új gazdasági szereplő indulása a már szolgáltatást nyújtott gazdasági szereplőn kívül, mert a korábbi szolgáltató ismeretei által olyan előnnyel rendelkezik, mely ismeret nem eshet a további ajánlattevők hátrányára, amely a közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb alapelvebe, a verseny biztosításának kötelezettségébe ütközne.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a 3. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő írásbeli összegezését, és azt követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

61. A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet alaptalanság miatt elutasította.

62. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az érdekelt ajánlatának jogsértő bírálata miatt indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés magasabb értékét, a jogsértés súlyát, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy korábban jogsértést és bírságot is megállapított vele szemben az elmúlt három évben.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (3) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 5.943.733.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (10) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján az 1. kérelmi elem körében jogsértést állapított meg, a 2. és 3. kérelmi elemet azonban elutasította, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére arányosan 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, és 100.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíjat.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 27.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Dagonya András ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Szántó Veronika jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)