



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.315/15/2025.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Baptista Szeretetszolgálat Gyermek és Ifjúsági
Oktatási és Fejlesztő Központ
(Debrecen, Eötvös u.67.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az érdekelt: HAÁSZ Kft.
(Szeged, Kálvária sugárút 87/A.)

Az érdekelt képviselője: Lizsicsánné Koncsár Andrea állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, becsült értéke: „RRF-1.1.2-21-2022-00015 bölcsődei eszközbeszerzés”
– 1. rész Kültéri játékok + opcionális rész; 1.372.305.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001469442024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. és 3. eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 117. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság hivatalbóli kezdeményezés 2. és 4. eleme körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, a Kbt. 117. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában négy részajánlati körben. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő 2024. szeptember 5. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítőben a 14709/2024. számú hirdetményben 2024. szeptember 9. napján került közzétételre.

2. A felhívás releváns pontjai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Új, két csoportszobás bölcsőde eszközeinek beszerzése. A beszerzés magában foglalja az épület bútorait, kül- és beltéri játékokat, számítástechnikai eszközöket, illetve kerti bútorokat.

1. részajánlat: kültéri játékok

2. részajánlat: beltéri játékok

3. részajánlat: bútorok

4. részajánlat: egyéb + opcionális tételek

II.2) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - kültéri játékok + opcionális tételek

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: **1. részajánlat: kültéri játékok**

- Kerti gyermekasztal 6db
- Kerti gyermekszék 20 db
- Bálna mérleghinta 4 db
- Hernyós libikóka 4 db
- Bújócska és csúszda 1 db
- Nagy piknikasztal 2db
- Színes hernyó alagút 1 db
- Homokozó takaró 1 db
- Maxi motor 20 db
- Közepes motor 20 db
- Mini motor 10 db
- Cross autó 4 db
- Bulldózer 6 db
- Homokozóformák 40 db
- Homokozólapát (különböző méreteken) 30 db
- Homokozó vödör 30 db
- Locsolókanna 28 db

- Szita 28 db
- Árnýékoló szerkezet 2 db
- Labdák 30 db

ÖSSZESEN: 287 db

Kültéri játékon az Ajánlatkérő a 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2. § 15. pontja szerinti eszközöket érti.

Az eszközök részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció elválaszthatatlan részét képező Árazatlan költségvetés (műszaki leírás) tartalmazza. Ajánlatkérő a Műszaki Leírásban meghatározott paraméterek alapján az azzal egyenértékű eszközöket is elfogadja. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő felelőssége és költsége.

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen () nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma: „RRF-1.1.2-21-2022-00015 azonosító számú projektben „Baptista Szeretetszolgálat bölcsőde eszközbeszerzés” azonosítószámú projekt, a támogatás mértéke 100%.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4 - egyéb

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: **4. részajánlat: egyéb**

- Parafatábla 1 db
- Szemétkosár 1 db
- Asztali számítógép 1 db
- Multifunkciós nyomtató 1 db
- Vezeték nélküli telefon 1 db
- Pénzkazetta 1 db
- Mosógép 1 db
- Szárítógép 1db
- Vasaló 1db
- Porszívó 1db
- Vasalódeszka 1db
- Szennyestartó 2db
- Ruháskosár 2db
- Ruhaszárító 2db
- Felmosó szett 4db
- Partvis + lapát szett 3db
- Szemetes 1db
- Háromlépcsős fellépő 1db
- Ásó 1db
- Gereblye 1db
- Kapa 1db
- Locsoló 1db
- Cirokseprű 1db
- Hólapát 1db
- Lombgereblye 1db
- Tükör 1db

Szemetes 1db
Törülköző szárító 1db
Szeméttartó badella (zuhanyzó, wc) 2db
Wc kefe tartóval 1db
Szappantartó (zuhanyzóba) 1db
Szappanadagoló nyomógombos fali 1db
Papírtörő adagoló 1db
Felnőtt kés 10db
Felnőtt kanál 10db
Felnőtt villa 10db
Teáskanál 10db
Mély tányér 10db
Lapos tányér 10db
Kis tányér 10db
Üveg pohár 10db
Evőeszköztartó 1db
Szalvétatartó 1db
Kancsó 2db
Tálca (króm + műanyag) 3db
Kombinált hűtőszekrény 1db
Mikrohullámú sütő 1db
Kávéfőző 1db
Falióra 1db
Szemetes 1db
Indukciós főzőlap 1db
Indukciós edénygarnitúra 1db
Terítő 2db
Kenyérkosár 2db
Edényszárító + evőeszközsárító 1db
Szappanadagoló nyomógombos fali 1db
Papírtörő adagoló 1db
Kávészakadék készlet 1db
Gyermek evőeszköz 2 részes (kanál + villa) 28db
Macis bögre 40db
Macis gyermek mély tányér 40db
Macis gyermek lapos tányér 40db
Macis gyermek kínáló tányér 8db
Hőálló üveg pohár 40db
Jénai edény fedővel 8db
Kancsó 4db
Merőkanál 4db
Kiszedő kanál 4db
Húsvilla 2db
Tortalapát 2db
Kenyérvágó kés 1db
Kenőkés 1db
Fa vágódeszka 1db
Tálca 4db
Szalvétatartó 2db
Evőeszköztartó 2db

Univerzális fogó 2db
Kenyérkosár 8db
Ételmaradékos edény 2db
Szemetes 1db
Szappanadagoló nyomógombos fal 1db
Papírtörölő adagoló 1db
Falióra 1db
Előke 96db
Konyharuha 10db
Edényszárító + evőeszközsárító 2db
Ételmintás tasak 1db
Hirdetőtábla 2db
Ruhafogas 2db
Szemetes 2db
Szennyfogó lábtörölő 2db
Automata kézfertőtlenítő adagoló 2db
Színes fogmosó pohár 28db
Pelenkázó szivacs 2db
Bébi fellépő 4db
Egész alakos tükör (30X100) 2db
Lázmérő 2db
Lámpedálos badella 3db
Billenőfedeles szemetes 3db
Bili 4db
Szennyestartó 2db
Magasságmérő 2db
Csecsemő mérleg 1db
Digitális személymérleg 2db
Körömvágó olló 2db
Fésűtartó 14 részes 2db
Szappanadagoló 2db
Textilpelenka 56db
Mosdókagylóhoz tükör 4db
Bölcsődei fektető 28db
Szállítókeret fektetőhöz 2db
Szivacs matrac (kiságyba) 2db
Pihenősarok 2db
Parafatábla 2db
Falióra 2db
Szobai hőmérő 2db
Szemetes 2db
Szőnyeg (3x4 méteres) 2db
Terítő 32db
Viaszos terítő 2db
Ágynemű garnitúra 28db
Cd-s rádió 2db
Figurás párnák 10db
Könyvek 40db
Fonott játéktároló kosarak 15db
Fonott ceruzatartó 10db

ÖSSZESEN: 814 db

Opcionális tételek:

Laptop 2 db
 Projektor 1 db
 Hangfal szett mikrofonnal 1 db
 Állványos vetítövászón (16:9, min. 110") 1 db
 Robotfűnyíró gép 18V + tartalék akkumulátor 1 db
 Elektromos sövényvágó 1 db
 Kerti lombszívó 1 db
 Talicska 1db
 Műanyag komposztáló, műanyag 600-750l 1db
 Só-és Borsszóró szett 2db
 Fordítólapát 35cm 2db
 Fedeles ételtároló doboz 4db
 Almaszeletelő 2db
 Szeletelő kés - 15 cm 2db
 Műanyag tál- 1 liter (20 cm átmérő) 4db
 Műanyag tál- 2 liter (24 cm átmérő) 4db
 Műanyag tál- 3 liter (28 cm átmérő) 4db
 Fém tál- nagy (30cm) 4db
 Digitális maghőmérő 2db
 Háromszintes zsúrkocsi 2db
 Gyerekfésű 28db
 Gyermek törölköző 56db
 Fürdőlepedő 28db
 Kis sámlí állva pelenkázáshoz 1db
 Kádba csúszásmentes gumiszőnyeg 1db
 Lepedő a rácsos ágyhoz -2 db/cs 4db
 Lepedő gumis sarokkal - fehér prémium 56db
 Gyerek ágyneműhuzat 56db
 Satírozó állatok 2db
 Gumilabda- festéshez, nyomdázáshoz 2db
 Óriás pecsétek - farm 2db
 Óriás pecsétek - állatkert 2db
 Mintás szivacshenger - karácsony 2db
 Mintás szivacshenger - húsvét 2db
 Festősablonok - Állatok 2db
 Festősablonok - Formák 2db
 Henger tálca 4db
 Papírvágógép 2db
 Dekor olló készlet 2db
 Puha nyelvű olló - nagy 2b
 Bölcsis olló 20db
 Mini lyukasztó készlet 2db
 Mega lyukasztók-csillag 2db
 Mega lyukasztók-szív 2db
 Óriás lyukasztó - karácsonyfa 2db
 Óriás lyukasztó - virág 2db
 Óvodai gyurmaforma készlet 2db

Gyurmavágó szett 2db
 Alátét gyurmázáshoz 20db
 Vidám festő köpeny 20db
 Kétoldalú tábla 2db
 Fa festményszárító 2db
 Tapintós háziállatok 2db
 Tapintós tengeri állatok 2db
 Színes munkagépek (kirakó) 2db
 Évszakkirakó gyűjtemény (kirakó) 2db
 Vadállatok készlet 2dbd
 Háziállatok készlet 2b
 Állatfigurák - Kutya és Cicák 2db
 Állatfigurák - Szafari 2db
 Unico vasútállomás 2db
 Sotfy vonat 2db
 Szülinapi torta 2db
 Pizza 2db
 Profi konyhai szett 2db
 Pöttöm babakocsi 2db
 Babaágynemű szett- rózsaszín 2db
 Hatpettyes katica 2db
 Bébi gyöngyök 2db
 Minták gyöngyökből 1. 2db
 Óriás pötyi - Maxicoloredo 2db
 Virágos formabeillesztő 2db
 Csörgőlabda 6db
 Ultrakönnyű labda - 25 cm 6db
 Szilikon kockák építőszett 2db
 Állatos geo építőjáték 4db
 Pattintós csillagok 4db
 Kosárcák 2db
 Szafari torony 2db
 Vízszintes pingvin torony 2db
 Festőpaletta formatorony 2db
 Pasztell multikocka 2db
 Fényképek - Öltözködés 2db
 Boribon, hogy vagy? 2db
 Hová bújtál katica? 2db
 Úton az állatkákkal 2dbd
 Memo társas 2b
 NyuszMusz 2db
 Dominó - farm 2db
 Gyümölcsös dominó 2db
 Maximemó - állatok 2db
 Maximemó - ételek 2db
 Maxilottó - ruhák 2db
 PrimoLotto - állatok 2db
 Duo - állatkölykök 2db
 Duo - ellentétek 2db
 Első szín, forma és méret játékom 2db

Leporello, lapozó 50db
 Játzókendő 4db
 Szenzoros autó 1db
 Nagy krokodil 1db
 Óriás érzékelőkocka 1db
 Vizező - homokozó asztal 2db
 Interaktív házikó 2 db
 ÖSSZESEN: 539 db

Egyéb bölcsődei eszközön az Ajánlatkérő a 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2. § 15. pontja szerinti eszközöket érti. Az egyéb bölcsődei eszközök részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció elválaszthatatlan részét képező Árazatlan költségvetés (műszaki leírás) tartalmazza. Ajánlatkérő a Műszaki Leírásban meghatározott paraméterek alapján az azzal egyenértékű eszközöket is elfogadja. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő felelőssége és költsége.

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Igen

Opciók leírása:

Az opcionális részek megrendeléséről (lehívásáról) ajánlatkérő a Magyar Államkincstár jóváhagyása esetén a megrendelési (lehívási) időn belül mérlegelési jogkörében egyoldalúan (a nyertes ajánlattevő elfogadásától/jóváhagyásától független hatállyal) dönt. Ajánlatkérőt az opcionális részek tekintetében megrendelési (lehívási) kötelezettség nem terheli. Ajánlattevő annak szem előtt tartásával nyújtsa be ajánlatát, készítse el az árazott költségvetést (árazza be a költségvetést), hogy az opcionális részek bármelyike az ajánlatkérő részéről szabadon elhagyható, vagy megrendelhető. Az opcionális részek megrendelése (lehívása) az ajánlatkérőnek jogosultsága, de nem kötelezettsége, ezért az opcionális részek lehívásának elmaradása esetén a nyertes ajánlattevő ajánlatkérővel szemben semmilyen követelést nem támaszthat. Az opcionális részek részletes paramétereit és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés tartalmazzák.

Opció mértéke: 30 %.

VI.3.4) További információk (valamennyi részre vonatkozóan):

2. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. § szakasza alapján Ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, a következőket írja elő az EKR-ben benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelmények tekintetében:

- szkennelt vagy elektronikus aláírással ellátott pdf fájl formátum;
- az árazott költségvetést a pdf fájl formátumon túl szerkeszthető xls fájlformátumban is köteles ajánlattevő benyújtani.

6. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor szállítani kíván. A megajánlott termék adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékkel

fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.”

23. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) a) pontja szerint jár el a nyílt eljárás szabályait alkalmazva, a Kbt. Második Részében foglaltaktól való alábbi eltérésekkel:

a) Ajánlattételi határidő: AK az ajánlattételi határidőt az e hirdetmény feladásának napjától számított min. 10 naptári napban határozza meg.

b) AK az eljárást megindító felhívást (AF) az eredeti ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, melyről egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatja azokat a gazdasági szereplőket, akik az AK-nél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek.

c) AK nem alkalmazza a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdését. Ha nem hirdetményben közzétett, azaz AF-en kívüli közbeszerzési dokumentumok (KD) módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még ésszerű időtartam áll rendelkezésre (azaz min. 2 munkanap), AK nem köteles az ajánlattételi határidőt meghosszabbítani, AK hirdetményt ad fel a módosításról, a KD módosítását az AK az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi. A KD-k módosításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíti AK valamennyi gazdasági szereplőt, akik az eljárás iránt érdeklődésüket az EKR-ben jelezték.

d) Kieg. táj.: a kieg. tájékoztatás nyújtására a Kbt. 56. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltak az irányadók azzal az eltéréssel, hogy a kieg. tájékoztatás-kérést legkésőbb az ajánlattételi határidő lejárta előtt 4 munkanappal lehet benyújtani, és AK a kieg. tájékoztatását az ajánlattételi határidő lejárta előtt 2 munkanappal adja meg. Ha a kieg.táj iránti kérelmet határidőn túl nyújtották be, AK-nak a válaszát nem kötelező megadni, de megadhatja, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a későn érkezett kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez szükséges.

e) A Kbt. 55. § (1), (3)-(4) és (7) értelemszerűen alkalmazandóak az alábbi eltérésekkel: az AF-et módosító hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak addig megjelennie nem kell. AK módosítási szándékáról és a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt írásban, közvetlenül, egyidejűleg tájékoztatja azokat, akik az AK-nál jelezték az érdeklődésüket, a módosító hirdetmény megjelenéséig az AK intézkedést nem tesz, döntést nem hoz, AK-höz iratokat beadni nem lehet.

f) A kizáró okok igazolási módját az AF III.1.1) pontja tartalmazza.

g) AK a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdését nem alkalmazza, helyette a jelen felhívás III.1.1) és III.1.3) pontjaiban foglaltak az irányadók.

h) Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az AT-nek az ajánlatában kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (1) a) pontjában foglaltaknak megfelelően részletesen igazolnia, hogy megfelel az AK által meghatározott M.1) alkalmassági követelménynek. M.1) alkalmassági feltétel igazolási módjára a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 23. §-a vonatkozik, melyre tekintettel az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A Kbt. 81. § (3) bekezdésével ellentétben a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók, azaz azokat az ajánlat részeként csatolni kell, beleértve jelen felhívás VI.3.4) pontjának 5. alpontjában szereplő dokumentumokat is. Jelen felhívásban és az Ajánlati dokumentációban említett Kbt. 69. § (11a) bekezdés második mondata azzal az eltéréssel irányadó jelen eljárásra,

hogy az említett bekezdésben szereplő esetben a gazdasági szereplő az ajánlatban nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálókat során.

i) Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire az ajánlatok bírálatát – ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

j) A Kbt. 80. § (1) b) szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ajánlatkérő a 72. §, 73. § (1) – (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza.

24. Ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevői nyilatkozatot a változásbejegyzési eljárásról (EKR elektronikus űrlap formájában). Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattételi felhívásban külön ki nem emelt egyéb nyilatkozatokat, igazolásokat és más dokumentumokat, melyeket a Kbt. kötelezően előír.

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, az adásvételi szerződés tervezetét és az árazatlan költségvetést, amely utóbbi a műszaki specifikációt is magában foglalta.

4. Az útmutató VIII. pontjában az ajánlatkérő az „ajánlatot alkotó dokumentumok” között az alábbiakat szerepeltette:

„Az Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy az ajánlathoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell – lehetőleg az alábbi sorrendben – csatolni:

Sorszám	Megnevezés
1.	Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján - EKR űrlap szerint
16.	Szakmai ajánlat keretében: az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván (pdf fájl formátumban és szerkeszthető xls fájlformátumban),

5. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok tartalmának részletezése:

Felolvasólap

A felolvasólapot az EKR-rendszerben elektronikus űrlap formájában kitöltve kell az ajánlatban megtenni.

Árazott költségvetés

Az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés benyújtása, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván (.pdf fájl formátumban és szerkeszthető .xls fájlformátumban is kérjük benyújtani)

6. Az ajánlatkérő az EKR-ben az alábbi tartalmú űrlapokat készítette el a Felolvasólap kitöltéséhez:

1. közbeszerzési rész:

FELOLVASÓLAP ÖSSZEÁLLÍTÓ

1. Ajánlattételi forduló					
Mező címke	Mező típus	Kötelező	Ismétlődő	Műveletek	
1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

4. közbeszerzési rész:

FELOLVASÓLAP ÖSSZEÁLLÍTÓ

1. Ajánlattételi forduló					
Mező címke	Mező típus	Kötelező	Ismétlődő	Műveletek	
1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Összesen: 4 sor (1 / 1) ◀ ▶ 1 ▶▶ ▶▶ 50 ▾

Ajánlattevői nézet

Tartalom másolása további részekbe

:lőző rész

Rész száma és megnevezése:

Következő rész:

:lső rész

4 - egyéb

Utolsó rész:

7. Az ajánlatkérő az .xls fájlformátumban kiadott árazatlan költségvetésben a külön-külön fülön szerepeltette az ajánlatkérő a „beltéri játékok”, a kültéri játékok, eszközök”, „bútorok”, „egyéb”, „opciós tételek” árazatlan költségvetését.

Ssz.	Eszköz megnevezése	db	Nettó egységár	Nettó összesen	ÁFA/darab	Bruttó összesen	Specifikáció
1.	Kerti gyermekasztal	6					Méret: 60x60 cm, Négyzet alakú gyermekasztal polietilénből, állítható magasságú acél lábakkal. A csúszásgátlós talp. Állítható magasság: 40-60 cm
2.	Kerti gyermekszék	20					max 50 kg. Leírás:ergonomikus kidolgozással rendelkezik, mely segíti a gyermekek helyes testtartásának kialakulását és megőrzését, míg az enyhén rugalmas háttámla hosszantartó kényelmet biztosít. A székek tartós, műanyag csúszásgátló talpacskákkal rendelkeznek. Méret: 93-116 cm magas gyermek számára. Az ülés magassága 26 cm. (+-3cm) A szék teljes magassága 51
3.	Bálna mérleghinta	4					Méret: 105x43x36 cm, bálna formájú ülések, egy, kettő vagy akár három gyermek számára. Kültéri és beltéri használatra egyaránt. A kézreálló, csúszásmentes kapaszkodók, széles lábtartók
4.	Hernyós libikóka	4					23 kg-ig terhelhető, műanyag, lovacskás hintaló, 17 cm-es ülési magassággal.
5.	Bújóska és csúszda	1					Méret: 128x76x76 cm, anyaga: műanyagból készült csúszda kis mászóval, mely rendkívül jól ellenáll az időjárás viszontagságainak is. Teherbírás: 65-70 kg
							Méret: 93x100x55 cm Csomagolás
<div style="border: 1px solid red; padding: 2px;"> Összesítő Beltéri játékok Kültéri játékok, eszközök Bútorok Egyéb Opciók tételek </div>							

8. A „Összesítő” fülön az alábbi struktúra szerint kérte az összesített árakat feltüntetni:

	Eszközök főösszesítője	
SSz.	Helyiség megnevezése	Bruttó összesen
1.	Beltéri játékok	0 Ft
2.	Kültéri játékok, eszközök	0 Ft
3.	Bútorok	0 Ft
4.	Egyéb	0 Ft
5.	Opciók tételek	0 Ft
	Összesen	0 Ft

9. A 2024. szeptember 13-án adott kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

Kérdés: „Tájékoztatást szeretnénk kérni, hogy az Ajánlatkérő által megadott paramétereiktől, méretektől milyen mértékben lehet eltérni, kérnénk %-os arányban megadni szíveskedjen.”

Válasz: „5%-os eltérést engedélyezünk a kültéri játékok esetén, amennyiben a specifikáció máshogy nem rendelkezik.”

10. A 2024. szeptember 17. napi ajánlattételi határidőben az EKR négy ajánlatot bontott fel az 1. részben. Ajánlatot nyújtott be a Fair Play Trade Kft., a „HOR” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Balázs Diák Kft. és az érdekelt.

11. Az ajánlatok Felolvasólapján az alábbi ajánlati elemek szerepeltek:

Érdekelt (vezető ajánlattevő)

Rész neve: kültéri játékok + opcionális tételek (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) : 2 180 600

2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Balázs-Diák Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: kültéri játékok + opcionális tételek (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) : 3 463 530

2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 2

Fair Play Trade Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: kültéri játékok + opcionális tételek (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) : 6 258 221

2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

„HOR” Zrt. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: kültéri játékok + opcionális tételek (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) : 7 369 000

2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

12. A „HOR” Zrt. kizárólag az 1. közbeszerzési részre nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatában csatolt árazott költségvetésben az alábbiak szerepeltek:

Kültéri játékok, eszközök: nettó összesített ár: 2.570.100.-Ft (+ összesen ÁFA: 693.927.-Ft), bruttó összesített ár: 3.264.027.-Ft

Opciók tételek: nettó összesített ár: 4.798.900.-Ft (+ összesen ÁFA: 1.266.003.-Ft), bruttó összesített ár: 6.064.903.-Ft

13. A Balázs Diák Kft. 1. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatában csatolt árazott főösszesítőben az alábbiak szerepeltek:

	Eszközök főösszesítője	
SSz.	Helyiség megnevezése	Bruttó összesen
1.	Beltéri játékok	2 849 397 Ft
2.	Kültéri játékok, eszközök	4 398 683 Ft
3.	Bútorok	4 825 009 Ft
4.	Egyéb	3 797 456 Ft
5.	Opciók tételek	0 Ft
	Összesen	15 870 546 Ft

14. A valamennyi részre ajánlatot benyújtó Fair Play Trade Kft. az 1. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatában csatolt árazott költségvetésben az alábbiak szerepeltek:

Kültéri játékok, eszközök + opcionális tételek: nettó összesített ár: 6.258.221.-Ft (+ összesen ÁFA: 1.665.729.-Ft), bruttó összesített ár: 7.923.950.-Ft

15. Az érdekelt az 1. részre benyújtott szakmai ajánlatát az alábbiak szerint kitöltött árazott költségvetéssel tette meg:

Sz	Eszköz megnevezése	db	Nettó egységár	Nettó összesen	ÁFA/darab	Bruttó összesen	Specifikáció
1.	Kerti gyermekasztal	6	41566	249396	11223	316 734 Ft	Négyzet alakú gyermekasztal polietilénből, Méret: 60x60 cm, állítható magasságú acél lábakkal. A csúszásgátlós talp. Állítható magasság: 40-60 cm
2.	Kerti gyermekszék	20	5033	100660	1359	127 840 Ft	Rakásolható műanyag szék. Teherbírása max 50 kg. Leírás: ergonomikus kidolgozással rendelkezik, mely segíti a gyermekek helyes testtartásának kialakulását és megőrzését, míg az enyhén rugalmas háttámla hosszantartó kényelmet biztosít. A székek tartós, műanyag csúszásgátló talpacskákkal rendelkeznek. Méret: 93-116 cm magas gyermek számára. Az ülés magassága 26 cm. (+-3cm) A szék teljes magassága 51 cm. Súly: 1,40 kg
3.	Bálna mérleghinta	4	21298	85192	5750	108 192 Ft	Méret: 105x43x36 cm, bálna formájú ülőkék, egy, kettő vagy akár három gyermek számára. Kültéri és beltéri használatra egyaránt. A kézreálló, csúszásmentes kapaszkodók, széles lábtartók
4.	Hernyós libikóka	4	6488	25952	1752	32 960 Ft	23 kg-ig terhelhető, műanyag, lovacska hintaló, 17 cm-es ülési magassággal.
5.	Bújócska és csúszda	1	69110	69110	18660	87 770 Ft	Méret: 128x76x76 cm, anyaga: műanyagból készült csúszda kis mászóval, mely rendkívül jól ellenáll az időjárás viszontagságainak is. Teherbírás: 65-70 kg

6.	Nagy piknikasztal	2	38102	76204	10288	96 780 Ft	Méret: 93x100x55 cm Csomagolás mérete:54x34x94 cm Teherbírás: 138 kg Mivel az asztal egy darabból áll, rendkívül könnyen mozgatható, ideális mindenféle bel- és kültéri játékra. Tisztítása könnyű, egyszerűen törölhető. A nagy asztalnál egyszerre akár 6 gyerek is elfér.
7.	Színes hernyó alagút	1	145000	145000	39150	184 150 Ft	Kültéri műanyag játék készlet. Ellenáll a napsugárzásnak és a hőmérsékletváltozásnak. A hernyó 4 mászó elemből és 2 záró elemből áll. Doboz méret:42 x 108 x 68,5 cm (+-5cm)
8.	Homokozó takaró	1	35000	35000	9450	44 450 Ft	Méret: 2x2 m Vízhatlan és UV álló. Tüskékkel és kötéllel rögzíthető.
9.	Maxi motor	20	5275	105500	1424	133 980 Ft	Anyaga: Vastag erős strapabíró műanyag Méret: 63x29x47 cm (+-3cm), kormány magassága 47 cm (+-3cm). Maximális terhelhetősége 25 kg
10	Közepes motor	20	4981	99620	1345	126 520 Ft	Méret: 62x29x42 cm (+-3cm) Anyaga: Vastag erős strapabíró műanyag ülés magassága: 26 cm, kormány magassága: 42 cm (+-3cm)
11	Mini motor	10	4149	41490	1120	52 690 Ft	Anyag: műanyag méret: 28x37 cm (+-2 cm), 12-36 hónapos kisgyermek egyensúlyának és mozgáskészségének fejlesztésére. Masszív műanyagból készült, forgatható kormányval.

12	Cross autó	4	10385	41540	2804	52 756 Ft	Méret: 59x34x31 cm. A lábbal hajtós autó egy erős, fém tengellyel, első kerekei kormányozhatók. Terhelhetősége 25 kg. A kormány magassága 34 cm, az ülés magassága 19 cm. Súly 2 kg.
13	Bulldózer	6	15798	94788	4265	120 378 Ft	Anyaga: műanyag, méret: 64x51x32 cm (+3cm), műanyag markoló, kültéri és beltéri használatra egyaránt. Teherbírás: 100 Kg
14	Homokozó-formák	40	935	37400	252	47 480 Ft	Járművek, kezek lábak, tengeres formák, vár formák, kuglófok, stb. Méret: 12x12-40 cm-ig, anyaga: PVC mentes műanyag
15	Homokozólapát (különböző méretekből)	30	468 295 503	4680 2950 5030	126 80 136	5940 Ft 3750 Ft 6390 Ft	Legalább 3 féle lapát az összesen 30 db-ból, anyaga: PVC mentes műanyag
16	Homokozó vödör	30	606	18180	164	23 100 Ft	Méret: 17x16 cm (+-2 cm) Anyaga: PVC mentes műanyag.
17	Locsolókanna	28	910	25480	246	32 368 Ft	Méret: 1 literes Anyaga: PVC mentes műanyag.
18	Szita	28	512	14336	138	18 200 Ft	méret: 18 cm. (+-2 cm)
19	Árnyékoló szerkezet	2	445000	890000	120150	1 130 300 Ft	Szélesség: 500 cm, karkinyúlás 360 cm, lejtés 5-10%, védőtető, távirányító, motoros kihajtás, behúzás. Külső terasz lefedéséhez.
20	Labdák	30	276 597	4140 8955	75 161	5265 Ft 11370 Ft	14 és 18 cm, 15-15 darab Anyaga: műanyag, gumi, vízállóak.
	ÖSSZESEN			2.180.600 Ft		2.769.363 Ft	

16. 2024. szeptember 24-én az ajánlatkérő árendokolást kért az érdekeltektől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárásban megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [nettó ajánlati ár (HUF)] tekintetében. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az alábbi árindokolás kérését írja elő:

1. RÉSZAJÁNLAT (KÜLTÉRI ESZKÖZÖK) TEKINTETÉBEN:

1. Az árindokolással érintett ajánlattevő:

Ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárásban megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)] tekintetében, ugyanis a tárgyi eljárásba megállapított a többi ajánlattevő ajánlatához képest 38 %, 66 % és 71 %-os eltérés állapítható meg.

Haász Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6724 Szeged, Kálvária sgt. 87/A) ajánlattevő vonatkozásában:

Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 2 180 600,-Ft

A fentiekre figyelemmel, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő árindokolást kér ajánlattevőtől, melynek keretében ajánlattevő adjon indokolást különösen az alábbiakra:

- A nettó 2 180 600,- Ft ajánlati árát részletezze, mutassa be saját árképzésének mechanizmusát, mely tartalmazzon számszerű kimutatást, alátámasztást.
- Kérjük különösen az alábbi étel vonatkozásában indokolásának benyújtását:

19.	Árnyékoló szerkezet
-----	---------------------

Ezen tétel vonatkozásában ajánlattevő ajánlati ára 61 %, 42 %, valamint 49 %-al alacsonyabb, mint a többi ajánlattevő ajánlati ára,

- írásbeli indokolásában részletezze, mutassa be, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt [adminisztratív költségek, egyéb költségek, iparűzési adó, a teljesítés során igénybe venni kívánt személyek munkabér, bér jellegű ráfordításai (az élőmunka-ráfordítás mértéke), közterhek, az áru beszerzési ára, valamint mutassa be nyereségét/árrését a mindösszesen nettó 2 180 600,-Ft ajánlati áron belül. Olyan indokolást, annak keretében olyan számszerűsíthető adatokat adjon meg ajánlattevő, mely a mindösszesen nettó 2 180 600,- Ft ajánlati áron belül tartalmazzon valamennyi, az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban felsorolt minden költséget.
- az indokolásban ajánlatkérő kéri részletesen kifejteni, hogy milyen műszaki és/vagy gazdasági és/vagy pénzügyi és/vagy egyéb tények és körülmények (adatok), valamint indokok alapozzák meg a mindösszesen nettó 2 180 600,- Ft ajánlati árát.
- a mindösszesen nettó 2 180 600,- Ft ajánlati árát érintő megajánlását érintő további, egyéb adatokkal alátámasztott indokolást is adhat ajánlattevő. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, beszállítói/gyártó/nagykereskedői árajánlatot (beleértve a termék beszerzési árának alátámasztását) ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

17. Az érdekelt az árindokolásában bemutatta a költségeket és a tervezett nyereséget. A 19. tétel kapcsán pedig benyújtotta egy harmadik gazdasági szereplőtől az árnyékoló szerkezet szállítására kapott árajánlatot.

18. 2024. október 7-én az ajánlatkérő – a jogorvoslat szempontjából nem releváns hibára vonatkozóan – hiánypótlást is kért az érdekelttől.

19. Az ajánlatkérő 2024. október 11-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés szerint az eljárás eredményes volt, az érdekelt, a „HOR” Zrt. és a Balázs Diák Kft. ajánlata érvényes volt.

Az 1. rész nyerteseként az ajánlatkérő az érdekeltet hirdette ki.

20. Az ajánlatkérő a Fair Play Trade Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, az alábbi indokból:

„Ajánlatkérő megvizsgálta az első helyen álló ajánlattevők ajánlatát és megállapította, hogy a 4. részajánlat tekintetében a Fair Play Trade Kft. (1171 Budapest, Lokátor utca 7.) ajánlattevő ajánlati árát a felolvasólapon nem megfelelően adta meg: Ajánlattevő megajánlása: 1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 3 031 206 Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva): 3 031 206 Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva): 3 031 206 2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 Ajánlatkérő ennek vizsgálata során megállapította, hogy ajánlattevő ajánlati árát nem megfelelően adta meg, hiszen a nettó alapköltség és a nettó ár opció adják meg a nettó ajánlati ár összegét. Ezt követően észlelte, hogy ajánlattevő a 4. részajánlat helyett az 1. részajánlathoz építette be ezen költséget, a tételeket pedig átmásolta az 1. részajánlat excel fülére. Az ajánlattételi felhívás VI.3.4) További információk” 6. pontja szerint: 6. „Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint Ajánlattevőknek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania. E körben Ajánlattevőknek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor szállítani kíván.” A Közbeszerzési Dokumentum 8. oldal 16. pontja szerint ajánlattevő köteles benyújtani: „Szakmai ajánlat keretében: az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván (pdf fájl formátumban és szerkeszthető xls fájlformátumban)” KDB D.492/21/2021. számú határozata kimondja: Amikor tehát az ajánlatkérő előkészíti az ajánlattevők rendelkezésére bocsátandó, általuk beárazandó (kitöltendő) költségvetéseket, ártáblázatokat, akkor különös gonddal kell eljárnia a szakmai ajánlat megadására és annak későbbi ellenőrizhetőségére vonatkozó előírások kialakításakor. Így különösen fontos, hogy melyik oszlopban milyen adatok feltüntetését várja el: megnevezések, kódszámok, gyártmányok, típusok, cikkszámok, műszaki paraméterek megadása lehet az egyértelműen azonosítható és a biankó ajánlattételt kizáró vállalások megtételének eszköze. Az ajánlati kööttség szempontjából is döntő jelentőségűek e tartalmi elemek, mivel ha az ajánlattevők az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállalnak kötelezettséget, akkor az ártáblában vállalt műszaki tartalom utólagos módosítása az ajánlati kööttség megsértését, ennél fogva az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A KDB D.39/17/2021. számú határozata: „Az .xls fájlban található költségvetés dokumentuma tehát az az eszköz, amellyel az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy az ajánlattevő adott esetben nem módosította a költségvetési tételeket, mennyiségi adatokat, nem egészítette ki a költségvetést új tételsorral, illetőleg nem törölt költségvetési sorokat, vagy a kiadott árazatlan költségvetésen nem eszközölt bármely olyan módosítást, amely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak”. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel az árazott költségvetés (szakmai ajánlat) tekintetében a külön fülön található opciós tételek hiánya a 4. részajánlatban és azok szerepeltetése az 1. részajánlatban, valamint annak beépítése az 1. részajánlat ajánlati árába nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, amely alapján a hiányosság pótolható lehetne. A hiánypótlás a beszerzés tárgyára vonatkozó megajánlásra nem irányulhat, az önmagában meghaladja a jogszerű hiánypótlás kereteit, nem a kiadott árazatlan költségvetés került beárazásra. Megállapítható, hogy ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be ajánlatát. A

Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja kifejezetten csak átalánydíjas szerződés esetén engedi meg, hogy az árazott költségvetés valamely tételét az ajánlattevő pótolja, módosítsa, kiegészítse vagy törölje. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát az 1. és a 4. részajánlat tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy „az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést nyújtotta be árazott költségvetésként (szakmai ajánlatként), ajánlattevő ily módon nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra a 4. részajánlat tekintetében, az 1. részajánlat tekintetében pedig többletmegajánlást tett, amely hiánypótlás keretében jogszerűen nem pótolható: „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. május 19. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A 2025. május 26-án hiánypótlott kezdeményező irat összesen 4 elemet tartalmazott, amelyekben a kezdeményező az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását kérte.

1. kezdeményezési elem: Az eljárás nem megfelelő előkészítésére, a biankó ajánlattételre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat, azaz jogsértést követett el, amikor nem határozta meg egyértelműen a közbeszerzési eljárás tárgyát, így nem biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az esélyegyenlőség megtartását.

22. A kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek különös gondossággal kell eljárnia a szakmai ajánlat megadására és annak későbbi ellenőrizhetőségére vonatkozó előírások kialakításakor, és akkor, amikor előkészíti a beárazandó költségvetéseket, ártáblázatokat. Ennek alapján fontos, hogy melyik oszlopban, milyen adatok feltüntetését várja el, hiszen ez lehet az egyértelműen beazonosítható és a biankó ajánlattételt kizáró eszköz. Mindez az ajánlati kötöttség szempontjából is fontos, hiszen az ajánlattevők az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállalnak kötelezettséget, így annak utólagos módosításával megsértenék az ajánlati kötöttséget, mely az ajánlat érvénytelenségéhez vezetne.

23. A kezdeményező idézte a felhívás VI.3.4) pont 3. alpontjában előírtakat, és közölte, hogy nem fogadható el az az ajánlat, mely nem konkretizálja, hogy az ajánlattevő pontosan milyen termékkel kíván teljesíteni. A lefolytatott ellenőrzés során az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „amennyiben az előírásoknak megfelelő tétel beszerzését vállalta az Ajánlattevő, az biztosíték az előírásoknak megfelelő eszköz beszállítására.” Az ajánlatkérő azt is kifejtette, hogy „Ajánlatkérő a biankó ajánlat fogalmát úgy értelmezte, hogy az ajánlattevők által megadott termékek nem tartalmazzák a kellő paramétereket. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevők mindegyike kitöltötte az ártáblázat vonatkozó oszlopát azokkal a specifikációkkal, amelyet az Ajánlatkérő megadott, Ajánlatkérő számára minden adott volt az ajánlatok beazonosításához. A 2. és 3. részben ajánlattevők plusz oszlopban jelölték meg konkrét termékeiket, ez is megfelelő megoldás volt, azonban konkrét terméknév alkalmazását a versenykorlátozás miatt nem írtuk elő.”

24. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő fent idézett nyilatkozata nem fogadható el, mert a megjelölt oszlopot nem az ajánlattevők töltötték ki tekintve, hogy ez az oszlop tartalmazta az ajánlatkérői elvárásokat. Továbbá több termék esetében konkrét méret adatok sem kerültek megajánlásra, mely azt jelenti, hogy a megajánlott paraméterek nem egyértelműek. Megjegyezte, hogy 2 ajánlattevő ajánlatában a konkrét termékek megnevezése szerepelt, azaz tartalmazták a kért információkat. Mindez azt jelenti, hogy az ún. biankó ajánlatok benyújtásának elkerülése teljesíthető volt. Összességében megállapítható tehát, hogy az, hogy Ajánlatkérő nem megfelelően állította össze a felhívást és a dokumentációt, ami oda vezetett, hogy több ajánlattevő ajánlata nem tekinthető elfogadottnak.

25. A kezdeményező szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdése, az 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, a műszaki leírást akként kell körülhatárolni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel megtehesse ajánlatát, illetve a műszaki leírásnak is olyannak kell lennie, mely hatása a verseny biztosítását nem akadályozza indokolatlanul. A közbeszerzés teljes egészére, minden szakaszára irányadó a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az esélyegyenlőség megtartását megkövetelő szabályozás a valódi verseny biztosítása érdekében. Ennek egyik alapfeltétele az, hogy az ajánlatkérő mindenki számára egyformán és azonosan értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonosan irányadó követelményeket, előírásokat rögzítsen. Hivatkozott a Döntőbizottság D.499/9/2024. számú határozatában rögzítettekre, amennyiben a felhívásban szereplő feltételek nem teszik egyértelművé valamennyi ajánlattevő számára az egységes értelmezést, illetve pontatlanok, sérül a Kbt. 50. § (4) bekezdése.

2. kezdeményezési elem: Az érdekelt ajánlatának jogsértő bírálata a biankó ajánlattételre tekintettel. Az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy nem kért (további) árindokolást a nyertes ajánlattevő érdekelttől, tekintve, hogy az ajánlati ára megalapozottságát nem támasztotta alá megfelelően. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71.§ (1) (6) és (8) bekezdésében, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

26. Az 1. rész vonatkozásában az érdekelt nem ismertette ajánlatában a megajánlott termékeket, azaz ún. biankó ajánlatot tett, melyet az ajánlatkérő elfogadott annak ellenére, hogy az ajánlat csak az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatot tartalmazta változatlan tartalommal, beárazva.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott a biankó döntésekkel kapcsolatos KDB határozatokra, azonban mégsem adott egyértelmű utasítást a szakmai ajánlatok elkészítésével összefüggésben. Igaz, hogy Ajánlatkérő ajánlatokra vonatkozó nem egyértelmű előírása nem jelenti azonnal a benyújtott ajánlat érvénytelenítését, azonban jelen esetben volt olyan ajánlattevő, aki ennek ellenére teljes körű ajánlatot nyújtott be, így Ajánlatkérőnek átfogóan meg kellett volna vizsgálnia, hogy milyen okból nyújtottak be „hiányos” ajánlatokat az ajánlattevők. Ajánlatkérő mindezt elmulasztotta és ezáltal jogsértést követett el, ezzel megsértve a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.492/21/2021 számú határozata, amely kimondta, hogy „Az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és annak fennállása esetén a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.”

28. A kezdeményező idézte a Kbt. 71. § (1), (6) és (8) bekezdésében előírtakat, és kifejtette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy a beérkezett ajánlatokat megfelelően megvizsgálja és megállapítsa, amennyiben egy ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, illetve kizárja

az eljárásból azon gazdasági szereplőt, aki nem felel meg. A beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozóan csak olyan hiba javítható vagy pótolható, amely nem jelentős, azaz jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezések arra vonatkozóan, hogy egy konkrét termék beazonosítása megtörténhessen, nem alkalmazhatók. Jelen esetben a nyertes ajánlattevő, az érdekelt ajánlata nem volt elfogadható, mivel nem jelölte meg, hogy milyen termékekkel kíván teljesíteni. Az ajánlatkérő kötelezettsége közé tartozik az is, hogy felvilágosítást kérjen, amennyiben egy ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben olyan kijelentés található, mely nem egyértelmű vagy az a nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében szükségesszerű. Az ajánlatkérő további hiánypótlás, kiegészítő indokolás bekérésére köteles, amennyiben a korábban becsatolt iratok vagy azok tartalma továbbra is hiányos, nem elfogadható.

29. Az 1. részben az ajánlatkérő minden termék vonatkozásában, azaz a teljes ajánlati árra kiterjedően kötelezővé tette a termékek árajánlatának benyújtását az árindokolásban. Ha az ajánlatkérő részére olyan ajánlat került benyújtásra, mely nem tartalmazta konkrétan, hogy az adott ajánlattevő mely termékekkel fog teljesíteni, a fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel az ilyen ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatát érvénytelenítenie kellett volna. Az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, amikor nem vizsgálta meg pontosan a beérkezett ajánlatokat és nem nyilvánította érvénytelenné az érdekelt ajánlatát, hanem nyertesként hirdette ki, ezzel megsértve a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

30. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, mert az érdekelt ajánlatát annak ellenére nem érvénytelenítette, hogy az érdekelt által benyújtottak nem igazolták megfelelően azt, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlatkérő továbbá jogsértést követett el, amikor konkrét termékek beazonosíthatóságát, azaz jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibát kívánt pótolni.

3. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságát, a gondos és alapos előkészítést, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat, mert az opció ajánlatban történő elhelyezése több ajánlattevő számára nem volt egyértelmű.

31. A kezdeményező előadta, hogy a részletes ártáblázatban a részek száma nem volt összhangban a felhívásban foglaltakkal, ugyanis az árazatlan költségvetés elnevezésű dokumentumban 1.-es sorszámmal a közbeszerzési eljárás 2. részének tárgya szerepel, 2.-es sorszámmal pedig a közbeszerzési eljárás 1. részének tárgya, az opció pedig, mely a 4. részhez tartozott, 5.-ös sorszámmal van feltüntetve. Az opció a 4. részbe került, pedig az ajánlatkérő eredetileg az 1. részbe tervezte.

32. Az eljárás 1. és 4. részében a Fair Play Trade Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenítésre került tekintve, hogy az opciót a 4. rész helyett az 1. részhez helyezte át. Ennek következtében ezen ajánlattevő ajánlata már nem felelt meg.

33. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.140/8/2025 számú határozatában foglaltakra, és kifejtette, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő kötelessége a gondos és alapos előkészítés, továbbá valamennyi körülmény figyelembe vétele. E kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget, mivel az opcionális tételek több ajánlattevő esetében is az 1. részbe kerültek, azaz ajánlatuk már nem felelt meg a feltételeknek, tehát az ajánlatkérő magatartása érvénytelen ajánlatok benyújtásához vezetett. Azzal, hogy az opció ajánlatban történő elhelyezése nem volt egyértelmű több ajánlattevő számára, az ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságát, és ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az

ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie azon tényt, hogy az opció részének megváltoztatása nem minden ajánlattevő számára egyértelmű, így ezen körülmény érvénytelen ajánlat benyújtásához vezethet. Az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen a közbeszerzés tárgyát tekintettel arra, hogy volt olyan ajánlattevő, akinek ajánlata azért került érvénytelenítésre, mert az opcionális tételeket a 4. rész helyett az 1. részben rögzítette, mely érvénytelen ajánlatok benyújtását eredményezte.

4. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő elmulasztotta a „HOR” Zrt. felolvasólapon és az ártáblázatban szereplő ajánlati árkülönbségének tisztázását, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) és (10) bekezdésében foglaltakat.

34. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében a „HOR” Zrt. ajánlattevő felolvasólapon feltüntetett ajánlati ára (7.369.000.-Ft) nem egyezett meg az ártáblázatban szereplő ajánlati árral (3.264.027.-Ft). Ennek következtében az értékelési sorrendet is befolyásolva az értékelés nem a valós megajánlás alapján történt. A fordított bírálat alkalmazása során az ajánlatkérő csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő vonatkozásában vizsgálja a megjelölt ár vagy költség aránytalanul alacsony mértékét, a további vállalatok esetleges aránytalanságát, és amennyiben szükséges, alkalmazza a Kbt. 71. §-ban foglaltakat. Mindez azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában is szükséges annak vizsgálata, hogy részletes ártáblázat valóban alátámasztja-e a korábbi megajánlást. Hiánypótlásra ez esetben is lehetősége van az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában a jogsértés hiányát kérte megállapítani.

1. kezdeményezési elem

36. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során a legnagyobb gondossággal és a releváns közbeszerzési szabályok maradéktalan figyelembevételével járt el. Az előkészítési fázisban az ajánlatkérő részletes és átfogó dokumentációt állított össze, amely maradéktalanul megfelel a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, 50. § (4) bekezdésében és 58. § (3) bekezdésében rögzített elvárásoknak a gondos előkészítés, a verseny tisztasága, az átláthatóság és az esélyegyenlőség biztosítása tekintetében.

A kiadott árazatlan költségvetés, amely a beszerzés tárgyának részletes műszaki leírását, az egyes termékek részletes műszaki specifikációját és az ajánlattevők által kitöltendő paramétereket tartalmazta. Az eljárás megindítását megelőzően az eszközlista egyeztetésre került az irányító hatósággal és a pályázati költségvetés ezzel a tartalommal került elfogadásra a Támogatási Szerződés mellékleteként. Ez is egyértelműen igazolja, hogy az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés a jogszabályoknak és a Támogatási Szerződésnek is egyaránt megfelelt.

37. Az ajánlattevők ajánlatát ajánlati kötöttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget, az ott feltüntetett műszaki paramétereknek megfelelő terméket kötelesek nyújtani az ajánlatkérő részére. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevők felelőssége biztosítani, hogy a megajánlott termékek maradéktalanul megfeleljenek az ajánlati dokumentációban előírtaknak.

Sem az ajánlati felhívásban, sem pedig a közbeszerzési dokumentációban nem rendelkezett az ajánlatkérő arról, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban fel kell tüntetni a termék gyártóját vagy az esetleges sorozatgyártásról, illetve egyedi gyártásról való információt, tehát ezen

információk hiánya az ajánlatok érvényességét nem érinti. A táblázatban megadott termék megnevezése és műszaki paraméterei együttesen teszik ki a konkrét termék fogalmát.

A kiadott árazatlan költségvetés tartalmazta a beszerzendő eszközök megjelölését és azok konkrét műszaki jellemzőit akként, hogy abban az ajánlatkérő nem tett konkrét termékre, típusra, gyártmányra történő utalást. Ez lehetővé tette a verseny tisztaságát és az egyenlő feltételek biztosítását minden ajánlattevő számára.

Az ajánlatkérő csupán beárazni kérte a beszerezni kívánt egyes termékeket. Az ajánlatkérési folyamat során tehát az ajánlattevők kizárólag az árazatlan költségvetésben szereplő paraméterek figyelembevételével adhatták meg ajánlataikat, anélkül, hogy egyéb szempontokat figyelembe kellett volna venniük. Ezen felül nem kérte azt sem az ajánlattevőktől, hogy bármely esetben nevezzék meg azt, akitől a kereskedelmi forgalomban beszerezni kívánt termékeket beszerezik.

38. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozta meg a beszerzés tárgyát. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján rögzített beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelést kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kellett az ajánlatkérőnek a bírálat során állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

Az ajánlatkérő a megajánlott termékek megfelelőségét nem kérte igazolni termékkatalógus benyújtásával, elektronikus katalógus, árlista elérhetőségének megadásával sem. Ezért az ajánlatok elbírálása kizárólag az ártáblázatban megadott adatok alapján történt. Jelen esetben tehát az ajánlati kööttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat, a konkrét megoldás specifikálását, csupán azt várta el, hogy az általa készített árazatlan táblázatot az ajánlattevők beárazzák és ezt megfelelő módon benyújtsák az ajánlatkérő számára.

Mindebből az következik, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát úgy határozta meg, hogy valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehette meg ajánlatát, illetve a műszaki leírás sem akadályozta a versenyt.

39. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28.§ (1) bekezdésében, a Kbt. 50.§ (4) bekezdésében, valamint a Kbt. 58.§ (3) bekezdésében foglaltakat. Jogsértést nem követett el, tekintettel arra, hogy konkrétan és valamennyi Ajánlattevő számára egyértelműen határozta meg a közbeszerzés tárgyát. A verseny tisztasága, az átláthatóság és esélyegyenlőség biztosított volt.

2. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, maradéktalanul elvégezte az ajánlatok alapos és szakszerű bírálatát. Nem sértette meg a Kbt. 71.§ (1), (6) és (8) bekezdésében, a Kbt. 72.§ (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 73.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

40. Előadta, hogy az ajánlattevők ajánlatát ajánlati kööttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget, az ott feltüntetett műszaki paramétereknek megfelelő terméket kötelesek nyújtani az ajánlatkérő részére. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevők felelőssége biztosítani, hogy a megajánlott termékek maradéktalanul megfeleljenek az ajánlati dokumentációban előírtaknak.

41. Az eljárásban kiadott ártáblázat nem csupán árazási, hanem részben műszaki leírást is tartalmazott, amelyben az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a megajánlott termékekre vonatkozó specifikációkat. Az érdekelt ajánlata ezen elvárásoknak maradéktalanul megfelelt, az ártáblázatban a termékeket beárzta. Ajánlata nem tekinthető „biankó ajánlatnak”, mivel a táblázat alapján egyértelműen beazonosíthatóak a termékek, a műszaki megfelelés megállapítása lehetséges, amely a szerződés szerű teljesítés ellenőrzéséhez szükséges. Az árazott költségvetésben foglalt megajánlások teljesíthetőek, hiszen a táblázat valamennyi termék esetében részletes műszaki-szakmai-funkcionális paramétereket tartalmazott, így a leszállítást követően egyértelműen megállapítható az, hogy az érdekelt az ajánlatkérő konkrét elvárásai szerint teljesít vagy sem.

42. Álláspontja szerint nem helytálló azon kezdeményezői álláspont, mely szerint az érdekelt ajánlata nem volt elfogadható, mivel nem jelölte meg, hogy milyen termékekkel kíván teljesíteni. Az ajánlatkérő szerint az érdekelt ajánlata megfelelő és érvényes. Az ajánlatkérő csupán beárzni kérte a beszerezni kívánt egyes termékeket. Az ajánlattevők tehát kizárólag az árazatlan költségvetésben szereplő paraméterek figyelembevételével adhatták meg ajánlataikat, anélkül, hogy egyéb szempontokat figyelembe kellett volna venniük. Ezen felül nem kérte azt sem az ajánlattevőktől, hogy bármely esetben nevezzék meg azt, akitől a kereskedelmi forgalomban beszerezni kívánt termékeket beszerezik. Mivel az ajánlatkérő nem kérte a konkrét termékjelölést, érvénytelenséget sem alapíthatott volna erre.

43. Az érdekelt az árándokolás-kérésre adott válasz keretében valamennyi termék esetében részletezte a beszerzési árait, továbbá az indokolás tartalmazta azt is, hogy valamennyi termék a magyarországi forgalmazójától kerül beszerzésre. Ez biztosította az átláthatóságot és a megalapozott döntéshozatalt. Kifejtette, hogy az árándokolás intézményének célja nem lehet az, hogy az ajánlatkérő az árándokolás kérelmben írtakkal utólag határozza meg a kiírási feltételeket és arra alapítottan nyilvánítson érvénytelenné ajánlatot, hogy az eredeti ajánlati felhívásban és dokumentációban nem szereplő elemek az ajánlattevő árándokolás előtti ajánlatából hiányoztak. Ezért az ajánlatok érvénytelenségére vonatkozó döntéseket kizárólag a kiírásban rögzített feltételek alapján lehet meghozni.

44. Az ajánlatkérő elvégezte a Kbt. 71-72.§ szerinti bírálati cselekményeket, így azokra alapozva állapította meg valamennyi ajánlat érvényességét / érvénytelenségét. Az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodás elvét sértené, mivel az eljárás során nem merült fel olyan jogszerű indok, amely az ajánlat érvénytelenségét alátámasztaná. Az elvek megsértése nemcsak az ajánlattevő jogait csorbítja, hanem a közbeszerzési eljárás átláthatóságát és tisztaságát is veszélyezteti. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának alapelve alapján köteles a tisztességes verseny feltételeit biztosítani, és nem zárhat ki indokolatlanul ajánlattevőket. A közbeszerzési eljárás célja a verseny fenntartása, amelyet az ajánlatkérő köteles elősegíteni, nem pedig indokolatlan korlátozásokkal akadályozni.

3. kezdeményezési elem

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat.

46. Az ártáblázatban a sorszámok nem a részeket jelentették, csupán felsorolás jelleggel szerepeltek egymás alatt a részek. Az árazatlan költségvetés a közbeszerzés tárgyát képező eszközcsoportokat tartalmazta külön-külön, annak jelentősége nem volt, hogy az excelben hol szerepelnek:

- Beltéri játékok
- Kültéri játékok, eszközök
- Bútorok
- Egyéb
- Opciók tételek

47. A beárazott költségvetés alapján értelemszerűen kellett az ajánlattevőknek kitölteni a felolvasólapot, észrevétel, kérdés, előzetes vitarendezés, jogorvoslati kérelem ezzel kapcsolatosan nem érkezett. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát megfelelően és egyértelműen határozta meg, mivel valamennyi beszerzendő eszköz műszaki paramétereit részletesen ismertette a kiadott árazatlan költségvetés arra szolgáló oszlopában. A műszaki specifikációk lehetővé tették az egyes termékek pontos beazonosítását, biztosítva ezzel a közbeszerzési eljárás átláthatóságát és az ajánlatok összehasonlíthatóságát. A dokumentációban szereplő részletes műszaki adatok garantálták, hogy az ajánlattevők a beszerzés tárgyát egyértelműen megértették, és az előírt feltételeknek megfelelő ajánlatot nyújthassanak be. Ennek alapján megállapítható, hogy az eljárás előkészítése megfelelő volt, és az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 28. §-an foglalt követelményeknek.

48. Az ajánlatkérő elismerte, hogy valóban az 1. részben tervezte előírni az opciók tételeket, azonban a Közbeszerzési Hatóság jogi lektorával történő egyeztetéseknek megfelelően átkerültek a 4. részbe a hirdetményellenőrzés keretében kért hiánypótlásra tekintettel. Ennek során ajánlatkérő megfelelően átdolgozta a felhívás rendelkezéseit, amelyek egyértelműen fogalmazzák a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan (lás az 1., illetve a 4. részre előírt II.1.4. és II.2.4., II.2.10. pontok). Az 1. rész elnevezéséből nem lehetett törölni az „opciók tételek” kifejezést, azonban ez technikai hiányosság és az EKR szerkesztési problémája. Az ajánlatkérőnek nem róható fel az a körülmény, hogy a részajánlat elnevezéséből technikai okok miatt nem tudta törölni az „opciók tételek” kifejezést. Az EKR rendszer működtetéséért és technikai sajátosságaiért az Újvilág Nonprofit Zrt. felel, így az ajánlatkérő nem rendelkezik teljes körű beavatkozási lehetőséggel az elnevezések módosítása tekintetében. A felolvasólap megbontása is egyértelműen és világosan tartalmazza, hogy mely részajánlat tárgyát képezik az opcionális tételek és azokat hol kell feltüntetni az ajánlattevőknek.

49. Az eljárás során az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette a közbeszerzés tárgyát és feltételeit, amelyből világosan kiderült, hogy az érintett tételek milyen módon képezik a beszerzés tárgyát. Ennek alapján megállapítható, hogy a szóban forgó elnevezés kizárólag technikai jellegű volt, és nem befolyásolta az eljárás jogszerűségét vagy az ajánlattevők számára biztosított egyenlő esélyeket. Az ajánlatkérő a Fair Play Trade Kft. Ajánlattevő ajánlatát jogszerűen érvénytelenítette, hiszen egyértelműen, világosan és részletesen kifejtésre került a közbeszerzés tárgya valamennyi részajánlat tekintetében a közbeszerzési dokumentációban. Az érintett ajánlattevőtől az ajánlattételi szakaszban kérdés nem érkezett ezzel kapcsolatosan, a felolvasólap is egyértelműen tartalmazta azt, hogy mely árat hol szükséges feltüntetni.

4. kezdeményezési elem

50. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat.

51. Az ajánlatkérő ismertette az 1. részre benyújtott ajánlatok főbb elemeit. Közölte, hogy a „HOR” Zrt. ajánlatát megvizsgálva látható, hogy az 1. részre vonatkozó ajánlati ára (opciók tételek nélkül) nettó 2.570.100.-Ft. Ez az értékelési sorrenden nem változtat, a nyertes

ajánlattevő személye nem változik, ugyanis érdekelt ajánlati ára (2.180.600.-Ft) alacsonyabb. Mivel az ajánlatkérő második helyezettet nem hirdetett, így érdeksérelem nem történt. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy sem a „HOR” Zrt.-től, sem más ajánlattevőtől nem érkezett előzetes vitarendezés, jogorvoslati kérelem.

Az érdekelt észrevétele

52. Az érdekelt az 1. és a 2. kezdeményezési elemre tett érdemi észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

1. kezdeményezési elem

53. Az érdekelt utalva a felhívás II.2.4) pontjában felsorolt beszerzési tárgyra, a VI.3.4) pont 2. és 6. alpontjaiban előírtakra, valamint a dokumentációban a szakmai ajánlattételre vonatkozó előírásra, kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő nem írta elő azt, hogy a megajánlott termék tekintetében a termék adatainak megadásán kívül milyen információkat vár el. Nem írt elő sem cikkszámot, sem a termék megnevezését, gyártási helyt, gyártóját. Az ajánlatkérő azt előírta, hogy az árazatlan költségvetést „az előírt tartalommal” köteles kitölteni, amely alapján az érdekelt számára egyértelmű volt, hogy további oszlopokat a táblázatba nem tehet be. Az árazatlan költségvetésben nem volt olyan oszlop, ahol az ajánlattevők bármilyen egyéb információt feltüntethettek volna, az ajánlattevők pedig nem módosíthatják az ajánlatkérő által kiadott formátumot, mert emiatt az érvénytelenné vált volna.

54. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő által kibocsátott költségvetés sem képet, sem leírást, sem egyéb információt nem tartalmazott a megajánlható termékről, nem tett utalást referenciatermékekre sem, hanem műszaki paramétereket adott meg, amely alapján az ajánlattevőknek ajánlatot kellett volna benyújtaniuk. Ha az ajánlatkérő olyan ártáblázatot bocsátott ki, amely nem tette lehetővé részletes ajánlat benyújtását, az nem eredményezhette az érdekelti ajánlat érvénytelenségét.

55. Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlata teljes körűen megfelelt a dokumentációban foglalt követelményeknek. Megjegyezte, hogy a beszerzés tárgyát képező termékek olyan kisértékűek, hogy sok esetben származási helyet lehetetlen megadni, továbbá lehetetlen ahhoz konkrét cikkszámot, tételszámot rendelni.

2. kezdeményezési elem

56. Előadta, hogy az árindokolásában az összes olyan elemre kitért, amelyet az ajánlatkérő kért. Az árindokolás mellékletében csatolta a beszerzési árakra vonatkozó táblázatát és a napvitorlára adott szállítói árajánlatot. Kifejtette, hogy az ajánlati árat az ajánlattevők konkrét ajánlati árához kell viszonyítani akként, hogy a – kirívó különbségre és torzító hatásra tekintettel – a legdrágább ajánlati árat kizárva kell nézni az átlag ajánlati árat. Így a legdrágább ajánlati árat („HOR” Zrt.) nem számolva a másik három ajánlattevő árának átlaga nettó 2.969.385.-Ft, amelytől az érdekelt ajánlati ára 27 %-kal tér el, amely az érdekelt álláspontja szerint nem minősül kirívóan alacsonynak. Közölte továbbá, hogy a szerződést határidőben, megfelelően teljesítette, amelyet az ajánlatkérő elfogadott.

A Döntőbizottság döntése és indokai

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. szeptember 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadóak.

58. Az 1. kezdeményezési elem alapján a hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mert a szakmai ajánlat megtételére vonatkozóan az ajánlatkérő által kialakított feltételek mellett biztosított volt-e az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel.

59. A Döntőbizottság áttekintette a releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

60. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a szerinti eljárást folytatott, saját beszerzési szabályok alkalmazásával.

A Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

A Kbt. 117. § (3) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmaznia kell, amelyek a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételhez (részvételi jelentkezéshez) szükségesek, így különösen az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit (a közbeszerzés tárgya, mennyisége, szerződéses feltételek) és az odaítélés módjának rövid leírását (értékelési szempontok és módszer), az ajánlattételi (részvételi) határidőt, valamint az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információt. Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban megjelölt időpontban és – amennyiben e törvény értelmében nem elektronikus bontásra kerül sor – helyszínen gondoskodni az ajánlatok felbontásáról. A felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

A felhívás VI.3.4) pont 23. alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra.

A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az

eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint jár el a nyílt eljárás szabályait alkalmazva, a Kbt. Második Részében foglaltaktól való, a felhívásban megjelölt eltérésekkel.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

61. A hivatalbóli kezdeményezés 1. kezdeményezési eleme alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy hogyan kellett az ajánlattevőknek az ajánlatukat megtenni. A kezdeményező azt kifogásolta, hogy a felhívásban és a dokumentációban rögzített előírások mellett nem voltak biztosítottak a megfelelő ajánlattétel ellenőrzésének feltételei, az egyenlő esélyű ajánlattétel. A Döntőbizottság a felhívás és a dokumentáció vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot a közbeszerzési dokumentumok között kiadott árazatlan költségvetés, az ún. ártáblázat kitöltésével kérte megadni. Az ártáblázat tartalmazta az egyes beszerezni kívánt eszközökre vonatkozóan meghatározott ajánlatkérői elvárásokat, a műszaki specifikációt. Az ártáblázat tehát egyúttal a beszerzés tárgyára vonatkozóan megadott műszaki leírás-ként is funkcionált. A műszaki specifikációt ugyanakkor úgy határozta meg, hogy abban számos termék esetében meghatározott mérethatárokon belül választást engedett az ajánlattevők számára, sőt a 2024. szeptember 13-án adott kiegészítő tájékoztatásában az ajánlatkérő a specifikációban meghatározott méretektől 5%-os eltérést is engedélyezett. Mindezek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a felhívásban és a dokumentációban rögzítettek szerint az ajánlatkérő milyen útmutatást adott arra vonatkozóan, hogy hogyan kellett kitölteni a műszaki-szakmai ajánlatot is tartalmazó kereskedelmi ajánlatot a kiadott ártáblázat alapján.

62. A felhívás VI.3.4.) pont 6. alpontjában az ajánlatkérő a következőket írta elő:
„Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor szállítani kíván. A megajánlott termék adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.”

63. Az ajánlattétel elősegítése érdekében kiadott útmutatóban az ajánlatkérő a szakmai ajánlattétel kapcsán több helyen is azt az előírást tette, hogy be kell nyújtani „szakmai ajánlat keretében: az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván”.

64. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a 6. alpontban és a dokumentációban szereplő azon fordulatot, mely szerint „az előírt tartalommal kell kitölteni” az ártáblázatot, „a megajánlott termék adatainak pontos megadása”, az ajánlatkérő nem részletezte, nem határozta meg egyértelműen, kifejezetten és kétséget nem hagyóan azt, hogy a megajánlott terméket hogyan kell megjelölni. Nem állapítható meg, hogy a beazonosíthatóságot az ajánlatkérő megkövetelte, semmilyen útmutatást nem kaptak az ajánlattevők arra vonatkozóan, hogy pontosan mi is volt az ártáblázat kitöltésével kapcsolatosan a kötelezően teljesítendő, az ún. „előírt tartalom”.

65. A fentieket összeségében értékelve a Döntőbizottság jogi álláspontja az, hogy még az sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatban beazonosítható módon kérte-e megjelölni a megajánlott eszközöket. Nem állapítható meg, hogy ténylegesen kért-e adatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők konkrétan milyen termékekkel tették meg az ajánlatukat.

66. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 117. § (3) bekezdését azzal sértette meg az ajánlatkérő, hogy a szakmai ajánlat megtételére vonatkozóan elmulasztott olyan egyértelmű, valamennyi gazdasági szereplő által azonos tartalommal értelmezhető feltételeket előírni, amelyek alapján megalapozott és igazolható döntést tudott volna hozni arról, hogy egy benyújtandó szakmai ajánlat valós, teljeskörű és annak alapján a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért, a megadott határidőben teljesíthető-e. A Kbt. 3. § 37. pontja megadja a szakmai ajánlat definícióját: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el.

67. A szakmai ajánlat kiegészítésének, pontosításának csak rendkívül szűk körben, a Kbt.-ben szabályozott feltétel mentén van lehetőség. Ha nem beazonosítható, hogy milyen eszköz az ajánlat tárgya, az ajánlatkérő sem tudja azt megállapítani, hogy az megfelel-e a beszerzési

igényének, a „pontosan és részletesen meghatározott műszaki feltételeknek”. Ebben az esetben eleve kizárt, hogy az ajánlatkérő az esélyegyenlőséget biztosítsa, ha csak teljesítéskor igazolható, hogy valóban olyan ajánlatot választott ki, olyan ajánlattevővel kötött szerződést, amely valóban teljesíti a beszerzési igényt.

68. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat megtételére vonatkozóan elmulasztott olyan konkrét és egyértelmű feltételeket előírni, amelyek alapján megalapozott és igazolható döntést tudott volna hozni arról, hogy egy benyújtandó szakmai ajánlat valós, teljeskörű és annak alapján a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért, a megadott határidőben teljesíthető-e. Nem fogadható el az olyan ajánlatadási feltételrendszer, amely alapján a tényleges ajánlati tartalom kizárólag a teljesítés során, a termék leszállításakor kerül meghatározásra.

69. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) T-299/11 számú ítélete elvi éllel kimondta, hogy „az átláthatóság elve – amelynek célja alapvetően az ajánlatkérők részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázatának kizárása – azt vonja maga után, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni, egyrészt annak érdekében, hogy az elvárható mértékben tájékozott és általános gondossággal eljáró valamennyi ajánlattevő megérthesse azok pontos jelentését, és azokat ugyanúgy értelmezhesse, másrészt azért, hogy az ajánlatkérő ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai ténylegesen megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak.”

70. Az EUB a C-42/13 számú ügyben az alábbiak szerint foglalt állást: „egyenlő bánásmód elve megköveteli, hogy az ajánlattevők azonos esélyekkel rendelkezzenek ajánlataik összeállításakor, és ebből következően azt a követelményt is magában foglalja, hogy valamennyi ajánlattevő tekintetében ugyanazon feltételek vonatkozzanak az ajánlatokra. Másrészt az átláthatóság kötelezettségének célja az ajánlatkérő szerv részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázata hiányának biztosítása. Ez megköveteli, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni, elsősorban annak érdekében, hogy minden, ésszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró ajánlattevő megérthesse annak pontos jelentését, és azt ugyanúgy értelmezhesse, másodsorban pedig azért, hogy az ajánlatkérő szerv ténylegesen ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak” (44. pont).

71. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést az 1. kezdeményezési elemre.

72. A 2. kezdeményezési elem alapján a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta-e el a nyertes ajánlattevőként kihirdetett érdekelt ajánlatát, arra tekintettel, hogy az nem tartalmazta beazonosítható módon a konkrét megajánlott termékeket. A kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta kiegészítő árindokolás kérés vagy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés jogintézményének alkalmazásával tisztázni azt, hogy valójában mi az egyébként aránytalanul alacsonynak minősített ellenszolgáltatás alapjául szolgáló műszaki tartalom, azaz ténylegesen milyen termékeket ajánlott meg az érdekelt.

73. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az 1. kezdeményezési elem körében részletesen kifejtett jogi indokok alapján megállapításra került az, hogy az ajánlatkérő hiányosan, hibásan,

jogsértő módon határozta meg a szakmai ajánlat megadásának feltételeit, ennél fogva a benyújtott szakmai ajánlatok egy része tartalmazta a konkrét termékmegjelöléseket, mások viszont nem. A tárgybani eljárásban a jogsértően meghatározott ajánlatadási feltételek azt a tényhelyzetet eredményezték, hogy a benyújtott ajánlatok nem voltak összehasonlíthatóak a homogén műszaki tartalom hiányában. Mindezekre tekintettel a jogszerű bírálat nem volt elvégezhető, így erre vonatkozóan utólag sem áll fenn jogszerű jogalap, ezért a Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján okafogyottság miatt megszüntette.

74. A 3. kezdeményezési elem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg az 1. közbeszerzési rész tárgyát, figyelemmel az opcionális tételekre vonatkozó ajánlatadási feltételre. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelmét arra építette, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem tette egyértelművé azt, hogy az opcionális tételekre vonatkozóan az 1. közbeszerzési részre nem, hanem kizárólag a 4. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatban tehetek az ajánlattevők érvényesen ajánlatot. A kezdeményező arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumok ellentmondásos információkat tartalmaztak e körben.

Az ajánlatkérő annak tényét elismerte, hogy a felhívásban többféle módon határozta meg az egyes közbeszerzési részek tárgyát, azonban vitatta a terhére rótt jogsértést. Azzal érvelt, hogy a hirdetmény előzetes lektorálása során kényszerült a beszerzés tárgyának módosítására és az utólagos változásokat az elektronikus közbeszerzési rendszer technikailag nem engedte teljes körűen átvezetni. Érdemben arra hivatkozott, hogy az ajánlattevők a „szerkesztési hiba” ellenére is megkaptak minden információt a megfelelő és érvényes ajánlattételhez.

75. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatadási feltételeket. A felhívás II.1.4) pontjában, a közbeszerzés rövid ismertetésében, az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

1. részajánlat: kültéri játékok

2. részajánlat: beltéri játékok

3. részajánlat: bútorok

4. részajánlat: egyéb + opcionális tételek

A felhívásban a részenként elkészített II.2.1) pontban az egyes részek elnevezése a következőképpen került megjelenítésre:

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - kültéri játékok + opcionális tételek

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4 – egyéb

A felhívás részenként elkészített II.2.4) pontjaiban a közbeszerzés mennyiségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 1. részajánlat: kültéri játékok

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 4. részajánlat: egyéb

A felhívás részenként elkészített II.2.10) pontjaiban az ajánlatkérő az alábbiak szerint jelölte meg az opciókra vonatkozó információkat:

1. rész: II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Nem

4. rész: II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Igen

Az opcionális tételeket az ajánlatkérő a 4. részajánlat mennyiségének ismertetését követően sorolta fel.

A dokumentációban kiadott árazatlan ártáblázatokat az ajánlatkérő úgy készítette el, hogy az opcionális tételeket külön ártáblázatba foglalta, mely sem fizikálisan, sem pedig szövegesen nem tartalmazott utalásokat arra vonatkozóan, hogy azt az 1. vagy a 4. részre benyújtott ajánlathoz csatoltan kell kitöltve benyújtani. A dokumentációban kiadott árösszesítő is egy külön, 5. tételként tüntette csak fel az opcionális tételek összesített árának helyét, egyenműen az 1-4. részekre beárazandó összesített árakkal homogén módon.

76. A Döntőbizottság a fentieket áttekintve a kezdeményezővel egyező álláspontra helyezkedett, az ajánlatkérő ellentmondásosan, nem egyértelműen határozta meg az 1. és a 4. közbeszerzési rész tárgyát. A hirdetményben ugyanis mindkét variáció feltüntetésre került, azaz kifejezetten rögzítette az ajánlatkérő a felhívásban egyfelől azt, hogy az 1. rész beszerzési tárgya: kültéri játékok+opcionális tételek, továbbá a 4. rész beszerzési tárgya: egyéb, és ennek ellentétét is, azaz azt, hogy az 1. rész beszerzési tárgya: kültéri játékok, míg a 4. rész beszerzési tárgya: egyéb+opcionális tételek. A felhívás alapján az opcionális tételek felsorolása, e szöveg elhelyezése sem tartalmaz egyértelmű és kifejezett eligazítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részben nem, kizárólag a 4. közbeszerzési részben tette ezen termékeket beszerzés tárgyává. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem adott magyarázatot az ellentmondásos adatok okára, illetőleg arra, hogy kizárólag a 4. közbeszerzési részben fogadja el az opcionális tételekre vonatkozó ajánlattételt. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlattétel elősegítésére hivatott útmutatóban, sem a szerződéstervezetben nem tett említést az egyes közbeszerzési részekben beszerzendő termékekről.

77. A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja és a 117. § (3) bekezdése értelmében az ajánlati felhívás kötelező eleme a közbeszerzés, adott esetben az egyes közbeszerzési részek tárgyának meghatározása. Az alapvető követelményeknek és az alkalmazandó anyagi jogi szabályoknak az ajánlatkérő csak úgy felelhet meg, ha e körben a felhívásban kifejezett, egyértelmű és egymásnak nem ellentmondó információt közöl. Az ajánlatkérő felelős azért, hogy az eljárást megindító felhívás minden esetben biztosítsa az alapvető érvényesülését, annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Erre tekintettel az ajánlatkérő alappal nem hivatkozhat közrehatás hiányára, adott esetben arra, hogy technikai akadályok vezettek a felhívás hibás tartalmához. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült közbeszerzési joggyakorlat értelmében a közbeszerzési jogszabályok megsértése esetén az objektív felelősség érvényesül, függetlenül a jogellenes magatartást megvalósító felróhatóságától, esetleg vétkességétől. [Fővárosi Törvényszék 103.K.701.404/2022/25. számú ítélete, 86. pont]

78. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a 117. § (3) bekezdését azzal, hogy az 1. közbeszerzési rész tárgyának meghatározása során nem volt biztosított az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel.

79. A 4. kezdeményezési elem alapján a hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsétoen végezte el a „HOR” Zrt. ajánlatának bírálatát, arra tekintettel, hogy azt érvényesnek fogadta el, dacára annak, hogy az ajánlattevő az 1. részre benyújtott ajánlatában a kültéri játékok mellett ajánlatot tett az opcionális tételekre is. Az ajánlatkérő ugyanezen tartalommal benyújtott másik ajánlattevő ajánlatát ugyanakkor érvénytelenné nyilvánította abból az indokból, hogy az ajánlattevő az ajánlati árát nem megfelelően adta meg, és az 1. részajánlathoz építette be a 4. részajánlat körében beszerezni kívánt opcionális tételeket.

80. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a 3. kezdeményezési elem körében részletesen kifejtett jogi indokok alapján megállapításra került az, hogy az ajánlatkérő hibásan, jogsértő módon határozta meg az opcionális tételekre tekintettel a beszerzés tárgyát, ennél fogva az 1. részre benyújtott ajánlatok egy része tartalmazta az opcionális tételekre meg tett ajánlatot is, mások viszont nem. A tárgybani eljárásban a jogsértően meghatározott ajánlatadási feltétel azt a tényhelyzetet eredményezte, hogy a benyújtott ajánlatok nem voltak összehasonlíthatóak a homogén műszaki tartalom hiányában. Mindezekre tekintettel a jogszerű bírálat nem volt elvégezhető, így erre vonatkozóan utólag sem áll fenn jogszerű jogalap, ezért a Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján okafogyottság miatt megszüntette.

81. A Döntőbizottság a fent kifejtett indokok alapján az alapos 1. és 3. kezdeményezési elemek körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

82. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

83. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

84. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevételével – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett közbeszerzési rész alacsony becsült értékére. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a szerződés megkötésére tekintettel a jogsértés nem volt reparálható. A feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékos volta lényegében kizárható, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a tárgyi közbeszerzés támogatásból valósult meg, és az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzési rész vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabása körében enyhítő körülményként vette figyelembe az ajánlatkérő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul

88. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 2.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága