



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.429/15/2020.

Az eljáró tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatikai Kft.
(Újlengyel, Petőfi u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda
Dr. Péntes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

Az ajánlatkérő: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata
(2800 Tatabánya, Fő tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Sziklay Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Provital Zrt.)
(Budapest, Andrásy út. 17. II.em.9.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Digitális labor kialakítása és informatikai eszközök beszerzése – József Attila Megyei és Városi Könyvtár (EKR000552992020) – 4. rész, 6.702.156.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) II. Része szerinti nyílt

közbeszerzési eljárását a 2020. június 8-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020. június 10-én 2020/S 111-269317 számon közzétett hirdetménnyel indította meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000552992020.

2. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

3. A jogorvoslattal érintett 4. részben a beszerzés tárgyát az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

II.2.1) Elnevezés: Számítógépek

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

- HP ProDesk 400 G6 keskeny kivitelű kis helyigényű asztali számítógép, HP 8GB DDR4 (önállóan nem szállítható), HP 500GB HDD (önállóan nem szállítható) HP E243 monitor 27 db

- HP Windows 10 pro 32/64 bit (OEM) HU (önállóan nem szállítható) 27 db

- Beüzemelés, telepítés, összerakás, feleszerelés 1 db

Részletes műszaki leírást és ajánlati kiírást az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

4. II.2.5) Értékelési szempontok:

Minőségi kritérium - Név: Jótállás vállalt időtartama (Hónap: minimum: 24 – maximum: 48) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Beüzemelést végző szakember végzettsége (Informatikai felsőfokú végzettség) Igen/Nem / Súlyszám: 10

Ár – Súlyszám: 80

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé készített dokumentációban az alábbiakat is rögzítette:

15. Az ajánlatok értékelése

„A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében tett megajánlások a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 20. napján, a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában megjelent Útmutató 2. számú melléklet B.A1. pontja szerinti pontozással kerülnek elbírálásra az alábbiak szerint:

Amennyiben a megajánlott áruk beüzemelését végző szakember rendelkezik felsőfokú informatikai végzettséggel, úgy ajánlattevő a felolvasólap vonatkozó sorában tett „Igen” nyilatkozattal köteles megajánlást tenni, mely megajánlás esetében ajánlattevőt a maximálisan kiosztható 10 pont illeti meg.

Amennyiben a megajánlott áruk beüzemelését végző szakember nem rendelkezik felsőfokú informatikai végzettséggel, úgy ajánlattevő a felolvasólap vonatkozó sorában tett „Nem” nyilatkozattal köteles megajánlást tenni, mely megajánlás esetében ajánlattevőt a minimálisan kiosztható 0 pont illeti meg.”

6. „2.1 Árképzés

Szakmai ajánlat: Ajánlattevő köteles a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést megfelelően kitöltve szerkeszthető excel formátumban az ajánlata részeként benyújtani.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén

Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlat közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- ajánlattevő ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.
- nullás tétel megajánlás esetén, Ajánlatkérő felvilágosítás kérés/hiánypótlás keretében tisztázza az ilyen módon történő megajánlást és amennyiben a válaszból az állapítható meg, hogy egy adott tétel nem került beárazásra, a 71.§ (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel kért hiánypótlást követően sem, akkor az ajánlat érvénytelen.”

7. „4. A beüzemelést végző szakember végzettsége

Ajánlatkérő valamennyi rész esetén a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában a beüzemelést végző szakember végzettségét értékeli.

Amennyiben ajánlattevő a fenti értékelési részszerzőpont vonatkozásában olyan szakembert ajánl meg, aki rendelkezik felsőfokú informatikai végzettséggel, ajánlattevőnek a fenti értékelési részszerzőpont vonatkozásában tett megajánlásának alátámasztásául az alábbi dokumentumok csatolására köteles:

- a. ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata a megajánlott szakemberről, valamint
- b. a megajánlott szakember végzettségét igazoló iskolai oklevél egyszerű másolata, valamint
- c. a megajánlott szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az a) pont szerinti nyilatkozatnak az alábbi információkat kell tartalmazni:

- a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek megnevezése,
- a közbeszerzési eljárás ajánlattétellel érintett részének, valamint az adott értékelési részszerzőpont jelen dokumentum I. 15. pontjában meghatározott száma, melynek vonatkozásában az adott szakember bemutatásra kerül,
- arra vonatkozó információt, hogy az adott szakember milyen végzettséggel rendelkezik.

Amennyiben ajánlattevő bármelyik rész vonatkozásában a szakember tekintetében „Igen” megajánlást tesz, és az értékelési részszerzőpont vonatkozásában nem nyújt be semmilyen dokumentumot az az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi hiánypótlási felhívás nélkül.”

8. A dokumentációban csatolt nyilatkozat- és iratminták között az ajánlatkérő elhelyezte a 8.számú mellékletet, mely a 3. értékelési szempont vonatkozásában a szakemberek bemutatására szolgált, továbbá a 9. számú mellékletet, mely a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának mintája.

9. A 2020. július 10. napi ajánlattételi határidőben a 4. részre 5 ajánlatot, mások mellett, a kérelmező a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel közösen nyújtottak be.

10. A kérelmezői ajánlat felolvasólapján a „3. A beüzemelést végző szakember végzettsége (Informatikai felsőfokú végzettség) Igen/Nem” részszerzőpontra „igen” válasz szerepelt. Az

ajánlathoz nem csatolták a 3. részszerződésre vonatkozóan a 8. és 9. számú iratminta szerinti nyilatkozatokat és az igazoló dokumentumokat.

11. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 25-én az EKR-en keresztül tájékoztatta az ajánlattevőket a köztes bírálati döntéséről, mely a kérelmezői ajánlat vonatkozásában az alábbi döntést tartalmazta:

„Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) és Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1048 Budapest, Csíkcsomlyó utca 2. 1. ép. B. lház. IV. em. 13.) közös ajánlattevők ajánlata az I., II. és IV. részei vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra figyelemmel:

Az ajánlattételi dokumentáció II.4. pontja alapján:

Ajánlatkérő valamennyi rész esetén a 3. értékelési részszerződés vonatkozásában a beüzemelés végző szakember végzettségét értékeli.

Amennyiben ajánlattevő a fenti értékelési részszerződés vonatkozásában olyan szakembert ajánl meg, aki rendelkezik felsőfokú informatikai végzettséggel, ajánlattevőnek a fenti értékelési részszerződés vonatkozásában tett megajánlásának alátámasztásául az alábbi dokumentumok csatolására köteles:

d. ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata a megajánlott szakemberről, valamint

e. a megajánlott szakember végzettségét igazoló iskolai oklevél egyszerű másolata, valamint

f. a megajánlott szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az a) pont szerinti nyilatkozatnak az alábbi információkat kell tartalmazni:

a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek megnevezése,

a közbeszerzési eljárás ajánlattétellel érintett részének, valamint az adott értékelési részszerződés jelen dokumentum I. 15. pontjában meghatározott száma, melynek vonatkozásában az adott szakember bemutatásra kerül,

arra vonatkozó információt, hogy az adott szakember milyen végzettséggel rendelkezik.

Amennyiben ajánlattevő bármelyik rész vonatkozásában a szakember tekintetében „Igen” megajánlást tesz, és az értékelési részszerződés vonatkozásában nem nyújt be semmilyen dokumentumot az az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi hiánypótlási felhívás nélkül.

Tekintettel arra, hogy Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) és Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1048 Budapest, Csíkcsomlyó utca 2. 1. ép. B. lház. IV. em. 13.) közös ajánlattevők valamennyi ajánlattétellel érintett rész vonatkozásában a szakember tekintetében „Igen” megajánlást tett, azonban ajánlata részeként semmilyen dokumentumot nem nyújtott be, mint szakmai ajánlat, és mert a szakmai ajánlat teljes hiánya nem hiánypótlható, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

12. 2020. szeptember 18-án az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az összegezését, amelyben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 4. közbeszerzési részre lefolytatott eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Delta Systems Kft. lett.

Az összegezésben ajánlatkérő érvénytelen ajánlatként tüntette fel a 4. részre benyújtott kérelmezői ajánlatot. Az érvénytelenség indokát a 2020. augusztus 25-én közölt közbenső döntésben rögzítéssel azonos tartalommal jelölte meg.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2020. szeptember 28-án terjesztette elő, majd 2020. október 13-án hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, majd 2020. október 27-én írásbeli észrevételt terjesztett elő. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 4. közbeszerzési részre benyújtott kérelmezői ajánlatot az ajánlatkérő jogsértően bírálta el, és nyilvánította érvénytelenné. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (7) bekezdését, tévesen értelmezte a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, és elmulasztotta alkalmazni a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdését, és kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogi képviselőt 60.000.-Ft+Áfa költségének megfizetésére.

Kérelme indoklásában előadta, hogy az összegezés szerint az ajánlata azért érvénytelen, mert a szakmai ajánlat teljes hiánya nem hiánypótolható. A kérelmező kifejtette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja éppen a műszaki ajánlat hiánypótlásának szabályait, azon belül a műszaki ajánlat kiegészítésének, módosításának lehetőségeit ismerteti, másrészt a hiánypótlás elrendelés elmulasztása jogsértés. Hivatkozott arra, hogy a kialakult és következetes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek nincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem, semmilyen irányban sem. A Kbt. teljeskörű hiánypótlási lehetőséget biztosít, álláspontunk szerint ezt nem lehet korlátozni, mert az a Kbt. alapelveinek megsértését jelentené, illetőleg önmagában ellentétes lenne a Kbt. rendelkezéseivel. A szakmai ajánlat ebben a kérdésben maga az „igen” válasz a bírálati szempontra. A hiányolt dokumentumok csak a megajánlás alátámasztását szolgálják, tehát a hiánypótlás elrendelése nem mellőzhető. Alapvető tévedés tehát az ajánlatkérő részéről, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség ellenére nem rendelt el hiánypótlást és/vagy indokolást, mivel a felolvasólapon tett vállalás („igen” válasz) és az ajánlat tartalmi része között hiány és vagy ellentmondás áll(hat) fenn. Az ajánlatkérő ezt sem jogosult saját maga eldönteni, hiszen, ha a bemutatásra kerülő szakember mégsem rendelkezik megfelelő vizsgával, attól még az ajánlat nem érvénytelen, hanem a válasz nem megfelelő. A szükséges hiánypótlás elrendelését követően kerülhet csak abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgálja, hogy a hiánypótlás tartalma jogellenes-e, egyáltalán van-e összefüggésben a b) ponttal. Ez utóbbi kérdés azért is lényeges, mert a b) pont alapvetően a beszerzés tárgyának jellemzőiről szól, a bevonnai kívánt szakembert tárgyként kezelni azért sem helyes, mert nem voltak műszaki paraméterek meghatározva, nincs mihez viszonyítani. Ebből következően csak a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum marad, mely nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért javítható vagy hiánypótolható és ezek változása a teljes ajánlati árat, vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A kérelmező a jogsértés megtörténtének, és az arról való tudomásszerzésének időpontjaként az összegzés feltöltésének napját, 2020. szeptember 18-át jelölte meg. Az ajánlatkérő elkésztési kifogása kapcsán közölte, hogy nem a felhívás vagy a dokumentáció egyes részei ellen nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, így az nem elkésztett.

Az ajánlatkérő észrevétele

11. Az írásbeli észrevételében az ajánlatkérő érdemi védekezést nem terjesztett elő, arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem elkésztett. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a jogorvoslati kérelmet, és kötelezze a kérelmezőt 60.000.-Ft+Áfa képviselői költség megfizetésére.

Rámutatott arra, hogy a kérelmező nem kezdeményezett jogorvoslatot a közbeszerzési dokumentumok jogsértőnek vélt előírásai ellen, sőt azokat a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint megtett nyilatkozatával kifejezetten elfogadta. Az ajánlat bírálata kapcsán állított jogsértésről a kérelmező valójában 2020. augusztus 25-én értesült, mivel az érvénytelenségről hozott döntésről ekkor tájékoztatta az ajánlatkérő az összes ajánlattevőt, köztük a kérelmezőt is. Erre tekintettel a jogorvoslati határidő 2020. szeptember 9. napján eredménytelenül telt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A közbeszerzést az ajánlatkérő 2020. június 8-án kezdte meg, a jogorvoslati kérelmet a kérelmező 2020. szeptember 28-án terjesztette elő.

13. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő elkésettségi kifogását vizsgálta meg, és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási jogi akadályja áll fenn.

14. A jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, a megállapított, az érvénytelenséget eredményező hiány, hiba orvoslására biztosítania kellett volna a kérelmező számára a hiánypótlás lehetőségét, végsősoron jogszerű bírálat nélkül nem nyilváníthatna volna érvénytelenné az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

15. Az érdemi elbírálás eljárási feltételeinek vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket tekintette át.

16. A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, 30 az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 148. § (1), (3), (10) bekezdései szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

17. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtak alapján köteles formális döntést hozni a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, valamint az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, amely tényről és a döntés részletes indokáról írásban köteles tájékoztatni az ajánlattevőt a törvényben meghatározott határidőn belül. Amennyiben az ajánlatkérő nem az eljárás során meghozott, ún. közbenső döntésbe foglalja az érvénytelenséget megállapító bírálatát, a Kbt. 79. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az érvénytelenségről a jogszabályban előírt minta szerint elkészített írásbeli összegezésben adhat tájékoztatást jogszerűen. Az írásbeli összegezés – egyebek mellett – tartalmazza, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes vagy eredménytelen volt-e, mely ajánlatok voltak érvényesek, melyek érvénytelenek, tartalmazza az ajánlatok értékelésének eredményét és a nyertes ajánlattevő, adott esetben a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölését.

18. A jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján ún. közbenső döntéssel érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, egyúttal megjelölte annak ténybeli és jogi indokait. A közbenső döntést követően az ajánlatkérő további bírálati cselekményt a kérelmezői ajánlatra vonatkozóan nem végzett, új döntést nem hozott, az összegezésben pusztán a közbenső döntés tartalmát ismertette. Az ajánlatkérő a közbenső döntést az EKR-en keresztül 2020. augusztus 25. napján közölte a kérelmezővel, ezen időpont tekintendő a jogsértő esemény megtörténte időpontjának. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a döntés ellen előzetes vitarendezést nem kezdeményezett, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját az irányadó általános szabály, a Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjában kell megállapítani. A tudomásra jutástól számított 15 napos jogorvoslati határidő utolsó napja tehát 2020. szeptember 9-e volt, ennél fogva a kérelmező az ajánlatának érvénytelenségét sérelmező jogorvoslati kérelmet elkésztetten terjesztette elő 2020. szeptember 28-án.

19. A fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási akadálya áll fenn, a kérelem nem felel meg a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt feltételeknek.

20. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

22. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 124 § alapján, az Ákr. 125. § (3) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint rendelkezett.

23. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint rendelkezett, az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdésére tekintettel az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján döntött.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

25. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 4.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbizottsági biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbizottsági biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk.
közbizottsági biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kérelmezői képviselő
3. Közbizottsági Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség