



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.565/11/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
(Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sári Miklós kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: MVM Démász Áramhálózati Kft.
(Szeged, Pulz utca 44.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hegedűs József kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Alépitményi munkák – 1. rész Bajai régió, 400.792.957.-Ft;
2. rész Szegedi régió, 1.654.103.247.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001150872020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, két részajánlati körben, melynek 2020. november 16-án feladott részvételi felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020/S 227-559805 számon 2020. november 20-án került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily).

2. Az ajánlatkérő módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat. A módosításról a hirdetményt az ajánlatkérő 2020. december 9-én adta fel és 2020. december 14-én jelent

meg az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily) 2020/S 243-602817 számon.

3. A felhívás II.1.4. Rövid meghatározás pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:
„Nyomvonalas villamos hálózat létesítéshez kapcsolódó tervezett és sürgős alépitményi munkák, valamint üzemzavar elhárítási célú alépitményi munkák elvégzése (oszlophely kialakítása, kábel nyomvonal ásása, kábelek, védőcsövek árokba fektetése, kábelek védőcsöbe húzása, talaj visszatöltése/tömörítése, eredeti állapot helyreállítása).

1. rész: bajai régió szolgáltatási területén

2. rész: szegedi régió szolgáltatási területén

Továbbiak a II.2.4) pontban, és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.”

4. A felhívás II.1.6. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés részekből áll, ajánlatok csak egy részre nyújthatók be.

5. A felhívás II.2.5. Értékelési szempontok pontjában a közbeszerzés 1. része esetében az alábbiak szerepeltek:

„Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Késedelmi kötbér mértéke (min. 0,3, max. 3 %) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Jótállás beépített anyagra (min. 12, max. 36 hónap) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Jótállás kivitelezésre (min. 36, max. 60 hónap) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Az M.2.1) pont szerint bemutatott szakembereken felüli munkairányító csoportvezetők száma (min. 0, max. 2) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 60”

6. A felhívás II.2.5. Értékelési szempontok pontjában a közbeszerzés 2. része esetében az alábbiak szerepeltek:

„Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Késedelmi kötbér mértéke (min. 0,3, max. 3 %) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Jótállás beépített anyagra (min. 12, max. 36 hónap) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Jótállás kivitelezésre (min. 36, max. 60 hónap) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Az M.2.1) pont szerint bemutatott szakembereken felüli munkairányító csoportvezetők száma (min.0, max. 4) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 60”

7. A felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M.2. alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik

1. rész (Baja)

M.2.1) minimum 1 fő munkairányító csoportvezetővel, aki alépitményi munkák irányításában szerzett, min. 36 hónap szakmai gyakorlattal rendelkezik

M.2.2) min. 6 fő segédmunkással, akik külön-külön min. 12 hónap alépitményi munkákra vonatkozó szakmai gyakorlattal rendelkeznek;

M.2.3) 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott, vagy azzal egyenértékű MV-M felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

2. rész (Szeged)

M.2.1) minimum 2 fő munkairányító csoportvezetővel, akik alépitményi munkák irányításában szerzett, külön-külön min. 36 hónap szakmai gyakorlattal rendelkeznek

M.2.2) min. 6 fő segédmunkással, akik külön-külön min. 12 hónap alépitményi munkákra vonatkozó szakmai gyakorlattal rendelkeznek;

M.2.3) 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott, vagy azzal egyenértékű MV-M felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberrel. Aléptményi munkák alatt AK a talajszint alatt végzett munkákat érti.

8. A felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M.3. alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

Minden rész esetében:

M.3.1) 1 db 3 tonna teherbírású és 1 800 mm-es átmérőjű kábeldob rögzítésére alkalmas állvánnyal;

M.3.2) 1 db gépesített 160 mm átmérőjű védőcső behúzására alkalmas furatátmérőjű csigafúróval, mely alkalmas 6 fm fúrására;

M.3.3) 1 db 100 fm üvegszálal berudaló, bujtató görgő

A Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelehetnek.

9. A felhívás III.1.1. pontjának NY.1. alpontja szerint alkalmatlan az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő, ha az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők, illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében nem szerepel, illetve a nem MAGYARORSZÁGON letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában nem szerepel (feltéve, hogy a letelepedés szerinti ország joga azt előírja), vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal nem rendelkezik (Kbt. 65. § (1) bek. c) pont és 322/2015.(X.30.) Kr. 21. § (1) bek.).

Az ajánlatkérő a nyilvántartásban szereplés tényét a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásokban ellenőrzi. A nyilvántartásban szereplés tényét – amennyiben a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok, illetve tények ingyenes ellenőrzésére nincsen mód – a nyilvántartás kivonatának, a nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak egyszerű másolatban történő benyújtásával szükséges igazolni. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (7), (9) és 69. § (11) bekezdései is irányadók.

10. A felhívás II.2.13. pontja mindkét rész esetében tartalmazta, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

11. A felhívás IV.2.2. pontja szerint a részvételi jelentkezések benyújtásának határideje 2020. január 19-én 10.00 óra volt. Ezen határidőig a közbeszerzés 1. részére a Ray-Raul Kft., a 2. részére a LINEWORK Kft.-, „GÉPVILLÉP” Kft. közös részvételre jelentkezők nyújtottak be részvételi jelentkezést.

12. Az ajánlatkérő 2021. március 5-én készítette el és küldte meg az összegezést a részvételi jelentkezések elbírálásáról. Az összegezés V.2.2) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés 1. része esetében alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be a Ray-Raul Kft., a közbeszerzés 2. része esetében pedig a LINEWORK Kft.-, „GÉPVILLÉP” Kft. közös részvételre jelentkezők.

13. Az ajánlatkérő 2021. március 5-én küldte meg az ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételi határidőig a közbeszerzés 1. részére a Ray-Raul Kft. tett ajánlatot, a közbeszerzés 2. részére pedig a LINEWORK Kft.-„GÉPVILLÉP” Kft. közös ajánlattevők.

14. Az ajánlatkérő 2021. május 31-én készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlatok elbírálásáról. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a közbeszerzés 1. része esetében a nyertes ajánlattevő a Ray-Raul Kft. lett, a közbeszerzés 2. része esetében pedig a LINEWORK Kft.-„GÉPVILLÉP” Kft. közös ajánlattevők.

15. A közbeszerzés 1. része esetében a vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő és a Ray-Raul Kft. között 2021. június 21-én jött létre. A közbeszerzés 2. része esetében a vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő és a LINEWORK Kft.-„GÉPVILLÉP” Kft. között szintén 2021. június 21-én jött létre.

16. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) a közbeszerzési eljárásra (MIR azonosító: 2021/11/04828/É) vonatkozó, támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentését 2022. január 26-án állította ki. A jelentés alapján megküldött szabálytalansági gyanúbejelentés 2022. január 27-én érkezett be a hivatalbóli kezdeményezőhöz (a továbbiakban: kezdeményező). A gyanúbejelentésben megjelölt jogsértések tartalmukban megegyeznek a kezdeményezésben foglalt kezdeményezési elemekkel.

17. A kezdeményező 2022. január 31-én a szabálytalansági gyanút elutasította és a szabálytalansági eljárás megindítását nem rendelte el. Indokolásában rögzítette, hogy a gyanúbejelentőben szereplő közbeszerzési eljárás nem kapcsolódik RRF támogatási kérelemhez, valamint támogatási szerződés megkötésére sem került még sor, így a gyanúbejelentő vonatkozásában szabálytalansági eljárás megindítására, szabálytalansági eljárás lefolytatására és szabálytalansági döntés meghozatalára nincs lehetőség. Rögzítette továbbá, hogy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 95. §-ának (3) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a kedvezményezett a támogatási szerződés megkötése előtt kezdeményezze a közbeszerzési ellenőrzés lefolytatását. A 413/2021. (VII.13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor. Felhívta a kezdeményező figyelmét, hogy a támogatási szerződés megkötését követően a 413/2021. (VII.13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése szerint a szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás lefolytatása rendelhető el.

18. Az ajánlatkérő RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számon regisztrált, 2022. február 16-án befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. április 22-én kelt támogatói döntés szerint támogatásban részesített. A támogató döntése alapján az ajánlatkérő vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatási szerződés 2022. szeptember 14-én jött létre.

19. A támogatási szerződést 2023. november 13-án módosították a szerződést kötő felek.

20. A kezdeményező 2023. december 14-én szabálytalansági eljárás megindítását, a projekttel kapcsolatos kifizetések felfüggesztését és a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezését rendelte el. Ezen iratban kezdeményező rögzítette, hogy a szabálytalansági gyanú észlelésére akkor került sor, miután az RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú projekthez kapcsolódó támogatási szerződés I. számú módosítása 2023. november 13-án

hatályba lépett, a kezdeményező ismételten ellenőrizte, hogy a közbeszerzés kapcsolódik-e hatályos támogatási szerződéshez, illetve felmerül-e a szabálytalanság gyanúja.

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A kezdeményező 2023. december 14-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján. Előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

22. A kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására az alábbiakat adta elő.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Statútum rendelet 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja.

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti.

A Statútum rendelet 178. § (2) bekezdés értelmében a területfejlesztési miniszter tevékenységét a Miniszterelnökség segíti.

A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

Az ME SZMSZ 71. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

Az ME SZMSZ 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a nemzeti hatósági feladatokat.

A Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a nemzeti hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

Az ME SZMSZ 124. §-ának d) pontja alapján a Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

23. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2020. november 20-át, a felhívás feladásának napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. december 14-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Előadta, hogy a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos Korm. rendelet 196. § (1)

bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor. Figyelemmel arra, hogy a gyanú beérkezésekor – 2022. január 27-én – a 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet volt hatályban, így ennek eljárásjogi rendelkezései voltak az irányadók. A 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

Az érintett projekt támogatási szerződése a gyanúbejelentés beérkezésekor még nem volt hatályban, így a nemzeti hatóság és a végső kedvezményezett között nem állt fenn az a kötelmi jogi jogviszony, amely alapján a szabálytalansági eljárás lefolytatható lett volna. Ennek megfelelően – a 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése szerint – a nemzeti hatóság az eredeti szabálytalansági gyanút 2022. január 31-én FJF/155/2 (2022) számú döntésében elutasította.

A Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése szerint „a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.” Azonos szakasz (3) bekezdése szerint „Ha a szabálytalansági döntés a Közbeszerzési Döntőbizottság, [...] hatáskörébe tartozó [...] nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárást a külön döntésig [...] felfüggesztheti.” Azonos szakasz (4) bekezdése szerint „Ha a (3) bekezdés szerinti előzetes kérdés elbírálására irányuló eljárás még nincs megindítva, de annak megindítására jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van, a nemzeti hatóság kezdeményezi az eljárás megindítását.”

A közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. 152. § (1) bekezdése rendelkezik a hivatalbóli eljárás kezdeményezéséről. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a nemzeti hatóság hivatalból indított eljárást kezdeményezhető szervezetnek minősül. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A kezdeményezés jogvesztő határidejét a Kbt. 152. § (2a) bekezdés tovább szűkíti, eszerint „Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a jogsértés megtörténtének időpontjától (2020. november 20-tól) számított 5 éven belül, azaz 2025. november 20-ig van lehetősége szabálytalansági eljárás kezdeményezésére a nemzeti hatóságnak.

A szabálytalansági gyanú észlelésére a támogatási szerződés I. számú módosítását követően került sor 2023. november 13-án. A nemzeti hatóság a támogatói okirat I. számú módosítását követően ismételten megvizsgálta a korábbi gyanúbejelentő tartalmát és megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzés elszámolásra kerül végső kedvezményezettek RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú projektjében, amelyhez – ekkor már – hatályos támogatási szerződés kapcsolódott. Megállapításra került továbbá, hogy a korábban beérkezett gyanúbejelentőben jelzett jogsértő események aktuálisak. Ezt követően a nemzeti hatóság 2023. december 14-én – az ekkor hatályos, a Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése értelmében – szabálytalansági eljárást indított a gyanúbejelentésben szereplő feltételezett jogsértések kivizsgálása érdekében az érintett projektben.

A közbeszerzés vonatkozásában tehát a szabálytalansági eljárás(ok) megindításának időpontja 2023. december 14. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján nemzeti hatóság a

Döntőbizottság hivatalból való eljárását „[...]a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a nemzeti hatóság esetében „[...] a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A fentiek alapján ez a jogvesztő határidő 2024. február 12-én jár le. A Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése szerint a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Döntőbizottság eljárását.

A Korm. rendelet 201. § (3) bekezdése alapján, ha a szabálytalansági döntés a Döntőbizottság, hatóság vagy bíróság hatáskörébe tartozó vagy különleges szakértelmet igénylő előzetes kérdés elbírálásától függ, a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárást a külön döntésig vagy a szakértői állásfoglalás elkészítéséig felfüggesztheti.

A Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján, amennyiben a (3) bekezdés szerinti előzetes kérdés elbírálására irányuló eljárás még nincs megindítva, de annak megindítására jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van, a nemzeti hatóság kezdeményezi az eljárás megindítását.

Fentiek alapján a nemzeti hatóság a Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése szerint, 2023. december 14-én kelt döntésében – RRF/1163/2 (2023) számú döntés az MVM Démász Áramhálózati Kft. RRF-6.1.1-21-2022-00006 projektje, vonatkozásában – szabálytalansági eljárás megindítását, a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezését, továbbá a szabálytalansági eljárás ezzel egyidejű felfüggesztését rendelte el.

A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt szervezetek kezdeményezhetik. A nemzeti hatóság a fenti bekezdés g) pontjában meghatározott „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”-nek minősül.

A Kbt. 152 § (2) és (2a) bekezdései – a fentiekben már idézett tartalommal – szabályozzák a hivatalbóli eljárás kezdeményezésének határidejét. Jelen közbeszerzés esetében az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. Ez alapján, jelen közbeszerzési esetében legkésőbb 2024. február 12-ig – a szabálytalansági eljárások megindításától számított 60 napig kezdeményezhető a Döntőbizottság eljárása.

A fenti indoklásra tekintettel – mivel a jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van rá – a Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján, a nemzeti hatóság hivatalból kezdeményezi a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását.

24. A kezdeményező előadta, hogy a KFF az utóellenőrzésről készült jelentésében, illetve a szabálytalansági gyanúbejelentőjében kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás egyes részei tekintetében egy-egy gazdasági szereplő jelezte érdeklődését és kizárólag egy ajánlat került benyújtásra. A szabálytalansági gyanúbejelentőben kifejtett cselekmények sérthetik a Kbt. 55. § (6) bekezdésében valamint a Kbt. 2. § szerinti közbeszerzési alapelveket, amely a pénzügyi érdeksérelem veszélyét megalapozhatja.

25. A kezdeményező kezdeményezésében öt kezdeményezési elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

26. Az első kezdeményezési elemben a kezdeményező jogsértőnek tartotta a szakemberekre vonatkozó előírások értékelési szempontként történő alkalmazását. Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.2. pontjának első részében 8 fő, a második részében 9 fő szakember bemutatását írta elő, további 2, illetve 4 fő értékelése mellett. Jogsértőnek tartotta

továbbá a késedelmi kötbér vállalt mértékének értékelési szempontként történő alkalmazását. Hivatkozott arra, hogy a KFF tájékoztatása alapján, az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során jellemzően aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha az ajánlatkérő négynél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg az ajánlattétel feltételeként. Továbbá a KFF álláspontja szerint a vállalt kötbér mértéke – audit tapasztalatokra figyelemmel – nem alkalmazható értékelési szempontként. A KFF álláspontja szerint a verseny szükségtelen szűkítésének elkerülése érdekében a további szakemberek bevonását az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésért felelősséget vállaló, azt megszervező és elvégző, nyertes ajánlattevőre kell bíznia, továbbá megállapította, hogy a segéd munkások alkalmassági követelményként történő bemutatása teljesen szükségtelen, az ajánlattételt indokolatlanul nehezítő és a teljesítési képesség megítélése szempontjából nem indokolt.

27. A második kezdeményezési elemében a kezdeményező az ajánlatkérő által a felhívás M.3. pontjában szereplő eszközök megkövetelését tartotta jogsértőnek. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által kért eszközök, gépek előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a szerződés teljesítéséhez való szükségessége nem állapítható meg, illetve az alkalmassági követelmény csak olyan eszközre vagy berendezésre vonatkozhat, amelynek rendelkezésre állása a teljesítési képességet valóban érdemben befolyásolja. A gyanúbejelentőben foglaltak szerint az ajánlatkérőnek a műszaki felszereltségre vonatkozó előírását úgy kell meghatároznia, hogy ne tartalmazzon olyan túlzottan specifikus paramétert, amely szükségtelenül szűkítené az elfogadott eszközök körét. Az eszközök teljesítményének, illetve kapacitásának meghatározása sérti ajánlattevőknek a munka megszervezésére vonatkozó szabadságát, adott esetben kizárja azon ajánlattevőket, akik a feladat elvégzésére alkalmas, de más paraméterekkel bíró eszközzel rendelkeznek.

28. A harmadik kezdeményezési elemében a kezdeményező azt tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő a 2020. december 9-én feladott korrigendummal az eljárás mindkét része tekintetében jelentősen módosította a felhívás II.2.4), a III.1.3. M.1) pontjában foglaltakat, valamint az egyéb közbeszerzési dokumentumok részletes ártáblázatát. Az ajánlatkérő a felhívás valamint az egyéb közbeszerzési dokumentumok részletes ártáblázatának jelentős módosításával megsértette Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglalt korlátozó rendelkezéseket.

29. A negyedik kezdeményezési elemében a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás második része tekintetében M.2.1) alkalmassági követelményként rögzítette, hogy alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik minimum 2 fő munkairányító csoportvezetővel, akik rendelkeznek alapépítményi munkák irányításában szerzett, külön-külön min. 36 hónap szakmai gyakorlattal. Az ajánlatkérő továbbá értékelési szempontként határozta meg az M.2.1) pont szerint bemutatott szakembereken felüli munkairányító csoportvezetők számát. Az eljárás második része tekintetében nyertesként megjelölt LINEWORK Kft. és „GÉPVILLÉP” Kft. közös részvételre jelentkezők/ajánlattevők M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott S. Sz. csoportvezető, illetve az 5. számú értékelési szempontra megjelölt A. F. csoportvezető szakemberei tekintetében benyújtott önéletrajzok tartalmából nem állapítható meg kétséget kizáróan az M.2.1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés, vagyis hogy a nevezett szakemberek alépítményi munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalattal bírnak, tekintettel arra, hogy az önéletrajzok csupán az építésben szerzett tapasztalatot támasztják alá. Ezáltal sérül a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglalt ajánlatra és részvételi jelentkezésre vonatkozó előírás.

30. Az ötödik kezdeményezési elemében a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az eljárás mindkét részének bírálata során az alkalmassági

követelményeknek való megfelelés ellenőrzésre került, azonban adminisztrációs hiba miatt ennek alátámasztásaként dokumentumokat az ajánlatkérő nem tudott csatolni. A KFF rögzítette, hogy az általa végzett ellenőrzés időpontjában a Ray-Raul Kft. építőipari kivételezést végző gazdasági szereplő az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők, illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében nem szerepel, így az eljárás első részében nyertes ajánlattevőnek a felhívás III.1.1) NY.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg. Azáltal, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolását az ajánlatkérő nem csatolta, továbbá ezzel összefüggésben az építőipari kivételezést végző gazdasági szereplő az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők, illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében nem szerepel, sérül a Kbt. 69. § (1) bekezdésében meghatározott követelmény. A kezdeményező szerint megállapítható, hogy a Ray-Raul Kft. építőipari kivételezést végző gazdasági szereplő a felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek nem felel meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés hiányának megállapítását.

32. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, amelyet az ajánlatkérő utólagosan, maximum 50 %-os mértékű támogatási intenzitás mellett, Retrospektív RRF forrás terhére, az RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosítószámú projektben kíván elszámolni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság – hivatalbóli kötelezettségére tekintettel – mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyes kezdeményezési elemek esetében különböző időpontokban történtek meg a vélt jogsértések, ezért a Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemek esetében a kezdeményezés benyújtására rendelkezésre álló határidőt is külön-külön vizsgálta meg. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben is döntenie kellett, hogy mikor jutottak a vélt jogsértések az egyes kezdeményezési elemek esetében a kezdeményező tudomására, mert ezen adat és a vélt jogsértések megtörténtének az időpontja birtokában határozható meg az, hogy a határidőt megállapító Kbt. 152. § (2) bekezdésének mely hatályú változatát kell alkalmazni.

35. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy mikor jutottak a vélt jogsértések a kezdeményező tudomására.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. január 27-én küldte meg a kezdeményező részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának alapidokumentumát, jogi indokát képezte.

37. A kezdeményező a KFF gyanúbejelentését 2022. január 31-én elutasította, és a szabálytalansági eljárás megindítását nem rendelte el. Arra hivatkozott, hogy a gyanúbejelentőben szereplő közbeszerzési eljárás nem kapcsolódik RRF támogatási kérelemhez, valamint támogatási szerződés megkötésére sem került még sor, így a gyanúbejelentő vonatkozásában szabálytalansági eljárás megindítására, szabálytalansági

eljárás lefolytatására és szabálytalansági döntés meghozatalára nincs lehetőség.

38. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2022. szeptember 14-én megkötötte a támogatási szerződést. A kezdeményező nyilatkozata szerint a támogatási szerződés 2023. november 13-án történő módosításakor a KFF gyanúbejelentőjének aktualitását ismét megvizsgálta, majd az abban foglaltakra tekintettel 2023. december 14-én megindította a szabálytalansági eljárást.

39. Megállapítható, hogy a támogatási szerződés megkötése (2022. szeptember 14.) és a szabálytalansági eljárás megindítása (2023. december 14.) között eltelt több, mint egy év kapcsán a kezdeményező a jogvita szempontjából releváns új jogi tény bekövetkeztére nem hivatkozott.

40. A Statútum rendelet 178. § 3. pontja alapján a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja.

41. A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

42. Az ME SZMSZ 71. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

43. Az ME SZMSZ 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a Nemzeti Hatósági feladatokat.

44. A 373/2022. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Nemzeti Hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

45. Az ME SZMSZ 124. §-ának d) pontja alapján a Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

46. A 373/2022. Korm. rendelet 197. § (2) bekezdése szerint a rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi a Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelősének. A (3) bekezdés szerint a szabálytalanságfelelős a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi a Nemzeti Hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak

mellőzésére.

47. A 373/2022. Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése alapján a nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

48. A 373/2022. Korm. rendelet fenti rendelkezései alapján a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelősének a kézhezvételtől számított nyolc nap áll rendelkezésre a beérkezett gyanút és a döntésvajaslátot felterjeszteni, és a nemzeti hatóság vezetőjének a kézhezvételtől számított öt nap áll rendelkezésre a döntés meghozatalára.

49. A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

50. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatta. A kezdeményező már a saját hatáskörben elvégzett vizsgálat során, a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentése alapján – mint nemzeti hatóság, a 413/2021. Korm. rendelet 22/A. §-a szerinti irányító hatóság – ténylegesen tudomást szerzett a kezdeményezésben állított jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően, mely tények nem változtak a támogatási szerződés módosítása során sem. A kezdeményező tudomásszerzésének tényleges időpontja tehát a szabálytalansági gyanúbejelentő visszautasításának dátuma, azaz 2022. január 31. napja.

51. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor figyelembe vette azt, hogy a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése feltétlenül szükséges volt ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhessen. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már birtokában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján több mint egy évvel később a szabálytalansági eljárását megindította, és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte.

52. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésről a kezdeményező 2022. január 31-én ténylegesen tudomást szerzett, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. szeptember 14.

53. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének legkésőbbi módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023.

évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza, az azt megelőzőt pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a.

55. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a Kbt. 152. § (2) bekezdése egyes módosításainak alkalmazhatóságát az egyes kezdeményezési elemek esetében.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. és 2. kezdeményezési elem esetén a felhívás feladásának napja, 2020. november 16. a vélt jogsértések megtörténtének az időpontja.

57. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

58. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

59. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. Ebből következően – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia az 1. és 2. kezdeményezési elem esetében, mert a vélt jogsértések megvalósulásának az időpontja, 2020. november 16. és a kezdeményezőnek a vélt jogsértésekről való 2022. január 31-ei tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

62. A 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított Kbt. 152. § (2) bekezdése az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától

számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

63. A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata szerint a Kbt.-nek a 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

64. A 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése szerint a 2-7. §, a 8. § (1) bekezdése, a 9. §, a 11. §, a 12. §, a 14-18. §, a 20-33. §, a 35-38. §, a 41-46. §, a 48-50. §, az 53. § (2) bekezdése és az 54. § (1) bekezdése, az 56. § 1-11., 13-17., 20-25. és 28-31. pontja, továbbá az 57. § 2-7., 9-11., valamint 13. és 15. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

65. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát 2021. február 1-jét követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, mert a 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése alapján a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a e napon lépett hatályba.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. és 2. kezdeményezési elem esetén a jogsértések 2020. november 16-án valósultak meg, vagyis nem 2021. február 1-jét követően, ezért a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát kellett alkalmazni a Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján.

67. A fentiekből következően 1. és 2. kezdeményezési elem esetén a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2) bekezdése azon változatát kellett alkalmaznia, amelyet nem módosított sem a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a, sem a Mőd7. tv.

68. A Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mőd7. tv. által nem módosított változata az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési

kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

69. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata alapján, hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a kezdeményezése 1. és 2. kezdeményezési elemét a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a jogvesztő határidő számításának kezdő napjához (a támogatási szerződés megkötésének napjához), 2022. szeptember 14-éhez képest a kezdeményezés 2023. december 14-ei benyújtásáig egy év és három hónap nap telt el.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kezdeményezési elem esetén a felhívás módosítása, 2020. december 9. a vélt jogsértés megtörténtének az időpontja.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére és a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a 3. kezdeményezési elem esetében, mert a vélt jogsértés megvalósulásának az időpontja, 2020. december 9. és a kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való 2022. január 31-ei tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kezdeményezési elem esetén a jogsértés 2020. december 9-én valósult meg, vagyis nem 2021. február 1-jét követően, ezért a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát kellett alkalmazni a Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján.

74. A fentiekből következően a 3. kezdeményezési elem esetében a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2) bekezdése azon változatát kellett alkalmaznia, amelyet nem módosított sem a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a, sem a Mód7. tv.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a kezdeményezése 3. kezdeményezési elemét a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a jogvesztő határidő számításának kezdő napjához (a támogatási szerződés megkötésének napjához), 2022. szeptember 14-éhez képest a kezdeményezés 2023. december 14-ei benyújtásáig egy év és három hónap nap telt el.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. és 5. kezdeményezési elem esetén a részvételi jelentkezések elbírálásáról készült összegezés megküldése, 2021. március 5. a vélt jogsértések megtörténtének az időpontja.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére és a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a 4. és 5. kezdeményezési elem esetében, mert a vélt jogsértések megvalósulásának az időpontja, 2021. március 5. és a

kezdeményezőnek a vélt jogsértésekről való 2022. január 31-ei tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. és 5. kezdeményezési elem esetén a jogsértések 2021. március 5-én valósultak meg, vagyis 2021. február 1-jét követően, ezért a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát kellett alkalmaznia rájuk vonatkozóan.

79. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változata alapján, hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven nap.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a kezdeményezése 4. és 5. kezdeményezési elemét a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatában rögzített kilencven napos határidőn túl nyújtotta be, mert a jogvesztő határidő számításának kezdő napjához (a támogatási szerződés megkötésének napjához), 2022. szeptember 14-éhez képest a kezdeményezés 2023. december 14-ei benyújtásáig egy év és három hónap nap telt el.

81. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés elkésztet mindegyik kezdeményezési elemére nézve, így az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya áll fenn.

82. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

83. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

84. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

85. A Döntőbizottság fentiekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

88. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 8.

*Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője