



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.439/30/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** RoaData Consulting Kft.  
(Budapest, Perényi út 24.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Szigeti-Szabó Andrea (Balogh – Bihary – B. Szabó – Jean – Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda,  
(Budapest, Bécsi út 52. II/6-7.)

**Az ajánlatkérő:** Debreceni Egyetem  
(Debrecen, Egyetem tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Hamvasné Homonnai Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Debrecen,  
Józsakert utca 4.)

**A kérelmezett:** Geotools Europe GNSS Kft.  
(Budapest, Szőnyi út 30-34.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Lefler Mónika ügyvéd (Lefler Ügyvédi Iroda,  
Budapest, Hittérítő út 18.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** DEK-891 Talajkutató eszközök és digitális mérőműszerek beszerzése a GINOP-2.3.3-15-2016-00028 sz. projekt keretében 2 részben - 2. rész (Digitális mérőműszerek), nettó 51.587.665.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 257.939.-Ft, azaz kettőszázötvenhétezer-kilencszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában két részben. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása 2020. július 3-án került közzétételre feladásra, az az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 129-315572. számon jelent meg 2020. július 7-én. A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a GINOP-2.3.3-15-2016-00028 sz. projekt keretében kerül megvalósításra.

2. A második rész tekintetében a felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Digitális mérőműszerek beszerzése 6 tételben:

1. Szintezőműszer 1 db eszköz tartozékokkal A beszerzés magában foglalja a szállítást, az üzembe helyezést és a beállítást. A csomag részét képezi egy 8 órás betanítás 2 fő részére az eszköz helyes használatára, magyar és /vagy angol nyelvű oktatási anyag.

2. Térinformatikai vevőkészülék 1 db eszköz az üzemszerű működéshez szükséges tartozékokkal A beszerzés magában foglalja a szállítást, az üzembe helyezést és a beállítást. A csomag részét képezi egy 2 órás betanítás 2 fő részére az eszköz helyes használatára, magyar és/vagy angol nyelvű oktatási anyag.

3. Vízrendezési célú fotogrammetriai eszköz csomag 1 db rendszer A beszerzés magában foglalja a szállítást, az üzembe helyezést és a beállítást. A csomag részét képezi az üzembe helyezés (az egyes szenzorok felinstallálása az UAV-re) és 2 fő részére 2\*4 munkaóra betanítás az eszköz helyes használatára, magyar és/vagy angol nyelvű oktatási anyag, valamint teszüzemi jegyzőkönyv előállítása.

4. Vezetékkutató fémdetektor rendszer 1 db eszköz tartozékokkal A beszerzés magában foglalja a szállítást, az üzembe helyezést és a beállítást. A csomag részét képezi egy 8 órás betanítás 2 fő részére az eszköz helyes használatára, magyar és/vagy angol nyelvű oktatási anyag.

5. Földi lézerszkennő 1 db eszköz tartozékokkal A beszerzés magában foglalja a szállítást, az üzembe helyezést és a beállítást. A csomag részét képezi egy 8 órás betanítás 2 fő részére az eszköz helyes használatára, magyar és/vagy angol nyelvű oktatási anyag.

6. Termográfiai vegetáció állapot felmérő eszköz 1 db eszköz A beszerzés magában foglalja a szállítást, az üzembe helyezést és a beállítást. A csomag részét képezi 4 órás betanítás 2 fő részére az eszköz rendeltetésszerű használatára, magyar és/vagy angol nyelvű oktatási anyag. Valamennyi eszköznek tartalmaznia kell magyar és/vagy angol nyelvű használati útmutatót. Jótállási idő valamennyi eszköz esetén 12 hónap. További részletek a Műszaki leírás elnevezésű dokumentumban. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a műszaki leírás meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknel jobb megoldást is. Ajánlattevő – amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást stb. kíván megajánlani ajánlatában – köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem

kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése”.

3. A felhívás VI.3. További információk pontjában rögzítésre került, hogy „12. AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell az ártáblázatot (kitöltve, cégszerűen aláírva, a kiadott minta szerint), valamint a megajánlott termék magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termék-leírását (gyártói/forgalmazói katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában AT által a termékről összeállított ábrás ismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbesz.-i dokum.-okban meghat. műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. AK a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjában foglaltakra tekintettel rögzíti, hogy a szakmai ajánlat jelentős, nem hiánypótolható részének tekinti a gyártó, a termék típusának és származási helyének megnevezését. AT-nek a kiadott ártáblázatot kitöltve – papír alapon cégszerű aláírással ellátva pdf és excel formátumban egyaránt csatolnia kell”.

4. A tájékoztató ajánlattételhez c. dokumentum II. Részletes ajánlati feltételek Az ajánlat elkészítése fejezet 8. szakmai ajánlat pontjában rögzítésre került, hogy „Ajánlattevőnek szakmai ajánlatként csatolnia kell az ártáblázatot (kitöltve, cégszerűen aláírva, a kiadott minta szerint), valamint a megajánlott termék magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termék-leírását (gyártói/forgalmazói katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában Ajánlattevő által a termékről összeállított ábrás ismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbesz.-szerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjában foglaltakra tekintettel rögzíti, hogy a szakmai ajánlat jelentős, nem hiánypótolható részének tekinti a gyártó, a termék típusának és származási helyének megnevezését. Ajánlattevőnek a kiadott ártáblázatot kitöltve – papír alapon cégszerű aláírással ellátva pdf és excel formátumban egyaránt csatolnia kell”.

5. A műszaki leírás- 2.rész Digitális mérőműszerek dokumentumban az alábbi követelményeket is meghatározta az ajánlatkérő:

1. Szintezőműszer

- Műszaki paraméterek:
  - Legalább 20000 mérés rögzítése a belső memóriába

2. Térinformatikai vevőkészülék

- Műszaki paraméterek:
  - A csomag tartalmaz összesen 1 db beépített akkumulátort, amely teljes feltöltési ideje kevesebb, mint 3,5 óra, üzemideje legalább 4 óra.

3. Vízrendezési célú fotogrammetriai eszköz csomag

- Szakmai jellemzők:
  - Az UAV (pilóta nélküli repülőgép, drón) műszaki paraméterei:
    - Az UAV maximális tömege 3500g.

6. Az ajánlatkérő több alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást. 2020. július 22-i kiegészítő tájékoztatása releváns része a következő:

„Kérdés 3.:

Ajánlatkérő szakmai jellemzőként az alábbiakat határozta meg:

„Az UAV maximális tömege 3500 g”

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy vizsgálja felül ennek a követelménynek a szükségességét, mert a mérési adatok minőségét, pontosságát, a termelékenységet a nagyobb tömegű rendszer

használata nem befolyásolja negatív irányban, ugyanakkor Ajánlattevő ismeretei szerint az egyéb meghatározott követelménynek megfelelő, piacon elérhető eszközök tömege jóval meghaladja a fenti követelményt.

Amennyiben Ajánlatkérő szükségesnek tartja a követelmény megtartását, akkor kérjük, hogy egyértelműsítse, hogy szenzorokkal, illetve akkumulátorokkal együtt vagy anélkül értelmezendő a követelmény.

Amennyiben Ajánlatkérő szükségesnek tartja a követelmény megtartását, akkor kérjük, hogy az indokolatlan versenykorlátozás és az egyéb követelményeknek való megfelelés érdekében a tömegre vonatkozó követelmény jelentős megemelését megfontolni szíveskedjen.

Válasz 3.:

Amennyiben a mérési adatok minőségét, pontosságát, a termelékenységet a nagyobb tömegű rendszer használata nem befolyásolja negatív irányban, Ajánlatkérő elfogadja egyenértékűként azon piacon elérhető eszközök megajánlását is, amelyek tömege meghaladja a fenti követelményt.”

7. Az ajánlatok bontására 2020. augusztus 7. napján került sor. A 2. részre a kérelmező és a kérelmezett nyújtott be ajánlatot. A bontási jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 51.587.665 HUF. A kérelmezett nettó ajánlati ára 46.672.292.-Ft, a kérelmező nettó ajánlati ára 104.095.560.-Ft volt.

8. A kérelmezett benyújtott ajánlatában az alábbiakat is elhelyezte:

A csatolt ártáblázatban

1. Szintezőműszer termékre a Stonex SRL gyártó „Digitális szintezőműszer D2” terméket ajánlotta meg,
2. Térinformatikai vevőkészülék termékre a Stonex SRL gyártó „S700A GNSS vevő” terméket ajánlotta meg,
3. Vízrendezési célú fotogrammetriai eszközcsomag termékre a DJI gyártó „DJI Matrice 600 Pro” terméket ajánlotta meg.

A Szakmai ajánlat elnevezésű dokumentumban az alábbi műszaki paramétereket is közölte:

5.1. Szintezőműszer

- Műszaki paraméterek:

- 2000 mérés rögzítésére alkalmas a belső flash memóriája

5.2. Térinformatikai vevőkészülék

- Műszaki paraméterek:

- A csomag tartalmaz 1db beépített akkumulátort, amely teljes feltöltési ideje kevesebb, mint 2.5 óra.

5.3. Vízrendezési célú fotogrammetriai eszköz csomag

- Szakmai jellemzők:

Az UAV maximális tömege 3500g.

9. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 24-én hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést bocsátott ki, melyben a kérelmezettet felhívta - hivatkozva a felhívás VI.3.) További információk 12. pontjára - többek között arra, hogy „nyújtsa be a termékekről összeállított ismertetőt ábrákkal ellátva”.

Rögzítette továbbá, hogy „Az ajánlatban benyújtott Szakmai ajánlat részét képező termékleírás 2. rész 1. számú műszerénél (Szintezőműszer) Ajánlattevő a műszaki paramétereknél azt jelölte meg, hogy a műszer belső flash memóriája 2000 mérés rögzítésére alkalmas. Ajánlatkérő által kiadott DEK-891 Műszaki leírás 2. rész 1. oldalán ez a műszaki specifikáció szerepel: „Legalább 20000 mérés rögzítése a belső memóriába”.

Felvilágosítás kérés keretein belül kérjük oldja fel az ellentmondást az ajánlat és a Műszaki leírás között.

Az ajánlatban benyújtott Szakmai ajánlat részét képező termékleírás 2. rész 2. számú műszerénél (Térinformatikai vevőkészülék) Ajánlattevő a műszaki paramétereknél az alábbi adatokat adta meg: „A csomag tartalmaz 1 db beépített akkumulátort, amely teljes feltöltési ideje kevesebb, mint 2,5 óra”. Ajánlatkérő által kiadott DEK-891 Műszaki leírás 2. rész 2. oldalán ez a műszaki specifikáció szerepel: „A csomag tartalmaz összesen 1 db beépített akkumulátort, amely teljes feltöltési ideje kevesebb, mint 3,5 óra, üzemideje legalább 4 óra”. Felvilágosítás kérés keretein belül kérjük nyilatkozzon a csomagban szereplő akkumulátor üzemidejéről.”

10. A kérelmezett határidőre benyújtotta hiánypótlását, felvilágosítását. Rögzítette, hogy a termékekről összeállított ismertető ábrákkal ellátva csatolja, illetve a Szintezőműszer kapcsán feloldotta az ellentmondást a csatolt szakmai ajánlatának a pontosításával, a Térinformatikai vevőkészülékkel kapcsolatosan pedig kiegészítette a szakmai ajánlatát a kért információval.

A módosított szakmai ajánlatban rögzítésre került:

#### 5.1. Szintezőműszer

- Műszaki paraméterek:

- 20 000 mérés rögzítésére alkalmas a belső flash memóriája

#### 5.2. Térinformatikai vevőkészülék

- Műszaki paraméterek:

- A csomag tartalmaz 1db beépített akkumulátort 10 óra üzemidőt bír, amely teljes feltöltési ideje kevesebb, mint 2.5 óra.

11. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én megküldte az ajánlattevők részére összegezését, melyben a 2. részt eredményesnek nyilvánította. Érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezettet. A kérelmező vonatkozásában az összegezés rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján a bírálatát ajánlatkérő nem végezte el.

12. A kérelmező 2020. szeptember 14-én iratbetekintést tett a kérelmezett által csatolt termékleírásba, a referencia nyilatkozatba és az ártáblázatba. Majd 2020. szeptember 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A vitarendezési kérelmében kifogásolta a jogorvoslati kérelemben is megjelölt jogsértéseket.

13. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 21-én felvilágosítás-kéréssel fordult a kérelmezetthez, melyben hivatkozott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, és kérte nyilatkozzon a felsorolt műszaki követelményeknek történő megfelelésről és oldja fel az ellentmondásokat.

14. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-án megküldte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, abban rögzítette, hogy a kérelmezett nem adott felvilágosítást a nyitva álló határidőben, így az ajánlatkérő „nem tudta megállapítani, hogy az ajánlata minden kétséget kizáróan megfelel-e az általa kiírt műszaki követelményeknek. Erre tekintettel Ajánlatkérő az eljárás 2. részében a Geotools Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”.

15. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-án módosított összegezését bocsátott ki, melyben az eljárás 2. részét eredménytelennek nyilvánította. Az eredménytelenség indokaként hivatkozott az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára és rögzítette, hogy „a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel”.

Az ajánlatkérő az összegezésben érvénytelen ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt: „A GEOTOOLS Europe GNSS Kft. ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő 2020. szeptember 21-én felvilágosítás kérést küldött ki ajánlattevő részére. A felvilágosítás kérés határideje 2020. szeptember 24. 16:00 óra volt. Ajánlattevő az előírt határidőre nem nyújtott be felvilágosítást. Így Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy ajánlattevő ajánlata minden kétséget kizáróan megfelel-e az előírt műszaki követelményeknek.”

A kérelmezői ajánlat bírálatát az összegezés VI.1.10) pontja szerint „Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján nem végezte el, így annak érvényessége nem állapítható meg”.

### **A kérelem és a kérelmező észrevételei**

16. A kérelmező elsődlegesen jogsértés megállapítását kérte akként, hogy a Kbt. 165. § (8) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Döntőbizottság tiltsa el a kérelmezettet a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől. Másodlagosan azt kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az összegezését, hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz a kérelmezett kizárására és ajánlata érvénytelenségének a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján is történő megállapítására, és indokolt esetben szabjon ki bírságot.

A kérelmező az ajánlatkérőt 415.000.-Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére is kérte kötelezni. A kérelmező 257.939.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

17. A kérelmező az ügyfélképessége alátámasztása körében az alábbiakat rögzítette: A kérelmező jogos érdekét súlyosan sérti, hogy a kérelmezett jogsértő módon nem került kizárásra és érvénytelenné nyilvánításra. A kérelmezőnek, mint a közbeszerzési eljárás tárgyát képező digitális mérőműszerek piacán tevékenykedő piaci szereplőnek a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés elnyerése egyértelműen érdekében áll/állt, illetve megismételt eljárás esetén érdekében áll a jövőben is. Szintén fennáll a kérelmező szerződés megkötésére vonatkozó jogos érdeke a más ajánlatkérő által lefolytatásra kerülő hasonló vagy azonos tárgyú közbeszerzési eljárások tekintetében is. Amennyiben a kérelmezett ajánlattevő tekintetében a kizáró ok nem kerül megállapításra, akkor az ajánlatkérői mulasztás kérelmező számára érdeksérelmet okoz, illetve fennállhat ennek a kockázata kérelmezett, mint versenytárs nevezett eljárásokban való részvételi lehetőségére tekintettel.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő korábban két közbeszerzési eljárást is folytatott a közbeszerzési eljárással érintett tárgykörben (EKR000137272020, EKR000204862019) melyből következik, hogy a beszerzés tárgyául szolgáló eszközök beszerzése változatlan célja ajánlatkérőnek. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő immár három alkalommal azonos tárgyban, azonos (vagy nagy mértékben egyező) funkciójú eszközöket kívánt beszerezni, eddig eredménytelenül, determinálja ajánlatkérő azon szándékát, hogy a közeljövőben sor kerül egy azonos tárgyú eljárás megindítására. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az eljárásban benyújtott egyik vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Nemzetközi területi vízgazdálkodási és klímaadaptációs műszerközpont mind a hazai kutatás-fejlesztés, mind a nemzetközi kapcsolódás szempontjából kiemelt jelentőségű kutatási

infrastruktúra fejlesztései közé tartozik.” Ajánlatkérőnek az eljárással elérni kívánt célja nem változott, így az a következtetés vonható le, hogy a tárgyban új eljárás kerül kiírásra.

A kérelmező gazdasági tevékenységét az eljárás tárgyát képező digitális mérőműszerek piacán fejti ki, így az eljárás eredményeként megkötendő szerződés elnyerése egyértelműen érdekében áll/állt, illetve megismételt eljárás esetén érdekében áll a jövőben is. A szerződés megkötésére vonatkozó érdek mellett egyértelmű jogos érdeke fűződik a kérelmezőnek ahhoz is, hogy az eljárásban, illetve a megismételt eljárásban ne vegyen rész olyan más, konkurens gazdasági szereplő, aki a kizáró okok hatálya alá tartozik.

Alapvető jogsértelmet is okoz a kérelmező részére, hogy a kérelmezett jogsértő módon nem került kizárása és érvénytelenség indoka körében nem került megjelölésre a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés b) pontja, amelyekre tekintettel sérültek a gazdasági szereplők esélyegyenlőségéhez és az egyenlő bánásmódhoz fűződő jogai, a verseny tisztasága, a jóhiszeműség és tisztesség követelménye és a közpénzek hatékony felhasználására vonatkozó alapelve is. Ezen alapvető jogsértések a kérelmező ügyfélképességét és a jogorvoslati eljárás hivatalból való kiterjesztését is megalapozzák.

A kérelmezett magatartása (hamis adatszolgáltatás, illetve nyilatkozattétel) és ajánlatkérő mulasztása (kizárás elmaradása) közvetlen és súlyos jogsérelmet jelent a kérelmező számára.

A verseny tisztaságát garanciálisan védő szabályok részét képezi, hogy a versenyt és a közbeszerzési eljárások tisztaságát sértő magatartások szankcionálásra kerüljenek. Ennek elmaradása esetén a verseny tisztaságát védő garanciális szabályok [ilyen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja is] kiüresednének és a gyakorlatban lex imperfecta-vá (szankció nélküli norma) válnának. Fennáll a közvetlen jogos érdeksérelem a kérelmezők azáltal, hogy az eljárásban, melyben kérelmező ajánlattevőként vett részt, az ajánlattevők bírálatát a Kbt. alapelveivel ellentétesen végzik el, így ellehetetlenítik a tisztességes versenyt és azt, hogy az ajánlatok a Kbt. előírásainak megfelelően kerüljenek elbírálásra. Sérti a tisztességes versenyt az is, hogy egy kiírásra kerülő új eljárásban olyan gazdasági szereplővel kellene kérelmezőnek versenyeznie, aki a verseny tisztaságát sértő magatartásokat valósított meg és megfelelő szankcionálása hiányára tekintettel ismét tisztességes piaci szereplőkkel versenyezhet. Kérelmezőként a közvetlen jogsérelm mellett fennáll a jogos érdek sérelme is azáltal, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki a közbeszerzési eljárásból a kizáró okok hatálya alá került kérelmezettet. A hamis adatszolgáltatás, illetve nyilatkozattétel törvényi tényállásának maradéktalan megvalósítása, és ezzel összefüggésben kizáró okok hatálya alá kerülés olyan többlettényállási elem, amely megállapításának és a kapcsolódó jogkövetkezmények alkalmazásának elmulasztása kétséget kizáróan megalapozza a kérelmező jogának, illetve jogos érdekének közvetlen sérelmét, továbbá azt, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján vizsgálatát hivatalból kiterjessze.

A kérelmező álláspontja szerint a közvetlen jogi érdeksérelem az eljárásban való nyertesség bekövetkezésének lehetőségétől függetlenül is fennállhat az ajánlattevő részéről.

A kérelmező hivatkozott a D.459/11/2019, D.570/17/2019, D.670/19/2017., D.274/13/2020., D.276/19/2020 a D.378/6/2020 sz. határozatokra, a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.256/2019/12. számú ítéletére, valamint „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” vizsgálati tárgykörre felállított Joggyakorlat-elemző Csoport által készített Összefoglaló Véleményétre és a Kúria Kfv.II.37.674/2015/6. számú eseti döntésére.

A kérelmező utalt arra, hogy a kérelmezett magatartása és az ajánlatkérő mulasztása a közérdeket és a közbizalmat is sérti.

18. A kérelmező ügyfélképességének esetleges hiánya esetén kérte a Döntőbizottságot, hogy a vizsgálatot a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján hivatalból terjessze ki a kérelmezett magatartásának, továbbá az ajánlatkérő bírálati cselekményeinek vizsgálatára.

19. A kérelmező három kérelmi elemet rögzített a jogorvoslati kérelmében, mindhárom kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett ajánlatának bírálata körében a kizáró ok bekövetkezésére vonatkozó megállapítás és ez alapján a kizárás elmulasztásával, valamint a kérelmezett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban az eljárásból való kizárással kapcsolatos érvénytelenségi ok megjelölésének elmulasztásával megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, 63. § (3) bekezdését, a 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, továbbá a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját. A kérelmezett megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont, ia) és ib) alpontjaiban írt valamennyi tényállási elemét a hamis nyilatkozattétel törvényi fogalmának, azaz a kizáró okok hatálya alá került, amelyre tekintettel ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) alpontja alapján ki kellett volna zárnia az eljárásból és ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján is érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

20. Az első kérelmi elemében a kérelmezett által megajánlott 1. számú műszerrel, a Szintezőműszerrel kapcsolatban fogalmazott meg kifogásokat a kérelmező. Álláspontja szerint a kérelmezett szándékos hamis nyilatkozatot tett a szintezőműszer műszaki megfelelőségével kapcsolatban.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő legalább 20.000 mérés belső memóriába való rögzítését írta elő. A kérelmezett eredeti ajánlatában megajánlott terméke a Digitális D2 szintezőműszer (Stonex SRL, Olaszország), mellyel kapcsolatban az eredeti ajánlatban – helyesen – 2.000 mérés rögzítésére alkalmas belső memóriáról nyilatkozott. Az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásra a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy az általa megajánlott termék legalább 20.000 mérés rögzítésére alkalmas belső memóriával rendelkezik.

A gyártó (Stonex) nyilvánosan elérhető gyártói adatlapja alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott termék 2.000 mérés rögzítésére alkalmas belső memóriával rendelkezik, ahogyan arról kérelmezett az eredeti ajánlatában helyesen nyilatkozott. (Gyártó adatlap elérhetősége: <https://www.stonex.it/project/d2/#data%20sheet>)

COMMUNICATION	
Internal Memory	2000 measurements
Interface	RS 232

Stonex D2 műszaki adatlap 2. oldal, Kommunikáció fejezet:

Belső memória: 2000 mérés

A fentiekre tekintettel a megajánlott termék egyértelműen nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek és a megajánlott termékkel kapcsolatban hiánypótlás keretében tett nyilatkozat egyértelműen és világosan ellentétes a gyártói adatlapon szereplő információval, tehát valótlan. A kérelmezett kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás teljesítése során szándékosan változtatott az eredeti ajánlatán ezen paraméterrel kapcsolatban annak érdekében, hogy befolyásolja ajánlatkérő döntését az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségével kapcsolatban, ezzel azonban szándékosan a valóságnak nem megfelelő, hamis adatot szolgáltatott.

21. Második kérelmi elemében a Térinformatikai vevőkészülék (2. sz. termék) műszaki megfelelőségével kapcsolatosan fogalmazott meg kifogást a kérelmező. Rögzítette, hogy a kérelmezett eredeti ajánlatában megajánlott terméke a S700 A GNSS vevő (Stonex SRL, Olaszország), mellyel kapcsolatban kevesebb mint 2,5 óra feltöltési időről nyilatkozott, üzemidőről pedig nem nyilatkozott az ajánlatában. Hiánypótlásában rögzítette, hogy az általa megajánlott termék feltöltési ideje kevesebb, mint 3,5 óra, egyebekben nyilatkozott az üzemelési időről is.

A gyártó (Stonex) nyilvánosan elérhető gyártói adatlapja alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott termék feltöltési ideje 4 óra. (Gyártó adatlap elérhetősége: <https://www.stonex.it/project/s700a-gnss-receiver/>)

POWER SUPPLY	
Battery	Internal rechargeable 7.2 V – 6.900 mAh
Voltage	9 to 28 V DC external power input with over-voltage protection (5 pins Lemo)
Working Time	Up to 9 hours
Charge Time	Typically 4 hours

Stonex S700A brosúra 4. oldal Tápegység (Power supply) fejezet:

Töltési idő: Tipikusan 4 óra

A fentiek alapján a megajánlott termék egyértelműen nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek és a megajánlott termékkel kapcsolatban tett nyilatkozatok (szolgáltatott adatok) egyértelműen és világosan ellentétesek a gyártói adatlapon szereplő információkkal, tehát valótlanok. A kérelmezett kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás teljesítése során szándékosan változtatott az eredeti ajánlatán ezen paraméterrel kapcsolatban annak érdekében, hogy befolyásolja az ajánlatkérő döntését az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségével kapcsolatban, ezzel azonban szándékosan a valóságnak nem megfelelő, hamis adatot szolgáltatott.

22. A kérelmező harmadik kérelmi elemében a Vízrendezési célú fotogrammetriai eszköz csomag keretén belül beszerzendő 1 db UAV (pilóta nélküli repülőgép, drón) termék műszaki megfelelőségével kapcsolatban fogalmazott meg kifogásokat. Rögzítette, hogy a kérelmezett eredeti ajánlatában megajánlott terméke, a DJI Matrice 600 Pro (DJI, Kína) vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy az UAV maximális tömege 3500g. A gyártó (DJI) nyilvánosan elérhető gyártói adatlapja alapján megállapítható, hogy a megajánlott termék önsúlya 9,5kg vagy 10kg (akk. típus függvényben). (Gyártó adatlap elérhetősége: <https://www.dji.com/hu/matrice600-pro/info#specs>)

## MATRICE 600 PRO Specs

Home / Products / Matrice 600 Pro / Specs

### Aircraft

Diagonal Wheelbase	1133 mm
Dimensions	1668 mm × 1518 mm × 727 mm with propellers, frame arms and GPS mount unfolded (including landing gear) 437 mm × 402 mm × 553 mm with propellers, frame arms and GPS mount folded (excluding landing gear)
Package Dimensions	525 mm × 480 mm × 640 mm
Weight (with six TB47S batteries)	9.5 kg
Weight (with six TB48S batteries)	10 kg
Max Takeoff Weight Recommended	15.5 kg

„Weight (with six TB47S batteries), azaz tömeg (6 TB47S akkumulátorral) 9,5 kg”

Kérelmező álláspontja szerint a termék megajánlott súlyaként akkumulátorral együttes súlyt kellett megajánlani. Mindezek alapján a megajánlott termék egyértelműen nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek és a megajánlott termékkel kapcsolatban tett nyilatkozatok egyértelműen és világosan ellentétesek a gyártói adatlapon szereplő információkkal, tehát valótlanok. A kérelmező kiemelte, hogy a kérelmezett az ajánlatában benyújtott termékismertetőkből szinte kizárólag a műszaki leírásában előírt műszaki követelményeket (műszaki paraméterek és szakmai jellemzők) ismételte meg szó szerint. Számos esetben csak minimum és/vagy maximum értékeket adott meg a megajánlott termék pontos értékei helyett. A követelmények szó szerinti ismétlése, a tényleges műszaki paraméter megjelölésének elmulasztása és az érintett termék megnevezése hiányának eredményeképpen a (számos esetben meg nem ajánlott) termékek pontos és valós műszaki tulajdonságai pontosan nem állapíthatók meg az ajánlatból. A termékleírás ilyen módon való, a műszaki leírást szolgáin ismétlő összeállítás egyértelműen arra utal, hogy az ajánlattevő a műszaki követelményeknek való teljes megfelelésre, az esetleg meg nem felelő paraméterek elhallgatására, leplezésére törekedett. A kérelmezett ajánlatában közölt adatok ellentétben állnak a megajánlott termék valós adataival. A kérelmezett szándékosan az ajánlatkérő műszaki minimumkövetelményeit ismételte meg szó szerint a műszaki megfelelés érdekében.

A kérelmezett szándékosságát támasztja alá az a körülmény is, hogyha nem törekszik minden áron a műszaki leírásban meghatározott követelmények teljesítésére, akkor adott esetben a valós műszaki paraméter megjelölésével is megfelelő ajánlatot tehetett az I. számú kiegészítő tájékoztatás 3. számú válasza alapján, mivel az ajánlatkérő lehetőséget adott arra, hogy az UAV (pilóta nélküli repülőgép, drón) termék tekintetében a 3500g-os érték feletti megajánlás is megfelelő legyen, hogyha nem rontja a termelékenységet.

23. A kérelmező rögzítette, hogy a kérelmezett nem cáfolta az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, és a súlyos jogkövetkezményekkel járó hamis nyilatkozattétel kapcsán sem tisztázta magát, ez pedig egyértelmű bizonyítéka annak, hogy szándékos magatartásával befolyásolni kívánta az ajánlatkérő döntését az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésével kapcsolatban. Ez a kérelmezetti magatartás a hamis nyilatkozattétel megállapíthatóságának kétséget kizáró alátámasztásául szolgál. Ez a magatartás akként értelmezendő, hogy a kérelmezett a további hamis nyilatkozattétel elkerülése érdekében inkább hallgatott, nem tett további valótlan tartalmú nyilatkozatot, bízva abban, hogy ezzel megakadályozza a hamis nyilatkozattétel, mint kizáró ok megállapítását.

24. A Kbt. 63. § (1) bekezdés i) pontja szerinti konjunktív feltételek a kérelmező álláspontja szerint a jelen esetben fennállnak. Azon feltétel fennállását, hogy a hamis adat, vagy a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vonatkozó döntését, az alábbi tények és körülmények támasztják alá, illetve igazolják:

- A nevezett műszaki adatokat, műszaki paraméterekre vonatkozó nyilatkozatokat ajánlattevő ajánlatán belül is a szakmai ajánlat, a termékleírás tartalmazta. Az ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlattevőnek szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termék magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek.

- A műszaki leírásnak történő megfelelésre vonatkozó döntés meghozatalában való egyértelmű érdemi befolyásolást támasztja alá az is, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében hívta fel a kérelmezettet az 1. és a 2. kérelmi elemekben említett műszaki paraméterek alátámasztására, helyesbítésére, az ellentmondás feloldására, tehát ajánlatkérő kifejezett

álláspontja szerint az eredeti ajánlatban rögzített tartalom szerint nem, csak a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatokkal nyert „igazolást” az ajánlat műszaki megfelelősége, tehát csak ezen nyilatkozatokra tekintettel nyilvánította az ajánlatkérő érvényessé, a műszaki leírásnak megfelelővé a kérelmezett ajánlatát. A műszaki megfelelőségre való törekvés egy, a közpénzek hatékony és felelős felhasználására irányuló közbeszerzési eljárásban semmilyen körülmények között nem mentesíti az ajánlattevőket a valós adatszolgáltatás és nyilatkozattétel kötelezettsége alól. A termék-leírásban megjelölésre került műszaki paraméterek arra szolgáltak, hogy azokból az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Ennek megfelelően, amennyiben ezen műszaki paramétereket valósan jelölte volna meg a kérelmezett, akkor az ajánlata műszaki megfelelősége nem lett volna megállapítható, ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatot. A műszaki leírás sok esetben szó szerinti megismétlése bizonyítja, hogy a kérelmezett vizsgálta, áttekintette a műszaki leírásban foglaltakat, tehát tudatosan mérlegelte, hogy annak megfelelő ajánlatot tud-e benyújtani. Kérelmező álláspontja szerint teljesen életszerűtlen feltételezés lenne ez alapján, hogy a műszaki specifikáció áttekintését követően a kérelmezett az általa forgalmazott termékek tekintetében pusztán gondatlanságból vagy véletlen elírás, esetleges adminisztrációs hiba miatt tett a valóságnak nem megfelelő nyilatkozatot a megajánlásra kerülő termékek műszaki paramétereinek tekintetében. Ilyen megajánlást kizárólag határozott, egyenes szándékkal, tudatosan lehet megtenni.

Amennyiben azonban előfordulna olyan életszerűtlen helyzet, hogy van olyan ajánlattevő, aki ajánlatát nem kellő alaposítással készíti elő és a műszaki követelményektől jelentősen eltérő megajánlást tesz, abban az esetben is kijelenthető, hogy ennek az ajánlattevőnek is, mint a megajánlott termékek gyártójának/forgalmazójának/adott esetben kizárólagos forgalmazójának az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. A kérelmezett ajánlata benyújtásakor szándékosan járt el a fentiekben részletesen bemutatott adatszolgáltatás és nyilatkozattétel során, de legalább is az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

Kérelmező álláspontja alapján ebben az esetben a hamis nyilatkozat megtétele fogalmilag kizárólag annak érdekében lehetséges, hogy befolyásolja ajánlatkérő döntését az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségével kapcsolatban, így a törvényi tényállás valamennyi konjunktív előfeltétele megállapítható.

25. A kérelmező megjegyezte, hogy a kérelmezett Vízrendezési célú fotogrammetriai eszköz csomag keretén belül beszerzendő 1 db UAV (pilóta nélküli repülőgép, drón) termék műszaki megfelelőségével kapcsolatosan is hamis nyilatkozatot tett, mivel a nyilatkozattal ellentétesen a vagyontárgyak, emberek, tömeg megközelítését az eszköz autonóm módon nem tudja szabályozni valós idejű objektum felismeréssel, és a megajánlott termék maximális dőlésszöge sem felel meg az ajánlatkérő előírásainak.

26. A kérelmező rögzítette, hogy a kérelmezett az ajánlatában benyújtott termékismertetőben kizárólag a műszaki leírásában előírt műszaki követelményeket (műszaki paraméterek és szakmai jellemzők) ismételte meg szó szerint, a termékek valós és pontos paramétereinek megadása helyett. Ennek eredményképpen a (valójában meg nem ajánlott) termékek pontos és valós műszaki tulajdonságai nem állapíthatók meg, így ajánlatkérő nem került/ kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a műszaki követelményeknek való megfelelés felől érdemben meggyőződhesen és eleget tehessen a Kbt. 69. § (1) bekezdése

szerinti kötelezettségének. A Kbt.-vel ellentétes lenne, hogy az ajánlattevők, így a kérelmezett ajánlatának szakmai- műszaki vizsgálatára, a szolgáltatott adatok és nyilatkozatok valóságtartalmának ellenőrzésére ne kerülhetne sor a közbeszerzési eljárás keretén belül, hanem kizárólag a teljesítéskor lennének olyan helyzetben az ajánlatkérők, hogy vizsgálhatnánk a beszerezni kívánt termékek műszaki paramétereit; ilyen gyakorlat egyebekben súlyos alapvető jogsértést is jelente, mivel szöges ellentétben állna a közpénzek hatékony felhasználásának követelményével.

27. A kérelmező kiemelte, hogy a kérelmezettnek nem a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti 3 munkanap állt rendelkezésére, hogy az ajánlatát, a gyártói katalógusokat és a kérelmezett által összeállított termékismertetőt megalapozó dokumentumokat beszeresse és szükség esetén az ajánlatkérő rendelkezésére bocsássa, hanem az eljárást megindító felhívás megjelenése óta eltelt idő, azaz több, mint két hónap rendelkezésére állt ezen dokumentumok beszerzésére.

28. A kérelmezetti észrevételekre rögzítette, hogy a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy garanciában bővíti a szerviz cég a kérelmezettnek szállított digitális színtező memóriáját. Ez azt jelenti kérelmező szerint, hogy a kérelmezett olyan eszközt ajánlott és szállított volna, ami az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek nem felelt volna meg, mivel a garancia, mint szavatossági/jótállási intézmény fogalmilag a hibás teljesítés jogkövetkezményeként merülhet fel. Egy Olaszországban sorozatban gyártott eszköz esetén egyetlen egy darab, Magyarországra szállított példány miatt az üzleti racionalitással teljességgel összeegyeztethetetlen egy egyedi termék előállításának vállalása, de a kérelmező műszaki ismeretei szerint a műszer processzora és szoftvere nem lenne képes jóval nagyobb mennyiségű (10x-es) adat megfelelő kezelésére. Ezekről a változtatásokról, eltérésekről a kérelmezett egyáltalán nem nyilatkozott az ajánlatában, sőt éppen ellenkezőleg, a gyári termék megajánlását lehetett valószínűsíteni az ajánlatból, így ajánlatkérő egyáltalán nem volt abban a helyzetben, hogy az általa is elérhető nyilvános gyártói katalógustól eltérő paraméterekkel rendelkező termék megajánlását vélelmezze, és ellenőrizni tudja.

Kiemelte, hogy kérelmezett ajánlatában nem szerepelt az ajánlatban megajánlott termék szériatartozéktól eltérő gyorstöltővel történő megajánlása.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy amennyiben „a kérelmezett számára egyértelmű volt, hogy nem a maximális tömeg, hanem a minimális tömeg a 3500g az előírt”, akkor tudatában volt annak, hogy az általa szállítani kívánt termék tömege minimálisan és nem maximálisan 3500g, és mindezen tudata alapján nyilatkozott akként az ajánlatában, hogy a termék maximális tömege 3500g.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során is minden esetben a Kbt. előírásait szem előtt tartva és annak teljes mértékig megfelelően járt el.

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és a kérelmezett ajánlata között különbséget észlelt, emiatt hiánypótlást és felvilágosítás kérését küldött ki a kérelmezett részére, melyben kérte ábrás termékismertető benyújtását, valamint a műszaki leírás és az ajánlat közötti ellentmondás feloldását a Színtezőműszer (1. sz. műszer) és a Térinformatikai vevőkészülék esetében (2. sz. műszer). A benyújtott ajánlatból és a hiánypótlásból egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmezett milyen termékeket

ajánlott meg. Arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e az ajánlatkérő által a műszaki leírásban előírt paraméterekkel, valamint az értékelési szempontok szerinti megajánlás szerinti tulajdonságokkal, kérelmezett benyújtotta termékleírását szakmai ajánlatának részeként. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően megvizsgálta a kérelmezett ajánlatát, melyre tekintettel megállapításra került, hogy a benyújtott termékleírás minden pontjában megfelelt az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeket tartalmazó műszaki leírásnak, valamint a kiegészítő tájékoztatás nyújtás során adott válaszokban foglaltaknak.

31. Az ajánlatkérő által a 2. rész vonatkozásában hatféle mérőműszert kívánt beszerezni. Az egyes műszerek meghatározott részegységeket, kiegészítőket tartalmaznak, melyekkel önálló egységet alkotnak. A kérelmezett az ajánlati felhívásnak megfelelően az egységre vonatkozóan adta meg a termék típusát, gyártóját, származási helyét. Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban sem a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő a kiegészítőkre vonatkozóan külön gyártó, típus megjelölését, ezért szakmai ajánlata és a hiánypótlás benyújtásával a kérelmezett teljesítette az ajánlatkérő által előírt követelményeket. Az ajánlatkérő meg tudta állapítani, hogy a kérelmezett pontosan mely terméket ajánlotta meg, az megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek.

32. Az előzetes vitarendezési eljárásban ajánlatkérő felvilágosításkérésére a kérelmezett nem nyilatkozott, erre tekintettel az ajánlatkérő az eljárás 2. részében a kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, figyelembe véve azt, hogy kérelmezett nem válaszolt ajánlatkérő felvilágosítás kérésére.

Ajánlatkérő feltételezi, hogy idő- és kapacitáshiány miatt a felvilágosítás megadására rendelkezésre álló 3 munkanap nem volt elegendő kérelmezett számára, hogy a kérelmező által az előzetes vitarendezésben vitatott mind a 29. pontra hitelt érdemlő módon és gyártói igazolásokkal alátámasztott választ tudjon adni. A megajánlott termékek külföldi gyártók termékei. Jelen pandémiával súlyosan megterhelt helyzetben valószínűleg a külföldi gyártók sem tudnak azonnal reagálni az ilyen megkeresésekre. Ezen túlmenően az eljárás akkor már nem bírálati szakaszban, hanem szerződéskötési, teljesítési szakaszban volt, mely szakaszban kérelmezettnek már nem volt lehetősége arra, hogy határidő-hosszabbítást kérjen a felvilágosítás kérés megválaszolására vonatkozóan a rendelkezésre álló három munkanapon felül.

33. Az általános közbeszerzési gyakorlattal teljesen ellentétes a kérelmezőnek az az álláspontja, mely szerint mivel a kérelmezett nem válaszolt a felvilágosítás kérésre, az egyértelmű bizonyítéka a hamis adatszolgáltatásnak vagy nyilatkozattételnek. Ezen értelmezés alapján minden ajánlattevőt ki kellene zárni a közbeszerzési eljárásból hamis adatszolgáltatás vagy hamis nyilatkozattétel miatt, amelyik nem válaszol egy hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésre. Ez az álláspont rendkívül túlzó és a közbeszerzési eljárás eredményét félrevívő hozzáállás. Az ajánlatkérő megfelelően értékelte a kérelmezett magatartását, amikor ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánította érvénytelennek.

34. Az ajánlatkérő nem volt az ajánlatok bírálata során olyan információ birtokában, mely a szakmai ajánlatban és a hiánypótlásban rögzített műszaki paraméterek helyességét megkérdőjelezné. Úgy ítélte meg, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások

és a vonatkozó jogszabályi előírások alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek a szakmai ajánlat és a hiánypótlás adattartama miatt a hamis adatszolgáltatás jogkövetkezményét alkalmazni a kérelmezettel szemben.

35. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 2 § (3) bekezdésére és a Ptk. 1:3. § (1)-(2) bekezdésére. Rögzítette, hogy a jóhiszeműség elvét betartva nem vélelmezhetette a kérelmezett által benyújtott termékleírás valótlanosságát, ugyanis ajánlati felhívásában egyértelműen rögzítette azokat a kritériumokat, amelyek alapján az ajánlattevők a szakmai ajánlat vizsgálatának elvégzésére számíthatnak. Ajánlatkérő az általa előírt feltételeknek való megfelelést valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az esélyegyenlőség alapelvének követelményét szem előtt tartva azonos módon vizsgálta, mely vizsgálat során kizárólag a felhívásban előzetesen előírt szempontok mentén haladva járt el, azon túl nem terjeszkedett és nem is terjeszkedhetett volna jogszerűen. Tekintettel továbbá arra, hogy a Kbt. által rögzített alapelv az eljárás során az ajánlattevő gazdasági szereplőkre is kiterjed, a kérelmezett jóhiszeműségét és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárását vélelmezve ajánlatkérő nem kérdőjelezhetette meg az előírt tartalmi elemeket teljesítő szakmai ajánlat és a hiánypótlás megfelelőségét.

36. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.459/11/2019., a D.499/43/2019., D.576/9/2017. sz. döntőbizottsági határozatokra, és rögzítette, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban nem állapítható meg, hogy kérelmezett szándékosan szolgáltatott hamis adatot, vagy elmulasztotta az elvárható gondosságot az adat valóságnak megfelelő voltának megismerése tekintetében. Amennyiben valóban eltérnek a termékismertetőben a gyártó honlapján és az ajánlatban foglalt értékek, a rendelkezésre álló dokumentumok ellentmondásossága okán nem állítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatban szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg, ezért hamis adat. Az ajánlatban foglaltak befolyásolták ugyan az ajánlatkérő döntését, mivel erre tekintettel állapította meg az ajánlat érvényességét, azonban arra utaló körülmény, hogy ezen adatok szolgáltatását a kérelmezett szándékosan, az ajánlatkérőt félrevezető módon vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság elmulasztásával idézte elő, jelen közbeszerzési eljárásban nem volt megállapítható. Önmagában az, hogy esetlegesen a gyártó honlapjának tartalma nem naprakész adatokat tartalmaz, vagy nem pontosan tartalmazza és igazolja az ajánlatban foglaltakat, nem vezethet arra a következtetésre, hogy az ajánlatban ettől eltérő adat hamis. Ennek megfelelően a hamis adatszolgáltatás valamennyi feltételének nem teljesülése miatt a hamis adatszolgáltatás nem valósul meg.

37. Fentiek alapján megállapítható, hogy jelen esetben az első, a második és a harmadik kérelmi elem tekintetében sem a hamis adatszolgáltatás esete, sem a hamis nyilatkozattétel esete nem áll fenn. Jelen ügyben a kérelmező a kérelmezetti szakmai ajánlat és az azt követő hiánypótlásban megadott egyes vállalások valóságnak nem megfelelő jellegét állította, ez nem minősül adatszolgáltatásnak, ez ajánlati vállalásnak minősül. A hamis nyilatkozattétel az alkalmasság, a kizáró okok vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettség teljesítése során valósulhat meg. A szakmai ajánlatban tett vállalás (ajánlati vállalás) nem tartozik egyik fenti esetkörbe sem, így ennek kapcsán a hamis nyilatkozattétel sem megállapítható.

38. A bontási jegyzőkönyvből egyértelműen kiderült valamennyi ajánlattevő számára, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részében rendelkezésre álló fedezet összege nettó 51 587 665 Ft. Kérelmező ajánlatában foglalt nettó ajánlati ár: 104 095 560 Ft. Ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás fedezete a GINOP-2.3.3-15-2016-00028 azonosítószámú projekt keretében áll rendelkezésre. Ajánlatkérőnek semmilyen körülmények között nem áll

módjában pótfedezetet biztosítani. Emiatt ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánította, mivel a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volt elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

39. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem írta elő kifejezetten gyártói termékleírás vagy gyártói katalógus benyújtását. A benyújtott ajánlatból és a hiánypótlásból ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható volt, hogy kérelmezett milyen termékeket ajánlott meg, azok megfelelőek-e számára különösen az elérni kívánt kutatási célok tekintetében. Kérelmezett benyújtotta termékleírását szakmai ajánlatának részeként. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően megvizsgálta a kérelmezett ajánlatát, melyre tekintettel megállapításra került, hogy a benyújtott termékleírás minden pontjában megfelelt az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeket tartalmazó műszaki leírásnak, valamint a kiegészítő tájékoztatás nyújtás során adott válaszokban foglaltaknak.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem határozta meg konkrétan, hogy technikailag és formailag milyen módon adja meg az ajánlattevő a szakmai ajánlatában azt, hogy az általa megajánlott termék hogyan felel meg az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásban foglalt műszaki paramétereknek. A műszaki leírásban és a többi közbeszerzési dokumentumban sem szerepelt olyan előírás, hogy az ajánlattevő konkrét értékeket adjon meg ajánlatában. Ezen túlmenően az sem szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban, hogy ajánlattevőnek a 6 db beszerezni kívánt eszköz esetén valamennyi, az eszközökhöz tartozó kiegészítőnek is adja meg a gyártóját, típusát és származási helyét.

40. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképessége körében előadta, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, nem áll fenn közvetlen jogi érdeke, nem kerülhet kedvezőbb jogi helyzetbe a kérelmének megfelelő döntés esetén. Rögzítette, hogy ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás fedezete a GINOP-2.3.3-15-2015-00028 azonosítószámú projekt keretében áll rendelkezésre. Ajánlatkérőnek semmilyen körülmények között nem áll módjában pótfedezetet biztosítani ezért ez eljárás 2. részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánította. Az ügyfelek nem hivatkozhatnak bármilyen jogsértésre, jogorvoslati joguk ebben az értelemben nem korlátlan, mert ha az adott jogsértés a jogukat vagy jogos érdeküket nem érinti közvetlenül akkor az ilyen jogsértésre való hivatkozásuk körében a közvetlen érdekelttség hiánya miatt kérelmük e részben nem bírálható el. A Kbt. által nevesített, a közbeszerzés feleinek és a kérelem előterjesztésére jogosult egyéb érdekeltnek a joga vagy jogos érdeke sérelmét, vagy veszélyeztetését kell bizonyítania a jogorvoslati kérelme elbírálhatóságához. Amennyiben valamely jog vagy jogos érdek közvetlenül kimutatható sérelme, veszélyeztetése nem áll fenn a jogorvoslattal támadott közbeszerzési eljárásban, akkor a kérelem elbírálására nem kerülhet sor. Közvetett érdeksérelem nem elegendő a kérelem előterjesztéséhez, a kérelemnek közvetlennek kell lennie. A kérelmező közvetlen jogi érdeke nem áll fenn. A teljes eljárás arra irányul, hogy a kérelmező hamis adatszolgáltatással és hamis nyilatkozattétellel történő (hamis) vádolással a kérelmezettet kizárassa a közbeszerzési piacról, ezzel ellehetetlenítve a konkurenciát, hogy bármilyen formában piacra tudjon lépni a kérelmező által uralt vagy uralni vélt piaci szegmensben.

#### **A kérelmezett észrevételei**

41. A kérelmezett is a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Rögzítette, hogy az ajánlati felhívásban, valamint a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtotta be

szakmai ajánlatát és rögzítette, hogy az eljárás során a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok előírásait szem előtt tartva, jóhiszeműen járt el.

42. Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme feltételezéseken alapul. Kérelmezőnek nincs és nem is lehet rálátása a kérelmezett üzleti gyakorlatára, és ahogy az általa tett vállalásokat mi alapján teszi meg. Az a tény, hogy a kérelmező számára nem átlátható, illetve elfogadható a kérelmezett által tett műszaki vállalás, nem eshet a kérelmezett terhére.

43. Az első kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő „Legalább 20000 mérés rögzítése a belső memóriában” követelményt írta elő. Figyelemmel arra, hogy ez a közbeszerzés tárgya szempontjából szokatlanul nagy szám, a kérelmezett előzetesen konzultált a szerviz céggel, mely egyeztetés során a szerviz cég biztosította a kérelmezettet arról, hogy garanciában kibővíti a kérelmezettnek szállított digitális szintező memóriáját, alkalmassá téve a memóriát ezáltal a kért és előírt mennyiségű adattárolásra. A széria műszerek esetében ez általánosan 2000 mérés, de a kérelmező vállalni tudta, hogy adott esetben az ajánlatkérő részére az elvárt, nagyobb memóriával szállítsa le a műszert. A tárgyban adat a leghosszabb mérési formátum esetében irányadó, amennyiben csak pontszámot és magassági leolvasást tárolunk (kódot, távolságot, de három színes leolvasást nem), akkor ez a szám a többszörösére emelkedik a széria műszerek esetében is.

44. A második kérelmi elemmel kapcsolatosan a kérelmezett rögzítette, hogy a beépített telep Li-Ion, melyet gyors töltéssel kevesebb mint 2,5 óra alatt fel lehet tölteni. Kérelmezett előzetesen egyeztetett a gyártóval és az egyeztetést követően ajánlott egy gyorstöltőt, amire ez a töltési idő érvényes. A gyár töltője, mely az adatlapon megtalálható, hosszabb töltési időt ír, de bármilyen elektronikusan megfelelő gyorstöltő használható hozzá, mely állítást az akkuk.hu weboldal, valamint, egy, a Li-Ion telepekhez értő szakember minden bizonnyal alátámasztja.

45. A harmadik kérelmi elem tekintetében a kérelmezett rögzítette, hogy amennyiben a közbeszerzési dokumentáció egésze kerül vizsgálatra, egyértelműen megállapítható, hogy Lidart is fel kell tudni szerelni a drónra. A legkisebb – az előírt műszaki paramétereknek is megfelelő – Lidar a GeoSLAM, melynek tömege kb. 5-6 kg. A kiírás szerinti 3500 g tömegű drón nem alkalmas ekkora teher vitelére 15-25 perc repülési ideig. Kérelmezett számára egyértelmű volt, hogy nem a maximális tömeg, hanem a minimális tömeg a 3500 g az előírt. Az ajánlott GeoSLAM szkennert csak egy sokkal nagyobb tömegű drón (Matrice 600 Pro) képes hosszú üzemidőn keresztül hordozni. Természetesen vannak sokkal kisebb tömegű drónok (hobby és játék) amelyek nem érik el az 1000 g súlyt sem, de ajánlatkérőnek a Lidar hordozhatósága volt a műszaki szempontja.

46. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás kizárólag valamennyi feltétel együttes fennállása alapján állapítható meg. A kérelmezett ugyanakkor az általa a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat és a rendelkezésre bocsátott adatok körében, az ajánlat összeállítása és a hiánypótlás teljesítése, valamint kérdések megválaszolása során a közbeszerzési eljárás előírásainak megfelelően, körültekintően járt el, az ajánlatkérő által kért iratokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Kérelmezettnek nem állt szándékában és érdekében sem, hogy a közbeszerzési eljárásban a kérelmező által hivatkozott jogszabályhelyeket megsértve hamis adatot szolgáltatson, vagy hamis nyilatkozatot tegyen és ezzel az ajánlatkérőt megtéveszse. A kérelmezett a kérelmező által megjelölt hamis adatszolgáltatást, illetve hamis nyilatkozattételt az eljárás során nem

valósította meg. Továbbá, a kérelmezett által benyújtott ajánlat, illetve műszaki tartalom érdemben nem befolyásolta az ajánlatkérő döntését, hiszen ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével az eljárást eredménytelennek nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a szerződéskötéshez nem állt rendelkezésre az elegendő anyagi fedezet összege.

47. Megjegyezte, hogy az, hogy nem válaszolt az előzetes vitarendezési eljárásban nem jelenti azt, hogy ajánlata ne felelt volna meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, és azt sem, hogy az eljárás során hamis adatot szolgáltatott volna. A kérelmezettnek a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő - a járvány okozta helyzetre is figyelemmel - nem volt elegendő ahhoz, hogy a külföldi gyártókkal egyeztessen. A járványhelyzetben a gyártók kommunikációja, partnerekkel való kapcsolattartásuk policy-je megváltozott, nehezebb lett az egyeztetés és a levelezés. A korábban rutinszerűen adott válaszokat több fórumon keresztül kellett elfogadtatni, mely lelassította, egyes esetekben meg is akasztotta az egyeztetéseket.

48. A kérelmezett a kérelmező ügyfélképessége körében előadta, hogy nem áll fenn a kérelmező közvetlen jogi érdeke. A kérelmező egyik kérelmi elem tekintetében sem hivatkozott arra, hogy a kérelmezett tekintetében kizáró ok állt volna fenn, így jogi érvelése nem helytálló és a behivatkozott döntőbizottsági határozat sem alkalmazandó, hiszen az adott eljárás során a kérelmezett ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította. A kérelmező szerződéskötési pozícióján egy eredményes jogorvoslati eljárás nem javítana, azaz a kérelmezővel való szerződéskötésnek nem áll fenn reális lehetősége figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részét eredménytelennek nyilvánította. Azáltal, hogy az ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánította az eljárást, a kérelmező számára megnyílt a lehetőség egy ajánlatkérő által indított új közbeszerzési eljáráson való részvételre. Kérelmezői érdeksérelem elhárítására nincs szükség. Az adott közbeszerzési eljárásban szerződéskötésre nem kerül sor, az érvénytelen ajánlattevők a beszerzési igény jogszerű kielégítése céljából ismételten kiírt közbeszerzési eljárásban újra ajánlatot tehetnek.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása 2020. július 3. napján került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

50. A Döntőbizottság először a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg, azt, hogy fennállnak-e a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának az eljárásjogi feltételei.

51. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező több okból azt kifogásolja, hogy a kérelmezett jogsértő módon nem került - hamis adatszolgáltatás miatt - kizárásra és érvénytelenné nyilvánításra.

52. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmezett ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az

ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”), a kérelmező ajánlatának bírálatát a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján nem végezte el az ajánlatkérő, így ajánlata érvényessége nem állapítható meg. Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel eredménytelenné nyilvánításra került (A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint (2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.)

53. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”.

54. A Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

55. A Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.III.37.835/2019/4. sz. döntése [25] pontjában rögzítette, hogy „a felperes 2018. április 13. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért eljárásának jogszerűségét az e napon hatályos Kbt. szabályai szerint kell megítélni. Ennél fogva a korábbi szabályozáson alapuló - az Összefoglaló véleményben és a határozatban felhívott eseti döntésekben megnyilvánuló - joggyakorlat jelen ügyben nem irányadó.” Kimondta azt is, hogy „[26] A Kbt. indokolása - függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától - egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét”.

56. A fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

57. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme

közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekelttsége valóban megállapítható-e.

58. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti azt is, hogy a Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

59. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (Kf.III.37.835/2019/4. [27] pont).

60. Az érintett közbeszerzési eljárásban a kérelmezett ajánlata érvénytelenné nyilvánításra, az eljárás pedig – fedezet hiánya miatt – eredménytelenné nyilvánításra került. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező ajánlati ára több, mint duplája az ajánlatkérő rendelkezésére álló, és a bontáson ismertett anyagi fedezetnek.

61. Az irányadó döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új közbeszerzési eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy a kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető. (pl. Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.111/2015/9.számú döntése, a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19. sz. ítélete.)

62. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – az irányadó bírósági gyakorlatra is tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a tárgyi, a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján fedezet hiány miatt eredménytelené nyilvánított közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet. Az pedig, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősülnek. Hasonlóan bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül más ajánlatkérők által hasonló vagy azonos tárgyban indított közbeszerzési eljárások megindítása, a kérelmező azokon való részvétele és azon eljárásoknak a kimenetele is.

A kérelmező a fentiek miatt a kérelmező jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülne feltétlenül kedvezőbb helyzetbe, közvetlen jogi érdeke a jelen esetben nem állapítható meg.

63. Annak a kérdésnek az eldöntése, hogy a kérelmezett a tárgyi eljárásban a kérelmező kérelme szerinti hamis adatszolgáltatást, illetve nyilatkozattételt megvalósította-e, és ezáltal kizáró ok hatálya alá került-e, a jelen jogorvoslati eljárás érdemére tartozna, ekként ez a kérelmező által hivatkozott „többletényállási elem” a kérelmező ügyfélképessége, mint eljárásjogi előkérdés alátámasztására nem szolgálhat.

63. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképessége hiányát, és emiatt azt állapította meg, hogy a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadályja van.

64. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

65. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján - az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintett- a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

66. Az ügyfélképesség hiánya megállapítása esetére a kérelmező kérte az eljárás hivatalbóli kiterjesztését.

67. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt”.

68. A hivatalbóli kiterjesztésnek alapvető feltétele, hogy a Döntőbizottság előtt akár jogorvoslati kérelem, akár hivatalbóli kezdeményezés alapján jogorvoslati eljárás legyen folyamatban. Az eljáró tanács nem élhet a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével abban az

esetben, ha a jogorvoslati kérelmet vagy hivatalbóli kezdeményezést eljárásjogi akadály miatt vissza kell utasítania vagy a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni. Ezen túlmenően az is követelmény, hogy a már vizsgáltakon túli jogsértésre alkalmazhatja a Döntőbizottság elnöke a kiterjesztést, azaz olyan jogsértő magatartásokra vagy mulasztásokra, amelyek nem voltak jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés tárgyai.

A Fővárosi Bíróság és a Fővárosi Ítéltábla több jogerős ítéletében kifejtette, hogy a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe tartozik a hivatalbóli kiterjesztés alkalmazása, a Döntőbizottságot e tekintetben kötelezettség nem terheli. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.378/2007/4. sz., a 3.Kf.27.170/2006/4. sz., a 4.Kf.27.580/2006/11. sz., a 3.Kf.27.282/2007/5. sz., továbbá a 3.Kf.27.195/2005/6. sz. jogerős ítéletében fejtette ki azon álláspontját, hogy a Döntőbizottságot nem terheli a Kbt. alapján hivatalból eljárási kötelezettség. A 3.Kf.27.195/2005/6. sz. ítélet indokolása szerint „A jogalkotó célja – a miniszteri indokolásból kitűnően – ennek a hivatalbóli eljárásnak az elkülönített szabályozásával az volt, hogy a jogorvoslati kérelemhez kötöttséget kiküszöbölje. E szabályozás nem lehet eszköze az elkésett jogorvoslati kérelmekben hivatkozott jogsértések vizsgálata kikényszerítésének.” Ekként nem lehet eszköze más eljárásjogi akadály miatt nem vizsgált jogsértések vizsgálata kikényszerítésének sem.

A fentiek alapján a Döntőbizottság nem terjesztette ki az eljárást a jogorvoslati kérelemben foglaltakra.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 12.

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő
3. Kérelmezett képviselője
4. Pénzügyminisztérium
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Miniszterelnökség