



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.568/14/2023.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közigazgatási és Területfejlesztési
Minisztérium (Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: MVM Démász Áramhálózati Kft.
(Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hegedűs József kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: 1,2-24 kV-os kábelszerelvények és kiegészítőik - 10. rész -
Zipzárás burkoló zsugorcsovek, 24.320.381.-Ft,

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000702472020.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (a továbbiakban: HEE) keretén belül a Miniszterelnökség – Nemzeti Hatóság – mint Támogató a „Rugalmas és biztonságos villamosenergiahálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a villamosenergia-elosztók területén” tárgyú felhívást tett közzé, amelynek keretében az ajánlatkérővel, mint Kedvezményezetttel RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosítószámon 2022. szeptember 14-én támogatási szerződést kötött. A támogatási szerződés 1. sz. módosítása 2023. november 13-án jött létre.

2. Az ajánlatkérő jogelődje az NKM Áramhálózati Kft. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész 81. § (1) bekezdése, és a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. szeptember 1-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. szeptember 4-én került közzétételre a 2020/S 172-416606 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint a közbeszerzés részekből áll, az ajánlatkérő valamennyi részre megengedte az ajánlattételt.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint: A közbeszerzés ismertetése:
„Az NKM Áramhálózati Kft. részére adásvételi keretszerződés keretében 1,2 kV összekötők és alkatrészek beszerzése az alábbiak szerint:

Keretmennyiség (36 hónapra): 5470 klt és 12540 db (alapmennyiség) + 30 %-os mennyiségi eltéréssel (opció), az alábbi bontásban:

Ajánlatkérő a keretmennyiség alatt az alapmennyiség + opciós mennyiség összegét érti.

Ajánlatkérőnek a keretmennyiség alapmennyiségre vetített részére keletkezik lehívási kötelezettsége, a keretmennyiség opciós részére nem.

Beszerzés alapmennyisége:

1. termék: 960 klt 1,2 kV összekötő 4x10-50,
2. termék: 230 klt 1,2 kV összekötő 4x35-95,
3. termék: 450 klt 1,2 kV összekötő 4x120-240,
4. termék: 630 db 1,2 kV összekötő hüvely 10-50,
5. termék: 4800 db 1,2 kV összekötő hüvely 35-95,
6. termék: 1200 db 1,2 kV összekötő hüvely 95-240,
7. termék: 4700 db 1,2 kV szigetelő zsugorcső 35-95 166 mm,
8. termék: 920 db 1,2 kV szigetelő zsugorcső 95-240 250 mm,
9. termék: 110 db 1,2 kV szigetelő zsugorcső 10-50 1000 mm,
10. termék: 50 db 1,2 kV szigetelő zsugorcső 35-95 1000 mm,
11. termék: 20 db 1,2 kV szigetelő zsugorcső 120-240 1000 mm,
12. termék: 40 db 1,2 kV burkoló zsugorcső 4x10-50 1000 mm,
13. termék: 40 db 1,2 kV burkoló zsugorcső 4x35-95 1000 mm,
14. termék: 30 db 1,2 kV burkoló zsugorcső 4x120-240 1000 mm,
15. termék: 2240 klt 1,2 kV összekötő 4x10-50 (árnyékolatlan),
16. termék: 540 klt 1,2 kV összekötő 4x35-95 (árnyékolatlan),
17. termék: 1050 klt 1,2 kV összekötő 4x120-240 (árnyékolatlan).

Az ajánlattevőnek nyertessége esetén, hat helyszínen, összesen 10 alkalommal, max. 120 ember részére kábelszerelvény oktatást kell tartania, legfeljebb 8 óra/munkanap időtartamban.

Az oktatás díját nyertes ajánlattevő ajánlati ára magában foglalja. Az oktatás az ajánlattevő saját munkaruhájában, saját egyéni védőeszközeivel történik. Ajánlattevő az oktatás során segít a szerelési feladatokban, szükség esetén bemutatja és elvégzi azokat. A felmerülő kérdésekre válaszol.

Ajánlatkérő biztosítja az oktatás során az oktatási helyszíneket, a kábeleket, a megvásárolt kábelszerelvényeket, a szerszámokat és a kábelszerelő munkatársakat.

Oktatási helyszínek:

6724 Szeged, Pulcz utcai telephelyek valamelyike.

6000 Kecskemét, Szultán u. 2.

2700 Cegléd, Kossuth Ferenc u. 63.

6400 Kiskunhalas, Mátyás tér 2.

6500 Baja, Bokodi u. 66.

5600 Békéscsaba, Felsőnyomás 250.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok műszaki specifikációs és adatigény táblázat része tartalmazza (excel).

AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása AT feladata.”

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempont az ár.

6. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

7. A felhívás III.1.2) P/2. pontjában rögzített pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltétel szerint:

„A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Minden rész esetében:

Az EEKD-val történő előzetes igazolás során - a Kbt. 67. § (1)-(3), a Kr. 1. § (1) és 2. § (5) bek-nek megfelelően - AK elfogadja a gazdasági szereplő (AT, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész α pont kitöltése.

Az alábbi dokumentumok benyújtása kizárólag AK erre vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69. § (4)-(6) bek. alapján kötelező:

P/2. A Kr. 19. § (1) bek. a) pontja alapján AT csatolja az ajánlati felhívás feladásának napján fennálló valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó, jelen felhívás feladását követően kelt nyilatkozatát az alábbi kötelező és kifejezett tartalommal, attól függően, hogy Ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak:

— pénzforgalmi számlaszám(ok) megadása,

— a pénzforgalmi számlán(számlákon) volt-e 15 napot meghaladó mértékű sorba állítás a felhívás feladását megelőző 12 hónapban.

„Sorba állítás” kitétel alatt Ajánlatkérő a 2009. évi LXXXV. tv. 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti

Ajánlatkérő a vizsgált időintervallumban esetlegesen megszűnt pénzforgalmi számlákra is kéri csatolni az igazolást azzal, hogy bármely a megszűnést követően kelt igazolást elfogad.

P/2. Alkalmatlan AT a szerződés teljesítésére, ha a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatok szerint valamelyik pénzforgalmi számláján jelen felhívás feladását megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó mértékű sorba állítás fordult elő.

A P/2. alkalmassági követelmény tekintetében elegendő, ha a közös AT-k közül egy felel meg.”

8. A 2020. november 11. nap 10.00 órai ajánlattételi határidőre a 10. részre 2 ajánlat érkezett.

9. Az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, a 2 ajánlat érvényességét a 2021. május 6-án készült és megküldött írásbeli összegezésben megállapította, a nyertes ajánlattevő a 10. részben az Ensto Elsto Villamos Szerelvényeket Gyártó és Forgalmazó Kft. lett.

10. A 10. részben a közbeszerzési szerződés megkötésére 2021. július 7-én került sor, 23.268.700.-Ft áron.

11. 2022. március 29-én a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) szabálytalansági gyanúbejelentőt küldött a kezdeményező jogelődje részére, amelyben arról tájékoztatta, hogy a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 49-52. cím szerinti ellenőrzése során a KFF szabálytalanság gyanúját észlelte, ezért a szabálytalanság-felelősnél kezdeményezi az eset kivizsgálását az illetékességgel rendelkező irányító hatóságnál.

12. A szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap a következőket rögzítette:

„II. A szabálytalansági gyanút észlelő adatai:

A gyanúval érintett projekt menedzsere (KSz), intézkedésfelelőse (IH): Intézkedésfelelős:
 MINISZTERELNÖKSÉG RRF TERV VÉGREHAJTÁSÁÉRT ÉS
 FEJLESZTÉSPOLITIKAI JOGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES
 ÁLLAMTITKÁRSÁG.

III. A szabálytalansági gyanúról való tudomásszerzés módja és ideje:

A dokumentáció szervezethez történt beérkezésének/vagy a helyszíni ellenőrzés dátuma: 2022. január 12. napja, azaz a felhívás MIR rendszerbe történő feltöltésének időpontja.

IV. A szabálytalansági gyanú rövid összefoglalása:

Észlelt szabálytalansági gyanú rövid összefoglalása: 1. Ajánlatkérő Ensto Elsto Villamos Szerelvényeket Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlattevőt hirdette ki nyertesként a 10. rész tekintetében, azonban az alábbi műszaki jellegű hiányosság miatt nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásoknak: A 3. termék vonatkozásában az adattábla „Az összefogott zsugor lap szabadon lezsugorítva legalább 1,8 mm vastagságú” sora nem került kitöltésre, az ajánlat részeként benyújtott műszaki dokumentumokból pedig a szakmai ajánlat fentiek szerinti megfelelése nem állapítható meg. Ajánlatkérő a KFF által kiküldött hiánypótlási felhívásra e tekintetben nem nyújtott be nyilatkozatot. A KFF az eljárás közbeszerzési-jogi ellenőrzését végzi, szakértelme nem terjed ki a fenti kérdés műszaki szempontokon alapuló megítélésére.

2. A felhívás III.1.2) P/2. pontja szerint Alkalmatlan AT a szerződés teljesítésére, ha a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatok szerint valamelyik pénzforgalmi számláján jelen felhívás feladását megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó mértékű sorba állítás fordult elő. Az Ensto Elsto Villamos Szerelvényeket Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlattevő (10. rész) által benyújtott 2021. március 31. napján kelt CIB Bank Zrt. által kiadott igazolás azonban a fenti előírásnak nem felel meg, figyelemmel arra, hogy a felhívás feladásának napja 2020. szeptember 01. napja volt, viszont az igazolás 2020. március 30.-2021.03.31. napja közötti időszakot vizsgálja, illetve Ajánlatkérő azon válaszára is, miszerint „Ajánlatkérő a bankigazolásra vonatkozó hiánypótlási felhívásban nem nevesítette pontosan a benyújtott, CIB BANK Zrt. által kiadott bankigazolás hiányosságát és a hiánypótlások beérkezése után észlelt hibát újabb hiánypótlás kiküldésével már nem lehetett orvosolni a többszörös hiánypótlás tilalma miatt.”

A megjelölt gyanú sérti, vagy sértheti a hazai, vagy közösségi költségvetést az alábbiak szerint:

„A kiválasztási kritériumokat (vagy a műszaki leírást) módosították az ajánlatok felbontását követően vagy ezeket nem megfelelően alkalmazták. A kiválasztási kritériumokat (vagy a műszaki leírást) módosították a kiválasztási szakasz során, vagy nem megfelelően alkalmazták a kiválasztási szakasz során, aminek eredményeként olyan győztes ajánlatot fogadtak el, amelyet nem lehetett volna elfogadni (vagy olyan ajánlatot utasítottak el, amelyet el kellett volna fogadni), ha a közzétett kiválasztási kritériumokat alkalmazták volna.”

(a szabálytalanság rövid leírása (COCOF szerint).

A megsértett rendelkezés pontos hivatkozása: A 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 3. § 19. pontja szerint a szabálytalanság megállapításához elegendő, ha a 2021/1060/EU rendelet 2. cikk 31. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, és a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülhetnek. Ajánlatkérő jelen eljárási cselekményei feltételezhetően megsértették a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket.”

13. 2022. április 1-én a kezdeményező jogelődje elutasította a szabálytalansági eljárás megindítását, arra tekintettel, hogy a gyanúbejelentőben szereplő beszerzési eljárás nem kapcsolódik az RRF támogatási kérelemhez, valamint nem kötötték meg a támogatási szerződést.

14. 2023. december 14-én a kezdeményező jogelődje értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról a 2022. március 29-én érkezett KFF gyanúbejelentő alapján.

A kezdeményező irat

15. A kezdeményező jogelődje, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2023. december 15-én benyújtott, 2023. december 19-én hiánypótolta kezdeményező iratban kérte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

14. A kezdeményező a kezdeményezői jogosultsága körében a Kormány tagjainak feladat-és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 178. § (1) bekezdésének 4. pontjára, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontjára, a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontjára, 71. §-ának 21. pontjára, 124. §-ának d), g) bekezdésére, az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § (1) bekezdésének e) pontjára, 196. § (1) bekezdésére hivatkozott.

16. Előadta, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) a „1,2-24 kV-os kábelszerelvények és kiegészítőik” tárgyú közbeszerzési eljárásra (azonosító: 2021/12/052009/Á) vonatkozó, támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentését 2022. március 22. napján állította ki. A jelentés alapján a szabálytalansági gyanúbejelentés 2022. március 29. napján érkezett be a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelőséhez.

17. Figyelemmel arra, hogy a gyanú beérkezésekor - 2022. március 29. napján - a 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet volt hatályban, így ennek eljárásjogi rendelkezései voltak

az irányadók. A 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

18. A tárgyban szereplő közbeszerzési eljárást az MVM Démász Áramhálózati Kft. (jogelőd: NKM Áramhálózati Kft.) indította, mint a Kbt. 7. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő (továbbiakban: ajánlatkérő).

19. Az érintett projekt támogatási szerződése a gyanúbejelentés beérkezésekor még nem volt hatályban, így nemzeti hatóság és a végső kedvezményezett között nem állt fenn az a kötelmi jogi jogviszony, amely alapján a szabálytalansági eljárás lefolytatható lett volna. Ennek megfelelően – a 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése szerint - nemzeti hatóság az eredeti szabálytalansági gyanút 2022. március 31. napján FJF/443/2 (2022) számú döntésében elutasította.

20. Közölte, hogy a Korm. rendelet 201. § (2), (3), (4) bekezdése alapján kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. A Kbt. 152 § (1) bekezdés g) pontja szerint a nemzeti hatóság hivatalból indított eljárást kezdeményezhető szervezetnek minősül.

21. A jogorvoslati határidő megtartottsága körében a hiánypótlásában pontosította, hogy jelen esetben a jogsértés megtörténtének időpontja a bírálóbizottság ülésének napja, amikor a 10. részben nyertes Ensto Elsto Villamos Szerelvényeket Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánították.

22. A jogsértésről történt tudomásra jutásának időpontja - a Kbt. jogsértéskor hatályos verziójának 152. § (2a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett közbeszerzési jogsértésre vonatkozóan a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 200. § (1) bekezdése szerint, az MVM Démász Áramhálózati Kft. RRF-6.1.1-21-2022-00006 projektje vonatkozásában, az RRF/1169/2 (2023) iktatószámú döntés keretében megindított szabálytalansági eljárás napja: 2023. december 14-e.

23. A tárgyi közbeszerzés kapcsán 2022. március 29. napján érkezett a nemzeti hatóság részére szabálytalansági gyanúbejelentő, ami 2022. március 31. napján elutasításra került, tekintettel arra, hogy nem állt fenn az a kötelmi jogi jogviszony, amelynek alapján a szabálytalansági eljárás lefolytatható lett volna.

24. A szabálytalansági gyanú észlelésére a támogatási szerződés 1. számú módosítását követően került sor 2023. november 13. napján. A nemzeti hatóság ezt követően ellenőrizte a közbeszerzési eljárás tekintetében, hogy kapcsolódik-e az RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú projektek hatályos támogatási szerződéséhez és felmerül-e a szabálytalanság gyanúja.

25. Az észlelést követően megállapításra került, hogy a tárgyi közbeszerzés elszámolásra kerül a végső kedvezményezett RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú projektjében, amelyhez hatályos támogatási szerződés kapcsolódik, továbbá, hogy a korábban beérkezett gyanúbejelentőben jelzett jogsértő esemény aktuális. Ezt követően a nemzeti hatóság 2023. december 14. napján szabálytalansági eljárást indított a gyanúbejelentésben szereplő feltételezett jogsértés kivizsgálása érdekében az érintett projektben.

26. A Korm. rendelet 201. § (3), (4) bekezdése alapján, a nemzeti hatóság a Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése szerint, 2023. december 14. napján kelt döntésében szabálytalansági eljárás megindítását, a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezését, továbbá a szabálytalansági eljárás ezzel egyidejű felfüggesztését rendelte el.

27. A Kbt. 152 § (2) és (2a) bekezdései szabályozzák a hivatalbóli eljárás kezdeményezésének határidejét. Jelen közbeszerzés esetében az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. Ez alapján, jelen közbeszerzési esetében legkésőbb 2024. február 12. napjáig, a szabálytalansági eljárások megindításától számított 60 napig kezdeményezhető a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása.

28. Az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvény 13. §, 14. §-ával módosított a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény 1. § (1) bekezdésének h) pontja, 7. §-a, az egyes fejlesztéspolitikai tárgyú kormányrendeleteknek a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium létrehozásával összefüggő módosításáról szóló 640/2023. (XII. 28.) Korm. rendelettel módosított 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján 2024. január 1-étől jogutódlás következett be, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 11. § (1) bekezdése szerint a kezdeményező helyébe lépett a jelen jogorvoslati eljárásban.

29. A hiánypótlása szerint, tekintettel arra, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés a Kbt 197. § (26) bekezdésében szereplő rendelkezések hatálybalépését követően történt, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

30. A kezdeményező a jogsértő esemény körében előadta, hogy az Ensto Elsto Villamos Szerelvényeket Gyártó és Forgalmazó Kft. által benyújtott sorbaállításra vonatkozó nyilatkozat nem felel meg a felhívás III.1.2) P/2. pontjában meghatározott feltételeknek valamint sérti Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, tekintettel arra, hogy nem megfelelő időintervallumra került az igazolás kiállításra.

31. Az ajánlat nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelménynek, így alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére.

32. Továbbá az igazolás az ajánlatkérő azon válaszára figyelemmel sem felel meg a hivatkozott előírásoknak, miszerint az „ajánlatkérő a bankigazolásra vonatkozó hiánypótlási felhívásban nem nevesítette pontosan a benyújtott, CIB BANK Zrt. által kiadott bankigazolás hiányosságát és a hiánypótlások beérkezése után észlelt hibát újabb hiánypótlás kiküldésével már nem lehetett orvosolni a többszörös hiánypótlás tilalma miatt.”

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Előadta, hogy az Ensto Elsto Villamos Szerelvényeket Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérése során, az ajánlatkérő

hiánypótlási felhívására a banki igazolást megfelelő tartalommal benyújtotta. Erre tekintettel az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának nem volt helye.

34. Az ajánlatkérő közölte továbbá, hogy az Ensto Elsto Villamos Szerelvényeket Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlattevő az ajánlatkérő egy korábbi közbeszerzési eljárásában benyújtotta a CIB Bank Zrt. által, 2020. június 8-án kiállított igazolást, amely igazolja, hogy az ajánlattevő CIB Bank által vezetett bankszámláin 2018. június 05. – 2020. június 05. időszakban sorban álló fizetési megbízások nem kerültek rögzítésre. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11a) bekezdése alapján vizsgálta a korábban benyújtott igazolást és megállapította, hogy az megfelel az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek. Az ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott CIB Bank Zrt. által kiállított igazolás alapján az ajánlattevő bankszámláin 2020. március 30. – 2021. március 31. közötti időszakban sem kerültek rögzítésre sorban álló fizetési megbízások.

35. Az ajánlattevő által benyújtott bankigazolások tehát együttesen igazolják, hogy az ajánlattevő pénzforgalmi számláin a felhívás feladását megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó mértékű sorba állítás nem fordult elő, azaz az ajánlat megfelel a P/2. alkalmassági követelményben előírtaknak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalból kezdeményezés érdemi elbírálásának - elkészség miatt - eljárásjogi akadály áll fenn.

37. A tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2020. szeptember 1. napja, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményező irat benyújtása idején, azaz 2023. december 15-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

38. A kezdeményező a 10. részben nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, arra tekintettel, hogy a benyújtott sorbaállításra vonatkozó nyilatkozat nem felel meg a felhívás III.1.2) P/2. pontjában meghatározott feltételeknek, valamint sérti Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, tekintettel arra, hogy az nem megfelelő időintervallumra került kiállításra.

20. A Döntőbizottság a fentiek alapján vizsgálta az eljárásjogi feltételek közül a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát.

39. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2021. január 13-át jelölte meg, mivel ez a nap volt a bírálóbizottság ülésének napja. A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az RRF/1169/2 (2023) iktatószámú döntés keretében megindított szabálytalansági eljárás napját, 2023. december 14-ét határozta meg.

40. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor. A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt.-ben előírt 60 napos jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

41. A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalból eljárás kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

42. A Döntőbizottságnak az eljárásjogi feltételek vizsgálata során először abban kellett döntenie, hogy mikor jutott a vélt jogsértés a hivatalból kezdeményező tudomására, mert ezen adat birtokában határozható meg az, hogy a jogorvoslati határidőt megállapító Kbt. 152. § (2) bekezdésének mikor hatályos rendelkezését kell a kezdeményezésre alkalmazni.

43. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének legkésőbbi módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza, az azt megelőzőt pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a.

45. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta a Kbt. 152. § (2) bekezdése egyes módosításainak alkalmazhatóságát.

46. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

47. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult

jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

48. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

49. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után, 2023. szeptember 1-ét követően szerzett tudomást.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

51. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményező tudomásszerzése mikor következett be.

52. A kezdeményező által megjelölt Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, amely a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban ismertette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

53. A fenti bírósági joggyakorlat alapján a szabálytalansági eljárás megindítása, mint a tudomásszerzés időpontja egy olyan törvényi vélelem, amely a Döntőbizottság eljárásában is megdönthető.

54. A jelen esetben a tudomásszerzést befolyásoló sajátos körülmények körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kezdeményező a kezdeményezést a 10. részben nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége miatt nyújtotta be, amelyre vonatkozó ajánlatkérői döntést a 2021. május 6-i írásbeli összegezés tartalmazta. A KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. március 29-én küldte meg a kezdeményező jogelődje részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának az alapidokumentumát, jogi indokát képezte.

55. A kezdeményező jogelődje a KFF gyanúbejelentését 2022. április 1-én visszautasította, arra hivatkozással, hogy még nem kötötte meg a támogatási szerződést az ajánlatkérővel, hiszen támogatási szerződés hiányában a tárgybani közbeszerzésnek nincs uniós finanszírozási forrása.

56. A kezdeményező jogelődje és az ajánlatkérő 2022. szeptember 14-én megkötötték a támogatási szerződést. A kezdeményező nyilatkozata szerint a támogatási szerződés 2023. november 13-án történő módosítását követően a KFF gyanúbejelentőjének aktualitását ismét vizsgálta, az RRF-6.1.1-21-2022-00006 azonosító számú projekthez való kapcsolódás tekintetében, így a szabálytalansági gyanú észlelésére a támogatási szerződés 1. sz. módosítását követően került sor, majd 2023. december 14-én megindította a szabálytalansági eljárást. Ez utóbbi időpontot jelölte meg a hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpontként.

57. Megállapítható, hogy a támogatási szerződés megkötése (2022. szeptember 14.) és a szabálytalansági eljárás megindítása (2023. december 14.) között eltelt több mint 1 év kapcsán a kezdeményező a jogvita szempontjából releváns új jogi tény bekövetkeztére nem hivatkozott, csupán arra, hogy a támogatási szerződés módosításra került, továbbá azonosította a projektet.

58. A Statútum rendelet 178. § 3. pontja alapján a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja.

59. A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

60. Az ME SZMSZ 71. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

61. Az ME SZMSZ 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a Nemzeti Hatósági feladatokat.

62. A 373/2022. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Nemzeti Hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

63. Az ME SZMSZ 124. §-ának d) pontja alapján a Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

64. A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

65. A 373/2022. Korm. rendelet 197. § (2) bekezdése szerint a rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi a Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelősének. A (3) bekezdés szerint a szabálytalanságfelelős a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi a Nemzeti Hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

66. A 373/2022. Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

67. A 373/2022. Korm. rendelet fenti rendelkezései alapján a Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelősének a kézhezvételtől számított nyolc nap áll rendelkezésre a beérkezett gyanút és a döntésvajaslátot felterjeszteni, és a Nemzeti Hatóság vezetőjének a kézhezvételtől számított öt nap áll rendelkezésre a döntés meghozatalára.

68. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatta. A kezdeményező (jogelődje) már a saját hatáskörében elvégzett vizsgálat során, a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentés alapján – mint Nemzeti Hatóság, a 413/2021. Korm. rendelet 22/A. §-a szerinti irányító hatóságként – ténylegesen tudomást szerzett a kezdeményezésben állított jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően, mely tények nem változtak a támogatási szerződés módosítása során sem. A kezdeményező tudomásszerzésének tényleges időpontja tehát a szabálytalansági gyanúbejelentő visszautasításának dátuma, azaz 2022. április 1. napja.

69. A Döntőbizottság a döntése meghozatalakor figyelembe vette azt, hogy a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése feltétlenül szükséges volt ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezatként a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhessen. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már birtokában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján több mint egy évvel később a szabálytalansági eljárást megindította, és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárást kezdeményezte.

70. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésről a kezdeményező 2022. március 29-én ténylegesen tudomást szerzett, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. szeptember 14-e.

71. Ebből következően – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának időpontja (2021. május 6., az írásbeli összegezés elkészítésének napja) és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való 2022. március 29-i tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

72. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

73. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

74. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a jogvesztő határidő kezdő napja a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. szeptember 14-e.

75. Ezen időponttól számított 90 napos jogorvoslati határidőnél későbbi időpontban, elkésetten terjesztette elő a kezdeményező 2023. december 15-én a hivatalbóli kezdeményezést.

76. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, így az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya áll fenn.

77. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

79. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 7.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője