



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.571/7/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Gyöngyös Városi Önkormányzat
(Gyöngyös, Fő tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A kérelmezett: Serro CAD Kft.
(Szolnok, Madách utca 51.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése,
185.377.479.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000903312020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. szeptember 4-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlattételi határidőig négy ajánlattevő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot.

3. Az ajánlatkérő 2020. október 15-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

4. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. október 27-én kötöttek kivitelezési szerződést (a továbbiakban: szerződés).

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2022. november 8-án nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

6. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy egy alvállalkozóját nem az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé, valamint késedelmesen nyilatkozott a kizáró okokról.

7. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében, tekintettel arra, hogy a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig egyes számlák vonatkozásában vagy nem tett nyilatkozatot arról, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból vagy e számlákat a nem megfelelő teljesítésigazoláshoz tartozó nyilatkozaton tüntette fel.

8. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját, tekintettel arra, hogy nem megfelelő tartalommal állította ki a részszámláit és a végszámlát, mert azokban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

9. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját, tekintettel arra, hogy egyes alvállalkozói számlák tekintetében nem adta át az ajánlatkérő részére a számlák ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló dokumentumok másolatait. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokon és a számlákon ezen alvállalkozói számlák ugyanis – a kérelmezett által sem vitatottan – nem szerepeltek.

10. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát, tekintettel arra, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre

bocsátása nem a felhívásban, valamint a vállalkozási szerződésben rögzített időpontig történt.

11. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét, egyrészt a felhívásban és a szerződésben előírt jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása, másrészt az alvállalkozói kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatok, valamint a c) pont szerinti részszámlák és végszámlák tartalma tekintetében.

12. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII.4.) AB határozatában foglaltakra figyelemmel vizsgálja meg a hivatalbóli kezdeményezőnek a feltételezett jogértésről történő tudomásszerzésének tényleges időpontját, majd a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi eleme elkészítése okán – szüntesse meg.

14. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el.

A kérelmezett észrevétele

15. A kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

A Döntőbizottság döntése a D.429/2022. számú jogorvoslati eljárásban

16. A Döntőbizottság a D.429/13/2022. számú határozatban megállapította a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatót.

A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulátát.

A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés hatodik és hetedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillióöttszázezer forint bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szabott ki.

Az ajánlatkérő keresete

17. Az ajánlatkérő a D.429/13/2022. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez.

A Fővárosi Törvényszék döntése

18. A Fővárosi Törvényszék a 2023. október 25-én kelt 103.K.700.740/2023/16. számú ítéletével (a továbbiakban: ítélet) a D.429/13/2022. számú határozatot megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

19. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan az ítélet indokolásából a következő pontok tartalmaznak iránymutatást.

20. Az ítélet [28] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A felek nyilatkozatai és a rendelkezésre álló közigazgatási iratok alapján megállapítható, hogy a felperes által a közigazgatási eljárás során csatolt, 2022. november 14. napján kelt beadványában foglaltakat, melyben a felperes a tudomásszerzésre irányadó törvényi vélelem megdöntésére tett kísérletet, az alperes nem vizsgálta eltérő jogi álláspontja miatt. Határozatában, tekintettel arra, hogy a Kbt. 153.§ (4) bekezdésében foglaltakat megdönthetetlen vélelemként fogadta el, a felperes által megjelölt 2022. augusztus 29-ei tudomásszerzési időpontot, mint a tényleges tudomásszerzés időpontját nem vizsgálta. A bíróság ellentétben az alperessel a Kbt. 153.§ (4) bekezdése szerinti vélelmet megdönthetőnek értékelte, jogszabálysértő volt ezért az alperes eljárása, amikor a felperes elkészítési kifogásait érdemben nem vizsgálta.”

21. Az ítélet [29] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A bíróság a felperes eljárásjogi kifogását e tekintetben alaposnak találta, amely az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértés megállapításához vezetett, ezért az anyagi jogi jogsértésre vonatkozó kereseti indokok vizsgálatát mellőzte.”

22. Az ítélet [31] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az alperesnek a megismételt eljárás során, a Kbt. 153. § (4) bekezdésében foglalt megdönthető törvényi vélelemre figyelemmel, a tényleges tudomásszerzés időpontját vizsgálnia kell, különös tekintettel a felperes 2022. november 14. napján kelt beadványában foglaltakra.”

Az ajánlatkérő észrevétele a megismételt jogorvoslati eljárásban

23. Az ajánlatkérő fenntartotta az eljárásjogi kifogását, és kérte, hogy a Döntőbizottság az ítéletben foglaltak alapján vizsgálja meg a hivatalbóli kezdeményezőnek a feltételezett jogértésről történő tudomásszerzésének tényleges időpontját.

A hivatalbóli kezdeményező észrevétele a megismételt jogorvoslati eljárásban

24. A hivatalbóli kezdeményező a 2024. január 22-én előterjesztett nyilatkozatával a hivatalbóli kezdeményezését visszavonta a Kúria mint felülvizsgálati bíróság által a Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.081/2022/9. számú ítéletének felülvizsgálata tárgyában 2023. március 22-én kelt, Kfv.III.37.883/2022/9. számú ítéletének, valamint a Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.073/2022/8. számú ítéletének felülvizsgálata tárgyában 2023. április 6-án kelt, Kfv.V.37.885/2022/12. számú ítéletének elvi tartalmára, és a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtását követően, a kúriai ítéletekre figyelemmel kialakult, a korábbiaktól eltérő joggyakorlatra tekintettel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2022. november 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

27. A Kbt. 152. § (8) bekezdése szerint a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

30. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

32. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. január 24.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Bűrös László ügyvéd
3. Serro CAD Kft.
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium