



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.658/28/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A kérelmező: eatKID Kft.
(Budapest, Keleti Károly u. 4. fsz. 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Róbert ügyvéd
(Budapest, Margit körút 43-45.)

Az ajánlatkérő: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár
Egyetemi Oktató Kórház
(Győr, Vasvári Pál u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lucsik János állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Kórház főzőkonyha üzemeltetése, betegélelmezés,
4.500.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001058512024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (6) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, közbeszerzési dokumentumokat és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 16.875.000.-Ft, azaz tizenhatmillió-nyolcszázhetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat hivatalbóli kezdeményezés és kiterjesztés tekintetében hozott rendelkezései ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. június 13. napján küldte meg tárgyban szolgáltatás megrendelésére vonatkozó ajánlati felhívását a Közbeszerzési Hatósághoz közzététel érdekében, mely hiánypótlást követően 2024. július 15. napján került feladásra, majd 2024. július 16. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en, 425274-2024 közzétételi szám alatt. Az ajánlatkérő ezzel megindította a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás releváns előírásai:

2.1. Eljárás

Cím: Kórház főzőkonyha üzemeltetése, betegélelmezés

Leírás: Jelen közbeszerzési eljárás tárgya • az ajánlatkérő épületében lévő 2500 adag/nap kapacitású főzőkonyha üzemeltetése, • a teljes betegellátást, dolgozói étkeztetést, és külsős értékesítést biztosító kazánrendszer üzemeltetése, • napi átlagosan 770 fő beteg ellátása napi négyszeri étkeztetés biztosításával, • napi átlagosan 1000-1200 adag ebéd üzleti célú hasznosítása koncesszió keretében, • napi átlagosan 200 fő dolgozó éttermi kiszolgálása, étterem üzemeltetése • • évente 10 protokoll rendezvény (6 rendezvény 20 fő/rendezvény, 2 rendezvény 50 fő/rendezvény, 1 rendezvény 500 fő/rendezvény, 1 rendezvény 200 fő/rendezvény) étkeztetési és catering feladatainak ellátása, a műszaki leírásban tételesen megadott ajánlati ártáblázat alapján, • évente 60 napon keresztül, 50 fő gyermek és 5 fő kísérőnek táboroztatásához kapcsolódó étkeztetési feladatok, napi háromszori étkeztetés biztosításával, továbbá bérleti szerződéssel, beruházási szerződéssel, dietetikai szolgáltatás biztosításával vegyes szolgáltatási szerződés tárgyú közbeszerzési eljárás (a részletes leírást a műszaki dokumentáció tartalmazza).

2.1.4. Általános információk

További információk:

1. Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján (legjobb ár – érték arány) értékeli. Az értékelési szempont alsó és felső határa: 1-10 pont. Ár kritérium elemi-fordított arányosítás, Minőségi kritérium - pontozás. Az értékelési szempont részletes meghatározását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

27. Ajánlatkérő EKR000271602024 azonosító számon előzetes piaci konzultációt folytatott le.

29. Ajánlatkérő a Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

5.1.

Cím: Kórház főzőkonyha üzemeltetése, betegélelmezés

Leírás: Jelen közbeszerzési eljárás tárgya az ajánlatkérő épületében lévő 2500 adag/nap kapacitású főzőkonyha üzemeltetésére irányuló, betegélelmezés biztosításával, bérleti szerződéssel, beruházási szerződéssel, dietetikai szolgáltatás biztosításával, koncesszióval vegyes szolgáltatási szerződés tárgyú közbeszerzési eljárás. Részletesen:

- 1 db, 2500 adag/nap kapacitású főzőkonyha üzemeltetése
- 1 db, egyszerre 100 fő étkeztetését biztosítani képes, részben önkiszolgáló, közforgalmú étterem üzemeltetése, a jelenlegi napi kihasználtság a menüs étkeztetésben résztvevők száma átlagosan napi 200 fő, az a'la carte étkeztetésben résztvevők száma átlagosan napi 150 fő, teljes dolgozói létszám: 2588 fő
- 277516 élelmezési nap/év mennyiségű betegélelmezési szolgáltatás nyújtása, a létszámok +20%-kal változhatnak a szerződés teljesítése során. Jelenlegi ágyszám: 1.139, átlagos kihasználtság: 68 %. A szolgáltatással érintett betegosztályok száma: 34 a főépületben, 3 a Híd utcai telephelyen, 1 osztály Téten
- évente 10 protokoll rendezvény (6 rendezvény 20 fő/rendezvény, 2 rendezvény 50 fő/rendezvény, 1 rendezvény 500 fő/rendezvény, 1 rendezvény 200 fő/rendezvény) étkeztetési és catering feladatainak ellátása, a műszaki leírásban tételesen megadott ajánlati ártáblázat alapján,
- 60 napon keresztül, 50 fő gyermek és 5 fő kísérőnek táboroztatásához kapcsolódó étkeztetési feladatok, napi háromszori étkeztetés biztosítása, a műszaki leírásban megadott ajánlati ártáblázat alapján (ezen belül: 5 fő részére, napi háromszori étkezés biztosítása, normál étrend, 19-69 év közötti felnőtt részére, továbbá 50 fő részére napi háromszori étkeztetés biztosítása 11-14 éves korosztály részére, normál étrend, a 37/2014. (IV.21.) EMMI rendelet alapján),
- 4 fő dietetikus bevonásával dietetikai szolgáltatások nyújtása az ajánlatkérő összesen 18 szervezeti egységénél,
- napi 1000-1200 adag szabad főzőkonyhai kapacitás hasznosítása továbbá,
- az üzemeltetéshez szükséges gépek, eszközök berendezések átvétele, üzemeltetése, azok javítási, karbantartási feladatainak elvégzése, különösen a teljes betegellátást, dolgozói étkeztetést, és külsős értékesítést biztosító kazánrendszer üzemeltetése,
- a szolgáltatás teljesítése során használt, átadásra kerülő eszközök és helyiségek bérlete, azok tisztántartása, szükség szerinti fertőtlenítése,
- az ajánlatkérő által a műszaki dokumentációban előírt fejlesztések, beruházások végrehajtása,
- beteglétszám lejelentő rendszer üzemeltetése,
- védőital biztosítása és az ehhez szükséges eszközigény biztosítása,
- a feladatok elvégzéséhez szükséges személyi állomány biztosítása,
- a keletkező ételhulladék és egyéb göngyöleg hulladék elszállítása,
- központi konyhaüzem, az étterem és a bérelt területeken az időszakos rovar- és rágcsálómentesítés elvégzése
- a jelenlegi HACCP rendszer felülvizsgálata, a HACCP kézikönyv szükség szerinti módosítása, naprakészségének a biztosítása.

FIGYELEM! A szolgáltatás teljesítéséhez az alábbi létszámra van szükség: élelmezésvezető 1 fő élelmezésvezető helyettes 1 fő dietetikus 4 fő beszerző 1 fő raktáros 2 fő hentes 1 fő főszakács 1 fő szakács 4 fő diétás szakács 2 fő pék 1 fő konyhalány 20 fő pénztáros-étterem 2 fő takarító 1 fő kazánkezelő 1 fő adminisztráció 4 fő szállítmányozás 5 fő. A szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 főből, ajánlatkérő csak a kulcspozíció betöltéséhez szükséges személyi igényt írja elő alkalmassági követelményként.

A szolgáltatás során figyelembe kell venni az alábbi jogszabályi rendelkezéseket: 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról 60/2003. (X.20.) ESZCSM rendelet az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről 1997. évi CLIV. törvény az egészségügyről 62/2011. (VI.30.) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek

előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről 43/2014. (VIII. 19.) EMMI rendelet az egészségügyi intézmények egészségügyi válsághelyzeti terveinek tartalmi követelményeiről, valamint egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról 2007. évi CVI. törvény az állami vagyronról 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyronról 68/2007. (VII.26.) FVM-EÜM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről; 852/2004/EK rendelet az élelmiszerhigiénéről; 2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről (továbbiakban: Éltv.) 676/2020. (XII.28.) Korm. rendelet a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalom vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata. Az egyenértékű terméknek a műszaki leírásban megadott paraméterekkel legalább azonos, vagy jobb műszaki tulajdonsággal kell rendelkeznie. Az egyenértékűségnek a teljesítmény, az érzékenység, a műszaki paraméterek és egyéb előírások tekintetében is fenn kell állnia.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.4.

Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

Az ajánlatkérő szervezet fenntartja magának a jogot arra, hogy további beszerzéseket hajtson végre a vállalkozótól, az itt leírtak szerint: Ajánlatkérő jogosult a szerződés időtartamát egyoldalúan további 24 hónappal meghosszabbítani, amennyiben Ajánlatkérő a szerződést korábban nem mondta fel, illetve a szükséges kötelezettségvállalást az Ajánlatkérő beszerzi.

5.1.6. Általános információk

További információk: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10. Ajánlatkérő az Értékelési részszerzőpontok szerinti pontok kiosztásáról az Ajánlattételi dokumentációban ad részletes tájékoztatást.

Kbt. 53. § (5) bekezdés, Feltételes közbeszerzés: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 52/A.§ (11) bekezdése alapján a jelen közbeszerzési eljárásban a kötelezettségvállalásra vonatkozó engedélyről – tekintettel arra, hogy az egészségügyi intézmény kötelezettségvállalása meghaladja az 50 000 000 forintot - az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv felterjesztése alapján az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szervet irányító miniszter dönt. Ajánlatkérő a kötelezettségvállalásra vonatkozó engedély visszautasítását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53.§ (6) bekezdés]. Ajánlatkérő az előzők mellett a kötelezettségvállalásra vonatkozó engedély megadását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételként is kiköti. [Kbt. 135. § (12) bekezdés.] A vállalkozási szerződés a szerződő felek általi aláírással (1. feltétel) és a kötelezettségvállalásra vonatkozó engedély megadásával (2. feltétel), és az erről szóló igazolható értesítéssel (3. feltétel) lép hatályba. Amennyiben a szerződés hatályba lépésére annak aláírásától számított 6 hónapon belül nem kerül sor, úgy a felek mentesülnek az ajánlati kötöttség alól és a szerződés teljesítésére nem kötelezhetőek. Ebben az esetben a Felek követelést egymással szemben semmilyen jogcímen nem érvényesíthetnek.

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: M/4. személyi állomány

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Ajánlatkérő a megfelelő verseny biztosítás érdekében a referenciakövetelmények meghatározásánál figyelembe vette az Előzetes Piaci Konzultáció során az érdeklődő gazdasági szereplők (3 gazdasági szereplő) által tett valamennyi javaslatot és a referenciakövetelményeket a javaslatoknak megfelelően módosította, biztosítva, hogy mindhárom gazdasági szereplő képes legyen ajánlatot benyújtani. M/4. Alkalmatlan az Ajánlattevő (közös Ajánlattevő) amennyiben nem rendelkezik: a) legalább egy fő, felsőfokú végzettségű dietetikussal, b) legalább 2 fő, diétás szakács képzettségű, végzettségű vagy azzal egyenértékű szakemberrel (Az Ajánlatkérő vele egyenértékű szakembernek elfogadja azt a szakács képzettségű, végzettségű szakembert is, aki legalább 3 éves diétás szakácsként szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezi kórházi betegétkeztetés területén.) c) legalább 4 fő dietetikus szakemberrel, akik legalább három év dietetikus szakmai gyakorlattal rendelkeznek d) a teljes főzőkonyha üzemeltetésért felelős kazánrendszer működtetését felügyelő legalább egy fő kazánkezelővel (max.12t/h) (Az Ajánlatkérő vele egyenértékű szakembernek elfogadja a kazángépészt és az erőművi kazángépészt is). Ajánlatkérő a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő szakemberből csak 8 főt vizsgál alkalmassági kritérium keretében, akik olyan kulcspozíciót töltenek be, amelyek nélkül a jogszerű üzemeltetés és szolgáltatásnyújtás nem valósulhat meg. A fenti előírásoknak az ajánlattevő (közös ajánlattevő) összesen 8 szakemberrel kell megfeleljen, a szakemberek között átfedés nem lehetséges.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Típus: Minőség

MK1.Az ajánlattevő által megajánlásra kerülő beteglétszám lejelentési rendszere megfelel a műszaki dokumentációban meghatározott feltételeknek (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos): 3

MK2.Az ajánlattevő bevezeti a dolgozói kártyás fizetési rendszert az étteremben (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos): 3

MK3.A teljesítésbe bevonni kívánt dietetikusok fekvőbeteg ellátó intézményben szerzett szakmai gyakorlattal rendelkeznek (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos): 7

MK4. Fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása, a szolgáltatást igénybevevőnek dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos): 1

MK5. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül heti egy alkalommal szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos): 2

MK6. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül heti egy alkalommal szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos): 2

Típus: Ár

1. Egy főre jutó napi betegétkeztetés díja nettó Ft/fő

Súlyozás (pontok, pontos): 60

2. Egy főre jutó dolgozói menü ára nettó Ft/fő

Súlyozás (pontok, pontos): 10

3. A „Rántott sarok” termékeinek ára nettó Ft/dkg-ban megadva

Súlyozás (pontok, pontos): 5

4. Az éves protokoll rendezvények és gyermektábor étkeztetésének díja, egy összegben, nettó Ft-ban megadva

Súlyozás (pontok, pontos): 2

5. Havi koncessziós díj mértéke a főzőkonyha szabad kapacitásának hasznosításából származó bevételből, a szabad kapacitás havi nettó árbevételének %-os mértékében kifejezve (minimum 1%, maximum 5%)

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Az ajánlat részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

A fenti 1-2-3-4. értékelési szempontok tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. számában közzétett, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatójában (a továbbiakban: Útmutató) az arányosításon belül alkalmazott fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést: $\text{Ár (nettó HUF-ban) az alábbi képlet alkalmazásával: } P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ár (nettó HUF-ban) Az Ajánlati árakat pozitív egész számmal, magyar forintban (Ft) kell meghatározni. Az ajánlati árak az általános forgalmi adó kivételével tartalmaznia kell szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget. A legkedvezőbb a legalacsonyabb ajánlati ár.

A fenti 5. értékelési szempont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. számában közzétett, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatójában (a továbbiakban: Útmutató) az arányosításon belül alkalmazott egyenes arányosítás módszerével végzi az értékelést: Havi koncessziós díj mértéke (%-ban) az alábbi képlet alkalmazásával: $P = \frac{A \text{ vizsgált}}{A \text{ legjobb}} * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritériumok: Az alábbi szempontok tekintetében Ajánlatkérő az Útmutató 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszerrel, a „pontosítás” módszerével végzi az értékelést: MK1, MK2, MK3, MK4, MK5, MK6. Adható pontszám: az MK1, MK2, MK3, MK4, MK5, MK6 értékelési részszerzőpontok esetében adott „igen” válasz esetén 10 pont, „nem” válasz esetén 0 pontot kap. A fenti módszerrel kiszámított pontszámok, az adott bírálati részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal kerülnek beszorzásra, az így kapott pontszám adja az adott bírálati szempontra vonatkozó pontszámot. A bírálati részszerzőpontokra adott pontok összege az adott ajánlatra adható összpontszám. Az összpontszám két tizedes jegyre kerekítve kerül kiszámításra. Nyertes az, aki a legmagasabb összpontszámot éri el. Mindenféle, a felhívásban és a dokumentációban (Szerződés tervezetben) foglaltakkal ellentétes, vagy azoknak nem megfelelő, értékelési részszerzőponttal, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos ajánlattevői kikötés vagy feltétel az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

Az ajánlattétel határideje: 2024. augusztus 30.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között a vállalkozási szerződéstervezetben az alábbiakat rögzítette:

II. Az üzemeltetés

5. A Vállalkozó a Vállalkozói szerződést a vele munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló, az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírt számú, szakképesítéssel és gyakorlattal rendelkező szakemberek igénybevételeivel teljesíti.

IV. A Vállalkozó jogai és kötelezettségei

7. A Vállalkozó a szerződés hatályba lépésétől az alábbi személyeket vonja be a teljesítésbe: élelmezésvezető 1 fő élelmezésvezető helyettes 1 fő dietetikus 4 fő beszerző 1 fő raktáros 2 fő hentes 1 fő főszakács 1 fő szakács 4 fő diétás szakács 2 fő pék 1 fő konyhalány 20 fő pénztáros-étterem 2 fő takarító 1 fő kazánkezelő 1 fő adminisztráció 4 fő szállítmányozás 5 fő

A közbeszerzési műszaki leírás 10. oldalán az alábbiak kerültek rögzítésre:

4. KÖVETELMÉNYEK, ELVÁRÁSOK AZ AJÁNLATTEVŐ FELÉ

A futamidő alatt kizárólag az ajánlattevő felelőssége, hogy megfelelő létszámú és képzettségű szakemberrel biztosítsa a szolgáltatás ajánlatkérő által előírt, és a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő, folyamatos biztosítását.

A nyertes ajánlattevő által a teljesítésbe bevonandó minimális szakemberlétszám a következő: élelmezésvezető 1 fő élelmezésvezető helyettes 1 fő dietetikus 4 fő beszerző 1 fő raktáros 2 fő hentes 1 fő főszakács 1 fő szakács 4 fő diétás szakács 2 fő pék 1 fő konyhalány 20 fő pénztáros-étterem 2 fő takarító 1 fő kazánkezelő 1 fő adminisztráció 4 fő szállítmányozás 5 fő

A nyertes ajánlattevőnek a teljes szakemberlétszámmal rendelkeznie kell a szerződéskötésig.

Az élelmezésvezetők és a dietetikusok megléte alkalmassági kritérium is egyben. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy a megjelölt munkavállalók tekintetében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 36. § (1) bekezdésére tekintettel, átvételi, tovább foglalkoztatási kötelezettség áll fenn. A foglalkoztatottak jelenlegi havi bér és járulékköltsége: bruttó 24.900.975.-Ft.

4. Az ajánlatkérő 2024. július 31. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők által feltett kérdések kapcsán az alkalmassági minimumkövetelmények, értékelési szempontok tekintetében.

Az ajánlatkérő 2024. augusztus 19. napján ismét kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők által feltett kérdések kapcsán a helyszíni bejárás, a felelősségbiztosítás, az értékelési szempontok, a műszaki leírásban rögzítettek, az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében.

5. Az ajánlatkérő módosította (1.) az ajánlati felhívást 2024. augusztus 28. napján 516313-2024. számon megjelent hirdetménnyel az alábbiakat érintve:

10. Változtatás

Az előző hirdetmény módosítandó változata: 425274-2024

A változtatás fő oka: Frissített információ

Leírás: A benyújtott kiegészítő tájékoztatás kérésekre tekintettel Ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidő időpontját, az ajánlatok bontásának időpontját, elírás miatt javította az ár értékelési szempont 5. szempontja tekintetében az értékelési módszert, továbbá a Minőségi kritériumok felsorolásai kiegészítésre kerültek az MK4.-MK6. pontokra hivatkozással, továbbá a kiegészítő tájékoztatás kérésre tekintettel módosításra kerültek az alábbi alábbi dokumentumok: KD_ÉS_NYILATKOZATMINTÁK, Vállalkozasi_szerződés_tervezet, Főzőkonyha üzemeltetése 2024 műszaki dokumentáció.

Az ajánlattételi határidő: 2024. szeptember 16.

6. Az ajánlatkérő ismét módosította (2.) az ajánlati felhívást 2024. szeptember 9. napján 538341-2024. számon megjelent hirdetménnyel az alábbiakat érintve:

10. Változtatás

Az előző hirdetmény módosítandó változata: 516313-2024

A változtatás fő oka: Frissített információ

Leírás: Tárgyi közbeszerzési eljárásban D.544/2024 ügyiratszámom benyújtott jogorvoslati eljárás kezdeményezésre tekintettel, annak lezárása várható időtartamára Ajánlatkérő módosítja az ajánlattételi határidőt, ajánlatok bontásának időpontját.

Az eljárást megindító hirdetmény: TED azonosító: 425274-2024, EHR azonosító: 10928/2024

1.sz. korrigendum hirdetmény: TED azonosító: 516313-2024, EHR azonosító: 15255/2024

Az ajánlattételi határidő: 2024. október 7.

7. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 11. napján felfüggesztette közbeszerzési eljárását a benyújtott jogorvoslati kérelemre és a D.544/2024. számon indult jogorvoslati eljárásra tekintettel. A közbeszerzési eljárás felfüggesztését 2024. szeptember 20. napján lezárta, majd 2024. szeptember 30. napján – a módosító hirdetmény megjelenésére tekintettel - ismét felfüggesztette az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást.

8. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 20. napján ismét módosító hirdetményt küldött a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) felé közzététel céljából. A módosítás a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 főre vonatkozó előírást és az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa, 1-10 pont előírást érintette.

A Hatóság a módosító hirdetmény vizsgálata során hiánypótlási felhívást küldött 2024. szeptember 24. napján az ajánlatkérő felé, melyben kérte, hogy ellenőrizze a módosítás jogalapját és jogszerűségét a Kbt. 55. § (6) bekezdésére tekintettel, mivel a módosítás a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételt érint és iránya felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdés sérelmét, erre tekintettel kifogásolható. Felhívta a Hatóság az ajánlatkérő figyelmét a Döntőbizottság D.215/14/2021. és D.507/11/2021. számú határozataiban foglaltakra, idézve azokból a vonatkozó releváns megállapításokat.

Az első hiánypótlás során az ajánlatkérő hirdetményét változatlan tartalommal küldte vissza.

A Hatóság második hiánypótlási felhívásában 2024. szeptember 25. napján az első hiánypótlási felhívásban foglaltakat változatlan tartalommal küldte meg az ajánlatkérő részére. A második hiánypótlásra az ajánlatkérő módosító hirdetményét ismét változatlan tartalommal küldte vissza a Hatóság részére, tájékoztatásában előadta, hogy a „D.544/2024 számon jelenleg jogorvoslati eljárás van folyamatban a közbeszerzéssel összefüggésben. A jelzett módosításokra éppen a kérelmi elemek miatt kerül sor. Közbeszerzési Döntőbizottságnak mind a módosítás ténye, mind a módosuló hirdetmény tartalma, mind a módosított dokumentumok megküldésre kerültek.”. Továbbá rögzítette, hogy álláspontja szerint a módosítások megfelelnek a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltaknak és nem változtatják meg az egyéb szerződéses feltételeket sem.

9. Az ajánlatkérő (3.) módosító hirdetménye 2024. szeptember 30. napján 587567-2024. számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en az alábbiakat érintve:

10. Változtatás

Az előző hirdetmény módosítandó változata: 538341-2024

A változtatás fő oka: Frissített információ

Leírás: Ajánlatkérő módosította a közbeszerzés ismertetése pontját, az Értékelési szempontok – sorrend indoklása pontját, a További információk pontját, az Alkalmassági követelmény ismertetése M/4. pontját, az ajánlattételi határidő időpontját, az ajánlatok bontásának időpontját. továbbá módosításra kerültek az alábbi dokumentumok: KD_ES NYILATKOZATMINTAK, Vallalkozasi_szerzodes_tervezet, Főzőkonyha üzemeltetése 2024 műszaki_dokumentáció.

Az eljárást megindító hirdetmény: TED azonosító: 425274-2024, EHR azonosító: 10928/2024

1.sz. korrigendum hirdetmény: TED azonosító: 516313-2024, EHR azonosító: 15255/2024

2.sz. korrigendum hirdetmény: TED azonosító: 538341-2024, EHR azonosító: 16073/2024

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: Az 5.1. pontban a következő változás történt:

A következő helyett: A szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 főből, ajánlatkérő csak a kulcspozíció betöltéséhez szükséges személyi igényt írja elő alkalmassági követelményként.

Helyesen: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szolgáltatást jelenleg 51 fővel teljesítik. Amennyiben a nyertes ajánlattevő munkaszervezése lehetővé teszi úgy természetesen a szerződés kisebb létszámmal is teljesíthető!

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: Az 5.1.10. pontban a következő változás történt:

A következők helyett: -Az ajánlat részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont. -Minőségi kritériumok: Adható pontszám: az MK1, MK2, MK3, MK4, MK5, MK6 értékelési részszerpontok esetében adott „igen” válasz esetén 10 pont, „nem” válasz esetén 1 pontot kap.

Helyesen: -Az ajánlat részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. -Minőségi kritériumok: Adható pontszám: az MK1, MK2, MK3, MK4, MK5, MK6 értékelési részszerpontok esetében adott „igen” válasz esetén 10 pont, „nem” válasz esetén 0 pontot kap.

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: Az 5.1.6. Általános információk, További információk pontban a következő változás történt:

A következő helyett: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10.

Helyesen: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: Az 5.1.9. Alkalmassági követelmények M/4. pontban a következő változás történt:

A következő helyett: Ajánlatkérő a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő szakemberből csak 8 főt vizsgál alkalmassági kritérium keretében, akik olyan kulcspozíciót töltenek be, amelyek nélkül a jogszerű üzemeltetés és szolgáltatásnyújtás nem valósulhat meg.

Helyesen: Ajánlatkérő tájékoztatásul közli, hogy a szerződést jelenleg 51 fő szakember teljesíti. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban 8 főt vizsgál alkalmassági kritérium keretében, akik olyan kulcspozíciót töltenek be, amelyek nélkül a jogszerű üzemeltetés és szolgáltatásnyújtás nem valósulhat meg.

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: A 2.1.4. Általános információk, További információk 1. pontban a következő változás történt:

A következő helyett: 1. Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76 § (2) bekezdés c) pontja alapján (legjobb ár – érték arány) értékeli. Az értékelési szempont alsó és felső határa: 1-10 pont.

Helyesen: 1. Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76 § (2) bekezdés c) pontja alapján (legjobb ár – érték arány) értékeli. Az értékelési szempont alsó és felső határa: 0-10 pont.

Az ajánlattételi határidő: 2024. november 7.

10. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 30. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattételi határidő vonatkozásában.

11. A közbeszerzési eljárás felfüggesztését 2024. október 18. napján az ajánlatkérő lezárta, majd 2024. október 28. napján – a módosító hirdetmény megjelenésére tekintettel, valamint arra figyelemmel, hogy a közbeszerzési eljárással összefüggésben jogorvoslati eljárás van folyamatban, a jogorvoslati eljárás lezárásáig – az ajánlatkérő ismét felfüggesztette a közbeszerzési eljárását.

12. Az ajánlatkérő 2024. október 18. napján ismét módosító hirdetményt küldött a Hatóság felé közzététel céljából. A módosítás azon ajánlatkérői előírást érintette, melyben felhívta az ajánlatkérő a figyelmet, hogy „a szolgáltatást jelenleg 51 fővel teljesítik. Amennyiben a nyertes ajánlattevő munkaszervezése lehetővé teszi, úgy a szerződés kisebb létszámmal is teljesíthető”, valamint az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa, 0-10 pont előírást érintette.

A Hatóság a módosító hirdetmény vizsgálata során hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő felé 2024. október 22. napján, melyben kérte, hogy ellenőrizze a módosítás jogalapját és jogszerűségét a Kbt. 55. § (6) bekezdésére tekintettel, amely alapján a módosítás iránya (szerződéses feltétel, értékelési szempont számításának módosítása) felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdés sérelmét, erre tekintettel kifogásolható. Felhívta a Hatóság az ajánlatkérő figyelmét a Döntőbizottság D.215/14/2021. számú határozatában foglaltakra, idézve abból a vonatkozó releváns megállapításokat. Rögzítette a Hatóság továbbá, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel a módosítás tartalma a megelőző módosító hirdetmények ellentmondó tartalmára tekintettel is kifogásolható, tekintve, hogy nem várható el az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőktől, hogy folyamatosan figyelemmel kísérjék a hirdetményben bekövetkező módosulásokat. Kérte a módosítás tartalmának a felülvizsgálatát.

A hiánypótlás során az ajánlatkérő ezen módosító hirdetményét változatlan tartalommal küldte vissza.

13. Az ajánlatkérő (4.) módosító hirdetménye 2024. október 28. napján 653597-2024. számon jelent meg az alábbiakat érintve:

10. Változtatás

Az előző hirdetmény módosítandó változata: 587567-2024

A változtatás fő oka: Frissített információ

Leírás: Tárgyi közbeszerzési eljárásban D.544/2024 ügyiratszámom benyújtott jogorvoslati eljárás kezdeményezésre tekintettel, Ajánlatkérő módosította a közbeszerzés ismertetése pontját, az Értékelési szempontok pontját, a További információk pontját, az ajánlattételi határidő időpontját, az ajánlatok bontásának időpontját, az Alkalmassági követelmény ismertetése M/4. pontját, továbbá módosításra kerültek az alábbi dokumentumok: KD_ÉS NYILATKOZATMINTÁK, Vallalkozasi_szerzodes_tervezet, Főzőkonyha üzemeltetése 2024 műszaki_dokumentáció.

Az eljárást megindító hirdetmény: TED azonosító: 425274-2024, EHR azonosító: 10928/2024

1.sz. korrigendum hirdetmény: TED azonosító: 516313-2024, EHR azonosító: 15255/2024

2.sz. korrigendum hirdetmény: TED azonosító: 538341-2024, EHR azonosító: 16073/2024

3.sz. korrigendum hirdetmény: TED azonosító: 587567-2024, EHR azonosító: 17388/2024

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: Az 5.1. pontban a következő változás történt:

A következő helyett: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szolgáltatást jelenleg 51 fővel teljesítik. Amennyiben a nyertes ajánlattevő munkaszervezése lehetővé teszi úgy természetesen a szerződés kisebb létszámmal is teljesíthető!

Helyesen: A szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 főből, ajánlatkérő csak a kulcspozíció betöltéséhez szükséges személyi igényt írja elő alkalmassági követelményként.

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: Az 5.1.10. pontban a következő változás történt:

A következők helyett: -Az ajánlat részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. -Minőségi kritériumok: Adható pontszám: az MK1, MK2, MK3, MK4, MK5, MK6 értékelési részszerpontok esetében adott „igen” válasz esetén 10 pont, „nem” válasz esetén 0 pontot kap.

Helyesen: -Az ajánlat részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont. -Minőségi kritériumok: Adható pontszám: az MK1, MK2, MK3, MK4, MK5, MK6 értékelési részszerpontok esetében adott „igen” válasz esetén 10 pont, „nem” válasz esetén 1 pontot kap.

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: Az 5.1.6. Általános információk, További információk pontban a következő változás történt:

A következő helyett: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Helyesen: A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10.

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: Az 5.1.9. Alkalmassági követelmények M/4. pontban a következő változás történt:

A következő helyett: Ajánlatkérő tájékoztatásul közli, hogy a szerződést jelenleg 51 fő szakember teljesíti. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban 8 főt vizsgál alkalmassági kritérium keretében, akik olyan kulcspozíciót töltenek be, amelyek nélkül a jogszerű üzemeltetés és szolgáltatásnyújtás nem valósulhat meg.

Helyesen: Ajánlatkérő a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő szakemberből csak 8 főt vizsgál alkalmassági kritérium keretében, akik olyan kulcspozíciót töltenek be, amelyek nélkül a jogszerű üzemeltetés és szolgáltatásnyújtás nem valósulhat meg.

10.1. Változtatás

A változtatások ismertetése: A 2.1.4. Általános információk, További információk 1. pontban a következő változás történt:

A következő helyett: 1. Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76 § (2) bekezdés c) pontja alapján (legjobb ár – érték arány) értékeli. Az értékelési szempont alsó és felső határa: 0-10 pont.

Helyesen: 1. Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76 § (2) bekezdés c) pontja alapján (legjobb ár – érték arány) értékeli. Az értékelési szempont alsó és felső határa: 1-10 pont.

Az ajánlattételi határidő: 2024. december 9.

14. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya a 2024. szeptember 30. napján megjelent módosító hirdetmény ellenőrzésének lezárásáról és eredményéről tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt 2024. szeptember 30. napján.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2024. augusztus 26. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet az ajánlati felhívás egyes előírásai kapcsán, mert az ajánlatkérő jogsértő előírásai miatt nem képes ajánlatot benyújtani. A jogorvoslati kérelmében sérelmezte a kérelmező az értékelési szempontok minőségi

kritériumaihoz (MK1.-MK6.) kapcsolódó értékelési módszert és az értékelés során adható pontszámokat, az M/4. műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény előírását, a részajánlattétel kizárását, a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő előírását, a műszaki dokumentációt a szellőztetési rendszer rekonstrukciós felújítását illetően.

A kérelmező 16.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

16. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárást D.544/2024. számon iktatta.

17. A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt ügyfélképességének alátámasztására az ajánlatkérő által hivatkozottak alapján 2024. szeptember 18. napján, mely felhívást a kérelmező 2024. szeptember 19. napján vett át. A kérelmező nyilatkozatot nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele a jogorvoslati kérelemre

18. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte a kérelmező ügyfélképességének hiánya és további eljárási kifogások alapján. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a Döntőbizottság felhívásra nem tett nyilatkozatot az ügyfélképessége alátámasztása vonatkozásában, így a jogorvoslati eljárást 2024. szeptember 24. napján meg kellett volna szüntetni.

Érdemben a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte kifejtett érdemi észrevételei alapján. Bejelentette, hogy az ajánlati felhívást 2024. szeptember 30. napján módosította.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A hivatalbóli kezdeményező 2024. október 7. napján nyújtotta be jogorvoslati eljárás iránti kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő 587567-2024. számú módosító hirdetménye kapcsán és kérte jogsértés megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja az ajánlati felhívást módosító hirdetmény közzétételének napja: 2024. szeptember 30. napja, a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya részéről az ellenőrzés eredményéről szóló ajánlatkérői tájékoztatás napja: 2024. szeptember 30. napja.

Rögzítette továbbá az ajánlatkérő a releváns időpontokat, határidőket az alábbiak szerint:

- az eljárás megindítása: 2024.07.16.
- első korrigendum megjelenése: 2024.08.28.
- második korrigendum megjelenése: 2024.09.09.
- harmadik korrigendum hirdetmény közzétételre megküldése: 2024.09.20.
- a Hatóság első hiánypótlási felhívása: 2024. 09.24.
- első hiánypótlás visszaérkezése: 2024.09.24.
- a Hatóság második hiánypótlási felhívása: 2024.09.25.
- második hiánypótlás visszaérkezése: 2024.09.25.
- közzététel a TED-en: 2024.09.30.
- közzététel a Közbeszerzési Értesítőben, egyben az ellenőrzés lezárásának időpontja: 2024.09.30.
- az ajánlatkérő - az ellenőrzés eredményéről szóló - tájékoztatásának napja: 2024.09.30.

20. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya arról adott tájékoztatást, hogy tárgyban közbeszerzési eljárást megindító 425274-2024. számú ajánlati felhívásban a szolgáltatás teljesítéséhez 51 főt, mint szükséges létszámot határozott meg. A felhívás módosítására vonatkozó 587567-2024. számú hirdetmény 10. Változtatás részében az ajánlatkérő ezen előírását úgy módosította, hogy a szolgáltatás teljesítéséhez már nem szükséges az 51 fő: „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szolgáltatást

jelenleg 51 fővel teljesítik. Amennyiben a nyertes ajánlattevő munkaszervezése lehetővé teszi úgy természetesen a szerződés kisebb létszámmal is teljesíthető!'. Ugyanebben a módosító hirdetményben az értékelési szempontokhoz kapcsolódóan adható pontszám alsó-felső határát 1-10 pontról 0-10 pontra módosította az ajánlatkérő.

A Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya a hivatkozott módosító hirdetmény kapcsán két hiánypótlási felhívást is küldött az ajánlatkérő részére, melyben felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a módosítása a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételt érint, iránya felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdés sérelmét, erre tekintettel kifogásolható. A Hatóság felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.215/14/2021. határozatában foglaltakra, továbbá a D.507/11/2021. DB határozatban foglaltakra is. Az ajánlatkérő mindkét hiánypótlási felhívásra a hirdetményt változatlan tartalommal küldte vissza.

A Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya a hirdetményellenőrzés eredményeként tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy a 587567-2024. számú módosító hirdetmény vonatkozásában felmerült a Kbt. 55. § (6) bekezdése megsértésének gyanúja.

21. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő 587567-2024. számú módosító hirdetménye nem felel meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésének, mivel a szerződés teljesítéséhez szükséges létszám előírásának megváltoztatása azzal, hogy már nem szükséges az eredetileg előírt 51 fő rendelkezésre állása, a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását eredményezi, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők körét az ajánlattételre vonatkozó döntésükben, továbbá az ajánlatkérő az értékelési szempontokra adható pontszámot is módosította a felhívásban.

22. A Kbt. 55. § (6) bekezdése nem ad taxatív felsorolást a jogszerű vagy nem megengedett módosítások köréről, ezért jelen módosítást a jogalkotói indoklással, az Európai Unió Bírósági joggyakorlattal és a 2014/24/EU irányelv irányadó szabályaival összhangban szükséges megvizsgálni.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése jelenleg hatályos szövegének jogalkotói indokolása a normaszöveg módosításának előzményeként hivatkozik az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének 74. pontjára, mely szerint:

„az érintett módosítások, noha jelentősek lehetnek, nem lehetnek annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani. Erről lehet szó különösen akkor, ha a módosítások a szerződés jellegét az eredetileg megfogalmazott szerződéshez képest érzékelhetően megváltoztatják.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fenti megállapítást szükséges a teljes ítélet kontextusában megvizsgálni. A Bíróság az ítélet 70. pontjában a Bíróság ítélkezési gyakorlatként rögzíti, hogy az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési eljárás során főszabály szerint nem módosíthatja a szerződés alapvető feltételeinek tartalmát, amelyek közé a műszaki leírás és az odaitelési szempontok is tartoznak, és amely feltételekre az érdekelt gazdasági szereplők jogszerűen alapították az ajánlatuk benyújtásának előkészítésére, vagy épp ellenkezőleg, az érintett közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való tartózkodásukra vonatkozó döntésüket. Az ítélet 71-72. pontjai szerint szűk körben lehet helye a módosításnak, abban az esetben, ha a dokumentáció csak egyszerű pontosítást igényel, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása szükséges.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ítéletből egyértelműen kiolvasható, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az értékelési részszempontokra adható pontszám módosítása az Európai Unió Bírósága gyakorlatának tükrében nem megengedett.

A jogalkotói indokolás alapján a Kbt. 55. § (6) bekezdésének hatályos változata szerinti jogszerű módosítást már nem egyetlen ajánlattevő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

23. A 2014/24/EU irányelv 81. preambulumbekkezdése szerint a módosítások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárásban.

A 2014/24/EU irányelv (81) preambulumbekkezdésében foglaltak szerint egyértelművé kell tenni, hogy annak szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanák. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők - különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak -, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

24. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint fennáll a Kbt. 55. § (6) bekezdés megsértése, mivel a módosítás olyan további potenciális ajánlattevők körére is hatással lehet, amelyek az eljárás megindításának pillanatában úgy ítélték meg, hogy nem fognak rendelkezni a szolgáltatás ellátásához szükséges létszámmal, azonban a módosítást követően már nem megfelelő körülmények között kellene ajánlatot tenniük, mivel rövidebb idő áll rendelkezésükre ahhoz, hogy felkészüljenek a szerződés teljesítésére.

A Miniszterelnökség a Kbt. 55. § (6) bekezdésének alkalmazásáról szóló – ugyan a jogszabályhely egy korábbi időállapota során született, de a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jelen helyzetben is helytálló – közleménye arra hívja fel a figyelmet, hogy a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása egyrészt azért sértené az egyenlő bánásmód és a transzparencia alapelvét, mert a gazdasági szereplők nem feltétlenül követnek nyomon egy olyan eljárást, amellyel kapcsolatban már úgy döntöttek, azon nem tudnak részt venni. Másrészt, ha észre is veszik a módosítást, rendszerint kevesebb idő áll rendelkezésükre az ajánlatuk megtételére, mint a már eredetileg is ajánlatot tenni képes gazdasági szereplők számára.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jogsértő a teljesítéshez szükséges létszám módosító hirdetményvel történő megváltoztatása, mivel azon kötelezettség előírásának hiánya, hogy a nyertes ajánlattevő 51 fővel teljesítse a szolgáltatást, alapvetően befolyásolhatta az érdeklődő gazdasági szereplőket az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben.

25. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az 587567-2024. számú módosító hirdetményben az ajánlatkérő azon módosítása, hogy a szerződés az eredeti felhívásban előírtához képest kisebb létszámmal is teljesíthető, továbbá az ajánlatkérő által az értékelési szempontként meghatározott pontszám alsó és felső határát 1-10-ről 0-10 tartományra módosította, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

26. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárást D.658/2024. számon iktatta. Majd 2024. október 15. napján D.544/29/2024. számú végzésével a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján egyesítette a tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán D.544/2024. szám alatt 2024. szeptember 10. napján indult jogorvoslati eljárást az ugyanazon tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán 2024. október 8. napján indult D.658/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz.

27. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében nem tárt fel olyan körülményt, amely cáfolná, miszerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdés pontjába foglalt feltételek fennállását. A kezdeményező rögzítette, hogy álláspontja szerint az értékelési szempont önmagában az arra adott pontszám nélkül nem értelmezhető, így a közbeszerzési eljárásban a pontszám megváltoztatása a Kbt. 55. § (6) bekezdésének szempontjából azzal azonos hatással jár, mintha az ajánlatkérő az értékelési szempont megnevezését vagy annak tartalmát módosította volna.

Az ajánlatkérő észrevételének azon részei kapcsán, melyek a szerződés teljesítéséhez szükséges foglalkoztatotti létszámra vonatkoznak, a kezdeményező felhívta a figyelmet, hogy az eredeti és az 587567-2024. hirdetménnyel módosított előírás nyelvtani értelmezése szerint nem az előírás pontosítása, hanem annak eltörlése történt. A kezdeményező szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdését kiüresítő azon ajánlatkérői értelmezés, amely szerint a szolgáltatás ellátásához szükséges létszám ajánlati felhívásban történő eltörlése nem eredményezi a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szerinti jogsértést, mivel az ajánlatkérő észrevételében nem veszi figyelembe a Kbt. kócióját, és így álláspontja nincs összhangban a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával, alapelveivel.

A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdésének módosítására vonatkozó jogalkotói indoklás első mondata szerint a jogalkotó a jogszabályhelyet csupán pontosítani kívánta, vagyis az indoklás nem fejez ki olyan jogalkotói szándékot, amelynek az lenne a célja, hogy teljesen elszakadjon a korábbi megközelítéstől és joggyakorlattól.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérői észrevétel szerinti értelmezés csak abban az esetben volna elfogadható, és ezáltal jogszerűnek tekinthető a közbeszerzési eljárás módosítása, ha a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti korlátozás alapjaiban történő megváltoztatása vagy eltörlése lett volna a jogalkotói cél. A kezdeményező szerint azonban sem a módosítás jogalkotói indoklásából, sem az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletéből, illetve a 2014/24/EU irányelvéből nem olvasható ki ilyen jellegű jogalkalmazói vagy jogalkotói szándék.

A kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében bemutatott piaci szereplők köre mellett figyelemmel kell lenni az eljárás uniós jellegére is, mivel az határozza meg a közbeszerzés tárgya által érintett piac méretét. Erre tekintettel az ajánlatkérő csak egy bizonyos piaci szegmenst vizsgált, mint az érintett gazdasági szereplők körét.

A fentieket összegezve a kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdése továbbra is szűk körben engedi meg a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény vagy dokumentumok módosítását, így az ajánlatkérőknek kellő körültekintéssel szükséges eljárni akkor, amikor az eredeti feltételeket megváltoztatják, mivel éppen azáltal valósíthatnak meg jogsértést, ha egyébként az új feltételek meghatározásakor az ajánlatkérőt az esélyegyenlőség megteremtése vezérelte. Ennek eredményeként ugyanis a gazdasági szereplők olyan köre is érdekelt lehetett volna az eljárásban, amelyek ajánlattételre vonatkozó döntését alapvetően befolyásolta az eredeti kiírás tartalma.

Az ajánlatkérő észrevételének azon pontjai kapcsán, melyek szerint a kezdeményező nem csatolta a jogsértés bizonyítékát, továbbá a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében a kezdeményező rögzíteni kívánja, hogy a jogsértés bizonyítéka a jogorvoslati kezdeményezés mellékleteként „KH HSF tájékoztatás” néven megküldésre került.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kezdeményezésre

28. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárási kifogásai okán, továbbá érdemben jogsértés hiányának a megállapítását kérte a hivatalbóli kezdeményezés körében.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a D.544/2024. és a D.658/2024. számú jogorvoslati eljárások egyesítésének a feltételei nem álltak fenn. Jelen esetben az ügyek tárgya egymással nem függ össze, másrészt semmilyen más indok nem támasztja alá az egyesítés

szükségességét vagy célszerűségét. A D.544/2024. számú jogorvoslati eljárást legkésőbb 2024. szeptember 23. napján meg kellett volna szüntetni, mivel a kérelmező nem igazolta, indokolta az ügyfélképességét (ennek alátámasztásaként hivatkozott a Kúria Kfv.III.37928/2015/4. számú ítéletére).

Az egyesítés miatt a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezését elbírálni nem lehet, a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni, mivel az újonnan csatolt ügy osztja az alapügy jogi sorsát. Nem lehet egy eljárásban elbírálni az ügyfélképességgel nem rendelkező kérelmező kérelmét és a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését.

Az ügyek egyesítése sérti az Ákr. alapvető rendelkezéseit és a Kbt. 155. § (1) bekezdését.

Rögzítette továbbá, hogy 2024. szeptember 23. és 2024. október 10. közötti időszakban nem volt végrehajtva egyetlen törvényes jogi aktus sem, így ez vezetett a hivatalbóli kezdeményezéshez. Nem volt helye bevárni a hivatalbóli kezdeményezést, mert a megszüntető jogi aktust legkésőbb 2024. szeptember 23-án végre kellett volna hajtani. A Közbeszerzési Hatóság hivatalbóli eljárása nem pótolhatja az ügyfélképességgel nem rendelkező kérelmező által vitatott közbeszerzési eljárás „büntetőségét”. Nincs helye az általános vizsgálatnak, a Döntőbizottság és a Közbeszerzési Hatóság nem gyakorolhat piacszabályozó szerepet az eljárási akadályok önkényes figyelmen kívül hagyásával.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tartalma nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A hivatalbóli kezdeményezés nem tartalmaz bizonyítékot a tekintetben, hogy az ajánlatkérő módosítása miért sértette volna a Kbt. 55. § (6) bekezdésének rendelkezéseit. Nincs a vélelem semmilyen kutatással, indokolással, adattal alátámasztva, a hivatkozott bírósági precedens más ügyre vonatkozik. Nincs indoklás sem konkrétan az adott kérelmi elemhez előterjesztve, ami meghaladná az általánosság szintjét, hogy a kezdeményező miként és hogyan látja bizonyítottnak, hogy a két módosítás kihat majd az érdeklődő gazdasági szereplők körére.

Egyértelmű és határozott nyilatkozatot kell tenni, mert ezen kezdeményezői nyilatkozat jelöli ki a Döntőbizottság vizsgálatának terjedelmét. Megállapítható, hogy a jogorvoslati kezdeményezés olyan hiányosságokban szenved, amelyet nem lehet hiánypótlás elrendelése nélkül orvosolni, így kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, mivel a hiányosan benyújtott kezdeményezés alapján a jogorvoslati eljárás megindításának nem volt helye.

31. Az ajánlatkérő érdemben, a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértése vonatkozásában előadta, hogy a hirdetmény módosítása nem sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat.

Rögzítette, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdésében 2024. február 01-én változás történt, így a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott határozatok (D.215/14/2021., D.507/11/2021.), az abban foglalt megállapítások nem lehetnek relevánsak, mert azok a jogszabályszöveg módosítását megelőzően születtek.

Rögzítette, hogy a Kbt. 55.§ (6) bekezdése módosításának indokai a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó szabályozás pontosítása, összhangban az európai uniós bírósági gyakorlattal és az irányelvi követelményekkel. Az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének 74. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása is megengedett új közbeszerzési eljárás indítása nélkül, kivéve akkor, ha azok módosítása annyira lényeges, hogy a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék. A 2014/24/EU irányelv 81. preambulumbekzdése is hasonló módon fogalmazza meg a módosítás korlátját. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni.

Nem célja ugyanis a jogi szabályozásnak az, hogy megakadályozzon olyan módosításokat, amelyek – akár a gazdasági szereplők tájékoztatás kérését vagy előzetes vitarendezését követően –

az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik. A módosítás így ehhez az értelmezéshez igazodva kerül kialakításra. E mellett a módosításokról szóló hirdetmény közzétételére és az ajánlattételi határidő meghosszabbítására vonatkozó kötelezettség továbbra is fennmarad. Ezek olyan európai uniós követelmények, amelyek a transzparencia és az egyenlő bánásmód alapelveinek érvényesítését szolgálják.

Összegezve a fent leírtakat:

1. A hirdetmények módosítása szélesebb körben megengedett, mint 2024. február 01. előtt.
2. A hatályos jogszabályi rendelkezés alapján a módosítás csak akkor nem megengedett, ha az ALAPVETŐEN befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.
3. A jogszabály módosítás alapjául szolgáló és a kezdeményező által is hivatkozott az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítélete szerint: a módosítás akkor aggályos, ha felkeltik olyan
 - potenciális ajánlattevők figyelmét,
 - akik a módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot adni, azaz a módosítások nyitják meg előttük az utat,
 - és ha a módosítások a szerződés jellegét az eredetileg megfogalmazott szerződéshez képest érzékelhetően megváltoztatják.

Ezen feltételeknek együttesen kell fennállni.

Az ajánlatkérő megítélése szerint nem lehet egy-egy módosítási pontot önállóan vizsgálni, hanem azt kontextusba helyezve a teljes beszerzési tárgy, a teljes szerződés és minden közbeszerzési dokumentáció tartalmával összevetve kell és lehet vizsgálni.

32. Az előzőekre tekintettel az állapítható meg, hogy a 2024. február 01-től hatályos rendelkezés szerint kizárólag akkor sérthető meg a Kbt. 55. § (6) bekezdése, ha annak eredménye az, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Az ajánlatkérő értelmezése szerint a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők körét nyilvánvalóan befolyásolja a beszerzés tárgya, az ellátandó feladatok köre, az adott gazdasági szereplők potens piaci jelenléte, az előírt pénzügyi, gazdasági, alkalmassági kritériumoknak való megfelelés, a műszak, szakmai alkalmassági kritériumoknak való megfelelés, adott esetben az ajánlati biztosíték mértéke, azaz azok a körülmények, amelyek alapvetően és nyilvánvalóan hatnak a piac potenciális szereplőire és adott konkrét közbeszerzési eljárásban résztvevő szereplők körére.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem tartalmaz konkrétumot a tekintetben, hogy a módosítás tartalma hogyan változtatta volna meg alapvetően a jelentkezők körét, különös tekintettel arra, hogy nem módosult sem a beszerzés tárgya, sem a beszerzés mennyisége, sem a szerződéses feltételek, sem az elvégzendő feladatok köre, sem a műszaki leírás, sem a pénzügyi alkalmasság, sem a műszaki-szakmai alkalmaság, sem a szerződést biztosító mellékkötelezettségi rendszer, sem az ajánlati biztosítás mértéke, sem a szakmai ajánlat összeállításának a kötelezettsége. Nem módosult egyetlen olyan rendelkezés sem, amelyre tekintettel bármely ajánlattevő, aki korábban nem lett volna alkalmas, az most alkalmas lenne. Nem tartalmaz indokolást a kezdeményezés, hogy a módosítások hogyan hatottak volna a potenciális ajánlattevőkre. Nincs indokolás arra vonatkozóan, hogy a módosítás hogyan változtatta volna meg a szerződés általános jellegét. Nincs olyan módosítás, ami befolyásolta volna a szerződés általános jellegét.

A 2014/24 EU irányelv Preambulumának 81. bekezdése rögzíti, hogy: Tisztázni kell azonban, hogy a változások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amely miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül (azaz az eredetileg alkalmasnak minősült ajánlattevők) mások is részt vehettek volna. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

A hivatkozott EU irányelv rendelkezései is arra mutatnak, hogy a módosítás nem lehet jelentős, de

egyben magyarázatát is adja maga az EU irányelv annak, hogy mit tekint jelentős módosításnak: olyan módosítás, amely megváltoztatja a korábbi szerződés jellegét. A jelen módosítások nem változtatták meg sem a szerződés jellegét, mivel nem változott sem a beszerzés tárgya, sem a beszerzés mennyisége, sem az elvégzendő feladatok köre, sem a műszaki leírás, sem az alkalmasság.

33. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott két módosítás nem változtatta meg a beszerzés tárgyát, annak egyetlen elemét sem, a módosítást követően is ugyanazon szolgáltatások képezik a beszerzés tárgyát, mint a módosítások előtt. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának egyetlen elemét sem törölte, vagy módosította, vagy egészítette ki, nem határozott meg új szolgáltatási elemet. Tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya nem változott, így a szerződés általános jellege sem változott.

A közbeszerzési eljárás során kiadott műszaki leírás sem változott. Kijelenthető az is, hogy az ajánlatkérő nem változtatott a kizáró okokon, nem változtatott az alkalmassági követelményeken, nem változtatott az ajánlati biztosíték mértékén, nem változtatott a szerződést biztosító mellék kötelezettség rendszeren, nem változtatott a szakmai ajánlat elemein, és nem változtatott az értékelési szempontokon sem.

Az értékelési rendszer négy egymástól jól elkülönülő, egymással össze nem függő elemből áll, melyek az értékelési szempont, az értékelési módszer, az értékelési szempont fontosságát jelző súlyszám, az adható pontszám tartomány. Mindegyikre külön-külön törvényi szabályozás vonatkozik és a Döntőbizottság töretlen és következetes joggyakorlata szerint kizárólag az első elem, az értékelési szempont módosítása eredményez a Kbt. 55.§ (6) bekezdése szerinti jogsérelmet. Jelen esetben az értékelési szempont módosítására nem került sor.

34. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a műszaki leírás 10. oldalán szerepel az a kitétel, hogy az ajánlattevőknek a megjelölt munkavállalók tekintetében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 36. § (1) bekezdésére tekintettel átvételi, továbbfoglalkoztatási kötelezettsége áll fenn. A foglalkoztatottak jelenlegi havi bér és járulékköltsége: bruttó 24.900.975.-Ft.

Ez azért fontos, mert a munka törvénykönyve szerint ajánlatkérőnek kötelessége volt előírni a továbbfoglalkoztatási kötelezettséget mind az 51 fő tekintetében, aki jelenleg ellátja a szolgáltatást. Ezáltal mindegy, hogy a jelentkező gazdasági szereplők hány fővel rendelkeznek, mert a jelenleg meglévő 51 fő szakembert tovább kell foglalkoztassák. Ez egyben azt is jelenti, hogy olyan gazdasági szereplő is jelentkezhet – teoretikusan –, aki megfelel valamennyi alkalmassági feltételnek, de a foglalkoztatotti létszáma nulla. Ehhez képest teljesen mindegy, hogy az ajánlati felhívásban 51 fő biztosítása szerepel, vagy az, hogy ellátható kevesebb fővel is a teljesítés, mert az 51 főt első körben át kell vennie a nyertes ajánlattevőnek, azaz mindenki rendelkezni fog az 51 fővel és ezt követően a felek (a nyertes ajánlattevő és a munkavállaló) megállapodásán múlik, hogy ki fog részt venni a teljesítésben.

Erre tekintettel fogalmilag kizárt, hogy a létszámra vonatkozó módosítás sérti a Kbt. 55. § (6) bekezdését, mert a foglalkoztatottak átvételi kötelezettsége valamennyi érdeklődő számára megismerhető volt a közbeszerzési dokumentumokból.

A módosítással nem bővül vagy változik, nem bővíülhet vagy változhat az érdeklődők köre, mert a nulla statisztikai létszámtól kezdődően, bárki, illetve mindenki el tudja látni a szolgáltatást, mert az 51 főt kötelező továbbfoglalkoztatni.

Az ajánlatkérő annyi pontosítást eszközölt a módosítás során, hogy mindenkinek kötelező továbbfoglalkoztatni az 51 főt, de azt követően már a nyertes ajánlattevőn múlik, hogy a szolgáltatást a saját üzemeltetési elvei szerint, hány fővel fogja ellátni, de ez a rendelkezés nem változtat azon, hogy bármely gazdasági szereplő rendelkezni fog az 51 fővel.

Nem változott, hogy jelenleg a szerződést 51 fő teljesíti. Nem változott, hogy a jelenlegi teljes szolgáltatói állományt a jogszabály erejénél fogva kötelező továbbfoglalkoztatni. Nem változott, hogy az 51 fő valamennyi gazdasági szereplő számára rendelkezésre fog állni. Nem változott egyetlen körülmény sem, amely csak felvethette volna, hogy ez a módosítás nyitotta meg az utat

más gazdasági szereplő előtt.

A módosítás akkor tekinthető jogellenesnek, ha azáltal változhat a potenciális ajánlattevők köre, de mivel az alkalmassági kritériumok nem változtak, így nem változott az a kör sem, aki képes ajánlatot tenni.

35. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzés tárgya vonatkozásában Előzetes Piaci Konzultációt folytatott le. A konzultáción résztvevő, érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők a következők voltak: Foodlike Hungary Kft., DELIREST Magyarország Kft., MED-Catering Kft. A folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban az alábbi gazdasági szereplők jelezték részvételi szándékukat: Márka Üdítőgyártó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Rentaclean Szolgáltató Kft., DELIREST Magyarország Kft., MED-Catering Kft., Foodlike Hungary Kft., FoodHost Catering Vendéglátó és Szolgáltató Kft., Székely és Társa Kereskedelmi Kft.

Az érdeklődők köre 2024. augusztus 29. óta nem változott. A közbeszerzési eljárás folyamata 2024. február 15. óta folyamatban van, az előírt feltételek mindenki számára megismerhetőek. Kijelenthető, hogy bármely gazdasági szereplő, akit a közbeszerzési eljárás érdekelt volna, már részt vett volna az előzetes piaci konzultáción, vagy jelezte volna érdeklődését a közbeszerzési eljárásban, vagy tett volna fel kiegészítő tájékoztatáskérést, azaz reális és valódi részvételi szándékot mutatott volna.

Fontos, hogy csak a potenciális, azaz a szerződés teljesítésére képes, megfelelő üzemmérettel rendelkező, az alkalmassági kritériumoknak megfelelő gazdasági szereplők körében okozott érdeksérelem a releváns a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megítélése szempontjából. Az ajánlatkérő elvégezte a potenciális gazdasági szereplők piaci elemzését. Potenciális ajánlattevőnek azt lehet tekinteni, aki rendelkezik megfelelő referenciával, rendelkezik megfelelő árbevétellel, képes a szolgáltatás teljesítésére. Leszűrte az ajánlatkérő az elmúlt 24 hónap betegélelmezési és szociális élelmezési közbeszerzéseit, annak résztvevőit, azok nyertes ajánlattevőit, majd a nyilvános e-beszámoló adatbázisból megvizsgálta a nyertes ajánlattevők árbevételét, foglalkoztatotti létszámát, melyet bemutatott észrevételében. Megállapítható, hogy a jelen közbeszerzés tárgyát képező betegélelmezésben, szociális étkeztetésben (ilyen referenciákat fogad el ajánlatkérő) az ott bemutatott résztvevők tekinthetőek potenciális ajánlattevőnek, ezen gazdasági szereplők átlagos statisztikai létszáma meghaladja az ajánlatkérő által előírt 51 főt. A potenciális gazdasági szereplők, akik rendelkeznek referenciával és az előírt árbevétellel, minden esetben megfelelnek az eredeti kiírásnak, azaz nem a módosítás miatt lennének képesek részt venni az eljárásban, nem a módosítás nyitja meg nekik a kaput, hanem eleve alkalmasak a teljesítésre.

Kiemelte az ajánlatkérő, hogy a MED-Catering Kft. létszáma nulla fő, mégis 2024. február 15-től kezdődően részt vesz a közbeszerzés folyamatában, részt vett az Előzetes Piaci Konzultációban és a közbeszerzési eljárásban is már hét alkalommal kért kiegészítő tájékoztatást, hiszen tudja, hogy ha nyer, átveszi a létszámot és a szükséges mennyiségű szakember rendelkezésére fog állni.

Látható tehát, hogy a potenciális gazdasági szereplők létszáma eleve meghaladja az 51 főt, másrészt bárki jelentkezhethet, mert kötelező előírás a foglalkoztatottak átvétele, így a vizsgált módosítás változást nem eredményez a foglalkoztatottak átvételével kapcsolatban, azaz a szükséges létszám minden potenciális gazdasági szereplőnek vagy eleve rendelkezésre áll, vagy rendelkezésre fog állni a kötelező továbbfoglalkoztatás miatt.

A hirdetmény módosítása nem teremt a piacon új helyzetet, így a módosítás nem befolyásolja a potenciális ajánlattevők körét.

36. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem módosította sem a műszaki leírást, sem az odaítélési, értékelési szempontokat. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott C-298/15 Borta ügyben hozott ítélet a közös ajánlattétel intézményében eszközölt módosítással foglalkozik, nem az értékelési rendszerhez kapcsolódó módosítással. Az ítélet 70. bekezdése az odaítélési szempontok alatt nem az értékelési szempontokkal kapcsolatban, hanem az odaítélés feltételrendszerével, a közös ajánlattevők részvételi rendszeréhez kapcsolódóan tartamaz döntést. Az odaítélési szempont kiterjesztő értelmezés esetén is legfeljebb az értékelési szempont lehet, de nem az adható

pontszám. Az értékelési pontszám módosítása is csak akkor sérti a Kbt. 55. § (6) bekezdését, ha az egyben azt is eredményezi, hogy változik a potenciális ajánlattevők köre. A pontszámok módosításával kapcsolatban a Döntőbizottság még nem állapított meg jogsértést. A hivatalbóli kezdeményezés nem indokolja, hogy a pontszámok módosítása hogyan és mennyiben módosíthatna a potenciális ajánlattevők körét. Nem állt be változás a tekintetben, hogy legalább egymilliárd forint beszerzés tárgya szerinti forgalmat kell felmutatni. Nem állt be változás a tekintetben, hogy mekkora és milyen tartalmú referenciával kell rendelkezni. Nem állt be változás a tekintetben, hogy milyen szakemberekkel kell rendelkezni. Nem állt be változás a műszaki leírásban, az elvégzendő feladatokban, a nyújtandó szolgáltatásban.

37. Az ajánlatkérő előadta, hogy fenntartva az eljárásjogi kifogásait és érdemi észrevételeit, a vélelmezett jogsértést reparálta, a hirdetményt módosította, mely módosító hirdetmény 2024. október 28. napján 653597-2024. számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelent. Az ajánlatkérő jogszerűnek tartja a hivatalbóli kezdeményezés előtti állapotot, így a 2024. október 28. napján megjelent módosítással visszaállította a hivatalbóli kezdeményezés előtti eredeti állapotot az értékelési pontszám-tartomány és az 51 fő bevonásával kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezésében meghatározott vélelmezett jogsértéseket ajánlatkérő reparálta, a vitatott két jogsértő elem nem áll fenn, így kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

A hivatalbóli kezdeményezés kiterjesztése

38. A hivatalbóli kezdeményező a 653597-2024. számú hirdetmény megjelenését követően 2024. november 13. napján tett észrevételében rögzítette, hogy fenntartja a jogorvoslati kezdeményezésben kifejtett azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

A kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó jogsértés értelemszerűen nem reparálható a közbeszerzési dokumentumok azonos részeit érintő ismételt módosításával.

A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezését annyiban kiegészítette, hogy a Döntőbizottság 2024. november 7. napján meghozta D.651/10/2024. számú határozatát, mely már a jogszabálmódosítást követő, Kbt. 55. § (6) bekezdésének jelenleg hatályos szövege kapcsán állapított meg jogsértést. A hivatkozott határozatban a Döntőbizottság megállapította, hogy a minőségi értékelési szempont maximális időtartamának megváltoztatása jogsértő lehet, mivel az európai uniós joggyakorlat alapján az értékelési szempont módosítása fő szabály szerint nem megengedett. A fent hivatkozott határozat megerősíti a kezdeményező álláspontját, mely szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdésének módosítása kapcsán nem állapítható meg olyan jogalkotói szándék, amelynek az lenne a célja, hogy teljesen elszakadjon a korábbi megközelítéstől és joggyakorlattól. A Döntőbizottság már a D.166/11/2022. számú határozatában is kifejtette, hogy az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése, beszerzési igényük meghatározása tekintetében arra kell figyelemmel lenniük, hogy az eljárást megfelelő alapossággal készítsék elő. A közbeszerzések célja, hogy az ajánlatkérők a valós beszerzési igényüknek megfelelő tárgyra, tartalomra kössenek teljesíthető feltételekkel szerződést. E cél megvalósításához hozzátartozik, hogy a Kbt. biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők az ajánlati kötöttség beálltaig módosíthassák a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmát. E jogosítványuk feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek jelentős, meghatározott mérték feletti módosítását. E szempontok pedig alapvetően azon alapelvek mentén meghatározottak, melyek a verseny, az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosításának követelményével függnek össze. A módosítás tehát nem lehet olyan jelentőségű, amely alapján az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt tudnak-

e venni a közbeszerzési eljárásban, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket más, több gazdasági szereplő részvételét biztosító módon kellett volna meghatároznia. Nyílt eljárásban nem csak azt kell mérlegelni, hogy az ajánlatkérő által már ismert, a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részvételi lehetőségeit milyen mértékben befolyásolja, korlátozza a módosítás, hanem azzal is számolni kell, hogy a módosítással nem alakítható ki olyan részvételi feltétel, akár az eredeti követelmények enyhítésével, amelyeknek a közbeszerzési eljárás megkezdésekor közöltek ismeretében több lett volna az érdeklődő gazdasági szereplő.

39. Azzal, hogy az ajánlatkérő megváltoztatta az eredeti felhívásban foglalt teljesítéshez szükséges létszámot, valamint az értékelési szempontként meghatározott pontszám alsó és felső határát 1-10 ponttartományról 0-10 ponttartományra módosította, a kezdeményező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesse, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be, a korrigendummal viszont ajánlattevőknek nem volt biztosított ez a lehetőség. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat is, mivel nem volt biztosított a potenciális gazdasági szereplők számára az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód az eljárás során.

A kezdeményező véleménye szerint a jogbiztonság kérdését is felveti az ajánlatkérő azon magatartása, hogy oda-vissza változtatgatja a felhívásának egyes részeit, így teljes bizonytalanságban tartva az esetleges érdeklődő gazdasági szereplőket is.

A Miniszterelnökség a Kbt. 55. § (6) bekezdésének alkalmazásáról szóló – ugyan a jogszabályhely egy korábbi időállapota során született, de a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jelen helyzetben is helytálló – közleménye arra hívja fel a figyelmet, hogy a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása egyrészt azért sértené az egyenlő bánásmód és a transzparencia alapelvét, mert a gazdasági szereplők nem feltétlenül követnek nyomon egy olyan eljárást, amellyel kapcsolatban már úgy döntöttek, azon nem tudnak részt venni. Másrészt, ha észre is veszik a módosítást, rendszerint kevesebb idő áll rendelkezésükre az ajánlatuk megtételére, mint a már eredetileg is ajánlatot tenni képes gazdasági szereplők számára. (Miniszterelnökség közleménye a Kbt. 55. § (6) bekezdés alkalmazásáról [online]. 2020. 02. 24. [2024. 09. 30.], <https://www.palyazat.gov.hu/kzlemny-a-kbt-55-6-bekezds-alkalmazsrl> }

40. A fentieket figyelembe véve a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését is, ezért a hivatalbóli kezdeményezést ezúton kiterjeszti ezen jogszabályhelyek ajánlatkérő általi feltételezett megsértése tekintetében is.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztése kapcsán

41. Az ajánlatkérő kérte a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárás megszüntetését, mivel az ajánlatkérő a vitatott jogsértést reparálta, a körben minden indoklás okafogyottá vált, e körben az ajánlatkérőt elmarasztalni nem lehet, mert a vélelmezett jogsértést az ajánlatkérő megszüntette.

42. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését azért is, mert a hivatalbóli kezdeményezés kiterjesztésének tartalma nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Nem szerepel a kiterjesztésben a jogsértés napja, a jogsértés tudomásra jutásának napja, a jogsértés részletes leírása és bizonyítékai. A kezdeményezés nem tartalmazza, hogy a közbeszerzési eljárás felhívásának mely pontja sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A kezdeményezés nem tartalmazza, hogy a közbeszerzési eljárás felhívásának mely pontja sérti és miért sérti a Kbt. hivatkozott rendelkezését, és azt sem tartalmazza, hogy az esélyegyenlőséget vagy az egyenlő

bánásmódot vagy az arányosságot vitatja a kezdeményező és ha igen, milyen indokolás mellett. Egyértelmű nyilatkozatot kell tenni, mert ezen kérelmezői nyilatkozat jelöli ki a Döntőbizottság vizsgálatának terjedelmét. A hivatalbóli kiterjesztés nem tartalmaz bizonyítékot a tekintetben, hogy ajánlatkérő miért sértette meg a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Azt sem tartalmazza a kiterjesztés, hogy mire alapozza a potenciális gazdasági szereplők esélyegyenlőségének megsértését a hivatalbóli kezdeményező figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás 8-9 hónapja van folyamatban, így minden feltétel mindenki számára már megismerhető volt. Fontos kiemelni, ahogyan azt a Döntőbizottság már számos esetben kimondta, hogy alapvető sérelem csak akkor állapítható meg, ha tételes jogsértést nem lehet megállapítani. Mivel mind a Kbt. 50. § (4) bekezdése, mind a Kbt. 2. § (2) bekezdése esélyegyenlőségi sérelemről szól, így a Kbt. 2. § (2) bekezdésének alkalmazása fel sem merülhet.

43. A hivatalbóli kezdeményező kiterjesztése azért is jogsértő, mert nem veheti át az ügyfélképességgel nem rendelkező kérelmező helyét, szerepét. A hivatalbóli kezdeményező nem terjesztheti ki hivatalból a kezdeményezést egy olyan jogsértésre, amelyre volt korábban előterjesztett kérelmi elem, de azt egy ügyfélképességgel nem rendelkező gazdasági szereplő tette. A D.544/2024. szerinti ügyben előterjesztett kérelem egy eleme irányult a Kbt. 50. § (4) bekezdésre.

44. Az ajánlatkérő azért módosította a felhívást, mert a hivatalbóli kezdeményező szerint jogsértő volt a módosítás, így az ajánlatkérő reparálta a jogsértést. A Kbt. a hirdetmény módosítása tekintetében nem állít fel mennyiségi korlátozást, a hirdetmény korlátlan számban módosítható. Nem volt jogi korlátja az ajánlatkérőnek a tekintetben, hogy visszamódosítsa az elemeket. Az ajánlatkérő nem összevissza módosítgatja a hirdetményt, hanem a módosításra éppen azért került sor, mert a hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett jogsértést reparálta saját hatáskörben az ajánlatkérő. A módosítás jogintézménye éppen ezt a célt is szolgálja, hogy ne akadjon meg a közbeszerzés folyamata, ne kelljen új eljárást indítani, az ajánlatkérő módosít, reparálja a hivatalbóli kezdeményező vélelmezett jogsértését, helyreállítja a jogszerű állapotot és folytatódhat az eljárás. Kijelenthető, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapját képező jogsértést az ajánlatkérő megszüntette, nincs megállapítható jogsértés, nem áll már fenn a jogsértő módosítás. Megjegyezte, hogy a jelenleg a felhívásban szereplő 1-10-ig terjedő értékelési ponttartárt és az 51 fő előírását egyetlen potenciális ajánlattevő sem vitatta.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy elvégezte a potenciális gazdasági szereplők piaci elemzését, aki rendelkezik megfelelő referenciával, rendelkezik megfelelő árbevétellel, képes a szolgáltatás teljesítésére. Ezen potenciális gazdasági szereplők megfelelnek az eredeti kiírásnak, azaz nem a módosítás vagy visszamódosítás miatt lennének képesek részt venni az eljárásban, hanem eleve alkalmasak a teljesítésre. A hirdetmény módosítása nem teremt a piacon új helyzetet, így a módosítás nem befolyásolja a potenciális ajánlattevők körét, ha tizennyolcszor módosítja az ajánlatkérő az adható ponttartományt, akkor sem. Nincs a hirdetménynek olyan időállapota, ami sértené a potenciális ajánlattevők esélyegyenlőségét.

45. Az ajánlatkérő megjegyezte még, hogy a hivatalbóli kezdeményező hiába hivatkozik arra, hogy az értékelési szempont nem választható el az értékelési pontszámtól, mert ez ellentétes a Kbt. tételes jogszabályi rendelkezéseivel, a kettőnek semmi köze egymáshoz, más előírások, más szabályok vonatkoznak mind a kettőre. A most meghivatkozott D. 651/10/2024-es számú határozat is részszempontról rendelkezik. Az elmúlt 20 évben nincs olyan döntés, amely e körben jogsértést állapított volna meg. Nem következik az értékelési szempont jogsértő módosításából, hogy a pontszám módosítása is az. A hivatalbóli kezdeményező olyan esetekre hivatkozott, ahol a pontszám módosítása, mint kérdés, nem merült fel. Még az alap Európai Unió Bírósága ítélete is csak nagyon átvitt értelemben vethető össze egyáltalán az értékelési részszempontokkal is, de a pontszámmal sehogy.

46. Az ajánlatkérő azon kezdeményezői hivatkozás kapcsán, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó jogsértés értelemszerűen nem reparálható a közbeszerzési dokumentumok azonos részeit érintő ismételt módosítással, előadta, hogy ez ellentétes a Kbt. szövegszerű tételes jogi rendelkezéseivel, jogértelmezési tévedésen alapszik.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése jogdogmatikai, nyelvtani, logikai és a jogalkotó célját alapnak tekinthető jogértelmezéssel is csak az állapítható meg, hogy nem maga a módosítás eljárásjogi cselekmény a jogellenes, hanem a módosítás eredményeként létrejövő rendelkezés, tételes szöveg a felhívásban, vagyis a hirdetmény módosításának ténye soha nem jogellenes, csak annak eredménye lehet az. A Kbt. 55. § (6) bekezdését csak akkor lehet megsérteni, ha a létrejövő új rendelkezés új feltételeket teremt, és ez a létrejövő új rendelkezés befolyásolhatja az érdeklődők körét. A Kbt. 55. § (6) bekezdése akkor sérülhet, ha a módosítás eredményez egy új rendelkezést és ennek az új rendelkezésnek az eredménye a jogellenes állapot.

Fentiekből kiindulva rögzíthető, hogy ha az új rendelkezés a jogsértő, akkor annak az új rendelkezésnek a reparálása megszünteti a jogsértést, mert reparálja azt a rendelkezést, amellyel szemben a jogi aggály felmerült.

Az ajánlatkérő a módosítással sem sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdését. A vitatott két elem egyike sem hat ki a piaci szereplők körére. Ha egy adott módosítás nem hat ki a piaci szereplők körére, akkor nem is változhat meg a potenciális, reális részvételi szándékkal megjelenő gazdasági szereplők köre, így nincs olyan piaci szereplő, akinek sérül az esélyegyenlősége.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. július 15. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra anyagi jogi szempontból a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg eljárásjogi szempontból az előterjesztett eljárásjogi kifogások esetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2024. október 7. napján hatályos Kbt. szabályai szerint kell eljárni.

48. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő által előadott eljárási kifogásait vizsgálta.

49. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a D.544/2024. és D.658/2024. számú jogorvoslati eljárások egyesítésének a feltételei nem álltak fenn.

50. A Döntőbizottság az ugyanazon közbeszerzési eljárás ellen beérkezett jogorvoslati kérelem alapján indult D.544/2024. számú jogorvoslati eljárást egyesítette a később hivatalbóli kezdeményezés alapján indult D.568/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz.

A Kbt. 155. § (1) bekezdés szerint a Döntőbizottság együttes elintézés végett elrendelheti az előtte folyamatban levő olyan ügyek egyesítését, amelyek tárgya egymással összefügg, vagy ha az ügyek együttes elintézését célszerűségi, gazdaságossági vagy más eljárási szempontok indokolják.

51. A Döntőbizottság a fent megjelölt két jogorvoslati eljárást egyesítette azok együttes elintézése végett, mivel azok ugyanazon közbeszerzési eljárás ellen indultak, így egyszerűségi, célszerűségi szempontok miatt egy jogorvoslati eljárásban való elbírálását látta legegyszerűbbnek, legcélszerűbbnek. A két jogorvoslati eljárás tárgya olyan szempontból összefüggött egymással, hogy mindkét jogorvoslati eljárás ugyanazon közbeszerzési eljárás ellen indultak. Az ajánlatkérő hivatkozása, miszerint az újonnan csatolt ügy osztja az alapügy jogi sorsát, téves. A két jogorvoslati eljárás érdemben nem osztja egymás sorsát, tehát a jogorvoslati kérelem és a hivatalbóli kezdeményezés tartalmában az egyesítés nem eredményez változást, két különálló kérelem marad, csak eljárásjogi szempontból, az egyszerűség érdekében egy jogorvoslati eljárásban kerülnek elbírálásra. Egy jogorvoslati eljárásban is elbíráható egy ugyanazon közbeszerzési eljárást támadó jogorvoslati kérelem és ugyanazon közbeszerzési eljárást vitató

hivatalbóli kezdeményezés. A Kbt. 155. §-a nem korlátozza az egyesítés körét ilyen értelemben.

52. Az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben tárgybani hivatalbóli kezdeményezéshez nem az vezetett, hogy a Döntőbizottság nem szüntette meg 2024. szeptember 23. napján a jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárást és 2024. október 10. napjáig egyetlen jogi aktus sem volt végrehajtva.

A jogorvoslati kérelem alapján indult D.544/2024. számú jogorvoslati eljárásban, melyben a kérelmező a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás egyes előírásait, feltételeit támadta, az eljárási cselekmények folyamatosan történtek, a jogorvoslati eljárás folyamatban volt, a Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt 2024. szeptember 18. napján, hogy az ajánlatkérő eljárási kifogása alapján igazolja ügyfélképességét, melyet a kérelmező 2024. szeptember 19. napján vett át. Közben érkezett be az ajánlatkérő érdemi észrevétele, ami megküldésre került nyilatkozattételre való felhívással a kérelmező részére, majd a Döntőbizottság megállapította az ügyintézési határidő kezdetét, iratbetekintési kérelmére iratbetekintést engedélyezett az ajánlatkérő számára.

Közben az ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívását, mely módosító hirdetmény kapcsán érkezett be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezése, aminek kapcsán megindította a jogorvoslati eljárást. Ezt követően egyesítette a Döntőbizottság a két jogorvoslati eljárást.

Tehát eljárási cselekmények folyamatosan történtek. A D.544/2024. számú jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás egyes előírásait vitatta a kérelmező, a hivatalbóli kezdeményezés pedig az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívását módosító 587567-2024. számú hirdetményét vitatta. Tehát a két jogorvoslati eljárás kezdeményezésének kiváltó oka különböző, független egymástól, különböző hirdetmények ellen irányulnak, így a hivatalbóli kezdeményezés nem a jogorvoslati kérelemre indult jogorvoslati eljárásból következik. A hivatalbóli kezdeményező nem az ügyfélképességét nem igazoló kérelmező helyét vette át, mivel a két kezdeményezés más tartalmú, különböző hirdetmények ellen indított jogorvoslati eljárások.

53. A Döntőbizottság ezért a fentiekben hivatkozott ajánlatkérői kifogást nem tartotta alaposnak, így az alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nem volt helye.

54. Az ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tartalma nem megfelelő, mert nem tartalmaz bizonyítékot a jogsértés alátámasztására, kutatással, adattal, indokolással nincs alátámasztva a kezdeményezés, ezért a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést, mely konkrétan rögzíti, hogy a kezdeményezés mely ajánlatkérői magatartást tartja jogsértőnek, ehhez kapcsolódóan megjelölte a megsértett jogszabályi rendelkezést, valamint indokait is előadta. Így a hivatalbóli kezdeményezés egyértelmű tartalmú volt, konkrét kérelemmel, indokolással.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában előírt bizonyítékok megjelölése elsődlegesen az indokok előadását jelenti. A kezdeményezést elsődlegesen indokolás előadásával kell alátámasztani, bizonyítékokat, kutatási adatokat lehet csatolni, ha azok rendelkezésre állnak, de a kezdeményezés tartalmi megfelelőségének nem feltétele jelen kezdeményezés tárgyában bizonyítékok, kutatási adatok előterjesztése. Így a hivatalbóli kezdeményezés megfelelő tartalmú volt, tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdésben előírt tartalmi elemeket, így a Döntőbizottság szerint nem volt helye az ajánlatkérői eljárási kifogás alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetésének.

56. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztése kapcsán is hivatkozott arra, hogy a kiterjesztés tartalma nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdésben foglaltaknak, mert nem tartalmazza a jogsértés napját, az arról való tudomásszerzés napját, a jogsértés részletes leírását és

bizonyítékait. Nem tartalmazza továbbá, hogy a felhívás mely pontja sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, az esélyegyenlőséget, az egyenlő bánásmódot vagy az arányosságot vitatja a kezdeményező, milyen indokolás mellett.

57. A Döntőbizottság a fentiek vizsgálata vonatkozásában rögzíti, hogy a kezdeményezés kiterjesztése a hivatalbóli kezdeményezéssel együtt értelmezendő, mivel a kiterjesztés a kezdeményezéshez szorosan kapcsolódik, tartalmában azzal szorosan összefügg. Ebből kifolyólag a jogsértés napja, arról való tudomásszerzés napja szerepel a hivatalbóli kezdeményezésben, és mivel a kiterjesztés is ugyanazon ajánlatkérői magatartásra vonatkozik, így a hivatalbóli kezdeményezésben már megjelölt időpontok irányadóak a jogsértés napja és arról való tudomásszerzés napja tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményezés kiterjesztésében megjelölt jogsértéseket megjelölte hivatalbóli kezdeményező, azokat megindokolta, a szükséges bizonyítékokat megjelölte.

Rögzítette a kiterjesztés konkrétan, hogy a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény módosításának mely előírásai tekintetében hivatkozott a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a megsértésére. Rögzítette a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztésében, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy megváltoztatta az eredeti felhívásban foglalt teljesítéshez szükséges létszámot, valamint az értékelési szempontként meghatározott pontszám alsó és felső határát 1-10 ponttartományról 0-10 ponttartományra módosította, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező kiterjesztésében rögzítette azt is, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat is, mivel nem volt biztosított a potenciális gazdasági szereplők számára az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód az eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező ezáltal megjelölte mely alapelvet sérti az ajánlatkérő magatartása.

58. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztése nem volt hiányos, így érdemi elbírálásának nincs akadálya.

59. Az ajánlatkérő kifogásolta továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztése azért is jogsértő, mert nem veheti át az ügyfélképességgel nem rendelkező kérelmező helyét, szerepét. A hivatalbóli kezdeményező nem terjesztheti ki hivatalból a kezdeményezést egy olyan jogsértésre, amelyre volt korábban, a D.544/2024. szerinti ügyben előterjesztett kérelmi elem.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztése során nem a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben már megjelölt jogsértő magatartást sérelmezte. A kérelmező D.544/2024. szám alatt iktatott jogorvoslati kérelmében a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás egyes feltételeit támadta, míg a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztésében a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény módosításának két elemét sérelmezi. A jogorvoslati kérelem és hivatalbóli kezdeményezés kiterjesztésének tartalma eltérő, nem ugyanazon ajánlatkérői jogsértő magatartást vitatja. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás 51 fő szolgáltatás teljesítéséhez való szükségességet előíró feltétel jogosságát vitatta, míg a hivatalbóli kezdeményezés kiterjesztésében a kezdeményező a felhívás módosítását vitatta, amelyben megváltoztatta az ajánlatkérő az 51 fő teljesítéshez való szükségességet előíró feltételt arra, hogy jelenleg 51 fővel teljesítik a szolgáltatást, de kisebb létszámmal is teljesíthető.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem a kérelmező helyett terjesztett elő a jogorvoslati kérelemben szereplő azonos kérelmet, hanem a hirdetményellenőrzés során feltárt szabálytalanság kapcsán terjesztette elő kezdeményezését.

Így ezen eljárási kifogás sem alapozta meg a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

61. Az ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy reparálta a jogsértést azzal, hogy ismét módosította a korábbi módosító hirdetményét, vagyis a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt 2024. szeptember 30. napján megjelent 587567-2024. számú ajánlati felhívást módosító

hirdetményét ismét módosította a 2024. október 28. napján megjelent 653597-2024. számú hirdetménnyel. Visszamódosította a vitatott két módosítást az eredeti ajánlati felhívásban foglaltakra, ezáltal helyreállította a jogszerű állapotot, a jogsértést megszüntette, nincs megállapítható jogsértés, ezért a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni.

62. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezővel egyetértve az ajánlatkérő nem reparálta az ajánlati felhívás módosításának jogsértését egy újabb ajánlati felhívás módosítással. Tárgybani esetben nem arról van szó, hogy az ajánlatkérő a feltételezett jogsértő hirdetményt visszavonta, az ajánlati felhívást visszavonta, mellyel a feltételezett jogsértő állapotot megszüntette volna, reparálta volna a jogsértést, hanem ismételten módosította az ajánlati felhívást, mellyel a feltételezett jogsértést nem reparálta, megszüntette, hanem ismételten felvetette a jogsértő állapotot, ismételten megvalósította a feltételezett jogsértést.

Így ezen ajánlatkérői hivatkozás sem alapozza meg a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

63. A fentiekre figyelemmel nem állt fenn eljárási akadálya annak, hogy a hivatalbóli kezdeményezést és annak kiterjesztését érdemben vizsgálja a Döntőbizottság.

64. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a 2024. szeptember 30. napján megjelent 587567-2024. számú hirdetményben tett két módosítása sértette-e a Kbt. 55. § (6) bekezdését, valamint a hivatalbóli kezdeményezés kiterjesztése folytán a Kbt. 50. § (4) bekezdését és 2. § (2) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező által sérelmezett két módosítás az volt, mely szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzítette az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás teljesítéséhez 51 fő szükséges, majd ezen követelményét módosította úgy, hogy a szolgáltatást jelenleg 51 fővel teljesítik, de „természetesen a szerződés kisebb létszámmal is teljesíthető”, továbbá az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám tartományt módosította 1-10 pontról 0-10 pontra.

65. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat vizsgálta, azt, hogy az ajánlatkérő 587567-2024. számú módosító hirdetményben tett két előírás módosítása sértette-e a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

66. E körben a Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos alábbi előírások alapján vizsgálta meg a kezdeményezést.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

1) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag

az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

v) ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket;

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (9) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c] pont] közötti pontszámot.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A 2014/24 EU irányelv preambuluma (81) bekezdése szerint a változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

67. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a verseny tisztaságának és az esélyegyenlőségnek a biztosítását, továbbá az egyenlő bánásmódot. Az említett alapelvek elsősorban azt hivatottak biztosítani, hogy a közbeszerzések terén a legszélesebb körben érvényesüljön a verseny, a közbeszerzési eljárásban való részvétel, vagyis minél nagyobb számú ajánlat érkezzon be az ajánlatkérőhöz, amelyek közül a valamennyi ajánlattevő számára azonosan értelmezett és ismert előírások alapján tett ajánlat értékelésével az ajánlatkérő a legkedvezőbbet választhassa ki.

Ehhez egyértelmű, pontos feltételek, előírások rögzítése szükséges a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban. Az ajánlati felhívás képezi a közbeszerzési eljárás alapját, kiindulópontját a közbeszerzési eljárás teljes folyamata alatt. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás módosítása ezért korlátozott annak érdekében, hogy az előírások, feltételek, követelmények az egész közbeszerzési eljárás során egyértelműek és alapvetően ugyanazok legyenek, mint amit az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban meghatározott. Ezt követeli meg az átláthatóság elve is. Az ajánlati felhívást ezért szigorúan értelmezve csak a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírt feltételek teljesülése esetén lehet módosítani.

Eszerint az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat nem lehet olyan, a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltétel tekintetében módosítani, amely esetében az új feltétel ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

68. A 2014/24 EU irányelv preambuluma (81) bekezdése is - összhangban a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakkal - rögzíti, hogy a közbeszerzés feltételei módosíthatók, ugyanakkor annak az a határa, hogy a változások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez akkor állhat elő különösen, ha a változások a szerződést a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

Mindez azt jelenti, hogy csak olyan módosítások megengedettek, amelyek nem olyan jelentős mértékűek, hogy kihatnak a közbeszerzés iránt érdeklődők és a közbeszerzésben részt vevő ajánlattevők körére. Jelentős módosításnak az minősül, amelynek ismeretében az eredeti feltételek alapján érdeklődő ajánlattevőkön kívül más gazdasági szereplők is érdeklődtek volna vagy részt tudtak volna venni a közbeszerzésben. Ez a helyzet különösen fennállhat akkor, ha a változások a szerződést a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

69. A fentieket a Kbt. 55. § (6) bekezdésének 2024. február 1-jén hatályba lépett módosító jogszabályhoz fűzött jogalkotói indokolás is alátámasztja. Eszerint „Az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének 74. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása is megengedett új közbeszerzési eljárás indítása nélkül, kivéve akkor, ha azok módosítása annyira lényeges, hogy a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék. A 2014/24/EU irányelv 81. preambuluma-bekezdése is hasonló módon fogalmazza meg a módosítás korlátját. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Nem célja ugyanis a jogi szabályozásnak az, hogy megakadályozzon olyan kisebb módosításokat, amelyek - akár a gazdasági szereplők tájékoztatás kérését vagy előzetes vitarendezését követően - az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik.”

70. A Döntőbizottság mindezek alapján vizsgálta először a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő ajánlatkérői előírás módosításának a jogszerűségét.

71. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban – a tényállásban feltüntetettek szerint - rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás teljesítéséhez, a szerződés teljesítéséhez 51 fő szükséges, és megadta ezen személyi létszám összetételét foglalkozásuk szerint.

Később az ajánlatkérő ezen követelményét 2024. szeptember 30. napján megjelent 587567-2024. számú hirdetményben módosította aszerint, hogy a szolgáltatást jelenleg 51 fővel teljesítik, de amennyiben a nyertes ajánlattevő munkaszervezése lehetővé teszi, természetesen a szerződés kisebb létszámmal is teljesíthető.

72. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy a módosítás jelentősnek tekinthető-e. A Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak tartalmaznia kell a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételeket.

Ezen feltételeket a jogalkotó maga is olyan, a közbeszerzés lényeges feltételeinek tekintette, amelyekkel kapcsolatosan előírta, hogy az eljárást megindító hirdetményben mindenképpen szerepelniük kell.

A 2024. július 16. napján közzétett tárgyi közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban az ajánlatkérő azt követelte meg, hogy a szerződés teljesítéséhez 51 fő bevonása szükséges, így a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődőknek azt kellett mérlegelniük, hogy képesek-e a szerződés teljesítésére, képesek-e az ajánlatkérő által előírt és megkövetelt 51 fő teljesítésbe való bevonására, ezáltal a közbeszerzési eljárásban való részvétele lehetséges-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a vitatott feltétel a közbeszerzésben való részvétel szempontjából nagy jelentőséggel bír, kihat az ajánlattétel lehetőségére, a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésre, mivel a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő a szerződés teljesítése szempontjából egy lényeges szerződéses feltétel. Jelentőségét az is emeli ezen előírásnak, hogy jelentős mértékű létszám bevonását követelte meg az ajánlatkérő a teljesítéshez.

73. Ezen közbeszerzési feltételt, az 51 fő teljesítéshez való szükségességet a 2024. szeptember 30-i ajánlati felhívás módosításában már nem követelte meg az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a módosítás következtében a közbeszerzés lényegesnek minősülő feltétele úgy módosult, hogy az ajánlattevőknek már nem kellett azzal számolniuk, arra készülniük, hogy a szolgáltatás teljesítéséhez 51 fő az ajánlatkérő által megkövetelt minimum létszám, hanem ezen követelménye helyett azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő munkaszervezésétől függ, hogy hány fővel teljesít.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti szerződéses feltétel módosítása jelentősen eltérő feltételt rögzített, mint a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban. A módosítás következtében olyan helyzet állt elő, hogy míg az eredeti feltételek szerint az ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséhez szükséges 51 fő bevonásával kellett számolniuk, addig a módosítást követően ezen követelménnyel nem kellett számolnia az ajánlattevőknek.

A feltétel módosítása mind tartalmában, mind mértékében jelentős és olyan jelentőségű, amely kihat a közbeszerzési eljárás iránt való érdeklődésre, az ajánlattétel lehetőségére.

75. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel megállapította, hogy a vizsgált, szerződés teljesítésével összefüggő feltétel módosítása olyan jelentőségű volt és olyan jelentős mértékű volt, ami alapvetően meghatározza, hogy egy gazdasági szereplő képes-e a szolgáltatás teljesítésére, ezáltal kihatással van a közbeszerzési eljárásban való részvételre, a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésre. Erre figyelemmel a módosított, új feltétel ismerete alapvetően befolyásolhatta az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

Az ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését, ajánlattételét alapvetően befolyásolhatta a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban szereplő a szerződés teljesítéséhez szükséges 51 fő megkövetelésének előírása, előfordulhatott, hogy egyes gazdasági szereplő ezen feltétel előírása miatt úgy döntött, hogy nem vesz részt a közbeszerzési eljárásban. Míg az erre vonatkozó feltétel módosítása esetén előfordulhatott volna, hogy a közbeszerzési eljárás részvétele mellett döntött volna. Ezek elkerülése érdekében korlátozza a Kbt. az ajánlati feltétel korlátlan módosítását, mert nem várható el az ajánlattevőktől, hogy folyamatosan nyomon kövessék egy közbeszerzési eljárás előírásainak változását.

A fentiek alapján a vizsgált feltétel változása olyan jelentős mértékű volt, amely miatt az eredeti, közbeszerzési eljárást megindító felhívásban szereplő feltételek alapján érdeklődő gazdasági szereplőkön kívül mások is érdeklődhettek volna a közbeszerzési eljárás iránt. A hivatkozott 2014/24 EU irányelv alapján ez a helyzet előáll azzal, ha a változások a szerződést jelentősen eltérő jelleggel ruházzák fel.

A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő észrevételében bemutatott piaci szereplők köre mellett figyelemmel kell lenni az eljárás uniós jellegére is, mivel az határozza meg a közbeszerzés tárgya által érintett piac méretét. Erre tekintettel az ajánlatkérő csak egy bizonyos piaci szegmenst vizsgált, mint az érintett gazdasági szereplők körét. Továbbá az is előfordulhatott, hogy azért nem jelezték korábban egyes gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésüket az ajánlatkérő felé, mert a vitatott,

szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő előírás miatt úgy döntöttek, hogy nem kívánnak a közbeszerzési eljárásban részt venni. Ebből kifolyólag nincs relevanciája, hogy 2024. augusztus 29. óta nem változott az érdeklődők köre, mert pont a 2024. szeptember 30-i módosítás következtében változhatott, nöhetett meg az érdeklődők köre a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő előírás megváltoztatása folytán.

76. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, hogy nem minősül jelentős módosításnak az 51 főre vonatkozó előírás változtatás, mert a közbeszerzési dokumentumok között a műszaki leírásban szerepelt, hogy az ajánlattevőnek az 51 fő munkavállaló tekintetében átvételi, továbbfoglalkoztatási kötelezettsége áll fenn, így már a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban foglalt követelmény esetén sem kellett számolnia az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges 51 fővel.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a módosítás jogszerűségére ezen körülmény nem hat ki. A Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásnak kell tartalmaznia a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételeket, az ajánlatkérőnek ezen feltételeket az ajánlati felhívásban kell rögzítenie. Erre figyelemmel az ajánlattevők a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésüket és a közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékukat alapvetően a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban rögzítettek alapján döntenek el, nem várható el egy ajánlattevőtől, hogy a közbeszerzési dokumentumokat alkotó számos iratot áttanulmányozzák. Arra szolgál az ajánlati felhívás, hogy a lényeges, szerződés teljesítésére vonatkozó feltételeket ismertesse, tartalmazza. Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő nem rögzítette a fentiekben hivatkozottakat még megjegyzés szintjén sem.

77. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 30. napján megjelent módosítása a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő előírás tekintetében nem felelt meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésben rögzített előírásnak, ezért az ajánlatkérő 587567-2024 számú módosító hirdetményben rögzített előírással megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

78. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek az értékelése során adható pontszám tartomány módosításának a jogszerűségét is.

79. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban – a tényállásban feltüntetettek szerint - rögzítette, hogy az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám 1-10.

Később az ajánlatkérő ezen előírását 2024. szeptember 30. napján megjelent hirdetményben módosította aszerint, hogy az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám 0-10.

80. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy a módosítás jelentősnek tekinthető-e.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak tartalmaznia kell az ajánlatok értékelési szempontjait, azok súlyozását.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az értékelési szempontokat. A (9) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles meghatározni az értékelési szempontokat és azok súlyszámát, az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos, és azt a módszert, módszereket, amellyel megadja a pontszámok közötti pontszámot.

A felek által hivatkozott az Európai Unió Bírósága C-298/15. számú Borta ügy ítéletének releváns pontjai:

„70. A Bíróság ítélkezési gyakorlatából következik az is, hogy az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési eljárás során főszabály szerint nem módosíthatja a szerződés alapvető feltételeinek

tartalmát, amelyek közé a műszaki leírás és az odaítélési szempontok is tartoznak, és amely feltételekre az érdekelt gazdasági szereplők jogszerűen alapították az ajánlatuk benyújtásának előkészítésére, vagy épp ellenkezőleg, az érintett közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való tartózkodásukra vonatkozó döntésüket (lásd ebben az értelemben: 2012. május 10 iBizottság kontra Hollandia ítélet, C 368/10, EU:C:2012:284, 55. pont; 2015. április 16 iEnterprise Focused Solutions ítélet, C 278/14, EU:C:2015:228, 27–29. pont).

71. Ebből ugyanakkor nem következik az, hogy az ajánlattételhez szükséges dokumentáció bármely, a hirdetmény közzétételét követő módosítása főszabály szerint és minden körülmények között tilos lenne.

72. Így az ajánlatkérő szerv kivételesen kijavíthatja vagy kiegészítheti az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglalt adatokat, amennyiben azok csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása érdekében ez szükséges, feltéve hogy erről valamennyi ajánlattevőt tájékoztatják (lásd analógia útján: 2012. március 29 iSAG ELV Slovensko és társai ítélet, C 599/10, EU:C:2012:191, 40. pont).

73. Azt is lehetővé kell tenni, hogy e szerv az ajánlattételhez szükséges dokumentációban bizonyos módosításokat eszközölhessen különösen a szakmai kapacitások halmozásának feltételeire és részletes szabályaira vonatkozóan, feltéve hogy tiszteletben tartják a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, az egyenlő bánásmód elvét és az átláthatósági kötelezettséget.

74. E követelmény először is azt jelenti, hogy az érintett módosítások, noha jelentősek lehetnek, nem lehetnek annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani. Erről lehet szó különösen akkor, ha a módosítások a szerződés jellegét az eredetileg megfogalmazott szerződéshez képest érzékelhetően megváltoztatják.”

81. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok objektív értékelése különös jelentőséggel bír, mert az ajánlatkérő által előre rögzített értékelési szempontok, súlyszámok, ponthatárok és értékelési módszer szerint kerülnek majd értékelésre az ajánlatok és az alapján kerül majd megállapításra, hogy mely ajánlattevő tette a legkedvezőbb ajánlatot, mely meghatározza, hogy ki lesz a közbeszerzési eljárás nyertese.

A jogalkotó maga is a közbeszerzés lényeges feltételeinek tekintette az ajánlatok értékeléséhez tartozó feltételek meghatározását, ezért rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek meg kell határoznia, rögzítenie kell a közbeszerzési eljárás megindításakor az értékelési szempontokat és azok súlyszámát, az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, és az értékelési módszereket.

A közbeszerzésben való részvétel szempontjából nagy jelentőséggel bír az ajánlatok értékelésének ajánlatkérő által rögzített szabályai, az ajánlattevők szempontjából kihat a konkrét ajánlat megtételére, az ajánlatot nagymértékben befolyásolja. Ezért az ajánlatok értékelését meghatározó szempontrendszer, az azt alkotó értékelési szempontok, súlyszámok, adható pontszám alsó és felső határa, az értékelési módszerek jelentős elemei a közbeszerzési eljárásnak. Ezen elemek szorosan összefüggnek, egymás nélkül nem léteznek, így egységben, együtt értelmezendők. Jelentős feltétele ezért a közbeszerzési eljárásnak az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa is.

82. A 2024. július 16. napján közzétett tárgyi közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám 1-10. Ezen közbeszerzési előírást módosította az ajánlatkérő a 2024. szeptember 30-i ajánlati felhívás módosításában 0-10 pontszámmra.

83. A Döntőbizottság ezen módosítás kapcsán arra a megállapításra jutott – figyelembe véve az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítélet 70-74. pontjaiban rögzített megállapításokat is -, hogy a közbeszerzés lényegesnek minősülő, jelentős feltétele az ajánlatok értékelésének az adható ponttartomány, azonban tárgybani esetben a Döntőbizottság a módosítás

mértékét nem találta olyan jelentős mértékűnek, ami kihatással bírna a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődők körére. Az ajánlatok értékelése során az egyes értékelési szempontok esetében adható 1-10 ponttartomány módosítása 0-10 ponttartományra nem olyan módosítás, ami azt eredményezi, hogy az új ponttartomány ismerete alapvetően befolyásolná a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődők körét, illetve részt vevők körét. Erre vonatkozó körülmény nem merült fel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a ponttartomány alsó határa, amit jelen esetben módosított az ajánlatkérő, nem befolyásolja az ajánlatok értékelését az ár típusú értékelési szempontok esetében, mert ezen 1-5. számmal jelölt értékelési szempontok esetében az arányosítás módszerét határozta meg az ajánlatkérő, ami azt jelenti, hogy a legkedvezőbb ajánlat kapja az adható pontszám felső határát, a 10 pontot és ahhoz arányosítja a többi ajánlatot. Így ezen értékelési szempontok esetében az ajánlatok értékelésére nincs kihatással a módosítás. A minőségi szempontok, MK1.-MK6. értékelési szempontok esetében kihatással van az adható ponttartomány alsó határa az ajánlatok értékelésére, de nem olyan mértékben, hogy ez befolyásolja a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődők körét. Az MK1.-MK6. értékelési szempontok esetében az ajánlatkérő abszolút értékelési módszert határozott meg, igen válasz esetén az adható pontok felső határát, 10 pontot kap az ajánlat, míg nem válasz esetén az adható pontok alsó határát kapja az ajánlat, mely az eljárás megindításakor 1 pont volt, a módosítást követően 0 pont. Tehát az MK1.-MK6. értékelési szempontok esetében nem válasz esetén ez azt jelenti, hogy a súlyszámmal szorozva az eljárás megindításakor irányadó alsó ponthatárt, az 1 pontot alapul véve az MK1. szempontra 3 pontot kap az ajánlat, az MK2. szempontra 3 pontot, az MK3. szempontra 7 pontot, az MK4. szempontra 1 pontot, az MK5. szempontra 2 pontot, az MK6. szempontra 2 pontot kap az ajánlat, míg a felhívás módosítását követően minden minőségi értékelési szempont esetében 0 pontot kap az ajánlat.

A Döntőbizottság megítélése szerint az eredeti alsó ponthatár szerinti és a módosított alsó ponthatár szerinti pontozásban jelentkező eltérés nem olyan jelentős mértékű, amely alapvetően kihatna a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődők körére vagy további ajánlattevők érdeklődését eredményezné.

84. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság ezért az 587567-2024 számú módosító hirdetményben rögzített, az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határának a módosítása tekintetében nem állapította meg a Kbt. 55. § (6) bekezdés megsértését.

85. A Döntőbizottság vizsgálta a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztésében megjelölt jogsértéseket is. A hivatalbóli kezdeményező kiterjesztésében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az eredeti közbeszerzési eljárást megindító felhívásban foglalt szolgáltatás teljesítéséhez szükséges 51 fő létszámot és az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható ponttartományt módosította, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A módosítással viszont az ajánlattevőknek ez nem volt biztosított. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat is, mivel nem volt biztosított az ajánlattevők számára az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód.

86. A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

87. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a módosító hirdetményben tett változtatásokkal az ajánlatkérő nem biztosította azt az alapvető követelményét a közbeszerzési eljárásnak, hogy az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok biztosítsák azt, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Azért nem biztosított tárgybani ügyben az, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, mert az előírások változtatásával az átláthatóság sérül, a gazdasági szereplőktől nem várható el, hogy az előírások módosítását folyamatosan nyomon kövessék.

Az ajánlatkérő jelentős mértékben módosított egy lényegi szerződéses feltételt az 587567-2024. számú módosító hirdetményben, melyet a gazdasági szereplők nem feltétlenül követnek nyomon, ha már úgy döntöttek az adott közbeszerzési eljárás kapcsán, hogy azon nem tudnak részt venni. Ezzel ezen gazdasági szereplők számára nem biztosított, hogy egyenlő eséllyel tegyen megfelelő ajánlatot. Továbbá ha észre is veszik a módosítást, akkor kevesebb ideje lesz ajánlatának elkészítésére, mint az eredetileg is ajánlatot tenni képes gazdasági szereplőknek. Ezen túlmenően a tárgybani közbeszerzési eljárásban tett további felhívás módosítás, a 653597-2024. számú hirdetményben rögzített előírások módosításával még inkább nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel a gazdasági szereplők részére és az átláthatóság.

88. A fentiek alapján ezért a Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 2. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a megsértését.

89. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményezés és annak kiterjesztése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a megállapított jogsértésekre figyelemmel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlati felhívást, közbeszerzési dokumentumokat, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során hozott döntést, tekintettel arra, hogy a jogsértés az átláthatóság, a verseny és az esélyegyenlőség olyan mértékű korlátozását valósította meg, amely másképp nem volt reparálható.

90. Figyelemmel mindezekre a D.544/2024. számon iktatott és jelen ügyhöz egyesített jogorvoslati kérelem vizsgálata okafogyottá vált, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

91. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint az alábbiak alapján:

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes

körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértések súlyosak voltak, mert a közbeszerzés fontos alapelveiből, a verseny és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségből levezethető tételes jogsértésekben valósultak meg. Figyelemmel volt a közbeszerzés magas becsült értékére, tárgyára, valamint hogy az ajánlatkérővel szemben korábban került már megállapításra jogsértés és bírság (D.118-128/2024., D.188/2024., D.398/2024).

A bírság összegének megállapítása során az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzési eljárás becsült értékének magas mértékét, a jogsértések súlyát, melyeket súlyosnak ítélt a Döntőbizottság a fentebb leírtakra figyelemmel, továbbá azon körülményt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban került már megállapításra jogsértés és bírság (D.118-128/2024., D.188/2024., D.398/2024).

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette, hogy a jogsértések a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható volt.

A nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontját nem értékelte, valamint nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam. Végül a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt fenn.

Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben, amely jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

93. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében indult jogorvoslati eljárásban az Ákr. 125. § (2) bekezdés értelmében rendelkezett arról, hogy az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az ez után megfizetett 16.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

95. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat hivatalbóli kezdeményezés és kiterjesztés tekintetében tett rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a

digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 27.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Kovács Róbert ügyvéd
3. Dr. Lucsik János állami közbeszerzési szaktanácsadó
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ