



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy száma:** D.574/13/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** PEGERA MEDICAL Kft.  
(Budapest, Táborhegyi út 31. B. ép. mf. 2. ajtó)  
**A kérelmező képviselője:** NÉMETHI Ügyvédi Iroda, Dr. Némethi Péter  
ügyvéd  
(Budapest, Mexikói út 52/a., 1/5.)

**Az ajánlatkérő:** Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórház  
(Salgótarján, Füleki út 54-56.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Majorosné Kanyó Mária állami közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Salgótarján, Mártírok u. 4.)

**A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:** Egészségügyi implantátumok beszerzése 2023, 6. rész – Csontcement, 6.140.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000540782023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2023. szeptember 14-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily) 2023/S 180-562395 szám alatt 2023. szeptember

19-én közzétett ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.6.) Részekre vonatkozó információk pontjában az ajánlatkérő biztosította a részajánlat tételének lehetőségét.

3. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés 6. része (Csontcement) esetében az alábbiakat rögzítette:

„VI.1. résztétel: Gentamycines csontcement 40g-os kiszerelésben

Termék neve mennyiség (12 hónapban) db

Csontcement Gentamycines 40gr-os 200

VI.2. résztétel: Gentamycines csontcement 20g-os kiszerelésben

Termék neve mennyiség (12 hónapban) db

Csontcement Gentamycines 20gr-os 60

Nyertes ajánlattevő feladatát képezi egy konzignációs raktár kialakítása a teljesítés helyszínén, melyben a műszaki leírásban megfogalmazott mennyiségben köteles a termékeket tartani.”

4. A felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

5. Az ajánlattételi határidőre – egyebek mellett – a COMESA Budapest Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés 6. részére vonatkozóan.

6. Az ajánlatkérő 2023. november 23-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés 6. része esetében.

Az összegezt V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a COMESA Budapest Kft. lett a közbeszerzés 6. része esetében.

Az összegezt V.2.12) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a közbeszerzés 6. része esetében az alábbi indokból:

„- ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg az alábbi ajánlatkérői minimumkövetelményeknek: • Gentamycines csontcement 40 g-os kiszerelésben minimum 3 különböző viszkozitású • Gentamycines csontcement 20 g-os kiszerelésben minimum 3 különböző viszkozitású”

7. A kérelmező 2023. november 27-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a COMESA Budapest Kft. ajánlatának műszaki tartalmába – különösen a megajánlott tételek és helyettesítők műszaki mellékletébe – való betekintést.

8. A kérelmező 2023. november 28-án betekintett a kérelme szerint a COMESA Budapest Kft. ajánlatának műszaki tartalmába az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

9. A kérelmező 2023. november 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a COMESA Budapest Kft. ajánlata érvényessé nyilvánítását kifogásolva.

10. Az ajánlatkérő 2023. december 7-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

## **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. december 18-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét hiánypótlás során pontosította: két kérelmi elemet jelölt meg, mindkét kérelmi elemben a nyertes ajánlat érvényességét kifogásolta.

12. A kérelmező az első kérelmi elemben kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését, mert a COMESA Budapest Kft. szakmai ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

13. A kérelmező a második kérelmi elemben előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert nem minősítette érvénytelennek a COMESA Budapest Kft. ajánlatát.

14. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés 6. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költség megfizetésére.

15. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. szeptember 14-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. december 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

18. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel az első és második kérelmi elemek tekintetében.

19. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

20. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

21. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre)

nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

22. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

23. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

24. A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelemből egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

25. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

26. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a jelen közbeszerzési eljárásban, az összegezés szerint.

28. A Döntőbizottság a D.574/4/2023. számú végzésével kifejezetten felhívta a kérelmezőt arra, hogy a Kbt. 3. § 16. pontjának figyelembevételével egyértelműen jelölje meg, hogy a jogorvoslati kérelme hány kérelmi elemet tartalmaz. A Döntőbizottság a D.574/4/2023. számú

végzésével kifejezetten arra is felhívta a kérelmezőt, hogy az egyes kérelmi elemeknél pontosan jelölje meg, hogy az ajánlatkérő mely magatartásával, döntésével vagy mulasztásával a Kbt. mely konkrét jogszabályi rendelkezését, annak mely tartalmi elemét sértette meg és miért.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sem a jogorvoslati kérelmében, sem a D.574/4/2023. számú végzésre benyújtott hiánypótlásában nem kifogásolta, hanem kérelme kizárólag arra irányult, hogy a COMESA Budapest Kft. ajánlatát érvényessé nyilvánító ajánlatkérői döntés jogsértő volt.

30. A Döntőbizottság számára irányadó a kérelmező ügyfélképessége fennállásának vizsgálatakor a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspont, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.”

31. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelme első és második kérelmi elemeinek kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehetne akkor sem, ha a COMESA Budapest Kft. ajánlata érvénytelenné válna, mivel a saját ajánlata továbbra is érvénytelen maradna, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés vizsgálatára irányuló kérelem hiányában.

32. Ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi az a körülmény, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemei tekintetében nem áll fenn az ügyfélképessége.

33. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

34. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

35. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

36. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

40. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. január 30.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. NÉMETHI Ügyvédi Iroda, Dr. Némethi Péter ügyvéd
2. Majorosné Kanyó Mária állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága