



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.150/16/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Károli Gáspár Református Egyetem
(Budapest, Kálvin tér 9.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Árpád József kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: Leon Bau System Kft.
(Tényő, Árpád út 115.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Mester Ágnes ügyvéd
Dr. Mester & Társa Ügyvédi Iroda
(Győr, Árpád út 3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Bp. Viola u. 2-4., 3-5. sz. épületek felújítása, 281.970.390.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001013072023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (4) bekezdés első mondatában foglaltakat. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme alapján megállapítja, hogy a kérelmezett a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a)-b) és e) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság kérelmezettel szemben 1.400.000.-Ft, azaz egymillió-négyszázezer forint bírságot szab ki, míg az ajánlatkérővel szemben 1.600.000.-Ft, azaz egymillió-hatszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 16. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában, a felhívás öt gazdasági szereplő (Draft Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.; Generál Építőipari Kft.; Leon Bau System Kft.; Mester-Bau 2002 Kft.; Quality House Kft.) részére történő megküldésével.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Feladat építési vállalkozási szerződés keretében az alábbi összetett épületrekonstrukció kivitelezése:

I.) a 1042 Budapest, Viola u. 2-4. sz. alatti felsőoktatási épületben:

- a) udvari dohányzó terület csapadékvíz elvezetésének kialakítása,
- b) tisztasági festési munkák,
- c) magastető felújítása (ács- és tetőfedő munkák, Bádogos munkák, kőműves munkák, Villámvédelmi rendszer felújítása, terv szerinti cseréje),
- d) esővédő előtető felújítása,
- e) világításkorszerűsítés.

II.) a 1042 Budapest, Viola u. 3-5. sz. alatti felsőoktatási épületben:

- a) tisztasági festési munkák,
- b) magastető felújítása (ács- és tetőfedő munkák, bádogos munkák, a szerkezetek felújítása, kőműves munkák, villámvédelmi rendszer kiépítése, terv szerinti cseréje)
- c) padlóburkolat csere

felújítási munkák elvégzése, az ajánlattételi felhívásban és a műszaki dokumentációban (közbeszerzési műszaki leírás, részletes organizációs leírás, tervdokumentumok, árazott költségvetés) részletezettek szerint.

FŐBB MENNYISÉGI ADATOK:

V24 és V35 - Festő szakipari munka: 3500 m²

V35 - LVT anyagú padlóburkolat készítése: 120 m²

V24 – Udvari dohányzó - Vasalt beton szerkezet felvésése: 5 m³

V24 – Udvari dohányzó – Betonszegély készítése: 5 fm

V24 – Udvari dohányzó – Kulékavics feltöltés: 5 m³

V24 – Parkoló felőli, hátsó kijárat elötető fedésének cseréje, 10 mm vastagságú polikarbonát tetőfedésre, a tartószerkezet felületkezelésével: 34 m²

V24 – Tető teljes felületű fedésének cseréje, szükséges mértékű faanyag cseréjével, új alátét fólia, ellenléc és tetőlécezés cseréjével, új bádigos szerkezetek készítésével, kéménytestek és fedkövek átvizsgálása, szükség szerinti javítása, a tetőszerkezet teljeskörű lángés gombamentesítése, faanyagvédelmi szakvélemény elkészítésével: 1942 m²

V24 - A tetőfelújítással érintett polikarbonát előtetők fedésének bontása, a magastető elkészülte után a polikarbonát szerkezetek visszaépítése: 190 m²

V35 – Tető teljes felületű fedésének cseréje, szükséges mértékű faanyag cseréjével, új alátét fólia, ellenléc és tetőlécezés cseréjével, új bádigos szerkezetek készítésével, kéménytestek és fedkövek átvizsgálása, szükség szerinti javítása, a tetőszerkezet teljeskörű lángés gombamentesítése, faanyagvédelmi szakvélemény elkészítésével: 630 m² V24 – Világítás korszerűsítés – mennyezeti és oldalfali lámpa: 202 db

V24 – Világítás korszerűsítés – LED panel: 60 db

V24 – Világítás korszerűsítés – táblavilágító: 16 db

V24 – Villámvédelemi rendszer átalakítása: 1 db

V35 – Villámvédelemi rendszer kiépítése: 1 db

A beruházás nem építési engedély köteles. További részleteket a tervdokumentáció (műszaki leírás) és a tételes költségvetés tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a teljesítés hatánapjaként 2023. november 30. napját határozta meg, illetve a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az egyösszegű nettó ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát (az előírt 24 hónapon felüli többlet megajánlást, hónapban kifejezve, min. 0 – max. 36 hónap) (2. értékelési részszerzőpont), illetve a teljesítés során FMV pozícióba bevonni tervezett szakember egyéb tapasztalatát (szakember rendelkezik-e 1000 m² egybefüggő felületű tetőhéjazat cseréjére vonatkozó tapasztalattal? Igen/Nem) (3. értékelési részszerzőpont) kívánta értékelni 15-15 súlyszámmal.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában (további információk) a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„c) A 3. értékelési részszerzőpont részletesebb ismertetése:

Azt kell megadni IGEN/NEM válasszal, hogy a teljesítés során a felelős műszaki vezetői pozícióba (FMV) bevonni tervezett (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É jogosultságú) szakember rendelkezik-e a 1000 m² egybefüggő felületű tetőhéjazat cseréjére vonatkozó tapasztalattal. Igen válasz esetén a felolvasólapon szükséges megadni a szakember nevét, és a Közbeszerzési dokumentációban megadott önéletrajz minta szerint csatolandó a szakmai önéletrajza, benne a szakmai tapasztalatának ismertetésével. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 3. értékelési részszerzőponthoz tartozóan (ha IGEN választ ad a gazdasági szereplő) a szakember neve nem hiánypótolható, így feltüntetésének elmaradása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi! Szakmai önéletrajznak tartalmaznia kell rendelkezésre állási nyilatkozatot a teljesítési időszakra vonatkozóan, s azt, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír. Ha a szakember már rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É jogosultsággal, akkor a nyilvántartó szervezet (kamara) megnevezését és a regisztrációs számot meg kell adni a szakmai önéletrajzban. A szakembernek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkezni kell kamarai nyilvántartásba vétellel, továbbá a tevékenység

végzéséhez szükséges jogosultsággal a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt. A nyilvántartásba vétel elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül. Ha a szakember az ajánlat benyújtásakor még nem rendelkezik MV-É jogosultsággal, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartam számítását is be kell mutatni év/hó részletezettséggel (melyet az önéletrajz minta ismeretét a Közbeszerzési Dokumentációban), s csatolni kell képzettséget igazoló dokumentumokt. A párhuzamos tapasztalatokat ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe. A felolvasólapon továbbá meg kell adni a bevonásának módját (pl. saját munkavállaló, alvállalkozóként szerződéssel).

d.) A c.) pontban ismertetett értékelési részszerpontra tett ajánlattól függetlenül, a szerződés teljes időszakában Vállalkozó köteles bevonni az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerint valamennyi érintett szakág tekintetében felelős műszaki vezetőt a teljesítésbe.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában, az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei tekintetében (többek között) az alábbiakat rögzítette:

„Megrendelő a Kbt. 135. § (7)-(8) bekezdése szerint a bruttó szerződéses összeg legfeljebb 40 %-ának megfelelő összegű előleg Vállalkozói igénylésének lehetőségét biztosítja, előlegbekérő Vállalkozó általi benyújtása alapján. Az előleg fizetését Megrendelő a 322 /2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésében foglaltak szerint teljesíti.

Számlázás: A számla benyújtásának feltétele a Megrendelő által kiállított teljesítésigazolás megléte. Legfeljebb 2 db részszámla és egy végszámla nyújtható be. Az első részszámla 50%-os készülségi foknál nyújtható be 50%-os mértékben, a második részszámla 75%-os készülségi foknál nyújtható be 25%-os mértékben. Az előleg felhasználása: az igénybe vett előleg 50%-át az első, 50%-át a második részszámlában kell elszámolni, amennyiben Vállalkozó előleget vett igénybe. Megrendelő a Vállalkozó által teljesítés igazolás birtokában szabályszerűen kiállított és eljuttatott számlát átutalással egyenlíti ki, figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. § (1)-(2) és a Kbt. 135. § (3), (5) bekezdéseire is. Fizetési határidő a számla kiállításától számított 30 nap. Megrendelő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelést számíthatja be.

A 322/2015.(X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-a előírásai szerint Megrendelő, amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez közreműködőt (alvállalkozót) vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015.(X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint fizeti ki az ellenszolgáltatást.

A részletes pénzügyi rendelkezéseket a szerződés-tervezet ismerteti.”

7. A 2023. július 4. napján 16 órákor megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint egyetlen gazdasági szereplő (Draft Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.) kivételével valamennyi felkért gazdasági társaság ajánlatot tett, közte a Leon Bau System Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) is.

8. A kérelmezett ajánlatában a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszerpont igazolására T. T. egyéni vállalkozót mutatta be, akivel 2023. június 29. napján együttműködési megállapodást kötött arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett közbeszerzési eljárásban történő nyertessége esetén felelős műszaki vezetőként közreműködik a szerződés teljesítésében. Ennek megfelelő a kérelmezett T. T. szakembert a felolvasólapon is megjelölte és a bevonás módja tekintetében rögzítette, hogy alvállalkozóként kívánja a szerződés teljesítés során igénybe venni. Mindezzel összhangban volt a kérelmezett Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata is, miszerint a szakembert felelős műszaki vezetői tevékenység vonatkozásában kívánja igénybe venni, és az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos

arányát 5%-ban jelölte meg.

9. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. július 13. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került megjelölésre. Az összegezés V.2.9) pontjában megjelölésre került, hogy a kérelmezett felelős műszaki vezetői tevékenység tekintetében szakembert kíván igénybe venni, az összegezés V.2.10) pontjában pedig név szerint (adószámmal és címmel ellátva) T. T. szakembert, mint egyéni vállalkozót megjelölte.

10. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény az ajánlatkérő részéről 2023. augusztus 3. napján került feladásra, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023/152. számában KÉ-15757/2023 iktatószám alatt 2023. augusztus 8. napján került közzétételre. Az eredménytájékoztató tanúsága szerint a szerződés a kérelmezettel 2023. július 31. napján került aláírásra 284.846.652.-Ft összeg tekintetében.

11. A felek által megkötött szerződés jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak.

A Szerződés IV. fejezet 5. pontja szerint:

„A kivitelezés megvalósulása során felelős műszaki vezető bevonása kötelező.”

A Szerződés IV. fejezet 6. pontja szerint:

„A teljesítés során felelős műszaki vezető pozícióba bevont az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. (VII.11.) Korm. rend.) szerinti MV-É jogosultságú szakember rendelkezik 1000 m² egybefüggő felületű tetőhéjazat cseréjére vonatkozó tapasztalattal (gyakorlattal)?: IGEN” A Szerződés ezen pontjában továbbá a felelős műszaki vezetői pozícióba bevont szakemberként a szerződő felek T. T. egyéni vállalkozót nevezték meg.

A Szerződés IV. fejezet 8. pontja szerint:

„Megrendelő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő elektronikus építési napló vezetésének kötelezettségét írja elő.”

A Szerződés VII. fejezet 2. pontja szerint:

„Előleg: Megrendelő a Kbt. 135. § (7)-(8) bekezdése szerint a nettó vállalkozási díj legfeljebb 40 %-ának megfelelő összegű előleg Vállalkozói igénylésének lehetőségét biztosítja.”

„Számlázás: A számla benyújtásának feltétele a Megrendelő által kiállított teljesítésigazolás megléte. Legfeljebb 2 db részszámla és egy végszámla nyújtható be. [...] Megrendelő a Vállalkozó által teljesítés igazolás birtokában szabályszerűen kiállított és eljuttatott számlát átutalással egyenlíti ki, figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) és a Kbt. 135. § (3), (5) bekezdéseire is.”

„Amennyiben Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseitől eltérően fizeti ki a Szerződés szerinti ellenértéket.”

Az alvállalkozói díjak kifizetésére az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) szabályait alkalmazzák a felek.”

A Szerződés VIII. fejezet 4.2. pontja szerint:

„az Építési Naplóba bejegyzésre jogosult személyek:

(A.) Vállalkozó részéről (felelős műszaki vezető):

Név: T. T. (...)

(B.) Megrendelő részéről (műszaki ellenőr):

Név: B. D. (...)

12. A kérelmezett és T. T. egyéni vállalkozó között a közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően, 2023. május 1. napján keretszerződés jött létre („Felelős műszaki vezető megbízási keretszerződése 2023-2024 évre”), mely szerződés szerint a „Megbízó jelen szerződés aláírásával megbízza Megbízottat, hogy 2023-2024 évben végzendő, folyamatban lévő projektjeihez kapcsolódóan felelős műszaki vezetői tevékenységet lásson el. Az egyes projektekhez kapcsolódóan szóbeli eseti megállapodás jön létre, az adott munkára vonatkozó feltételek szerint.”

A keretszerződés 2. pontja szerint a megbízott feladatai közt szerepel (többek között):

- „építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha erre a Megbízótól megbízást kapott,
- építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése,
- az átadás-átvételi eljárásban és a használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele,
- az alvállalkozói teljesítés igazolása.”

A keretszerződés 3. pontja szerint: „a megbízás időtartama: 2023. május 1 – 2024. május 1.”

A keretszerződés 5. pontja szerint: „ az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építőipari kivitelezési tevékenységek befejezését követően a fővállalkozó kivitelező megbízása alapján a felelős műszaki vezető az építési napló összesítő lapján nyilatkozatot tesz.”

A keretszerződés 6. pontja szerint: „a vállalkozó kivitelező a saját elektronikus építési naplójának vezetésével megbízza a felelős műszaki vezetőjét, és ezzel egyidejűleg a hozzáférést egyszer használatos belépési jelszóval biztosítja a Megbízottnak. Az erre irányuló megállapodást mindkét fél elfogadásával a vállalkozó kivitelező elektronikus építési naplójában rögzíteni kell.”

A keretszerződés 7. pontja szerint „A szerződő felek a megbízási díjat az egyes projekteknél külön, szóbeli megállapodás útján határozzák meg, melynek egészéről Megbízott a szerződés lejárata előtt legalább 5 nappal számlát állít ki Megbízó részére.”

A kérelmezett és T. T. a keretszerződést 2024. május 1. napján a megbízás időtartama tekintetében módosította.

13. A munkaterület átadására – az átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – 2023. augusztus 2. napján került sor, melyen T. T. felelős műszaki vezető, a jelenléti ív szerint nem vett részt. Ehhez kapcsolódóan az e-építési napló releváns bejegyzései az alábbiakat tartalmazzák:

A 2023/546/14-1 sorszámú e-építési napló bejegyzése szerint:

- a) Vállalkozó-kivitelező adatai:
Cég neve: Leon Bau System Kft
Naplóbejegyzésért felelős képviselője:
Neve: I. N.
Megbízás kezdete / vége: 2023.08.08. / -
- b) Felelős műszaki vezető
Szakág: Építészet
Neve: T. T. K. (NÜJ:...)
Megbízás kezdete / vége: 2023.12.04. / -

Az építési naplóban az első napi bejegyzés 2023. augusztus 10. napján történt, a 2023. november 30. napi munka befejezéséig a napi bejegyzéseket vállalkozó-kivitelező (kérelmezett) részéről I. N. tette.

14. A kérelmezett az ajánlatkérő irányába 2023. augusztus 4. napján alvállalkozói bejelentő lapot állított ki, mely szerint T. T. alvállalkozói szerződésének kelte 2023. május 5. napja, a szerződés szerinti ellenszolgáltatás értéke 1.450.000.-Ft.

15. A kérelmezett a kivitelezési munkákat 2023. november 13. napján ajánlatkérőhöz intézett nyilatkozatával készre jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére 2023. november 20. napján, lezárására 2023. december 12. napja került sor. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdéséről – majd a befejezésről – szóló jegyzőkönyvekben feltüntetésre kerültek a kivitelezési munka megvalósításában résztvevő szervezetek/személyek és a műszaki átadás-átvételi eljárásban résztvevők. A jegyzőkönyvekben T. T. felelős műszaki vezető nem került megnevezésre. Az e-építési napló további releváns bejegyzési mindezzel összefüggésben az alábbiakat tartalmazza:

- a) Az építési napló „nyilatkozat összesítő lap” szerint:
Fővállalkozó kivitelező(k) adatai
Név: I. N. (...), szerep: Kivitelező - napijelentésért felelős
tevékenység kezdete: 2023.08.08.- vége: -
- b) Felelős műszaki vezető(k) adatai
Név: T. T. K. (...), szerep: Felelős műszaki vezető (Építészet), szakág: Építészet
tevékenység kezdete: 2023.12.04.- vége: -
- c) Építési műszaki ellenőr(ök) és beruházási tanácsadó(k) adatai
Név: B. D. J. (...), szerep: Építési műszaki ellenőr (Építészet), szakág: Építészet
tevékenység kezdete: 2023.08.17.- vége: -
- d) Építési munkaterület átadás-átvételek
Területfelelős: I. N. (...) terület átadva: 2023.08.10. 13:30 - tól
Területfelelős: B. D. J. (...) terület átadva: 2024.01.19. 15:26 - tól

I. N. (mint a kérelmezett ügyvezetője) és T. T. 2024. január 10. napján az e-építési naplón belül egyaránt kitöltötte a „Nyilatkozat A fővállalkozó kivitelező vagy annak felelős műszaki vezetőjének nyilatkozata az építési naplóban” elnevezésű dokumentumot (nyilatkozat összesítő lap).

16. T. T. szakember 2023. december 8. napján a közbeszerzés tárgya szerinti létesítmény felelős műszaki vezetőjeként akként nyilatkozott, hogy a megadott helyszínen a kivitelezett létesítménnyel kapcsolatosan a felelős műszaki vezetői feladatokat a kivitelezés teljes időtartama alatt ellátta.

17. T. T. szakember 2023. december 14. napján további nyilatkozatot tett („Nyilatkozat felelős műszaki vezető Korm. rendelet érvényesüléséről”), miszerint a „Leon Bau System Kft-vel kötött éves keretszerződés, illetve annak módosítása következtében a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések nem alkalmazhatók, mivel a díj elszámolása a tárgyi projekt teljesítésének időszakától eltérően fog megtörténni.” Az ajánlatkérő azonos napon a hivatkozott nyilatkozattal megegyező tartalommal szintén nyilatkozatot tett.

18. A közbeszerzési szerződés módosítására 2023. november 20. napján került sor, mely a szerződéses értéket érintette. A szerződés módosításáról szóló hirdetmény az ajánlatkérő részéről 2023. november 27. napján került feladásra, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023/232. számában KÉ-24775/2023 iktatószám alatt 2023. november 30. napján került közzétételre.

19. A kérelmezett által mindösszesen 1 db előlegrszámla, 2 db részszámla és 1 db végszámla került kiállításra, melyek közül a részszámlák és a végszámla egyaránt érintett volt alvállalkozói teljesítéssel. A kérelmezett a részszámlák és a végszámla tekintetében egyaránt nyilatkozott arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett a számlákkal összefüggő nyilatkozataiban az alábbi

alvállalkozókat tüntette fel:

1. részszámla	2. részszámla	végyszámla
Betonit Hungary Kft.	Kreatív-Építő Kft.	DF-ÉPÍTŐ Kft.
F. J. egyéni vállalkozó	F. J. egyéni vállalkozó	Regero Bau Kft.
GARTS Hungary Kft.	Nemes Bau Plusz Kft.	Kreatív-Építő Kft.
DF-ÉPÍTŐ Kft.	–	Betonit Hungary Kft.
–	–	GARTS Hungary Kft.

A kérelmezett részéről az alábbi számlák – az alábbi megbontással – kerültek kiállításra:

	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT-i teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (nettó Ft)	AV-i teljesítés kifizetés időpontja	AT-i teljesítés kifizetés időpontja
1. részszámla	2023. 10.05.	20230071	2023. 10.06.	85 453 996 - 56 969 330 (előleg)	116.353.526.-	26.069.800	2023. 10.24.	2023. 11.06.
2. részszámla	2023. 10.26.	20230073	2023. 10.27.	14 242 332 - 56 969 331 (előleg)	50.721.505.-	20.490.158	2023. 11.14.	-----
végyszámla	2023. 12.13.	20230080	2023. 12.14.	81 205 774	11.205.273.-	70.000.500	2023. 12.21.	2024. 01.02.

A kérelmezett a nyilatkozatokban T. T. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető ellenszolgáltatásának díját egyetlen esetben sem tüntette fel, a szakembert megillető ellenszolgáltatás mértéke sem a részszámlákban, sem a végyszámlában nem szerepelt.

20. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2024. július 26. napján kelt, SZE-00135/03/2024 számú végzésében a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A Hatóság az eljárás megindításával egyidejűleg az ajánlatkérőt és a kérelmezettet adatszolgáltatásra hívta fel, mely kötelezettségeiknek a felek határidőben eleget tettek. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. december 6. napján került kiállításra, melynek letöltésére az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről egyaránt 2024. december 9. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata

21. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. február 28. napján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett négy kezdeményezési elem tekintetében, melynek kapcsán a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő és kérelmezett által történő átvételének (letöltésének) napját (2024. december 9.) jelölte meg. A kezdeményező a kezdeményezésében megjelölt jogsértések megállapítása mellett bírság kiszabását kérvényezte a kérelmezettel szemben az első és második-, az ajánlatkérővel szemben a harmadik és negyedik kezdeményezési elemek körében.

22. A kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett tekintetében vélelmezte a Kbt. 138. § (4) bekezdésének megsértését. Rámutatott arra, hogy mivel a

kérelmezett a 3. értékelési szempont tekintetében T. T. egyéni vállalkozó szakembert mutatta be felelős műszaki vezetőként, így a kivitelezési munkák kezdetétől (2023. augusztus 10.) a műszaki átadás-átvételi eljárás lezártaig (2023. december 12.) részt kellett vennie a szerződés teljesítésében. A kezdeményező hivatkozott az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) 13. §-ában foglaltakra – miszerint a megbízott felelős műszaki vezetőnek folyamatosan a kivitelezés helyszínén kell tartózkodnia és a megvalósítást folyamatosan ellenőriznie – és rámutatott, hogy T. T. felelős műszaki vezetőként építészet szakágban megjelölésre került, az e-naplóban megbízatása kezdeteként azonban 2023. december 4. napja került megjelölésre. A Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontjában foglaltakra hivatkozásul mutatott rá arra, hogy a szakember 2024. január 10. napján kelt, szakterületre vonatkozó nyilatkozatában megbízatásának kezdeteként szintén 2023. december 4. napja került megjelenítésre. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során minderre akként nyilatkozott, hogy a felelős műszaki vezető az ajánlatkérő irányába 2023. augusztus 4. napján alvállalkozóként bejelentésre került, a teljesítésben való közreműködése a közöttük fennálló keretszerződés alapján került sor, illetve a szakember 2023. december 8. napján akként nyilatkozott, hogy felelős műszaki vezetői feladatokat az eljárás teljes időtartama alatt ellátta. Mindezt a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozatával elismerte, illetve előadta, hogy az e-építési naplóba a munka megkezdésekor a felelős műszaki vezetői szerepkör T. T. szakember részére kiosztásra került, aki az egész kivitelezés alatt ellátta a felelős műszaki vezetői tevékenységet. A kérelmezett ennek igazolásaként csatolta a szakember 2024. november 28. napján kelt elismerő nyilatkozatát. Mindezzel összefüggésben azonban a kezdeményező kiemelte, hogy az e-építési naplón, az alvállalkozói bejelentésen, valamint a szakember egyoldalú nyilatkozatán kívül a teljesítésben való részvétel tekintetében, a teljesítés során keletkezett dokumentum a kérelmezett részéről nem került benyújtásra, melyekből az a következtetés vonható le, hogy ezen dokumentumok a felelős műszaki vezető adminisztratív kötelezettségei teljesítésén túlmenő egyéb tevékenység igazolására nem alkalmasak. Rámutatott, hogy habár T. T. szakember az e-építési napló összesítő lapjában feltüntetésre került, azonban a munkaterület átadásakor, a tevékenység megkezdésekor dokumentumokkal alátámasztottan és igazoltan nem volt jelen, e-főnapló napi jelentések, eseti bejegyzések részeiben bejegyzést nem tett. Mindezek alapján a kezdeményező szerint T. T. felelős műszaki vezető tevékenységét olyan dokumentum nem támasztja alá, mely igazolná, hogy a kivitelezés helyszínén megjelent, ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, így arra vonatkozóan következtetés sem vonható le, hogy a kivitelezés folyamán jelen volt és ellátta feladatait. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett és a szakember a szerződés teljesítését követően tett nyilatkozatai nem pótolhatják a teljesítésben történő tényleges részvételt igazoló, a szerződés során keletkezett dokumentumokat, ezért a jogsértés fennálltát feltételezte, és a jogsértés megtörténtének időpontjaként a szerződés teljesítése megkezdésének napját (2023. augusztus 10.) jelölte meg.

23. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett tekintetében a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a)-b) és e) pontjának megsértését vélelmezte. A kezdeményező a Korm. rendelet vonatkozó rendelkezésire, a Kbt. 3. § 2. és 10. pontjában foglaltakra hivatkozott és rámutatott arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján T. T. szakember a teljesítésben történő közvetlen részvétele igazolt, és mivel a kivételi körbe tartozása nem igazolt, ezért a szakember alvállalkozónak minősül, így az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek egyaránt a Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint kellett volna eljárnia T. T. felelős műszaki vezető vonatkozásában. Rámutatott, hogy az alvállalkozói igénybevétel kapcsán a kifizetési szabályokra a felhívás II.1.5) pontja és a szerződés VII. 2. pontja egyértelmű

rendelkezést tartalmazott, mely a teljesítésbe bevont más alvállalkozók esetében teljesült, azonban T. T. szakember tekintetében nem.

A kezdeményező hivatkozott a kérelmezett szerződés-ellenzési eljárás során tett nyilatkozatára, melynek értelmében a kérelmezett álláspontja szerint a szakember kapcsán a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések nem alkalmazhatók, és a projekt elszámolása a szerződés módosításában meghatározott szerződés lejártá előtt legalább 5 nappal fog megtörténni. Ezzel megegyezett a szakember 2023. december 14. napján kelt nyilatkozata, mely szerint a díj elszámolása a projekt teljesítésének időszakától eltérően fog történni. A kezdeményező ezzel összefüggésben rámutatott ugyanakkor arra, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kétlépcsős kifizetési szabályok mindegyike kógens és kötött, így a nyertes ajánlattevő kötelezettsége, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa. Ezzel kapcsolatosan mutatott rá arra is, hogy T. T. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezetőként a szerződés teljes időtartama alatt részt kellett vegyen a teljesítésbe, függetlenül attól, hogy a kérelmezettel milyen szerződéses viszonyban állt a megjelölt szakemberrel.

A kezdeményező összességében előadta, hogy mivel a kérelmezett a részszámla és a végszámla kiállítását megelőzően tett nyilatkozatait hiányos tartalommal nyújtotta be az ajánlatkérő felé, abban T. T. egyéni vállalkozót nem szerepeltette, illetve nem tüntette fel, hogy mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Azzal pedig, hogy a kérelmezett a teljesítés során kiállított részszámlákon és a végszámlán egyáltalán nem tüntette fel T. T. egyéni vállalkozó alvállalkozói teljesítésének mértékét, megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját is. Ehhez kapcsolatosan pedig azáltal, hogy a kérelmezett T. T. egyéni vállalkozót a kifizetés rendje körében nem vette figyelembe, kifizetést részére nem teljesített, melyre tekintettel valószínűsíthetőleg az alvállalkozói díj kiegyenlítését igazoló átutalás igazolásának a másolatát sem adhatta át az ajánlatkérő részére, megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §(1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

A kezdeményező a feltételezett jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja tekintetében az állított jogsértések sorrendjében az 1. részszámlához kapcsolódó nyilatkozat kiállításának napját (2023. október 5.), az 1. részszámla kiállításának a napját (2023. október 6.), és az 1. részszámla kifizetését követő napot (2023. november 6.) jelölte meg.

24. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának megsértését vélelmezte. Álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő előtt ismert volt, hogy a 3. értékelési szempontra bemutatott szakembert a teljesítésbe be kellett vonnia, rendelkezésre állásának folyamatosnak kell lennie. Mivel a Korm. rendelet hivatkozott rendelkezése szerint az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze – kifizetés csak abban az esetben teljesíthető, amennyiben a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti kötelezettségét a nyertes ajánlattevő teljesíti –, azonban a második kérelmi elem körében előadottak tekintetében nem teljesült T. T. szakember számlákban történő szerepeltetése és a részére történő kifizetés igazolása, ezért a jogsértés megtörténtét vélelmezte. A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként az 1. részszámla kifizetésének napját (2023. november 6.) jelölte meg.

25. A kezdeményező a negyedik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését vélelmezte. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltak teljesülését ellenőriznie kellett volna, azaz azt, hogy a kérelmezett által bemutatott, a 3. értékelési részszempont tekintetében vett T. T. szakember a szerződés teljesítésébe ténylegesen részt vett. Az ajánlatkérő azonban a

szerződés-ellenőrzési eljárásban nem csatolt olyan dokumentumot, mely a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti (folyamatos) ellenőrzési kötelezettségének teljesítése körében keletkezett volna, csupán a felelős műszaki vezető egyoldalú nyilatkozatát bocsátotta rendelkezésre, mellyel az ellenőrzési kötelezettség teljesítését kívánta igazolni. Ezen dokumentum ugyanakkor nem támasztja alá az ellenőrzés tényét, és az a rendszeresség igazolására sem szolgálhat. Minderre tekintettel feltételezte, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte a kérelmezett által bemutatott szakember teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét a teljesítés teljes időtartama alatt, mellyel az állított jogsértés megvalósult, és a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként a szerződés teljesítése megkezdésének a napját (2023. augusztus 10.) jelölte meg.

26. A kezdeményező a 2025. május 5. napján kelt észrevételében a kérelmezetti észrevétellel kapcsolatosan előadta, hogy a felhívás II.2.5) pontja és a Kbt. 138. § (4) bekezdésének kógens rendelkezésére tekintettel a kérelmezett T. T. egyéni vállalkozót köteles volt bevonni a teljesítésbe, hiszen többlettapszталata meghatározó körülménynek minősült az ajánlat értékelése során. Ezzel összhangban rendelkezett a szerződés IV. fejezet 5. és 6. pontja, továbbá maga a szerződés II. fejezet 3. pontja rendelkezett arról, hogy a felhíváshoz kapcsolódó valamennyi írásbeli dokumentáció és ajánlat a szerződéssel együtt értelmezendő. A közbeszerzési dokumentumok és a szerződés – a Kbt. 138. § (4) bekezdésével összhangban – egyértelműen rendezték a szakember szerződés teljesítésébe való bevonását, így a bevonás tényének igazolása a kérelmezett terhére esett, mely a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolható. Ebből eredően nem elegendő a kérelmezett vagy a szakember utólagos nyilatkozata. Rámutatott, hogy a kérelmezett habár akként nyilatkozott, hogy a munkák irányítását és ellenőrzését T. T. felelős műszaki vezető látta el, ennek tényét a jelen jogorvoslati eljárás során sem tudta dokumentumokkal igazolni, azaz továbbra sem állnak rendelkezésre olyan, a szerződés teljesítése során keletkezett dokumentumok, melyek alapján kétséget kizáróan megállapítható lenne T. T. egyéni vállalkozó részvétele a szerződés teljesítésébe. Hangsúlyozta azt is, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alkalmazásától eltekinteni nem lehet, ebből eredően a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő köteles az alvállalkozói szerződések feltételeit a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítani. Minderre tekintettel nem tartotta elfogadhatónak a kérelmezett arra vonatkozó érvelését, miszerint a közte és T. T. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető között létrejött megbízási keretszerződésben foglaltak olyan speciális helyzetet teremtettek, mely a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének alkalmazását nem tették lehetővé. Rámutatott, hogy mivel a szakembernek felelős műszaki vezetőként a szerződés teljes időtartama alatt részt kellett vennie a teljesítésben, ezért valamennyi részszámla és a végszámla vonatkozásában is a kifizetés rendje körében figyelembe kellett volna venni. Ebből eredően közpénzekkel gazdálkodó felelős ajánlatkérő jogszerűen nem fogadhatta volna el hitelt érdemlő iratként a kérelmezett és T. T. szakember között létrejött keretszerződést annak igazolásaként, hogy a felelős műszaki vezető teljesítésének elszámolása a szerződés teljesítési időszakától eltérően történik.

A kezdeményező az ajánlatkérő tekintetében kiemelte, hogy továbbra sem igazolt, hogy az ajánlatkérő rendelkezik a teljesítés megfelelőségére vonatkozó dokumentumokkal, ellenkező esetben rendelkezne olyan dokumentummal, mely igazolná, hogy T. T. szakember teljesítésbe történő részvételét ellenőrizte – összhangban a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakkal. Az pedig, hogy az ajánlatkérő a jövőre vonatkozóan kiterjedtebb dokumentálási rendet dolgoz ki, a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nem bír relevanciával.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő a 2025. március 10. napján kelt nyilatkozatában a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatosan előadta, hogy álláspontja szerint kizárólag a vég számla esetén keletkezett arra vonatkozó kötelessége, hogy tisztázza, T. T. egyéni vállalkozó miért nem szerepel a vég számla vonatkozásában kifizetett, illetve a kifizetésre váró alvállalkozók között. Ezzel összefüggésben ugyanakkor előadta, hogy az ajánlatkérő ezen kötelezettségének eleget tett, ugyanis a kérelmezett az ajánlatkérő megkeresésére akként nyilatkozott, hogy közte és a szakember között keretjellegű megbízási szerződés van érvényben, a szakember alvállalkozóként felelős műszaki vezetői feladatokat lát el a teljesítés során, elszámolása pedig a közbeszerzési szerződés teljesítési időszakától eltérően történik majd meg. Az ajánlatkérő a felek megállapodása alapján megállapította, hogy T. T. egyéni vállalkozó alvállalkozói tevékenységét más beruházásoknál ellátott feladatokkal együtt, 2024. május 1. napja előtt 5 nappal fogják majd elszámolni. Mivel a közbeszerzési szerződés teljesítése 2023. december 12. napja volt, így álláspontja szerint a kérelmezett és a szakember közötti megállapodás olyan speciális helyzetet eredményezett, mely nem tett alkalmazhatóvá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Mindezzel összefüggésben előadta, hogy a rendelkezésére álló információk alapján (ellenkező információ hiányában) joggal feltételezte, hogy a kérelmezett teljes körűen nyilatkozott arról, hogy a részszámlákban benyújtott költségelemek vonatkozásában kizárólag a kérelmezett által nyilatkozott alvállalkozók működtek közre (így tartoznak az adott részszámla elszámolásához). Ebből eredően az ajánlatkérőnek a felelős műszaki vezető alvállalkozói nyilatkozaton történő hiányának problémakörével kizárólag a vég számla vonatkozásában kellett foglalkoznia. Az ajánlatkérő tehát a kezdeményező által feltételezett jogsértés megvalósulását vitatta, mivel álláspontja szerint a kérelmezett a Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés g) pontjában írtaknak megfelelően, hitelt érdemlő irattal (keretszerződés) igazolta, hogy közte és az alvállalkozó között eltérő elszámolási megállapodásra tekintettel a vég számla időszakában nem jogosult alvállalkozói vég számla benyújtására, és emellett a jogszabály nem tartalmaz olyan szűkítő megkötést, miszerint a visszatartástól eltekintés („nem jogosult” előírás) pontosan mire vonatkozik (pl.: hibás teljesítés vagy egyéb, a jelen esetben is fennálló okra).

28. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elem körében előadta, hogy T. T. felelős műszaki vezető a munkaterület átadási jegyzőkönyvben, illetve a kooperációs jegyzőkönyvben valóban nem szerepel, mivel azon eljárásokon nem vett részt, a vállalkozót az építésvezető és az ügyvezető képviselte. Az ajánlatkérő azzal nem értett egyet, hogy a felelős műszaki vezetőnek a kivitelezés helyszínén folyamatosan ott kellett volna tartózkodnia, hiszen ezt sem jogszabály nem írja elő, sem az építőipari gyakorlatnak nem felel meg. A felelős műszaki vezető, habár az építési-szerelési munkát irányítja és a megvalósítás folyamatát ellenőrzi, azonban a napi szintű folyamatos irányítást a delegált építésvezető irányítja (akinek szakmai felügyeletét és irányítását a felelős műszaki vezető látja el). Mindez a jelen beruházásban is így valósult meg, a kérelmezettet a kooperációkon az építésvezető képviselte. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy T. T. felelős műszaki vezető a teljesítésben tevélegesen ne vett volna részt. Ennek körében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő Létesítménygazdálkodási Osztályának munkatársai e kooperációs egyeztetéseken kívül is rendszeresen látogatták, ellenőrizték a kivitelezés folyamatát, melynek során T. T. szakemberrel több alkalommal is találkoztak, aki éppen ellenőrzést végzett vagy irányítást adott az építésvezetőnek, és számos alkalommal jelen voltak, mikor az építésvezető telefonon egyeztetett a kivitelezést érintő kérdésekben T. T. felelős műszaki vezetővel. Mindezek mellett az ajánlatkérő előadta, hogy a jövőbeni kiterjedtebb dokumentálás érdekében eljárásrendet dolgoz ki az építőipari beruházás során

alkalmazandó dokumentálási rendre.

29. Az ajánlatkérő 2025. április 28. napján kelt észrevételében a Döntőbizottság felhívására előadta, hogy arra vonatkozó dokumentációval nem rendelkezik, mely igazolná, hogy az ajánlatkérő munkatársasi T. T. felelős műszaki vezetővel találkoztak, azonban csatolta a szakember által készített fotódokumentációt, mellyel alátámasztottnak látta, hogy a szakember több alkalommal, mikor a munkáját végezte, fényképeket készített a létesítményről. Azzal kapcsolatosan a Döntőbizottság rendelkezésére szintén nem tudott dokumentumot bocsátani, mely igazolná, hogy a kérelmezett T. T. egyéni vállalkozó végszámlában történő részvételével összefüggésben felhívta, azonban rámutatott arra, hogy a végszámla kifizetése előtt, 2023. december 14. napján kelt nyilatkozatban a kérelmezett és az egyéni vállalkozó is hitelt érdemlően igazolta, hogy a köztük létrejött éves keretszerződés miatt, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések nem alkalmazhatók, mivel a díj elszámolása az érintett projekt teljesítésének időszakától eltérően fog megtörténni.

30. Az ajánlatkérő a 2025. június 27. napján kelt nyilatkozatában nem értett egyet a kezdeményező azon észrevételével, miszerint továbbra sem igazolt T. T. szakember szerződés teljesítésében való részvétele, ugyanis a megvalósulási dokumentáció részét képezi a felelős műszaki vezető nyilatkozatai, valamint a jogorvoslati eljárás során benyújtott, a szakember által, a szerződés teljesítése során készített fényképfelvételek.

A kérelmezett észrevétele

31. A kérelmezett 2025. március 12. napján kelt észrevételében az első kezdeményezési elemmel összefüggésben előadta, hogy a szerződés teljesítése során T. T. szakember egyidejűleg más munkálatokban is részt vett, ezért képviselőjében azon alkalmakkor, amikor nem volt jelen, a kérelmezett építésvezetője járt el. Azon kezdeményezői előadással, miszerint a felelős műszaki vezetőnek a kivitelezés teljes szakaszában a helyszínen kellene lennie, nem értett egyet, különös tekintettel jogszabályi rendelkezés hiányára. Kiemelte, hogy T. T. felelős műszaki vezető a munkákat irányította és ellenőrizte, azonban a napi szintű jelenléte és irányítást az építésvezető végezte, így emiatt szerepel az építésvezető a jegyzőkönyvekben T. T. felelős műszaki vezető képviselőjében. Előadta, hogy a szakember a kivitelezés helyszínét rendszeresen látogatta, a kivitelezést ellenőrizte, iránymutatással látta el az építésvezetőt, és a szakemberrel az ajánlatkérő emberei több alkalommal is találkoztak.

32. A kérelmezett a második kezdeményezési elemmel összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő a végszámla tekintetében felhívta a kérelmezettet annak tisztázására, hogy T. T. egyéni vállalkozó miért nem szerepel a végszámla elszámolásában, és ezen felhívásra a kérelmezett arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az egyéni vállalkozóval keretjellelű megbízási szerződése van érvényben, melynek elszámolása a tárgyi munka teljesítési időszakától eltérően történik meg. Álláspontja szerint így a kialakult speciális helyzetre tekintettel nem állt fenn a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében részletezett rendelkezés alkalmazásának lehetősége, a kérelmezett ezzel a számlák kifizetése előtt az ajánlatkérő irányába igazolta, hogy T. T. felelős műszaki vezető felé nincs tartozása. Előadta, hogy a kivitelezés során egyedül T. T. felelős műszaki vezető volt olyan bevont alvállalkozó, aki megbízási szerződés keretein belül látta el a feladatát, és minden más, a kivitelezési munkák során bevont alvállalkozó bejelentésre került, elszámolásuk a rendeletben meghatározottak szerint történt.

A Döntőbizottság döntése és indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. június 16. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a kezdeményezés benyújtásának időpontjában hatályos Kbt. rendelkezései irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. december 9. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. február 28. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

34. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdés első mondatában foglaltakat.

35. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 131. § (2) bekezdése szerint:

(2) A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (1)-(8) bekezdése szerint:

(1) Az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát – a (8) bekezdésben foglaltak kivételével – felelős műszaki vezető irányítja.

(2) A felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelező kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki.

(3) A felelős műszaki vezető feladata:

- a) az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése,
 - b) az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,
 - c) az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése,
 - d) a kivitelezés során a minőségi követelmények biztosítása, a technológiai, a munkavédelmi és az egészségügyi előírások betartatása,
 - e) a kitérés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,
 - f) a minőségi vizsgálatok és mintavételek elvégztetése,
 - g) az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározása és irányítása,
 - h) a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetése,
 - i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőnek történő átadása,
 - j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó – 14. § szerinti tartalmú – nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,
 - k) az átadás-átvételi eljárásban, a használatbavételi engedélyezési és tudomásulvételi eljárásban, az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység megvalósulását igazoló hatósági bizonyítvány kiállításának eljárásában való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele,
 - l) az alvállalkozói teljesítés igazolása, mely tartalmazza
 - la) a teljesített kivitelezési munkák meghatározását, mennyiségét és minőségét, a teljesítés időpontját,
 - lb) a teljesítésigazolás alapján számlázható összeget,
 - lc) a szerződésben meghatározott alvállalkozói díj és a teljesítésigazolásban megjelölt számlázható összeg eltérése esetén az eltérés indoklását,
 - m) az alvállalkozói teljesítésigazolás
 - ma) kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,
 - mb) rögzítése az építési naplóban,
 az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől – ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától – számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
 - n) az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az építető értesítése, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket,
 - o) annak ellenőrzése, hogy az építménybe csak a tervező által a kivitelezési dokumentációban meghatározott, az Étv. 41. §-a szerinti, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű beépítés ellenőrzése,
 - p) az építési naplóban történő rögzítés mellett a tervező által a kivitelezési dokumentációban megjelölt építési termék helyett a megadottal azonos vagy annál jobb teljesítményértékű helyettesítő építési termék kiválasztása a tervező jóváhagyásával és az építető egyetértésével.
- (4) A felelős műszaki vezető természetes építőanyagok és a bontott építési termékek – szükség szerint szakértővel történő – vizsgálatát követően dönt azok kezeléséről, építési célra való megfelelésségéről, ismételt felhasználhatóságáról, beépíthetőségéről. Döntését az építési naplóba be kell jegyeznie.

(5) Ha a fővállalkozó kivitelező nem vállalta el az alvállalkozó kivitelezési tevékenysége feletti

felelős műszaki vezetői feladatokat, a fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének felelőssége

a) a fővállalkozó kivitelező által végzett tényleges építési-szerelési munkák körében az (1)–(4) bekezdésben foglaltakra,

b) az alvállalkozó kivitelező által végzett építési-szerelési munkák körében

ba) a (3) bekezdés l) és m) pontjában foglaltakra,

bb) az alvállalkozó kivitelezővel, az alvállalkozó kivitelezők felelős műszaki vezetőivel és a szakági felelős műszaki vezetőkkel való együttműködésre, a velük történő egyeztetések koordinálására, tevékenységük összehangolására, és

bc) az alvállalkozói és szakági felelős műszaki vezetői nyilatkozatok alapján a használatbavételi engedélyezési és tudomásulvételi eljáráshoz, valamint az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység megvalósulását igazoló hatósági bizonyítvány kiállításának eljárásához szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat megadására terjed ki.

(6) A felelős műszaki vezető tartós akadályoztatása esetén a vállalkozó kivitelezőnek gondoskodnia kell a helyettesítésről. A helyettesítés ideje alatt elvégzett építőipari kivitelezési tevékenységért a felelős műszaki vezető helyettesítő – külön jogszabály szerinti jogosultsággal rendelkező – személy felel.

(7) A felelős műszaki vezető egyes tevékenységek (pl. munkahelyi irányítás), illetve építési-szerelési szakterületek irányításával a tevékenységnek megfelelő – külön jogszabály szerinti – képesítéssel rendelkező személyt is megbízhat.

(8) Építőipari kivitelezési tevékenységet az építési szakmunka jellegének megfelelő szakképesítéssel, részsakképesítéssel rendelkező szakmunkás felelős műszaki vezető irányítása nélkül is végezhet, ha az építési tevékenység kivitelezési dokumentáció nélkül végezhető.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 14. §-a szerint:

Az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján arról nyilatkozik, hogy

a) az építőipari kivitelezési tevékenységet

aa) a végleges építési engedélynek és a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészet-műszaki dokumentációnak megfelelően, vagy

ab) az egyszerű bejelentéssel végzett építési tevékenységet a 22. § (1a) bekezdésének figyelembevételével

végezte, valamint

b) a 22. § (2) bekezdés és az 1. melléklet szerinti tartalmú és rendelkezésre álló kivitelezési (megvalósulási) tervdokumentációnak megfelelően,

c) az építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások, így különösen a statikai és az épületenergetikai követelmények, szakmai, minőségi, környezetvédelmi és biztonsági előírások megtartásával szakszerűen végezték,

d) az építmény kivitelezése során alkalmazott műszaki megoldás az Étv. 31. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelel,

e) a 22. § (2) bekezdése és az 1. melléklet szerinti kivitelezési dokumentációtól eltérés történt-e, és ha igen, azt ismerteti,

f) a külön jogszabályban előírt egyeztetés eredményeképpen a közműellátás szakszerűen biztosított, illetve közműszolgáltatás hiányában egyedi, szakszerű közműpótló létesült,

g) az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e a külön jogszabályban előírt mértéket, az előírások szerint kezelték és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították,

h) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmas.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 24. § (2) és (3) bekezdése szerint:

(2) Az építési napló az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható dokumentáció, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait, továbbá a munka menetére, megfelelőségére és dokumentumaira (pl. tervrajzi kiegészítések) vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket.

(3) Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, – a (4) és (5) bekezdés kivételével – az építésügyi szabályozásért és építés hatósági ügyekért felelős miniszter által működtetett internetes alapú e-építési napló alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

36. A kezdeményező a kérelmezetti jogsértés kapcsán arra hivatkozott, hogy T. T. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető tekintetében a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a kivitelezés folyamán jelen volt és ténylegesen ellátta volna feladatait, mely arra tekintettel minősül jogsértőnek, hogy a szakember a 3. értékelési részszempont kapcsán bemutatásra került, így a teljesítésben való részvétele kötelező volt. Mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett vitatta a kezdeményező állítását és előadták, hogy a felelős műszaki vezető a munkákat irányította és ellenőrizte, és habár a napi szintű jelenlétet és irányítást az építésvezető látta el, mégis az e-építési naplót a felelős műszaki vezető képviselőjében vezette, és az ajánlatkérő felhívására a szakember maga nyilatkozott akként, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat a kivitelezői munkák teljes időtartama alatt ellátta.

37. Figyelemmel arra, hogy a felek a felelős műszaki vezető eljárásban történő jelenlétét eltérő dokumentumok megléte, illetve hiánya mellett állították, ezért a Döntőbizottság – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések viszonylatában – összességében vizsgálta meg a közbeszerzési dokumentumokat, a teljesítést megelőzően és annak során keletkezett dokumentumokat, melyek tekintetében az alábbiakat állapította meg.

38. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezett a 3. értékelési részszempont tekintetében – mely a teljesítés során felelős műszaki vezetői pozícióba bevonni szükséges szakember egyéb tapasztalatát érintette – T. T. szakembert mutatta be, mely szakembert az ajánlatban csatolt dokumentumok értelmében alvállalkozóként kívánta a teljesítés során bevonni. A szakember, mint felelős műszaki vezető a közbeszerzési szerződésben név szerint is megjelenítésre került, ebből adódóan – a felek által sem vitatott módon – a Kbt. 138. § (4) bekezdés első mondata értelmében a teljesítésbe történő bevonásától a szerződő felek nem tekinthettek el.

39. A tárgyi ügyben különös jelentőséggel bírt annak ténye, hogy a kérelmezett és a felelős műszaki vezető között fennálló szerződéses viszony alapján a szakember a kérelmezett által megjelölt projekteken működött közre, a közbeszerzési eljárás tekintetében pedig biztosította a kérelmezettet arról, hogy nyertessége esetén felelős műszaki vezetőként részt vesz a szerződés teljesítésében. A kérelmezett és a szakember között létrejött megbízási keretszerződés alapján az építési napló vezetése, ellenőrzés és lezárása a szakember feladata – amennyiben arra a kérelmezettől megbízást kapott –, az átadás-átvételi eljárásokban – és a használatbavételi engedélyezési eljárásokban – való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele.

40. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött közbeszerzési szerződés a teljesítésbe kötelezően rendelte el a felelős műszaki vezető bevonását (szerződés IV. fejezet 5. pontja), és előírta az elektronikus építési napló vezetésének kötelezettségét (szerződés IV. fejezet 8. pontja). A szerződés VIII. fejezet 4.2. pontjában a kérelmezett részéről az építési naplóba bejegyzésre jogosult személyként kizárólag T. T. felelős műszaki vezető került megjelölésre. Mindezen rendelkezések együttes értelmezése alapján – különös figyelemmel a 191/2009. (IX. 15.) 13. § (3) bekezdés b) pontja alapján – az építési napló vezetése a felelős műszaki vezető feladatkörébe tartozott, és az átadás-átvételi eljárásokon történő közreműködése szükségszerű volt a teljesítés során.

41. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy T. T. szakember munkaterület átadásakor, illetve a műszaki átadás-átvételi eljárásokon való részvétele nem volt igazolt – a jegyzőkönyvekben nem került megjelölésre –, továbbá az e-építési naplóba bejegyzést egyetlen alkalommal sem tett, az e-építési naplóban egyetlen nyilatkozat található meg részéről (2024. január 10. napi keltezéssel) és a napló bejegyzése szerint megbízatásának kezdete 2023. december 4. napjára tehető (holott a munkaterület 2023. augusztus 2. napján került átadásra). A felelős műszaki vezető 2023. december 8. napján – dokumentumokkal nem bizonyítottan, de a kérelmezett és az ajánlatkérő előadása szerint az ajánlatkérő külön felhívására – külön nyilatkozatot tett, miszerint a teljesítés során a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátta. Mindezek mellett a jogorvoslati eljárásban csatolásra kerültek fotók, melyek a létesítmény külső homlokzatáról készültek (szeptember-október és novemberi hónapban, összesen hat alkalommal) bizonyítva ezzel azt, hogy a szakember a kivitelezés helyszínét rendszeresen látogatta és ellenőrizte a kivitelezést. Ezen dokumentumokon túlmenően megtalálható volt az iratok között azon alvállalkozói bejelentő lap, melyben a kérelmezett az ajánlatkérő irányába a szakembert bejelentette (2023. augusztus 4.).

42. A Döntőbizottság álláspontja szerint – különös figyelemmel a közbeszerzési szerződésben, illetve kérelmezett és a szakember között létrejött megbízási keretszerződésben foglaltakra – a rendelkezésre álló dokumentumok nem voltak alkalmasak arra, hogy igazolják T. T. szakember folyamatos helyszíni megjelenését és kötelező feladatainak ellátását. Abban a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel, hogy a felelős műszaki vezető köteles volt az építési munkaterület műszaki ellenőrzését, koordinálását rendszeresen ellátni, a kivitelezés szakszerűségét, jogszerűségét és biztonságát ellenőrizni, az építési naplóba a saját tevékenységét dokumentálni, és részt venni a műszaki átadás-átvételi eljárásban, azonban (kifejezett jogszabályi előírás hiányára tekintettel) a helyszínen történő állandó tartózkodás nem volt szükséges – ahogy erre az ajánlatkérő és a kérelmezett helytállóan hivatkozott. Mindez azonban nem jelentheti azt, hogy a felelős műszaki vezető rendszeres jelenléte és annak dokumentálása ne lenne kötelező, és feladatainak ellátása kizárólag a teljesítéstől elváló nyilatkozatokkal vagy a tevékenységet nem dokumentáló fotókkal is igazolható lenne.

43. A vonatkozó jogszabály szerint a felelős műszaki vezető részvételének folyamatosnak és rendszeresnek kell lenni, mely jelen esetben a felek közötti megállapodásra is tekintettel kiegészül azzal, hogy a tevékenységnek az e-építési naplóban dokumentáltan is meg kell jelennie. Így egyszerű, a feladat ellátását elismerő nyilatkozat, továbbá fényképek, melyek legfeljebb a jelenlétet igazolhatják a tevékenység tartalma nélkül, nem lehet elégséges bizonyítéka annak, hogy a szakember ténylegesen (és folyamatosan) jelen volt a kivitelezés során, feladatait ellátta, és bevonása nem csak formálisan történt meg a kérelmezett részéről. Ebben a körben úgyszintén nem lehet megfelelő bizonyíték azon, dokumentummal alá nem támasztott ajánlatkérői előadás sem, miszerint az ajánlatkérő részéről a kivitelezés helyszínén megjelent munkatársak több alkalommal is találkoztak a szakemberrel, vagy az, hogy az

építésvezető a felelős műszaki vezető nevében tette az építési napló bejegyzéseket, hiszen erre vonatkozó felhatalmazás az iratok között nem volt megtalálható.

44. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a teljesítésben való részvétel tekintetében, a teljesítés során keletkezett dokumentum sem a kérelmezett részéről, sem az ajánlatkérő részéről nem került csatolásra, és a rendelkezésre álló dokumentumok nem voltak alkalmasak arra, hogy a szakember felelős műszaki vezetői tevékenységének tartalmát és annak időtartamát meghatározzák. A szakember sem a munkálatok megkezdésénél, sem azok befejezésénél igazolhatóan nem volt jelen, az építési naplóba bejegyzést nem tett, jegyzőkönyv vagy további értékelhető dokumentum (pl.: alvállalkozó teljesítési igazolásának jóváhagyása, hulladék nyilvántartó lap megléte, stb.) pedig nem került csatolásra annak igazolásaként, hogy az építési beruházás ideje alatt elvégezte volna a felelős műszaki vezetői feladatait. Így a teljesítés megkezdésekor tett alvállalkozói bejelentés önmagában a feladat folyamatos teljesítésének bizonyítékául nem volt elégséges bizonyíték, ahogy a teljesítés befejezését követően tett, a feladatok elvégzését elismerő egyoldalú nyilatkozat megtétele sem.

45. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel az első kezdeményezési elem alapján megállapította, hogy a kérelmezett részéről T. T. felelős műszaki vezető szerződés teljesítésébe történő bevonása nem a Kbt. 138. § (4) bekezdés első mondatában foglaltaknak megfelelően került sor, így a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdés első fordulatóban foglaltakat.

46. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a)-b) és e) pontjában foglaltakat.

47. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemében foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 2. és 10. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 135. § (1), (3) és (10) bekezdése szerint:

(1) A felek a szerződésben az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályokat figyelembe véve rendelkeznek a teljesítés tényének írásbeli elismeréséről, a teljesítésigazolás kiállításáról.

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

(10) Az (1)–(3) és (6)–(7) bekezdésben meghatározott feltételek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek ezekről nem vagy – ide nem értve a (8) bekezdés szerinti esetet – ezektől eltérően állapodtak meg.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a)-b) és e) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

49. A közbeszerzési eljárás eredményeként a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, mely szabályok betartása kötelező, így az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletbe ütközik. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti az építési beruházás esetén alkalmazandó ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolni is tudja. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

50. A hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottság azt volt köteles vizsgálni, hogy a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltakat a részszámlák és a végszámla tekintetében megtartotta-e.

51. A kérelmezett és az ajánlatkérő egyaránt arra hivatkoztak, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alkalmazásának feltétele nem állt fenn, ugyanis a kérelmezett és T. T. egyéni vállalkozó közötti megbízási keretszerződés kifizetési szabályaira tekintettel kialakult speciális helyzet okán a Korm. rendelet kifizetési szabályokat érintő rendelkezéseinek alkalmazhatósága nem állt fenn. A kezdeményező ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a kérelmezett, mint az eljárás nyertes ajánlattevője az alvállalkozói szerződések feltételeit köteles a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítani, így a Korm. rendelet kötelező szabályainak alkalmazásától a felek nem tekinthettek volna el.

52. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kifizetési szabályok meg nem tartását kizárólag T. T. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető vonatkozásában volt szükséges vizsgálni, mely szakember alvállalkozói minősége a felek által sem volt vitatott.

53. A Döntőbizottság a felek előadásaival összefüggésben a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács, az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló hatályos

Útmutatójában (továbbiakban: Útmutató) foglaltakra (2023. május 25.) hivatkozik, mely az alvállalkozói kifizetésekkel összefüggésben – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából – az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza:

„(...) Tekintettel arra, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a Kbt. 135. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazáson alapul, valamint figyelemmel a Kbt. kógenciájára, ez azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárás szereplői kötve vannak a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz. (...)

Ugyan a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése közvetlenül csak az ajánlattevőt és az ajánlatkérőt kötelezi, és az ajánlattevőnek az alvállalkozóval fennálló jogviszonyára nem terjed ki, azonban az ajánlattevőnek az alvállalkozókkal kötött megállapodásai során tekintettel kell lennie ezekre a rendelkezésekre, azaz biztosítania kell, hogy az alvállalkozók díja teljesítésre kerüljön legkésőbb az alvállalkozói teljesítés ellenértékének az ajánlattevő részére történő kifizetését követően. (...)

Ebből következően, bár az ajánlatkérő és az alvállalkozó egymással nem áll szerződéses jogviszonyban, az ajánlattevőnek és az alvállalkozónak az egymással történő szerződéskötésük során tisztában kell lenniük azzal a speciális jogi helyzettel, amelyet egy közbeszerzési eljárás során megkötött szerződés teljesítése jelent. Az ajánlattevő, mint fővállalkozó és az ajánlatkérő jogviszonya szükségképpen kihat az ajánlattevő és az alvállalkozó jogviszonyára is.”

54. A Döntőbizottság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések és az Útmutató értelmezése alapján is egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a felek nem tekinthettek volna el a Korm. rendelet kifizetési szabályainak alkalmazásától, azzal ellentétes megállapodás – figyelemmel arra, hogy az a vizsgálat közbeszerzési eljárásra is kiterjedt – a kérelmezett és az alvállalkozó viszonyában sem értelmezhető. Mivel a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kifizetési szabályok kógensek és kötöttek, ezért a kérelmezett kötelessége lett volna a T. T. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezetővel kötött megbízási keretszerződésének a tárgyi projektet érintő kifizetési szabályait a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés feltételeihez igazítani. Nem vitatott ugyanis, hogy mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett előtt ismert volt az alvállalkozókat érintő kifizetési szabályok alkalmazása (a felhívás III.1.5) pontjában, illetve a szerződés VII. fejezet 2. pontjában foglaltak alapján), így ettől eltérő, a kérelmezett és T. T. egyéni vállalkozó között létrejött megállapodás a közbeszerzési szerződést érintően nem hozott létre speciális szabályt. Az, hogy a kérelmezett és az alvállalkozó szerződéses viszonyukban a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletet nem tekintették alkalmazandónak – a keretszerződés alapján az elszámolás a vizsgált közbeszerzési szerződés teljesítésétől elvált és az kizárólag a közöttük létrejött keretszerződés megszűnéséhez kötődött –, nem tette jogszerűvé a kötelező kifizetési szabályok ignorálását. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a felek között létrejött keretszerződést annak jogszerű igazolásaként, hogy a szakember teljesítésének elszámolása a szerződés teljesítési időszakától eltérően történik – különös tekintettel arra, hogy a kérelmezett T. T. felelős műszaki vezető alvállalkozóként történő bejelentésében az ajánlatkérő felé összegszerűen megjelölte a szakembert megillető díjazás mértékét, és a részvétele a teljesítés teljes időtartama alatt biztosítottak kellett lennie.

55. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekkel összefüggésben megállapította, hogy a kérelmezett a részszámlák és a végszámla tekintetében tett nyilatkozatait egyaránt hiányos tartalommal tette meg, azok egyikében sem szerepeltette T. T. egyéni vállalkozót és nem tüntette fel, hogy a szakember az ellenszolgáltatás mértékéből mekkora összegre jogosult. Mindezzel a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. A kérelmezett továbbá sem a részszámlákban, sem a végszámlában nem részletezte T. T. egyéni vállalkozó teljesítését, annak mértékét, mellyel nem tett eleget a

322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének. Mindehhez kapcsolódóan pedig azáltal, hogy a kérelmezett T. T. egyéni vállalkozót a kifizetés rendje körében nem vette figyelembe, kifizetést részére a tárgyi közbeszerzés alapján kötött szerződés keretében igazoltan nem teljesített, ezáltal az ajánlatkérő részére nem kerültek átadásra az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatai a végszámla kifizetését megelőzően, így megállapítható volt a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak kérelmezett általi megsértése is.

56. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat.

57. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemben foglaltak vizsgálata során, a tárgyi határozat 47. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezések mellett az alábbi jogszabályi rendelkezésre is figyelemmel volt.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

58. A kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának megsértését T. T. alvállalkozó kapcsán róta az ajánlatkérő terhére, mivel előadása szerint az ajánlatkérő annak ellenére egyenlítette ki a kérelmezett részére a részszámlák és végszámla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről, vagyis hogy a kérelmezett minden alvállalkozói feladatra vonatkozó számlát kiegyenlített-e, és az arra vonatkozó igazolásokat átadta-e. Az ajánlatkérő mindezzel szemben a kérelmezett és T. T. egyéni vállalkozó között létrejött megbízási keretszerződésben foglaltakra hivatkozott, mely alapján hitelt érdemlően igazoltnak látta, hogy az eltérő elszámolási szabályokra tekintettel a kérelmezett nem volt jogosult a számlákban T. T. szakember teljesítésének mértékét és az őt megillető összeget feltüntetni, ezáltal igazoltnak látta, hogy nem sértette meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat.

59. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemmel összefüggésben rögzített jogi és ténybeli indoklását a tárgyi kezdeményezési elem körében is fenntartja, megismételni nem kívánja. Így figyelemmel arra, hogy sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal a kérelmezett és T. T. egyéni vállalkozó között létrejött megbízási keretszerződés sajátos, a Korm. rendelet kötelező kifizetési szabályaitól eltérő teljesítésre, ezért T. T. szakember kapcsán is maradéktalanul teljesülnie kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt ajánlatkérői kötelezettségnek. Mivel a szakember eljárásban történő részvételétől a felek nem tekinthettek el és az ajánlatkérőnek tudomása volt T. T. szakember alvállalkozóként történő igénybeviteléről – a Döntőbizottság e körben az első kezdeményezési elem körében kifejtett jogi és ténybeli indokaira is vissza kíván utalni –, így a kérelmezetti számlákban meg kellett volna jelennie T. T. alvállalkozó teljesítésének, és az

ajánlatkérőnek ezért észlelnie kellett volna T. T. alvállalkozó számlájának hiányát, melyre tekintettel az ajánlatkérő nem fizethette volna ki a részszámlákat vagy a végszámlát a kérelmezettnek mindaddig, amíg meg nem győződik meg T. T. alvállalkozó kifizetéséről. A Döntőbizottság e ponton kívánja rögzíteni, hogy habár arra vonatkozóan ajánlatkérői felhívás, mely T. T. egyéni vállalkozó végszámlában való szerepeltetés hiánya okán kérte volna ezen állapot kérelmezetti tisztázását, az eljárás iratai között nem volt megtalálható – az ajánlatkérő maga ismerte el ennek a dokumentumnak a hiányát –, annak esetleges megléte azért sem bírhatna relevanciával, mert a kérelmezett által benyújtott keretszerződés hitelt érdemlő iratként nem kerülhetett volna elfogadásra az ajánlatkérő részéről.

60. Az ajánlatkérőnek az ellenszolgáltatás fennmaradó részét a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja alapján tehát mindaddig őriznie kellett volna, amíg a kérelmezett az átutalás igazolásának másolatát T. T. egyéni vállalkozó vonatkozásában részére át nem adja. Mindezek alapján, mivel az ajánlatkérő részéről anélkül került kiegyenlítésre a teljes vállalkozói díj, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna T. T. egyéni vállalkozó teljesítése kapcsán felmerülő számla kiállításáról és annak a kérelmezett részéről való kiegyenlítéséről, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat T. T. egyéni vállalkozó tekintetében.

61. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eljárása során megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

62. A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elemben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

64. A kezdeményező a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését arra tekintettel állította az ajánlatkérő vonatkozásában, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem ellenőrizte T. T. felelős

műszaki vezető szerződés teljesítésébe történő tényleges részvételét, és mindamelllett, hogy a szakember teljesítésben történő részvételét nem látta igazoltnak, kiemelte, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének megtartását bizonyító dokumentum nem került becsatolásra. Az ajánlatkérő mindezeket cáfolta, a felelős műszaki vezető 2023. december 8. napján kelt nyilatkozatára értékelhető dokumentumként hivatkozott és előadta, hogy függetlenül attól, hogy T. T. szakember a munkaterület átadásakor és a kooperációs eljárásokon nem vett részt, az építési naplóba bejegyzést nem tett, nem jelenti azt, hogy a teljesítésében tevőlegesen ne vett volna részt. Ezzel összefüggésben tett említést arról, hogy az ajánlatkérő munkatársai a helyszínen több alkalommal is találkoztak a szakemberrel feladatának ellátása során, illetve tanúi voltak annak, hogy a képviselőjében eljáró építésvezetőnek telefonon keresztül iránymutatást adott.

65. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemmel összefüggésben rögzített jogi és ténybeli indokolását a tárgyi kezdeményezési elem körében is fenntartja, megismételni nem kívánja. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy T. T. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető teljesítésben történő részvétele kérdéses, a rendelkezésre álló iratok alapján nem volt igazolt, a Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon előadását, miszerint nem nyert bizonyítást, hogy az ajánlatkérő részéről ellenőrzésre került volna, hogy T. T. szakember a teljesítésbe ténylegesen bevonásra került, részvétele a teljesítés teljes időtartama alatt biztosított lett volna. A Döntőbizottság ezen a ponton kíván rámutatni arra, hogy maga az ajánlatkérő ismerte el, hogy a szakember, mint felelős műszaki vezető nem vett részt olyan eljárásokon, melyek a 191/2009. (IX. 15) Korm. rendelet alapján, illetve az érvényben lévő alvállalkozói szerződés alapján is kötelező feladatai között szerepelt, illetve nem vezette az építési naplót. Tekintettel arra, hogy a szakember teljesítésben való tényleges részvétele az első kezdeményezési elem körében megjelölt dokumentumokkal nem volt igazolt, és az ajánlatkérő ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét a szakember 2023. december 8. napján kelt egyoldalú nyilatkozata sem váltotta ki, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének T. T. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető tekintetében, az ellenőrzés megtörténtét, intézkedés tételét dokumentum nem támasztotta alá.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára – valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést, és mind a kérelmezettel, mind az ajánlatkérővel szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

67. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

68. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdés meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

69. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő kapcsán nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki irányukba, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Döntőbizottság a bírság indokoltságának és összegszerűségének meghatározása során figyelemmel volt az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértések súlyosságára. E körben a Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a súlyát, miszerint az ajánlatkérő törvényből eredő ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, mellyel megelőzhette volna a kérelmezett által megvalósított jogsértések megtörténte. Mivel a megállapított jogsértések a kifizetések rendjét is érintették, a Döntőbizottság azt is értékelte, hogy e körben a kezdeményezéssel valamennyi számla érintett volt, és súlyosító körülményként értékelte, hogy mindez a felelős műszaki vezető tekintetében maradt el, aki a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatásra került és az eljárásban történő tényleges és folyamatos részvétele a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló iratok alapján nem nyert teljeskörű bizonyítást. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő vonatkozásában enyhítő körülményként nem tudta figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő a jövőt érintően az építőipari beruházások során alkalmazandó kiterjedtebb ellenőrzési eljárási rendet fog kidolgozni, ugyanis az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségét a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján is teljeskörűen meg kell tenni – függetlenül saját erre vonatkozó szabályzat meglététől.

A Döntőbizottság a kérelmezetti jogsértés kapcsán a kérelmezett terhére értékelte azon jogsértés súlyát, miszerint a szerződés teljesítése során a kérelmezett a kifizetés rendjére vonatkozó szabályokat és az alvállalkozókkal kapcsolatos kötelezettségeit nem tartotta be, illetve a benyújtott dokumentumok alapján nem nyert bizonyítást, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott T. T. szakembert a teljesítésbe ténylegesen bevonta volna.

A Döntőbizottság összességében figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett által elkövetett jogsértések nem voltak reparálhatók, ahogy azt, hogy a megállapított jogsértések – azok természetükre tekintettel – a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást nem gyakorolhattak. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá a közbeszerzési eljárás tárgyára, annak becsült értékére (nettó 281.970.390.-Ft), ahogy arra is, hogy a jogsértés szándékos volta egyik fél tekintetében sem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértést követően eltelt relatív hosszabb időtartamra.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósította meg.

71. A Döntőbizottság az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a

megállapított jogsértések miatt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő vonatkozásában nem éri el.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

74. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 7.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó - Közbeszerzési Hatóság Elnöke
2. Dr. Varga Árpád József kamarai jogtanácsos - Károli Gáspár Református Egyetem
3. Dr. Mester Ágnes ügyvéd - Dr. Mester & Társa Ügyvédi Iroda
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ