



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.704/15/2025.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

Az ajánlatkérő: Muraszemenye Község Önkormányzata
(Muraszemenye, Béke út 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lukács Tamás ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(lajstromszám: 00836)

A kérelmezett: Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.
(Nagykanizsa, Rozgonyi u. 10. A. ép.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Kővári Gergő Benjámín ügyvéd

A beszerzés tárgya: „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” 1. rész – Építőmesteri munkák
41.039.001.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000378842022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését. A második kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette Kbt. 138. § (4) bekezdését. A harmadik kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a megállapított jogsértéssel összefüggésben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a megállapított jogsértésekkel összefüggésben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a terhükre megállapított bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő által 2022. március 31. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2022/64. számában 6187/2022. iktatószámom 2022. április 1. napon megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Részé, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, feltételes közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor EKR000378842022 számon.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” című pályázati eljárás keretében a TOP.4.1.1-15-ZA1-2016-00035 kódszámú, valamint a TOP -3-2-1-16ZA1-2018-00046 kódszámú pályázathoz kapcsolódóan a házi orvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének felújítása. A tevékenységek nem építési engedély kötelesek.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - Építőmesteri munkák

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 kódszámú projekt keretében: Önkormányzati orvosi rendelő és védőnői tanácsadó épületének építőmesteri, szak-és szerelőipari munkák, valamint teljes akadálymentesítési, átalakítási munkák elvégzése.

Az építészeti rekonstrukció során a két intézményi épület bejáratait az azokat összefogó és védő épületrésszel, egy megfelelő méretű és használhatóságú, akadálymentes szélfogóval bővítésre kerülnek, akadálymentes rámpa építése.

A védőnői tanácsadó kiszolgáló helyiségeit babakocsi tárolóval kerül bővítésre.

A kivitelezés során megnő az orvosi rendelő váróhelyiségének mérete, a váróból közvetlenül elérhető különálló WC-kézművet és akadálymentes illemhely kerül kialakításra.

A jelenleg használaton kívüli épületrészben az egészségügyi alapellátáshoz szervesen kapcsolódó közösségi egészségmegőrzési és prevenciók funkciókat ellátó helyiségek, helyiség csoportok kerülnek kialakításra (öltöző, vizesblokk, torna stb. helyiségekkel).

Ezt az épületrészt a főépület nyugati véghomlokzatán kialakítandó új bejáraton át lehet megközelíteni, amelynek védelmére szélfogó pengéfallal és előtetővel ellátott kis tornác kerül létesítésre (akadálymentes megközelítés).

Kertépítészeti munkák elvégzése.

A tervezéssel érintett épület akadálymentesítése az orvosi rendelőt, a védőnői tanácsadót és a közösségi épületszárnyat érintően is teljes egészében megvalósul, így a teljes épület akadálymentes lesz.

A felújított épület, illetve ingatlana az annak használatához szükséges számú gépjárművel a Béke utcából akadálytalanul megközelíthető, a gépjárművek megállása, várakozása az épület ingatlanán szükség szerint kialakítandó parkolóhely(ek)en biztosított. (...)

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok az 1. rész tekintetében:

Értékelési szempont	Súlyszám
Minőségi szempont	
Jótállás többlet időtartama (0–24 között megadva, előny a nagyobb)/hónap	15
M/1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-12 hónap között megadva, előny nagyobb)/hó	15
Ár szempont	
Vállalkozói díj (nettó HUF)	70

A felhívás II.2.7) szerint a szerződés időtartama napban: 120.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. Projekt száma: TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035. A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása 1-2. részre egyezően:

M/1 Ajánlattevő a 321/2015 (X.30.) Korm rendelet 21. § (2) b.) pontja alapján igazolja alkalmasságát azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A végzettség az oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával, a szakmai gyakorlat az önéletrajz saját kezűleg aláírt példányának benyújtásával igazolandó. A szakembereknek nyilatkozniuk szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fognak állni.

Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe az alkalmassági követelménynek történő megfelelés, valamint az értékelési szempontokra tett megajánlás igazolásakor. A Kbt. 65. § (9) bekezdésére tekintettel az alkalmassági követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt a tevékenységet, amelyhez e kapacitásokra szüksége van. A szakember vonatkozásában valamennyi megkövetelt igazolást be kell nyújtania ajánlatában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő ezeket a Kbt. 76. § ellenőrzésére kéri be, valamint Ajánlatkérő a Kbt. 114/A § (1) bekezdésre hivatkozással előírja, hogy az alkalmassági követelmények szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit alkalmazza, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem alkalmazza.

Ajánlattevő élhet a Kbt. 69.§ (11a) bekezdésében biztosított lehetőséggel. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálókat során. Az alkalmassági követelményeknek – a Kbt. 65. § (6) bekezdésére tekintettel – közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Az alkalmassági követelményeknek ajánlattevő bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhet a Kbt. 65. § (7) valamint (11) (12) bekezdésében és a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megállapítására.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, ha a bemutatott szakember a jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban az ajánlattétel időpontjában szerepel és a szakmai önéletrajzban feltüntetésre kerül a kamarai nyilvántartási szám, akkor

a.) a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget az érvényes jogosultság igazolja, azaz a végzettséget igazoló egyéb dokumentum benyújtása nem szükséges, és

b.) a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat bemutatása nem szükséges, csak a nyilvántartásba vétel időpontjáról kell nyilatkozni, mivel az alkalmassági követelménynek való megfelelést Ajánlatkérő ellenőrzi a nyilvánosan elérhető adatbázis tartalmából.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése alapján azokban az esetekben, amelyekben a 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke - figyelemmel a 30. §-ban és a 39. §-ban foglaltakra is - bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni a 21. § (1)-(3) bekezdésében foglalt egyéb igazolási módok helyett. A Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése alapján, építési beruházás közbeszerzése esetén, ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, 21. § (2) bekezdés előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő a 21. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

A Kbt. 65. § (11) bekezdésének megfelelően nem használhatja fel a gazdasági szereplő alkalmassága igazolására azokat az adatokat, amelyek felhasználására jogutódlás eredményeként - a jogelőd Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti bevonása nélkül - maga lenne jogosult, ha a jogelőd gazdasági szereplő tekintetében az eljárásban alkalmazandó valamely kizáró ok fennáll, vagy - ha a jogelőd megszűnt - megszűnése hiányában fennállna. A gazdasági szereplő ebben az esetben is élhet a Kbt. 64. § szerinti lehetőséggel és felhasználhatja a jogelődnek az alkalmasság igazolására szolgáló adatait, ha a korábban felmerült kizáró okkal összefüggésben igazolja megbízhatóságát.

A Kbt. 65. § (12) bek alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): 1-2. részre egyezően:

M/1 Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

- egy fő a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI /1. rész 2. pontjában meghatározott – vagy azzal egyenértékű

-végzettséggel és gyakorlattal vagy

- egy fő, érvényes a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI/1. rész 2. pontja szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti azzal egyenértékű) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, végzettséggel rendelkező szakemberrel (okleveles építészmérnök esetén 3 év; okleveles építőmérnök, építészmérnök, építőmérnök esetén 4 év).

Mindkét részre történő ajánlattétel esetén ugyanazon szakember bemutatható.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazon alkalmassági követelmény igazolása körében szükségtelenül több szakembert is bemutat, úgy Ajánlatkérő a több szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés valamint az értékelési részszerzőpont alátámasztásaként.”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek része volt a szerződéstervezet, amely a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében az alábbi lényeges elemeket tartalmazta:

„IV.4. A Vállalkozó feladatai különösen:

- a munkaterületek határidőben történő átvétele a Megrendelőtől, és azokon a munkavégzés Szerződésben rögzített időpontban történő megkezdése,
- a munkakezdés pontos időpontjáról, időszakairól a Megrendelő írásbeli tájékoztatása, valamint a kivitelezés időszakában a Megrendelővel való folyamatos egyeztetés,
- az elektronikus építési naplóval kapcsolatos, a kivitelező Vállalkozót terhelő kötelezettségek ellátása (a 191/2009. (XI. 15.) Korm. rendelet szerinti tartalommal), beleértve annak szabályos megnyitását és folyamatos vezetését,
- a Szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok, berendezések, eszközök, gépek, engedélyek, szerződések, a műbizonylatok folyamatos beszerzésének és folyamatos rendelkezésre állásának biztosítása.

VI. A szerződés hatálya, a szerződés teljesítése, a teljesítési határidő

VI.1 A Szerződés a Kbt. 135. § (12) bekezdésre tekintettel a támogatási szerződés-módosítás aláírásával, vagy azzal egyenértékű okirat kézhezvételével és Vállalkozóval való közlésével lép hatályba. Amennyiben ez az időpont korábbi, mint a szerződéskötés jogszabályban előírt legkorábbi lehetséges időpontja, úgy jelen szerződés a Felek általi aláírással lép hatályba. A szerződés a Szerződő Felek mindegyike általi szerződésszerű teljesítéséig marad hatályban, ide nem értve a jótállással kapcsolatos feladatokat és kötelezettségeket.

VI.2 A Vállalkozó a munkaterületek átadását követően, a munka megkezdésére vonatkozó jogszabályi előírások betartásával köteles a munkavégzést megkezdni és a munkát végezni. A munkaterület átadása a Szerződés hatályba lépésétől számított 10 (tíz) naptári napon belül megtörténik.

VI.3 A Szerződő Felek a Szerződés szerződésszerű teljesítését, beleértve a mennyiségi, minőségi és teljesítményjellemzők meghatározását is, az alábbiak szerint ütemezik:

A Szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadástól számított 120 nap. A teljesítési véghatáridő a kivitelezési munkák sikeres műszaki átadás-átvétellel történő lezárására, annak időpontjára vonatkozik, nem beleértve azonban a jótállás időtartamát.”

4. A 2022. április 20-ai ajánlattételi határidőig kizárólag a kérelmezett tett ajánlatot az 1. rész tekintetében.

5. A kérelmezett ajánlatában az „M/1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-12 hónap között megadva, előny nagyobb)/hó” értékelési részszempont tekintetében munkavállalóját, L. F. szakembert mutatta be. A bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata 82 hónap volt az ajánlathoz csatolt 3. számú nyilatkozatminta szerint.

L. F. önéletrajza szerint a kamarai nyilvántartási száma MV-É 20-8012, jogosultság megszerzésének időpontja 2001.04.19. Csatolásra került még a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, hatósági bizonyítványa, kamarai igazolása, iskolai végzettségét igazoló okirata.

6. Az ajánlatkérő 2022. május 5-én közzétette az eljárás összegezését, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet tüntette fel. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben 9567/2022 iktatószámom 2022. május 12-én jelent meg.

7. A tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részének eredményeként 2022. május 6-án az ajánlatkérő és a kérelmezett vállalkozási szerződést kötöttek nettó 41.009.382.-Ft vállalkozói díjjal. A kérelmezett képviselőjében L. A. ügyvezető jegyezte ellen a szerződést.

A szerződés szerint a teljesítés véghatárideje a szerződéstervezet VI.3. pontnak megfelelően került rögzítésre, vagyis a munkaterület átadásától számított 120 nap.

A Szerződés VI.1 pontja alapján „A Szerződés a Kbt. 135. § (12) bekezdésre tekintettel a támogatási szerződés-módosítás aláírásával, vagy azzal egyenértékű okirat kézhezvételével és Vállalkozóval való közlésével lép hatályba. Amennyiben ez az időpont korábbi, mint a szerződéskötés jogszabályban előírt legkorábbi lehetséges időpontja, úgy jelen szerződés a Felek általi aláírással lép hatályba. [...]”.

A Szerződés IX.1 pontja szerint továbbá:

„A Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Szerződéssel kapcsolatos kérdésekben a Feleket az alábbi személyek képviselik:

A Vállalkozó nyilatkozattételre, szerződésmódosításra jogosult képviselője: L. A. ügyvezető
A Vállalkozó által megbízott felelső műszaki vezető: L. F.”

A Szerződés IX.3 pontja szerint:

„A Szerződés egésze vonatkozásában, beleértve a Szerződés bármely rendelkezésének módosítását, kizárólag a Szerződő Felek fentebb rögzített törvényes képviselői jogosultak kizárólag írásban, postai úton vagy elektronikus levélben a Szerződés egészére vagy bármely jogra és kötelezettségre kiterjedő hatállyal nyilatkozatot tenni, cégjegyzési joguknak megfelelő formában.”

A Szerződés IX.4 pontja alapján:

„A Szerződés mindennapos teljesítése vonatkozásában a Megrendelő által megbízott műszaki ellenőr, továbbá a Vállalkozó által megbízott felelső műszaki vezető jogosultak nyilatkozatot tenni, az ezen pont első mondatában rögzített bármely formában. Az általuk megvalósított konkrét kapcsolattartás megtörténtéről és részletes tartalmáról a Szerződő Felek ez utóbbi képviselői a megbízójukat kötelesek haladéktalanul tájékoztatni.

Az e-naplóba kizárólag az arra jogosultak tehetnek bejegyzést.”

8. A szerződésnek összesen hat melléklete volt, de azok tartalma nem volt szakembercserével kapcsolatos.

9. A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv adatai szerint a munkaterület átadására 2022. május 18-án került sor. A jegyzőkönyv mellékletét képző jelenléti ív alapján a kérelmezett gazdasági szereplőt L. A. képviselte, valamint az ajánlatkérő részéről a polgármester és T. S. műszaki ellenőr volt jelen.

A 2022/3398/2-1 sorszámú építési naplóban rögzítésre került továbbá:

„Nyilvántartási rész (Szerződés)

A szerződés főbb adatai

Kivitelező vállalkozó: L. F.

Munkaterület átadás:

- szerződés szerint: 2022.05.18.

- tényleges: 2022.06.29.

Befejezési határidő:

- szerződés szerint: 2022.09.15.

Nyilvántartási rész (Építető/Megrendelő)

Építető Meghatalmazott: T. S.

Műszaki ellenőr: T. S.

Nyilvántartási rész (Vállalkozó)

A vállalkozó-kivitelező

Naplóbejegyzésért felelős képviselője:

Név: L. A. (...) Megbízás kezdete / vége: 2022.06.29. / -

Név: L. F. (...) Megbízás kezdete / vége: 2022.05.18. / 2022.06.29.

Naplóbejegyzésre jogosult képviselője:

Név: L. A. (...) Megbízás kezdete / vége: 2022.06.29. / -

Felelős műszaki vezető(k) adatai

Név: L. A. (...) névjegyzéki bejegyzés száma: MMK – 20-50645

Megbízás kezdete / vége: 2022.06.29. /”

10. Az építési napló részét képező „Nyilatkozat – A fővállalkozó kivitelező vagy annak felelős műszaki vezetőjének nyilatkozata az építési naplóban tett alábbi bejegyzésekről” elnevezésű dokumentumot 2022. november 15-ei keltezéssel szintén L. A. állította ki a kérelmezett részéről, valamint az építési naplóba a napi bejegyzéseket is kizárólag L. A. rögzítette.

11. A felek a vállalkozási szerződést 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 18-án KÉ 21898/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A szerződésmódosítást követően az építési naplóban rögzítettek alapján nem csak padlóburkolatási, belső és homlokzati nyílászárók építési munkák történetek.

12. A kérelmezett a munkálatokat 2022. november 7. napján jelentette készre, mely nyilatkozatot a kérelmezett nevében szintén L. A. tette meg. A műszaki átadás-átvételi eljárásra 2022. november 15. napján került sor, az arról felvett jegyzőkönyv alapján a kivitelezőt szintén L. A. képviselte, úgy is mint felelős műszaki vezető.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján előterjesztett három kezdeményezési elemet tartalmazó hivatalbóli kezdeményezés 2025. október 30-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kezdeményező ismertette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött közbeszerzési szerződés teljesítésének és módosításának hatósági ellenőrzése elrendelése körében folytatott le vizsgálatot és az ellenőrzés körében feltárt jogsértések okán terjeszti elő kezdeményezését.

14. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem körében nyilatkozta, hogy a jogsértés megtörténte 2022. május 18. napja, azaz L. A. szakember teljesítésbe történő bevonásának napja. Állította a Kbt. 138. § (2) bekezdés második fordulójának kérelmezett általi megsértését és nyilatkozta, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő által a felhívás M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmények igazolása tekintetében ajánlatában saját munkavállalóját, L. F. szakembert mutatta be, aki a szerződés IX.1. pontjában is feltüntetésre került a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezetőként. Kiemelte azonban, hogy a 2022/3398/2-1 sorszámú építési főnapló bejegyzései szerint az építmény rendeltetése szerinti felelős műszaki vezetőként L. A. szakember került megnevezésre, valamint a munkaterület 2022. május 18. napján történő átadásán - az arról felvett jegyzőkönyv jelenléti íve alapján - is L. A. szakember vett részt. Mivel a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján a felelős műszaki vezetői feladatokat a szerződés teljesítése során L. F. szakember helyett L. A. szakember látta el, szerződés-ellenőrzési eljárásban felhívta az ajánlatkérőt és kérelmezett, hogy nyilatkozzanak azzal összefüggésben, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény teljesülésének igazolására bemutatott szakember vonatkozásában történt-e szakembercseré.

Kiemelte, hogy a kérelmezett 2025. május 19. napján akként nyilatkozott, hogy „szerződéskötéskor szóbeli megállapodást kötöttünk a [...] polgármesterrel és” [G. H.] „pénzügyi osztály vezetőjével, hogy mivel a családi vállalkozásunknál mindkettőnknek (fiamnak és nekem is) megvan a felelős műszaki vezetői végzettsége, ezért életszerű lenne, ha egy szakemberrel oldanánk meg a felelős műszaki vezetés adminisztrációját is, így már az e-napló ezek szerint került megnyitásra [...]. A szóbeli megállapodást követően viszont adminisztrációs hiányosságok miatt, ennek írásos dokumentálása nem történt meg. Mivel a kérdéses szakember tapasztalata értékelési szempont volt, ezért mellékleten csatolom a szakembercserével érintett” [L. A.] „FMV többlettapasztalatának igazolását is, amely szintén bőven több, mint az értékelés maximuma.”. Nyilatkozta még, hogy kérelmezett a nyilatkozata mellékleteként csatolta L. A. szakember tekintetében az alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó szakmai önéletrajzot.

15. Ismertette az e körben irányadó jogszabályi előírásokat és hangsúlyozta, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése a nyertes ajánlattevő oldalán keletkeztet felelősséget a tekintetben, hogy amennyiben a szerződés teljesítése során a közbeszerzési eljárásban bemutatott szakember személye lecserélésre került, a nyertes ajánlattevőnek kell tudnia bizonyítani, hogy eleget tett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségének, azaz a szakembercsere bejelentésére, valamint az új szakember alkalmasságát igazoló és az ajánlatban megnevezett szakemberrel való egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok bemutatására az új szakember teljesítésbe történő bevonását megelőzően sor került. Álláspontja szerint mivel a bejelentés vonatkozásában dokumentumot a kérelmezett nem tudott rendelkezésére bocsátani, valószínűsíthető, hogy L. A. csereszakember szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően az ajánlatkérő felé nem igazolta, hogy L. A. szakember az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelve ezáltal a Kbt. 138. § (2) bekezdésben foglaltakat.

16. A második kezdeményezési elem körében a kezdeményező nyilatkozta, hogy a jogsértés megtörténte 2022. május 18. napja, L. A. szakember teljesítésbe történő bevonásának napja. Állította a Kbt. 138. § (4) bekezdés megsértését, ennek körében pedig ismertette a Kbt. azon kógens rendelkezéseit, melyek megkövetelik azt, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakember cseréje szigorú szabályok mentén adott, a jogszabályi előírás pedig megköveteli azt, hogy az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülményre tekintettel egyenértékű szakember kerüljön bevonásra, a szakembercseréhez pedig szükséges az ajánlatkérő előzetes hozzájárulása. Rögzítette, hogy a kérelmezett a felhívás II.2.5. pontja szerinti értékelési részszerzőpont igazolása tekintetében ajánlatában L. F. szakembert mutatta be, azonban a szerződés teljesítésében feltételezhetően L. F. szakember helyett L. A. szakember vett részt. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezett által 2025. május 19. napján kelt nyilatkozatában foglaltak szerint az értékelési részszerzőpont körében megajánlott szakember cseréje vonatkozásában szóbeli megállapodás történt, melyet követően ennek írásos dokumentálása azonban adminisztrációs hiányosságok miatt nem történt meg. Álláspontja szerint mivel a nyertes ajánlattevő a Hatóság felhívására nem tudta dokumentumokkal alátámasztottan igazolni, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősülő szakember cseréjére tekintettel bejelentési kötelezettségének a Kbt. 41. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak is megfelelően L. A. szakember vonatkozásában eleget tett, valamint, hogy a szakembercseréhez az ajánlatkérő előzetesen hozzájárult volna, valószínűsíthető, hogy a kérelmezett L. A. csereszakember bevonása tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének második fordulatában foglaltakat.

17. A harmadik kezdeményezési elem körében a kezdeményező nyilatkozta, hogy a jogsértés megtörténte 2022. május 18. napja, azaz L. A. szakember teljesítésbe történő bevonásának napja és állította mindemellett a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglaltak ajánlatkérő általi

megsértését. Ismertette a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget, mely álláspontja szerint egy fokozott felelősséget határoz meg, ekként pedig a szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna, hogy a kérelmezett által az alkalmassági minimumkövetelmény és az értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakember vett-e részt a szerződés teljesítésben, ugyanis a szerződés teljesítése során keletkezett dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megajánlott és az értékelési részszempont vonatkozásában bemutatott L. F. szakember helyett L. A. szakembert vont be a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként.

18. Hangsúlyozta, hogy a felmerült tényállás körében arra lehet következtetni, hogy az ajánlatkérő L. F. szakember cseréjét ellenőrzési kötelezettsége teljesítése körében nem észlelte, amennyiben viszont a műszaki ellenőre útján észlelte, intézkedést nem tett annak érdekében, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségének haladéktalanul eleget tegyen a szakembercserével összefüggésben.

19. Összességében valamennyi kezdeményezési elem körében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a jogsértéseket és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára figyelemmel szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

Az ajánlatkérő észrevételei

20. Nyilatkozta, hogy nem észlelte a teljesítés során, hogy az építési naplóban nem a szerződésben rögzített szakember, hanem az illető fia került felelős műszaki vezetőként feltüntetésre, erről a megbízott műszaki ellenőr nem tájékoztatta az önkormányzatot. A felelős műszaki vezető minden jogosultsággal és az alkalmasság igazolására előírt szakmai tapasztalattal rendelkezett, ugyanakkor a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerinti szakembercsere dokumentálása álláspontja szerint valóban nem történt meg.

A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során érdemi nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2022. március 31. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését 2025. október 30. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

22. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme körében a kezdeményező állította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdés második fordulatában foglaltakat. A Döntőbizottságnak a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során tehát abban kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett az alkalmasságot igazoló szakember bevonása körében megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérdés eldöntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdés az alábbiakat ismerteti:

(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,

b) a szerződés megkötésére és

c) - az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével - a szerződés megkötését követő kommunikációra.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

23. A Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön. Ez a rendelkezés azt hivatott megakadályozni, hogy olyan gazdasági szereplő legyen a nyertes ajánlattevő, amely az ajánlatában magát alkalmasnak mutatja, de a szerződés teljesítése szakaszában a szerződés teljesítését befolyásoló alkalmassági követelményt biztosítani már nem képes.

A közbeszerzési eljárásban előírt alkalmassági követelmény teljesítése érdekében az ajánlattevő jogosult más szervezet vagy személy erőforrásaira is támaszkodni a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, de megfelelhet a saját erőforrásaival, szakembereivel is az alkalmassági követelményeknek. A szerződés teljesítésében való kötelező részvétel nemcsak az ajánlattevőtől független személyre, szervezetre vonatkozik, hanem ajánlattevő saját szakembereire is.

24. Az ajánlatkérő az alkalmasságot különösen a szakértelemre, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel tudja megítélni, így hangsúlyos, hogy az ajánlattevők mi módon – saját erőforrás, vagy más kapacitás bevonásával – tudják azt teljesíteni. Egy építési beruházás teljesítése esetén így hangsúlyossá válik a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt garanciális előírás, mely esetén garantálható, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal (szakemberekkel, illetve kapacitást nyújtó alvállalkozók szakmai tapasztalatával) teljesítse, mellyel a közbeszerzési eljárás nyerteseként lett kihirdetve.

25. Előfordulhat azonban az az életszerű helyzet, hogy a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság körében megnevezett személy már nem tud részt venni a szerződés teljesítésében. Ebben az esetben a megnevezett személy, szervezet szerződés teljesítésébe történő bevonása elmaradhat vagy helyette más bevonható, de csak abban az esetben, ha a nyertes ajánlattevő vagy önmaga, vagy a helyettesítő személlyel, szervezettel együtt megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyekre a kapacitást biztosító személyt, szervezetet bevonta.

A nyertes ajánlattevő számára a bevonás elmaradása vagy más személy, szervezet bevonása azt a kötelezettséget jelenti, hogy az alkalmasságot biztosító személy szerződés teljesítésébe történő részvételének elmaradását és/vagy helyettesítését haladéktalanul jelezze az ajánlatkérő számára, egyúttal csatolja az adott alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges dokumentumokat, legalább a közbeszerzési eljárásban előírt módon és tartalommal (pl. képzettség, szakmai önéletrajz, engedély, tanúsítvány), azaz mindazon dokumentumokat, amelyeket az ajánlatkérő az adott alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében a közbeszerzési eljárásban megkövetelt.

Az ajánlatkérő számára pedig azt a kötelezettséget jelenti, hogy az újonnan bevont személy (szervezet) vagy a nyertes ajánlattevő alkalmassági követelménynek való további megfelelését ellenőrizze.

26. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem vizsgálata körében, fentiek figyelembevételével abban kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során azt a szakembert vonta-e be, akit a szakmai alkalmasságához bemutatott, illetve ha nem, abban az esetben jogszerűen, a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően történt-e szakembercsere a tárgyi közbeszerzési eljárás teljesítési szakában. A Döntőbizottság ennek eldöntése során hivatkozik a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt fenti rendelkezésre, miszerint a teljesítésben részt vevő szakembercsere kizárólag akkor jogszerű, ha a szakembercsere az ajánlatkérőnek bejelentésre került, valamikor az új szakember alkalmasságát igazoló és az ajánlatban bemutatott szakemberrel való egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok bemutatására még az új szakember bevonását megelőzően sor került.

27. Jelen jogorvoslati eljárás tényállása szerint a kérelmezett az ajánlattételi felhívás M/1 alkalmassági követelmény körében előírt alkalmasságát az ajánlat 3. számú mellékletként csatolt nyilatkozat alapján L. F. építőmérnök szakemberrel igazolta, ennek alapján őt kívánta bevonni a teljesítésbe és ezzel egyezően a 2022. május 6. napján aláírt vállalkozási szerződés IX. pontjában foglalta szerint ténylegesen rögzítésre került L. F. szakember, mint a vállalkozó által megbízott felelős műszaki vezető.

28. Figyelemmel azonban a jogorvoslati eljárás során csatolt iratokra, különösen a 2022/3398/2-1. sorszámú E-FŐNAPLÓ adataira az látható, hogy L. F. szakember helyett L. A. szakember került megjelölésre, mint a vállalkozó részéről naplóbejegyzésekért felelő képviselő, illetve mint az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető. A napló adatai szerint továbbá a napi jelentések és eseti bejegyzések is L. A. szakember neve alatt kerültek rögzítésre. A benyújtott iratok adatai alapján az is tényként rögzíthető továbbá, hogy a 2022. május 18. napon kelt munkaterület átadási jegyzőkönyvet, a 2022. november 7. napon kelt, a kivitelezői, készre jelentési nyilatkozatot, valamint a 2022. november 15. napon kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet is L. A. jegyezte ellen a kérelmezetti cég képviseletében.

29. A Döntőbizottság a fentiekkel kapcsolatban rögzíti, hogy az alkalmasságot igazoló szakember bevonása akkor maradhat el, vagy helyette akkor vonható be más, ha az ajánlattevő az adott szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel

azoknak az alkalmassági követelményeknek, melyeknek a közbeszerzési eljárásban a szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg. A Döntőbizottság több határozatában (D.280/13/2016., D.279/15/2016.) is úgy ítélte meg, hogy súlyos jogsértést valósít meg a nyertes ajánlattevőként szerződő fél, amennyiben az alkalmasság igazolásához a közbeszerzési eljárás során igénybe vett szervezetet ténylegesen nem vonja be a szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság ezt a jogsértést olyan esetben is megállapította, amikor a közbeszerzési szerződés valamely okból egyébként nem ment teljesedésbe, a teljesítése ugyanakkor elkezdődött, és megállapítható volt, hogy az alkalmasságot igazoló szervezetet a már elvégzett munkák során kellett volna a teljesítésbe bevonni. Az említett határozatok ugyan korábban hatályos törvényi rendelkezések alapján születtek, a jelenlegi előírások mellett is egyértelmű követelmény, hogy az alkalmasság igazolására megjelölt szervezetet a teljesítés azon részébe kell bevonni, amelyre nézve – az eljárásban benyújtott kötelezettségvállalásnak megfelelően – az alkalmasságot igazolta. A kérelmezett ugyan szóban nyilatkozott arról, hogy családon belül, de más szakember teljesítésbe történő bevonása történt és e körben csatolta L. A. szakember alkalmasságát igazoló és az ajánlatban korábban feltüntetett L. F. szakemberrel való egyenértékűséget alátámasztotta, azonban az új szakember bevonása tekintetében semmilyen, a bejelentés körében készített dokumentummal nem igazolta azt, hogy erről az ajánlatkérőt tájékoztatta.

30. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a bemutatott szakember körében megállapította, hogy a kérelmezett az általa bemutatott 1 fő alkalmasságot igazoló építőmérnök helyett bizonyosan más személy, L. A. vett részt a szerződés teljesítésében, az új szakember körében ugyan az egyenértékűséget igazolta, de a szakembercserét nem jelezte az ajánlatkérő felé, és nem csatolt a szakember alkalmasságát igazoló olyan dokumentumot az ajánlatkérő számára, amely alapján az ajánlatkérő a szakemberek megfelelőségét ellenőrizhette volna, ezzel a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését, így tehát az első kezdeményezési elem alapos.

31. A második kezdeményezési elemben a kezdeményező állította a Kbt. 138. § (4) bekezdés második fordulatát kérelmezett általi megsértését. A Döntőbizottságnak ennek mentén tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a hivatkozott jogszabályi rendelkezést azon okkal, mert nem jelentette be az ajánlatkérő részére az értékelési részszerzőponttal érintett új szakember bevonását. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdés az alábbiakat ismerteti:

(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.
(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,
b) a szerződés megkötésére és
c) - az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével - a szerződés megkötését követő kommunikációra.

A Kbt. 138. § (4) bekezdés alapján:

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait

figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

32. A jogalkotó fentiek alapján egyértelmű előírást fogalmazott meg a vonatkozásban, hogy a teljesítés során az ajánlattevő által bemutatott olyan szakember bevonásától nem lehet eltekinteni, aki az értékeléskor figyelembevételre került. A jogalkotó csak és kizárólag akkor teszi lehetővé a szakember változtatását, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra. De ebben az esetben sem korlátlan a bevonás, hiszen a szakember személye önhatalmúlag nem, csak az ajánlatkérő hozzájárulásával változhat.

33. Az is rögzíthető, hogy a Kbt. 41. § (1) bekezdése – az alapelvi szabályok érvényesülése érdekében – a közbeszerzési eljárások kötelező írásbeliségét írja elő. Ez a kötelezettség nem csak a szerződéskötésig tart, hanem a szerződés teljesítése során is alkalmazni kell, melyet megerősít a Kbt. 142. § (1) bekezdésében megkövetelt dokumentálási kötelezettség.

34. Az nem vitatható, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdésének rendelkezése nem tartalmaz időbeliséget, és részletkövetelményeket sem, így a rendelkezés célja az irányadó annak megítéléséhez, hogy a jogsértés megvalósult-e.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az előírás a szakember bevonásáról rendelkezik, így jelentősége van annak az időtényezőnek, hogy a szakember mikor kerül bevonásra. Jelen esetben a szerződés ennek konkrét dátumáról nem rendelkezik, de nem hagyható figyelmen kívül az, hogy ezen szakember tudása és tapasztalata elengedhetetlen a feladat megvalósításához, hiszen alkalmassági követelmény és értékelési szempont volt a szakember tapasztalata. A szerződés tárgya a háziorvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének felújítási, korszerűsítési munkálatai voltak. A szerződés III) pontja rögzítette továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata körében az értékelési szempontokra tekintettel értékelésre került többek között az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata, mely 82 hónapot jelölt. A kérelmezettet, mint vállalkozót a munkaterület átadását követően terhelték a szerződéses feladatok, azaz, hogy határidőben elvégezze a terület-előkészítési, bontási, átalakítási, építési munkákat, továbbá köteles volt gondoskodni minden olyan feladatról, melyek a szerződésszerű teljesítést segítik elő, valamint hozzájárulnak a jogszabályi és hatósági előírásoknak való megféléshöz. A Döntőbizottság ismételten utal arra, hogy a L. F. szakember a szerződés IX. pontjában is megnevezésre került.

36. A Döntőbizottság a szerződéses előírások alapján megállapította, hogy a szakember közreműködésével szemben az ajánlatkérői elvárás a folyamatosság volt. A Döntőbizottság ezt követően ismételten megvizsgálta a kérelmezett ajánlatát, a szerződést, valamint a szerződés teljesítésének dokumentumait és ismételten utal a jelen határozat 27.-28. pontjaiban foglalt megállapításokra, miszerint L. F. szakember helyett L. A. szakember került feltüntetésre az E-FŐNAPLÓ adataiban, illetve a 2022. május 18. napon kelt munkaterület átadási jegyzőkönyvet, a 2022. november 7. napon kelt kivitelezői készre jelentési nyilatkozatot, valamint a 2022.

november 15. napon kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet is L. A. jegyezte ellen a kérelmezetti cég képviselőjében.

37. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy elfogadta a kezdeményező arra vonatkozó hivatkozását, hogy a jogszabály által lehetővé tett szakember cseréjének egyik követelménye, hogy ehhez az ajánlatkérő előzetes hozzájárulását kell kérni, és be kell mutatni az új szakember azon dokumentumait, mely az igazolja, hogy az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű az új szakember.

38. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező azon álláspontjával is, hogy az új szakember bevonása előtt kell az ajánlatkérő hozzájárulását kérni a kérelmezettnek, ez a mozzanat nem lehet utólagos. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló írásbeli dokumentumok ismételt értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmezett ajánlatában és a szerződésben megjelölt L. F. szakember helyett a teljesítésbe L. A. szakember került bevonásra, az iratok között azonban nem található olyan dokumentum, melyben a kérelmezett kérte volna az ajánlatkérő hozzájárulását a szakember cseréjéhez a teljesítés megkezdése előtt, csak olyan irat volt fellelhető, mely alapján az új szakember tekintetében kötelezően előírt bevonásról szóló tájékoztatás csak szóbeli megállapodás alapján történt.

39. A fentiek alapján megállapítható, hogy a szakember cseréjéhez a kérelmezett tényleges bevonást megelőzően írásbeli hozzájárulást nem kért, ebből következően az ajánlatkérő írásbeli hozzájárulást sem adott, bár elismerte az ajánlatkérő a szakember cseréjének szóbeli egyeztetését. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szóbeli egyeztetés azért sem feleltethető meg a Kbt. elvárásainak, mivel a szakembercsere ténye az új szakember szakmai dokumentumainak megvizsgálását is feltételezi, hiszen törvényi követelmény az, hogy az új szakember az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű legyen, mely tény szóban nem ellenőrizhető.

40. A Döntőbizottság fentiek okán a második kezdeményezési elemben foglaltak alapján megállapította a Kbt. 138. § (4) bekezdésének kérelmezett által történő megsértését, azonban a jogsértést kizárólag a kérelmezett vonatkozásában állapította meg, hiszen a tényállás specifikumai alapján a kérelmezett követett el mulasztást az előzetes hozzájárulás kérése vonatkozásában. A kezdeményezés a második kezdeményezési elem körében alapos.

41. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem körében állította a Kbt. 142. § (1) bekezdés ajánlatkérő általi megsértését. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata körében ennek megfelelően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a szerződés teljesítésével kapcsolatos Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének. Ennek eldöntése során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta:

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

42. A Döntőbizottság álláspontja kialakításánál abból indult ki, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán, tekintettel arra, hogy csak az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy

a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Az ajánlatkérő alapvető felelőssége, hogy ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak pontos teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja.

43. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszéknek az egységes jogértelmezésre is hatással bíró 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében foglaltakra figyelemmel rögzíti, hogy a szerződéses előírások tekintetében az ajánlatkérőt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés a szerződéses előírások szerint történt.

44. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, valamint adott esetben a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna intézkedni és megfelelően dokumentálni azt, hogy a szerződés teljesítésében ténylegesen ki vesz részt, az építési naplót, az átadás-átvételi jegyzőkönyveket miért nem a kérelmezett által az ajánlatához csatolt szakember jegyzi ellen, illetve e körben figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy a bizonyosan megtörtént szakembercsere esetében a kérelmezett bejelentse az új szakembert felé.

45. Mindezeket figyelembe véve a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében is úgy határozott, hogy megvalósult a jogsértés, a kezdeményezési elemben foglaltak alaposak, nem tudott az ajánlatkérő sikeresen hivatkozni arra, hogy őt nem tájékoztatta a kérelmezett a szakembercsereéről. Továbbá maga az ajánlatkérő is akként nyilatkozott, hogy a szakembercsere megfelelő dokumentálása álláspontja szerint sem történt meg.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében és illetékességi körében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján mind a három kezdeményezési elem körében megállapította a jogsértést.

47. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve

részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki.

49. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során tanúsított magatartásukkal megszegték a szerződés szerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, az eredetileg a dokumentációban rögzített feltételektől eltérve olyan jogszabályt sértettek meg, amelynek értelme, célja közvetlenül a közbeszerzés esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvből vezethető le. A kérelmezett részéről az új szakember cseréjének szabályszerű bejelentése, az ajánlatkérő tájékoztatása, valamint a szakértelem körében az egyenértékűség biztosítása körében elkövetett mulasztás, valamint az ajánlatkérő részéről pedig a szerződés szerű teljesítés ellenőrzéséhez kapcsolódó kötelezettsége elmulasztása olyan jogszabályi rendelkezések sérelmével járt, amely az esélyegyenlőség biztosítása, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvből közvetlenül levezethető. A Döntőbizottság mérlegelte annak tényét is, hogy a kérelmezett teljesítése során a jogsértések ellenére sem érte kár az ajánlatkérőt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata), továbbá arra is, hogy a beszerzés az ajánlatkérő nyilatkozata alapján uniós forrásból került finanszírozásra, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottsággal való együttműködését, azonban a kérelmezett tekintetében ezt nem tehetette, mivel érdemi

nyilatkozatot nem tett az eljárás során, nem tárta fel a jogsértéssel kapcsolatos érveit. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére értékelt a megállapított jogsértések számát.

50. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

51. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely méltányosnak tekinthető, hiszen jóval alatta marad a bírság maximális mértékénél.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. április 23.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton