



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** **D.583/27/2023.**

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** INSEDO Oktatási és Szolgáltató Kft.  
Veszprém, Rákóczi F. u. 6. II. em.  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** IKK Innovatív Képzéstámogató Központ Zrt.  
Budapest, Szőlőkert u. 9.  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Budai Zoltán kamarai jogtanácsos

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt:** ELMS Informatikai Zrt.  
Budapest, Budafoki út 59.  
**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője:** -Dr. Mezey D. Róbert Ügyvédi Iroda,  
Dr. Mezei D. Róbert ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Kéziratok kidolgozása és tananyagok fejlesztése” 9.867.016.667.-Ft.

**A beszerzés EKR azonosítója:** EKR000331342023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés i) pontjára, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)- (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő - 2023. november 27-én „Tájékoztatás” címmel megküldött közbenső döntést, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá 1.672.000.-Ft ügyvédi munkadíjat.

A további költségeket az ügyfelek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül a kérelmező számlájára utaljon vissza 19.700.000.-Ft, azaz tizenkilencmillió-hétszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 2-án feladott és 2023. június 7-én megjelent, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 108-338811 iktatószámom közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„II.1.1) Elnevezés:

Kéziratok kidolgozása és tananyagok fejlesztése

II.1.4) Rövid meghatározás:

Zárt rendszerű elektronikus távoktatáshoz kéziratok kidolgozása, tananyagok fejlesztése, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

RRF-2.2.1-22-2022-00001 „Szakképzési digitális tananyagfejlesztés”

III. 1.3.) Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben

A) legalább 5 középfokú képzéshez és/vagy szakoktatáshoz és/vagy szakképzéshez és/vagy felsőoktatási képzéshez szükséges tananyag kézírata és/vagy foratókönyve elkészítésére és/vagy ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

B) legalább 1 db tananyag és/vagy tankönyv bevéásvizsgálatára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

C) legalább 1 db digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációjára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

D) legalább 1 db tananyag és/vagy képzési tevékenység és/vagy képesítés vonatkozásában definiált minőségbiztosítási és/vagy értékelési rendszer és/vagy folyamat szerinti minőségbiztosítási és/vagy értékelési eljárás lebonyolítására és/vagy az eljárásban való közreműködésre kiterjedő, szerződészerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

Az egyes referenciák több alkalmassági követelménynek való megfelelést is igazolhatnak, valamint egy alkalmassági feltétel több szerződésből is teljesíthető, de az alkalmasság igazolására szolgáló adatokat úgy kell megjeleníteni, hogy abból az igazolni kívánt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

M2)

A) 1 fő legalább 12 hónapos projektmenedzsment szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel;

B) 1 fő tananyagok kéziratának és/vagy forgatókönyvének kidolgozásában legalább 12 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel

C) 1 fő digitális tananyagok fejlesztésében legalább 12 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel

D) 1 fő tankönyvek és/vagy tananyagok bevélszvizsgálatában szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Egy szakember több alkalmassági feltétel teljesítéséhez nevesíthető, egy projektben való részvétellel párhuzamosan több alkalmassági követelmény is teljesíthető.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 03/07/2023, Helyi idő: 10:00

VI.3) További információk:

19) Ajánlatkérő digitális tananyag alatt olyan képzésmenedzsment rendszerben lejátszható, a képzésben résztvevő előrehaladásának követését, teljesítményének értékelését, navigációs kéréseinek végrehajtását biztosító tananyagot ért, amelynek alkalmazásával az elméleti képzési ismeretanyag oktatása informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül képzésmenedzsment rendszerrel kerül megvalósításra, és ahol az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy közös kommunikációs eszköze a számítógép és az informatikai hálózat, továbbá a képzésmenedzsment rendszer.

20) Ajánlatkérő képzésmenedzsment rendszer alatt a képzésben részt vevő személy képzését tervező, szervező és ellenőrző, a képzéshez szükséges digitális tananyagot, videótartalomkezelő által biztosított tartalmat, valamint kiegészítő ismeretanyagot a képzési program szerint számára eljuttató, webböngészőben megjelenítő informatikai rendszert ért, amely a képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzíti, értékeli, valamint a tanulmányi rendszer számára közvetíti a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladását, ellenőrző kérdésekre adott válaszait, eredményeit, tevékenységét, végrehajtja - a képzésben részt vevő személy teljesítményének értékelése alapján - a képzési program szerint lehetséges navigációs kéréseit, továbbá biztosítja az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy interaktív és távolléti kapcsolattal megvalósuló, teljes értékű együttműködését.

21) Ajánlatkérő bevélszvizsgálat alatt a tananyagok, tankönyvek oktatásban való használhatóságának, használatuk hatásainak elemzése céljából a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatai kiértékelése érdekében az oktatók és tanulók körében (jellemzően kérdőívek és/vagy személyes interjúk alkalmazásával) lebonyolított felméréseket, azok eredményeinek formális kiértékelését, valamint a tananyagok, tankönyvek gyakorlati

alkalmazási tapasztalatainak elemzése alapján szükség szerint a tananyagok, tankönyvek korrekcióját érti.

22) Ajánlatkérő digitális tananyag migráció alatt digitális tananyagok, tananyagrészek, azok struktúrájának, tananyag oldalainak, az azokat alkotó elemeknek (pl. mezők, vonalak, nyilak, szövegblokkok, képek, animációk, videók, hangok, teszt feladatok) az elemek megszerkesztésének, elrendezésének és a kapcsolódó eseményvezérlőknek az áttöltését érti egy digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetből egy másik digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetbe, oly módon, hogy az áttöltött digitális tananyagok, tananyagrészek az alkalmazott digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetben továbbra is szerkeszthetők, módosíthatók legyenek.

23) Ajánlatkérő a szabályozott képzés fogalma alatt a szakmai képzések elismeréséről szóló 2005/36/EK irányelv fogalom meghatározásával összhangban a következőket érti: minden olyan képzés, amely kifejezetten egy adott szabályozott szakma gyakorlásának elsajátítására irányul, és amely egy vagy több kurzusból áll, amelyet szükség szerint szakmai képzés, próbaidős gyakorlat vagy szakmai gyakorlat egészít ki.

„VI.3) További információk” pont folytatása:

24) Ajánlatkérő a szabályozott szakma fogalma alatt a szakmai képzések elismeréséről szóló 2005/36/EK irányelv fogalom meghatározásával összhangban a következőket érti: olyan szakmai tevékenység vagy szakmai tevékenységek csoportja, amely gyakorlásának a megkezdése, gyakorlása vagy gyakorlásának valamelyik módja, közvetlenül vagy közvetve, meghatározott szakmai képesítéssel való rendelkezéshez kötött törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezések alapján.

A közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az útmutatót, a műszaki leírást, a vállalalkozási keretszerződést és a nyilatkozatmintákat.”

2. A műszaki leírás külön dokumentumban került megküldésre, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„4. Műszaki leírás fogalmi, meghatározásai

Az alábbi alpontok a jelen Műszaki leírásban használt, a Műszaki leírás tárgyát képező szolgáltatásokat és azok tartalmát, értékelését, osztályozását meghatározó fogalmakat, rövidítéseket, valamint azok értelmezését foglalja össze.

4.1 Szolgáltatások és kapcsolódó fogalmak meghatározása

Az alábbi táblázat a dokumentációban használt, a beszerzés tárgyát képező szolgáltatásokat meghatározó, illetve azok meghatározásához szükséges, fogalmakat, rövidítéseket, valamint azok értelmezését rögzíti.

Digitális előadás

A Digitális előadások olyan speciális Digitális tananyagok, amelyek az oktatási, képzési tartalmakat előadók által tartott előadásokról, valamint az előadók által az előadások során bemutatott, Előadásanyagokról és/vagy Szemléltető tartalmakról készített, videótartalomkezelőbe illesztett, abban feldolgozott és azon keresztül elérhetővé tett digitális felvételek formájában közvetítik a tanulók részére. A Kéziratok fogalmának megfelelően, amelyek meghatározott tanulási területek témakörei, témái vagy altémái egy vagy több logikailag összetartozó egysége tartalmának oktatási célú kifejtését rögzítik, a Digitális előadásoknak is célszerűen meghatározott tanulási területek témakörei, témái vagy altémái egy vagy több logikailag összetartozó egységét szükséges lefedniük, ebből kifolyólag az egy Egyedi megrendelés keretében megrendelhető Digitális előadások több egymáshoz kapcsolódó, egymásra épülő előadásról készített, de adott esetben előadásonként önállóan videótartalomkezelőbe illesztett, abban előadásonként önállóan feldolgozott és azon keresztül előadásonként önállóan elérhetővé tett digitális felvételekből is állhatnak.

Digitális előadás fejlesztés

Új Digitális előadás fejlesztése, vagy már létező Digitális előadás átdolgozása, kiegészítése a jelen Műszaki leírásban meghatározott követelményeknek megfelelően, amelynek eredményeként az előállított vagy módosított Digitális előadás az Ajánlatkérő által alkalmazott Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerbe integrált Videótartalom-kezelőben elérhetővé válik. A Digitális előadások Digitális tananyagoktól eltérő oktatás módszertani megközelítésére, eltérő alkalmazási lehetőségeire (pl. tanórákon való alkalmazhatóságára, bemutathatóságára) tekintettel Ajánlatkérő Digitális előadások fejlesztését olyan témákra, altémákra kiterjedően is megrendelhet, amelyekre kiterjedően Ajánlatkérő Digitális tananyag fejlesztési szolgáltatásokat is megrendelt, illetve igénybe vett.

**Digitális oktatási segédanyag**

Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elektronikus formátumban közzéteendő (nem digitális tananyag, és nem digitális előadás formában kifejlesztett) oktatási segédanyag, amelynek elsődleges célja a Digitális előadásokhoz kapcsolódóan a tanulók számára az önálló tanulásukhoz elektronikus formátumú kiegészítő oktatási tartalmak biztosítása.

**Digitális oktatási segédanyagfejlesztés**

Új Digitális oktatási segédanyag fejlesztése vagy már létező Digitális oktatási segédanyag átdolgozása, kiegészítése a jelen Műszaki leírásban meghatározott követelményeknek megfelelően, és az ezeknek a tevékenységeknek az eredményeként előállított vagy módosított Digitális oktatási segédanyag elérhetővé tétele az Ajánlatkérő által alkalmazott zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben.

**Digitális tananyag**

A vonatkozó jogszabályi előírásokból és a teljesítés során érvényesítendő szakmai elvárásokból fakadóan jelen dokumentum a Digitális tananyag fogalmát a Zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag fogalom szinonimájaként alkalmazza.

**Digitális tananyagfejlesztés**

Új Digitális tananyag fejlesztése vagy már létező Digitális tananyag átdolgozása, kiegészítése a jelen Műszaki leírásban meghatározott követelményeknek megfelelően, és az ezeknek a tevékenységeknek az eredményeként előállított vagy módosított Digitális tananyag elérhetővé tétele az Ajánlatkérő által alkalmazott zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben, valamint a kapcsolódó Tananyagszerkesztő rendszerben.

**Digitális tananyag-migráció**

Ajánlatkérő által meghatározott, létező Digitális tananyagok, ezek Digitális tananyagelemei vagy ezek meghatározott részei, illetve ezek struktúrájának, tananyagoldalainak, kompetenciatesztjeinek, fogalomtárainak, valamint az ezeket alkotó elemeknek (pl. mezők, szövegblokkok, képek, animációk, videók, hangok), az elemek megszerkesztésének, elrendezésének, a kapcsolódó eseményvezérlőknek és a Digitális tananyagban leképzett további használati szabályoknak a migrációja a Nyertes Ajánlattevő által a tananyagszerkesztéshez alkalmazott Tananyagszerkesztő-rendszerkörnyezetbe annak érdekében, hogy ebben a Tananyagszerkesztő-rendszerkörnyezetben Nyertes Ajánlattevő a Digitális tananyag fejlesztési szolgáltatás keretében az átmigrált Digitális tananyagokat, ezek Digitális tananyagelemeit vagy ezek meghatározott részeit átdolgozza, kiegészítse, és/vagy egy másik Digitális tananyagba beépítse.

**Kézirat**

A Digitális tananyagok, Digitális oktatási segédanyagok és/vagy Digitális előadások fejlesztésének szakmai alapját képező, jelen beszerzés vonatkozásában elsődlegesen szakképzési, illetve amennyiben a szakképzés szempontjából is releváns, felnőttképzési (képzési és kimeneti követelményekben, valamint programtantervekben meghatározott) tanulási területek témakörei, témái vagy altémái egy vagy több logikailag összetartozó egysége tartalmának oktatási célú kifejtését rögzítő, oktatásmódszertani követelményeknek

megfelelően kidolgozott, szakmai lektor által lektorált, plágiummentes dokumentum.

A Kézirat jellemzően az alábbi tartalmi elemekből épül fel, de nem szükségszerűen tartalmazza az összes alábbi tartalmi elemet:

- Témák (Digitális tananyag, Digitális oktatási segédanyag és/vagy Digitális előadás témái) kézírata
- Kompetenciatesztek kézírata
- Fogalomtárak kézírata

A Kézirat jelen dokumentumban alkalmazott, külön definiált típusai a következők:

- Alapoktatási kézirat
- Szakirányú oktatási kézirat
- Digitális előadás kézirat

## 5.2 Digitális tananyagfejlesztés

Jelen fejezet a 4.1 fejezetben meghatározott Digitális tananyag, Zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag, illetve Digitális tananyag fejlesztés fogalom meghatározásoknak megfelelő Digitális tananyag fejlesztés típusú szolgáltatások megrendelésének tervezett eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a megrendelt szolgáltatások keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális tananyag fejlesztés típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat és a Nyertes Ajánlattevőtől megrendelhető Digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások típusait határozza meg.

## 5.3 Digitális tananyag migráció

Jelen fejezet a 4.1 fejezetben rögzített „Digitális tananyag migráció” fogalom meghatározásának megfelelő Digitális tananyag migráció típusú szolgáltatások megrendelésének tervezett eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a megrendelt szolgáltatások keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális tananyag migráció típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat határozza meg.

## 5.4 Digitális oktatási segédanyag fejlesztés

Jelen fejezet a 4.1 fejezetben meghatározott Digitális oktatási segédanyag és Digitális oktatási segédanyag fejlesztés fogalom meghatározásoknak megfelelő Digitális oktatási segédanyag fejlesztés típusú szolgáltatás megrendelésének tervezett eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a szolgáltatás keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális oktatási segédanyag fejlesztés típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat és a Nyertes Ajánlattevőtől megrendelhető Digitális oktatási segédanyag fejlesztési szolgáltatások típusait határozza meg.

## 5.5 Digitális előadás fejlesztés

Jelen fejezet a 4.1 fejezetben meghatározott Digitális előadás és Digitális előadás fejlesztés fogalom meghatározásoknak megfelelő Digitális előadás fejlesztés típusú szolgáltatás megrendelésének tervezett eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a szolgáltatás keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális előadás fejlesztés típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat és a Nyertes Ajánlattevőtől megrendelhető Digitális előadás fejlesztési szolgáltatások típusait határozza meg.

## 5.6 Digitális tananyag bevélszvizsgálat

Jelen fejezet a jelen fejezet tartalma szerinti Digitális tananyag bevélszvizsgálat típusú szolgáltatások megrendelésének eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a megrendelt szolgáltatások keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális tananyag

bevélásvizsgálat típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat határozza meg.”

3. Az ajánlatételi határidő lejártáig öt ajánlattevő nyújtott be az ajánlatot, köztük a kérelmező is. A kérelmező ajánlatában 2023. július 26-án csatolta a referencianyilatkozat táblázatát, amely az alábbi adatokat tartalmazta.

Teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont, év/hó/nap)	A szerződést kötő másik fél megnevezése és elérhetősége	Az elvégzett munka rövid bemutatása, a szolgáltatás tárgya, mennyiségi adatok az alkalmassági feltétellel összhangban	Alkalmassági feltétel megjelölése
2022.10.06-2023.06.01. A szerződés jelenleg is folyamatban van, de az előírt határidőig történt részteljesítés megfelel az alkalmassági feltételeknek	Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Négy a szakmajegyzékben szereplő alapszakma (404161302 kereskedelmi értékesítő, 504161303 kereskedő és webáruházi technikus, 504110902 vállalalkozási ügyviteli ügyintéző, 510411506 logisztikai technikus) szakirányú oktatáshoz szakképzés szükséges tananyag kéziratának elkészítése és a képzésekhez/oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztése	III.1.3.M1.A) Négy középfokú képzéshez és/vagy szakoktatáshoz és/vagy szakképzéshez és/vagy felsőoktatási képzéshez szükséges tananyag kézírata és/vagy forgatókönyve elkészítésére és/vagy ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referencia
2022.10.06-2023.06.01. A szerződés jelenleg is folyamatban van, de az előírt határidőig történt részteljesítés megfelel az alkalmassági feltételeknek	Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A 404161302 kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó tananyag hatékonyságának, bevéálásának vizsgálata, a bevéálásvizsgálat alapján szükségessé vált változtatások elvégezése, módosítása.	III.1.3. M1.B) 1 db tananyag és/vagy tankönyv bevéálásvizsgálatára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referencia
2023.01.31-	Public Marketing	Egy a szakmajegyzékben	III.1.3. M1A)

<p>2023.06.01. A szerződés jelenleg is folyamatban van, de az előírt határidőig történt részteljesítés megfelel az alkalmassági feltételeknek</p>	<p>Hungary Kft.</p>	<p>szereplő alapszakma (502131609 grafikus) szakirányú oktatásához (szakképzés)szükséges tananyag kéziratának elkészítése és a szakképzéshez /oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztése.</p>	<p>Egy középfokú képzéshez és/vagy szakoktatáshoz és/vagy szakképzéshez és/vagy felsőoktatási képzéshez szükséges tananyag kézírata és/vagy forгатókönyve elkészítésére és/vagy ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referencia</p>
<p>2022.10.06-2023.06.01. A szerződés jelenleg is folyamatban van, de az előírt határidőig történt részteljesítés megfelel az alkalmassági feltételeknek</p>	<p>Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</p>	<p>A 404161302 kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó digitális tananyag utólagos szerkesztését biztosító migrációja, képzési menedzsment rendszerben történő elérhetőségének biztosítása.</p>	<p>III.1.3. M1.C) 1 db digitális tananyag utólagos szerkesztését biztosító migrációra kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referencia</p>
<p>2022.04.12-2023.04.06.</p>	<p>JABIL Circuit Magyarország Kft.</p>	<p>Az Insedo Kft. által kidolgozott, a hatályos felnőttképzési törvények és végrehajtási rendeletének megfelelő képzési tevékenység minőségbiztosítási rendszerének vizsgálata, értékelése és kialakítása, felülvizsgálata valamint a hatósági ellenőrzésre való felkészülése segítése.</p>	<p>III.1.3. M1) 1 db tananyag és/vagy képzési tevékenység és/vagy képesítés vonatkozásában definiált minőségbiztosítási és/vagy értékelési rendszer és/vagy folyamat szerinti minőségbiztosítási és/vagy értékelési eljárás lebonyolítására</p>

			és/vagy eljárásban való szerződés szerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal
--	--	--	---

4. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek 2023. július 6-án – amely jelen jogorvoslattal nem érintett –, majd 2023. augusztus 7-én az egyik ajánlattevőt és a kérelmezőt felkérte a kizáró okok fenn nem állásának igazolására. Felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak az ajánlati kötöttség fenntartásáról 2023. augusztus 28-án.

5. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva 2023. szeptember 19-én megkereste a Public Marketing Kft.-t az alábbi tartalommal:

„A közbeszerzési eljárás lebonyolításának menetében az INSEDO Kft. (8200 Veszprém, Rákóczi utca 6.), mint Ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy a 2023.01.31. és 2023.06.01. közötti időszakban az INSEDO Kft. a Public Marketing Hungary Kft. (1027 Budapest, Bajvívó utca 8.) részére az alábbiakat teljesítette:

„Egy, a szakmajegyzéken szereplő alapszakma (5 0213 16 09 grafikus) szakirányú oktatásához (szakképzés) szükséges tananyag kéziratának elkészítése, és a szakképzésekhez/oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztése.”

A Kbt. 69. § (13) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: [...] A fenti jogszabályhely alapján kérjük szíveskedjenek rendelkezésünkre bocsátani azt a szerződést annak esetleges mellékleteivel együtt – amennyiben annak bizonyos részei üzleti titoknak minősülnek, úgy azok kitarásával – amelynek keretében az INSEDO Kft. a Public Marketing Hungary Kft. részére az előzőekben hivatkozott szolgáltatásokat nyújtotta.”

6. A Public Marketing Kft. a megkeresésre 2023. szeptember 21-én az alábbi választ adta:

„Cégünk 2023. évben duális képzőhelyként szakirányú oktatást valósít meg két képzés tekintetében saját munkavállalók számára. Ehhez nem rendelkezünk tananyaggal, ezért 2023. január 31-én szerződést kötöttünk az Insedo Kft.-vel, aki a szükséges tananyagot a szakmák képzési és kimeneti követelményeinek megfelelően kifejlesztette, online képzésmenedzsment rendszerbe migrálta, elérhetővé tette, esetleges kéréseinknek megfelelően folyamatosan fejlesztette. A digitális tananyag kiemelkedő hatékonysággal használható, az Insedo Kft. szerződés szerinti teljesítésével maradéktalanul elégedettek vagyunk. Az Önök által részünkre megküldött felhívással összhangban igazolható, szerződés szerint végzett tevékenység (teljesítve: 2023. április 30.) Egy, a szakmajegyzéken szereplő alapszakma (5 0213 16 09 grafikus) szakirányú oktatásához (szakképzés) szükséges tananyag kéziratának elkészítése, és a szakképzésekhez / oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztése.”

7. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva 2023. szeptember 19-én megkereséssel élt a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felé alábbi tartalommal:

„A közbeszerzési eljárás lebonyolításának menetében az INSEDO Kft. (8200 Veszprém, Rákóczi utca 6.), mint Ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy 2022.10.06. és 2023.06.01. közötti időszakban az INSEDO Kft. a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út 4.) részére az alábbiakat teljesítette:

„Négy, a szakmajegyzéken szereplő alapszakma (4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő, 5 0416 13 03 kereskedő és webáruházi technikus, 5 0411 09 02 vállalalkozási ügyviteli ügyintéző, 5 1041 15 06 logisztikai technikus) szakirányú oktatásához (szakképzés) szükséges

tananyag kéziratának elkészítése, és a képzésekhez/oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztése.”

„A 4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó tananyag hatékonyságának, bevételek vizsgálatát, a bevételek vizsgálat alapján szükségessé vált változtatások elvégzése, módosítása.”

„A 4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó digitális tananyag utólagos szerkesztését biztosító migrációja, képzési menedzsment rendszerben történő elérhetőségének biztosítása.”

A Kbt. 69. § (13) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: [...]

A fenti jogszabályhely alapján kérjük szíveskedjenek rendelkezésünkre bocsátani azt a szerződést annak esetleges mellékleteivel együtt – amennyiben annak bizonyos részei üzleti titoknak minősülnek, úgy azok kitakarásával (ideértve az ellenszolgáltatás összegét) – amelynek keretében az INSEDO Kft. a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére az előzőekben hivatkozott szolgáltatásokat nyújtotta.”

8. A MAUS Kft. 2023. szeptember 22-én az alábbi választ adta az ajánlatkérő megkeresésére: „A MAUS Kft. és az Insedo Kft. 2022. október 06-i dátummal jelenleg is érvényes szolgáltatási szerződést kötött (mellékelve). A szerződés keretében az Insedo Kft. alábbi tevékenységeket teljesítette:

4 db, a szakmajegyzéken szereplő alapszakma (4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő, 5 0416 13 03 kereskedő és webáruházi technikus, 5 0411 09 02 vállalalkozási ügyviteli ügyintéző, 5 1041 15 06 logisztikai technikus) szakirányú oktatásához (szakképzés) szükséges tananyag kéziratának elkészítése, és a képzésekhez / oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztése. (szerződés szerint 2023. június 01. előtt teljesült)

1 db tananyag bevételek vizsgálatát: A 4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó tananyag hatékonyságának, bevételek vizsgálatát, a bevételek vizsgálat alapján szükségessé vált változtatások elvégzése, módosítása. (szerződés szerint 2023. június 01. előtt teljesült)

1 db digitális tananyag migrációja: A 4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó digitális tananyag utólagos szerkesztését biztosító migrációja, képzési menedzsment rendszerben történő elérhetőségének biztosítása. (szerződés szerint 2023. június 01. előtt teljesült)

A szolgáltatás során az Insedo Kft. a fentiek szerint teljeskörű digitális tananyagfejlesztést végzett, szakmai konzultációk során elvégezte az elkészült tananyagok bevételek vizsgálatát, a szükséges változtatásokat elvégezte. Az általuk fejlesztett tananyagok tekintetében biztosította és folyamatosan biztosítja azok rugalmas szerkeszthetőségét és felhasználhatóságát, a digitális tananyagok hatékonyan és jól használhatóak.”

9. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva 2023. szeptember 19-én megkereséssel élt a JABIL Kft. felé az alábbi tartalommal:

„A közbeszerzési eljárás lebonyolításának menetében az INSEDO Kft. (8200 Veszprém, Rákóczi utca 6.), mint Ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy 2022.04.12. és 2023.04.06. közötti időszakban az INSEDO Kft. a JABIL Circuit Magyarország Kft. (3580 Tiszaújváros, Huszár Andor út 1.) részére az alábbiakat teljesítette:

„Az Insedo Kft. által kidolgozott, a hatályos felnőttképzési törvénynek és végrehajtási rendeletének megfelelő képzési tevékenység minőségbiztosítási rendszerének vizsgálata, értékelése és kialakítása, felülvizsgálata valamint a hatósági ellenőrzésre való felkészülés segítése.”

A Kbt. 69. § (13) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: [...]

A fenti jogszabályhely alapján kérjük, szíveskedjenek rendelkezésünkre bocsátani azt a szerződést annak esetleges mellékletével együtt – amennyiben annak bizonyos részei üzleti titoknak minősülnek, úgy azok kitakarásával – amelynek keretében az INSEDO Kft. a JABIL Circuit Magyarország Kft. részére az előzőekben hivatkozott szolgáltatásokat nyújtotta.”

10. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva 2023. október 5-én megkereste a SKOLL Kft.-t az alábbiak szerint:

“Kérem szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft. fentiekben Összefoglalt tartalmú teljesítésében (továbbiakban: Teljesítés) Önök közreműködtek-e? Amennyiben Önök közreműködtek a teljesítésben, kérem szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a Teljesítés tárgyát képező digitális tananyagok felhasználását biztosító, saját fejlesztésű, TOTARA alapú rendszer (továbbiakban Rendszer) megvalósításában és/vagy annak szolgáltatásában és/vagy annak rendszertámogatásában (továbbiakban: Rendszerhez kapcsolódó szolgáltatások) és/vagy a Rendszerben elérhetővé tett digitális tananyagok fejlesztésében és/vagy azok szolgáltatásában közreműködtek-e? Amennyiben Önök közreműködtek a Rendszerhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtásában, kérem szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a Rendszerhez kapcsolódó szolgáltatásokat pontosan milyen kezdő és befejező dátumú időszakban látták, vagy látják el. Amennyiben Önök közreműködtek a Rendszerhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtásában, és rendelkeznek róla ismerettel, kérem nyilatkozzanak, hogy a Rendszer az Önök ismerete szerint rendelkezik-e, illetve a teljesítés során rendelkezett-e olyan tanulmányi rendszer kapcsolattal, interfésszel, amely kapcsolaton keresztül a tanulmányi rendszer számára átvitelre kerültek a képzésben részt vevő személyek képzési programban rögzített előrehaladásának, ellenőrző kérdésekre adott válaszainak, eredményeinek és/vagy tevékenységeinek adatai!”

11. A Skoll Kft. 2023. október 9-én az ajánlatkérő részére az alábbi választ küldte:

„1. Igen, közreműködtünk.

2. Igen, közreműködtünk a Rendszer megvalósításában (Rendszer fejlesztése), a Rendszer szolgáltatásában (Rendszer licenc biztosítása), a Rendszer támogatásában (support), valamint a Rendszerben elérhetővé tett digitális tananyagok fejlesztésében is.

3. A Rendszer fejlesztéseit az alábbi teljesítési ütemek szerint végeztük el:

Bevezetés: 2022.11.25 - 2023.01.31.

1. továbbfejlesztési csomag: 2023.02.24. — 2023.03.14.

2. továbbfejlesztési csomag: 2023.03.14. — 2023.05.03.

3. továbbfejlesztési csomag: 2023.04.28. — 2023.08.02.

4. továbbfejlesztési csomag: 2023.07.07. — 2023.08.15.

A Rendszer Licenceit a következő időponttól folyamatosan (jelenleg is) biztosítjuk: 2022.12.01.

A Rendszer támogatását (support) a következő időponttól folyamatosan (jelenleg is) biztosítjuk: 2023.01.01.

A Rendszerben elérhetővé tett digitális tananyagok fejlesztését a következő időponttól kezdve végezzük, és a digitális tananyagok fejlesztése még folyamatban van: 2023.01.05.

4. Az általunk fejlesztett és bevezetett Rendszer nem rendelkezik tanulmányi rendszer interfésszel.”

12. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva 2023. október 11-én ismételten megkereste a SKOLL Kft.-t az alábbiak szerint:

„1. Tekintettel az Önök korábbi nyilatkozatára, mely szerint közreműködtek a Rendszerben elérhetővé tett digitális tananyagok fejlesztésében, kérem szíveskedjenek nyilatkozni, hogy mely előző információkérésünkben felsorolt alapszakmákhoz kapcsolódóan és milyen

Digitális tananyagfejlesztési tevékenységekben (például kézirat kidolgozása, kézirat alapján digitális tananyag fejlesztése, digitális tananyag elérhetővé tétele a Rendszerben, tananyag bevérvizsgálata, digitális tananyag migráció), milyen eredménytermékek előállítására irányulóan (például konkrétan megnevezett kézirat vagy digitális tananyag) és milyen mértékben, terjedelemben (például tevékenység teljeskörű ellátása, tevékenység szakértői támogatása, tevékenység egyes résztevékenységei ellátása) vettek részt? Kérem a válaszadásuk során vegyék figyelembe, hogy „Digitális tananyag” fogalma alatt a következőket szükséges érteni: digitális tananyag alatt olyan képzésmenedzsment rendszerben lejátszható, a képzésben résztvevő előrehaladásának követését, teljesítményének értékelését, navigációs kéréseinek végrehajtását biztosító tananyagot ért, amelynek alkalmazásával az elméleti képzési ismeretanyag oktatása informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül képzésmenedzsment rendszerrel kerül megvalósításra, és ahol az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy közös kommunikációs eszköze a számítógép és az informatikai hálózat, továbbá a képzésmenedzsment rendszer.

2. Kérem, szíveskedjenek nyilatkozni az egyes előző pont szerint meghatározott Digitális tananyagfejlesztési tevékenységek és azok eredménytermékei szerinti bontásban az alábbiakról:

- a. Digitális tananyagfejlesztési tevékenységre irányuló szerződéskötés időpontja;
- b. Digitális tananyagfejlesztési tevékenység megkezdésének dátuma;
- c. Digitális tananyagfejlesztési tevékenység esetleges részteljesítései eredménytermékeinek első (például véleményezés célú) átadási dátuma, átadás formája;
- d. Digitális tananyagfejlesztési tevékenység esetleges részteljesítései végleges, elfogadott eredménytermékeinek átadási dátuma, átadás formája;
- e. Digitális tananyagfejlesztési tevékenység esetleges részteljesítései teljesítés igazolásának dátuma;
- f. Digitális tananyagfejlesztési tevékenység (teljeskörű) teljesítése eredménytermékeinek első (például véleményezés célú) átadási dátuma, átadás formája;
- g. Digitális tananyagfejlesztési tevékenység (teljeskörű) teljesítése végleges, elfogadott eredménytermékeinek átadási dátuma, átadás formája;
- h. Digitális tananyagfejlesztési tevékenység (teljeskörű) teljesítése teljesítés igazolásának dátuma;
- i. Amennyiben az Önök által végzett Digitális tananyagfejlesztési tevékenységek kiterjedtek az előző kérdés szerinti fogalom meghatározásnak megfelelő Digitális tananyagok kifejlesztésére is, mi volt a Digitális tananyagok első alkalommal történő, további felhasználásra alkalmas átadásának dátuma (akár részlegesen teljesített, akár teljes digitális tananyagok vonatkozásában).”

13. A Skoll Kft. 2023. október 13-án küldte meg az ajánlatkérő részére a válaszát az alábbi tartalommal:

„1. Az Önök által megjelölt alapszakmák közül az alábbi alapszakmák vonatkozásában működünk közre Tananyagfejlesztési tevékenységekben:

Kereskedelmi értékesítő

Kereskedő és webáruházi technikus

Vállalkozási ügyviteli ügyintéző

Logisztikai technikus

Grafikus

A fentiekben felsorolt Tananyagfejlesztési tevékenységek közül az alábbiakban működünk közre:

- Rendelkezésünkre bocsátott kézirat alapján digitális tananyagok kifejlesztése

A fentiekben felsorolt Tananyagfejlesztési tevékenységek közül NEM működtünk közre az alábbiakban:

- kéziratok kidolgozása
- digitális tananyagok Rendszerben történő elérhetővé tétele
- digitális tananyagok bevéleásvizsgálata
- digitális tananyagok migrációja

A rendelkezésünkre bocsátott kézirat alapján digitális tananyagok kifejlesztése tevékenység keretében a fent felsorolt alapszakmák mindegyike esetében szerződés szerint az alábbi eredménytermékek előállítása képezte, illetve képezi a feladatunkat:

- A rendelkezésünkre bocsátott kézirat szerinti tartalommal rendelkező interaktív e-learning tananyag (SCORM formátumban), mely értelmezésünk szerint a fenti „Digitális tananyag” definíciónak megfelel
- A rendelkezésünkre bocsátott kézirat szerinti tartalommal rendelkező statikus tananyag (PDF formátumban), mely értelmezésünk szerint a fenti „Digitális tananyag” definíciónak nem felel meg.

A rendelkezésünkre bocsátott kézirat alapján a digitális tananyagok kifejlesztése tevékenységet teljeskörűen, azaz 100%-os mértékben vállalkozásunk végezte (a Megrendelő teljesítésben történő szokásos közreműködését kivéve, ami elsődlegesen a következőkre terjedt ki:

a részteljesítések, végteljesítések tárgyát képező, Megrendelő részére átadott eredménytermékek véleményezése, ellenőrzése, tesztelése, jóváhagyása, illetve átvétele).

2. A fentiekben kért információkat az alábbi táblázatban foglaltuk össze.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésünkre bocsátott kézirat szerinti tartalommal rendelkező statikus (PDF formátumú) tananyagok értelmezésünk szerint nem felelnek meg az Önök által meghatározott „Digitális tananyag” fogalomnak, ezért az alábbi táblázat a statikus tananyagokhoz kapcsolódó információkra NEM tér ki.”

A Skoll Kft. táblázatos formában csatolta be az általa megvalósított tevékenységek kimutatását és azok elvégzésének idejét.

14. Az ajánlatkérő 2023. október 10-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek és felvilágosítást kért tőle az alábbiak szerint: „I.) Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém, Rákóczi utca 6.)

1. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatban (továbbiakban Referencianyilatkozat) szereplő elsőként és másodikként bemutatott referenciamunka tekintetében nyilatkozzon, hogy az azok tárgyát képző, összesen öt darab alapszakma szakirányú oktatásához szükséges digitális tananyagok (továbbiakban Referencianyilatkozat tárgyát képező Digitális tananyagok) a vonatkozó jogszabályi előírások alapján szakképzéshez szükséges digitális tananyagoknak minősülnek-e?

2. A Referencianyilatkozat, illetve az Ajánlatkérő által Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a Referencianyilatkozatban megjelölt gazdasági társaságoktól bekért, és általuk szolgáltatott információk (továbbiakban: Szolgáltatott információk) alapján Ajánlattevő a Referencianyilatkozat tárgyát képező Digitális tananyagokat szakirányú oktatás lebonyolításához már biztosította. Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be, illetve igazolja, hogy a Referencianyilatkozat tárgyát képező Digitális tananyagok szerepelnek a Szakképzési tankönyvjegyzékben, vagy ezek használatára a szakképzésért felelős miniszter engedélyt adott!

3. Az Ajánlatkérő által Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a Referencianyilatkozatban megjelölt gazdasági társaságoktól bekért, és az általuk benyújtott Szolgáltatási szerződések (továbbiakban: Szolgáltatási szerződések) értelmében a Szolgáltatási szerződések

tananyagokhoz, digitális tananyagokhoz kapcsolódó tárgyát az alábbiakban beidézett, határozott időtartamra vonatkozó tananyag biztosítási szolgáltatások nyújtása képezte:

o Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés 2.2. pontja szerint: „Tananyag elkészítése, biztosítása a szakmai vizsgához szükséges tantárgyakra (legkésőbb a szakirányú oktatás megkezdését követő 6. hónap utolsó napjáig.)”

o MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés 2. pontjának 7. alpontja szerint: „E-learning tananyag biztosítása a szakmai vizsgához szükséges tantárgyakra (legkésőbb a szakirányú oktatás megkezdését követő 6. hónap utolsó napjáig.)”

A Szolgáltatási szerződések a fentiekén túl a 2. pontjukban egységesen még az alábbi, tananyagokhoz kapcsolódó szolgáltatások nyújtását nevesítették: „A Szolgáltató részt vesz a Képzés megszervezésében és a Képzéshez szükséges Tananyag összeállításában, szakmai ellenőrzésében...” A Szolgáltatási szerződések fentiekben idézett, illetve egyéb kapcsolódó részei, feltételei olyan szolgáltatásokat és szolgáltatásnyújtási feltételeket határoznak meg, amelyek megbízási szerződés jellegűek, a Szolgáltatási szerződés értelmében Ajánlattevő feladatellátásához csak gondossági kötelelem kapcsolódik. Ajánlatkérő az M1/A alkalmassági kritériumban a digitális tananyagok tekintetében konkrét eredménytermék előállítására, digitális tananyag kifejlesztésére irányuló tevékenységekben szerzett tapasztalatot írt elő, amelyhez eredménykötelelem kapcsolódik. A fentiekre tekintettel Kérjük Ajánlattevőt, hogy tisztázza, támassza alá és igazolja, hogy a Referencianyilatkozatában megjelölt szerződések és teljesítések tárgyát valóban, szerződésszerűen digitális tananyagok kifejlesztése és nem tananyagok, illetve e-learning tananyagok határozott időtartamra szóló biztosítása, használatra hozzáférhetővé tétele képezte! Ennek kapcsolódóan Kérjük, hogy Ajánlattevő tisztázza, hogy a Referencianyilatkozatában bemutatott digitális tananyag fejlesztési tevékenységhez a Szolgáltatási szerződések értelmében eredménykötelelem kapcsolódott!

4. A Szolgáltatási szerződések általános fogalomhasználatára tekintettel kérte, hogy tisztázza, hogy a Szolgáltatási szerződések jelen eljárás szempontjából releváns feladatainak tárgyát nem általánosan tananyagok, hanem a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti digitális tananyagok képezték!

5. Mindkét Szolgáltatási szerződés tárgyát képezte a Képzőhelyek munkavállalói számára Vállalkozási ügyviteli ügyintéző szakma megszerzésére irányuló képzésekhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, valamint a „Vállalkozási ügyviteli ügyintéző” alapszakma tekintetében az Ajánlattevő maga is szerepel a duális képzőhelyek nyilvántartásában ([https://www.isziir.hu/\\_frontend/index.php?module=gsz\\_nyilvantartasi\\_felulet](https://www.isziir.hu/_frontend/index.php?module=gsz_nyilvantartasi_felulet)), mint duális képzőhely. A fentiekre tekintettel kérte Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon, illetve tisztázza, hogy a Public Marketing Hungary Kft. és a MAUS Kft. részére (valamint a saját maga által működtetett duális képzőhely számára) Ajánlattevő a „Vállalkozási ügyviteli ügyintéző” alapszakma szakirányú oktatása céljából különálló, eltérő tartalmú új digitális tananyagokat fejlesztett-e ki, vagy a gazdasági társaságok részére ugyanannak az e-learning tananyagnak az elérését, használatát biztosította!

6. Annak tisztázása érdekében, hogy a Referencianyilatkozatban megjelölt teljesítések digitális tananyag fejlesztésére, vagy digitális tananyag hozzáférés és használat biztosítására terjedtek-e ki, kérjük Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon, hogy

a) az Ajánlattevő honlapján (<https://insedo.hu/szakkepzes/>) az Ajánlattevő által nyújtott szolgáltatásokról közzétett információkra is tekintettel a Referencianyilatkozatában megjelölt öt digitális tananyaghoz a Public Marketing Hungary Kft.-n és MAUS Kft.- n kívül biztosított-e, és amennyiben igen, hány darab, illetve melyik másik gazdasági szereplők részére biztosított hozzáférést, használati jogot!

b) a Referencianyilatkozatában megjelölt öt digitális tananyag vonatkozásában tananyagoként milyen területre, időtartamra, felhasználási módokra és felhasználási

mértékre kiterjedő felhasználási engedélyt adott a Public Marketing Hungary Kft. és a MAUS Kft. részére és ezt mely dokumentumok szabályozzák, igazolják!

c) a Referencianyilatkozatában megjelölt öt digitális tananyag vonatkozásában tananyagonként mely gazdasági szereplő(k) jogosult(ak) a digitális tananyagok átdolgozásra, többszörözésre, terjesztésre, használati jogaik értékesítésére, és ezt mely dokumentumok szabályozzák, igazolják!

d) a Referencianyilatkozatában megjelölt öt digitális tananyag kifejlesztéséről nem a saját üzleti tevékenységéhez kapcsolódóan olyan általános céllal gondoskodott, hogy ezen 3 digitális tananyagok használatát szolgáltatásként tudja értékesíteni számos különböző duális képzőhelyet működtető gazdasági szereplő számára!

7. Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be és igazolja, mely szerződés szerinti teljesítési ütemek keretében, milyen szerződés szerinti előírások alapján, milyen dátummal és milyen digitális tananyagokat adott át a Public Marketing Hungary Kft., illetve a MAUS Kft. részére.

8. Egyik vizsgált Szolgáltatási szerződés szövegében sem jelent meg az Ajánlattevő Referencianyilatkozatában szerepeltetett „tananyag kéziratának elkészítése” vagy ehhez hasonló tartalmú vagy ezzel egyenértékűnek tekinthető tevékenység. Kérjük Ajánlattevőt, hogy tényszerűen igazolja, támassa alá, hogy a Referencianyilatkozatában bemutatott referenciáknak valóban szerződésszerűen, a szerződésszerű teljesítések részeként tárgyakat képeztek tananyagok kéziratának elkészítése, illetve ennek eredményeként a szerződést kötő másik fél részére tananyag kéziratok átadása.

9. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő honlapján (<https://insedo.hu/szakkepzes/>) az Ajánlattevő által nyújtott szolgáltatásokról közzétett információkra is tekintettel nyilatkozzon, hogy a Referencianyilatkozatában megjelölt öt digitális tananyag kifejlesztéséhez felhasznált kéziratok kidolgozásáról nem a saját üzleti tevékenységéhez kapcsolódóan olyan általános céllal gondoskodott, hogy az ezek alapján kidolgozott digitális tananyagok használatát szolgáltatásként értékesíti számos különböző duális képzőhelyet működtető gazdasági szereplő számára!

10. Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be és igazolja, mely szerződés szerinti teljesítési ütemek keretében, milyen szerződés szerinti előírások alapján, milyen dátummal és milyen tananyag kéziratokat adott át a Public Marketing Hungary Kft., illetve a MAUS Kft. részére.

11. A Public Marketing Hungary Kft.-vel kötött Szolgáltatási szerződés 4. pontja értelmében a Szerződés 2023.01.31.-i aláírása ellenére Szolgáltatót már azon munkavállalók után is megilleti a szolgáltatási díj, „akik az 1.1 pontban foglalt szakképzésben a Képzőhelyen részt vesznek várhatóan 2022. május és 2024. február között”. Kérjük szíveskedjenek tisztázni, értelmezni, hogy Ajánlattevő a Szerződés szerint feltételezhetően 2022. májusában megkezdett képzések tekintetében hogyan tudott szerződésszerűen eleget tenni a szerződésben rögzített feladatainak!

12. A MAUS Kft.-vel kötött Szolgáltatási szerződés 2. pontja értelmében Ajánlattevőnek a Szolgáltatási szerződés tárgyát képező képzések során kellett a szakmai vizsgához szükséges tantárgyakra biztosítani az e-learning tananyagokat. A MAUS Kft.-vel kötött Szolgáltatási szerződés 7. pontja értelmében Ajánlattevő köteles volt a feladatait a képzés időtartama alatt ellátni. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a MAUS Kft. vonatkozásában a Szolgáltatási szerződés tárgyát képező képzések milyen időpontokkal indultak meg! Kérjük szíveskedjenek tisztázni, hogy amennyiben a képzések megindításának időpontja korábbi volt, mint a Referencianyilatkozat tárgyát képező digitális tananyagok kifejlesztésének Referencianyilatkozatban rögzített részteljesítési határideje, abban az esetben szerződésszerűen hogyan tett eleget Ajánlattevő a Szolgáltatási szerződés szerinti képzés időtartamára vonatkozó e-learning tananyag biztosítási kötelezettségének! Kérjük szíveskedjenek tisztázni, illetve alátámasztani, hogy az előzetre tekintettel Ajánlattevő e-learning tananyag biztosításához kapcsolódó teljesítése valóban szerződésszerű volt-e!

13. A Public Marketing Hungary Kft.-vel kötött Szolgáltatási szerződés 4. pontja értelmében Ajánlattevő 2022. májusától kezdődő képzésekhez kapcsolódóan nyújtotta a Szolgáltatási szerződés szerinti szolgáltatásokat. A Szolgáltatási szerződés 2. illetve 2.2 pontja értelmében Ajánlattevőnek a Szolgáltatási szerződés tárgyát képező képzések során, azok időtartama alatt kellett a szakmai vizsgához szükséges tantárgyakra biztosítania Tananyagokat, illetve Képzésmenedzsment felületet biztosítania e-learning tananyag megosztásához, valamint 4 tananyaggal kapcsolatos szakmai feladatokat ellátnia. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a Public Marketing Hungary Kft. vonatkozásában a Szolgáltatási szerződés tárgyát képező képzések milyen időpontokkal indultak meg! Kérjük szíveskedjenek tisztázni, hogy amennyiben a képzések megindításának időpontja korábbi volt, mint a Referencianyilatkozat tárgyát képező digitális tananyagok kifejlesztésének Referencianyilatkozatban rögzített részteljesítési határideje, abban az esetben szerződésszerűen hogyan tett eleget Ajánlattevő a Szolgáltatási szerződés szerinti képzés időtartamára vonatkozó Tananyag biztosítási kötelezettségének! Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, illetve alátámasztani, hogy az előzettek tekintetével Ajánlattevő tananyagok biztosításához kapcsolódó teljesítése valóban szerződésszerű volt-e!

14. Tekintettel arra, hogy a duális képzőhelyek publikus nyilvántartásában ([https://www.isziir.hu/\\_frontend/index.php?module=gsz\\_nyilvantartasi\\_felulet](https://www.isziir.hu/_frontend/index.php?module=gsz_nyilvantartasi_felulet)) a Public Marketing Hungary Kft. nem szerepel duális képzőhelyként, kérjük tisztázza, hogy a Public Marketing Hungary Kft. részére nyújtott szolgáltatások ellátása jogszerű, illetve szerződésszerű volt-e!

15. A Public Marketing Hungary Kft. által szolgáltatott információk, az ennek részeként a gazdasági társaság által benyújtott nyilatkozat értelmében Ajánlattevő a Referencianyilatkozatban feltüntetett tevékenységeket már 2023. április 30-án teljesítette, míg a Referencianyilatkozat szerint a Vállalkozó vonatkozó részteljesítése 2023. június 1-én fejeződött be. Kérjük Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon, illetve tényszerűen igazolja, támassza alá, hogy mely időpontban fejeződött be a Referencianyilatkozatában bemutatott részteljesítés szerinti referenciamunka, a Referencianyilatkozatában bemutatott részteljesítésről a Public Marketing Hungary Kft. milyen teljesítési időponttal állított ki teljesítési igazolást!

16. A MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés szövegében nem jelent meg az Ajánlattevő Referencianyilatkozatában szerepeltetett bevélszvizsgálati tevékenység. Erre tekintettel Kérjük Ajánlattevőt, hogy tényszerűen igazolja, támassza alá, hogy a Referencianyilatkozatában bemutatott vonatkozó referenciamunkának valóban szerződésszerűen, a szerződésszerű teljesítés részeként tárgyát képezte digitális tananyag bevélszvizsgálatának elvégzése.

17. Kérjük Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon, hogy a Referencianyilatkozatában rögzített információkkal összhangban a bevélszvizsgálati tevékenységben mely szakképzési centrum, illetve annak mely oktatói, milyen szerződéses keretek között, valamint pontosan milyen kezdő és záró dátumú időszakban működtek együtt Ajánlattevővel, és az érintett felek közötti együttműködést milyen keltezésű, tárgyú és iktatószámú szerződéses dokumentumok támasztják alá!

18. A MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés szövegében nem jelent meg az Ajánlattevő Referencianyilatkozatában szerepeltetett, digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációja tevékenység. Erre tekintettel kérjük Ajánlattevőt, hogy tényszerűen igazolja, támassza alá, hogy a Referencianyilatkozatában bemutatott vonatkozó referenciamunkának valóban szerződésszerűen, a szerződésszerű teljesítés részeként tárgyát képezte digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációja.

19. Az Ajánlattevő által benyújtott referencia nyilatkozatban elsőként szereplő referenciamunka szerint az Ajánlattevő által elkészített tananyag az Ajánlattevő által biztosított „saját fejlesztésű, TOTARA alapú rendszerben lejátszható képzésmenedzsment

rendszerben került felhasználásra”. Az Ajánlattevő által benyújtott referencia nyilatkozatban szereplő negyedik referenciamunka szerint Ajánlattevő a „kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó digitális tananyag utólagos szerkesztését biztosító migrációja, képzési menedzsment rendszerben történő elérhetőségének biztosítása” tevékenységet látta el. Ajánlattevő előbbieken idézett nyilatkozataira, valamint a Felhívás VI.3 fejezete 22) pontjában meghatározott definíciójára tekintettel kérjük a konkrét migrációban érintett rendszereket és azok rendszer verzióit, valamint az azokat működtető szervezeteket is megjelölve ismertesse, illetve tisztázza, hogy pontosan milyen digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetből milyen másik digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetbe és milyen állomány formátumokban történt meg a digitális tananyag utólagos szerkesztését biztosító migrációja!

20. Az előző kérdéshez kapcsolódóan kérjük mutassa be, hogy a digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációja a MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés tartalmára és feladataira is tekintettel a Szolgáltatási szerződés teljesítése szempontjából milyen célt szolgált! Kérjük mutassa be, hogy a MAUS Kft. ezt a migrációs szolgáltatást milyen célból rendelte meg, vette igénybe, és erre célra is tekintettel a megjelölt migrációs tevékenységet Ajánlattevő pontosan milyen kezdő és záró dátumú időszakban végezte el!

21. Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy az Ajánlattevő által a Referencianyilatkozatban megjelölt „saját fejlesztésű, TOTARA alapú rendszerben lejátszható képzésmenedzsment rendszerből” mely tanulmányi rendszerbe kerültek átvitelre a képzésben részt vevő személyek képzési programban rögzített előrehaladásának, ellenőrző kérdésekre adott válaszainak, eredményeinek és/vagy tevékenységeinek adatai, azaz az Ajánlattevő saját fejlesztésű képzésmenedzsment rendszere mely tanulmányi rendszerhez rendelkezik interfészekkel!

22. A Pest Vármegyei Kormányhivatal által publikusan közzétett éves Hatósági Ellenőrzési Tervek (<https://www.kormanyhivatal.hu/download/e/ee/68000/Pest%20V%C3%A1rmegeyi%20Korm%C3%A1nyhivatal%202023%20%C3%A9vi%20Hat%C3%B3s%C3%A1gi%20Ellen%C5%91rz%C3%A9si%20Terve.pdf>) alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal csak 2023 év elején hozta nyilvánosságra azt a Hatósági Ellenőrzési Tervet, amelyben a JABIL Circuit Magyarország Kft. felnőttképzési hatósági ellenőrzéséről döntött. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencia nyilatkozatban szereplő ötödikként bemutatott referenciamunka tekintetében nyilatkozzon, illetve mutassa be, hogy a JABIL Circuit Magyarország Kft.-vel 2022-ben megkötött szerződés milyen módon terjedt ki a JABIL Circuit Magyarország Kft. vonatkozásában a 2023-ban lebonyolított felnőttképzési hatósági ellenőrzésben való közreműködésre.

23. Az előző pont szerinti kérdés tisztázásához, illetve válaszának alátámasztásához kérjük nyújtsa be a JABIL Circuit Magyarország Kft.-vel megkötött szerződést, valamint az ahhoz kapcsolódó esetleges szerződésmódosításokat, illetve ezek Referencianyilatkozatban megjelölt szolgáltatások tartalmát meghatározó részeit, lapjait egyszerű másolati példányban!”

15. A kérelmező a fenti felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

16. Az ajánlatkérő 2023. november 6-án ismételten hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlatban bemutatott referenciákat és a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával benyújtott szerződések alapján megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3./M1/A), M1/B) és M1/C) pontjaiban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelés nem állapítható meg egyértelműen, ezért Ajánlatkérő 2023. október 10-én felvilágosítást kért az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől.

A felvilágosítás kérdésben Ajánlatkérő részletesen megfogalmazta mindazon körülményeket, valamint dokumentumok körét, amelyek álláspontja szerint szükségesek lettek volna a referenciák megfelelőségét alátámasztására. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, Ajánlatkérő az ajánlatban a felhívás III.1.3./M1/A), M1/B) és M1/C) pontokban meghatározott alkalmassági követelmények igazolására bemutatott referenciák megfelelőségét nem tudta megállapítani.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívás III.1.3./M1/A), M1/B) és M1/C) pontjaiban meghatározott alkalmassági követelményeket teljesítő új referenciákat bemutatni szíveskedjenek az alábbiak szerint: [...]

Felhívjuk szíves figyelmüket a felhívás III.1.3./M1) pontjára: [...]”.

17. A kérelmező 2023. november 10-én benyújtotta hiánypótlását, melyben egyebek mellett csatolta:

Az Art-Montage Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

Az Art-Montage Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) B pont szerinti feltételhez.

Az Art-Montage Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) C pont szerinti feltételhez.

A CIKLOTOUR Bt. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A Fiber Laser Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

Az EQUITA Kft. 2023.11.09-én kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A PIKONTI Corporation Kft. 2023.11.09-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A PI-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet 2023.11.09-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A Széltánc Szolgáltató Szociális Szövetkezet 2023.11.09-én kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A Timer és Társai Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

Az EQUITA Kft. 2023.11.09-én kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) B pont szerinti feltételhez.

A PI-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet 2023.11.09-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) B pont szerinti feltételhez.

Az EQUITA Kft. 2023.11.09-én kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) C pont szerinti feltételhez.

A PI-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet 2023.11.09-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) C pont szerinti feltételhez.

18. Az ajánlatkérő a 2023. november 27-én kelt „Tájékoztatás” című döntésében a kérelmezőt a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján kizárta az eljárásból és ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségét állapította meg az alábbiak szerinti indokolással:

„1) Szakirányú oktatáshoz szükséges tananyag kéziratának elkészítése:

Ajánlattevő a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában (továbbiakban: 2023.07.27-én kelt referencianyilatkozat) úgy nyilatkozott, hogy a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban MAUS Kft.), mint szerződést kötő másik fél részére teljesített szolgáltatások

tárgyát képezte négy, a szakmajegyzéken szereplő alapszakma („kereskedelmi értékesítő”, „kereskedő és webáruházi technikus”, „vállalkozási ügyviteli ügyintéző”, „logisztikai technikus”) szakirányú oktatásához szükséges tananyag kéziratának elkészítése. Ajánlattevő a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában továbbá úgy nyilatkozott, hogy a Public Marketing Hungary Kft., mint szerződést kötő másik fél részére teljesített szolgáltatások tárgyát képezte egy szakmajegyzéken szereplő alapszakma („grafikus”) szakirányú oktatásához szükséges tananyag kéziratának elkészítése.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján lebonyolított információkérés keretében a MAUS Kft.-től és a Public Marketing Hungary Kft.-től bekérte a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban megjelölt teljesítésekre vonatkozó szerződéseket (továbbiakban MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés, valamint Public Marketing Hungary Kft. -vel megkötött Szolgáltatási szerződés).

A MAUS Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések tartalma alapján egyik szerződésnek sem képezte tárgyát tananyag kéziratának elkészítése, ilyen vagy ehhez hasonló megnevezéssel vagy tartalommal bíró szolgáltatást a megvizsgált szerződések nem nevesítettek.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény szerint eltérő rendelkezés hiányában a szerzői jog azt illeti, aki a művet megalkotta. A MAUS Kft. és a Public Marketing Hungary Kft. által becsatolt szerződés a kéziratok vonatkozásában a szerzői jogok tekintetben még utalást sem tartalmaz. A becsatolt szerződések egyértelműen alátámasztják, hogy a MAUS Kft. és a Public Marketing Hungary Kft. kéziratok vonatkozásában semmilyen jogot, még felhasználási jogot sem kapott, illetve amennyiben készült is kézirat a teljesítés időszakában, annak tulajdonjoga kizárólag az ajánlattevőt illeti. Ilyen feltételekkel a MAUS Kft.-nek és a Public Marketing Hungary Kft.-nek nem állt érdekében kéziratfejlesztési szolgáltatások igénybevétele, ilyen szolgáltatásra történő szerződéskötés nem reális.

A referencia nyilatkozatban szereplő információk a fentiek alapján nem felelnek meg a valóságnak.

2) Szakirányú oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztése:

Ajánlattevő a referencianyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a MAUS Kft. valamint a Public Marketing Hungary Kft. részére teljesített szolgáltatások tárgyát képezte szakmajegyzéken szereplő alapszakmák szakirányú oktatásához szükséges digitális tananyag fejlesztése. A MAUS Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött szolgáltatási szerződések tartalma nem támasztja alá, hogy a szerződéseknek az Ajánlati felhívás VI.3) pont 19) alpontjának megfelelő digitális tananyagok fejlesztése is tárgyát képezte. A MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés 2. pontja a Szolgáltató feladatait az együttműködés során általánosan az alábbiak szerint határozza meg: „A Szolgáltató részt vesz a Képzés megszervezésében és a képzéshez szükséges tananyag összeállításában, szakmai ellenőrzésében annak érdekében, hogy az oktatott tananyag az ágazati előírásoknak, valamint a vonatkozó jogszabályoknak teljeskörűen megfeleljen. A Szolgáltató az oktatási anyagot úgy köteles összeállítani, hogy annak felépítése és tartalma a hatályos jogszabályoknak megfelelő legyen. Az együttműködés tartalmát és a Szolgáltató feladatait a képzés során az alábbi feladatok képezik:”

A MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés fenti pontjában nem került meghatározásra, hogy a szerződés keretében az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft.-nek a feladatát képezte négy, a szakmajegyzéken szereplő alapszakma szakirányú oktatásához szükséges digitális tananyag fejlesztése.

A MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés 2. pontja a fent idézett szöveget követő felsorolásban a Szolgáltató tananyagokhoz köthető feladatoként mindössze a következő feladatokat nevesíti:

„E-learning tananyag biztosítása a szakmai vizsgához szükséges tantárgyakra (legkésőbb a szakirányú oktatás megkezdését követő 6. hónap utolsó napjáig)”

„Képzésmenedzsment felület biztosítása e-learning tananyag megosztásához”

„Képzés megvalósításának szakmai segítése, tananyaggal kapcsolatos szakmai kérdések megválaszolása, szükség esetén az egyeztetésről forrásanyag készítése és rendelkezésre tartása”

A fenti rendelkezések alapján a MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés szerint az Ajánlattevőnek a szerződésben meghatározott feladatai nem terjedtek ki digitális tananyagok fejlesztésére.

Egyértelmű, hogy az Ajánlattevő tananyagokhoz köthető feladatát mindössze képzésmenedzsment felületen keresztül megosztott, meghatározott ideig (azaz korlátozott ideig) hozzáférhetővé tett digitális (e-learning) tananyagok használatának biztosítása képezte.

A Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés 2. pontja a Szolgáltató feladatait az együttműködés során általánosan (a MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződéssel egyezően) az alábbiak szerint határozza meg: „A Szolgáltató részt vesz a Képzés megszervezésében és a képzéshez szükséges tananyag összeállításában, szakmai ellenőrzésében annak érdekében, hogy az oktatott tananyag az ágazati előírásoknak, valamint a vonatkozó jogszabályoknak teljeskörűen megfeleljen. A Szolgáltató az oktatási anyagot úgy köteles összeállítani, hogy annak felépítése és tartalma a hatályos jogszabályoknak megfelelő legyen.

Az együttműködés tartalmát és a Szolgáltató feladatait a képzés során az alábbi feladatok képezik:” A Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés 2.2 pontja a fent idézett szöveget követően a Szolgáltató tananyagokhoz köthető feladatoként a következő feladatokat nevesíti:

2.2 Tananyag elkészítése, biztosítása a szakmai vizsgához szükséges tantárgyakra (legkésőbb a szakirányú oktatás megkezdését követő 6. hónap utolsó napjáig);

- Képzésmenedzsment felület biztosítása e-learning tananyag megosztásához;

- A képzés teljes szakmai felügyelete, koordinációja

- Képzés megvalósításának szakmai segítése, tananyaggal kapcsolatos szakmai kérdések megválaszolása, szükség esetén az egyeztetésről forrásanyag készítése és rendelkezésre tartása.”

A fenti rendelkezések szerint a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés sem támasztja alá, hogy Ajánlattevő digitális tananyagokat fejlesztett volna.

A fenti pontok alapján és az alábbiakban ismertetett körülményeket is figyelembe véve Ajánlattevő tananyagokhoz köthető feladatát a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés esetében is képzésmenedzsment felületen keresztül megosztott és meghatározott ideig (azaz korlátozott ideig) hozzáférhetővé tett tananyagok használatának biztosítása képezte.

A Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés 1.1 pontja szerint az Ajánlattevő a MAUS Kft. mellett a Public Marketing Hungary Kft. részére is biztosította a „Vállalkozási ügyviteli ügyintéző” alapszakmához kapcsolódó tananyagot.

Megjegyezzük, hogy ajánlatkérő a 2023.11.10.-én benyújtott hiánypótlások dokumentumainak részletes elemzését nem végezte el, de azok önmagukban is a következőket egyértelműen tartalmazzák:

Az Ajánlattevő a 2023.11.10.-én benyújtott referencianyilatkozatában a fentiekben hivatkozott szerződéseken túl további olyan szerződéseket nevesített, amelyek keretében Ajánlattevő nyilatkozata szerint Ajánlattevő digitális tananyagokat fejlesztett.

Az Ajánlattevő referencianyilatkozatai, illetve az Ajánlatkérő rendelkezésére álló Szolgáltatási szerződések alapján Ajánlattevő állítása szerint Ajánlattevő az alábbi digitális

tananyagokat egymással párhuzamosan egyszerre több gazdálkodó szervezet részére is fejlesztette: - Ajánlattevő állítása szerint Ajánlattevő a „Kereskedelmi értékesítő” alapszakma szakirányú oktatásához szükséges digitális tananyagokat egymással párhuzamosan az alábbi gazdálkodó szervezetek részére fejlesztette ki:

o MAUS Kft.

o FNX Diszkont Kft.

o CIKLOTOUR Bt.

- Ajánlattevő állítása (illetve a rendelkezésre áll Szolgáltatási szerződések) szerint Ajánlattevő a „Vállalkozási ügyviteli ügyintéző” alapszakma szakirányú oktatásához szükséges digitális tananyagokat egymással párhuzamosan az alábbi gazdálkodó szervezetek részére fejlesztette ki:

o MAUS Kft.

o Public Marketing Hungary Kft.

o Timer és Társai Kft.

- Ajánlattevő állítása szerint Ajánlattevő a „Kereskedő és webáruházi technikus” alapszakma szakirányú oktatásához szükséges digitális tananyagokat egymással párhuzamosan az alábbi gazdálkodó szervezetek részére fejlesztette ki:

o MAUS Kft.

o Art-Montage Kft.

- Ajánlattevő állítása szerint Ajánlattevő a „Grafikus” alapszakma szakirányú oktatásához szükséges digitális tananyagokat egymással párhuzamosan az alábbi gazdálkodó szervezetek részére fejlesztette ki:

o Public Marketing Hungary Kft.

o Fiber Laser Kft.

Az Ajánlattevő referencianyilatkozataiban szereplő, fentiekben összefoglalt információkból tehát megállapítható, hogy Ajánlattevő állítása szerint Ajánlattevő ugyanazok az alapszakmák szakirányú oktatásához szükséges digitális tananyagokat egyidejűleg többször, a benyújtott referencianyilatkozatok adatai alapján akár háromszor is kifejlesztette.

A jelen dokumentum 6. és 8. pontjában bemutatott információk azonban alátámasztják, hogy Ajánlattevő számára a fenti digitális tananyagok csak egy verzióban és nem szerkeszthető, SCORM formátumban álltak idővel rendelkezésre, azaz Ajánlattevő nem fejlesztett az egyes szerződéses partnerei részére különböző tananyagokat.

Az Ajánlattevő honlapján, a <https://insedo.hu/szakkepzes/> oldalon 2023.11.14-én elérhető információk szerint Ajánlattevő a szakképzési szolgáltatásai részét képező tananyag szolgáltatást a következők szerint határozza meg:

„E-learning segédanyagaink

– amelyeket a képzésekben részt vevők letölthető pdf-formátumban is megkapnak

– a legtöbb esetben interaktív feladatokkal, élőszerepős videókkal vagy látványos animációkkal segítenek elsajátítani az ismereteket.”

Az Ajánlattevő honlapján szereplő információk is azt támasztják alá, hogy Ajánlattevő a szakképzési szolgáltatásai részeként a szerződéses partnerei részére nem digitális tananyagokat fejlesztett, hanem a rendelkezésére álló, saját tananyagaihoz biztosított hozzáférést.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben összefoglalt adatok és információk is egyértelműen alátámasztják, hogy az Ajánlattevő referencianyilatkozatokban szereplő állításával szemben Ajánlattevő teljesítése nem terjed ki az egyes szerződéses partnerei részére digitális tananyagok fejlesztésére.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény szerint eltérő rendelkezés hiányában a szerzői jog azt illeti, aki a művet megalkotta. A MAUS Kft. és a Public Marketing Hungary Kft. által becsatolt szerződések a megrendelők részére és költségére kifejlesztett digitális

tananyagok szerzői vagyoni jogai átruházására vonatkozóan még utalást sem tartalmaznak. A becsatolt szerződések egyértelműen támasztják alá, hogy mind a MAUS Kft. és a Public Marketing Hungary Kft. részére az Ajánlattevő az általa szolgáltatott tananyagokhoz kizárólag korlátozott használati jogot biztosított. Pl. a MAUS Kft. szerződésében a következő rendelkezés szerepel: „E-learning tananyag biztosítása a szakmai vizsgához szükséges tantárgyakra (legkésőbb a szakirányú oktatás megkezdését követő 6. hónap utolsó napjáig”. Mindezekon túlmenően a szerződés azt is egyértelműen tartalmazza, hogy a tananyagokat, illetve azok használatát a MAUS Kft. és a Public Marketing Hungary Kft. csak az Ajánlattevő rendszerén keresztül képes elérni. (Lsd. szerződés 2. pontja:

„Képzésmenedzsment felület biztosítása e-learning tananyag megosztásához”).

Mindezek alapján egyértelmű, hogy az e-learning tananyagok szerzői jogai az Ajánlattevőt illetik, azok átadása a szerződés keretében nem történt meg, az Ajánlattevő szerződött partnerei kizárólag korlátozott időtartamú használati jogosultsággal rendelkeznek vagy rendelkeztek a tananyagok vonatkozásában és a tananyagokat megosztó keretrendszerrel is az Ajánlattevő rendelkezik, így a referenciában szereplő információk nem felelnek meg a valóságnak. (Ajánlati felhívás M1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben A) legalább 5 középfokú képzéshez és/vagy szakoktatáshoz és/vagy szakképzéshez és/vagy felsőoktatási képzéshez szükséges tananyag kézírata és/vagy forгатókönyve elkészítésére és/vagy ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.) A fentiekben összefoglalt adatok, információk egyértelműen azt támasztják alá, hogy Ajánlattevő (idővel) saját maga rendelkezett bizonyos tananyagokkal, és ezeknek a tananyagoknak a tanulási célú, korlátozott idejű használatát biztosította szolgáltatásként a különböző gazdasági szereplők részére.

Ajánlattevő tehát az állításával szemben a megnevezett tananyagokat nem a referencianyilatkozatokban szereplő teljesítések keretében, a teljesítések részeként fejlesztette ki. Ajánlattevő a tananyagok kifejlesztéséről a saját szolgáltatási tevékenysége, a saját üzleti haszonszerzése érdekében gondoskodott, és ennek eredményeként a kifejlesztett tananyagok hasznosítására is kizárólag Ajánlattevő volt jogosult, a kifejlesztett tananyagok szerzői vagyoni jogaival kizárólag Ajánlattevő rendelkezett.

Az Ajánlattevő által a saját szolgáltatási tevékenysége érdekében kifejlesztett tananyagok azonban nem fogadhatók el referenciaként, mivel Ajánlattevő saját maga számára végzett munkával nem igazolhatja alkalmasságát (nincs másik szerződő fél és a szerződésszerű teljesítés nem értelmezhető).

A MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződésben és a Public Marketing Hungary Kft. -vel megkötött Szolgáltatási szerződésben nem azonosítható digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások szerződés szerinti teljesítésének alátámasztásával, és a fentiekben összefoglalt körülményekkel kapcsolatban Ajánlatkérő felvilágosításkéréssel fordult Ajánlattevőhöz. Az Ajánlatkérő a felvilágosításkérésére nem válaszolt.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítására azonban 2023.11.10-én új referencianyilatkozatot nyújtott be. Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő ezzel elismerte, hogy a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában szereplő adatok megfelelőségét nem tudja alátámasztani, azaz a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában szereplő, vonatkozó adatok nem feleltek meg a valóságnak.

Az Ajánlattevő által 2023.11.10-én benyújtott referencianyilatkozat tartalma megerősítette a fentiekben bemutatott körülmények fennállását, azaz azt, hogy Ajánlattevő a referencianyilatkozataiban nem a valóságnak megfelelően mutatta be az állítása szerit digitális tananyag fejlesztés tárgyú referenciamunkák tartalmát.

3) Referencianyilatkozatokban és referenciaigazolásokban feltüntetett szerződések előírásoknak és szerződésnek megfelelő teljesítése:

Ajánlattevő 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozata alapján az Ajánlattevő által a MAUS Kft. valamint a Public Marketing Hungary Kft. tekintetében bemutatott referenciamunkák tartalma kiterjedt a referencianyilatkozatban megnevezett tananyagok szakirányú oktatásban, szakképzésben történő alkalmazására is. A fentiekén túl Ajánlattevő a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a referencia listán feltüntetett szerződések teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. A MAUS Kft.-vel, valamint a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések tartalma egyértelműen kiterjedt tananyagok szakmai oktatás, azaz szakképzés célú biztosítására. A szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet referencianyilatkozat szerinti teljesítési időszakban hatályos (időközben már módosított) 301. §-a a következőket rögzítette:

„301. § A szakképzésben könyv – ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet, a feladatgyűjteményt –, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet (a továbbiakban együtt: szerzői mű) akkor használható, ha a) az szerepel aa) a közismereti oktatáshoz kapcsolódóan az Nkt. 93/C. §-a szerinti tankönyvjegyzéken, ab) a szakmai oktatáshoz és a szakmai képzéshez kapcsolódóan a szakképzési tankönyvjegyzéken, vagy b) annak használatára – a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig vagy kísérleti jelleggel, illetve szakmai képzéshez kapcsolódóan – a szakképzésért felelős miniszter engedélyt ad.”

A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban megjelölt teljesítési időszakokban hatályos szövege szerint a szakképzésben bármilyen szerzői mű csak abban az esetben volt használható, ha az szerepelt az Nkt. 93/C. §-a szerinti tankönyvjegyzéken, vagy a szakképzési tankönyvjegyzéken, vagy annak használatára a szakképzésért felelős miniszter engedélyt adott.

Ajánlatkérő ellenőrizte a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal honlapján közzétett Szakképzési tankönyvjegyzéket (valamint az Nkt. 93/C. §-a szerinti tankönyvjegyzéket is) és azokban nem tudta azonosítani az Ajánlattevő által a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban meghatározott egyik digitális tananyagot sem.

A Maus Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések 2. pontja az alábbiakat rögzíti: „A Szolgáltató részt vesz a Képzés megszervezésében és a képzéshez szükséges tananyag összeállításában, szakmai ellenőrzésében annak érdekében, hogy az oktatott tananyag az ágazati előírásoknak, valamint a vonatkozó jogszabályoknak teljesszűrésen megfeleljen.”

A Maus Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések 8.2 pontjai a következőket rögzítették:

„A Szolgáltató a hatályos jogszabályok szerint, megfelelő számú és felkészültségű szakember közreműködésével köteles végezni a feladatát”

A Maus Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések fent idézett pontjai egyértelműen rögzítik, hogy Ajánlattevőnek a szerződéses feladatait, azaz a tananyagok biztosítására, szolgáltatására vonatkozó feladatait is a hatályos jogszabályok szerint kellett végeznie. Az Ajánlattevő által a Maus Kft. és a Public Marketing Hungary Kft. részére a megkötött Szolgáltatási szerződések szerint szolgáltatott, és szakmai oktatásban, azaz szakképzésben felhasznált tananyagok esetében azonban megállapítható, hogy azok nem feleltek meg a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §-a teljesítés időszakában hatályos előírásainak.

A fentiek alapján objektív módon (azaz Ajánlattevő, valamint a referencianyilatkozatban megjelölt szerződést kötő másik felek nyilatkozataitól függetlenül) megállapítható, hogy az

Ajánlattevő által a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban a Maus Kft. és a Public Marketing Hungary Kft. tekintetében bemutatott szerződések teljesítése nem felelt meg a vonatkozó előírásoknak, valamint a szerződések rendelkezéseinek sem.

Ez alapján pedig kétséget kizáró módon kijelenthető, hogy Ajánlattevő a valóságnak nem megfelelő nyilatkozott tett, amikor a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban arról nyilatkozott, hogy a referencia listán feltüntetett szerződések teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

4) Referencianyilatkozatban feltüntetett szerződések részteljesítése:

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 21. § (3) bekezdés a) pontja és (3a)-(3b) bekezdése határozza meg, hogy szolgáltatás megrendelés esetén milyen alkalmassági követelményt írhat elő az ajánlatkérő, és a korábbi teljesítésre vonatkozó alkalmassági követelmény milyen időszakra vonatkozóan írható elő. A Korm. rendelet 21/A. §-a kitér azokra az esetekre is, amikor a szerződés teljesítése több szakaszban, több részteljesítés keretében valósult meg: „21/A. § A 21. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés a) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.”

A Korm. rendelet hivatkozott szabályozása értelmében tehát az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Ezzel lehetősége van arra az ajánlattevőknek, hogy olyan részteljesítésekkel igazolják alkalmasságukat, ahol a részteljesítés időszaka megfelel az ajánlatkérő által az alkalmassági követelmények körében előírt vizsgált időszaknak, függetlenül attól, hogy a teljes szerződés időszaka túlnyúlik-e az ajánlatkérő által vizsgált időszakon.

A Korm. rendelet 22. § (4) bekezdése alapján a szerződés részteljesítése alapján kiállított referenciaigazolás esetében teljesítés alatt a részteljesítést, a teljesítés ideje alatt a részteljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) kell érteni.

A MAUS Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések a szolgáltatási díj megfizetésének ütemezésére vonatkozó fejezetekben az alábbi rendelkezéseket rögzítik:

„A képzés időtartamának végéig (záróvizsga napja) Szolgáltató vállalja a 2. pontban meghatározott feladatok elvégzését.” A Szolgáltatási szerződések „7. Jelen szerződés időtartama” fejezetei pedig az alábbiakat rögzítik: „A Szolgáltató köteles feladatait a képzés időtartama alatt ellátni. A szerződés a képzésben részt vevő munkavállalók szakmai vizsgán való részvételével és Képzőhely által Szolgáltatónak megküldött, a sikeres vizsgát tevők létszáma vonatkozó adatszolgáltatásával zárul. A MAUS Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések a szolgáltatási díj megfizetésének ütemezésére vonatkozóan tartalmaznak ugyan rendelkezéseket, azonban a szerződések értelmében a díjfizetésekhez nem kapcsolódnak teljesítési szakaszok vagy részteljesítések. A fent idézett, illetve hivatkozott szerződéses rendelkezések értelmében a MAUS Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft. -vel megkötött Szolgáltatási szerződések nem definiáltak teljesítési szakaszokat, részteljesítéseket. Ennek megfelelően a Szolgáltatási szerződések alapján nem azonosíthatók olyan teljesítési szakaszok vagy részteljesítések sem, amelyeknek digitális tananyagok fejlesztése, bevérvizsgálata, migrációja vagy akár digitális tananyagok szolgáltatása tárgyát képezte volna. A Szolgáltatási szerződések részteljesítésekre vonatkozó rendelkezései hiányában a Szolgáltatási szerződések szerződésszerű teljesítése során nem állhattak elő olyan teljesítésigazolások, amelyek digitális tananyagok fejlesztése,

bevételek vizsgálata, migrációja vagy akár digitális tananyagok szolgáltatása tárgyú, befejezett szolgáltatások (rész)teljesítésének megtörténtét igazolják.

A Szolgáltatási szerződések rendelkezései értelmében tehát megállapítható, hogy az Ajánlattevő által a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban bemutatott részteljesítések nem tekinthetők befejezetteknek, a Szolgáltatási szerződések rendelkezései értelmében a referencianyilatkozatban meghatározott teljesítés befejezési időpontokban az Ajánlattevő teljesítései folyamatban lévőek voltak.

Ahogy azt a Közbizottsági Döntőbizottság D.847/7/2016. számú határozata is rögzíti, tényként megállapítható, hogy sem a Kbt., sem a Korm. rendelet nem teszi lehetővé azt, hogy folyamatban lévő teljesítéssel is igazolható lenne az alkalmasság.

Ajánlattevő az előzőekben összefoglalt információk alapján tehát a Kbt. és a Korm. rendelet előírásaival szemben folyamatban lévő teljesítéssel kívánta igazolni az alkalmasságát, oly módon, hogy azt a referencianyilatkozatában már teljesített részteljesítésként mutatta be. A fentiekben összefoglalt körülmények tisztázásával kapcsolatban Ajánlatkérő felvilágosításkérésével fordult Ajánlattevőhöz. Az Ajánlatkérő a felvilágosításkérésére nem válaszolt. Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítására azonban 2023.11.10-én új referencianyilatkozatot nyújtott be. Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő ezzel elismerte, hogy a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában szereplő, részteljesítésekre vonatkozó adatok megfelelőségét nem tudja alátámasztani, azaz a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában szereplő, vonatkozó adatok nem feleltek meg a valóságnak.

5) Képzésmenedzsment rendszerből a tanulmányi rendszerbe átvitelre került adatok:

Az Ajánlati felhívás VI.3. pontja 20. alpontja a képzésmenedzsment rendszer fogalmát a hatályos jogszabályi előírásokra tekintettel az alábbiak szerint határozta meg:

20) Ajánlatkérő képzésmenedzsment rendszer alatt a képzésben részt vevő személy képzését tervező, szervező és ellenőrző, a képzéshez szükséges digitális tananyagot, videótartalomkezelő által biztosított tartalmat, valamint kiegészítő ismeretanyagot a képzési program szerint számára eljuttató, webböngészőben megjelenítő informatikai rendszert ért, amely a képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzíti, értékeli, valamint a tanulmányi rendszer számára közvetíti a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladását, ellenőrző kérdésekre adott válaszait, eredményeit, tevékenységét, végrehajtja - a képzésben részt vevő személy teljesítményének értékelése alapján - a képzési program szerint lehetséges navigációs kéréseit, továbbá biztosítja az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy interaktív és távolléti kapcsolattal megvalósuló, teljes értékű együttműködését.

A 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozat mind a MAUS Kft., mind a Public Marketing Hungary Kft. részére teljesített tananyag fejlesztési szolgáltatások tekintetében a következőket rögzítette az Ajánlattevő által biztosított, Ajánlattevő állítása szerint a fenti meghatározásnak megfelelő, saját fejlesztésű, TOTARA alapú képzésmenedzsment rendszer (továbbiakban Rendszer) vonatkozásában: A képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzítésre, értékelésre, valamint a tanulmányi rendszer számára átvitelre került a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladása, ellenőrző kérdésekre adott válaszai, eredménye, tevékenysége.

A MAUS Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések az Ajánlattevő feladataként határozzák meg az E-Kréta adminisztrációját, illetve a képzés adminisztrációjának elvégzését az E-Kréta rendszerben, valamint a Képzésmenedzsment felület biztosítását e-learning tananyag megosztáshoz. A MAUS Kft.-vel és a Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések azonban nem tesznek említést arról, hogy az Ajánlattevő által biztosított Rendszer (képzésmenedzsment felület) képzési adatokat adna át interfészen, rendszerkapcsolaton keresztül az E-Kréta rendszer, vagy egyéb tanulmányi rendszer számára.

Ajánlatkérő a fenti körülményekből fakadóan a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban rögzített információk valóságtartalma ellenőrzése céljából a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információkérésrel fordult a <https://www.totara.com/> weboldalon közzétett publikus információk szerint a magyarországi kettő darab Totara minősített partner vállalkozáshoz, a SKOLL Learning Technologies Kft.-hez és a Veloxnet Kft.-hez.

A SKOLL Learning Technologies Kft. (továbbiakban SKOLL Kft.) a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérésére adott válaszában ismertette, hogy a SKOLL Kft. az Ajánlattevő által a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban megnevezett Rendszer megvalósításában (a Rendszer fejlesztése), a Rendszer szolgáltatásában (Rendszer licenc biztosítása), a Rendszer támogatásában (support), valamint a Rendszerben elérhetővé tett digitális tananyagok fejlesztésében is közreműködött. A SKOLL Kft. válaszában bemutatta, hogy a Rendszer Ajánlattevőnél történő bevezetését és több ütemben végrehajtott továbbfejlesztését a SKOLL Kft. végezte el, a Rendszer licenzeit Ajánlattevő részére a SKOLL Kft. biztosította és biztosítja, valamint Ajánlattevő részére a rendszertámogatási szolgáltatásokat is a SKOLL Kft. nyújtotta és nyújtja.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint információt kért a Rendszer vonatkozásában arról, hogy a Rendszer rendelkezik-e, illetve az Ajánlattevő teljesítése során rendelkezett-e olyan tanulmányi rendszer kapcsolattal, interfésszel, amely kapcsolaton keresztül a tanulmányi rendszer számára átvitelre kerültek a képzésben részt vevő személyek képzési programban rögzített előrehaladásának, ellenőrző kérdésekre adott válaszainak, eredményeinek és/vagy tevékenységeinek adatai. A SKOLL Kft., mint a Rendszer megvalósítója és ahhoz rendszertámogatást biztosító szervezet a fenti kérdésre egyértelműen nemleges választ adott. A SKOLL Kft. válasza alapján tehát a SKOLL Kft által fejlesztett, bevezetett és támogatott Rendszer nem rendelkezik tanulmányi rendszer interfésszel.

A fenti információk alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlattevő által a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban a Rendszer vonatkozásában tett állítások nem felelnek meg a valóságnak. Ajánlatkérő a Rendszer tanulmányi rendszer kapcsolata, interfészei rendelkezésre állásával kapcsolatban felvilágosításkérésrel fordult az Ajánlattevőhöz. Ajánlattevő az Ajánlatkérő felvilágosításkérésére nem válaszolt. Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítására azonban 2023.11.10-én új referencianyilatkozatot nyújtott be. Ajánlattevő tehát a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában szereplő referenciák Rendszerre vonatkozó információi valóságtartalmának indoklása, igazolása helyett másik referenciákkal kívánta igazolni az alkalmasságát.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő ezzel elismerte, hogy a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában szereplő adatok valóságtartalmát nem tudja alátámasztani, azaz a referencianyilatkozatában szereplő adatok nem feleltek meg a valóságnak.

6) Tananyagfejlesztési szolgáltatások teljesítési időpontja:

Az előző pontban bemutatott információknak megfelelően a SKOLL Kft. az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérésére adott válaszában arról nyilatkozott, hogy a SKOLL Kft. a Rendszerben elérhetővé tett digitális tananyagok fejlesztésében is közreműködött. Ajánlatkérő a fenti információkra tekintettel a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján további információkérésrel fordult a SKOLL Kft.-hez a SKOLL Kft. által nyújtott digitális tananyag fejlesztés szolgáltatások tartalma és ütemezése tekintetében.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérésre a SKOLL Kft. által benyújtott válasz értelmében a SKOLL Kft. az Ajánlattevő által a rendelkezésére bocsátott kéziratok alapján az alábbi alapszakmákhoz kapcsolódó digitális tananyagokat fejlesztette ki, illetve fejleszti (a SKOLL Kft. teljesítése még folyamatban van):

- Grafikus - Vállalkozási ügyviteli ügyintéző
- Kereskedelmi értékesítő

- Kereskedő és webáruházi technikus
- Logisztikai technikus
- Logisztika és szállítmányozás

A SKOLL Kft. által szolgáltatott információk alapján a SKOLL Kft a tananyagfejlesztési tevékenysége eredményeként a fenti alapszakmák tekintetében az alábbi eredménytermékeket adta át, illetve fogja átadni az Ajánlattevő részére:

- statikus tananyag (PDF formátumban), amely tananyag nem felel meg az Ajánlati felhívás VI.3 További információk pontja 19. alpontja szerinti digitális tananyag definíciónak.
  - interaktív e-learning tananyag (SCORM formátumban), amely tananyag megfelel az Ajánlati felhívás VI.3 További információk pontja 19. alpontja szerinti digitális tananyag definíciónak
- A SKOLL Kft. által 2023. 10. 13. napján szolgáltatott információk szerint a SKOLL Kft. a fent felsorolt alapszakmákhoz kapcsolódó, Ajánlati felhívás digitális tananyag fogalmának is megfelelő interaktív e-learning tananyagokat az alábbi táblázat szerinti időpontban adta át először tovább felhasználható módon az Ajánlattevő részére:

Alapszakma, amelyhez a SKOLL Kft. az Ajánlati felhívás digitális tananyag fogalmának megfelelő interaktív e-learning tananyagot fejlesztett	Alapszakmához kapcsolódó interaktív e-learning tananyag első alkalommal történő, további felhasználásra alkalmas átadásának időpontja (rész-, vagy teljes digitális tananyag első átadása)
Grafikus	Az interaktív e-learning tananyag további felhasználásra alkalmas átadása még nem történt meg
Vállalkozási ügyviteli ügyintéző	2023.08.09.
Kereskedelmi értékesítő	2023.08.15.
Kereskedő és webáruházi technikus	2023.08.09.
Logisztikai technikus - Logisztika és szállítmányozás	2023.08.28.

A SKOLL Kft. által szolgáltatott információk szerint a fenti táblázatban meghatározott időpontokat megelőzően Ajánlattevő csak a SKOLL Kft. belső tesztrendszerében érte el a fenti alapszakmákhoz kapcsolódó interaktív e-learning tananyagokat. Ajánlattevő a SKOLL Kft. belső tesztrendszerében a fenti tananyagokhoz csak korlátozott, tanulói, felhasználói hozzáféréssel rendelkezett, ami nem tette lehetővé Ajánlattevő számára az alapszakmákhoz kapcsolódó interaktív e-learning tananyagok más szervezetek részére történő hozzáférhetővé tételét.

A SKOLL Kft. által szolgáltatott információk szerint a SKOLL Kft. tehát a fenti táblázatban meghatározott időpontokban adta át az alapszakmákhoz kapcsolódó interaktív e-learning tananyagokat SCORM formátumban az Ajánlattevő részére. Ajánlattevő az alapszakmákhoz kapcsolódó interaktív e-learning tananyagok SCORM formátumban történő átvételét követően tudta csak ezeket az interaktív e-learning tananyagokat a saját Rendszerébe betölteni. Ajánlattevő a fenti SCORM formátumú interaktív e-learning tananyagok saját Rendszerébe történő betöltését követően tudott csak ezekhez az interaktív e-learning tananyagokhoz hozzáférést biztosítani más szervezetek részére. Az előzőekben összefoglalt információk alapján a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében a szerződést megkötő felek legkorábban a fenti táblázat szerinti időpontban férhettek hozzá a referencianyilatkozatokban meghatározott, SKOLL Kft. által kifejlesztett digitális tananyagokhoz.

Az alábbi táblázat a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatokban bemutatott információk szerint az egyes gazdasági szereplők részére, meghatározott alapszakmákhoz kapcsolódóan végzett Digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások referencianyilatkozatokban szereplő részletesítési időpontját, valamint a meghatározott alapszakmákhoz kapcsolódóan a SKOLL

Kft. által kifejlesztett digitális tananyagok első átadásának időpontját foglalja össze egymáshoz rendelten:

Gazdálkodó szervezet	Alapszaktmák, amelyekhez kapcsolódóan Ajánlattevő a referencianyilatkozatok alapján digitális tananyagokat fejlesztett	Digitális tananyagok fejlesztése szolgáltatás vonatkozásában a referencianyilatkozatokban rögzített részteljesítések befejező időpontja	Digitális tananyagok Ajánlattevő részére történő SKOLL Kft. általi első átadásának időp.
MAUS Kft.	kereskedelmi értékesítő	2023.06.01.	2023.08.15.
	kereskedő és webáruházi technikus	2023.06.01.	2023.08.09.
	vállalkozási ügyviveteli ügyintéző	2023.06.01.	2023.08.09.
	logisztikai technikus	2023.06.01.	2023.08.28
Public Marketing Hungary Kft.	grafikus	2023.06.01.	Digitális tananyag átadása még nem történt meg

A fenti táblázatban összefoglalt információk alapján egyértelműen kizárható, hogy Ajánlattevő a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében a fenti táblázatban meghatározott alapszaktmákhoz kapcsolódó digitális tananyagok kifejlesztésére irányuló szolgáltatásokat a fenti táblázatban behivatkozott, Ajánlattevő által állított részteljesítési időpontokig teljesítette, mivel az Ajánlattevő állítása szerint teljesített szolgáltatások tárgyát képező digitális tanyagok ezekhez a részteljesítési időpontokhoz képest csak hónapokkal később álltak Ajánlattevő rendelkezésére, illetve részben még 2023. 10. 13. napjáig (a SKOLL Kft. nyilatkozatának kiállításáig) sem álltak elő. Az előzőekben összefoglalt információk alapján tényszerűen megállapítható, hogy Ajánlattevő a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatokban a fenti táblázatban meghatározott esetekben a részteljesítések időpontját nem a valóságnak megfelelően adta meg.

#### 7) Tananyagok bevéásvizsgálata:

Ajánlattevő a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a MAUS Kft. részére nyújtott szolgáltatások tárgyát képezte a „kereskedelmi értékesítő alapszaktmához tartozó tananyag hatékonyságának, bevéásvizsgálata, a bevéásvizsgálat alapján szükségessé vált változtatások elvégzése, módosítása.” Az Ajánlati felhívás VI.3. pontja 21. alpontja a bevéásvizsgálat fogalmát az alábbiak szerint határozta meg:

„21) Ajánlatkérő bevéásvizsgálat alatt a tananyagok, tankönyvek oktatásban való használhatóságának, használatuk hatásainak elemzése céljából a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatai kiértékelése érdekében az oktatók és tanulók körében (jellemzően kérdőívek és/vagy személyes interjúk alkalmazásával) lebonyolított felméréseket, azok eredményeinek formális kiértékelését, valamint a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatainak elemzése alapján szükség szerint a tananyagok, tankönyvek korrekcióját érti.”

A MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés tartalma alapján a szerződésnek nem képezte tárgyát tananyag hatékonyságának, bevéásvizsgálata, ilyen vagy ehhez hasonló megnevezéssel, illetve a fenti definíció szerinti tartalommal bíró szolgáltatás a szerződésben

nem szerepelt. A 6. pontban bemutatott információk szerint a kereskedelmi értékesítő alapszakmához kapcsolódó digitális tananyag a valóságban a referencianyilatkozatban a bevélszvizsgálat tárgyú részteljesítések befejező időpontjaként megjelölt időpontnál lényegesen később készült el. Tekintettel arra, hogy a referencianyilatkozatban a bevélszvizsgálat tárgyú részteljesítés befejező időpontjaként megjelölt időpontig a bevélszvizsgálat tárgyát képező digitális tananyag nem is állt Ajánlattevő rendelkezésére a bevélszvizsgálat lebonyolítására alkalmas módon, ennek vonatkozásában Ajánlattevő nem volt képes a bevélszvizsgálat lebonyolítására sem.

8) Tananyagok utólagos szerkesztést biztosító migrációja:

Ajánlattevő a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a MAUS Kft. részére nyújtott szolgáltatások tárgyát képezte a „kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációja.”

Az Ajánlati felhívás VI.3. pontja 22. alpontja a digitális tananyag migráció fogalmát az alábbiak szerint határozta meg: [...]

A MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés tartalma alapján a szerződésnek nem képezte tárgyát digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációja, ilyen vagy ehhez hasonló megnevezéssel, illetve a fenti definíció szerinti tartalommal bíró szolgáltatás a szerződésben nem szerepelt.

A 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban a digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációja szolgáltatások tárgyaként Ajánlattevő a kereskedelmi értékesítő alapszakmához kapcsolódó digitális tananyagot jelölte meg. A 6. pontban bemutatott információk szerint a kereskedelmi értékesítő alapszakmához kapcsolódó digitális tananyag először 2023.08.15-én állt Ajánlattevő rendelkezésére, ezért kizárható, hogy ennek a digitális tananyagnak az utólagos szerkesztését biztosító migrációja a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban megjelölt részteljesítési időpontig megtörtént volna. A SKOLL Kft. által az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérésére válaszul szolgáltatott információk szerint a SKOLL Kft. nem végzett az Ajánlattevő részére digitális tananyagok migrációjára irányuló szolgáltatást, azaz ilyen alvállalkozói teljesítéssel Ajánlattevő nem igazolhatja az alkalmasságát. A SKOLL Kft. által szolgáltatott információk szerint a SKOLL Kft. az általa kifejlesztett, Ajánlati felhívás előírásainak megfelelő digitális tananyagokat csak SCORM formátumban bocsátotta az Ajánlattevő rendelkezésére. A SCORM formátum egy digitális tananyag lejátszási formátum. A SCORM formátum ennek megfelelően csak az ilyen szabványos formátumú digitális tananyagok képzésmenedzsment rendszerekben történő egységes, szabványos lejátszását teszi lehetővé. A SCORM formátumban rendelkezésre álló digitális tananyagok semmilyen digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetben nem szerkeszthetők. A fentiekből következően egyértelműen kizárható, hogy az Ajánlattevő számára csak SCORM formátumban rendelkezésre álló digitális tananyagokat Ajánlattevő egy (ilyen formátumú digitális tananyagok szerkesztésére nem alkalmas) digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetből egy másik (ilyen formátumú digitális tananyagok szerkesztésére nem alkalmas) digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetbe áttöltötte. Emellett egyértelműen kizárható az is, hogy az Ajánlattevő számára csak lejátszható és nem szerkeszthető SCORM formátumban rendelkezésre álló digitális tananyagok azok valamilyen digitális tananyag szerkesztő rendszerbe történő áttöltést követően utólag szerkeszthetővé váltak.

Az előzőekben összefoglalt körülmények és információk alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az Ajánlattevő által a 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban megjelölt, digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációja tárgyú referencia tartalma sem felel meg valóságnak. A fentiek alapján ajánlatkérő az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásból a Kbt. a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i)

pontja alapján kizárja és ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelennek minősíti.”

19. A kérelmező az ajánlatkérő 2023. november 27-én kelt közbenső döntésével szemben 2023. november 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal.

20. Az ajánlatkérő 2023. december 5-én, a kérelmező által 2023. november 30-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban, a Kbt. 80. § (4) bekezdésére alapított felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„Az Ajánlatkérő számára a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján lebonyolított információkérés eredményeként rendelkezésre álló Szolgáltatási szerződések és szakmai, illetve ütemezési információk nem támasztják alá az Ajánlattevő referencianyilatkozataiban bemutatott információkat. Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében magyarázatok, szöveges indoklások keretében kívánta bemutatni az Ajánlatkérő számára, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álló információk, illetve azok Ajánlatkérő általi értelmezése nem megfelelő. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatokat, információkat az azokról való tudomásszerzést követően a referenciák tartalma, tartalmának megfelelősége vizsgálata során nem tudja, nem jogosult figyelmen kívül hagyni. Ajánlatkérő csak abban az esetben jogosult a rendelkezésre álló adatokból, információkból következő megállapításait felülvizsgálni, amennyiben Ajánlattevő megfelelően alátámasztja, bizonyítja, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok, információk nem felelnek meg a valóságnak, vagy azok Ajánlatkérő általi értelmezése téves. Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő az Ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok, információk vagy azok értelmezésének nem megfelelőségét egyszerű nyilatkozási úton nem tudja megalapozottan alátámasztani, bizonyítani, mivel Ajánlatkérő a csak nyilatkozási formában rendelkezésére bocsátott adatok, információk közötti ellentmondásokat önmagában a nyilatkozatok tartalma alapján nem tudja feloldani. A fentiekből kifolyólag Ajánlatkérő számára az Ajánlattevő referenciái tartalma megfelelőségének felülvizsgálathoz, az Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelemben rögzített magyarázatai, indoklásai tartalmának figyelembe vételéhez olyan alátámasztó iratok, dokumentumok, digitális tartalmak, rendszeradatok megismerésére, az ezekbe való betekintésre van szüksége, amelyek alapján az Ajánlatkérő az előzetese vitarendezési kérelemben tudomására hozott új információk megfelelőségéről, figyelembe vehetőségéről megalapozott döntést tud hozni. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel lehetőséget kíván biztosítani Ajánlattevő számára, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében rögzített magyarázatokat, szöveges információkat iratok, dokumentumok, digitális tartalmak, rendszeradatok hozzáférhetővé tételével, benyújtásával, illetve bemutatásával alátámassza, és ezáltal a Kbt. 71. § (1) bekezdésével összhangban a referencianyilatkozatainak tartalmát, tartalmának megfelelőségét – az ajánlata közbeszerzési dokumentumoknak és jogszabályi előírásoknak való megfelelőségének igazolása érdekében – egyértelműen tisztázza. Az Ajánlattevő referencianyilatkozatainak tartalma, illetve az előzetes vitarendezési kérelmében rögzített szöveges indoklások alapján Ajánlatkérő értelmezése szerint az Ajánlattevő rendelkezésére állnak azok a dokumentumok, iratok, informatikai rendszerek, informatikai rendszer hozzáférések, valamint lementett elektronikus levelezések, amelyek az Ajánlattevő által az előzetes vitarendezési kérelmében rögzített magyarázatokban, indoklásokban szereplő információkat egyértelműen alá tudják támasztani. Ajánlatkérő az előzőekben összefoglaltakra is tekintettel kizárólag olyan felvilágosítás kérésekkel kíván Ajánlattevőhöz fordulni, amelyeket Ajánlattevő a rendelkezésére álló alátámasztó iratok, dokumentumok, informatikai rendszer hozzáférések, elektronikus információk alapján egyszerűen és gyorsan, jelentősebb erőforrásfordítás nélkül teljesíteni tud, és amelyekkel Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő teljes egészében igazolni tudja az előzetes

vitarendezési kérelmében foglaltak helytállóságát. Ajánlatkérő megítélése szerint Ajánlatkérő felvilágosítás kérésének az Ajánlattevő rendelkezésére álló adatok, iratok, digitális tartalmak és rendszer információk alapján történő megválaszolása összességében kisebb erőforrásigénnyel járna, mint amennyi erőforrást Ajánlatkérő alábbiakban tételes indoklással ellátott felvilágosítás kéréseivel kapcsolatban egy további tételes előzetes vitarendezési kérelem összeállítása felemésztene. Emellett az Ajánlatkérő által kért felvilágosítások megadása lehetővé tenné Ajánlatkérő számára Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének pozitív elbírálását, és ezzel mindkét fél számára megtakarítható lenne a jogorvoslati eljárás költsége és időigénye. Ajánlatkérő arra is fel kívánja hívni Ajánlattevő figyelmét, hogy az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 5. § (3) bekezdése b) és c) pontja alapján nem minősül az üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének, amennyiben Ajánlattevő eleget tesz Ajánlatkérő Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kéréseinek, annak érdekében, hogy Ajánlattevő az ajánlata közbeszerzési dokumentumoknak és jogszabályi előírásoknak való megfelelését egyértelműen igazolja, ebből kifolyólag az üzleti titok védelme sem lehet akadálya Ajánlatkérő felvilágosítás kérése teljesítésének. Ajánlatkérő a fentiekre, illetve a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeire is tekintettel az alábbiak szerinti felvilágosítás kérésekkel kíván Ajánlattevőhöz fordulni, és egyben kéri Ajánlattevőt, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok és információk és az Ajánlattevő referencianyilatkozataiban és előzetes vitarendezési kérelmében rögzített szöveges tartalmak közötti ellentmondások tisztázása érdekében a további jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében tegyen eleget jelen felvilágosítás kérésnek:

„1-2. Szakirányú oktatáshoz szükséges tananyag kéziratának elkészítése, valamint szakirányú oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztése” vonatkozásában:

1. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag kézirat készítési szolgáltatások tekintetében nyújtsa be Ajánlatkérő részére a Maus Kft., a Public Marketing Kft., az FNX Diszkont Kft., a CIKLOTOUR Bt., a Timer és Társai Kft., az Art-Montage Kft. és a Fiber Laser Kft. (továbbiakban együttesen Cégek) vonatkozásában a digitális tananyagok Cégekre szabott kézíratainak bemutatott szerződések keretében történő elkészítését, illetve kiemelten a Cégekre szabott kéziratok Cégekkel megkötött szerződések keretében történő átadását, valamint a Cégekre szabott kéziratok Cégek általi átvételét igazoló elektronikus leveleket! Ajánlatkérő az elektronikus leveleket annak érdekében kívánja bekérni Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meggyőződhessen arról, hogy a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződéseknek a szerződések szöveges tartalmától függetlenül valóban tárgyát képezték Cégekre szabott kéziratok elkészítése és ezeknek az átadása, teljesítése a referencianyilatkozatokban bemutatott ütemezés szerint megtörtént a szerződések teljesítése során.

2. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag kézirat készítési szolgáltatások tekintetében nyújtsa be Ajánlatkérő részére a Cégek vonatkozásában az Ajánlattevő által elkészített, Cégekre szabott digitális tananyag kéziratokat (vagy egy tárhely szolgáltatáson keresztül biztosítson ezekhez az elektronikus állományokhoz legalább a dokumentumok egyedi tartama és adatai megtekintését biztosító hozzáférést)! Ajánlatkérő a digitális tananyag kéziratokhoz azért kér megtekintési lehetőséget Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében Cégekre szabott kéziratok készültek és a Cégekre szabott kéziratok a referencianyilatkozatokban rögzített ütemezés szerint készültek el.

3. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag kézirat készítési szolgáltatások tekintetében nyújtsa be

Ajánlatkérő részére az előzetes vitarendezési kérelmében meghivatkozott, kézirat készítő szakértőkkel minden Cég minden szakmai oktatása tekintetében minden esetben külön megkötött megállapodásokat! Ajánlatkérő a kézirat készítő szakértőkkel megkötött megállapodásokhoz azért kér megtekintési lehetőséget Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében Cégekre szabott kéziratok készültek és a Cégekre szabott kéziratok a referencianyilatkozatokban rögzített ütemezés szerint készültek el. (Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében a következőket rögzítette: Ezért is készítette el ezt az INSEDO Kft. a kézirat készítő szakértővel minden esetben külön megállapodás keretében.”)

4. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások tekintetében nyilatkozzon arról, hogy az egyes Cégek része a Cégekre szabott, Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyagokat mely gazdálkodó szervezetek, milyen ütemezés szerint és mely digitális tananyagfejlesztő rendszerben fejlesztették ki! Ajánlatkérő a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyagokat kifejlesztő (előzetes vitarendezési kérelemben meg nem nevezett) gazdálkodó szervezetek, illetve a fejlesztések időzítése, valamint az alkalmazott fejlesztő eszközök tekintetében azért kér információkat Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a Cégekre szabott digitális tananyagok a bemutatott teljesítési időszakokban kifejlesztésre kerültek. Ajánlatkérő a jelen felvilágosításkérés teljes terjedelmére kiterjedően fel kívánja hívni Ajánlattevő figyelmét, hogy a PDF dokumentum formátumú tananyagok nem tekinthetők a Felhívás VI.3) pontja 19) alpontja szerinti digitális tananyagoknak, mivel a PDF formátum alapvetően egy dokumentum formátum és nem digitális tananyag formátum és a PDF dokumentumok nem biztosítják a képzésen résztvevők előrehaladásának követését és teljesítményének értékelését és ilyen módon nem felelnek meg a Felhívás VI.3 4 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak (független attól, hogy milyen, Műszaki leírásban meghatározott interaktivitási szintnek felelnek meg).

5. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások tekintetében nyilatkozzon az egyes Cégek vonatkozásában, hogy Ajánlattevő a Cégekre szabott, Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyagokhoz az egyes Cégek esetében mely informatikai rendszerben és milyen időponttól kezdődően biztosított hozzáférést! Ajánlatkérő a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyagok elérhetőségét biztosító informatikai rendszer és azok Cégek számára elérhetővé tétele kezdő időpontja tekintetében azért kér információkat Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk, és az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő nem egyértelmű információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a Cégekre szabott digitális tananyagok a referencianyilatkozatokban meghatározott részteljesítési időszakban elérhetővé váltak és hozzáférhetőek voltak a Cégek számára. (Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében a következő állításokat rögzítette: „A képzésmenedzsment rendszerbe feltöltött tananyagok tehát teljesen a cégre szabva készültek el.” valamint „A 6. pontban leírtak alapján a tananyagok bevétele vizsgálatát már 2023. májusát megelőzően megkezdte Kérelmező, akinek megbízási szerződéssel foglalkoztatott ágazati felelősei, valamint a tananyagfejlesztéssel foglalkozó szakmai vezetői azonnal megkezdtek a konzultációkat a MAUS Kft. gyakorlati oktatóival, ágazati vezetői konzultációk során átnézték és kipróbálták a tesztrendszerben rendelkezésre bocsátott teljes e-learning tananyagot, kiértékelték azok használhatóságát, és az azok által szükségesnek látott változtatásokat elvégeztették SKOLL Kft.-vel.

6. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások tekintetében biztosítson a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő, Cégekre szabott digitális tananyagok megtekintését lehetővé tevő képzésmenedzsment rendszer hozzáférést Ajánlatkérő részére az Ajánlattevő által kifejlesztett, Cégekre szabott digitális tananyagok Ajánlatkérő általi megtekintéséhez az Ajánlattevő által alkalmazott képzésmenedzsment rendszerben! Ajánlatkérő a Cégekre szabott digitális tananyagokhoz azért kér megtekintési lehetőséget Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő, Cégekre szabott, egymástól különböző tartalmú, és ebből fakadóan önállóan kifejlesztendő digitális tananyagok készültek el.

7. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások tekintetében készítsen és nyújtson be Ajánlatkérő részére Cégenkénti és a Cégek számára biztosított digitális tananyagokkénti bontásban olyan képernyőképeket a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő, Cégekre szabott digitális tananyagok használatát a Cégek számára lehetővé tevő képzésmenedzsment rendszer(ek) felhasználói felületeiről, amelyek alátámasztják, hogy a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő, Cégekre szabott egyes digitális tananyagok a Cégek számára a referencianyilatkozatban meghatározott részteljesítési időpontokban elérhetővé váltak, azokhoz a Cégek képzésekben résztvevő munkatársai a részteljesítési időpontokig, vagy azt követő rövid időn belül hozzáférési jogosultságot kaptak, illetve a duális képzéshez kapcsolódóan elkezdtek azokat használni! Ajánlatkérő a digitális tananyagok használatát lehetővé tevő képzésmenedzsment rendszer(ek) felhasználói felületeiről azért kéri képernyőképek elkészítését, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő, Cégekre szabott digitális tananyagokhoz a Cégek felhasználói a referencianyilatkozatok szerinti ütemezés szerint hozzáférést kaptak.

„3. Referencianyilatkozatokban és referenciaigazolásokban feltüntetett szerződések előírásoknak és szerződésnek megfelelő teljesítése” vonatkozásában:

8. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az egyes Cégek vonatkozásában bemutatott teljesítési időszakokra és kifejezetten az ezekben a korábbi teljesítési időszakokban hatályos, szakképzést szabályozó jogszabályi rendelkezésekre is tekintettel fejtse ki, hogy álláspontja szerint miért nem volt szükséges a szakképzési tankönyvjegyzéken szerepelnie az Ajánlattevő által az egyes Cégek vonatkozásában szakmai oktatáshoz, szakképzéshez biztosított, és szakmai oktatáshoz, azaz szakképzéshez fel is használt digitális tananyagoknak! Ajánlatkérő a Cégek vonatkozásában szakmai oktatáshoz, szakképzéshez biztosított digitális tananyagok szakképzési tankönyvjegyzéken való szereplése tekintetében azért kéri Ajánlatkérő álláspontjának felülvizsgálatát és ismételt kifejtését, hogy lehetőséget biztosítson Ajánlatkérő számára a Cégek számára biztosított digitális tananyagok teljesítés időszakában hatályos jogszabályoknak való megfelelése ismételt megvizsgálására, és ez alapján álláspontjának és kapcsolódó indoklásának szükség szerinti módosítására. „4. Referencianyilatkozatban feltüntetett szerződések részteljesítése” vonatkozásában.

9. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a Maus Kft.-vel és a Public Marketing Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződések tekintetében mutassa be, hogy a Szolgáltatási szerződések mely rendelkezései tették lehetővé, hogy Ajánlattevő a tananyag biztosítási szolgáltatásokat önállóan, az Ajánlattevő által biztosított többi szolgáltatástól függetlenül is teljesíteni tudja, és a Szolgáltatási szerződések mely rendelkezései írták elő a Maus Kft. és a Public Marketing Kft. tekintetében, hogy a tananyag biztosítási szolgáltatások tekintetében kötelesek voltak

részteljesítéseket is elfogadni és igazolni! Ajánlatkérő a Maus Kft. és a Public Marketing Kft. vonatkozásában a Szolgáltatási szerződések tárgyát képező szolgáltatások oszthatóságának és önálló teljesíthetőségének bemutatását azért kéri, mert Ajánlatkérő értelmezése szerint a Szolgáltatási szerződésekben a Felek úgy állapodtak meg, hogy Ajánlattevő a Szolgáltatási szerződések tárgyát képező valamennyi szolgáltatást együttesen köteles szolgáltatni, azaz fennállt a Szolgáltatási szerződések tárgyát képező szolgáltatások jogi oszthatatlansága, és ebből következően Ajánlatkérő értelmezése szerint Ajánlattevőnek részteljesítésekre a Szolgáltatási szerződésekben nem volt lehetősége.

10. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a Maus Kft.-vel és a Public Marketing Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződéseken túl a további Cégekkel megkötött Szerződések tekintetében is mutassa be, hogy a Szerződések nem jogilag oszthatatlan szolgáltatásokként határozták meg az Ajánlattevő által nyújtandó szolgáltatásokat, és mutassa be a Szerződések mely konkrét előírásai tették lehetővé Ajánlattevő számára, hogy a tananyag fejlesztési/tananyag szolgáltatási szolgáltatások önállóan, önálló részteljesítésként is teljesítse! Ajánlatkérő a Maus Kft. és a Public Marketing Kft. vonatkozásában megkötött Szolgáltatási szerződéseken kívül a további Cégekkel megkötött Szerződések tárgyát képező tananyag fejlesztési /tananyag biztosítási szolgáltatások oszthatóságát és önálló teljesíthetőségét lehetővé tevő szerződéses rendelkezések bemutatását azért kéri, hogy Ajánlatkérő egyértelműen meggyőződhessen arról, hogy az Ajánlattevő által megkötött Szerződésekben a Felek nem jogilag oszthatatlan szolgáltatások nyújtásában állapodtak meg, és ilyen módon Ajánlattevőnek volt lehetősége a Szerződések keretében a tananyag fejlesztési / tananyag biztosítási szolgáltatások tekintetében részteljesítésekre, és a referencianyilatkozatokban bemutatott részteljesítések ennek megfelelően történtek.

„5. Képzésmenedzsment rendszerből a tanulmányi rendszerbe átvitelre került adatok” vonatkozásában:

11. Kérjük Ajánlattevőt, hogy erősítse meg, hogy a referencianyilatkozatában szereplő „A képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzítésre, értékelésre, valamint a tanulmányi rendszer számára átvitelre került a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladása, ellenőrző kérdésekre adott válaszai, eredményei, tevékenysége.” mondat alatt Ajánlattevő azt értette, hogy Ajánlattevő a képzésmenedzsment rendszerében a képzések során előálló adatokat manuálisan rögzítette a Kréta rendszerben (mint tanulmányi rendszerben), illetve kérjük Ajánlattevőt, hogy ismertesse, a képzésekben résztvevő személyek vonatkozásában milyen képzésmenedzsment rendszerben előálló előrehaladási, ellenőrző kérdésekre adott válasz, eredmény és tevékenység adatokat rögzített manuálisan a Kréta rendszerben! Ajánlatkérő azért kéri az Ajánlattevő referencianyilatkozatában szereplő, előzőekben idézett mondat értelmezését, mert Ajánlatkérő ismeretei szerint Ajánlattevőnek a duális képzésekhez kapcsolódó szolgáltatás nyújtási tevékenysége során nem volt szükséges a képzésmenedzsment rendszerében előálló előrehaladási, ellenőrző kérdésekre adott válasz, eredmény és tevékenység adatokat manuálisan rögzíteni a Kréta rendszerben, illetve Ajánlatkérő ismeretei szerint ilyen adatok manuális rögzítésére a Kréta rendszer nem biztosít lehetőséget.

„6. Tananyagfejlesztési szolgáltatások teljesítési időpontja” vonatkozásában:

12. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások tekintetében nyújtsa be azokat az Ajánlattevő által az előzetes vitarendezési kérelmében meghivatkozott, Ajánlattevő rendelkezésére álló elektronikus leveleket, amelyekben a SKOLL Kft. a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő (azaz nem PDF dokumentum, hanem SCORM formátumú) digitális anyagok Ajánlattevő általi letölthetőségéről tájékoztatta Ajánlattevőt! Ajánlatkérő az elektronikus leveleket annak érdekében kívánja bekérni Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére

egyértelműen meggyőződhesen arról, hogy SKOLL Kft. által kifejlesztett, Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyagok már a referencianyilatkozatokban bemutatott teljesítési időszak alatt továbbfelhasználható, továbbadható módon Ajánlattevő rendelkezésére álltak. Az Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében bemutatott elektronikus levél a kereskedelmi értékesítő alapszakmához kapcsolódó, Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyag SKOLL Kft. tesztrendszerén keresztül megtekinthetővé tételét támasztja csak alá, a digitális tananyag megtekinthetővé tétele azonban Ajánlatkérő értelmezése szerint nem tette lehetővé a digitális tananyag további felhasználását, például azok Cégekkel való megosztását és azok Cégek munkavállalói általi használatát. A SKOLL Kft. részére kiállított teljesítésigazolások, illetve azok alapján a SKOLL Kft. által kiállított számlák önmagukban nem támasztják alá a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyagok Ajánlattevő számára továbbfelhasználható módon történő rendelkezésre állását, ezért ezeknek a dokumentumoknak a benyújtását Ajánlatkérő nem kéri.

13. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások tekintetében mutassa be, hogy milyen módon volt képes Ajánlattevő a SKOLL Kft. tesztrendszerében részére korlátozott, tanulói hozzáféréssel elérhetővé tett, Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő (azaz nem PDF dokumentum, hanem SCORM formátumú) és alapszakmánként csak egy változatban rendelkezésre álló digitális tananyagokat a Cégek vonatkozásában digitális tananyag biztosítási szolgáltatások nyújtására felhasználni! Ajánlatkérő a Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő, csak a SKOLL Kft. tesztrendszerében elérhető digitális tananyagok felhasználásának módjáról azért kér információkat Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a referencianyilatkozatokban bemutatott, Cégekre szabott digitális tananyagok a bemutatott teljesítési időszakokban ténylegesen a Cégek rendelkezésére álltak és azok melyik informatikai rendszerben álltak a cégek rendelkezésére.

14. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások tekintetében mutassa be, és a Kréta rendszerben készített képernyőképekkel támassza alá, hogy a Cégek referencianyilatkozatokban bemutatott szerződésekben érintett első munkavállalói mikor kezdték meg a bemutatott szerződések hatálya alá tartozó szakirányú oktatásokat, és ehhez az időponthoz képest a Cégek részére milyen határidővel kellett Ajánlattevőnek biztosítania a digitális tananyagokat!

Ajánlatkérő a szakmai oktatások Cégek munkavállalói általi megkezdéséről és a tananyagok biztosításnak szerződés szerinti határidejéről azért kér információkat Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy Ajánlattevő a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében a szakirányú oktatások megkezdésétől számítottan határidőre (a rendelkezésre álló Szolgáltatási szerződések szerint a szakirányú oktatások megkezdésétől számított 6. hónap végéig, az előzetes vitarendezési kérelem információi szerint a szakirányú oktatás megkezdését követő maximum 6 hónapon belül) megkezdte a digitális tananyagok biztosítását, azaz szerződésszerűen teljesített. (A Public Marketing Hungary Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződés 4. pontja szerint a Cég munkavállalói várhatóan 2022. május és 2024. február között vesznek részt szakképzésben, amely időszak kezdő dátumához képest Ajánlattevő értelmezése szerint több mint 6 hónap telt el a digitális tananyag biztosítási szolgáltatások referencianyilatkozatban bemutatott megkezdéséig.)

„7. Tananyagok beválasztásvizsgálata” vonatkozásában:

15. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott bevélszvizsgálati szolgáltatások tekintetében mutassa be, és a bevélszvizsgálat során alkalmazott képzésmenedzsment rendszerben készített képernyőképekkel támassza alá, hogy mely Cégekre szabott digitális tananyagok vonatkozásában, mely képzésmenedzsment rendszerben, mely tanulók és mely oktatók bevonásával és milyen kezdő és záró időpontú időszakban végezte el a digitális tananyagok bevélszvizsgálatát! Ajánlatkérő a digitális tananyagok bevélszvizsgálatáról azért kér információkat és az ezeket alátámasztó, képzésmenedzsment rendszer(ek) felhasználói felületeiről készített képernyőképeket, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében a bevélszvizsgálatok a referencianyilatkozatoknak megfelelően kerültek végrehajtásra. (Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében arról nyilatkozik, hogy a SKOLL Kft. által biztosított (?) tesztrendszerben végezték el a Maus Kft. gyakorlati oktatói és ágazati vezetői bevonásával a digitális tananyagok bevélszvizsgálatát, míg Ajánlatkérő ismeretei szerint csak Ajánlattevő rendelkezett korlátozott, tanulói hozzáféréssel a SKOLL Kft. tesztrendszeréhez. Emellett Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében rögzített nyilatkozata szerint Ajánlattevő a Maus Kft. tanulóit nem vonta be a bevélszvizsgálatba, ami alapján Ajánlattevő bevélszvizsgálat tárgyú teljesítése nem felelt meg a Felhívás VI.3 fejezete 21. pontja szerinti definíciónak)

16. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott bevélszvizsgálati szolgáltatások tekintetében ismertesse, hogy miért volt szükséges a referencianyilatkozatokban bemutatott teljesítések keretében bevélszvizsgálati feladatokat ellátni, a Cégekre szabott tananyagok oktatásban való használhatóságának, használatuk hatásainak elemzését elvégezni és formálisan kiértékelni, ha Ajánlattevő lényegében csak egyszeri alkalommal, határozott időtartamban nyújtott duális képzés támogatási szolgáltatásokat a Cégek részére. Ajánlatkérő a digitális tananyagok bevélszvizsgálatáról azért kér információkat Ajánlattevőtől, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében végrehajtásra kerültek bevélszvizsgálatok (tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álló, Maus Kft.-vel kötött Szolgáltatási szerződés nem tartalmazott ilyen szolgáltatások megrendelésére és nyújtására vonatkozó rendelkezéseket.)

17. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott bevélszvizsgálati szolgáltatások tekintetében tisztázza, és a bevélszvizsgálatok formális kiértékelését tartalmazó dokumentumok, valamint a tananyagokon a szükséges módosítások átvezetését igazoló dokumentumok, elektronikus levelek benyújtásával igazolja, hogy a bevélszvizsgálatok eredményeként szükséges volt-e a tananyagok használhatóságát hatékonyabbá tevő javaslatok tananyagokon történő átvezetésére és ezeknek az átvezetéseknek a végrehajtásáról Ajánlattevő milyen határidőig gondoskodott! Ajánlatkérő a digitális tananyagok bevélszvizsgálatának eredményeként megfogalmazott javaslatokról, ezek átvezetéséről azért kér információkat és alátámasztó dokumentumokat Ajánlattevőtől, mert ezek a szolgáltatások tekintetében Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében Ajánlatkérő megítélése szerint nem teljesen egyértelműen nyilatkozik, és Ajánlattevő nyilatkozata alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az Ajánlattevő által a referencianyilatkozatokban bemutatott bevélszvizsgálati szolgáltatások a referencianyilatkozatokban rögzített részteljesítési határidőig ténylegesen lezárultak. (Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében a következő állításokat rögzítette: „Megjegyeznénk, hogy a bevélszvizsgálat alapján az e-learning tananyagokon változtatás nem volt ugyan szükséges, a tananyag rendkívül hatékonynak bizonyult, de további, a használhatóságot hatékonyabbá tevő javaslatot kértünk a későbbiekben éppen a SKOLL Kft.-

től, amelyeket SKOLL Kft. a későbbiekben tesz vagy tett meg. Ez azonban már nem a bevélszvizsgálat alapján, és annak eredményeképpen szükségessé vált korrekció, így nem része az Ajánlatkérő által meghatározott, bevélszvizsgálatra kiterjedő szerződéses feladatnak.”)

„8. Tananyagok utólagos szerkesztést biztosító migrációja” vonatkozásában:

18. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag migrációs szolgáltatások tekintetében mutassa be, és a migráció forrás digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetéhez valamint cél digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetéhez való hozzáférés biztosításával, vagy az ezekről a digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetekről és az ezekben szerkesztésre elérhető digitális tananyagokról és azok elérhetőségének kezdő időpontjáról készített képernyőképekkel támassza alá azt, hogy mely digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetekből mely Cégekre szabott, Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyagokat mely másik digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetekbe migrálta át! Ajánlatkérő a digitális tananyagok migrációjáról azért kér információkat és az ezeket alátámasztó, digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetek felhasználói felületeiről készített képernyőképeket, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy Ajánlattevő a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében a referencianyilatkozatokban bemutatott ütemezés szerint ellátott digitális tananyag migrációs tevékenységeket (tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álló, Maus Kft.-vel kötött Szolgáltatási szerződés nem tartalmazott ilyen szolgáltatások megrendelésére és nyújtására vonatkozó rendelkezéseket és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló információk szerint a migráció tárgyát képező, Felhívás VI.3 fejezete 19. pontja szerinti definíciónak megfelelő digitális tananyagok csak korlátozott, tanulói hozzáféréssel keresztül, a SKOLL Kft. tesztrendszerében voltak elérhetők Ajánlattevő számára)

19. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag migrációs szolgáltatások tekintetében tisztázza, hogy miért volt szükség a referencianyilatkozatok szerinti szerződések keretében a Cégek részére digitális tananyag migrációs szolgáltatásokat teljesíteni, ha a Cégek számára a duális képzésekhez szükséges képzésmenedzsment rendszert Ajánlattevő biztosította, valamint Ajánlattevő a digitális tananyagokat újonnan fejlesztette ki, azaz a digitális tananyagok biztosításához nem volt szükség a Cégek számára már rendelkezésére álló digitális tananyagok migrációjára és átdolgozására. Ajánlatkérő a digitális tananyagok migrációs szolgáltatások szükségességének alátámasztásáról azért kér információkat, hogy Ajánlatkérő a jelenleg rendelkezésére álló adatok, információk ellenére egyértelműen meg tudjon győződni arról, hogy Ajánlattevő a referencianyilatkozatokban bemutatott digitális tananyag migrációs szolgáltatásokat a megrendelői igények alapján a referencianyilatkozatokban bemutatott szerződések keretében és azok teljesítése érdekében, a bemutatott ütemezés szerint végezte el.”

21. A kérelmező a fenti felhívásra határidőben válaszolt, majd ezt követően az ajánlatkérő 2023. december 7-én ismételt megkereséssel élt a SKOLL Kft. irányába, aki a választ 2023. december 8-án megküldte.

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. december 11-én elutasította.

## A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

23. A kérelmező 2023. december 20-án nyújtotta be egy kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét. A jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2023. november 27-ét jelölte meg, amely napon döntött az ajánlatkérő a kérelmező közbeszerzési eljárásból való kizárásáról a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint megállapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét is. Ismertette a közbeszerzés releváns eseményeit, a jogsértés tudomás szerzésének idejeként 2023. december 11-ét, az előzetes vitarendezési kérelme elutasítását jelölte meg. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 69. § (1), (2) és (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját a 2023. november 27-én „Tájékoztatás” címen megküldött közbenső döntésével. A kérelmező az állított jogsértést és annak bizonyítékait az alábbiak szerint foglalta össze.

24. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot tette, amelyre figyelemmel az ajánlatkérő felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények - többek között az előírt referenciakövetelmények – igazolására. A referencia-követelményeknek való megfelelés igazolására első ízben 2023. július 26-án kelt referencia nyilatkozatát nyújtotta be, majd figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő 2023. november 6-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki a felhívás III.1.3. pontja szerinti M.1 A), B és C) pontok szerinti alkalmassági követelmények igazolására, 2023. november 10-én a korábitól eltérő teljesítésekre vonatkozó további referencia-nyilatkozatot, referenciaigazolásokat nyújtott be, illetve ezeken túlmenően az előírt referencia-követelmény többszörös mértékének igazolása érdekében kapacitást biztosító szervezetet is bevonva kapacitást nyújtó szervezet referenciáira támaszkodva kívánta igazolni a teljesítésre való alkalmasságát. Az ajánlatkérő a 2023. november 27-én kelt „Tájékoztatás” című döntésében a kérelmezőt a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján kizárta az eljárásból és ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségét állapította meg. Döntését nyolc pontba foglaltan indokolta. Valamennyi pont kizárólag azt tartalmazza, hogy a 2023. július 26-án kelt referencianyilatkozat tartalma nem valós. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának alkalmazhatósága csak abban az esetben áll fenn az ajánlatkérő részéről, amennyiben konjunktív feltételeinek megfelel, illetőleg ezen feltételeket az ajánlatkérő bizonyítani tudja. A kérelmező ismertette kérelmében a konjunktív feltételeket.

25. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbenső döntésében a hamis nyilatkozat megtételét a felhívás III.1.3. pontja szerinti M.1. alkalmasság követelmény (az alkalmasság M.1.A, B és C pontjai) igazolása körében benyújtott nyilatkozatokhoz kapcsolódóan állapította meg. Kiemelte, hogy a 2023. július 26-án kelt referencia-nyilatkozattal összefüggésben az ajánlatkérő 2023. november 6-án kelt hiánypótlási felhívása azt rögzíti, hogy a felhívás III.1.3./M.1/A), III.1.3./M.1/B, és III.1.3./M.1/C) pontokban meghatározott alkalmassági követelmények igazolására bemutatott referenciák megfelelőségét nem tudta egyértelműen megállapítani („a megfelelés nem állapítható meg egyértelműen”), ezért az alkalmassági követelményeket teljesítő új referenciák benyújtására hívta fel a kérelmezőt. A felhívást megelőzően az ajánlatkérő részletesen megvizsgálta a benyújtott referencia-nyilatkozat tartalmát, amelyet alátámaszt, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint a nyilatkozat tartalmának igazolása érdekében számos gazdasági szereplőt is megkeresett. A felvilágosítás kérésben szereplő kérdések kétséget kizáróan alátámasztják, hogy az ajánlatkérő a benyújtott referencianyilatkozat alapján megvalósított teljesítéseket a saját előírásait messze meghaladó tartalom szerint kívánta vizsgálni és értékelni. Az ajánlatkérő a 2023. november 6-

án megfogalmazott felvilágosítás kérésében „a megfelelés nem állapítható meg egyértelműen” kifejezést használta, azonban arról semmilyen tájékoztatást nem adott, hogy mely elvárt teljesítési követelmények tekintetében nem volt részéről megfelelés megállapítható a becsatolt referenciákkal kapcsolatban. Az állandósult joggyakorlat alapján az ajánlatkérőnek a hiánypótlási felhívásában egyértelműen kellett volna megfogalmaznia az adott ajánlatban általa fellelt hibákat, hiányosságokat, aminek nem tett eleget. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem tájékoztatta arról a kérelmezőt, hogy a benyújtott referencianyilatkozat - álláspontja szerint - mennyiben és milyen okból nem elégíti ki az elvárásait, kénytelen volt eleget tenni az ajánlatkérői felhívásnak, és a 2023. november 6-i hiánypótlási felhívásnak megfelelően további, a korábitól eltérő, új referenciákkal igazolta teljesítésre való alkalmasságát. Rámutatott, hogy egyáltalán nem jelentette azt, hogy a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásával elismerte volna, hogy a 2023. július 26-án kelt referencianyilatkozat ne lenne megfelelő, és egyben ne lenne valós tartalmú, vagy ne igazolta volna az ajánlatkérő előírásának megfelelő teljesítésre való alkalmasságot. Az ajánlatkérő által meghozott érvénytelenné nyilvánító döntés meghozatalakor az M.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására az 2023. július 26-án kelt referencianyilatkozaton túl, azon felül, mely referenciák álltak az ajánlatkérő rendelkezésére.

26. A kérelmező hangsúlyosan kiemelte, hogy az érvénytelenné nyilvánító döntésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 2023. november 10-én benyújtott hiánypótlás során becsatolt dokumentumok részletes elemzését nem végezte el. („Megjegyezzük, hogy ajánlatkérő a 2023.11.10.-én benyújtott hiánypótlások dokumentumainak részletes elemzését nem végezte el” (3. oldal alulról 4. bekezdés). Csúpan azt közölte, hogy a 2023. november 10-én benyújtott referencianyilatkozat tartalma megerősítette a 2023. július 23-án kelt referencianyilatkozatok nem valós tartalmát (6. oldal 2. bekezdés).

27. A fentiekre való hivatkozással a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő tehát kétséget kizáróan a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot, vagyis a hamis nyilatkozat kérelmező általi megtételét kizárólag a 2023. július 26-án kelt referencianyilatkozat tartalmára alapította. Ez azonban – a hamis nyilatkozat hiányán kívül – további indokul szolgál a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok jogszerűtlen alkalmazására. A hamis nyilatkozat alkalmazhatóságának törvényi feltétele a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja alapján az, hogy a kérelmezői hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a 2023. november 10-én benyújtott referenciaigazolásokat és nyilatkozatot részleteiben – általa rögzítetten – nem vizsgálta, azt sem állapította meg, hogy ezen igazolások és nyilatkozatok alapján a kérelmező alkalmassága fennáll-e. Így érdemben arra sem hozhatott megalapozott döntést, hogy az általa hivatkozott, de a kérelmező által jelen jogorvoslattal – már a vitarendezési kérelemben is – vitatott hamis nyilatkozatok érdemben befolyásolják/befolyásolhatják-e az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését. Az ajánlatkérő ugyanis a benyújtott valamennyi referenciaigazolás és nyilatkozat alapján a felhívás III.1.3./M.1/A), III.1.3./M.1/B), és III.1.3./M.1/C) pontjaiban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelésre vonatkozó vizsgálatot nem végezte el. A Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti törvényi fordulat fennállásának, megállapíthatóságának hiányában pedig a hamis nyilatkozat megvalósulása szóba sem jöhet.

28. A kérelmező a fentiekén túl rögzítette, hogy a hamis nyilatkozattétel, a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat vonatkozásában következetes mind a normaszöveg, mint a jogalkalmazási gyakorlat tekintetben, hogy csak egyértelmű, és az ajánlatkérői döntés befolyásolására alkalmas adatok alapján állapítható meg a hamis adatszolgáltatás. Nem

önmagában a hamis nyilatkozat, hanem kizárólag az ajánlatkérői döntés befolyásolására alkalmas hamis nyilatkozat esetén kerülhet sor kizárásra. Az ajánlatkérőnek igazolnia kell ilyen irányú döntése esetén azt is, hogy a nyilatkozat valós tartalmának ismeretében az ajánlattevő alkalmassága nem lenne megállapítható. Akkor azonban, ha az M.1/A), M.1/B, és M.1/C) alkalmassági követelményeknek a kérelmező az ajánlatkérő által vitatott referenciák nélkül is megfelel, úgy az alkalmasságnak való megfelelés megállapítása nem mellőzhető, és ez esetben hamis nyilatkozattétel megállapítására, és az eljárásból való kizárásra nincsen jogszerű lehetőség. Azzal, hogy az ajánlatkérő a 2023. július 26-án kelt referencianyilatkozaton felül további referenciák bemutatását írta elő a kérelmezőnek, a kérelmező alkalmasságának vizsgálatát csak valamennyi benyújtott referencia részletes vizsgálatával és figyelembevételével lehetett volna megtenni. Kiemelte, hogy attól, hogy egy referenciát – különösen összetett teljesítést igazoló, részletesen megfogalmazott referenciakövetelmény esetén - az ajánlatkérő nem tart valamely okból megfelelőnek, még nem indokolja automatikusan az ajánlattevő hamis nyilatkozattétel miatti kizárását. Ajánlattevőnek módot és lehetőséget kell adni – hiánypótlás keretében – az alkalmasság megfelelő igazolására.

29. Vitatta az ajánlatkérő hamis nyilatkozatra vonatkozó valamennyi állítását, de külön hangsúlyozta, hogy a kizárás már önmagában azért is jogsértő, mert erre az ajánlatkérő anélkül kerített sort, hogy vizsgálta volna

- részletesen valamennyi referencianyilatkozatot és igazolás tartalmát,
- a benyújtott referenciák összessége alapján az M.1/A), M.1/B, és M.1/C) alkalmassági követelményeknek való megfelelést,
- a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti, az alkalmasság fennállására vonatkozó döntés érdemben való befolyásolására vonatkozó törvényi fordulat fennállását.

30. A fentiek alapján kizárólag a felhívás III.1.3./M.1/A), III.1.3./M.1/B, és III.1.3./M.1/C) pontjai szerinti alkalmassági követelmények igazolására benyújtott valamennyi dokumentum vizsgálatát és értékelését követően lenne csak az ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy megítélje, vajon az általa hivatkozott „hamis adat vagy nyilatkozat” – annak megalapozottsága esetén – érdemben befolyásolja-e az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok vizsgálata az alkalmasság igazolása körében nem szűkíthető le egy dokumentumra, hanem csak valamennyi, ugyanazon alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumból lehet megalapozott és okszerű következtetést levonni a Kbt. 62. § (2) bekezdés ia) pontja szerinti feltétel fennállására. E körben pedig figyelemmel kell lenni arra is, hogy az érintett alkalmassági követelménynek az ajánlattevő nemcsak saját maga, hanem kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira támaszkodva is megfelelhét, mint ahogyan - jelen eljárásban is - az erre vonatkozó igazolások benyújtásra kerültek.

31. A kérelmező rámutatott, hogy egységes a jogalkalmazási gyakorlat abban, hogy ha az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében meghozandó ajánlatkérői döntést a vitatott tartalmú adatokat magában foglaló nyilatkozat érdemben nem befolyásolja, mert az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyéb dokumentumokkal igazolt, úgy hamis nyilatkozatról nem lehet beszélni. Amennyiben – jelen ügyben – az ajánlatkérő álláspontja szerint a korábban benyújtott referenciák nem valós adatokat tartalmaztak, akkor a későbbi, kifejezetten az ajánlatkérő felhívására benyújtott referenciákra figyelemmel - amelyek valóságtartalmát az ajánlatkérő nem vitatta – kizárásnak nincs helye. Az ajánlatkérő ugyanis a korábban benyújtott referenciák helyett kért új referenciákat, tehát azok már nem képezik a bírálat tárgyát. A fentiek alapján jogsértő az ajánlatkérő közbenső döntése, mert a

kizárásra a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti feltétel, és a hiánypótlás során benyújtott további alkalmasság igazolására szolgáló nyilatkozatok teljes figyelmen kívül hagyásával történt meg.

32. A kérelmező a konjunktív feltételek 3. pontjával kapcsolatban – szándékos, de legalábbis az adott helyzetben elvárható gondosság mellőzése – az alábbi nyilatkozatot tette. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek a szándékosságot, vagy a súlyos gondatlanságot a hamis adat szolgáltatására vizsgálnia, és bizonyítania kell. A bizonyítás pedig kizárólag a hamis adat fennálltára, illetve az ajánlattevő hamis adat szolgáltatáskori tudattartamára vonatkozóan teljesíthető megjelölve a hamis adatot vagy nyilatkozatot, és a hozzá kapcsolódóan, az ajánlatkérő által vizsgált, és bizonyított tudattartamot. Az ajánlatkérő részletes indokolási kötelezettségének a kizárás, és az eredménytelenség körében a hivatkozott jogszabályi rendelkezés valamennyi tényállási elemének vizsgálatára és fennállásának alátámasztására ki kell terjednie. Különösen igaz ez akkor, ha az alkalmazott kizárási oknak több konjunktív feltétele van. Az ajánlatkérő jelen esetben azonban semmivel nem indokolta a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja szerinti feltétel megállapíthatóságát a rendkívül súlyos jogkövetkezménnyel járó hamis nyilatkozattétel megalapozottsága tekintetében, sőt, a feltétel (szándékosság, de legalábbis az adott helyzetben elvárható gondosság hiánya) fennállását nem is állította közbenső döntésében. Erre tekintettel tényszerűleg megállapítható, hogy az ajánlatkérő döntése meghozatalánál nem volt figyelemmel a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja szerinti feltételek megvalósulására, azokat nem vizsgálta. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró oknak az alapfeltételek vizsgálata nélküli megállapítása olyan kirívóan súlyos jogsértés, amely az ajánlatkérő értékelési és bírálati tevékenységéhez tartozó jogszabályi rendelkezések megsértésén túl alapvető sérelmet is jelent. Azzal, hogy az ajánlatkérő egy rendkívül súlyos jogkövetkezményt a törvényi feltételek vizsgálatának mellőzésével állapított meg, sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztaságára a (2) bekezdés szerinti egyenlő elbánásra vonatkozó alapelveket, valamint a 2. § (3) bekezdése szerinti, az ajánlatkérővel szemben elvárható jóhiszeműség, tisztesség követelményeit, részéről – többlettényállási elemként - joggal való visszaélést valósít meg.

33. A kérelmező kiemelte, hogy annak körében, hogy a hamis adatszolgáltatás illetve nyilatkozattétel szándékos volt-e vagy azt az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna-e ismernie az ajánlattevőnek, alapvető relevanciával bír az, hogy a megtett referencia-nyilatkozat ténylegesen milyen nyilatkozati tartalmat takar, és a megtett nyilatkozat miképpen értelmezhető. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő előírása nem egyértelmű, és a referencia vizsgálatánál a saját előírásával szembeni többletkövetelményt támaszt, vagy az általa támasztott követelmény nem csak az általa értelmezett módon értelmezhető, úgy hamis nyilatkozattételről, és ennek körében az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiányáról nem lehet beszélni. Az ajánlatkérő a felhívásban nem - de legalábbis nem egyértelműen - megfogalmazott referenciatartalmat követel meg. A nem egységesen értelmezhető referencia-előírások tekintetében pedig sem szándékosságról, sem pedig az adott helyzetben általában elvárható gondosságról nem lehetne beszélni még akkor sem, ha egyébként az előírt követelmény az ajánlatkérő általi értelmezése tekintetében a nyilatkozat valóságtartalma egyébként megkérdőjelezhető lenne. A szándékosság, illetve az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiányának megállapíthatósága ugyanis szükségszerűen feltételezi azt, hogy az ajánlatkérői referenciaelőírás egyértelmű, és egységesen értelmezhető legyen, és hogy e tekintetben az ajánlatkérői vizsgálat az előírt követelményeken ne mutasson túl, azok tartalmát és kereteit ne haladja meg.

34. Ezt követően részletesen ismertette az érvénytelenséggel kapcsolatos ajánlatkérői szakmai indokok egyes pontjaival kapcsolatos álláspontját, végül összefoglalóan rögzítette, hogy a 2023. november 30-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben kifejtettek alapján egyértelműen leszögezhető, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának ia) alpontja kizárólag abban az esetben valósul meg, ha a hamis nyilatkozattétel ténye megállapítható, és az érdemben befolyásolta az alkalmasságra vonatkozó ajánlattevői döntést. Az ezzel ellentétes, tág értelmezés kiüresítené a jogszabályhely tartalmát, hiszen már maga a hamis nyilatkozattétel ténye kimerítené azt. Ezzel szemben a jogalkotó szándéka arra irányult az ia) és ib) alpontokban foglalt konjunktív feltételek beiktatásával, hogy kizárólag az ajánlatkérői döntést érdemben befolyásoló, szándékosan, de legalábbis az adott helyzetben elvárható gondosságot nélkülöző, ténylegesen hamis nyilatkozattételhez kapcsolódjon szankció. Figyelemmel azonban arra, hogy a jelen esetben sem a megtett nyilatkozatok valótlansága, sem pedig az ia) alpontban előírt feltétel fennállása nem állapítható meg, a szándékos, de legalábbis az adott helyzetben elvárható gondosságot nélkülöző magatartás pedig fel sem merült, hiszen annak vizsgálatát az ajánlatkérő közbenső döntésében nem rögzítette, a kizárási és az érvénytelenségi ok jogszerűen nem alkalmazható. A Kbt. 2. §-a szerinti verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmód, és a jóhiszeműség követelményét is sértő módon járt el az ajánlatkérő, amikor egyrészt saját közbeszerzési dokumentumában ( felhívás M.1 A, M.1.B, M.1.C pontjaiban) foglalt előírásait figyelmen kívül hagyva, továbbá a hiánypótlás keretében benyújtott további referencianyilatkozat és igazolás vizsgálatának mellőzésével, és nem utolsósorban a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja szerinti feltétel vizsgálata nélkül, és tényleges hamis nyilatkozat hiányában hozta meg a kizárási vonatkozó döntését az általa vizsgált referenciáknak a kiírás feltételrendszerét meghaladó, és így indokolatlan tartalmi vizsgálatával.

35. Kérte a jogsértés megállapítását és hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, semmisítse meg az ajánlatkérő 2023. november 27-én kelt érvénytelenségi döntését, kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmező ajánlatának az ajánlatok bírálatába és értékelésébe való bevonására, továbbá kötelezze a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére. A kérelmező a felmerült ügyvédi költséget 1.672.000.-Ft. összegben határozta meg, mely összeg felmerülésének kimutatásáról díjigazolást csatolt, illetőleg igazolta a 25.000.000.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj teljesítését. A kérelmező a fentiekben túl ideiglenes intézkedését kérte a Döntőbizottságtól, hogy a közbeszerzési eljárást függessze fel.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

36. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Részletesen kifejtette, hogy mely okokból jutott arra a megállapításra, hogy a kérelmező ajánlatát a közbenső döntésével a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel kizárja, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. Rögzítette, hogy a jelen jogvita tárgyát képező és a kérelmező által benyújtott referenciákkal kapcsolatosan az ajánlatkérő nevében és képviselőjében eljáró bíráló bizottság számára számos nehezen értelmezhető kérdéskör merült fel, nevezetesen:

- 1.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető és logikus, hogy a referenciákban szerződést kötő másik félként megjelölt cégek miért digitális tananyagfejlesztést rendelnek meg, ha nem rendelkeznek ezek használatát biztosító keretrendszerrel. (A referencia egyértelműen rögzíti ugyanis, hogy a keretrendszert a kérelmező biztosítja).
- 2.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető és logikus, hogy miért szükséges a szerződést kötő másik félként megjelölt cégek számára bevételek vizsgálat végrehajtása, ha az

alkalmazottai képzésének eredményét közvetlenül látják, tapasztalják (ez csak az elméleti képzést nyújtó szervezeteknél indokolható).

- 3.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető és logikus, hogy miért szükséges a szerződést kötő másik félként megjelölt cégek számára digitális tananyag migrációs (egy már meglévő rendszerben lévő tananyag másik rendszerbe történő átvitele) szolgáltatás igénybevétele, ha nem rendelkeznek digitális tananyagok használatát biztosító keretrendszerrel.
- 4.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető és logikus, hogy az oktatási tevékenységi körrel nem rendelkező, oktatási szolgáltatásokat nem nyújtó, nem értékesítő MAUS Kft. és Public Marketing Hungary Kft. (referenciát igazoló gazdálkodó szervezetek), ha feltételezhetően csak duális képzőhelyként kívánnak működni, az alapszakmákra vonatkozóan egységes meghatározott képzési és kimeneti követelményekre tekintettel miért kívánt új, teljesen saját, alapszakmák szakirányú oktatásához szükséges komplett kéziratokat és digitális tananyagokat kifejleszteni.
- 5.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető és logikus, hogy ha a MAUS Kft. és Public Marketing Hungary Kft. teljesen új, saját, alapszakmák szakirányú oktatásához szükséges komplett kéziratokat és digitális tananyagokat kívántak kifejlesztetni, és ennek eredményeként rendelkeztek saját, alapszakmák komplett szakmai oktatáshoz szükséges digitális tananyagokkal, akkor azokat miért nem valamilyen saját képzésmenedzsment rendszerükben, illetve tananyagszerkesztő rendszerükben kívánták kezelni és elérhetővé tenni, a MAUS Kft. és a Public Marketing Hungary Kft. saját tananyagai számukra miért csak a kérelmező saját fejlesztésű TOTARA alapú rendszeréből voltak elérhetőek, felhasználhatók.
- 6.) A kérelmező az első referencianyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy a saját fejlesztésű TOTARA alapú rendszeréből a tanulmányi rendszerbe átvitelre került a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladása, ellenőrző kérdésekre adott válaszai, eredményei, tevékenysége. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő feltételezése szerint a MAUS Kft. és Public Marketing Hungary Kft. duális képzőhelyként kívántak működni, és a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 224. §-a szerint a szakirányú oktatást folytató szervezetnek a tanuló, illetve a képzésben részt vevő személy szakirányú oktatásával összefüggésben a regisztrációs és tanulmányi alaprendszert, illetve pontosabban a KRÉTA Duális modult kell alkalmaznia, amely nem rendelkezik az ajánlatkérő ismeretei szerint például TOTARA képzésmenedzsment rendszer interfésszel, az ajánlatkérő számára nem volt érthető, hogy a teljesítés során milyen tanulmányi rendszerbe kerültek átvitelre adatok a kérelmező saját fejlesztésű TOTARA alapú rendszeréből.
- 7.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető és logikus, hogy az oktatási, illetve könyvkiadói tevékenységi körrel nem rendelkező MAUS Kft., még ha duális képzőhelyként is kíván működni, a referencianyilatkozat szövege alapján miért fejlesztett ki saját (digitális) tananyagokat és azon felül még tankönyveket is a referenciaként bemutatott projekt során, és miért kívánta elvégeztetni ezeknek a saját tananyagoknak és tankönyveknek a formális bevétele vizsgálatát, oktatásban való használhatóságának vizsgálatát szakképzési centrumok bevonásával.
- 8.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető és logikus, hogy a MAUS Kft. és Public Marketing Hungary Kft. részére kifejlesztett és a referencianyilatkozat értelmében szakmai oktatásban már fel is használt, illetve bevétele vizsgálaton is átesett tananyagok, tankönyvek, digitális tananyagok a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §-a teljesítéskor hatályos előírásai szerint miért nem szerepeltek a szakképzési tankönyvjegyzéken.

- 9.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető, hogy a kérelmező mit értett a referencianyilatkozatában a digitális tananyag migráció tekintetében a kifejlesztett digitális tananyagok tovább-szerkesztése, darabolása, képzési programnak megfelelő rugalmassággal kezelhetővé tétele és struktúrájának továbbfejlesztése alatt.
- 10.) Az ajánlatkérő számára nem volt érthető és logikus, hogy amennyiben kifejlesztett digitális tananyagokat a kérelmező a saját fejlesztésű TOTARA alapú rendszerében tette elérhetővé a MAUS Kft. részére (mivel a MAUS Kft. ez alapján feltételezhetően nem rendelkezett saját képzésmenedzsment és digitális tananyag szerkesztő rendszerrel) akkor miért volt szükség a teljesítés keretében egy a referencianyilatkozatban meg nem nevezett digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetből és másik referencianyilatkozatban meg nem nevezett digitális tananyag szerkesztő rendszer környezetbe áttölteni egy digitális tananyagot úgy, hogy az áttöltés után a tananyag elemek továbbra is módosíthatók maradjanak.
- 11.) Az ajánlatkérő számára nem volt egyértelműen értelmezhető, hogy a kérelmező a referencianyilatkozatában bemutatott szerződések teljesítési időpontjához miért fűzött „(alkalmassági feltételhez figyelembe vehető „befejező” időpont)” megjegyzést, valamint a kérelmező a szerződések teljesítési időszakához kapcsolódóan miért rögzítette az „A szerződés jelenleg is folyamatban van, de az előírt határidőig történt részteljesítés megfelel az alkalmassági feltételeknek” szöveget. Az ajánlatkérő a fent idézett szövegek alapján úgy ítélte meg, hogy a kérelmező a teljesítési időpontját nem egyértelműen, és feltételezhetően nem a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban mutatta be.

37. A referenciákkal kapcsolatban felmerült kérdések arra utalhattak, hogy a kérelmező nem tananyagfejlesztésre vonatkozó szerződést kötött, hanem az általa fejlesztett tananyagokhoz hozzáférési/használati jogosultságot biztosított. Erre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmező részéről a referencia nyilatkozatban megjelölt gazdasági szereplőktől a kérelmező és a közöttük lévő hatályos szerződéseket bekérte, valamint információt kért a referencia nyilatkozatban szereplő keretrendszer magyarországi szállítótól a helyzet tisztázása érdekében.

38. Ezt követően az érvénytelenségi döntése alapjául szolgáló tényekre kiterjedő részletes szakmai észrevételeit közölte az ajánlatkérő. Kifejtette mindezek mellett, hogy megítélése szerint egyértelműen kijelenthető, hogy a kérelmező valamennyi esetben (ideértve a referencia nyilatkozat illetve a későbbiekben hiánypótlás keretében benyújtott referencia nyilatkozat és igazolások keretében) a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott és mivel ezek mind a műszaki, szakmai alkalmasság keretében merültek fel, így minden kétséget kizáróan érdemi befolyással voltak ajánlatkérőnek a kizárásra vonatkozó döntésére. A kérelmező részéről a 2023. június 26-ai keltezéssel benyújtott referencia nyilatkozatok vonatkozásában nem azt mondta, hogy azokat egyáltalán nem vizsgálta, hanem, hogy beérkezésükkor több olyan nehezen értelmezhető kérdéskör merült fel, amelyek teljes körű, mindenre kiterjedő vizsgálatát – azaz részletes – de az eljárást megindító felhívás rendelkezésein túl nem mutató – széleskörű, átfogó vizsgálatát tartotta szükségesnek. A kérelmező tévesen állította több alkalommal, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás során benyújtott igazolásokat nem vizsgálta. A vizsgálat erre is kiterjedt, és a dokumentumokban rögzítette, hogy mélységében, „részleteiben nem vizsgálta” azokat. Amennyiben a kérelmezőnek az ajánlattétel szakaszában az ajánlatkérő előírásaival szemben bárminemű interpretációs „nehézsége” akadt volna, akkor lehetősége lett volna kiegészítő tájékoztatás keretében azoknak a tisztázására, szélsőséges esetben, amennyiben álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, akkor azokkal kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, legvégső esetben pedig akár az

ajánlati felhívással és/vagy a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban jogorvoslati kérelem előterjesztésére is, de ezekkel nem élt.

39. A kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevételeivel összefüggésben rögzítette, hogy nem hagyhatta figyelmen kívül a 2023. július 26-ai keltezésű referencia nyilatkozatában foglaltakat. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt konjunktív feltételek és az ebből következő kizáró ok megállapításához önmagában a 2023. július 26-án kelt referencia nyilatkozatban foglaltakkal kapcsolatban elvégzett vizsgálat is elegendő volt, ebben a tekintetben nem releváns, hogy az új referenciák milyen tartalommal bírnak, mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok már az első referencia nyilatkozat tartalma alapján jogszerűen megállapítható volt.

40. Rámutatott, hogy a kérelmező részéről nem történt semmilyen eljárási cselekmény – a 2023. november 10-én benyújtott referencia nyilatkozathoz és igazolásokhoz kapcsolódóan sem érkezett semmilyen utalás – azzal kapcsolatban, hogy a 2023. július 26-ai keltezésű referencia nyilatkozatot esetlegesen kérte volna figyelmen kívül hagyni, és csak a 2023. november 10-én benyújtott dokumentumokat figyelembe venni. A kérelmező kifejezetten fenntartotta a 2023. július 26-ai referenciáit, még úgy is, hogy a 2023. október 10-én kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán ismertek voltak előtte az ajánlatkérő aggályai. Amellett, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt konjunktív feltételek fennállása már a kérelmező által fenntartott, 2023. július 26-án kelt referencia nyilatkozatban foglaltak tekintetében megállapítható, a kérelmező 2023. november 10-én olyan további saját referenciákat nyújtott be, amelyek az előzetes vizsgálat alapján nagyrészt ugyanazon tananyagokra vonatkoztak, mint a kérelmező első referencianyilatkozata, és amelyekkel kapcsolatban részletes vizsgálat nélkül is egyértelműen kijelenthető volt, hogy nem valósak. A kérelmező tévesen állította több alkalommal, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás során benyújtott igazolásokat nem vizsgálta. A vizsgálat erre is kiterjedt, a dokumentumokban azt rögzítette, hogy mélységében, „részleteiben nem vizsgálta” azokat. Nem bírnak érdemi relevanciával a kérelmező 2023. november 10-én kelt referencia nyilatkozatai és igazolásai, mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt kizáró ok már a 2023. július 26-i keltezésű referencia nyilatkozattal kapcsolatban elvégzett vizsgálat alapján megállapítható. A 2023. november 27-én kelt ajánlatkérői tájékoztatás rendelkezett a 2023. november 10-én benyújtott referencia nyilatkozatról és igazolásokról is, és ezek tekintetében is megállapítható volt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt kizáró ok fennállása.

41. Hangsúlyozta, hogy a kialakult joggyakorlat sem abba az irányba mutat, hogy az érvénytelenségről szóló tájékoztatás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára történő hivatkozás önmagában ne lenne elegendő, különösképpen úgy, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának ia) illetve ib) alpontjaiban foglalt rendelkezéseket megalapozó körülmények a 2023. november 27-én kelt tájékoztatás című dokumentumban az érvénytelenítést kimondó részt megelőzően tételesen, teljes körűen bemutatásra kerültek, függetlenül attól, hogy abban a részben az ajánlatkérő explicite megismételte volna a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja ia) – ib) alpontjaiban foglaltakat vagy az abban foglalt kifejezéseket direkt módon ugyanúgy fogalmazta volna meg a 2023. november 27-én kelt tájékoztatás dokumentumban. A hamis nyilatkozattétel konjunktív feltételei közül az első referencianyilatkozat benyújtását követően annak tartalma tekintetében tehát már egyértelműen megállapítható a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának ia) alpontja megvalósulása az, hogy a referencianyilatkozat tartalma érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését. Az, hogy a hamis nyilatkozattétel igazolásához szükséges bizonyítékok az ajánlatkérő számára a hamis nyilatkozattétel megvalósításának időpontjában még nem álltak rendelkezésre, és ebből

kifolyólag csak az eljárás későbbi szakaszában, többek között a kérelmező által 2023. november 10-én benyújtott referencianyilatkozat tartalma alapján tudott kétséget kizáró módon meggyőződni a kérelmező első referencianyilatkozatában megvalósuló hamis nyilatkozattételéről, nem írja felül a Kbt. 62. § (1) bekezdése i) pontjának ia) alpontja szerint feltétel már korábbi megvalósulását és fennállását. Ezek alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdése i) pontjának ia) alpontja szerint feltétel teljesülése már a 2023. július 26-a azaz az első referencianyilatkozat kelte és a kérelmező 2023. november 10-én benyújtott referencianyilatkozata közötti időszakban is fennállt.

42. A fentiek szerint a 2023. november 10-én benyújtott referencianyilatkozat tartalma az ajánlatkérőnek a kérelmező hamis adatszolgáltatásával kapcsolatos megállapításait teljesen egyértelművé tette és az ajánlatkérő erre tekintettel hozta meg a közbenső döntését, időben csak a második referencianyilatkozat benyújtását, annak tartalmának megismerését követően.

43. Vitatta a kérelmező azon megállapítását, mely szerint nincs relevanciája jelen eljárásban az ajánlatkérő által a 2023. november 10-én benyújtott referencianyilatkozatokhoz kapcsolódóan a hamis nyilatkozatok megvalósulására vonatkozóan tett észrevételeinek, annak ellenére, hogy a hamis nyilatkozat konjunktív feltételei már a kérelmező 2023. július 26-án kelt referencianyilatkozata tekintetében is egyértelműen megállapíthatók. Egyrészt az ajánlatkérő közbenső döntése megállapításainak tárgyát képezték az ajánlatkérő által a 2023. november 10-én benyújtott referencianyilatkozatokhoz kapcsolódóan tett megállapítások is, hiszen a szakmai észrevételek egy részének bizonyítását az ajánlatkérő részben ennek a második referencianyilatkozatnak a tartalmára alapozta. Másrészt az ajánlatkérő a közbenső döntése után azonosított és tényekkel bizonyított további, részben a második referencianyilatkozat tekintetében azonosított hamis nyilatkozatokat, jogsértéseket arra tekintettel is rögzíteni, dokumentálni kívánta az eljárás dokumentációjában, hogy egy esetleges későbbi jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság ezen hamis nyilatkozatok, jogsértések fennállását, bizonyítottságát és súlyosságát is mérlegelve a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján szükség szerint hivatalból is el tudjon járni ezek ügyében.

44. Fenntartotta, hogy az alapreferenciák a korábbiakban kifejtettek okán hamis nyilatkozatot tartalmaztak, és mivel ezeket a hamis nyilatkozatokat tartalmazó referenciákat a kérelmező benyújtotta, valamint ezeket fenn is tartotta, így ezek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntés érdemi befolyásolására egyértelműen alkalmasak voltak, tényszerűen valójában csak erre voltak alkalmasak, kizárólag ebből a célból kerültek benyújtásra. Az alap referenciák kapcsán a hamis nyilatkozattétel fennállása, mint kizáró ok megállapíthatósága miatt az új referenciák a kérelmező kizárása vonatkozásában érdemi relevanciával már nem bírtak, de az új referenciákkal kapcsolatban korábban tett megállapításokkal összhangban számos feltárt szempont tekintetében az új referenciák sem mutatnak más képet, mint az alap referenciák, azaz az alap referenciák esetében tett, hamis nyilatkozattételre vonatkozó megállapítások egy része az új referenciák esetében is egyértelműen fennállnak.

45. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező az észrevételeiben több ponton is azzal kívánja alátámasztani a hamis nyilatkozattétel miatti kizárás konjunktív feltételei együttes fennállásának hiányát, hogy álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti feltétel a kizárási döntés meghozatalának időpontjában már nem teljesült. Ezt azzal kívánja alátámasztani, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására már olyan új referenciákat nyújtott be, amelyek kiértékelésével a kérelmező hamis nyilatkozatokat tartalmazó referenciái figyelembevétele nélkül is megállapítható a kérelmező alkalmassága. A kérelmező ezen indokolása szerinte több szempontból sem helyes. Egyrészt a kérelmező által benyújtott, az

ajánlatkérő tájékoztatásában meghivatkozott referenciák az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlás keretében benyújtott további referenciák mellett is érdemben befolyásolták az ajánlatkérőnek a kérelmező alkalmasságának fennállására vonatkozó döntését. Másrészt a Döntőbizottság D.214/34/2022. számú határozata is az ajánlatkérő által kifejtetteket támasztja alá. Az ajánlatkérő a fentiek bizonyításának alátámasztására hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (továbbiakban 2014/24/EU irányelv) 57. cikkének (5) bekezdésére, a Kbt. ennek rendelkezéseit átültető 73. § (1) bekezdésére, és ezeknek az előírásoknak az ajánlatkérő általi alkalmazása kötelező jellegére is.

46. A fentiek értelmében azzal, hogy a kérelmező szándékosan, illetve az adott helyzetben általában elvárható gondosság követelményének nem megfelelően hamis nyilatkozatokat tartalmazó referencianyilatkozatot nyújtott be 2023. július 26.-án az ajánlatkérő részére, és ennek benyújtását követően ez a benyújtott referencianyilatkozat volt az egyetlen referencianyilatkozat, ami a kérelmező alkalmasságának megítélésére szolgált, ekkor ez a referencianyilatkozat nem csak érdemben, hanem kizárólagos jelleggel befolyásolta az ajánlatkérőnek a kérelmező alkalmassága fennállására vonatkozó döntését, ennek a referencianyilatkozat benyújtásával egyidejűleg teljesült a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti összes konjunktív feltétele.

47. Végül a kérelmező referencianyilatkozatai tartalmának Kbt. által biztosított lehetőségek keretei közti ellenőrzése eredményeként az alábbiakban foglalta össze, hogy az objektív adatokkal, dokumentumokkal és nyilatkozatokkal alátámasztott körülményekből fakadón miért kellett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel és a Kbt. 74. § (1) bekezdésének megfelelően kizárni a kérelmezőt a közbeszerzési eljárásból.

1.) A kérelmező által az M1) A) alkalmassági kritérium teljesítése tekintetében tett nyilatkozatokkal szemben a kérelmező által megkötött és az ajánlatkérő által megismert Szolgáltatási szerződések terjedelme nem terjedt ki tananyag kéziratok elkészítésére. Az M1) A) alkalmassági kritérium teljesítése tekintetében tett nyilatkozatokkal szemben a kérelmező által megkötött és ajánlatkérő által megismert Szolgáltatási szerződések terjedelme nem terjedt ki digitális tananyagok fejlesztésére sem. Az M1) A) alkalmassági kritériumban szereplő 5 db digitális tananyag fejlesztéséből a kérelmező referencianyilatkozata szerint 4 db digitális tananyag fejlesztését igazoló, MAUS Kft.-vel megkötött Szolgáltatási szerződésnek kizárólag e-learning tananyag és képzésmenedzsment felület „biztosítása” (szerződés szerinti szóhasználat) képezte a tárgyát, ami nem egyenértékű e-learning illetve digitális tananyagok fejlesztésével.

2.) A kérelmező által az M1) A) alkalmassági kritérium teljesítése tekintetében tett nyilatkozatok értelmében a kérelmező ugyan azokat a digitális tananyagokat több szerződéses partnere részére is kifejlesztette. A kérelmező részére a digitális tananyagokat fejlesztő SKOLL Kft. által tett nyilatkozatok értelmében a kérelmező számára a digitális tananyagok csak egy változatban és nem szerkeszthető formátumban álltak rendelkezésre. Így a kérelmező ugyanazokat a digitális tananyagokat tudta (volna) csak elérhetővé tenni a szerződéses partnerei részére, azaz a kérelmező csak digitális tananyag biztosítási szolgáltatást tudott nyújtani a szerződéses partnerei részére, digitális tananyag fejlesztési szolgáltatást nem.

3.) A kérelmező a referencianyilatkozataiban arról nyilatkozott, hogy az általa bemutatott szerződések teljesítése a vonatkozó előírásoknak és a szerződéseknek megfelelően történt. A kérelmező referencianyilatkozataiban szereplő, a kérelmező által a szerződéses partnerei részére duális képzéshez, szakképzéshez biztosított digitális tananyagok nem szerepelnek a Szakképzési tankönyvjegyzékben. Ebből fakadóan a kérelmező által bemutatott

részteljesítések nem feleltek meg a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet teljesítési időszakokban hatályos (időközben már módosított) 301. §-a előírásainak.

4.) A kérelmező referencianyilatkozatában az egyes szerződések tekintetében bemutatott teljesítési, részteljesítési időszakokkal szemben az által megkötött és az ajánlatkérő által megismert Szolgáltatási szerződések semmilyen rendelkezést nem tartalmaztak a kérelmező részteljesítési lehetőségéről. A kérelmező az általa kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás során maga is több alkalommal nyilatkozott arról, hogy az általa megkötött szerződések nem biztosítottak lehetőséget részteljesítésre, valamint egy alkalommal arról is nyilatkozott, hogy a teljesítése során nem kerültek kiállításra részteljesítésekről teljesítési igazolások.

5.) A kérelmező által az M1) A) alkalmassági kritérium teljesítése tekintetében tett referencianyilatkozatokban megjelölt, 2023. június 1-i, illetve 2023. május 15-i részteljesítési időpontokkal szemben a kérelmező részére a SKOLL Kft. csak 2023. augusztusában adta át az általa kifejlesztett digitális tananyagokat, illetve van olyan digitális tananyag, amelyet a SKOLL Kft. nyilatkozatának időpontjáig sem adott még át a kérelmező részére. Mivel a kérelmező számára is csak 2023. augusztusában álltak rendelkezésre a digitális tananyagok, a kérelmező nem volt képes ezeket a digitális tananyagokat már 2023. június 1-re biztosítani a szerződéses partnerei részére.

6.) A kérelmező által az M1) B) alkalmassági kritérium teljesítése tekintetében tett nyilatkozattal szemben a kérelmező által a MAUS Kft.-vel megkötött és az ajánlatkérő által megismert Szolgáltatási szerződés terjedelme nem terjedt ki tananyag és/vagy tankönyv bevételek vizsgálatára. A kérelmező az általa kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás során többször nyilatkozott arról, hogy az általa végzett bevételek vizsgálat tárgyát a SKOLL Kft. által kifejlesztett digitális tananyag (és nem pdf. tananyag) képezte. A SKOLL Kft. a kérelmező által a referencianyilatkozatában meghivatkozott digitális tananyagot csak 2023. augusztusában adta át a kérelmező részére, a kérelmező értelemszerűen nem volt képes ez a digitális tananyag vonatkozásában 2023. június 1-ét megelőzően bevételek vizsgálatot végezni.

7.) A kérelmező által az M1) C) alkalmassági kritérium teljesítése tekintetében tett nyilatkozattal szemben a kérelmező által a MAUS Kft.-vel megkötött és az ajánlatkérő által megismert Szolgáltatási szerződés terjedelme nem terjedt ki digitális tananyagok utólagos szerkesztését biztosító migrációjára. A kérelmező az általa kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás során többször nyilatkozott arról, hogy az általa végzett digitális tananyag migrációs szolgáltatás tárgyát a SKOLL Kft. által kifejlesztett digitális tananyag (és nem pdf. tananyag) képezte. Mivel a SKOLL Kft. a kérelmező által a referencianyilatkozatában meghivatkozott digitális tananyagot csak 2023. augusztusában adta át a kérelmező részére, a kérelmező értelemszerűen nem volt képes ez a digitális tananyag vonatkozásában 2023. június 1-ét megelőzően digitális tananyag migrációs szolgáltatásokat végezni. A kérelmező az általa kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás során többször tett olyan tartalmú nyilatkozatot, mely szerint a SKOLL Kft. által a részére nem szerkeszthető (SCORM) formátumban átadott digitális tananyagokat a digitális tananyag migrációs tevékenysége során darabolta, struktúrájukat módosította, továbbfejlesztette. A SKOLL Kft. a kérelmező részére nem szerkeszthető formátumban bocsátotta rendelkezésre a digitális tananyagokat, a kérelmező a nyilatkozataival szakmailag lényegében lehetetlen, kivitelezhetetlen tevékenységek ellátásáról nyilatkozott, amellett, hogy ezek a kérelmező által bemutatott tevékenységek nem is digitális tananyag migrációs tevékenységek.

#### **A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevétele**

48. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a bizonyítás lezárását követően tett észrevételt, amiben úgy nyilatkozott, hogy érdemben nem kíván nyilatkozatot tenni.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. Az ajánlatkérő 2023. június 2-án indította meg a közbeszerzési eljárását, erre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. szabályai szerint vizsgálta és bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

50. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében indítványozta a Döntőbizottságnál, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást függessze fel a jogorvoslati eljárás befejezéséig. A Döntőbizottság nem látta indokát a közbeszerzési eljárás felfüggesztésnek, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindításával egyébként is szerződéskötési moratórium áll be, így az esetleges jogsértés reparálható.

51. A Döntőbizottságnak a kérelem keretein belül abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, illetőleg jogszerűtlenül zárta-e ki a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján, vagyis a kérelmező ajánlatának bírálatát a Kbt. előírásainak megfelelően végezte-e el. A Döntőbizottság a döntésének meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

52. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: Irányelv) 57. Cikk (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervezet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

h) ha a gazdasági szereplő a kizárási okok fenn nem állásának és a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során hamis nyilatkozatot tett, információkat tartott vissza vagy nem tudja bemutatni az 59. cikk értelmében megkívánt kiegészítő iratokat.

Az (5) bekezdés szerint az ajánlatkérő szerv köteles az eljárás során bármikor kizárni egy gazdasági szereplőt a részvételből, amennyiben kiderül, hogy az adott gazdasági szereplő esetében – az eljárás előtt vagy során elkövetett cselekményei vagy mulasztásai következtében – az (1)-(2) bekezdésében említett helyzetek valamelyike áll fenn. Az ajánlatkérő szerv köteles az eljárás során bármikor kizárhat, illetve a tagállamok kötelezhetik, hogy kizárjon egy gazdasági szereplőt a részvételből, amennyiben kiderül, hogy az adott gazdasági szereplő esetében – az eljárás előtt vagy során elkövetett cselekményei vagy mulasztásai következtében – a (4) bekezdésében említett helyzetek valamelyike áll fenn.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

- ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és
- ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (4) - (8) bekezdése szerint:

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárás kiindulási alapja, amelyben vita van a kérelmező és az ajánlatkérő között, az a felhívás alkalmassági minimumkövetelményeiben támasztott ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelés, vagyis a kérelmező alkalmasság tekintetében tett nyilatkozatának valóságosága.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívásban a jogorvoslati eljárás szempontjából a következő releváns alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben

A) legalább 5 középfokú képzéshez és/vagy szakoktatáshoz és/vagy szakképzéshez és/vagy felsőoktatási képzéshez szükséges tananyag kézírata és/vagy forgatókönyve elkészítésére és/vagy ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

B) legalább 1 db tananyag és/vagy tankönyv bevétele vizsgálatára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

C) legalább 1 db digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációjára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

D) legalább 1 db tananyag és/vagy képzési tevékenység és/vagy képzés vonatkozásában definiált minőségbiztosítási és/vagy értékelési rendszer és/vagy folyamat szerinti minőségbiztosítási és/vagy értékelési eljárás lebonyolítására és/vagy az eljárásban való közreműködésre kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe. Az egyes referenciák több alkalmassági követelménynek való megfelelést is igazolhatnak, valamint egy alkalmassági feltétel több szerződésből is teljesíthető, de az alkalmasság igazolására szolgáló adatokat úgy kell megjeleníteni, hogy

abból az igazolni kívánt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.”

A fentiekben idézett alkalmassági minimumkövetelmények közül jelen jogorvoslati eljárás tárgya az M1) A), M1) B), és az M1) C) pontokban megfogalmazott ajánlatkérői elvárások.

55. A Döntőbizottság az egyes alkalmassági minimumkövetelményekkel kapcsolatban az alábbi megállapításra jutott.

M1) A) alkalmassági minimumkövetelmény az alábbi elemekből áll:

- 1.) Teljesítés ideje 2023. június 2.- 2020. június 2. közötti
- 2.) Legalább, azaz minimálisan 5 db.
  - a.) középfokú képzéshez ÉS/VAGY
  - b.) szakoktatáshoz ÉS/VAGY
  - c.) szakképzéshez ÉS/VAGY
  - d.) felsőoktatási képzéshez szükséges
- 3.) a.) tananyag kézírata ÉS/VAGY  
b.) tananyag forgatókönyve elkészítése  
ÉS/VAGY
- 4.) ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő
- 5.) szerződészerűen teljesített referencia/referenciák

56. A Döntőbizottság a fenti előírásokkal kapcsolatban rögzíti, hogy az ajánlatkérő előírása szerint azt várta el az ajánlattevőktől, hogy egy vagy több olyan referenciát csatoljanak, amely teljesítése 2020. június 2-a és 2023. június 2-a közé esett, amely azt igazolja, hogy legalább 5 db középfokú képzéshez, szakoktatáshoz, szakképzéshez, felsőoktatási képzéshez szükséges tananyag kéziratának, tananyag forgatókönyvének elkészítésének, ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő szerződészerű teljesítést igazol.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kapcsolódó képzések (középfokú képzés, szakoktatás, szakképzés, felsőoktatási képzés) között ÉS/VAGY kötőszót használ, azaz a referenciát lehet teljesíteni olyan módon, hogy az elvárt 5 referenciát ugyanabból a képzésből pl. szakképzéshez kapcsolódóan igazolja az ajánlattevő, de lehet olyan módon is, hogy külön-külön képzési formákkal kapcsolatban teljesíti, pl. 2 db szakképzéshez kapcsolódó, valamint 3 db felsőoktatási képzéshez kapcsolódó. Az ajánlatkérő előírása alapján, tekintettel arra, hogy ÉS/VAGY kötőszót használ, a fentiekben meghatározott elvárt referenciákkal kapcsolatban azokat lehetett teljesíteni tananyag kéziratának elkészítésével, tananyag forgatókönyvének elkészítésével, digitális tananyag fejlesztésével.

58. M1) B) alkalmassági minimumkövetelmény az alábbi elemekből áll:

- 1.) Teljesítés ideje 2023. június 2.- 2020. június 2. közötti
- 2.) Legalább, azaz minimum 1 db.
  - a.) tankönyv ÉS/VAGY
  - b.) tananyag
- 3.) bevérvizsgálatára kiterjedő
- 4.) szerződészerűen teljesített referencia/referenciák.

59. A Döntőbizottság a fenti előírásokkal kapcsolatban rögzíti, hogy az ajánlatkérő előírása szerint azt várta el az ajánlattevőktől, hogy minimálisan egy olyan referenciát csatoljanak be az ajánlatuk mellé, amely azt igazolja, hogy legalább 1 db tankönyv, tananyag bevérvizsgálatát szerződészerűen teljesítették. Arra tekintettel, hogy a tankönyv, tananyag

között az ajánlatkérő az ÉS/VAGY szót használta, bármelyik igazolásával teljesíteni lehetett az előírást.

60. M1) C) alkalmassági minimumkövetelmény az alábbi elemekből áll:

- 1.) Teljesítés ideje 2023. június 2.- 2020. június 2. közötti
- 2.) Legalább, azaz minimum 1 db.
- 3.) tananyag
- 4.) utólagos szerkesztést biztosító
- 5.) migrációra kiterjedő
- 6.) szerződészerűen teljesített referencia/referenciák.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás VI.3) További információk 19-22. pontjában az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns, és az alkalmassági minimumkövetelmények között szereplő fogalmakat határozta meg, amely a tényállásban feltüntetésre került.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által készített műszaki leírás a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns, és az alkalmassági minimumkövetelmények között szereplő fogalmakat (digitális előadás, digitális előadás fejlesztés, digitális oktatási segédanyag, digitális oktatási segédanyagfejlesztés, digitális tananyag, digitális tananyagfejlesztés, digitális tananyag migráció, kézirat, digitális tananyag hatásvizsgálat) a 4-5. pontokban határozta meg.

63. A Döntőbizottság a rögzített előírásokkal kapcsolatban rámutat, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények előírása szerint azt várta el az ajánlattevőktől, hogy minimálisan egy olyan referenciát mutassanak be, amely azt igazolja, hogy szerződészerűen teljesítettek legalább 1 db tananyaggal kapcsolatos olyan teljesítést, amely magában foglalta a tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációját is.

64. Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező között ellentmondás van a dokumentációban szereplő egyes fogalmak és az egyes előírások értelmezésének tekintetében is, amely fogalmak a tényállásban rögzítésre kerültek. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidőt követően kötve van. Az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati kötéssel terhelt feltételek között nem írt elő, illetőleg kifejezett jogszabályi előírás kötelező tartalmi elemként nem határozott meg. A Fővárosi Ítéltábla a 3.Kf.27.636/2010/6. és 3.Kf.27.101/2011/54. számú ítéleteiben is kimondta, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a felhíváson, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. Amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontos definíciót valamely fogalomra nem határoz meg, vagy a megfogalmazott definíció többféleképpen is értelmezhető, úgy annak szűkítő értelmet nem lehet tulajdonítani. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni. Továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő a bírálat során jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a fentiekre tekintettel a beérkezett ajánlatok bírálata, a bírálatot megelőző és a megfelelőséget igazoló iratok elemzése, a benyújtott referenciákkal kapcsolatban az általa alkalmazott Kbt. 69. § (13) bekezdése során az ismertetett előírásoknak és az abban szereplő fogalmak keretén belül kellett állást foglalnia, az abban foglaltakon túl nem terjeszkedhet.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát az ajánlatkérő által 2023. november 27-én „Tájékoztatás” címen megküldött közbenső döntésének jogszerűsége képezi, amelynek alapját a kérelmező által 2023. július 26-án, valamint 2023. november 10-én benyújtott referenciák és referenciaigazolások, illetőleg az ajánlatkérő által a referenciák és referenciaigazolások vizsgálata során alkalmazott Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt megkeresések és azokra adott válaszok képezik.

67. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által 2023. november 27-én meghozott közbenső döntésének jogszerűségéhez az ahhoz vezető egyes eljárási cselekményeket is áttekintette, amelyeket az alábbiak szerint foglalja össze.

68. A kérelmező 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolását egy táblázat formájában teljesítette, amelyben az egyes releváns alkalmassági minimum követelmények tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette.

69. Az M1) A) alkalmassági minimum követelménnyel kapcsolatban a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t és a Public Marketing Hungary Kft.-t jelölte meg, mint szerződéskötő másik partnert. A Maus Kft. részére 4 db. szerződésszerűen teljesített referenciát, míg a Public Marketing Hungary Kft. részére 1 db. szerződésszerűen teljesített referenciát jelölt meg. Az elvégzett munkával kapcsolatban a Maus Kft. esetében úgy nyilatkozott, hogy 4 db. szakmajegyzékben szereplő alapszakma (kereskedelmi értékesítő, kereskedő és webáruházi technikus, vállalkozási ügyviteli ügyintéző és logisztikai technikus) szakirányú oktatáshoz szükséges tananyag kéziratának elkészítése és a szükséges digitális tananyag fejlesztése. A Public Marketing Hungary Kft.-vel kapcsolatban 1 db. szakmajegyzékben szereplő grafikus alapszakma tananyag kéziratának elkészítése és a digitális tananyag fejlesztése. A teljesítés idejeként 2022.10.06. és 2023.06.01. közötti időszakot jelölte meg akként, hogy a teljesítés jelenleg is folyamatban van, de a részteljesítés is megfelel az alkalmassági feltételeknek.

70. Az M1) B) alkalmassági minimumkövetelménnyel kapcsolatban a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére 1 db a kereskedelmi alapszakmához tartozó tananyag hatékonyságának bevéálásának vizsgálatát jelölte meg, a teljesítési idővel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az 2022. október 6. és 2023. június 1. között részteljesítés történt, amely azonban megfelelt az alkalmassági feltételeknek.

71. Az M1) C) alkalmassági minimumkövetelménnyel kapcsolatban a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg, mint a szerződéskötő másik partnert. Az elvégzett munkával kapcsolatban kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó digitális tananyag utólagos szerkesztését biztosító migrációja, képzési menedzsment rendszerben történő elérhetőségének biztosítása volt, a teljesítés idejeként 2022.10.06.- 2023.06.01. közötti időszakot jelölte meg, amely teljesítés még folyamatban van, de a részteljesítés megfelel az alkalmassági feltételeknek.

72. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott referenciaigazolásokkal kapcsolatban alkalmazta a Kbt. 69. § (13) bekezdését, melynek keretében megkereste a referenciaigazolásokban szereplő Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t és a Public Marketing Hungary Kft.-t. A megkeresések során a gazdasági szereplők becsatolták a szerződéseket és írásbeli nyilatkozatokat tettek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t az ajánlatkérő 2023. szeptember 19-én kereste meg, amelyre a választ a megkeresett 2023. szeptember 22-én adta meg. A válaszában mellékelte a szerződést és a kérelmező által a referenciaigazolásban található szolgáltatások teljesítését teljes egészében igazolta.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Public Marketing Hungary Kft.-t az ajánlatkérő 2023. szeptember 19-én kereste meg, amelyre a választ a megkeresett 2023. szeptember 21-én adta meg. A válaszában becsatolta a szerződést, valamint igazolta a kérelmező által a referencia igazolásában foglaltakat, valamint kiemelte, hogy a kérelmező a szükséges tananyagot a szakmák képzési és kimeneti követelményeinek megfelelően kifejlesztette, online képzésmentes rendszerbe migrálta, elérhetővé tette, esetleges kéréseinek megfelelően folyamatosan fejlesztette. A digitális tananyag kiemelkedő hatékonysággal használható. A kérelmező által benyújtott referenciában szereplő adatok hitelességét a kérelmező referenciájában szereplő gazdasági társaságok nyilatkozataikban igazolták, a megkeresésekre adott nyilatkozatokból a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy azok alapján a kérelmező általi referencianyilatkozatban foglaltak a valóságnak megfeleltek.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti megkeresésekre adott válaszokat követően, az ajánlatkérő által 2023. november 27-én meghozott közbenső döntésig két alkalommal megkereste a kérelmező által benyújtott referenciaigazolásban nem szereplő SKOLL Kft.-t. Első alkalommal 2023. október 5-én kereste meg, amelyre a gazdasági társaság 2023. október 9-én válaszolt. A megkeresés arra irányult, hogy a kérelmező referenciaigazolásban becsatolt teljesítésében részt vettek-e, amennyiben igen, úgy a TOTARA alapú rendszer (továbbiakban: rendszer) fejlesztésében és/vagy szolgáltatásában részt vettek-e, amennyiben közreműködtek, akkor az ehhez kapcsolódó szolgáltatásoknak mi volt a kezdő és a befejező dátuma, a rendszer a tudomásuk szerint rendelkezett-e a teljesítés során olyan kapcsolattal, interfésszel, amelyen keresztül a tanulmányi rendszeren számára átvitelre kerültek a képzésben részt vevő személyek képzési programban rögzített előhaladási adatai, eredményei. A SKOLL Kft. a választ 2023. október 9-én küldte meg, amelyben úgy nyilatkoztak, hogy közreműködtek a teljesítésben, közreműködtek a TOTARA rendszer megvalósításában, úgy mind fejlesztése, licenc biztosítása és a rendszer támogatása. Nyilatkozatuk alapján a rendszert 2022.11.25.-2023.01.31. között vezették be, négy alkalommal fejlesztették tovább. Első csomag 2023.02.24.-2023.03.14., második csomag 2023.03.14.-2023.05.03., harmadik csomag 2023.04.28.-2023.08.02., negyedik csomag 2023.07.07.-2023.08.15. között. A rendszer licencét 2022.12.01.-től a folyamatosan, a megkeresés idején is biztosították, a rendszer támogatása 2023.01.01.-től folyamatosan történik. A rendszerben elérhető digitális tananyagok fejlesztését 2023.01.05.-től kezdődően folyamatosan a megkeresésre adott időpontban is fejlesztették. Az általuk fejlesztett és bevezetett rendszer nem rendelkezik tanulmányi interfésszel. Az ajánlatkérő az első válasz tartalmára tekintettel második alkalommal 2023. október 11-én ismételt megkereséssel élt a SKOLL Kft. felé, amely megkeresésben a korábbi válaszukra tekintettel részletesebb megkeresést fogalmazott meg, melyben az ajánlatkérő meghatározta az általa használt digitális tananyag fogalmát. A kérdések arra irányultak, hogy a kérelmező részére való közreműködés során az alapszakmákhoz kapcsolódóan milyen digitális tananyagfejlesztésben vettek részt, milyen mértékben és terjedelemben. Ezen felül kérdésként tették fel, hogy az egyes tevékenységek és

azok eredménytermékei szerinti bontásban mikor történt a digitális tananyagfejlesztési tevékenységre irányuló szerződéskötés, a tevékenységet mikor kezdték el megvalósítani, volt-e részteljesítés, amennyiben igen, úgy mikor és az mit tartalmazott, mikor történt a teljeskörű teljesítése az eredménytermékek esetében, mikor kerültek átadásra, a teljeskörű teljesítés teljesítésigazolásának dátuma, ha a digitális tananyagok kifejlesztésére is kiterjedt a tevékenységük, úgy azt mikor adták át első alkalommal felhasználásra alkalmas módon. A SKOLL Kft. a megkeresésre a választ 2023. október 13-án küldte meg. Eszerint részt vett a kereskedelmi értékesítő, kereskedelmi és webáruházi technikus, vállalkozási ügyviteli ügyintéző, logisztikus technikus és a grafikus alapszakmák tananyagfejlesztési tevékenységében. Ez a tevékenység azt foglalta megában, hogy a rendelkezésükre bocsátott kéziratok alapján a digitális tananyagokat fejlesztette. Arról nyilatkozott, hogy nem működött közre a kéziratok kidolgozásában, a digitális tananyagok rendszerben történő elérhetővé tételében, a digitális anyagok bevéltésvizsgálatában és a digitális tananyagok migrációjában. Nyilatkozott arról, hogy a rendelkezésére bocsátott kéziratokból SCROM formátumú interaktív e-learning tananyagot állított elő, amely véleménye szerint a digitális tananyag definíciónak megfelel, valamint PDF formátumban is előállította ezeket, amelyek álláspontjuk szerint nem feleltethetők meg a digitális tananyag fogalmának. A teljesítések idejével kapcsolatban külön táblázatot készített, melyet csatolt.

75. Az ajánlatkérő 2023. október 10-én felvilágosításkéréssel, hiánypótlással élt a kérelmező felé, amely lényegüket tekintve az általa a megkeresések során kapott válaszok során felmerülő kérdésekkel függtek össze. A felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívás a kérelmező által becsatolt referenciaigazolás M1) A, M1) B) ÉS M1) C pontjaiban részletezett előírásokkal volt kapcsolatos. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a kérelmező nem tett eleget a felvilágosításkérés, hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, nem küldte meg a választ az ajánlatkérő részére. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő ezt követően 2023. november 6-án ismételt hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező felé, amiben a Döntőbizottság álláspontja szerint két hangsúlyos kijelentést tesz. Az egyik szerint a hiánypótlás ismételt kibocsátásának az az oka, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatokból – eddigre a rendelkezésére állt a Maus Kft., a Public Marketing Kft., és a SKOLL Kft. általi megkeresésekre adott válaszok is – nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a kérelmező által 2023. július 26-án benyújtott referenciák a felhívás III.1.3. M1)A), M1) B) és M1) C) pontjaiban meghatározott alkalmassági minimum követelmények megfelelőségét igazolják-e. A másik kijelentés szerint az ajánlatkérő arra tekintettel, hogy nem tudta egyértelműen megállapítani a 2023. július 26-án benyújtott referenciák alapján az idézett alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelőséget, így a kiadott hiánypótlásban nem azokkal kapcsolatban hívta fel felvilágosítás adására a kérelmezőt, hanem teljesen új referenciák benyújtását határozta meg számára, amit úgy kellett teljesítenie, hogy az abban foglaltak megfeleljenek az előírásainak, valamint azok tartalmát ellenőrizni tudja.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben eleget tett és 2023. november 10-én megküldte az ajánlatkérő által kért új referenciákat, amelyben a benyújtott referenciák alapján a korábbtól eltérő teljesítésekkel kívánta igazolni az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést. Az újonnan benyújtott referencia az alkalmassági minimumkövetelmények M1) A) esetében 8 referenciaigazolást, az M1) B) esetében 3 referenciaigazolást, az M1) C) esetében 3 referenciaigazolást mellékel.

77. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratokból megállapította, hogy a kérelmező által 2023. november 10-én teljesített hiánypótlást követően benyújtott új referenciaigazolások tekintetében az ajánlatkérő a vitatott érvénytelenségi döntésének meghozataláig nem alkalmazta a korábbi referenciák vizsgálata során többször alkalmazott Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt „megkeresés” jogintézményét, illetőleg a kérelmezőtől sem kért felvilágosítást az újonnan becsatolt referenciáival kapcsolatban.

78. A Döntőbizottság továbbá az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésével összefüggésben rögzíti, hogy annak 1. pontjában a szakirányú oktatáshoz szükséges tananyag kéziratának elkészítésével kapcsolatban rögzített álláspontjában a 2023. július 26-án becsatolt referenciaigazolás vizsgálata során megállapított tényekre alapozva döntött úgy, hogy az abban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak, és az abban foglaltak nem igazolják az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést. Az ajánlatkérő az általa 2023. november 6-án kibocsátott hiánypótlási felhívásra a kérelmező által becsatolt új referenciákkal kapcsolatban nem tett megállapításokat. A 2. pontban (az iratban tévesen a második 1. pontként szerepel) a szakirányú oktatáshoz szükséges digitális tananyag fejlesztésével kapcsolatban rögzített álláspontjában a 2023. július 26-án becsatolt referenciaigazolás vizsgálata során levont következtetéseket ismerteti, és egyértelműen állítja, hogy az abban foglaltak nem felelnek meg az előírásának. A 2023. november 10-én benyújtott referenciákkal kapcsolatban jelen pontban rögzíti, hogy az azok részletes elemzését nem végezte el, csak megerősítette a korábban kialakult álláspontját. A benyújtott új referencianyilatkozat benyújtásával azt állapította meg, hogy ezzel a kérelmező elismerte, hogy a 2023. július 26-án benyújtott referencianyilatkozatában szereplő adatok megfelelőségét nem tudja bizonyítani és erre tekintettel azokban a valóságnak nem megfelelő adatok szerepelnek. A 3. pontban a referencianyilatkozatokban és a referenciaigazolásokban feltüntetett szerződések előírásoknak és szerződések teljesítése kapcsolatban a kérelmező által 2023. július 26-án benyújtott referencianyilatkozatában szereplő adatok alapján állapította meg, hogy kétséget kizáró módon nem felelt meg az előírásoknak. A 4. pontban a referencianyilatkozatban feltüntetett szerződések részteljesítésével kapcsolatban a kérelmező által 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolások alapján állapította meg a meg nem felelést, a 2023. november 10-én benyújtott referencianyilatkozattal kapcsolatban azt rögzítette, hogy az azt támasztja alá, hogy a 2023. július 26-án benyújtott referencianyilatkozatban szereplő adatok nem feleltek meg a valóságnak. Az 5. pontban a képzésmenedzsment rendszerből a tanulmányi rendszerbe átvitelre került adatokkal kapcsolatban a kérelmező által 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatokra tekintettel állapította meg, hogy az abban foglaltak nem megfelelőek, az újonnan benyújtott referenciaigazolással kapcsolatban ismételtén azt jegyezte meg, hogy a benyújtásuk azt bizonyítja, hogy a korábbi referenciaigazolásban szereplő adatok a valóságnak nem felelnek meg. A 6. pontban a tananyagfejlesztési szolgáltatások teljesítési időpontjával kapcsolatban a 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásban szereplő információk alapján állapította meg, hogy az abban foglaltak a valóságnak nem feleltek meg. A 7. pontban a tananyagok beválasztásával kapcsolatban szintén a kérelmező által 2023. július 26-án becsatolt referenciaigazolásával kapcsolatban tett megállapításokat, és ez alapján állította azt, hogy az nem volt megfelelő. A 8. pontban a tananyagok utólagos szerkesztést biztosító migrációjával kapcsolatban a nem megfelelőséggel kapcsolatos megállapításait a kérelmező által 2023. július 26-án becsatolt referenciaigazolások vizsgálatára alapozta.

79. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő érvénytelenségi döntését tényszerűen csak a kérelmező által 2023. július 26-án becsatolt referencianyilatkozatban szereplő adatok alapján megállapítottakra alapozta, abban nem jelent

meg az, hogy a 2023. november 10-én becsatolt új referenciákat bármilyen módon is vizsgálat alá vonta-e, csupán arra utalt, hogy ennek a benyújtásával elismerte a kérelmező, hogy a ténylegesen vizsgált referenciaigazolásban szereplő adatok a valóságnak nem megfelelőek. Az ajánlatkérő egyedül a 2. pontban kifejtett álláspontjának ismertetésekor hivatkozik arra, hogy a 2023. november 10-én benyújtott új referenciaigazolásban szereplő adatokat megismerte, azonban ugyanitt arról is nyilatkozott, hogy az abban szereplő dokumentumok „részletes elemzését nem végezte el”.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat eredményeként egyértelmű döntést tud hozni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, és a további hiánypótlás vagy a felvilágosítás kérés nem ütközik a Kbt.-ben meghatározott korlátokba. Az érvényesség vagy érvénytelenség a megfelelő eljárási cselekmények lefolytatását követően vonható le. A közösségi jog alapján az ajánlatkérő szervek döntéseinek friss információkon kell alapulniuk különösen a kizárási okok vonatkozásában, az ajánlatkérőknek szem előtt kell tartaniuk, hogy az ajánlatkérő szerv fogja viselni a felelősséget az esetleges hibás döntésének a következményeiért. Az ajánlatkérőt a kizárási ok alkalmazása esetén bizonyítási kötelezettség terheli valamennyi tényállási elem tekintetében.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában kerültek megfogalmazásra a hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos kizáró ok bekövetkezésének feltételei. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont bevezető rendelkezésében két vagylagos feltétel található, melyek közül egynek legalább fenn kell állnia (az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatás, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozat ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének). Az ia) pontban további négy vagylagos feltétel szerepel (köztük, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését), míg az ib) pontban kettő vagylagos feltétel található (szándékosság vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya), legalább egynek-egynek az ia) és az ib) pontokból származóan is meg kell valósulnia. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kötelező kizáró ok akkor merül fel, ha a hamis adat, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbenső döntésére tekintettel a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel megegyező okokból. Ebben kérte az ajánlatkérőt arra, hogy a döntését változtassa meg, illetőleg értékelje a 2023. november 10-én benyújtott új referenciaigazolásban foglaltakat. Kifejtette azt is, hogy az újonnan benyújtott referenciaigazolásokkal nem ismeri azt el, hogy a korábban 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásokban szereplő adatok ne lennének valóságok. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a hamis adatszolgáltatás konjunktív feltételei nem teljesültek, illetőleg azt is, hogy bizonyos fogalmakkal kapcsolatban mást gondol, mint az ajánlatkérő.

82. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel ismételt megkereséssel élt a SKOLL Kft. felé, illetőleg a kérelmező részére ismételt hiánypótlási felhívást, felvilágosítási kérést bocsátott ki. A megkeresett gazdasági szereplő, valamint a kérelmező a felhívásnak eleget tett. Az ajánlatkérő ezek ismeretében elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét és hatályában fenntartotta az általa 2023. november 27-én meghozott közbenső döntését, azt nem változtatta meg, nem módosította és nem egészítette ki. Az ajánlatkérő, összhangban a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22. számú ítéletében kifejtettekkel, az alkalmassági bíráló során azokat az adatokat értékelhette, amelyek a rendelkezésére álltak, így a 2023. november 27-e után keletkezett adatokat a 2023. november 27-én hozott döntése során nem tudta értékelni. Fentiek alapján a Döntőbizottság is csak azokat az adatokat értékeli, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bíráló elkészítésekor, az ajánlatkérői bíráló jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kell elvégezni, így a 2023. november 27-ét követően keletkezett adatokat a Döntőbizottság jelen jogorvoslati eljárás során nem vizsgálhatta. A Döntőbizottság végül rögzíti, hogy áttekintette a felek által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat, azonban a jelen jogorvoslati eljárással egyező tényállást nem talált.

83. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásában szereplő adatokat teljeskörűen, mindenre kiterjedően ellenőrizte, és ennek alapján bocsátotta ki a 2023. november 6-i hiánypótlási felhívást. Előző dokumentum lényege, hogy nem tudta azt megállapítani, hogy a referenciaigazolások megfelelően igazolják-e az alkalmassági minimumkövetelmények M1) A, B és C. pontjaiban foglaltaknak való megfelelést, erre tekintettel hívta fel a kérelmezőt, hogy nyújtson be új referenciaigazolást, amely alapján igazolja az alkalmassági minimumkövetelményben foglaltakat.

84. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatok megfelelőségével kapcsolatban az elvégzett számtalan eljárási cselekmény után sem tudott dönteni az ajánlatkérő, így új referenciaigazolás benyújtását írta elő a kérelmezőnek. Ezzel szemben a 2023. november 27-én meghozott közbenső döntésében már úgy foglalt állást, hogy az általa lefolytatott vizsgálatok során és beszerzett adatok alapján kétséget kizáróan sikerült megállapítania, hogy a 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatok a valóságnak nem felelnek meg, valamint hogy az azokban foglaltak nem igazolják az alkalmassági minimumkövetelményeknek való kérelmezői megfelelést.

85. A Döntőbizottság álláspontja szerint ebben a tekintetben a 2023. november 6-án készített és a 2023. november 27-én készített ajánlatkérői iratban ellentmondás van, amit az ajánlatkérőnek nem sikerült feloldania sem az eljárása, sem a jogorvoslati eljárás során.

86. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben bemutatottak szerint tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2023. november 10-én hangsúlyozottan a saját hiánypótlási felhívásának eleget téve a kérelmező által benyújtott új referenciaigazolás elemzését, bírálását nem végezte el, és a közbenső döntését is az elsőként benyújtott referenciaigazolásban foglaltakra alapozta, a közbenső döntésének meghozatalakor nem vette figyelembe az újonnan benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatokat.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy 2023. november 6-án a kérelmező részére kibocsátott hiánypótlásban maga is elismerte, hogy nem tudja megállapítani az alapján a megfelelőséget, valamint arra, hogy ezen referenciaigazolással kapcsolatban ezt követően a közbenső döntés meghozataláig újabb információja nem keletkezett, jogszerűen nem mondhatta volna ki a kérelmező eljárásból való kizárását és ajánlatának érvénytelenségét erre figyelemmel. Azt csak abban az esetben mondhatta volna ki és állapíthatta volna meg, ha az újonnan becsatolt referenciaigazolásban foglaltak részletes vizsgálatát elvégzi, és az alapján állapítja meg a kizáráshoz szükséges konjunktív feltételek fennállását.

88. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben az ajánlat teljeskörű bírálatát köteles az ajánlatkérő elvégezni, és azon döntését, hogy a közbeszerzési eljárásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti magatartás megvalósult-e, vagy sem, a kérelmező által 2023. november 10-én becsatolt új referenciaigazolások vizsgálata alapján hozhatja meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott törvényi tényállás alapján lefolytatott bírálata eredményeként hozott döntése alapján kerül abba a helyzetbe, hogy hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem alapján vizsgálja az ajánlatkérő erre vonatkozó döntésének a jogszerűségét. A Döntőbizottság az ajánlatkérő bírálati kötelezettségét nem veheti át, így nem dönthet arról, hogy a 2023. november 10-én a kérelmező által becsatolt új referenciaigazolásokban szereplő adatok megfelelően igazolják-e vagy nem az ajánlati felhívás alkalmassági követelményeit, valamint nem vizsgálhatja és nem dönthet arról, hogy a 2023. november 10-én a kérelmező által becsatolt referenciaigazolásban szereplő adatok a valóságnak megfelelnek-e.

89. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy azzal, hogy a kérelmező 2023. november 10-én új referenciaigazolást csatolt be, ezáltal elismerte volna azt, hogy a 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásában szereplő adatok a valóságnak nem feleltek meg. Egyrészt azért, mert ezt a kérelmező sem állította, illetőleg azért, mert az új referenciaigazolás benyújtására az ajánlatkérő hívta fel, amely hiánypótlásban nem kérte a korábban becsatolt referenciaigazolásban szereplő adatok megfelelőségének további igazolását, arra tekintettel, hogy álláspontja szerint sem a megfelelőségét sem a nem megfelelőségét további vizsgálatokkal sem lehet igazolni.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárásban nem rendelkezik relevanciával az ajánlatkérő azon kijelentése sem, hogy a 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolás alapján megállapíthatta volna a hamis adatszolgáltatást a kérelmező terhére, mert az már a benyújtása pillanatában fennállt, tekintettel arra, hogy saját maga állította a 2023. november 6-án kiadott hiánypótlási felhívásában, hogy nem tudott dönteni a referencia megfelelőségével kapcsolatban.

91. A Döntőbizottság összességében rögzíti, hogy az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésében a kérelmezővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot a kérelmező által 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatok figyelembe vételével úgy alkalmazta, hogy azokról korábban 2023. november 6-án kiadott hiánypótlási felhívásában maga állította, hogy annak a tartalma alapján nem állapítható meg a kérelmező alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelősége és erre tekintettel kért új referenciaigazolást a kérelmezőtől. Az ajánlatkérő továbbá a 2023. november 10-én benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatokat nem bírálta el, mindezzel a Döntőbizottság álláspontja szerint megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

92. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor követ jogszerű eljárást, ha teljeskörű bírálat alá vonja a kérelmező által, az ajánlatkérő felhívására 2023. november 10-én benyújtott referenciaigazolást és az abban szereplő adatokat. A benyújtott új referenciaigazolás vizsgálatát követően kerül az ajánlatkérő abba helyzetbe, hogy jogszerűen meg tudja ítélni a kérelmező alkalmasságát, döntést tudjon hozni a kérelmező ajánlatának érvényessége kérdésében.

93. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem elkülönült kérelmi elemként kezelve kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő jogellenes cselekményével megsértette a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdésében meghatározott alapelveket. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapvető jogsértés vizsgálatakor nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó tételes jogi rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítélni meg. A Döntőbizottság jelen esetben megállapította, hogy a kérelmező a hivatkozott alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítását, így a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapvető jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértését jelen jogorvoslati eljárás során nem tudta megállapítani.

95. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. november 27-én „Tájékoztatás” címmel megküldött jogsértő közbeszerzési döntését, valamint az azt követő valamennyi ajánlatkérői döntést.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjai szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatát nem csupán érvénytelennek nyilvánította, hanem az egyik lehető legsúlyosabb jogkövetkezményt, a hamis adatszolgáltatás miatti kizárást is alkalmazta, amely alkalmazása túlmutat jelen közbeszerzési eljárás határán. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a bírálata során a saját maga által megállapított tényekre nem volt tekintettel, vagyis, hogy kimondta, hogy nem lehet a 2023. július 26-án benyújtott referenciaigazolásból megállapítani a kérelmező megfelelőségét, illetőleg nem vette figyelembe az általa kért és a kérelmező által 2023. november 10-én becsatolt új referenciaigazolásban szereplő adatokat. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, amely nettó 9.867.016.667.-Ft. A Döntőbizottság figyelemmel volt a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjára, azaz, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg és a jogsértéshez kapcsolódhat egyéb támogatói szankció is. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek. A Döntőbizottság a bírság mértékénél nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontjában foglaltakat. A bírság összegének megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a lebonyolító szervezet egymás közötti jogviszonyára tartozó kérdés, hogy a Döntőbizottság által alkalmazott jogkövetkezmény áthárítására áll-e fenn jogalap.

100. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét fizesse meg a kérelmező részére, valamint a fennmaradó összeg kérelmező részére történő visszautalásáról döntött. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról is, hogy az ajánlatkérő fizesse meg a kérelmező ügyvédi képvisellel összefüggésben felmerült költségeit, amelynek a mértékét a kérelmező külön irattal igazolt.

101. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. február 19.

*Dr. Schaller Emil sk.*  
*közbeszerzési biztos,*  
*eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Kulturális és Innovációs Minisztérium, mint támogatást nyújtó kizárólag elektronikus úton
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton