



## Fővárosi Törvényszék

|  |  |
|--|--|
| <b>A határozat száma:</b>                | 103.K.702.544/2024/12.   |
| <b>A felperes:</b>                       | Budapest Közlekedési Zrt.<br>(1980 Budapest, Akácfa u. 15.)                      |
| <b>A felperes képviselője:</b>           | dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd<br>(1051 Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)          |
| <b>Az alperes:</b>                       | Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság<br>(1026 Budapest Riadó u 5.) |
| <b>Az alperes képviselője:</b>           | dr. Hubáné dr. Szabó Ágnes kamarai jogtanácsos                                   |
| <b>Az alperesi érdekelt:</b>             | Közbeszerzési Hatóság Elnöke<br>(1026 Budapest, Riadó u. 5.)                     |
| <b>Az alperesi érdekelt képviselője:</b> | dr. Nyerges Éva kamarai jogtanácsos  |
| <b>A per tárgya:</b>                     | közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés<br>(D.204/15/2024.) jogszerűsége       |

### í t é l e t e:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100 000 (százezer) forint, az alperesi érdekeltnek 84 000 (nyolcvannégyezer) perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhatóság Illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a 2024. január 10-én feladott és az Európai Unió 22728/2024. számú Hivatalos Lapjában megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész XVI. fejezete szerinti dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást indított 2 részben az „Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás szolgáltatások beszerzésére” szolgáltatásmegrendelés tárgyában.
- [2] Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) megjelenését megelőzően a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya a Felhívás vonatkozásában négy alkalommal kért hiánypótlást a felperestől. Kérte a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében a közbeszerzés tárgyának/leírásának a pontosítását, a főbb mennyiségi adatok, a beszerzés főbb jellemzőinek megjelenítését, a külön szerződések várható nagyságrendjének

megjelölését, valamint az M1 alkalmassági minimumkövetelmény pontosítását a tárgya és az egyes szerződések várható maximális nagyságrendjéhez való igazítása vonatkozásában. A 2. rész tekintetében a minőségi értékelési szempont tartalmának pontosítását kérte a vonatkozó jogszabályhelyek megjelölésével.

- [3] A Felhívás 2.1. pontjában rögzítette, hogy  
„...1. rész: Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel  
Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás szolgáltatások beszerzésére a rendszer teljes időtartamára előirányzott mennyisége 50e GJ/év. Adott esetben beruházás alapú megtakarítás, intézkedésekből származó megtakarítás, oktatásból származó megtakarítás 6,5e-44eGJ értékben.  
2. rész Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzésére. A rendszer teljes időtartamára előirányzott mennyisége 50e GJ/év. Energiafelhasználás-csökkentéséből eredő megtakarítás 50 eGJ/év.  
A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.”
- [4] A Felhívás 5.1. pontja az 1. rész tekintetében részletezte, hogy  
„Leírás: 1. rész Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás szolgáltatások beszerzésére a rendszer teljes időtartamára előirányzott mennyisége 50e GJ/év. Adott esetben beruházás alapú megtakarítás, intézkedésekből származó megtakarítás, oktatásból származó megtakarítás 6,5e-44eGJ értékben.  
5.1.9. Alkalmassági követelmények  
... Alkalmasság minimumkövetelményei: Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel konstrukció alapján meghatározott részben (1. rész)  
A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül a jelentkező (közös jelentkező), ha rendelkezik M1: felhívás feladásától visszafelé számított 3 év során teljesített összesen legalább 4,8e GJ mennyiségre vonatkozó energiamegtakarítás auditálása és hitelesítése tárgyú referenciával. Az előírt referenciakövetelmény több szerződésből is teljesíthető.”
- [5] A Felhívás 5.1. pontja az 2. rész tekintetében részletezte, hogy  
„2. rész: Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet  
Leírás: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzésére a rendszer teljes időtartamára előirányzott mennyisége 50e GJ/év. Energiafelhasználás-csökkentéséből eredő megtakarítás tárgykörben 50 eGJ/év.  
5.1.9. Alkalmassági követelmények  
... Alkalmasság minimumkövetelményei: A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül a jelentkező (közös jelentkező), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 év során teljesített összesen legalább 10e GJ mennyiségű energiamegtakarítás értékesítésére vonatkozó referenciával. Az előírt referenciakövetelmény több szerződésből is teljesíthető.  
5.1.10.  
Odaítélési szempontok  
Kritérium: Minőség  
Minőségi kritérium (teljesítést befolyásoló tétel)  
Súlyozás (pontok, pontos): 10  
Kritérium: Ár  
Ajánlati ár  
Súlyozás (pontok, pontos): 90  
Adható pontszám értékelési szempontok esetén 0-10.

Értékelés módszere: ajánlati ár szempontnál egyenes arányosítás, a minőségi (teljesítést befolyásoló) tétel esetén pontozás.”

- [6] A közbeszerzési dokumentumok között található útmutató (a továbbiakban: Útmutató) E.16. pontja az ajánlatok értékelése körében kifejtette, hogy  
„16.1 Az ajánlattételi szakaszokban Ajánlatkérő az ajánlatokat a következők szerint értékeli:  
1. részben (Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel) a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat szempont szerint  
2. részben (Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása) a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat szempont szerint, melyben az értékesítendő HEM-re vonatkozó ajánlati egységár egyenes arányosság módszere mellett az ajánlattevő által vállalt egyéb szerződéses feltétel(ek) értékelése történik.”
- [7] A hiánypótlást követően a felperes 2024. február 12-én megküldte az összegezést a részvételi jelentkezések elbírálásáról. Eszerint a részvételi szakasz eredményes volt a közbeszerzési eljárás mindkét részében, az 1. részben 3, a 2. részben 2 alkalmas és érvényes részvételi jelentkezés volt. A felperes 2024. február 28-án kiegészítő tájékoztatást adott a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában. 2024. március 22-én értesítette az alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést benyújtókat, hogy felvételre kerültek a dinamikus beszerzési rendszerbe.
- [8] Az alperesi érdekelt 2024. február 6-án KTF HEO-00008/02/2024/ számon tájékoztatáskéréssel (a továbbiakban: Tájékoztató) fordult a felpereshez, amelyet 2024. február 7-én vett kézhez a letöltési igazolás tanúsága szerint. A felperes 2024. március 6-án e-mail útján tájékoztatta az alperesi érdekeltet, hogy a szervezetében felmerülő adminisztrációs hibából fakadóan az illetékes szakterület csak 2024. március 5-én vette kézhez a Tájékoztatót, ezért kérte a teljesítés határidejének meghosszabbítását. Az EKR felülethez való hozzáférést 2024. március 6-án biztosította az alperesi érdekelt részére. Az adatszolgáltatási kötelezettségét 2024. március 14-én teljesítette. Az alperesi érdekelt 2024. március 13-án tájékoztatta a felperest, hogy nincs jogszerű lehetősége az adatszolgáltatásra, tájékoztatásadásra vonatkozó határidő meghosszabbítására. Annak határidejét ugyanis a Kbt. határozza meg.
- [9] Az alperesi érdekelt 2024. április 10-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte a közbeszerzési eljárást megindító felhívás jogsértő előírásai és adatszolgáltatási, tájékoztatási kötelezettség késedelmes teljesítése vonatkozásában. Kérte a jogsértés megállapítását és a jogkövetkezmény alkalmazását.

### **Az alperes határozata**

- [10] Az alperes a D.204/15/2024. iktatószámú határozatával a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapította, hogy a felperes megsértette a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a Kbt. 65. § (3) bekezdését és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 21. § (4) bekezdését, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 65. § (2) és (3) bekezdéseit, a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a közbeszerzés 2. részében a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontját és a Kbt. 76. § (1) bekezdését, a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében a Kbt. 187. § (3) bekezdését. Erre tekintettel megsemmisítette a közbeszerzési eljárást megindító Felhívást és az azt követően a felperes által hozott

valamennyi döntést a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében. Ezt meghaladóan a felperessel szemben 2.000.000 forint bírságot is kiszabott.

- [11] Döntését az első kezdeményezési elem kapcsán azzal indokolta, hogy az ajánlatkérő ugyan a Kbt. 65. §-ában megjelölt keretek között maga határozza meg a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítő feltételeket, azonban ennek korlátjai vannak. Egy adott alkalmassági feltétel megfelelőségét, szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják. Így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyának volumene, összetettsége, a szerződéses feltételek, a feladat ellátására rendelkezésre álló személyi és tárgyi feltételek is e körbe tartoznak. Mindig egyedileg, a konkrét közbeszerzési eljárás sajátosságait figyelembe véve kell megvizsgálni, hogy az adott alkalmassági feltétel meghatározása megfelelő és indokolt volt-e. A dinamikus beszerzési rendszer jellemzője, hogy abban a megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell elérhetővé tenni. De ezt megelőzően – a Kbt. 107. § (1)-(2) bekezdéseivel összhangban – a közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban is meg kell jelölni konkrétan a közbeszerzés tárgyát, műszaki tartalmát, jellemzőit olyan részletességgel, hogy a beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen. Meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő szolgáltatások jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, hogy azok alapján a gazdasági szereplők eldönthessék, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe.
- [12] A felperes által a Felhívásban megadott adatok azonban nem mutatták be elegendő részletességgel a beszerzés tárgyát, annak konkrét műszaki tartalmát, a közbeszerzés főbb jellemzőit, főbb mennyiségi adatait, amiből a referenciakövetelmény meghatározása kapcsán ki kellett volna indulni. A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében előírt műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményt, a referenciakövetelmény mennyiségi előírásának indokoltságát, megalapozottságát nem igazolta – a Kbt. 65. § (3) bekezdésével és a Rendelet 21. § (4) bekezdésével ellentétesen – a Felhívásban megjelölt beszerzés tárgya, leírása. A beszerzés tárgyának leírása nem rögzítette kellő részletességgel a beszerzés konkrét tartalmát, főbb mennyiségi adatait, az egyes szerződések főbb jellemzőit, várható maximális nagyságrendjét, így nem volt ehhez viszonyítottan igazolható a referenciakövetelmény mennyiségi szükségessége és megfelelősége. A közbeszerzési eljárás 2. részét érintően előírt műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményt a közbeszerzés tárgya és annak tartalma nem támasztotta alá, azt a beszerzés tárgyának leírása sem indokolta. A felperes – a Kbt. 65. § (2)-(3) bekezdéseivel ellentétesen – nem határozta meg a Felhívásban a referenciakövetelmény tárgyának tartalmát, így azt, hogy mit takar az energiamegtakarítás értékesítése szolgáltatás, illetve, hogy az miként kapcsolódik a beszerzés tárgyaként meghatározott előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzéséhez. Mindezek alapján a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az M1 pontban előírt referenciakövetelmény meghatározása, a referenciakövetelmény tárgya és annak tartalma nem felelt meg a Kbt. 65. § (2) és (3) bekezdésnek.
- [13] A második kezdeményezési elemet érintően a felperes jogsértését abban jelölte meg, hogy ugyan az a Felhívásban rögzítette, hogy a 2. rész tekintetében minőségi kritériumot fog alkalmazni, azonban annál – a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontjával és a 76. § (1) bekezdésével ellentétesen – az értékelési szempontokat konkrétan nem határozta meg. A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) Irányelv 34. cikk (6) bekezdését nem találta

alkalmazhatónak, mivel az az ajánlati felhívásban megjelölt értékelési szempontok pontosítását teszi lehetővé, nem az értékelési szempontok meghatározását.

- [14] A harmadik kezdeményezési elemet érintően hangsúlyozta, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése a tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére 10 napos határidőt határoz meg. Ezt a felperes elmulasztotta, mivel a Tájékoztatást 2024. február 7-én átvette, az EKR-ben fellelhető iratokhoz való hozzáférést viszont csupán 2024. március 6-án tette lehetővé, a tájékoztatási kötelezettségét pedig mindössze 2024. március 14-én teljesítette. A felperes késedelmét azon körülmény nem menthette ki, hogy adminisztrációs hiba folytán azt később kapta csupán meg.
- [15] A bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, mert a felperes súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a Felhívásban nem a Kbt. előírásainak megfelelően rögzítette az értékelési szempontokat, a referenciakövetelményt. Az összeg meghatározása körében a közbeszerzés magasabb értékére is figyelemmel volt, illetve a felperes terhére értékelte a közbeszerzés tárgyát és az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását is. Javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható és nyilvánvalóan szándékos volta sem volt megállapítható, együttműködő magatartást tanúsított. Figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, tovább a felperessel szemben nem került ismételt megállapításra a Kbt.-be ütköző magatartás tanúsítása.

#### **A keresetlevél, a védírat és az alperesi érdekelt nyilatkozata**

- [16] A felperes keresetében elsődlegesen kérte az alperesi döntés megváltoztatását akként, hogy a bíróság a jogsértés hiányát állapítsa meg és a bírság kiszabását mellőzze. Másodlagosan az alperesi döntés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte azzal, hogy a jogsértés hiány okán a bírság kiszabása mellőzésre kerüljön. Harmadlagosan kérte az alperesi döntés megváltoztatását a bírság kiszabásának mellőzésével. Negyedlegesen az alperesi határozat megváltozását kérte a bíróság összegére kiterjedően azzal, hogy annak összege 200.000 forintban legyen meghatározva. Az alperes döntését a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontjára, a 65. § (2) – (3) bekezdéseire, a 76. § (1) bekezdésére, a 165. § (2) bekezdés c) pontjára, a 165. § (3) bekezdésre d) pontjára és a (11) bekezdésére, a 183. § (3) bekezdésére, valamint a Rendelet 21. § (4) bekezdésére alapítottan jogsértőnek találta.
- [17] Álláspontja szerint a közbeszerzés 1. része tekintetében a Felhívásban a megkívánt referenciamunka tárgya összhangban volt közbeszerzés tárgyával, ebből következően a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak nem sérülhettek, az maradéktalanul teljesült. Az ezzel ellentétes alperesi érvelés iratellenesnek, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésébe ütközőnek számított. A Rendelet 21. § (4) bekezdése szerinti mennyiségi megfelelés is fennállt a közbeszerzés relációjában. A teljes mennyiségen túl rögzítette ugyanis az „adott esetben beruházás alapú megtakarítás, intézkedésekből származó megtakarítás, oktatásból származó megtakarítás” mértékét. Annak nem csupán a maximális, de minimális mennyiségét is megadta: „6,5e-44eGJ értékben”. A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti 75 %-os értéket nem a Rendelet szerinti maximális érték alapulvételével, hanem a minimális mennyiségből kiindulva kalkulálta. A dinamikus beszerzési rendszer felállítását megindító/meghirdető felhívásnak nem kötelező tartalmi eleme az egyidőben teljesítendő külön szerződések várható maximális nagyságrendje, így ezen okból sem kerülhetett sor jogsértésre. Egyebekben az alperes a beszerzés tárgyának

leírását azért is megfelelőnek találta, mert nem állapította meg a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontjának és (4) bekezdésének, illetve az 58. § (1) bekezdésének sérelmét.

- [18] A közbeszerzés 2. részét érintő megállapításoknál hangsúlyozta, hogy a kiválasztandó szervezetek az előzetes lényeges hozzájárulást az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Ehat tv.) és végrehajtási rendeleteiben szabályozottak szerinti pénzügyi hozzájárulás körében biztosítják, ezáltal megszerezve az első jogosulti minőséget, amely feljogosítja a nyertest, hogy a Budapesti Közlekedési Vállalat által megvalósításra kerülő energiahatékonysági intézkedésekből származó hitelesített energia megtakarítást (továbbiakban: HEM) értékesíthesse sajátjaként, illetve rendelkezhessen vele. A konstrukció alapján az ajánlattevők azért, hogy a tervezett energiamegtakarítás első jogosultjává válhassanak és a HEM-et értékesíthessék, előzetesen pénzügyi hozzájárulást biztosítanak. Az Ehat tv. alapján rögzíthető, hogy az „értékesítés”, nem egy pillanatnyi ügylet, hanem egy folyamat, amibe beleértendőek az olyan tevékenységek is, mint a lényeges vagy addicionális hozzájárulóként való részvétel az adott projekt beazonosításában, vagy kivitelezésében, vagy létrejöttében; az adott projekt hitelesítése; a tanúsítvány saját nevében történő értékesítése. Ebből következően az „energiamegtakarítás értékesítés”-re vonatkozó referencia a beszerzés tárgyához kapcsolódott, nem adott az ajánlat szubjektív megítélésére lehetőséget, hiszen a kapcsolódó konstrukciót az Ehat. tv. szabályozza. Abból pedig levezethető, hogy az értékesítés egy hosszabb több résztevékenységből álló folyamat, amelybe beleértendőek az Ehat. tv. alapján olyan tevékenységek is, mint a lényeges vagy addicionális hozzájárulóként való részvétel az adott projekt beazonosításában, vagy kivitelezésében, vagy létrejöttében; az adott projekt hitelesítése; a tanúsítvány saját nevében történő értékesítése. Mivel e körülményeket az alperes figyelmen kívül hagyta, ezért döntése az Ákr. 81. § (1) bekezdésébe ütközött.
- [19] Álláspontja szerint a 2. rész értékelési szempontjainál az alperes tévesen jutott arra a következtetésre, hogy azokat ne adta volna meg megfelelően a Felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban. A „teljesítést befolyásoló tétel” elnevezésű részszerzőpontot ugyanis az Útmutató E.16.1 pontjában részletesen kifejtette. Ennél konkrétabb meghatározásra a dinamikus beszerzési eljárás jelen szakaszában nem volt szükség. A rendszer felállításakor azokat az adatokat szükséges megadnia ajánlatkérőnek az értékelés körében, amelyek alapján a részvételre jelentkezők el tudják dönteni, hogy kívánnak-e csatlakozni ahhoz, az abban való részvételre előre láthatóan képesek lesznek-e. Ezen követelménynek maradéktalanul eleget tett. Az Irányelv 34. cikk (6) bekezdése a szempontok ajánlattételi felhívásban való pontosítását kifejezetten lehetővé teszi.
- [20] Mivel Tájékoztatóban meghatározottakra a felmerült adminisztrációs hibát követően a határidő-hosszabbítása iránti kérelmét haladéktalanul benyújtotta az alperesi érdekeltnek és számára lehetővé is tette ezt követően az EKR-hez való hozzáférést, ezért nem sérülhettek a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltak sem. Nem akadályozta az alperesi érdekeltet, hogy a jogorvoslati jogát gyakorolhassa. Felvetette, hogy az alperesnek e jogsértés megállapítására hatásköre sem lehetett volna.
- [21] A bírságösszeg meghatározásánál értékelt körülményeket is hiányosnak találta. Az alperes elmulasztotta figyelembe venni, hogy a jogsértés súlya csekély volt, a felperes a speciális beszerzési igényhez és a DBR sajátosságaihoz igazítottan, a Kbt. kógens rendelkezéseivel összhangban igyekezett meghatározni azokat, melyeket egyébként egyetlen gazdasági szereplő sem kifogásolt, megfelelő számú részvételi jelentkezés került benyújtásra. Az állítólagos jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre sem volt befolyása, mert a

beszerzés tárgyát a piacon szakértelemmel és jártassággal rendelkezők nem kifogásolták. Az eljárás folyamán együttműködő magatartást tanúsított, jogsértése nyilvánvalóan nem volt szándékos.

[22] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a referenciakövetelmény mennyiségi szükségessége a beszerzés tárgya konkrét tartalmának, leírásának és az egyes szerződések várható maximális nagyságrendje konkrét megjelölésének hiánya miatt nem volt alátámasztott, igazolt. A 2. részt illetően a felperes a minimumkövetelmény tárgyának tartalmát nem rögzítette a Felhívásban, illetve a közbeszerzés tárgya és a referenciakövetelmény leírásánál sem volt hivatkozás a felperes által hivatkozott Ehat. tv.-re és annak végrehajtási rendeleteire. E résznél a felperes az értékelési szempontokat sem jelölte meg. A harmadik kezdeményezési elemnél az érdemi vizsgálódásának nem voltak érdemi korlátjai. A bírság összecszerúségének meghatározásánál az eset összes körülményét értékelte és mérlegelte.

[23] Az alperesi érdekelt a nyilatkozatában a közbeszerzési eljárás 1. részénél kiemelte, hogy a beszerzés tárgya auditálás, tanúsítás, de az elvárt referencia már energiamegtakarítás auditálására, hitelesítésére kellett volna, hogy vonatkozzon. Ugyan a beszerzés tárgyánál is megjelentek a megtakarításra vonatkozó előírások, de a kettő között az összefüggés nem volt látható. A Rendelet 21. § (4) bekezdésének sérelmét az eredményezte, hogy nem volt olyan viszonyítási pont a Felhívásban, amelyből megállapítható lett volna a Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti mennyiségi megfelelés. A 2. rész tekintetében kifejtette, hogy nem volt felfedezhető összefüggés egy előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzése és az energiamegtakarítás értékesítése között. Az értékelési szempontnál minőségi kritériumként kizárólag a „teljesítést befolyásoló” tényezőt jelölte meg a felperes, amely mindössze az előbbi szinonimája.

#### **A bíróság ítélete és annak indokai**

[24] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.

[25] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátjai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bírságot kiszabó határozat rendelkezéseire a Kp. 85. § (5) bekezdése alkalmazandó. Az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el

[26] A bíróságnak a jelen ügyben több kérdésben kellett döntenie. Egyrészt arról, hogy az alperes helytállóan jutott-e arra a következtetésre a közbeszerzés 1. és 2. része tekintetében, hogy a Felhívásban megjelölt közbeszerzési tárgyakkal a hozzájuk rendelt alkalmassági minimumkövetelmények nem álltak összhangban. Másrészt a 2. résznél a felperes elmulasztotta-e megjelölni az értékelésnél a minőségi szempontokat. Harmadrészt a felperes elmulasztott-e a Kbt. 187. § (3) bekezdésében definiált kötelezettsége ellenére teljesíteni a Tájékoztatóban foglaltakat. Negyedrészt az alperes a kiszabott bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt-e a Kbt. 165. § (11) bekezdésében nevesített szempontokra.

- [27] A Kbt. 50. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:
- d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
  - n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra.
- A (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.
- [28] A Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.
- [29] A Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni. A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.
- [30] Rögzítendő, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és n) pontjainak, a Kbt. 58. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 65. § (2) – (3) bekezdéseinek rendelkezései egymástól elválaszthatatlanul, egymással összhangban értelmezendők. Ez azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek pontosan és egyértelműen kell megjelölnie annak tárgyát és kizárólag ennek relációjában jelenhetnek meg a műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmények. Ebből következően a közbeszerzés tárgyának, illetve az ahhoz kapcsolódó leírásnak olyan mértékben kell egyértelműnek lennie, amely alkalmas a referenciakövetelményekkel együtt a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a 65. § (3) bekezdése szerint szavatolni a közbeszerzési eljárásban a pályázni kívánó gazdasági szereplők esélyegyenlőséget, az egyenlő elbánását és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek érvényesülését. A közbeszerzés tárgyának, műszaki tartalmának, jellemzőinek tehát olyan mértékű meghatározása mindenképpen szükséges, amely alapján megállapítható, hogy az előírt alkalmassági minimumkövetelmény a közbeszerzés tárgyára korlátozódik és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez feltétlenül szükséges feltételek mértékéig írták elő.

- [31] A közbeszerzés 1. része tekintetében az alperes a határozat indokolásában helytállóan mutatott rá, hogy a felperes a Felhívás 2.1. és 5.1. pontjaiban nem a Kbt. 50. § (1) bekezdés d) pontjával, az 58. § (1) bekezdésével és a Kbt. 65. § (2) – (3) bekezdéseivel összhangban határozta meg a közbeszerzés tárgyát. A felperes arra ugyan helyesen hivatkozott, hogy közbeszerzés tárgya, leírása és az alkalmassági követelmények összeegyeztethetők voltak. A minimumkövetelményeknél feltüntetésre került az „energiamegtakarítás” szófordulat, amely megfelelést jelentett a tárgynál, az auditálásánál és tanúsításnál rögzített „energetikai” kifejezéssel. Ez azonban önmagában nem teremtett olyan helyzetet, amely a Kbt. 65. § (2) bekezdésének való megfelelést eredményezhetett volna az alkalmassági követelmények vonatkozásában. A Felhívás leírásában ugyanis a felperes azt tüntette fel, hogy „...Adott esetben beruházás alapú megtakarítás, intézkedésekből származó megtakarítás, oktatásból származó megtakarítás 6,5e-44eGJ értékben.” Az „adott esetben” fordulat használata viszont a nyelvtani értelmezésből fakadóan szükségszerűen azzal a következménnyel járt, hogy azzal a felperes a közbeszerzés tárgyának konkrét megjelölését elmulasztotta. Abból ugyanis így nem levezethető, hogy pontosan mekkora energiamegtakarítást kívánt elérni a sikeres közbeszerzési eljárás eredményeként. Ebből következően a Felhívás 5.1.9. pontjában megfogalmazott alkalmassági követelmény nem korrelálhatott az 5.1. pont szerinti tárggyal és az arra vonatkozó leírás tartalmával, mivel utóbbi nem elég pontos meghatározása kizárta a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés lehetőségét. Ezen indokolást az alperes döntése helytállóan tartalmazta is, ezért az megfelelt az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.
- [32] A 2. részt érintően szintén hiányzott a közbeszerzés tárgyának pontos meghatározása. Ez szintén akadályt képezte az 5.1.9. pont szerinti alkalmassági követelmények 5.1. pontban foglalt tárgynak és leírásnak való megfelelést. Ez abból következett, hogy az alperes a Felhívásban a közbeszerzés tárgyánál címként mindössze azt határozta meg, hogy „előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása”. Ehhez azonban megfelelő leírást nem határozott meg, amelyből kiderülhetett volna, hogy e szervezetre a referenciakövetelmény körében megjelölt energiamegtakarítás értékesítése okán lenne lehetőség. A felperes azon érvelése nem foghatott helyt, hogy a 2. rész természetéből adódóan az 1. résszel együttesen lett volna értelmezendő, így értelemszerű volt, hogy az előzetes biztosító szervezet pályáztatása az Ehat tv. szerinti energiamegtakarítások értékesítéséhez volt szükséges. Két külön részt határozott meg a Felhívásban melyre részenként is lehetett ajánlatot tenni, így mindegyik résznek önmagában meg kellett felelnie a Kbt. 65.§ (2)-(3) bekezdésében foglalt követelményeknek. A közbeszerzés tárgyánál leírtak a Kbt. rendszerében rendszertani értelmezés útján nem bővíthetők. A tárgy szabatos megfogalmazásának követelménye egyértelműen következik a [27] – [29] bekezdésben feltüntetett Kbt. rendelkezésekből. Ráadásul a rendkívül szűken meghatározott közbeszerzési tárgyat így meghaladták az alkalmassági követelménynél rögzítettek, ezért – az alperes érvelésével egyezően – a Kbt. 65. § (3) bekezdésének sérelme is megállapítható volt. E szempontokat az alperesi határozat indokolása ugyancsak maradéktalanul tartalmazta, így a felperes hivatkozásával szemben az Ákr. 81. § (1) bekezdésének sérelme nem állhatott fel.
- [33] A Kbt. 50. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:
- 1) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni.

- [34] A Kbt. 76. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok). A (6) bekezdés alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:
- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
  - b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
  - c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.
- A (7) bekezdésben foglaltaknak alapján a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek
- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
  - b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.
- [35] Az Irányelv 34. cikk (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv annak az ajánlattevőnek ítéli oda a szerződést, amely a dinamikus beszerzési rendszerről szóló eljárást megindító hirdetményben - illetve ha előzetes tájékoztatót alkalmaznak eljárást megindító felhívásként, a szándék megerősítésére vonatkozó felhívásban - megállapított odaítélési szempontok alapján a legjobb ajánlatot tette. E szempontokat adott esetben az ajánlattételi felhívásban pontosítani lehet.
- [36] A Kbt. 76. §-ának rendelkezései részletesen meghatározzák, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást megindító felhívásában pontosan meg kell jelölnie azon értékelési szempontokat, amelyek figyelembevételével kiválasztja a számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ezt meghaladóan több részletszabályt is definiál a Kbt., így többek között az önkényes döntés kizártságának követelményét. Ebből következően az értékelési szempontok konkrét meghatározása elengedhetetlen követelmény az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatásához. Azon értékelési szempontnak, amelyet az ajánlatkérő megjelöl, értelmezési kétséget meg nem engedő módon kell megjelennie a felhívásban.
- [37] A felperes a közbeszerzés 2. része tekintetében a Felhívás 5.1.10. pontjában az odaítélési szempontoknál az ár kritérium mellett a minőséget is megjelölte. Az értékelés módszerénél azonban mindössze annyit tüntetett fel, hogy ez pontozással teszi meg. A minőségi kritérium mögött zárójelben megjelölt, a „teljesítést befolyásoló” kifejezés önmagában nem lehetett alkalmas arra, hogy eleget tegyen a Kbt. 76. §-ában definiált értékelési szempont követelményeknek. Abból ugyanis hiányzott a tartalmi beazonosíthatóság, hogy mi képezhette az elbírálás szempontjait. A felperes hivatkozásával szemben ezt az Útmutató E.16. pontjában nevesítettek sem részletezték azt, a Kbt. 76. §-ában meghatározott mértékig. Abban is mindössze annyit írt elő a felperes, hogy az egyéb szerződéses feltételek értékelése is megtörténik. Azt viszont, hogy ez milyen relevanciával bírna a minőségi szempontok értékelésénél, egyáltalán nem került részletezésre. Az alperes helyesen mutatott rá arra, hogy az Irányelv 34. cikk (6) bekezdése szerinti pontosítás kizárólag abban lehetséges, amennyiben az ajánlatkérő az értékelési szempontokat tartalmilag megadja a felhívásban. A jelen ügyben

azonban a nevesített minőségi szempontnál ilyen nem történt, ezért az Irányelv 34. cikk (6) bekezdésének alkalmazása is kizárt volt.

- [38] A Kbt. 187. § (3) bekezdése értelmében a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.
- [39] A Kbt.-ben rögzített rendelkezések kógens szabályokat tartalmaznak. Ez azzal a következménnyel jár, hogy az attól való eltérésre a jogalkotó kifejezett hivatkozása esetén van lehetőség. Mivel a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti felhívás teljesítése esetére a jogalkotó 10 napos teljesítési határidőt adott meg, de az alól a kimentés lehetőségét igazolási kérelem benyújtásával nem teremtette meg, ezért a megjelölt határidő elmulasztásával a jogsértés szükségszerűen bekövetkezik.
- [40] A felek által nem volt vitatott, hogy a felperes a Tájékoztatót 2024. február 7-én vette át és az abban foglaltak csupán 2024. március 6-án (EKR-ben fellelhető iratokhoz való hozzáférés biztosítása) és 2024. március 14-én (tájékoztatási kötelezettség teljesítése), azaz határidőn túl tett eleget. E tény alól való kimentésre pedig azon hivatkozás, hogy annak adminisztrációs okból nem tett eleget, nem lehetett alkalmas, mivel a kimentés objektív lehetősége a [38] bekezdésben leírtak szerint kizárt volt. A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy az alperes e jogsértés vizsgálatára a jogorvoslati eljárásban nem rendelkezett hatáskörrel. A Kbt. 152-153. §-ai alapján kezdeményezett hivatalbóli kezdeményezések esetén az alapul szolgáló jogsértéshez kapcsolódó egyéb sérelmes cselekményekre – így a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerintire – is kiterjed a vizsgálatának terjedelme.
- [41] A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
- a jogsértés súlyát,
  - a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
- [42] A Kp. 85. § (5) bekezdése szerint mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e.
- [43] Rögzítendő, hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés akkor jogszerű, ha a hatóság az egyedi ügy sajátosságait megfelelően, logikusan, a súlyukhoz igazodóan értékeli, indokolásában számot ad a mérlegelés folyamatáról; mely körülményt, milyen súllyal értékelt,

melyet hagyott figyelmen kívül, illetve mindezt milyen okból tette. (Kfv.V.37.095/2023/4-I. [40] bekezdés) Amennyiben a Kp. 85. § (5) bekezdéséből levezethető kritériumoknak nem tesz eleget, akkor a mérlegelési jogkörének gyakorlása okszerűtlennek minősül.

- [44] A közbeszerzési ügyekben a hatóságnak a Kbt. 165. § (11) bekezdésében felsorolt szempontok relációjában azokat a körülményeket kell figyelembe vennie, amelyek az adott ügyben relevánsnak minősülnek. Az eljáró bíróságnak nem az a feladata, hogy a megállapított jogsértést, az ahhoz kapcsolódó körülményeket újraértelmezje, hanem arról kell döntenie, hogy a hatóság mérlegelése jogszerű-e vagy sem. (Kfv.VI.37.506/2022/7-2. [52] bekezdés)
- [45] Az alperes a Kbt. 165. § (11) bekezdésével összhangban megjelölte, hogy mely körülményeket értékelt a bírság meghatározása során. Feltüntette, hogy mely körülményeket talált relevánsnak a felperes terhére és melyeket állapított meg a javára. Ezeket komplexitásukban mind figyelembe vette a kiszabott bírság körében. Az, hogy a felperes bizonyos szempontok – jogsértés súlya; jogsértés közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása; együttműködő magatartása; jogsértés szándékosságának hiánya – eltérő értékelésével, azoknak tulajdonított súlyával nem értett egyet, a Kp. 85. § (5) bekezdésében foglaltak okán az alperes mérlegelésének okszerűségét nem kérdőjelezte meg. Az alperes a felperes keresetében megjelölt valamennyi körülményt figyelembe vett a bírság összegének meghatározása körében.
- [46] Mindezek alapján az alperes jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a közbeszerzés 1. és 2. részei tekintetében a közbeszerzés tárgyaival – annak nem megfelelő meghatározottsága okán – nem állhattak összhangban a referenciakövetelmények. A felperes a 2. résznél a minőségi szempontot sem határozta meg, illetve a Tájékoztatóban foglalt kötelezettségének – a Kbt. 187. § (3) bekezdésében megjelölt határidőn belül – nem tett eleget. Az alperes a kiszabott bírság összegét okszerűen határozta meg. Erre tekintettel a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [47] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a perveztes felperest egyfelől a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdése, valamint 4.§ (1) bekezdés a) pontja és bekezdése alapján az alperes által előterjesztett költségjegyzéken felszámítottakkal egyezően állapította meg, mert a felszámított költségigény a védirat tartalmára és az ellátott munkaórák tartalmára tekintettel megalapozott volt. Másfelől kötelezte a kamarai jogtanácsos által képviselt alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére is. A perköltség összegét az IM rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint 4.§ (1) bekezdés a) pontja és bekezdése alapján, az alperesi érdekelt által előterjesztett költségjegyzéken és a 9. sorszámú beadványában felszámítottakkal egyezően állapította meg, mert a felszámított költségigény a beadványok és az ellátott munkaórák tartalmára tekintettel megalapozott volt.
- [48] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzettkereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a perveztes felperes köteles megfizetni.
- [49] A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig

megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.

[50] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2025. április 23.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró