



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.204/15/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapesti Közlekedési Zrt.
(Budapest, Akácfa u. 15.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1. II.em.1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás szolgáltatások beszerzésére – 1. rész 252.000.000 Ft, 2. rész 100.000 Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002201502023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdését, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 65. § (2) és (3) bekezdését, a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a közbeszerzés 2. részében a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontját és a Kbt. 76. § (1) bekezdését, a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívást és az azt követően az ajánlatkérő által hozott valamennyi döntést a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. január 10. napján a Kbt. Második rész XVI. fejezet szerinti dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást indított szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 22728/2024. szám alatt 2024. január 12. napján jelent meg.

2. Az eljárást megindító felhívás megjelenését megelőzően a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya a felhívás vonatkozásában négy alkalommal kért hiánypótlást. A hiánypótlások során kérte a Főosztály a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében a közbeszerzés tárgyának/leírásának a pontosítását, a főbb mennyiségi adatok, a beszerzés főbb jellemzőinek megjelenítését, a külön szerződések várható nagyságrendjének megjelölését, valamint az M1 alkalmassági minimumkövetelmény pontosítását a tárgya és az egyes szerződések várható maximális nagyságrendjéhez való igazítása vonatkozásában, továbbá a 2. rész tekintetében a minőségi értékelési szempont tartalmának a pontosítását a vonatkozó jogszabályhelyek megjelölésével.

A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya a hirdetmény ellenőrzésének eredményéről szóló tájékoztatását 2024. január 15. napján megküldte a hivatalbóli kezdeményezőnek és az ajánlatkérőnek.

3. A TED-en megjelent eljárást megindító felhívás az alábbiakat tartalmazta:

2.1. Eljárás

EKR auditálás, tanúsítás és értékesítés

Leírás: Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás és értékesítés szolgáltatás beszerzés (BKV Zrt. TD-262/23.)

1. rész: Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel

Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás szolgáltatások beszerzésére a rendszer teljes időtartamára előirányzott mennyisége 50e GJ/év. Adott esetben beruházás alapú megtakarítás, intézkedésekből származó megtakarítás, oktatásból származó megtakarítás 6,5e-44eGJ értékben.

2. rész Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása

Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzésére. A rendszer teljes időtartamára előirányzott mennyisége 50e GJ/év. Energiafelhasználás-csökkentéséből eredő megtakarítás 50 eGJ/év.

A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

2.1.4. Általános információk

További információk:

3. Ajánlatkérő az eljárás második részében, az egyes ajánlattételi szakaszokban benyújtott ajánlatokat az 1. részben a legalacsonyabb ár értékelési szempont szerint értékeli, a 2. részben a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az ezen értékelési szempontoknak megfelelő tétel megnevezése, tartalma, mértékegysége az egyes ajánlattételi szakaszokban eltérjen.

5.1.

1. rész: Auditálási és hitelesítés tevékenység

Leírás: 1. rész Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás szolgáltatások beszerzésére a rendszer teljes időtartamára előirányzott mennyisége 50e GJ/év. Adott esetben beruházás alapú megtakarítás, intézkedésekből származó megtakarítás, oktatásból származó megtakarítás 6,5e-44eGJ értékben.

Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 48 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő – az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén – csatlakozhat a rendszerhez.

...

Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában Ajánlatkérő jogosult egyéb érvényességi feltételt alkalmazni.

Az ajánlattevőnek adott esetben az ajánlattételi szakaszban kiadott útmutatóban meghatározott dokumentumokat, illetve nyilatkozatokat is csatolnia kell.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónap

5.1.6. Általános információk

A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Műszaki, szakmai alkalmasság

Leírás: Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel konstrukció alapján meghatározott részben (1. rész) 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése szerint: M1: a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés (a) pontja, valamint a 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján ismertetnie kell a felhívás feladását megelőző 3 év során végzett legjelentősebb szolgáltatásait a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) és (2) bekezdése szerint igazolva. A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: a szolgáltatás tárgya és mennyisége, a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hónap/nap), a szerződést kötő másik fél megnevezése és a teljesítéssel kapcsolatban felvilágosítást adó személy neve és elérhetősége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, melyből az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

Alkalmasság minimumkövetelményei: Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel konstrukció alapján meghatározott részben (1. rész)

A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül a jelentkező (közös jelentkező), ha rendelkezik M1: felhívás feladásától visszafelé számított 3 év során teljesített összesen legalább 4,8e GJ mennyiségre vonatkozó energiamegtakarítás auditálása és hitelesítése tárgyú referenciával. Az előírt referenciakövetelmény több szerződésből is teljesíthető.

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium: Ár

Ajánlati ár

Súlyozás (pontok, pontos): 100

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek: Az ajánlattételi szakaszban kiadásra kerülő dokumentumokban rögzítettek szerint.

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Dinamikus beszerzési rendszer, amely csak az e hirdetményben felsorolt vevők által használható

Elektronikus árverés: Ajánlattételi szakaszban kerül rögzítésre (adott esetben)

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az adott beszerzési igény vonatkozásában az ajánlattételi szakaszban meghatározottak szerint alkalmazza.

5.1.

2. rész: Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet

Leírás: Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzésére a rendszer teljes időtartamára előirányzott mennyisége 50e GJ/év. Energiafelhasználás-csökkentéséből eredő megtakarítás tárgykörben 50 eGJ/év

Jelen eljárás részvételi szakaszának eredményes lezárását követően, a konkrét beszerzési igény felmerülésekor Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkező partnerek részére küldi meg az ajánlattételi felhívást az EKR-en keresztül. A rendszer 48 hónapos hatálya alatt bármely gazdaság szereplő – az EKR-en keresztül a részvételi jelentkezése benyújtása és alkalmasnak minősítése esetén – csatlakozhat a rendszerhez.

Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában Ajánlatkérő jogosult egyéb érvényességi feltételt alkalmazni.

Az ajánlattevőnek adott esetben az ajánlattételi szakaszban kiadott útmutatóban meghatározott dokumentumokat, illetve nyilatkozatokat is csatolnia kell.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónap

5.1.6. Általános információk

A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Műszaki, szakmai alkalmasság

Leírás: Az előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatásra felállítandó részben (2. rész) a felvételre kerülő gazdasági szereplő szakmai alkalmassága igazolására 321/2015. (X.

30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése szerint:

M1: a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés (a) pontja, valamint a 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján ismertetnie kell a felhívás feladását megelőző 3 év során végzett legjelentősebb szolgáltatásait a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) és (2) bekezdése szerint igazolva. A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: a szolgáltatás tárgya és mennyisége, a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hónap/nap), a szerződést kötő másik fél megnevezése és a teljesítéssel kapcsolatban felvilágosítást adó személy neve és elérhetősége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, melyből az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

Alkalmasság minimumkövetelményei: A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül a jelentkező (közös jelentkező), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 év során teljesített összesen legalább 10e GJ mennyiségű energiamegtakarítás értékesítésére vonatkozó referenciával. Az előírt referenciakövetelmény több szerződésből is teljesíthető.

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium: Minőség

Minőségi kritérium (teljesítést befolyásoló tétel)

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium: Ár

Ajánlati ár

Súlyozás (pontok, pontos): 90

Adható pontszám értékelési szempontok esetén 0-10.

Értékelés módszere: ajánlati ár szempontnál egyenes arányosítás, a minőségi (teljesítést befolyásoló) tétel esetén pontozás.

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek: Az ajánlattételi szakaszban kiadásra kerülő dokumentumokban rögzítettek szerint.

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Dinamikus beszerzési rendszer, amely csak az e hirdetményben felsorolt vevők által használható

Elektronikus árverés: Ajánlattételi szakaszban kerül rögzítésre (adott esetben)

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az adott beszerzési igény vonatkozásában az ajánlattételi szakaszban meghatározottak szerint alkalmazza.

4. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót és nyilatkozatmintákat.

A. ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK

1. Az eljárás

1.3. A DBR-be történő felvételre Ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a DBR-ben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza a Kbt. 106.-107. §-ában, illetve a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 19. §-ában foglalt, jelen eljárásra vonatkozó eltérésekkel.

2. A közbeszerzési eljárás tárgyának bemutatása

2.1. Az Ajánlatkérő az alábbiakban bemutatja a DBR megvalósítása érdekében indított közbeszerzési eljárás tárgyát.

DBR – EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás és értékesítési szolgáltatások beszerzésére Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása „EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás és értékesítési szolgáltatások beszerzése” tárgyban (BKV Zrt. TD-262/23.)

1. rész: Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel

2. rész: Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása

Ajánlatkérő a DBR megvalósítása során a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján a rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő gazdasági szereplő számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlattételi lehetőségeket határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

E. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE AZ AJÁNLATTÉTELI SZAKASZBAN

16. Értékelés

16.1 Az ajánlattételi szakaszokban Ajánlatkérő az ajánlatokat a következők szerint értékeli:

1. részben (Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel) a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat szempont szerint

2. részben (Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása) a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat szempont szerint, melyben az értékesítendő HEM-re vonatkozó ajánlati egységár egyenes arányosság módszere mellett az ajánlattevő által vállalt egyéb szerződéses feltétel(ek) értékelése történik.

F. A BESZERZÉS TÁRGYÁRA VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK (MŰSZAKI LEÍRÁS)

17.1 Cél

A tárgyi eljárás célja dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása, amelynek tárgya „EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás és értékesítési szolgáltatások beszerzése”.

Az energetikai megtakarítások értékesítésére a jelen jogszabályi környezet alapján két lehetőség adott. Egyrészt auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel (1. rész), másrészt előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása (2. rész).

A hitelesíthető megtakarítások körében jelenleg a következő tételek azonosíthatók

- Energiatudatos vezetés képzés lehetőségei
- Guminyomás mérés, beállítás és ellenőrzés folyamataiban lévő lehetőség
- Telephelyi szintű megtakarítási intézkedésekből származó lehetőség
- Beruházás alapú megtakarítások lehetőségei

17.2. A tervezett beszerzések tárgya, jellege, becsült mennyisége

A beszerzés tárgyra, a tervezett beszerzések jellegére és becsült mennyiségére vonatkozó információkat a részvételi felhívás II.2.4) pontja, valamint jelen leírás tartalmazza.

Ajánlatkérő a dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételre irányuló eljárásai eredményeképpen kíván szerződéseket kötni, az ajánlattételi szakaszokban az egyes ajánlattételre irányuló eljárásokban meghatározott tétel(ek)re, időtartamokra.

17.3. Ajánlatkérő által a szolgáltatással kapcsolatban elvárt főbb feltételek:

Ajánlatkérő a Dinamikus Beszerzési Rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzés(ek)re vonatkozó pontos műszaki leírást a Kbt. 107. §-ának (2) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők rendelkezésére.

G. FŐBB SZERZŐDÉSES FELTÉTELEK

A szerződések teljesítésének helye: Ajánlatkérő által az egyes ajánlattételre irányuló eljárásokban meghatározott helyei

Fizetési határidő: A Ptk. 6:130. § (1) bekezdése alapján, tervezetten a számlák kézhezvételétől számított 30 naptári nap.

Szerződést biztosító mellékkötelezettségek és biztosítékok:

- Kötbér: Ajánlatkérő az egyes ajánlattételre irányuló eljárások eredményeképpen megkötött szerződésekben kötbért tervez kikötni.
- Teljesítési és egyéb biztosíték: Ajánlatkérő az egyes ajánlattételre irányuló eljárások eredményeképpen megkötött szerződésekben teljesítési, jólteljesítési és egyéb biztosítékot kiköthet.

5. A 2024. január 25-i részvételi határidőig 7 részvételi jelentkezés érkezett, az 1. részre 4 jelentkezést, a 2. részre 3 jelentkezést nyújtottak be.

6. Hiánypótlást követően 2024. február 12. napján megküldte az ajánlatkérő az összegezést a részvételi jelentkezések elbírálásáról, mely szerint a részvételi szakasz eredményes volt a közbeszerzési eljárás mindkét részében, az 1. részben 3, a 2. részben 2 alkalmas és érvényes részvételi jelentkezés volt.

7. Az ajánlatkérő 2024. február 28. napján kiegészítő tájékoztatást adott a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában:

„Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás alkalmassági minimumkövetelményeként az alábbi határozta meg: „A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül a jelentkező (közös jelentkező), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 év során teljesített összesen legalább 10e GJ mennyiségű energiamegtakarítás értékesítésére vonatkozó referenciával.”

Kérdezzük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a feltételként meghatározott energiahatékonyság értékesítése, mivel rendkívül szerteágazó tevékenységet takar, illetőleg a lényeges hozzájárulás szempontjából kisebb relevanciával bír, a tender tárgyát képező tevékenység eredeti tartalmával összhangban értelmezhető-e úgy, hogy a pályázó megfelel az alkalmassági minimumkövetelményeknek, amennyiben az alábbi tevékenységek bármelyikét igazolhatóan elvégezte a kiírásban szereplő mértékben?

- Lényeges vagy addicionális hozzájárulóként részt vett az adott projekt beazonosításában, vagy kivitelezésében, vagy létrejöttében
- Hitelesítette az adott projektet
- A létrejött tanúsítvány értékesítésében közvetítőként szerepet vállalt
- Saját nevében értékesítette a tanúsítványt

Válasz:

Az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel a Jelentkező, amennyiben az alábbi tevékenységek bármelyikét igazolhatóan elvégezte a kiírásban szereplő mértékben

- Lényeges vagy addicionális hozzájárulóként részt vett az adott projekt beazonosításában, vagy kivitelezésében, vagy létrejöttében
- Hitelesítette az adott projektet
- Saját nevében értékesítette a tanúsítványt”

8. 2024. március 22. napján az ajánlatkérő értesítette az alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést benyújtókat, hogy felvételre kerültek a dinamikus beszerzési rendszerbe.

2024. április 10. napján hiánypótlásra hívta fel a 2024. március 26. napján részvételi

jelentkezést benyújtó újabb jelentkezőt mindkét közbeszerzési rész vonatkozásában, melynek határideje 2024. május 6. napja.

9. 2024. február 6. napján KTF HEO-00008/02/2024/ számon tájékoztatáskéréssel fordult a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő 2024. február 7. napján vett kézhez a letöltési igazolás szerint. Az ajánlatkérő 2024. március 6. napján e-mail útján tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy a szervezetében felmerülő adminisztrációs hibából fakadóan az illetékes szakterület csak 2024. március 5. napján vette kézhez a kezdeményező megkeresését, ezért kérte teljesítési határidejének meghosszabbítását. Az EKR felülethez való hozzáférést az ajánlatkérő 2024. március 6. napján biztosította a hivatalbóli kezdeményező részére. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatási kötelezettségét 2024. március 14. napján teljesítette.

A hivatalbóli kezdeményező 2024. március 13. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy nincs jogszerű lehetősége az adatszolgáltatásra, tájékoztatásadásra vonatkozó határidő meghosszabbítására, mivel az adatszolgáltatásra, tájékoztatásadásra vonatkozó határidőt jogszabály határozza meg.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

10. A hivatalbóli kezdeményező 2024. április 10. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte a közbeszerzési eljárást megindító felhívás jogsértő előírásai és adatszolgáltatási, tájékoztatási kötelezettség késedelmes teljesítése vonatkozásában. Kérte jogsértés megállapítását és jogkövetkezmény alkalmazását.

Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya részéről 2024. január 15. napján kapott tájékoztatást, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás sérti a Kbt. rendelkezéseit, a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak az ajánlatkérő nem tett eleget.

11. A tényállás feltárása érdekében a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, mely tájékoztatásában az ajánlatkérő előadta, hogy a 2021. január 1. napján életbe lépett Energiahatékonysági kötelezettségi rendszer (a továbbiakban: EhKR) szabályrendszere (2015. évi LVII. törvény (Ehat tv.) és végrehajtási rendeletei), valamint a rendelkezések gyakorlati alkalmazását támogatni hivatott, Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal (továbbiakban: MEKH) által közzétett tartalmak alapján az ajánlatkérő az őt érintő kötelezettségeket teljesíti és az energiahatékonyságot célzó beruházásokból adódó lehetőségekkel élve a költségek csökkentése mellett a közpénz növelésére törekszik. Az energiahatékonysági kötelezettségi rendszer célja, hogy energiamegtakarítással járó beruházások és/vagy intézkedések valósuljanak meg törvényi kötelezés által. Az EhKR a végső felhasználók részére energiát értékesítő gazdálkodó szervezeteket kötelezi arra, hogy a tárgyévet megelőző két évvel korábban értékesített energia mennyisége után, évenként változó mértékű energiamegtakarítást érjenek el energiahatékonysági projektek megvalósításával, vagy harmadik fél által megvalósított projektekből származó energiamegtakarítások megvásárlásával. Az EhKR a részére lehetőséget teremtett arra, hogy az előírt kötelezettsége teljesítésén túl az általa megvalósított energiahatékonyság-javító intézkedésekkel elért megtakarításait értékesítse. Csak abban az esetben van lehetőség az EhKR keretén belüli értékesítésre, ha a törvényi előírások szerinti kritériumok maradéktalanul teljesülnek az intézkedések megvalósulása során. Az intézkedés csak akkor válik értékesíthetővé, ha egy külső független auditor által audittal és tanúsítvánnyal igazolja annak hitelességét. A tevékenység végzésére engedéllyel rendelkezőkről a MEKH által honlapján

közzétett névjegyzéket vezet. A megtakarítás a tanúsítást követően válik korlátozottan értékesíthető vagyoneértékű joggá, ami „HEM”-nek a MEKH honlapján történő rögzítését követően tehető meg. A jelenlegi törvényi szabályozások szerint a kötelezettek felé az értékesítésre jogosult az úgynevezett első jogosult lehet. Első jogosult lehet maga az intézkedés megvalósítója vagy az előzetesen a lényeges hozzájárulást biztosító harmadik fél. A „HEM”-et az első jogosult értékesítheti a kötelezetteknek.

Az EhKR bevezetésekor cél volt, hogy a részvény, vagy árutőzsdéhez hasonló, transzparens kereskedési felületen történhessen meg a tanúsítványok adás-vétele, amely 2024. februárjától működik. Az energetikai auditálási, tanúsítási és értékesítési szolgáltatást nyújtó szerződéses partner(ek) kiválasztására az elmúlt évek során szerzett tapasztalatokat, a folyamatosan változó piaci körülmények és jogszabályi háttér miatti kockázatokat figyelembe véve hatékony megoldásnak látta a tárgykörben dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) felállítását. A DBR felállításával lehetővé válik a tárgykörben lefolytatandó olyan beszerzések megvalósítása, melyek jobban követik a piaci, illetve jogszabályi változásokat. A résztvevők száma folyamatosan változhat, a rendszer hosszabb időszakon keresztül fennálló, folyamatos részvételi jelentkezést tesz lehetővé, az alkalmassági feltételeket teljesítő gazdasági szereplők annak fennállása alatt bármikor csatlakozhatnak.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az energetikai megtakarítások értékesítésére a jelen jogszabályi környezet alapján két lehetőség adott. Egyrészt auditálás és hitelesítés, megrendelői (BKV) értékesítéssel (I.), másrészt előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása (II.).

Mindezen – az eljárás tárgyával, annak speciális jellegével kapcsolatos - körülményekre figyelemmel állította össze az adatszolgáltatási igénnyel érintett felhívását, a Kbt. és 321/2015. Korm. rendelet kógens szabályait maradéktalanul szem előtt tartva.

- A beszerzés tárgya/leírása vonatkozásában az ajánlatkérő álláspontja szerint mindkét rész esetében a felhívás tartalmazza a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét [50. § (2) bekezdés d) pont], azt a felhívásban megadta [58. § (1) bekezdés]. Az ajánlatkérő szerint a felhívás és a többi közbeszerzési dokumentum biztosítja, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő részvételi jelentkezést nyújthassanak be. [50. § (4) bekezdés]. A DBR sajátossága, hogy a pontos műszaki leírást, mennyiséget, szerződéses feltételeket majd csak az ajánlattételi felhívással egyidejűleg kell a közbeszerzési dokumentumok részévé tenni, a rendszer felállításakor azokat az adatokat szükséges megadnia az ajánlatkérőnek, melynek alapján a részvételre jelentkezők el tudják dönteni, hogy kívánnak-e csatlakozni a DBR-hez, az abban való részvételre előre láthatóan képesek lesznek-e. Az ajánlatkérő szerint e követelménynek maradéktalanul eleget tett a felhívás fentiekben hivatkozott pontjában.

Az ajánlatkérő szerint a konkrét műszaki tartalmat, szerződéses feltételeket, így az adott ajánlattételi felhívás megküldésével megvalósítandó beszerzés pontos mennyiségét az adott ajánlattételi felhívásban kell rögzíteni, azaz az ajánlatkérő a konkrét beszerzési igényt a DBR-ben az ajánlattételi felhívás megküldésekor határozza meg.

- Az M1 alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán az ajánlatkérő álláspontja szerint a megjelölt Kbt. 65. § (2) bekezdését érintő sérelem kizárt, tekintettel arra a tényre, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírta, az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan megjelölte, azonosítva, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő szerint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meghatározta, a közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutatóban mintadokumentumot is rendelkezésre bocsátott.

Az ajánlatkérő szerint a meghatározott minimumkövetelmény megfelel a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés szerinti, referenciákra vonatkozó, a rendszer keretében

odaítélendő egyes szerződések várható értéke alapján történő számításnak, illetve több szerződésből is teljesíthető.

- A közbeszerzési eljárás 2. részében a minőségi kritérium kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy a vonatkozó pont tartalmazza a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó – legjobb árérték arány - értékelési szempontokat [Kbt. 76. § (1) bekezdés], a szempontok súlyozását [Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pont]. A minőségi kritérium megfogalmazását arra tekintettel alkalmazta, hogy a dinamikus beszerzési rendszer fennállása alatti igények (hitelesített energiamegtakarítások) felmerülési területét, időszakát, mennyiségét a jelen időszakban nem ismeri, ezért a teljesítést érintő, értékelendő tétel megfogalmazása konkrétan nem rögzíthető előre. Ez lehet adott esetben a nyertes ajánlattevő által megajánlott – az ajánlatkérő szempontjából kedvezőbb - teljesítési határidő, de a pénzügyi hozzájárulás mértéke is vagy más, a szerződés teljesítésével összefüggő tényező, melyet befolyásol az igény felmerülésekor fennálló környezet, folyamatosan változó jogszabályi előírások, melynek megfelelően az ajánlattételi szakasz indításakor pontosan meghatározható a szerződés teljesítését érintő értékelendő minőségi szempont.

Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján a dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait kell megfelelően alkalmaznia. A DBR felállításakor, illetve a DBR-hez később történő csatlakozáskor a részvételre jelentkezők nem tesznek ajánlatot, így ebben a szakaszban az értékelési szempontrendszer konkrét meghatározásának nincs tényleges relevanciája. A rendszer felállításakor azokat az adatokat szükséges megadnia az ajánlatkérőnek az értékelés körében is, melynek alapján a részvételre jelentkezők el tudják dönteni, hogy kívánnak-e csatlakozni a DBR-hez, az abban való részvételre előre láthatóan képesek lesznek-e.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen követelménynek maradéktalanul eleget tett a felhívás fentiekben hivatkozott pontjában. A konkrét beszerzési igényhez kapcsolódó szerződéssel összefüggésben álló minőségi részszerződések tartalmát az ajánlatkérő minden egyes ajánlattételkor határozza meg, mely nem lesz ellentétes a fentiekben kiemelt előírással, azonban annak alapján teljesen új, az ajánlatkérő aktuális beszerzési igényének és az adott piaci helyzetnek megfelelő ajánlatot lehet tenni.

Az ajánlatkérő szerint az ajánlattételi szakaszban természetesen a vonatkozó jogszabályok betartása mellett biztosított lesz a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartása, mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél fog alapulni [76. § (6) bekezdés b) és c) pontok] a szerződés tárgyához kapcsolódóan [76. § (7) bekezdés].

A fent részletezettek alapján az ajánlatkérő álláspontja az, hogy valamennyi kifogásolt pont esetében jogszerűen járt el.

Az ajánlatkérő szerint a jelentkezők visszajelzései, illetve piaci ismeretei alapján a felhívás előírásai teljesíthetők, piaci információk alapján biztosítják a széleskörű versenyt, egyértelmű információkat adnak a piaci szereplőknek, hogy megítélik, részt kívánnak-e benne venni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelentkezők száma is bizonyítja, hogy azok az egyértelmű feltételek mellett széles körben kívánnak részt venni, ajánlatot adni. Az ajánlatkérő nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a DBR rendszer fenntartása az ajánlatkérő részéről kiemelkedő fontosságú, tervezetten sok tíz millió forintos bevétel várható az értékesítési tevékenységből, mely a jelenlegi forráshiányos időszakban nélkülözhetetlen a közösségi közlekedési szolgáltatások működtetéséhez.

12. A hivatalbóli kezdeményező által a jogorvoslati eljárásban előterjesztett három kezdeményezési elem a következő:

13. Az első kezdeményezési elem kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában az eljárást megindító felhívás M1 pontban rögzített műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében nem állapítható meg, hogy megfelel a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (4) bekezdése szerinti előírásnak, mivel az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya felhívása ellenére nem egészítette ki felhívását az egyidőben teljesítendő külön szerződések várható maximális nagyságrendje tekintetében, így fennáll a gyanúja, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó követelményt nem a dinamikus beszerzési rendszer keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje alapján számította ki.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlatkérő „előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzés”-t jelölte meg a beszerzés tárgyaként, mely tekintetében nem állapítható meg, hogy az „energiamegtakarítás értékesítés”-re vonatkozó referencia a beszerzés tárgyához kapcsolódna. A vitatott alkalmassági minimumkövetelmény az ajánlat szubjektív megítélésére ad lehetőséget, hiszen az ajánlatkérő az energiamegtakarítás értékesítésének ismérveit nem határozta meg pontosan, és ezen fogalom ágazati jogszabályok alapján sem határozható meg.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a fentieket támasztja alá, hogy 2022. február 22. napján az egyik részvételre jelentkező kiegészítő tájékoztatókérését nyújtott be: a „feltételként meghatározott energiahatékonyság értékesítése, mivel rendkívül szerteágazó tevékenységet takar, illetőleg a lényeges hozzájárulás szempontjából kisebb relevanciával bír”. Az ajánlatkérő 2024. február 28. napján kelt válaszában előadta, hogy „az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel a jelentkező, amennyiben az alábbi tevékenységek bármelyikét igazolhatóan elvégezte a kiírásban szereplő mértékben

- Lényeges vagy addicionális hozzájárulóként részt vett az adott projekt beazonosításában, vagy kivitelezésében, vagy létrejöttében
- Hitelesítette az adott projektet
- Saját nevében értékesítette a tanúsítványt”.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő által is elismerten - az eljárás 2. része vonatkozásában - az alkalmassági kritériumok többféle értelmezésre is lehetőséget adnak, és az ajánlatkérő utóbb a minimumkövetelménynek a felhívásban meghatározott tartalomhoz képest tagabb értelmezést fogadott el.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.172/21/2022 sz. határozata alapján az ajánlatkérő azzal, hogy nem határozza meg pontosan, egyértelműen az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyik feltételét (melyet jogszabály sem határozott meg), megsérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (2) bekezdés harmadik, negyedik mondatát, mivel a pontatlan előírással ajánlattevői oldalon nem biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, ez pedig az ajánlatkérő számára önkényes bírálati és döntési lehetőséget keletkeztet.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.293/17/2020. sz. határozatában megállapította, hogy amennyiben az alkalmassági kritériumok többféle értelmezésre is lehetőséget adnak, és azok nem kerültek pontosan meghatározásra, az sérti az esélyegyenlőségre és az egyenlő elbánásra vonatkozó alapelveket, és a Kbt. 65. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak megsértését eredményezi.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.432/15/2011. számú határozata szerint az alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása akkor jogszerű, ha a feltétel meghatározásból egyértelműen megállapítható, hogy mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassá minősítését. Ezen körülmények egyértelmű és pontos meghatározása nem mellőzhető, ajánlattevő a követelmények pontos ismeretében tudja eldönteni, hogy

benyújtson-e ajánlatot, illetőleg ajánlatkérő részéről az ajánlatok jogszerű, objektív, egyenlő mércével történő elbírálása is kizárólag egyértelműen közölt alkalmassági feltételrendszer alapján biztosítható.

A Kúria is megerősítette Kf. 38.309/2019/9. sz. ítéletében, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény pontos meghatározása azt is jelenti, hogy utóbb a minimumkövetelménynek a felhívásban meghatározott tartalomhoz képest más értelmezést tulajdonítani nem lehet, azt utóbb a felhívásban foglaltaknál sem tágabban, sem szűkebben értelmezni nem lehet.

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok, a szempontok és a feltételrendszer a felhívásban nem került rögzítésre, így az alkalmassági követelmény pontos meghatározásának elmaradása okán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (2)-(3) bekezdéseit.

14. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a fent előadottakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (2) és (3) bekezdését, valamint 321/2015. Korm. rendelet 21. § (4) bekezdését.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárást megindító felhívás TED-en való közzétételre feladás időpontját, 2024. január 10. napját jelölte meg. Az ellenőrzés eredménye közlésének időpontjaként 2024. január 15. napját. Ezek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidőként 2024. április 15. napját jelölte meg.

15. A második kezdeményezési elem vonatkozásában előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az eljárást megindító felhívás 5.1.10. pontja szerint az ajánlatkérő alkalmaz minőségi kritériumot értékelési szempontként, ugyanakkor az ajánlatkérő nem jelölte meg a minőségi szempontot/szempontokat, így az nem felel meg a Kbt. 50. § (2) bekezdésének és sérti a Kbt. 76. § (1) bekezdését is.

Az objektív értékelési szempont hiánya szükségszerűen önkényes döntési lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, ezzel sértve a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjait, továbbá nem állapítható meg, hogy az érintett szempont a közbeszerzés tárgyához kapcsolódna, így sérti a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját és erre tekintettel a Kbt. 76. § (7) bekezdését.

16. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 107. §-a pontosan tartalmazza azokat a jogalkotó által kiemelt rendelkezéseket, melyek alapján az egyéb Kbt.-ben szabályozott eljárásoktól eltérhet az ajánlatkérő a dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása során. Így pl. a beszerzés tárgyának meghatározása, műszaki leírás összeállítása tekintetében valóban nagyobb szabadságot kaphat az ajánlatkérő. Az értékelési szempontokra vonatkozóan azonban nem tartalmaz speciális, dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó rendelkezést a Kbt., így e tekintetben a Kbt. 50. § (2) bekezdés l) pontja, a Kbt. 76. § (1) bekezdése, 76. § (6) bekezdés a), b) és c) pontja, valamint a Kbt. 76. § (7) bekezdése köti az ajánlatkérőt.

17. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a fent előadottakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (2) bekezdés l) pontját, a Kbt. 76. § (1) bekezdését, 76. § (6) bekezdés a), b) és c) pontját, valamint a Kbt. 76. § (7) bekezdését.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárást megindító felhívás TED-en való közzétételre feladás időpontját, 2024. január 10. napját jelölte meg. Az ellenőrzés eredménye közlésének időpontjaként 2024. január 15. napját. Ezek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidőként 2024. április 15. napját jelölte meg.

18. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az első és második kezdeményezési eleme határidőben kerül előterjesztésre, nem késett el, mivel a Kbt. 152. § (2a) pont a)

alpontja szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától) számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

Az idézett jogszabályhely nem tartalmaz tudomásra jutásra vonatkozó szabályozást, a szubjektív határidőről szóló rendelkezéseket a Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény hatályon kívül helyezte, illetve módosította. A tudomásra jutás kérdésének mérlegelése nem lehetséges, mivel arra vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést a Kbt. és a jogalkotói szándékkal ellentétes lenne. Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V.28.) és 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat már nem releváns, mivel az a Kbt. fenti módosítását megelőzően született és a már hatályon kívül helyezett jogszabályhelyeket érintette.

19. A harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a tárgyi jogsértések kapcsán 2024. február 6. napján tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő 2024. február 7. napján vett kézhez, azonban tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

A letöltési igazolás szerint az ajánlatkérő 2024. február 7. napján letöltötte a hivatalbóli kezdeményező adatkérési felhívását, mely megkeresésnek a kézhezvételtől számított tíz napon belül kellett volna eleget tennie a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint, melyet a hivatalbóli kezdeményező felhívása is tartalmazott. A Kbt. 187. § (3) bekezdésében meghatározott 10 napos határidőtől eltérést nem enged a törvény. A tíz napos időtartam utolsó napja 2024. február 19. napján járt le. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatási kötelezettségét 2024. március 14. napján teljesítette. Az EKR felületéhez való hozzáférést az ajánlatkérő 2024. március 6. napján biztosította a hivatalbóli kezdeményező részére.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.448/10/2019. számú és D.43/11/2021. számú határozatában rögzítette, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztás következik be. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.43/11/2021. számú határozat 30. pontjában rögzítette, hogy a Kbt. nem határozza meg a szervezet fogalmát, ezért a szervezet hétköznapi értelmezése irányadó.

20. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését, amikor határidőben nem tett eleget tájékoztatási kötelezettségének.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2024. február 19. napját, az adatszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre álló 10 napos határidő lejártát jelölte meg. A jogorvoslatra nyitva álló határidőként 2027. február 19. napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését az első és második kezdeményezési elem tekintetében, mert álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása elkésztett, ennek hiányában és a harmadik kezdeményezési elem tekintetében pedig jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

22. Az ajánlatkérő az első és második kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy álláspontja szerint jelen esetben a tudomásra jutás tényleges időpontja 2024. január 10. napja, és nem a törvényi vélelem szerinti 2024. január 15. napja. 2024. január 10. napján továbbította az ellenőrző szervezet a kezdeményezéssel kifogásolt - 22728-2024 számú - hirdetményt az EU Hivatalos Lapjába történő megjelentetés céljából. Ettől a naptól kezdődően az ajánlatkérőnek semmiféle ráhatása nem volt a hirdetmény tartalmára nézve, ekként 2024. január 10. az az időpont, amikor a hirdetmény tartalma véglegessé vált, azaz ekkor szerzett tudomást a kezdeményező biztosan a kifogásolt hirdetmény tartalmáról. Jelen esetben a jogsértés tudomásra jutásának időpontja egyértelmű volt, így nincs szükség a vélelem alkalmazására. 2024. január 10. volt az a nap, amikor minden információ a kezdeményező rendelkezésére állt az esetleges jogsértéssel kapcsolatban, hiszen a felhívás véglegessé vált, és feladásra került az EU Hivatalos Lapja felé, így a törvényi vélelme jelen esetben nem alkalmazható, hiszen egyértelműen meghatározható a tudomásjutás időpontja törvényi vélelem nélkül is. 2024. január 10. napjához képest pedig a 90 napos szubjektív határidő 2024. április 9. napján lejárt, így a 2024. április 10. napján benyújtott hivatalbóli eljárást kezdeményező irat az első és második kezdeményezési elem tekintetében elkésztetnek minősül.

23. Az ajánlatkérő érdemben kérte jogsértés hiányának a megállapítását mindhárom kezdeményezési elem vonatkozásában.

24. Az első kezdeményezési elem kapcsán rögzítette az ajánlatkérő, hogy a beszerzési igény meghatározása körében az ajánlatkérő egyértelműen megadta az egyidőben teljesítendő külön szerződések várható maximális nagyságrendjét: az 1. részben: „Adott esetben beruházás alapú megtakarítás, intézkedésekből származó megtakarítás, oktatásból származó megtakarítás 6,5e-44eGJ értékben.”, a 2. részben: „Energiafelhasználás-csökkentéséből eredő megtakarítás tárgykörben 50 eGJ/év”.

Az 1. rész esetén a minimális 6,5e GJ mértékhez képest határozta meg a referenciakövetelményt az ajánlatkérő az ún. 75%-os szabály figyelembevételével:

„M1: felhívás feladásától visszafelé számított 3 év során teljesített összesen legalább 4,8e GJ mennyiségre vonatkozó energiamegtakarítás auditálása és hitelesítése tárgyú referenciával.”

A 2. rész esetén a fentiekben kiemelt 50e GJ mértékhez képest határozta meg a referenciakövetelményt az ajánlatkérő az ún. 75%-os szabály figyelembevételével:

„A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül jelentkező (közös jelentkező), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 év során teljesített összesen legalább 10e GJ mennyiségű energiamegtakarítás értékesítésére vonatkozó referenciával.”

A fent előadottakra tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 65. § (2) és (3) bekezdését, valamint 321/2015. Kr. 21. § (4) bekezdését.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a DBR felállítását megindító/meghirdető felhívásnak nem kötelező tartalmi eleme az egyidőben teljesítendő külön szerződések várható maximális nagyságrendje, így ezen okból sem kerülhetne sor jogsértésre. Utalt arra is, hogy az elmúlt években találkozott olyan felhívásokkal, ahol az ajánlatkérők nem adták meg a felhívásukban az egyidőben teljesítendő külön szerződések várható maximális nagyságrendjét, mégsem indult ezen okból kifolyólag velük szemben hivatalbóli jogorvoslati eljárás a hirdetményellenőrzés eredményeképpen. Például a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete által 2023. május 02. napján „Keretmegállapodás útkarbantartás” (2023/S 088-269775, EKR000180522023) tárgyban indított (keretmegállapodás megkötésére vonatkozó) uniós nyílt közbeszerzési eljárás, mely tekintetében rögzítésre került, hogy: „az egy időben teljesítendő egyedi megrendelések nagyságrendje a beszerzési igény felmerülésétől függ”.

25. A közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a DBR-rendszer második része körében kiválasztandó szervezetek az előzetes lényeges hozzájárulást a 2015. évi LVII. törvény (Ehat tv.) és végrehajtási rendeleteiben szabályozottak szerinti pénzügyi hozzájárulás körében biztosítják, ezáltal megszerzve az első jogosulti minőséget, amely feljogosítja a nyertestet, hogy a BKV által megvalósításra kerülő energiahatékonysági intézkedésekből származó hitelesített energia megtakarítást (továbbiakban: HEM) – amely a tanúsítást, hitelesítést követően válik korlátozottan értékesíthető vagyoneértékű joggá – értékesítse sajátjaként, illetve rendelkezhessen vele. A konstrukció alapján ajánlattevők azért, hogy a tervezett energiamegtakarítás első jogosultjává válhassanak, és a HEM-et értékesíthessék előzetesen pénzügyi hozzájárulást biztosítanak. Az Ehat tv. alapján rögzíthető, hogy az „értékesítés”, nem egy pillanatnyi ügylet, hanem egy folyamat, amibe beleértendőek a törvény alapján olyan tevékenységek is, mint a lényeges vagy addicionális hozzájárulóként való részvétel az adott projekt beazonosításában, vagy kivitelezésében, vagy létrejöttében; az adott projekt hitelesítése; a tanúsítvány saját nevében történő értékesítése. A konstrukcióból adódóan fontos az ajánlatkérő számára, hogy olyan ajánlattevők tegyenek ajánlatot, akiknek már van tapasztalata HEM értékesítésben akár úgy, hogy az értékesített HEM-ek tekintetében a kiegészítő tájékoztatásban is rögzített tevékenységek elvégzésével vettek részt. A meghatározott alkalmassági feltétel alapján látjuk biztosítottnak, hogy az ajánlattevő alkalmas arra, hogy a szerződés teljesítése során képes arra, hogy értékesítésre alkalmas HEM-eket „állítson” elő.

A fent előadottakra tekintettel az „energiamegtakarítás értékesítés”-re vonatkozó referencia a beszerzés tárgyához kapcsolódik, mely nem ad az ajánlat szubjektív megítélésére lehetőséget, hiszen a kapcsolódó konstrukciót a törvény szabályozza, melyből levezethető, hogy az „értékesítés egy hosszabb – több résztevékenységből álló - folyamat, amibe beleértendőek a törvény alapján olyan tevékenységek is, mint a lényeges vagy addicionális hozzájárulóként való részvétel az adott projekt beazonosításában, vagy kivitelezésében, vagy létrejöttében; az adott projekt hitelesítése; a tanúsítvány saját nevében történő értékesítése”. Ekként nem valósult meg az, hogy az ajánlatkérő utóbb a minimumkövetelménynek a felhívásban meghatározott tartalomhoz képest tágabb, eltérő értelmezést fogadott el.

A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljáráshoz EKR-ben biztosított hozzáférése révén meggyőződhetett arról, hogy az alkalmassági feltételt (referenciát) érintő hiánypótlások során a felhívásban meghatározottaknak megfelelő referenciák kerültek elfogadásra. Jog- és érdeksérelem nem valósult meg e tekintetben sem.

26. A második kezdeményezési elem tekintetében előadta az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában a minőségi kritérium megfogalmazását arra tekintettel alkalmazta, hogy a dinamikus beszerzési rendszer fennállása alatti igények (hitelesített energiamegtakarítások) felmerülési területét, időszakát, mennyiségét a jelen időszakban nem ismerjük ezért a teljesítést érintő, értékelendő tétel megfogalmazása konkrétan nem rögzíthető előre. Ez lehet adott esetben a nyertes ajánlattevő által megajánlott – ajánlatkérő szempontjából kedvezőbb - teljesítési határidő, de a pénzügyi hozzájárulás mértéke is vagy más a szerződés teljesítésével összefüggő más tényező, melyet befolyásol az igény felmerülésekor fennálló környezet, melynek megfelelően az ajánlattételi szakasz indításakor pontosan meghatározható a szerződés teljesítését érintő értékelendő minőségi szempont.

Kiemelte, hogy a Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint a dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait kell megfelelően alkalmaznia. A DBR felállításkor, illetve a DBR-

hez később történő csatlakozásakor a részvételre jelentkezők nem tesznek ajánlatot, így ebben a szakaszban az értékelési szempontrendszer konkrét meghatározásának nincs tényleges relevanciája. A rendszer felállításakor azokat az adatokat szükséges megadnia az ajánlatkérőnek az értékelés körében is, melynek alapján a részvételre jelentkezők el tudják dönteni, hogy kívánnak-e csatlakozni a DBR-hez, az abban való részvételre előre láthatóan képesek lesznek-e. Ezen követelménynek maradéktalanul eleget tett az ajánlatkérő a felhívás fentiekben hivatkozott pontjában.

A konkrét beszerzési igényhez kapcsolódó szerződéssel összefüggésben álló minőségi részszerződések tartalmát az ajánlatkérő minden egyes ajánlattételkor határozza meg, mely nem lesz ellentétes a fentiekben kiemelt előírással, azonban annak alapján teljesen új, az ajánlatkérő aktuális beszerzési igényének és az adott piaci helyzetnek megfelelő ajánlatot lehet tenni. Azaz az ajánlattételi szakaszban a vonatkozó jogszabályok betartása mellett biztosított lesz a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartása, mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél fog alapulni [76. § (6) bekezdés b) és c) pontok] a szerződés tárgyához kapcsolódóan [76. § (7) bekezdés].

Az ajánlatkérő szerint akkor követett volna el jogsértést az ajánlatkérő, ha már a dinamikus beszerzési rendszer meghirdetésekor ad meg olyan minőségi kritériumokat, amelyekről ekkor még nem tudja biztosan állítani, hogy az adott konkrét szerződés tárgyához majdan, a jövőben igazodni fognak, hiszen a meghirdetendő egyes szerződések tartalmát az ajánlatkérő ezen időpontban még nem (feltétlenül) ismeri. Érdeksérelem nem valósul meg, a DBR-nek sajátossága, hogy a jelentkezőket nem terheli ajánlattételi kötelelem, az ajánlattételi szándékukat a konkrét ajánlattételi felhívás ismeretében alakítják ki, ahol már szerepeltetni kívánta az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó közens rendelkezéseinek megfelelő tartalommal felruházott, a konkrét szerződés tárgyához illeszkedő, objektív minőségi kritériumot. Ebből a logikából kifolyólag a jogalkotó a keretmegállapodásos eljárások esetén kifejezetten lehetővé tette az értékelési szempontrendszer módosítását az ajánlattételi szakaszban, ha ez ott nem tud érdeksérelemet okozni, akkor DBR esetén sem beszélhetünk jog- és/vagy sérelemről.

27. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a 2014/24/EU irányelv 34. cikk (6) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő „annak az ajánlattevőnek ítéli oda a szerződést, amely a dinamikus beszerzési rendszerről szóló eljárást megindító hirdetményben - illetve ha előzetes tájékoztatót alkalmaznak eljárást megindító felhívásként, a szándék megerősítésére vonatkozó felhívásban - megállapított odaítélési szempontok alapján a legjobb ajánlatot tette. E szempontokat adott esetben az ajánlattételi felhívásban pontosítani lehet.” A 2014/24/EU irányelv tehát kifejezetten megengedi az értékelési szempontok pontosítását az ajánlattételi szakaszban. Ezen jogalkotói szándék és felhatalmazás erősíti az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat.

28. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a szervezetében felmerülő adminisztrációs hibából fakadóan az illetékes szakterület csak 2024. március 5. napján vette kézhez a kezdeményező adatközlésre vonatkozó megkeresését. Ezt követően az ajánlatkérő haladéktalanul határidő-hosszabbítás iránti kérelmet nyújtott be a kezdeményező felé és - az együttműködési szándékát alátámasztandó – az adminisztrációs hiba észlelését követően azonnal hozzáférést engedett a kezdeményező részére az eljáráshoz az EKR-ben.

Megjegyezte továbbá, hogy a D.448/10/2019. számú határozat eltérő ténybeli alapokon nyugszik, mint jelen ügy, hiszen a határozatbeli ügyben nem került sor adatközlésre, mellyel az adott ajánlatkérő a közérdekű bejelentés kivizsgálását akadályozta. A D. 43/2021. számú ügyben pedig nem született határozat, csak végzés 16. sz. alatt.

Az ajánlatkérő tehát nem akadályozta a kezdeményezőt abban, hogy jogorvoslati jogát

gyakorolhassa, hiszen a kezdeményező rendelkezésére állt a megjelent és támadott hirdetemény, az EKR-es hozzáférés alapján az eljárás teljes iratanyaga. Az ajánlatkérő az adatközlő levelét is olyan időpontban bocsátotta a kezdeményező rendelkezésére, ami lehetővé tette, hogy 2024. április 9. napjáig benyújtsa a hivatalbóli eljárást kezdeményező iratát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. január 10. napján indította meg, így a Kbt. akkor hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

30. A Döntőbizottság az ajánlatkérő hivatkozása nyomán elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az első és második kezdeményezési elem határidőben került-e előterjesztésre. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a tudomásra jutás tényleges időpontja 2024. január 10. napja, és nem a törvényi vélelem szerinti 2024. január 15. napja. 2024. január 10. napján továbbította az ellenőrző szervezet a kezdeményezéssel kifogásolt hirdeteményt az EU Hivatalos Lapjába történő megjelentetés céljából. 2024. január 10. napjához képest a 90 napos szubjektív határidő 2024. április 9. napján lejárt, így a 2024. április 10. napján benyújtott hivatalbóli eljárást kezdeményező irat az első és második kezdeményezési elem tekintetében elkésletnek minősül.

31. A hivatalbóli kezdeményezés benyújtására vonatkozó jogorvoslati határidők releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 152. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A (2) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti.

A (2a) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától) számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 148. § (8) bekezdés alapján a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetemény esetében a hirdetemény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését.

32. A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése a fenti rendelkezésekkel 2023. szeptember 1. napjától hatályos, melyet a Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény 13. §-a módosított ezen tartalomra. A jogszabály-módosítás szövege a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetén a szubjektív határidőket megszüntette, és e helyett csak objektív határidőket határozott meg.

A tárgybani ügyben hatályos és irányadó rendelkezések szerint a hivatalbóli kezdeményező legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást, de ha a közbeszerzési jogsértés feltárására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, legfeljebb az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától) számított kilencven napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást.

33. Tárgybani esetben a Közbeszerzési Hatóság hirdetményellenőrzésének eredményéről 2024. január 15. napján tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt és az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény jogszabálysértő rendelkezéseiről, így az ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének legkorábbi időpontja 2024. január 15. napja volt. Az ezen naptól számított kilencven napon belül kezdeményezhet a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárást.

Ebből következően a 2024. április 10. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés határidőben történt. A hivatalbóli kezdeményezés ezért nem késett el, így a Döntőbizottság érdemben vizsgálta a kezdeményezésben előadottakat.

34. A Döntőbizottságnak a kérelem első eleme kapcsán abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást megindító felhívásában előírt M1 műszaki, illetve szakmai minimumkövetelmény megfelel-e a Kbt. rendelkezéseinek, a Kbt. 65. § (2) és (3) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésének.

35. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 50. § (2) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra.

A (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 65. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem

szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A (4) bekezdés szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

Az (5) bekezdés szerint a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A (4) bekezdése szerint ha az egy keretmegállapodáson alapuló szerződéseket a verseny újbóli megindítását követően ítélik oda, akkor a Kbt. 65. § (5) bekezdésében említett, a referenciákra vonatkozó maximális követelményt az egy időben teljesítendő külön

szerződések várható nagyságrendje alapján kell kiszámítani. Dinamikus beszerzési rendszer esetén a Kbt. 65. § (5) bekezdésében említett, referenciákra vonatkozó maximális követelményt az említett rendszer keretében odaítélendő egyes szerződések várható maximális nagyságrendje alapján kell kiszámítani.

36. A Kbt. előzőekben kiemelt rendelkezései értelmében az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősít. Az ajánlatkérőnek azonban az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni.

37. Egy adott alkalmassági feltétel megfelelőségét, szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyának volumene, összetettsége, a szerződéses feltételek, a feladat ellátására rendelkezésre álló személyi és tárgyi feltételek is e körbe tartoznak. Mindig egyedileg, a konkrét közbeszerzési eljárás sajátosságait figyelembe véve kell megvizsgálni, hogy az adott alkalmassági feltétel meghatározása megfelelő és indokolt volt-e.

38. Tárgybani eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívás 5.1.9 pontjában az M1 műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében minimumkövetelményként előírta, hogy a jelentkező

- az 1. rész esetében rendelkezzen összesen legalább 4,8e GJ mennyiségre vonatkozó energiamegtakarítás auditálása és hitelesítése tárgyú, a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített referenciával,

- a 2. rész esetében rendelkezzen összesen legalább 10e GJ mennyiségű energiamegtakarítás értékesítésére vonatkozó, a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített referenciával.

39. Ezen referenciakövetelmények Kbt. 65. § (2) és (3) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésének való megfelelése megítélése érdekében meg kell vizsgálni a beszerzés tárgyát, mivel az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyához kell igazítani, és a referencia mennyiségi követelményét a beszerzés tárgyához, mennyiségéhez kell mérni.

40. Tárgybani közbeszerzési eljárás tárgyát, leírását az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívás 2.1. és 5.1. pontjában határozta meg, annyit rögzített, hogy:

1. rész: Auditálás és hitelesítés, Megrendelői (BKV) értékesítéssel

Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre EKR (energetikai) auditálás, tanúsítás szolgáltatások beszerzésére a rendszer teljes időtartamára előírányzott mennyisége 50e GJ/év. Adott esetben beruházás alapú megtakarítás, intézkedésekből származó megtakarítás, oktatásból származó megtakarítás 6,5e-44eGJ értékben.

2. rész Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet pályáztatása

Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hoz létre Előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzésére. A rendszer teljes időtartamára előírányzott mennyisége 50e GJ/év. Energiafelhasználás-csökkentéséből eredő megtakarítás 50 eGJ/év.

Részletesebb információkat a közbeszerzési dokumentum sem tartalmazott. Rögzítette a

közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívásban még, hogy a részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

41. Ezen ajánlatkérő által megadott adatok azonban nem mutatják elegendő részletességgel a beszerzés tárgyát, annak konkrét műszaki tartalmát, a közbeszerzés főbb jellemzőit, főbb mennyiségi adatait, amiből a referenciakövetelmény meghatározása kapcsán ki kellene indulni.

A dinamikus beszerzési rendszer jellemzője, hogy a dinamikus beszerzési rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell elérhetővé tenni. De ezt megelőzően a közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban is meg kell jelölni konkrétan a közbeszerzés tárgyát, műszaki tartalmát, jellemzőit olyan részletességgel, hogy a beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő szolgáltatások jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, hogy azok alapján a gazdasági szereplők eldönthessék, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. Ezt rögzíti a Kbt. 107. § (1)-(2) bekezdése.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint a dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel. A 83. § (3) bekezdése nem alkalmazandó.

A (2) bekezdés szerint az eljárást megindító vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz. Az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. A rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre – részekre történő ajánlattétel biztosítása esetén az egyes részekre – vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell elérhetővé tenni.

42. A közbeszerzés tárgyát, műszaki tartalmát, jellemzőit olyan konkrétsággal a dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást megindító felhívásban is meg kell határozni, amely alapján a részvételre jelentkezők már ekkor el tudják dönteni, hogy kívánnak-e csatlakozni a dinamikus beszerzési rendszerhez, és az abban való részvételre képesek lesznek-e.

Mindehhez hozzátartozik, hogy olyan mértékben egyértelműnek kell lennie a közbeszerzés tárgyának, leírásának, amennyiben a jelen dinamikus közbeszerzési rendszer létrehozására irányuló közbeszerzési eljárásban is alkalmazandó Kbt. 65. § (3) bekezdése ezt megköveteli. A közbeszerzés tárgyának, műszaki tartalmának, jellemzőinek olyan mértékű meghatározása mindenképpen szükséges, amely alapján megállapítható, hogy az előírt alkalmassági minimumkövetelmény a közbeszerzés tárgyára korlátozódik és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez feltétlenül szükséges feltételek mértékéig írták elő az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével.

43. A beszerzés tárgyának meghatározása mellett az alkalmassági minimumkövetelmény egyértelmű meghatározása is alapkövetelmény. A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait alkalmazza, meghatározott eltérésekkel.

A Kbt. 82. § (1) bekezdés szerint a meghívásos eljárás első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt. Éppen ezért az alkalmassági követelmények pontos megjelölése az eljárást megindító felhívásban elengedhetetlen (Kbt. 65. § (2) bekezdés). Ennek során meg kell határozni, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A részvételre jelentkezők csak úgy tudják eldönteni, hogy részt kívánnak-e venni a közbeszerzési eljárásban és úgy tudnak megfelelő részvételi jelentkezést benyújtani, ha egyértelműen megismerik a közbeszerzési eljárást megindító felhívásból a beszerzés tárgyát, műszaki tartalmát, jellemzőit és a hozzá kapcsolódó alkalmassági minimumkövetelményt.

44. Mindezekből kiindulva tárgyban ügyben a Döntőbizottság az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban megadott adatok alapján arra a megállapításra jutott, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében előírt M1 pontban rögzített műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény, a referenciakövetelmény mennyiségi előírásának indokoltságát, megalapozottságát nem igazolja a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban megjelölt beszerzés tárgya, leírása, a beszerzés tárgyának leírása nem rögzíti kellő részletességgel a beszerzés konkrét tartalmát, főbb mennyiségi adatait, az egyes szerződések főbb jellemzőit, várható maximális nagyságrendjét, így nem igazolható a referenciakövetelmény mennyiségi szükségessége és megfelelése. Az ajánlatkérő által az M.1 pontban előírt referenciakövetelmény mennyiségi meghatározása ezért nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésének.

A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében előírt M1 pontban rögzített műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény, a referenciakövetelmény tárgyát és annak tartalmát nem támasztja alá, nem indokolja a beszerzés tárgyának leírása. Nem határozta meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban a referencia tárgyának tartalmát, nevezetesen hogy mit takar az energiamegtakarítás értékesítése szolgáltatás, továbbá hogy az miként kapcsolódik a beszerzés tárgyaként meghatározott előzetes hozzájárulást biztosító szervezet beszerzéséhez. Az alkalmassági feltételeket, a referenciakövetelményt a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban kell pontosan megjelölni, hogy az alapján megítélhető legyen a részvételre jelentkező alkalmassága. Mindezek alapján a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az M1 pontban előírt referenciakövetelmény meghatározása, a referenciakövetelmény tárgya és annak tartalma nem felel meg a Kbt. 65. § (2) és (3) bekezdésnek.

45. A második kezdeményezési elemében azt sérelmezte a hivatalbóli kezdeményező, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlatkérő rögzítette a felhívásban, hogy minőségi kritériumot alkalmaz, de a minőségi szempontokat nem rögzítette a részvételi felhívásban, mellyel önkényes döntési lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára.

46. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

l) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A (6) bekezdés szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

A (7) bekezdés szerint a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítás, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy

b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;

még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

47. A fentiekben ismertetett Kbt. 50. § (2) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak tartalmaznia kell különösen az ajánlatok értékelési szempontjait. Ezt megerősíti a Kbt. 76. § (1) bekezdése, mely szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

Az értékelési szempontokra vonatkozóan nem tartalmaz eltérő rendelkezést a dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályozás.

48. A Kbt.-ben rögzített előírások alapján az ajánlatkérőnek akkor is a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban kell meghatároznia az értékelési szempontokat, ha az ajánlatokat nem a részvételi szakaszban értékeli, hanem a közbeszerzési eljárás későbbi menetében.

49. Az ajánlatkérő által hivatkozott 2014/24/EU irányelv 34. cikk (6) bekezdése is a fentiek szerint rendelkezik, megengedi az értékelési szempontok pontosítását a dinamikus beszerzési rendszerről szóló eljárást megindító hirdetményben. Eszerint a dinamikus beszerzési rendszerről szóló eljárást megindító hirdetményben a már korábban, a részvételi felhívásban meghatározott értékelési szempontok pontosítását teszi lehetővé, nem az értékelési szempontok meghatározását.

50. Mivel az ajánlatkérő rögzítette a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban, hogy minőségi kritériumot fog alkalmazni, viszont annak körében az értékelési szempontokat konkrétan nem határozta meg, megsértette a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontját és a Kbt. 76. § (1) bekezdését a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében.

A Döntőbizottság e körben nem állapította meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjának és (7) bekezdésének a megsértését, mert azon jogszabályi követelményeknek való megfelelés akkor vizsgálható, ha előírásra került volna az értékelési szempont.

51. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a hivatalbóli kezdeményező felhívására vonatkozóan a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásadási és adatszolgáltatási kötelezettségét határidőben teljesítette-e az ajánlatkérő.

52. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 187. § (3) bekezdés szerint a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

53. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 6. napján kelt levelében adatokat és tájékoztatást kért tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán, mely felhívást 2024. február 7. napján átvett az ajánlatkérő a letöltési igazolás szerint.

A hivatalbóli kezdeményező felhívására az ajánlatkérő az EKR-ben fellelhető iratokhoz való hozzáférést 2024. március 6. napján tette lehetővé, azaz tájékoztatási kötelezettségét 2024. március 14. napján teljesítette.

54. A fenti időpontok alapján tényyszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő késedelmesen, nem a Kbt. 187. § (3) bekezdésben előírt tíz napon belül teljesítette a tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségét, mivel a hivatalbóli kezdeményező felhívását 2024. február 7. napján vette kézhez, és a tíz napos határidő leteltét követően, 2024. március 6. és 14. napján tett annak eleget.

Az ajánlatkérő késedelmének megállapítását nem menti ki, hogy az ajánlatkérő hivatkozása szerint adminisztrációs hibából kifolyólag az illetékes szakterület később, 2024. március 5. napján kapta meg a hivatalbóli kezdeményező felhívását, melyet követően intézkedett a teljesítés felől.

55. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésben előírt kötelezettségét, késedelmesen teljesítette a hivatalbóli kezdeményező felhívására a tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségét tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívást és az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

57. A Döntőbizottság jelen esetben az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak ítélte.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban nem a Kbt. előírásainak megfelelően rögzítette a az értékelési szempontokat, a referenciakövetelményt, továbbá a közbeszerzés magasabb értékére is figyelemmel volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelve, a jogsértések számán, azok súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, magas értékére, az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatására.

A fentiekén túl az ajánlatkérő javára értékelte azon körülményeket, hogy a jogsértés reparálható, a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem állapítható meg.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, valamint az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság figyelemmel volt az ajánlatkérő együttműködő magatartására, arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező felhívására az adatszolgáltatását és tájékoztatását - a késedelem ellenére - igyekezett minél rövidebb idő alatt megtenni.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 21.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)