



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.335/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Nebuló-Meló Szolgáltató Iskolaszövetkezet
(Csomád, Akácós utca 15.)

A kérelmező képviselője: Dr. Cserepes-Margitai Mária ügyvéd
(Újfehértó, Őz u. 8.)

Az ajánlatkérő: DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.
(Dunaújváros, Kenyérgyári út 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Esztári Csaba ügyvéd
(Budapest, Kelenhegyi út 41.)

Egyéb érdekelt: Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet
(Székesfehérvár, Budai út 45.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Mező Balázs Béla ügyvéd
(Székesfehérvár, Vár körút 32. I/2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Diákmunkaerő biztosítása a DVG Zrt. részére – 2025”,
67.600.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000435042025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. május 17-én kiadott eljárást lezáró döntését és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 38.000.-Ft, azaz harmincnyolcezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint összesen 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. március 26. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított, az ajánlattételi felhívás KÉ-4449/2025. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025. évi 62. számában.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns pontjai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A 2024. évben a DVG Zrt. („Ajánlatkérő”) üzemeltetésében lévő intézmények (elsődlegesen fürdők) területén felmerülő, az üzemjellegéből adódóan elsődlegesen szezonálisan és eseti jelleggel mutakozó azon munkaerő igényét, amely diákmunkaerővel meg lehet valósítani és ami biztosítani tudja Ajánlatkérő hatékony munkaerőgazdálkodását, iskolaszövetkezet közvetítésével tervezi teljesíteni. Az Ajánlatkérő II.1.6) pontban megjelölt telephelyein a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban foglaltak szerint a II.2.4. pontban foglalt munkaköri megosztás mellett, maximum az ott rögzített mennyiségben tervezi az adott diákmunka igénybevételét. A műszaki tartalom részletezését, követelményeket a közbeszerzési dokumentum, illetve az annak mellékletét képező műszaki leírás, valamint a szerződéstervezet tartalmazza.

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Az Ajánlatkérő üzemeltetésében lévő intézmények (elsődlegesen fürdők) területén felmerülő, az üzemjellegéből adódóan elsődlegesen szezonálisan és eseti jelleggel mutakozó azon munkaerő igényét, amely diákmunkaerővel meg lehet valósítani és ami biztosítani tudja Ajánlatkérő hatékony munkaerőgazdálkodását, iskolaszövetkezet közvetítésével tervezi teljesíteni.

A diákok iskolaszövetkezeten keresztüli igénybevételével Ajánlatkérő célja, hogy az eseti jellegű, az üzemjellegéből adódóan szezonálisan és eseti jelleggel mutakozó munkaerő igényét a látogatott intézményeiben dinamikus, nyelveket beszélő, jó kommunikációs készséggel bíró fiatalokkal egészítse ki, így Ajánlatkérőnél az elérhető legnagyobb teljesítmény- és költséghatékonyság biztosított legyen.

Ajánlatkérő a felhívásban szereplő diákmunkára iskolaszövetkezeti formában működő Ajánlattevőtől vár ajánlatot.

A diákmunkára Ajánlatkérő - függően az adott munkakörnél előírtakhoz - az Ajánlattevőtől 16. életévüket betöltött, középfokú iskolával tanulói jogviszonyban álló tanulók, szakképző intézménnyel tanulói jogviszonyban álló tanulók vagy felnőttképzési jogviszonyban álló képzésben részt vevő személyek, és felsőoktatási intézménnyel hallgatói jogviszonyban álló hallgatók közvetítését várja el.

A diákmunkával érintett munkakörök: uszodamester (FEOR: 5299), pénztáros (FEOR:5299), csúszdakezelő (FEOR: 5299), valamint egyéb, képesítés nélküli, szakképzettséget nem igénylő munkakörök (FEOR: 9239).

Ajánlatkérő az igénybevett diákmunkaerő kapcsán a különböző munkakörök vonatkozásában differenciált óradíjat kíván fizetni és e szerint elszámolni.

Az Ajánlatkérő a felmerülő diák munkaerő igényét a következő megosztás szerint tervezi igénybe venni:

- 1) Úszómester (folyamatos): mindösszesen 5840 óra
- 2) Úszómester 1 (szezonális): mindösszesen 3000 óra
- 3) Pénztáros (szezonális): mindösszesen 3000 óra
- 4) Csúszdakezelő/csúszdamester (szezonális): mindösszesen 3000 óra
- 5) Adminisztrációs munkakör (alkalmi): mindösszesen 240 óra
- 6) Recepciós (folyamatos): mindösszesen 1920 óra
- 7) Recepciós (szezonális): mindösszesen 3000 óra
- 8) Medencőőr (szezonális): mindösszesen 3000 óra
- 9) Takarító (szezonális): mindösszesen 3000 óra

Ajánlatkérő diák munkaerőre vonatkozó a fentiek szerint megjelölt maximális igénye mindösszesen: 26000 óra.

A szezonális idényen Ajánlatkérő tervezetten a 2025. május hó 01. napja és 2025. szeptember hó 30. napja közötti időszakot érti.

A Kbt. 58. § (1) bekezdésére tekintettel Ajánlatkérő eltérhet (az összes mennyiség és a munkakörönkénti mennyiség tekintetében) a szerződéses mennyiséghez képest mind az összes megrendelt mennyiség, mind a munkakörönkénti összes mennyiség tekintetében.

Ajánlatkérő a szerződés alapján kizárólag arra vállal kötelezettséget, hogy a szerződésben megjelölt maximális rendelési mennyiség (amely 26.000 óra) 50 %-áig vállal rendelési kötelezettséget. Figyelemmel a felmerülő munkák szezonális és eseti jellegére, Ajánlatkérő beszerzési igénye teljes pontossággal nem határozható meg előzetesen. A tervezett óraszám több mint 2/3-át a szezonális időszakban igénybe vett órák képezik. A tevékenység ellátása

nagymértékben kiszolgáltató az időjárás változékonyságának, továbbá a szolgáltatást igénybevevő vendégek létszámának. Ennek alapján Ajánlatkérő munkaező igénye előre nem határozható meg kellő pontossággal sem a várható időjárás, sem a vendéglétszám miatt, ezért a legnagyobb rugalmasság alkalmazása szükséges a mennyiség meghatározása kapcsán. Ajánlatkérő a korábbi évek tapasztalatai alapján igényli az eltérést, mivel az igénybe venni kívánt személyzet létszáma nagymértékben függ az időjárástól, mely előre nem tervezhető. Az időjárás jelentős hatással van a fürdővendégek létszámára, mivel a kánikulai napokon jelentősen megnő a fürdőt látogatók száma. A megnövekedett vendéglétszám többlet munkaezőt igényel, amely akár a minimálisan elvárt létszám többszöröse is lehet. Felhős, esős, hűvös napokon viszont kisebb látogatószám mellett üzemel a fürdő, így kevesebb, akár a minimális (az üzemi tevékenységhez elengedhetetlenül szükséges) létszám is elegendő. Ajánlatkérő munkaező igényét így annak megfelelően állította össze, hogy figyelembe vette a minimális, a működéséhez elengedhetetlenül szükséges létszámot, valamint az időjárás és a vendéglétszám függvényében várható maximális igényét.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a különböző munkakörökre vonatkozó részletszabályokat a műszaki leírás, valamint a munkaköri leírások tartalmazzák. Amennyiben a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum bármelyik része valamilyen típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg, úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy amennyiben a szerződést - a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt - nem tudja megkötni legkésőbb 2025. május 1. napjáig, úgy a szerződés kezdő időpontja (hatályba lépésének napja) a szerződéskötés napja.

A felhívás II.2.5) pontjában határozta meg az ajánlatkérő az értékelési szempontot, az egyes részszerződések pontjait.

Megnevezés	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF/óra)	90
2. Ajánlattevő eseti megrendelés esetén mennyi időn belül vállalja az Ajánlatkérő által kért munkakörben a munkakörnek megfelelő személy rendelkezésre állását (min. 1 nap – max. 5 nap)	5
3. Ajánlattevő kirendelt személy akadályoztatása esetén mennyi időn belül vállalja adott munkakörben megfelelő helyettes személy rendelkezésre állását (min. 1 óra – max. 3 óra)	5

A hirdetmény II.2.13) További információ pontja rögzítette a következőket.

II.2.5.: A Nettó ajánlati ár a következő értékelési szempontokat tartalmazza az alábbi súlyszámok mellett:

- 1a Űszómester (folyamatos) - súlyszám: 18
- 1b Űszómester 1 (szezónális) - súlyszám: 10
- 1c Pénztáros (szezónális) - súlyszám: 10
- 1d Csúszadakezelő/csúszdamester (szezónális) - súlyszám: 10
- 1e Adminisztrációs munkakör (alkalmi) - súlyszám: 3
- 1f Recepció (folyamatos) - súlyszám: 9
- 1g Recepció (szezónális) - súlyszám: 10
- 1h Medenceőr (szezónális) - súlyszám: 10

li Takarító (szezonális) - súlyszám: 10

II.2.7.: A szerződés mindkét fél által történő aláírását követően, a hatálybalépésétől számított 12 hónapig hatályában fennmarad. A szerződéskötésre a Kbt. 131. § (6) rendelkezéseinek figyelembevételével kerül sor. Amennyiben ez a nap nem munkanapra esik, a szerződéskötés időpontja az ezt követő első munkanap.

3. A dokumentáció részeként kiadott excell fájl szerint kellet az ajánlatot benyújtani:

munkavégzés helyének megnevezése	munkavégzés címe	munkavégzés időszaka	munkavégzés várható időszaka	munkavégzés feladatköre	munkakör betöltésének feltétele
Fabó Éva Sportuszoda	2400 Dunaújváros, Építők útja 9.	folyamatos	05.30 - 21.30	úszómester	úszómesteri végzettség, 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet
Fabó Éva Sportuszoda	2400 Dunaújváros, Építők útja 9.	folyamatos	05.30 - 21.30	recepációs	érettségi
DVG Zrt. Központ	2400 Dunaújváros, Kenyérgyári út 1.	alkalmi	06.00 - 18.00	adminisztratív jellegű	16. életév betöltése
Dunaújvárosi Élmenyfürdő	2400 Dunaújváros, Építők útja 7/a	szezonális	09.00 - 21.00	pénztáros	érettségi
Dunaújvárosi Élmenyfürdő	2400 Dunaújváros, Építők útja 7/a	szezonális	09.00 - 21.00	recepációs	16. életév betöltése
Dunaújvárosi Élmenyfürdő	2400 Dunaújváros, Építők útja 7/a	szezonális	09.00 - 21.00	úszómester 1	úszómesteri végzettség, 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet
Dunaújvárosi Élmenyfürdő	2400 Dunaújváros, Építők útja 7/a	szezonális	09.00 - 21.00	csúzdames ter	vizicsúzda kezelő végzettség, 24/2020. (VII. 3.) ITM rendelet 15. §-a.
Dunaújvárosi Élmenyfürdő	2400 Dunaújváros, Építők útja 7/a	szezonális	09.00 - 21.00	medenceőr	úszni tudás
Dunaújvárosi Élmenyfürdő	2400 Dunaújváros, Építők útja 7/a	szezonális	09.00 - 21.00	takarító	16. életév betöltése

A Szerződéstervezet az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

- 3.1. Vállalkozó a Szolgáltatást a Szerződés, annak mellékletei – különös tekintettel a dokumentáció részét képező műszaki leírásra (a továbbiakban: Műszaki Leírás) – valamint a Közbeszerzési Eljárás során keletkezett egyéb dokumentumok tartalma szerint köteles teljesíteni Megrendelő érdekében és annak utasításai szerint, a hatályos jogszabályokkal összhangban.

- 3.18. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a szolgáltatást nyújtó diákok tekintetében köteles valamennyi jogszabályi előírás - különösen ideértve a Munka Törvénykönyve

előírásainak - betartására, az ebből eredő valamennyi felelősség a Vállalkozót terheli. A jogszabályi előírások be nem tartása esetén a Megrendelő jogosult a Szerződést azonnali hatállyal felmondani vagy a Szerződéstől elállni.

- 3.19. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a vállalkozói díjon felül egyéb költségigénnyel nem élhet Megrendelő felé. A Megrendelő a vállalkozói díjon felül semmilyen egyéb juttatást nem biztosít, a szolgáltatást nyújtó diákok csak díj fizetés elleneben vehetik igénybe a fürdő/strandfürdő szolgáltatásait.

- 4.1. Vállalkozó a Szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt köteles biztosítani, hogy a Közbeszerzési Eljárásban meghatározott feltételeknek megfelelő, a Közbeszerzési Eljárás során megjelölt közreműködők rendelkezésre álljanak.

- 5.3. A vállalkozói díj Vállalkozó valamennyi, a Szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő költségét magában foglalja. Felek megállapodnak abban, hogy a vállalkozói díj a Szerződés hatálya alatt nem módosítható.

- 6.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés kiegészítése, módosítása előzetes egyeztetést követően csak Írásban érvényes és kizárólag a Kbt. 141. §-ában foglaltak szerint történhet. Amennyiben a Szerződésben foglalt valamely rendelkezés érvénytelen, vagy azzá válik, az a Szerződés egészére nem hat ki. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Szerződés érvénytelenné vált rendelkezéseit a gazdaságilag elérni kívánt célhoz legközelebb álló szabállyal pótolják.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázat az „F” oszlopban

- a „6) Recepció (folyamatos)” és
- a „3) Pénztáros (szezónális)”

munkakörök esetében a munkakör betöltésének feltételeként érettségi meglétét írta elő.

4. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőre, 2025. április 8-án 11 óráig hét ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárásban, közöttük a Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet, a Diákmánia Iskolaszövetkezet, valamint a kérelmező ajánlata is.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi releváns adatok kerültek ismertetésre:

Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet ajánlattevő vonatkozásában:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/óra):

1a Úszómester (folyamatos) (nettó HUF/óra): 2 362

1b Úszómester 1 (szezónális) (nettó HUF/óra): 2 362

1c Pénztáros (szezónális) (nettó HUF/óra): 1 970

1d Csúszdaa kezelő/csúszdamester (szezónális) (nettó HUF/óra): 1 970

1e Adminisztrációs munkakör (alkalmi) (nettó HUF/óra): 1 970

1f Recepció (folyamatos) (nettó HUF/óra): 1 970

1g Recepció (szezónális) (nettó HUF/óra): 1 970

1h Medenceőr (szezónális) (nettó HUF/óra): 1 970

1i Takarító (szezónális) (nettó HUF/óra): 1 970

Diákmánia Iskolaszövetkezet vonatkozásában:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/óra):

1a Úszómester (folyamatos) (nettó HUF/óra): 2 362

1b Úszómester 1 (szezónális) (nettó HUF/óra): 2 362

1c Pénztáros (szezónális) (nettó HUF/óra): 2 362

1d Csúszdaa kezelő/csúszdamester (szezónális) (nettó HUF/óra): 2 362

1e Adminisztrációs munkakör (alkalmi) (nettó HUF/óra): 1 970

1f Recepció (folyamatos) (nettó HUF/óra): 2 362

1g Recepció (szezónális) (nettó HUF/óra): 1 970

1h Medenceőr (szezónális) (nettó HUF/óra): 1 970

1i Takarító (szezónális) (nettó HUF/óra): 1 970

5. Az ajánlatkérő 2025. május 5-én készítette el az összegzését, mely szerint az eljárás eredményes, nyertes ajánlattevőként a Diák-Navigátor Iskolaszövetkezetet jelölte meg az ajánlatkérő. Nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt nem nevezett meg az ajánlatkérő, a Fürge Diák Iskolaszövetkezet, a Diákmánia Iskolaszövetkezet, valamint a kérelmező ajánlata érvényes lett.

6. A kérelmező 2025. május 8-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a jogorvoslati kérelem tárgyával egyezően.

Az ajánlatkérő 2025. május 12-én árandoklás benyújtására szólította fel a:

- 1) Diák-Navigátor Iskolaszövetkezetet
- 2) Diákmánia Iskolaszövetkezetet
- 3) Fürge Diák Iskolaszövetkezetet

Kérte, hogy „...ajánlattevők objektív indoklással, konkrét adatokkal igazolja, hogy a külön megjelölésre került részekre, azaz az 1a)-1i) pontokban meghatározott munkaköröket tartalmazó munkákra tett vállalása teljesíthető, és az ajánlatában vállalt ajánlati ár az eljárást megindító felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott, az előírt feltételeknek megfelelő, továbbá valamennyi ajánlattevői feladat ellátására megfelelő fedezetet biztosít.

Indoklásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlásával, valamint az eljárást megindító felhívással és a dokumentációval összhangban eleget tenni szerződéses kötelezettségeiknek a szerződés hatálya alatt.

A fentiek alapján ajánlattevő indokolja a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét, azaz részletesen támassza alá, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni. Ennek keretében részletesen mutassa be az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, és hogy miként számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, - figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére is - az milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez:

- a teljesítés tekintetében az élömunka-ráfordítás mértéke, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, munkaerőráfordítással és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számoltak (tételiesen meghatározva pl. munkaóraban, vagy munkanapban és figyelemmel a teljesítés idejére);
- a kalkulált élömunkaráfordítás bérköltségei az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére);
- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási- és adminisztratív költségeket (pl. iroda bérlet és egyéb rezszi költségek) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek, személyek létszámát);

Részletesen térjenek ki továbbá indoklósaikban

- a feladat ellátása módszerének gazdaságosságára,

- a választott megoldásra, részletes műszaki paramétereire,
 - a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, továbbá
 - fejtsék ki, valamint támasszák alá mindazon lehetőségeket, eszközöket, illetve szerződéseket, amelyek lehetővé teszik, hogy - adott esetben - a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.
- Indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot.
- Mindezekre tekintettel ajánlattevőnek a fent megjelölt szempontoknak megfelelően kell indokolását benyújtania. Az indokolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, amely alapján objektíven megállapítható a megajánlás megalapozottsága.”

7. A Diákmánia Iskolaszövetkezet 2025. május 14-én az alábbi árándokolást nyújtotta be.

Üszömester (folyamatos, szezonális), pénztáros, csúzdakezelő, recepció (folyamatos)			adminisztrációs munkakör (alkalmi), recepció (szezonális), medenceőr(szezonális), takarító		
megnevezés	nettó havi ktg	nettó Ft/óra	megnevezés	nettó havi	nettó Ft/óra
nettó vállalási ár:	410988	2362	nettó vállalási ár:	342780	1970
nettó órabér:	348870	2005	nettó órabér:	290928	1672
orvosi ktg.	2958	17	orvosi ktg.	2958	17
bankktg.(utalás, előfinanszírozás ktg-e.)	4698	27	bankktg.(utalás, előfinanszírozás ktg-e.)	4002	23
admin ktg.(bérszámf, hr ktg.)	4524	26	admin ktg.(bérszámf, hr ktg.)	4524	26
felelősség bizt.	1392	8	felelősség bizt.	1392	8
munkaruha (nincs kötelező)	0	0	munkaruha (nincs kötelező)	0	0
telefonktg.	1044	6	telefonktg.	1044	6
rezsi, útiktg.	3828	22	rezsi, útiktg.	3828	22
bérpótlékok:	18096	104	bérpótlékok:	15138	87
szochó, egyéb adók (csak 25 év felett)	2436	14	szochó, egyéb adók (csak 25 év felett) nem indokolt, fenti munkakörökre van elég 25 év alatti diák	0	0
egyéb költségekre:	14094	81	egyéb költségekre:	4176	24
profit:	9048	52	profit:	14790	85

„A fenti számítás levezetés részletesen tartalmazza a feladat ellátása során felmerülő költségeket, így a teljesítésbe bevont diák órabérét, esetleges bérpótlékát. Az iskolaszövetkezeti diákoknál csak 25 év felett van közteher (szochoadó), ami kb. a diákok 2%-át sem teszi ki nálunk, és kizárólag üszömester munkakörben fordulhat elő max. 1-2 fő kapcsán. Az egyéb költségekbe képzési, kötbér és egyéb ún. kockázati költségek is szerepelnek. Az egyéb költségek túltervezettek, kötbért még sosem kaptunk megrendelőinktől és a képzési költségek is csak 2 munkakört érintenek, ahol a diákok többsége már rendelkezik érvényes vizsgával, de számoltunk vele ha új diák is bevonásra kerülne. A többi költség ezen feladat ellátása során felmerülő költsége mint pl. admin, bankktg, orvosi, rezsi, útiköltség, telefon ktg. Stb. az Ajánlattevő beszállítói szerződése szerint számolt költsége 1 órára ill. 1 hónapra vetítve. A feladat ellátása során közreműködő belsős kollégák (pl. HR, munkaügy) kapcsolattartók más projectek ellátását is végzik, költségeik így vannak figyelembe véve. Társaságunknak helyi iparüzési adó, társasági adó és innovációs adó nem terheli; így a piaci átlag alatti költségeink vannak. Munkajogilag és munkavédelmi szempontból képzett kollégáink hatékony belépő oktatást tartanak a diákok részére. A belsős munkaerőigény időben: havi 50 főre számítva pl.: bérszámfejtés: óra/hónap, utalás:3 perc/hónap (csoportos utalás), toborzás: 1-2 nap projectinduláskor, utána heti szervezés kb. heti 1-2 óra online felületen (google drive-on beosztás) és visszaigazolás megrendelőnek. A feladat ellátása során online és offline is végezzük a diákok szervezését, toborzását, több ezer fős tagsággal és social média csoporttal rendelkezünk. A bérlapokat a weboldalunkra feltöltjük, a diákok bármikor le tudják tölteni. A

feladat kezdetekor csoportos tájékoztatót tartunk és léptetjük be esetleges új diákokat, ez havi 1-2 órát vesz igénybe a kapcsolattartó által. Csoportvezetőt alkalmazunk, aki minden nap, az Ajánlatkérőnél dolgozó diákok közül kinevezett személy, aki segíti a gyors információáramlást a koordinátor és diákok között. Csoportos sms küldés ingyenes és korlátlan ahogy a telefon előfizetések is korlátlanok, kedvező árúak. Ezek nagyon költség- és időhatékony megoldások a toborzásra, beléptetésre, munkaügyi folyamatokra és kapcsolattartásra és tartalmazza a már korábban beadott szakmai ajánlatunk is. Jól látható, hogy ajánlatunk nem irreálisan alacsony és bőven van profit rajta, tehát nyereséges.”

A Diákmánia Iskolaszövetkezet hivatkozott arra is, hogy a 2026 évi minimálbér és garantált bérminimum jelenleg nem ismert és a szerződéstervezet 6.1. pontja szerint a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződést.

8. A Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet 2025. május 15-én megadta árindoklását, mely megegyezett a jogorvoslat során benyújtott észrevételével, mely szerint a 2026. évi minimálbér-emelkedés hatására bekövetkező költségnövekedést egyértelműen a 141. § (5) szerinti szerződésmódosítással kívánja megoldani.

9. Az ajánlatkérő az összegezést módosította 2025. május 17-én, melynek indoka: „Az eljárásban az összegezés megküldését követően, 2025. május hó 08. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett. A kérelemben megfogalmazott kifogások szerint a Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet, a Fürge Diák Iskolaszövetkezet és a Diákmánia Iskolaszövetkezet által benyújtott ajánlatok által tartalmazott óradíjak olyan mértékben alacsonyak, hogy azok nem biztosítják a fedezetet a 2026. évi minimálbér, garantált bérminimum, illetve a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendeletben meghatározott minimális szolgáltatási díjak teljesítésére.

A kérelemben foglaltak vizsgálata során Ajánlatkérő megállapította, hogy az abban megfogalmazott aggályok az árrealitás vonatkozásában olyan mértékűek, amelyek megalapozzák a Kbt. 72. § szerinti árindokolás kérését.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő 2025. május 23. napján árindokolási felhívást küldött meg a Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet, a Fürge Diák Iskolaszövetkezet és a Diákmánia Iskolaszövetkezet részére.

A felhívásra a megadott határidőn belül a Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet és a Diákmánia Iskolaszövetkezet részletes árindokolást nyújtott be. A benyújtott dokumentumban foglaltak elfogadásra kerültek.

A Fürge Diák Iskolaszövetkezet a felhívásra érdemi választ nem nyújtott be, a határidő meghosszabbítását nem kérte. Ezen mulasztására tekintettel Ajánlatkérő az általa benyújtott ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánította, és az összegezést ennek megfelelően módosította.

Egyebekben az összegezésben foglaltakat Ajánlatkérő fenntartotta.”

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2025. május 26-án a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdései, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, (2) és (4) bekezdéseinek megsértésével fogadta el a Diák-Navigátor

Iskolaszövetkezet és a Diákmánia Iskolaszövetkezet árándokolását, nyilvánította érvényesnek az ajánlatukat és hirdette ki a Diák-Navigátor Iskolaszövetkezetet nyertes ajánlattevőként.

11. A tárgyi közbeszerzési eljárás árképzése során irányadó az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezései.

12. A vonatkozó jogi szabályozás szerint a legalább középfokú iskolai végzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállalónak garantált bérminimum fizetendő. A munkakör betöltéséhez szükséges képzettséget vagy végzettséget előírhat jogszabály, maga a munkáltató vagy kollektív szerződés. A munkáltató abban az esetben is előírhat végzettségre vagy szakképzetségre vonatkozó követelményt egy adott munkakör betöltéséhez, ha jogszabály nem köti képesítéshez az adott tevékenység folytatását. Ha a munkáltató legalább középfokú iskolai végzettséget vár el a munkakörhöz, akkor a munkavállaló garantált bérminimumra jogosult.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban érettségi meglétét írta elő a „6) Recepciós (folyamatos)” és a „3) Pénztáros (szezónális)” munkakörök esetében, így ezen munkakörökben dolgozók részére garantált bérminimum fizetendő.

13. Hivatkozott továbbá arra a kérelmező, hogy a Kormány közzétette az elkövetkező évekre vonatkozó béremelési tervét /<https://kormany.hu/beremelesi-program/> az alábbiak szerint:

- 2026-os minimálbér változás: +13 %
- 2027-es minimálbér változás: +14 %
- a minimálbérrel együtt a garantált bérminimum is emelkedni fog (A kérelmező az ajánlatában 5%-os garantált bérminimum emelkedéssel számolt).

A fentiek alapján a minimális szolgáltatási óradíj várhatóan az alábbiak szerint alakul:

Minimál órabér **2025**: 1672 Ft/óra

-> minimális szolgáltatási díj: 1970 Ft/óra

Minimál órabér (**garantált bérminimum**) 2025: 2005 Ft/óra

-> minimális szolgáltatási díj: **2362 Ft/óra**

Minimál órabér **2026**: 1888 Ft/óra (havi 328 600 Ft)

-> minimális szolgáltatási díj: 2224 Ft/óra.

Várható minimál órabér 2026 (5%-os **garantált bérminimum** emelkedéssel): 2107 Ft/óra

-> minimális szolgáltatási díj: **2482 Ft/óra.**

14. A Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet ajánlati ára a(z)

- 1c Pénztáros (szezónális) értékelési részszerzőpont esetében 1.970,- Ft, azonban az ajánlattevő ajánlati ára a 2025. évre vonatkozóan nem nyújt fedezetet, mivel a munkakör betöltésének feltételeként az ajánlatkérő érettségi meglétét írta elő, így ezen munkakör esetében nem a minimálbér, hanem a garantált bérminimum irányadó, mely alapján a munkakörre irányadó minimális szolgáltatási díj 2025. évben 2.362,- Ft.

- 1f Recepciós (folyamatos) értékelési részszerzőpont esetében 1.970,- Ft, azonban az ajánlattevő ajánlati ára sem a 2025. évre, sem a 2026. évre vonatkozóan nem nyújt fedezetet, mivel a munkakör betöltésének feltételeként az ajánlatkérő érettségi meglétét írta elő, így ezen munkakör esetében nem a minimálbér, hanem a garantált bérminimum irányadó, mely alapján a munkakörre irányadó minimális szolgáltatási díj 2025. évben 2.362,- Ft, 2026. évben pedig 2.482,- Ft.

Az ajánlattevő ajánlati ára 2025. évre vonatkozóan nyilvánvalóan nem nyújt és nem is nyújthat fedezetet a 2025. évi garantált bérminimum összegére és a 2026. évi garantált bérminimum emelt összegére, valamint nem felel meg az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlattevő ajánlati ára 2026. évben még a minimál órabér alapján számolt minimális szolgáltatási díj összegére sem nyújtana fedezetet.

15. A Diákmánia Iskolaszövetkezet ajánlati ára a(z)

- 1f Recepció (folyamatos) értékelési részszerzőpont esetében 2.362,- Ft, azonban az ajánlattevő ajánlati ára a 2026. évre vonatkozóan nem nyújt fedezetet, mivel a munkakör betöltésének feltételeként az ajánlatkérő érettségi meglétét írta elő, így ezen munkakör esetében nem a minimálbér, hanem a garantált bérminimum irányadó, mely alapján a munkakörre irányadó minimális szolgáltatási díj 2026. évben 2.482,- Ft.

16. Az ajánlattevő ajánlati ára 2026. évre vonatkozóan nyilvánvalóan nem nyújt és nem is nyújthat fedezetet a 2026. évi garantált bérminimum emelt összegére, valamint nem felel meg az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

17. Megállapítható, hogy az érintett ajánlattevőknek az ajánlatkérő valamennyi előírását figyelembe véve kellett volna meghatározniuk ajánlati árakat az 1f és 1c értékelési részszerzőpontok tekintetében. Az ajánlattevők ajánlati ára alacsony megajánlásokat tartalmaz, mivel ajánlati árak nem felel meg sem az ajánlatkérő által előírt követelményeknek, sem a kötelezően alkalmazandó jogszabályi előírásoknak.

A közbeszerzési eljárásban kiadott szerződéstervezet 6.1. pontja szerint a szerződést kizárólag a Kbt. 141. §-ában foglalt esetekben módosíthatják a felek. A szerződéstervezet az ajánlati ár tekintetében indexálási lehetőséget nem biztosít.

A Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet és a Diákmánia Iskolaszövetkezet ajánlattevők ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett és a fentiekben megjelölt óradíjak tekintetében.

18. A kérelmező hivatkozott a D.333/14/2019., D.20/29/2014., valamint a D.161/13/2023. határozatokra.

19. A felhívás II.1.4) pontja szerint „Ajánlatkérő a II.2.4. pontban foglalt munkaköri megosztás mellett” kíván diákmunkát igénybe venni, mely munkaköri megosztások egyértelműen és pontosan megfeleltethetőek tételenként az ajánlati árat képező értékelési szempontoknak.

Az ajánlatkérő tehát ezen különálló szempontok alapján választotta ki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Az ajánlatkérő már az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban ismertette valamennyi gazdasági szereplővel, hogy a szerződéses időtartam 12 hónap (felhívás II.2.7) pont). Tekintettel arra, hogy az eljárás 2025. március 26. napján indult meg, az ajánlattételi határidő pedig 2025. április 8. napján 11:00 órakor járt le, így valamennyi ajánlattevő tudomással bírt arról, hogy a szerződés teljesítése a 2026. évre is átnyúlik a folyamatos teljesítésű munkakörök esetében.

Fentiek alapján valamennyi ajánlattevőnek már az ajánlattétel időpontjában számolnia kellett az árváltozás lehetőségével és kockázatával, 12 havi szerződés esetén ennek figyelembevétele mellett volt szükséges megtenni az ajánlatokat, hiszen az ajánlattevők nem az ajánlattétel időpontjára vonatkozóan tettek ajánlatot az óradíjakra, hanem az egész szerződéses időszakra, azaz 12 hónapra.

Az ajánlatkérő nem egy összesen ajánlati árat értékelt, hanem konkrétan megadta az ajánlati ár tartalmi elemeit: a külön-külön óradíjban meghatározott részelemeket, azaz óradíjakat, melyek közül akár egy meg nem felelése esetén az egész ajánlat érvénytelen.

Egy részelem – akármilyen kicsi részelem is – meg nem felelése az ajánlat egészének érvénytelenségét eredményezi, különösen azért, mert az érintett részelem értékelési szempontként került meghatározásra és figyelembevételre az eljárás során, az adott részelemnek különösen nagy jelentősége volt az ajánlattevők sorrendjének kialakításában, azaz értékelésben, továbbá a Kbt. 131. § (2) bekezdés szerint „a szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek”.

Tárgyi eljárásban az ár értékelési szemponton belül a részelemekre tett megajánlások közötti átcsoportosításra, az értékelési szempontokra tett megajánlások módosítására lehetőség nincs, ajánlattevő árándokolása a maga komplexitásában nem fogadható el, ha akár egy elem nem teljesíti a jogszabályi követelményeket. Egy esetleges átcsoportosítás esetén sem nyújtana fedezetet az ajánlattevő megajánlása az óradíj mértékének emelkedésére.

Az ajánlatkérő álláspontja azért téves, mert az ajánlatkérő külön-külön értékelt az érintett óradíjakat az eljárás során, külön súlyszámokat rendelve azokhoz.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közötti szerződésnek is meg kell felelnie valamennyi jogszabályi követelménynek (így az óradíj kötelező minimális mértékére vonatkozó előírásnak is), másrészt a vitatott óradíjak vonatkozásában az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet – mint ahogyan azt a rendelet neve is egyértelműen tartalmazza – az ajánlatkérő által az iskolaszövetkezet számára fizetendő díj kötelező mértékét határozza meg jogszabályi keretek között, azaz kötelező szinten. Épp ezen jogszabály miatt okafogyott az ajánlatkérő azon indokolása, hogy „nem az a kérdés ugyanis, hogy majd egy esetleges 2026. évre áthúzóadás esetén a most megajánlott óradíj a garantált bérminimumnak megfelel-e vagy sem, hiszen a nyertes ajánlattevőnek a jogszabályi változásnak eleget kell tennie, hanem az, hogy erre az esetleges változásra az ajánlattevő ajánlata egésze fedezetet biztosít-e, azzal az ajánlattevő számolt-e”.

20. Kizárólag akkor lenne megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő számolt az esetleges árváltozás lehetőségével, ha a külön értékelés alá vont óradíjak a következő évi emelkedés figyelembevétele mellett is fedezetet nyújtanának az ajánlattevő megajánlására, azonban ajánlattevő megajánlása csupán a 2025. évre irányadó kötelező minimális óradíj mértéket teljesíti. Az áremelkedés naptári évek tekintetében jelentkezik, így nem lehet releváns az ajánlatkérő azon okfejtése sem, hogy a szerződés nem éveken átnyúló szerződés, hanem csupán valamennyire, a 2026. évre átnyúló.

Az ajánlattevők árándokolása nem lehet megfelelő, hiszen a vitatott óradíjak kizárólag a 2025. évi óradíjak tekintetében nyújtanak fedezetet mindkét érintett érvényes ajánlattevő esetében, az óradíjak már egy minimális emelkedés esetén sem felelhetnek meg a jogszabályoknak.

Az ajánlatkérő azon okfejtése, mely szerint ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőnek az ajánlat során megadott mértékű óradíjat fizet, azonban a nyertes ajánlattevő már egy magasabb, emelt összegű óradíjat fizet az érintett munkakörben dolgozó személynek, a vonatkozó – kötelezően alkalmazandó – rendelet figyelmen kívül hagyása mellett súlyosan sérti a Kbt. alapelveit.

Az ajánlatkérő által ismertetett esetben a nyertes ajánlattevő azért tudta megnyerni a tárgyi közbeszerzési eljárást, mert az általa ténylegesen fizetendő óradíj mértékét az ajánlatkérő előtt eltitkolta, és egy kisebb mértékű megajánlást rögzített ajánlatában. Ezen ajánlattevői, jogszabály megkerülésére irányuló magatartás tisztességtelen a többi ajánlattevővel szemben, akik a ténylegesen fizetendő óradíjakat tüntették fel ajánlatukban.

21. Az egyéb érdekelt által előadottak nem az ajánlattevő ajánlati árát és annak megalapozottságát, továbbá az ajánlati ár jogszabályoknak való megfelelését támasztják alá, hanem egy jövőbeni szerződésmódosítás, és ezáltal az ajánlati ár emelésének a lehetőségét részletezi.

Az egyéb érdekelt beadványában önmaga sem vitatta, hogy az ajánlati ára az ajánlattétel időpontjában nem felel meg a kötelezően alkalmazandó jogszabályok rendelkezéseinek, csupán egy későbbi szerződésmódosítás jogszerűségét igyekezett alátámasztani.

A kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumok között kiadott szerződéstervezet 5.3. pontja az alábbiakat tartalmazta: „Felek megállapodnak abban, hogy a vállalkozói díj a Szerződés hatálya alatt nem módosítható”.

Az egyéb érdekelt által hivatkozott, egy későbbi – azonban a szerződés megkötésének időpontjában már előre ismert – szerződés módosítás által az ajánlattevő ajánlati ára módosul (emelkedik), melyre az eljárás során jogszerű lehetőség nincs, ezáltal az egyéb érdekelt a jogszabályok megkerülésével, már egy szerződésmódosítás lehetőségével számolva eredetileg úgy adta meg az ajánlati árát az ajánlatában, hogy ezáltal a versenyhelyzet torzulását idézte elő, a többi ajánlattevő ajánlati árától kedvezőbb megajánlást téve és így jogosulatlan előnyhöz jutva.

22. Az ajánlatkérő nem a Kbt. szabályainak megfelelően jár el, amennyiben úgy nyilvánít érvényessé egy ajánlatot, hogy már a bírálat során előre látja, hogy a nyertes ajánlat csak a megkötött szerződés módosítása által feleltethető meg a jogszabályi előírásoknak. A jogszabályi követelményeknek való megfelelés nem eszközölhető ki egy, a szerződéskötés időpontjában már előre látható szerződésmódosítással.

Már a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésekor előre látható szerződésmódosítás a közbeszerzési szabályok megkerülését jelentené.

Egyéb érdekelt „de minimis” áremelkedésre történő hivatkozása nem lehet alapos még akkor sem, ha maga a Kbt. teszi lehetővé az ezen okból történő szerződésmódosítást, hiszen az ajánlatkérő által kiadott szerződéstervezet 5.3. pontjával lenne ellentétes. Az ajánlatkérő a szerződés 5.3. pontjában kifejezetten rögzítette, hogy a vállalkozói díj a Szerződés hatálya alatt nem módosítható. Az ajánlati kötöttség szabályainak figyelembevétele mellett az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban (így különösen a szerződéstervezetben) meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, azok utólag nem módosíthatók. Az ajánlattevők a Kbt. 66. § (2) bekezdésre vonatkozóan megtett nyilatkozatukkal kötelező érvényűnek fogadták el magukra nézve a felhívás feltételeit, továbbá nyilatkoztak a szerződés megkötéséről és teljesítéséről, valamint a kért ellenszolgáltatásról.

A nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján meghosszabbodik. Az egyéb érdekelt tévesen hivatkozott a „de minimis” érték esetében a 15 %-os ellenérték növekedésre, hiszen szolgáltatásmegrendelés esetén a helyes mérték 10%.

Az egyéb érdekelt számítása sem helyes, tekintettel arra, hogy egy 2025. év májusában történő szerződéskötés esetére példázza az értékemelkedést, azonban a tárgyi szerződés még jelenleg (azaz 2025. július első felében) sem került megkötésre. Adott esetben a szerződés megkötésére 2025. július hónap második felében kerülhet sor. A szerződés teljes 12 hónapos időtartamát figyelembe véve legalább 7 hónap húzódik át a teljesítésből a következő évre, így ennek értékét

lenne szükséges figyelembe venni, azonban az egyéb érdekelt által felhozott érvek irrelevánsak a szerződéstervezet 5.3. pontjára tekintettel.

Ebből következően a szerződéses árak a teljesítés során nem módosíthatók.

Fentiekén túlmenően az egyéb érdekelt beadványában csupán a minimálbér emelkedéséről rendelkezik, azonban figyelmen kívül hagyja, hogy az egyéb érdekelt tekintetében az 1c és 1f értékelési szempontokra tett megajánlása már a 2025. évre, tehát az ajánlattétel időpontjában sem nyújt fedezetet az irányadó garantált bérminimum alapján a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti minimális szolgáltatási óradíj összegére.

Az ajánlatkérő sem vitatta, hogy a legalább középfokú iskolai végzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállalóknak – „6) Recepció (folyamatos)” munkakör és az ehhez tartozó 1f értékelési szempont, valamint a „3) Pénztáros (szezónális)” munkakör és az ehhez tartozó 1c értékelési szempont tekintetében – garantált bérminimum fizetendő.

A jogorvoslati eljárás keretében vitatott érvényes ajánlattevők ajánlata akkor sem nyilvánítható érvényessé, ha a szerződés az ajánlattevők szerint gazdaságilag megalapozottan teljesíthető, hiszen eleve egy kötelező jogszabályi követelménynek nem felelnek meg az értékelési szempontként megjelölt árak, azok egy árándokolás és esetleges gazdasági megalapozottság esetében sem tudnak megfelelni a jogszabályoknak.

23. A 2014/24/EU irányelv preambuluma (90) bekezdése részletesen foglalkozik az odaítélési szempontokkal. Eszerint „a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását”. A magyar szabályozásnak és jogalkalmazásnak is irányt adó elvként jelenik meg az is, hogy a szerződés-odaítélési szempontoknak garantálnia kell "az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy - a valódi verseny feltételei mellett - melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat". Ezt az elvet alkalmazta az Európai Bíróság az egyik ügyben, amikor megállapította, hogy "...az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak minden szakaszában köteles tiszteletben tartani mind a potenciális ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód, mind pedig az odaítélési szempontok átláthatóságának elvét, amely utóbbiakat úgy kell megfogalmazni, hogy minden észszerűen tájékozott és elvárható gondossággal eljáró ajánlattevő megismerhesse azok pontos tartalmát, és ezáltal azonos módon értelmezhesse azokat" (EVN és Wienström ügy, C-448/01.).

24. Az egyéb érdekelt a magatartásával, az ajánlatkérő pedig a vitatott ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánításával megkerülte a jogszabályokat. Az eljárás során az alábbi Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben rögzített alapelvek sérültek súlyosan az ajánlatkérő és az ajánlattevők magatartása által.

25. A kérelmező mindezek alapján kérte a jogsértés megállapítását, amely esetben azt is kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérőt az ügyvédi munkaköltségben marasztalja el a csatolt megbízási szerződés és számlák szerint 416.250.-Ft összegben.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben 2 ajánlattevő ajánlatát vitatta, így külön-külön kell elbírálni azt az egyes ajánlattevők viszonylatában. Ennek azért is van jelentősége, mert a kérelmező jogos érdeke csak mindkét ajánlattevő ajánlata érvénytelenítése esetén teljesül, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek fennállásához az egyik ajánlat érvénytelenségének megállapítása nem elegendő.

A kérelmező a Diákmánia Iskolaszövetkezet esetében nem azt állította, hogy a vállalása az ajánlattétel időpontjában gazdaságilag megalapozatlan, hanem, hogy majd a 2026. évre az lesz, a várható minimálbér és garantált bérminimum emelkedések miatt.

A kérelmező ezt nem a teljes ajánlatról állította, azaz nem az ajánlatról, hanem annak egyetlen eleméről az folyamatos recepciós munkaköréről (1920 óra). Ez az alábbiakban kifejtettek szerint a kérelem kiinduló koncepcionális tévedése.

A szerződés időtartama 12 hónap, ami egyben azt is jelenti, hogy nem éveken átnyúló szerződésről van szó, hanem valamennyire a 2026. évre átnyúló szerződésről.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem adta indokát annak, hogy a teljes ajánlaton belül egyetlen ajánlati elem esetében a részben éven átnyúló szerződés teljesítés mellett, ez a nyilvánvalóan nagyon kicsi részelem, miért eredményezné az egész ajánlat érvénytelenségét, és miért ne lett volna a nevezett ajánlattevő árindokolása a maga komplexitásában az ajánlatkérő által elfogadható.

Tehát ha a minimálbér, illetve a garantált bérminimum valamennyivel emelkedik is 2026. évben, akkor az az ajánlat egy részeleme részidőszakra eső értéke esetében miért eredményezne érvénytelenséget, ha egyébként ráadásul ezen elemre adott ajánlati ár az ajánlattétel időpontjában megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Függetlenül a kérelem alapproblémájától, az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattétel időpontja az irányadó. Az ajánlattétel időpontjában a jogszabályi előírásoknak a nevezett pénztárosi munkabér egyébként is megfelel. Az, hogy a későbbiekben egy 2026. évre áthúzóadás miatt valamennyi, ismeretlen óraszám esetében egy előre meg nem ismerhető, tehát ismeretlen mértékű esetleges emelkedés bekövetkezik, olyan minimális hatású, amire az ajánlatkérő árindokolása felkészült, azaz arra fedezetet ad. A kérelem problémája ott jelenik meg, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közti szerződéses értéket felelteti meg a jogszabályi előírásnak, és nem érti, hogy az ajánlat egészét kell figyelembe venni, nem ezt az egyetlen vállalkozási díj elemet, mivel nem az ajánlatkérő fizet az alkalmazott személynek, hanem a nyertes ajánlattevő.

Nem az a kérdés ugyanis, hogy majd egy esetleges 2026. évre áthúzóadás esetén a most megajánlott óradíj a garantált bérminimumnak megfelel-e vagy sem, hiszen a nyertes ajánlattevőnek a jogszabályi változásnak eleget kell tennie, hanem az, hogy erre az esetleges változásra az ajánlattevő ajánlata egésze fedezetet biztosít-e, azzal az ajánlattevő számolt-e. Az ajánlatkérő szerint igen.

Éppen ezért nem irányadóak a kérelmező által meghivatkozott döntőbizottsági döntések sem, túl azon, hogy azok még azon régi időkre vonatkoztak, amikor még az infláció nem haladta meg az éves bérváltozások százalékát.

Az egész jogorvoslati kérelem érvelésének kiinduló hibája, hogy szerinte az ajánlatkérő - vagy a nevezett ajánlattevő - fog ilyen óradíjat az adott személyeknek fizetni. De ez nem igaz.

A jelen esetben arról van szó, hogy az ajánlatkérő fog ekkora összegű díjat fizetni az elszámolása során a nyertes ajánlattevőnek vállalkozási díjként. A szerződéstervezet 5. pontja ezt szabályozza.

Az, hogy aztán a nyertes ajánlattevő mennyit fizet az általa közvetített személyek számára, más kérdés. Tehát nem az a jogvita tárgya, hogy a folyamatos recepciós munkakörben dolgozó személy megkapja-e a jogszabályi minimum bért, illetve, hogy azt a 2026. évben a nyertes ajánlattevő a jogszabályi előíráshoz hozzáigazítja vagy sem, hanem az, hogy az ajánlat egésze viszonylatában az ajánlatkérő által fizetendő ellenérték, vállalkozói díj, mint az ajánlattevő által tett vállalat, gazdaságilag megalapozott-e és kellő fedezetet biztosít-e az ajánlat egésze viszonylatában a szerződés jogszerű teljesítéséhez.

Ezért a kérelmező azon hivatkozása, hogy szerinte a folyamatos recepciós esetében fizetendő vállalkozói díj alacsony, mert a 2026. évre áthúzóadó időszakban valamennyi óra esetében a garantált bérminimum ennél magasabb lesz, nem eredményez automatikusan érvénytelenséget,

és a szerződésmódosítást sem teszi szükségessé, mert nem az ajánlatkérő fizeti ezt a díjat az adott személynek, hanem az ajánlatkérő ezt az összeget a nyertes ajánlattevőnek fizeti, egy komplex elszámolás keretében, melynek ez a díj csak az egyik eleme. Ennek megfelelően a kérdés valójában az, hogy ezen a vállalkozói díjon, amit a nyertes ajánlattevő megajánlott, a szerződés teljesíthető vagy sem. Az ajánlatkérő megítélése szerint igen.

A kérelemből úgy tűnik, hogy a kérelmező ezeket a jogviszonyokat keveri össze, és úgy kezeli, mintha az ajánlatkérő fizetné az adott óradíjat az alkalmazott személynek. De nem erről van szó.

Éppen ezért a kérelemben arra nincs is indokolás, miért eredményezné a vállalkozói díj egyetlen eleme értéke esetleges későbbi jogszabályi érték alá kerülése a teljes ajánlat megalapozatlanságát, hiszen ettől még az ajánlat egésze lehet megalapozott, nincs ok-okozati összefüggés úgy, mint azt a kérelem állította.

A kérelem egésze egy téves kiindulóponton, egy téves feltevésen alapul, mivel a kérelmező rosszul értelmezi a felek viszonyát és a vállalkozási szerződést.

Mivel a kérelem megalapozatlansága már itt látható, további vizsgálatra már nincs is szükség, hiszen a kérelmező ezzel elveszti a jogos érdekét.

A másik ajánlattevő ajánlati értékei esetében is ugyanez a téves kiindulási helyzet és logika az, ami a kérelemben megjelenik.

27. Az ajánlatkérő mindezekre tekintettel kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az egyéb érdekelt Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet észrevétele

28. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint ajánlata nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, mivel a 2026. évi minimálbér-emelkedés hatására bekövetkező költségnövekedés időarányosan és mértékét tekintve is a Kbt. 141. § (5) szerinti értékhatáron belül marad.

29. A szerződés teljesítése a megajánlott árakon belül jogszerűen és gazdaságilag megalapozottan lehetséges, különös tekintettel a Kbt. 141. § (5) bekezdésében foglalt „csekély értékű módosítás” lehetőségére, illetve a szezonális foglalkoztatási szerkezetre.

Az egyéb érdekelt előadta, hogy a szerződés a Kbt. 141. §-a szerint módosítható. Különösen alkalmazható a (5) bekezdés, amely lehetővé teszi a szerződés olyan mértékű módosítását, amely nem haladja meg a teljes szerződés értékének 15%-át, és nem változtatja meg annak jellegét.

30. A Kbt. 141. § (5) bekezdése lehetővé teszi, hogy a szerződés módosítása közbeszerzési eljárás nélkül történjen, amennyiben a módosítás mértéke a meghatározott értékhatáron belül marad, és nem változtatja meg a szerződés alapvető jellegét.

Jelen esetben a 2026. évre eső vállalkozói díj korrekciója – a részletes számítások alapján – mindössze 1,34%-os arányt képvisel a teljes szerződéses értékhez képest, így a módosítás minden tekintetben megfelel a Kbt. 141. § (5) bekezdésének. Ezért a szerződés díjának utólagos, jogszerű módosítása nemcsak megengedett, hanem a törvény által kifejezetten szabályozott lehetőség.

31. Az egyéb érdekelt ajánlata alapján az összes szerződéses vállalkozói díj nettó értéke: 54.685.280 Ft. Ez az összeg úgy adódik, hogy minden munkakörre megadta az egyéb érdekelt a várható éves óraszámot és a vállalási óradíjat. A két érték szorzata adja az adott munkakör éves nettó vállalkozói díját. A kilenc munkakörre kiszámított értékek összegezve a teljes szerződéses nettó értéket teszik ki. Néhány példa:

- Úszómester (folyamatos): $5\,840 \text{ óra} \times 2\,362 \text{ Ft/óra} = 13\,794\,080 \text{ Ft}$;

- Recepció (folyamatos): $1\,920 \text{ óra} \times 1\,970 \text{ Ft/óra} = 3\,782\,400 \text{ Ft}$;
- Pénztáros (szezónális): $3\,000 \text{ óra} \times 1\,970 \text{ Ft/óra} = 5\,910\,000 \text{ Ft}$;
- Recepció (szezónális): $3\,000 \text{ óra} \times 1\,970 \text{ Ft/óra} = 5\,910\,000 \text{ Ft}$;

A teljes összeg ezen módon, tételes összesítéssel adja ki az 54.685.280 Ft-ot.

A 2026. január–május közötti időszakban kizárólag a „folyamatos” megjelöléssel ellátott munkakörök esetében történik munkavégzés (ezek a Fabó Éva Sportuszodához köthetők). Ezek közül két munkakör van:

- Úszómester (folyamatos): éves díj 13 794 080 Ft;
- Recepció (folyamatos): éves díj 3 782 400 Ft;

Ezek együttes éves összege: 17 576 480 Ft.

Ennek öt hónapra (azaz 5/12 részre) eső összege: 7 323 533 Ft.

A várható 2026. évi 10%-os minimálbér-emelkedés miatt ez az időszak legfeljebb 732 353 Ft többletköltséget jelenthet, ami a teljes szerződéses érték 1,34%-ának felel meg. Ez a Kbt. 141. § (5) szerinti 15%-os küszöbérték töredéke, tehát a szerződés jogszerűen módosítható.

32. A fentiek alapján a szerződés 2026. évi teljesíthetősége és díjkorrekciója nemcsak gazdaságilag megalapozott, de a közbeszerzési törvény által biztosított jogi keretek között is kezelhető.

33. A fentiek alapján az egyéb érdekelt ajánlata nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, mivel a 2026. évi minimálbér-emelkedés hatására bekövetkező költségnövekedés időarányosan és mértékét tekintve is a Kbt. 141. § (5) szerinti értékhatáron belül marad. Az egyéb érdekelt az érdemi nyilatkozatában foglaltak alapján kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. március 26. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, valamint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

35. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az

ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkaberről.

Az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévő szövetkezeti számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés értelmében az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévő szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

- a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak – amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege – és
- b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

36. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet és a Diákmánia Iskolaszövetkezet árándokolását, nyilvánította érvényesnek az ajánlatukat és hirdette ki a Diák-Navigátor Iskolaszövetkezetet nyertes ajánlattevőként.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a kérelmezőnek csak abban az esetben áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdés által a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez megkövetelt közvetlen jogos érdeke, amennyiben mindkét, a jogorvoslati kérelemben vitatott ajánlat érvénytelensége fennáll, ugyanis a kérelmező csak abban az esetben kerül kedvezőbb helyzetbe a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása csak a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatával végezhető el, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta.

38. A Kbt. indokolás és kommentárja szerint a Kbt. 72. § alatt szabályozott árándokolás-kérés célja a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata, valamint mindazon ajánlattevők kizárása a közbeszerzési eljárásból, akik a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás, ajánlati vállalás megadásával akartak versenyelőnyhöz jutni és a teljesítés során kísérlik meg a feltételeket utólag úgy alakítani, hogy a vállalatuk nyereségesse váljon.

39. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya az ajánlatkérő üzemeltetésében lévő intézmények területén szezonálisan és eseti jelleggel felmerülő diákmunkaerő biztosítása. A szezonális idény 2025. május 1. és 2025. szeptember 30. közötti időszak. A tervezett óraszám több mint 2/3-át a szezonális időszakban igénybe vett órák képezik. A szerződés mindkét fél által történt aláírását követően, a hatálybalépésétől számított 12 hónapig hatályában fennmarad. A dokumentációban kiadott excell fájl szerint a recepciós és a pénztáros munkakörök tekintetében a munkakör betöltésének feltétele az érettségi megléte. A vállalkozási szerződéstervezet 5.3. pontja szerint „A vállalkozói díj Vállalkozó valamennyi, a Szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő költségét magában foglalja. Felek megállapodnak abban, hogy a vállalkozói díj a Szerződés hatálya alatt

nem módosítható.” Az eredeti összegezésben 2025. május 5-én állapította meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét és 2025. május 12-én kért árindokolást a nyertes ajánlattevőtől és a Diákmánia Iskolaszövetkeztől.

40. A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint a nyertes ajánlattevő és a Diákmánia Iskolaszövetkezet az 1c Pénztáros és az 1f Recepciós munkakörök esetében olyan órabért ajánlott meg, amelyben nem számolt a 2025 évi garantált bérminimummal és a 2026 évi várható minimálbér és garantált bérminimum emelkedésével.

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során egyik ajánlattevő vonatkozásában sem ismertetett konkrétumokat a kifogásolt ajánlatok vonatkozásában és álláspontját számításokkal nem támasztotta alá.

42. Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy a kérelmező nem adta indokát a jogorvoslati kérelmében, hogy a kérelemben megjelölt „nagyon kicsi” részlem miatt eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. Az 1c Pénztáros és az 1f Recepciós munkakörök tekintetében megajánlott vállalás az értékelési részszerzőpontot befolyásolja, a nettó ajánlati ár részét képezik az ajánlatkérő, közbeszerzési eljárás megindításkor kiadott, dokumentációban közölt előírásai alapján, amelyekre ajánlati kötöttség állt be az ajánlattételi határidő napján.

43. A nyertes ajánlattevő az 1c Pénztáros munkakörre és az 1f Recepciós munkakörre 1.970 Ft/óra minimális szolgáltatási díjat ajánlott meg, amelyek esetében az ajánlatkérő érettségi meglétét írta elő feltételként, így a 2025 évi garantált bérminimum alapján a minimális szolgáltatási díj 2.362 Ft/óra. A megajánlott összeg tekintetében sem a nyertes ajánlattevő árindokolása, sem azt, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata nem mutatta be, hogy miként fedezi a 2025 évre jogszabály által előírt garantált bérminimumot, sem a 2026 évi várható növekedéssel miként kalkulált a nyertes ajánlattevő. A Diákmánia Iskolaszövetkezet az 1c Pénztáros munkakörre és az 1f Recepciós munkakörre 2.362 Ft/óra minimális szolgáltatási díjat ajánlott meg és az árindokolásából nem állapítható meg, hogy miként fedezi a 2026 évi várható, jogszabály által előírt garantált bérminimumot.

44. Sem az ajánlatkérő, sem a nyertes ajánlattevő nem cáfolta, hogy a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedésével 2026 évre vonatkozóan számolni kell.

Az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az ajánlattétel időpontjában megfelel az ajánlatkérői előírásoknak. A vállalkozási szerződés tervezet 5.3. pontja rögzítette, hogy „A vállalkozói díj Vállalkozó valamennyi, a Szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő költségét magában foglalja. Felek megállapodnak abban, hogy a vállalkozói díj a Szerződés hatálya alatt nem módosítható.”

A nyertes ajánlattevő árindokolásából az sem állapítható meg, hogy a 2026 évi minimálbér és a garantált bérminimum emelkedés hatására az ajánlat fedezetet ad.

45. A vállalás megalapozottsága tekintetében közömbös, hogy az ajánlatkérő nem fog óradíjat fizetni a szerződés teljesítése során az egyes munkakört betöltők számára. Az ajánlatkérőnek éppen az a feladata, hogy megvizsgálja, az egyes ajánlattevők, így különösen a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján, hogy teljesíteni tudja-e az adott ajánlattevő a vonatkozó jogszabályi követelményeket az előre megadott ellenszolgáltatás keretében, figyelemmel a minimálbér és a garantált bérminimum nem vitathatóan várható növekedésére a 2026. évre vonatkozóan.

46. Az egyéb érdekelt Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet az ajánlati ára megalapozott teljesíthetőségét csak a Kbt. 141. § (5) bekezdés által biztosított szerződésmódosítás

lehetőségére alapította.

47. A vállalkozói díj az ajánlatkérő előírása alapján kétséget kizáróan magában foglalja a jogorvoslati kérelemmel vitatott 1c Pénztáros és az 1f Recepciós munkakörök tekintetében megajánlott vállalat is.

48. A közbeszerzési dokumentumok között kiadott vállalkozási szerződéstervezet 5.3. pontja kifejezetten kizárta a szerződésmódosítás lehetőségét.

49. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szerződésmódosítás abban az esetben, amennyiben a közbeszerzési szerződés nem zárja ki a szerződésmódosítás lehetőségét a Kbt. által szabályozott esetekben is csak kivételes lehetőség és mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőknek mindent meg kell tenniük már a közbeszerzési eljárás során – az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során is – annak érdekében, hogy egy jövőbeni szerződésmódosítást elkerüljenek a Kbt. alapelveinek biztosítása érdekében.

50. Az egyéb érdekelt Diák-Navigátor Iskolaszövetkezet szándéka szerint a következő, 2026 évre áthúzódó teljesítés során majd módosítja a megajánlott bérköltséget egyes munkakörök tekintetében a várhatóan bekövetkező minimálbér és garantált bérminimum növekedésre figyelemmel.

51. A Döntőbizottság rámutat, hogy ez az álláspont a Kbt. alapelveinek a sérelmét valósítaná meg. Az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód, az arányosság és a verseny tisztasága, valamint a joggal való visszaélés tilalma alapvető követelmények akkor teljesülnek, amennyiben az ajánlattevők azonos feltételekkel teszik meg a vállalásaikat. A kialakult döntőbizottsági és bírósági egységes gyakorlat alapján az ajánlat benyújtásakor kell a vállalási árnak, a megajánlott ellenszolgáltatásnak gazdaságilag észszerűnek lenni, az ajánlattevő számára nyereségesen teljesíthetőnek lenni és mindenképp előtérben, a vonatkozó jogszabályi, így a munkajogi követelményeknek megfelelni.

52. A Döntőbizottság által vizsgált esetben, a rendelkezésre álló adatok szerint a kérelmező számolt a következő évi minimálbér és garantált bérminimum növekedéssel, a vállalása kiterjedt erre az összegre, így az ajánlatok nem azonos feltételekkel kerültek megajánlásra. A kérelmező figyelembe vette az ajánlatkérő előírásait, míg a nyertes ajánlattevő nem.

53. Az ajánlatkérő a szezonális idény kezdőidőpontját 2025. május 1. napjában határozta meg és a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezését is csak ezen időpontot követően hozta meg, majd az összegezés meghozatalát követően előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem alapján kért árindokolást. Az ajánlatkérő eredetileg a tervezett óraszám 2/3-át kívánta a szezonális időszakban igénybe venni, azonban a közbeszerzési eljárás egyes cselekményei már átnyúltak a szezonális időszakba. Ebből következően a szerződés 2026 évre áthúzóásával számolnia kellett mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőknek.

54. A Döntőbizottság rendelkezésére nem álltak olyan adatok, amelyek alapján megállapítható lett volna, hogy a nyertes ajánlattevő vállalása megfelelt a 2025 évi garantált bérminimum, valamint a 2026 évi várható minimálbér és a garantált bérminimum emelkedésének, továbbá a Diákmania Iskolaszövetkezet ajánlata megfelelt a 2026 évi várható minimálbér és a garantált bérminimum emelkedésének.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő és a Diákmánia Iskolaszövetkezet ajánlatát melynek elmulasztásával megsértette a Kbt.69. § (1)-(2) bekezdését.

55. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. május 5-én kiadott eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét (67.600.000.-Ft). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntésre, valamint arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható a bekövetkezett jogsértés. A Döntőbizottság mindezekon túl figyelemmel volt arra, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg, továbbá tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti időtartamra.

Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása, valamint nyilvánvalóan szándékos magatartás nem volt megállapítható.

57. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

58. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

59. A kérelmező 338.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntést hozott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 38.000.-Ft, azaz harmincnyolcezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

61. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

62. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

63. A kérelmező képviselője kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, azt részletezte és annak alátámasztására megbízási szerződést és részszámlákat nyújtott be.

64. A Döntőbizottság a kérelmező által igényelt ügyvédi munkadíjból 300.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposágát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

65. A Döntőbizottság a döntése során – az ide vonatkozó bizonyíték-értékelési és mérlegelési kötelezettségének eleget téve – figyelembe vette a 2025. május 23-án kelt „megbízási szerződésben rögzítetteket, valamint hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén, és az azt igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával teljessé tevő hiánypótlásán kívül két, az ajánlatkérői és az egyéb érdekelti észrevételre tett nyilatkozatot nyújtott be, továbbá azt a tényt, hogy a Döntőbizottság az ügyben nem tartott tárgyalást, valamint figyelembe vette az eljárás becsült értékét is.

66. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

67. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a

digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. július 30.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Cserepes-Margitai Mária ügyvéd – kérelmező képviselőjében
2. Dr. Esztári Csaba jogtanácsos – ajánlatkérő képviselőjében
3. Dr. Mező Balázs Béla ügyvéd – egyéb érdekelt képviselőjében
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága