



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.434/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók

Az ajánlatkérő:

Hódmezővásárhelyi-Makói Egészségügyi Ellátó
Központ
Hódmezővásárhely, Dr. Imre József u. 1371/4.

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kriveczky György ügyvéd

A kérelmezett:

Építésmester Tervező és Kivitelező Zrt.
Hódmezővásárhely, Mária Valéria u. 11-13.

A beszerzés tárgya, értéke:

Makói tagkórház endoszkópos laborjának
kialakítása, 133.000.000.-Ft

EKR azonosító:

EKR000846662023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 322/2015. Korm. r.) 32/A. § (1) bekezdés b), d) és e) pontját, a kezdeményezés második eleme körében, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés c) és g) pontjait, a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben külön-külön 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. május 24. napján feladott eljárást megindító felhívás útján megindította a Kbt. Harmadik Része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tárgyban jelzett építési beruházás megvalósítására irányuló nyílt közbeszerzési eljárást. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 9748/2023 iktatószámom, 2023. május 30. napján került közzétételre. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Tervezési és kivitelezési szerződés a makói tagkórház endoszkópos laborjának kialakításával, felújításával kapcsolatos kiviteli tervdokumentáció elkészítésére és a kivitelezési munkák ellátására.

II.2.7) A szerződés időtartama: 150 nap

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: ROHU 450”.

A felhívás III.1.7) pontja szerint:

„AK a vállalkozói díjat a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 19. címe szerint egyenlíti ki. Részszámlázásra a szerződéstervezetben foglaltak szerint van lehetőség.”.

2. A szerződéstervezet az alábbiakat is tartalmazta:

„60. Kivitelező az alábbi részteljesítésekhez kapcsolódóan jogosult számlát kiállítani:

60.1 Kivitelező a Kiviteli Tervdokumentáció elkészítését követően egy részszámlát jogosult kiállítani a Kiviteli Tervdokumentációra vonatkozó vállalkozói díjról (a továbbiakban: Kiviteli Tervdokumentáció Díja).

60.2 Kivitelező a Kivitelezési Feladatok tekintetében az 50 %-os kivitelezési készültségi fok elérését követően egy részszámlát jogosult kiállítani a Kivitelezési Feladatokra vonatkozó — a Kiviteli Tervdokumentáció Díjával csökkentett — vállalkozói díj 50 %-áról.

60.3 Kivitelező a Kivitelezési Feladatok tekintetében a 90 %-os kivitelezési készültségi fok elérését követően egy részszámlát jogosult kiállítani a Kivitelezési Feladatokra vonatkozó — a Kiviteli Tervdokumentáció Díjával csökkentett — vállalkozói díj 40 %-áról.

60.8 Kivitelező a Kivitelezési Feladatokra vonatkozó — a Kiviteli Tervdokumentáció Díjával csökkentett — vállalkozói díj 10 %-áról a végszámla benyújtására az 54. pont szerinti, eredményes átadás-átvételt követően jogosult [...].

62. Megrendelő a jelen szerződésnek megfelelően, saját nevére kiállított, szabályszerű részszámlákat a Kbt. 135. §-ának (3) bekezdésében és az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. pontjában foglaltak szerint egyenlíti ki, amennyiben Kivitelező a teljesítéshez igénybe vett alvállalkozót.”.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. június 9. napján 10:00 óráig két ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő az általa 2023. június 27. napján megküldött összegezésben az eljárást eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítőben 14074/2023 iktatószámon 2023. július 17. napján közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2023. július 10. napján került sor a nettó 131.887.458.-Ft összegű tervezési és kivitelezési szerződés megkötésére. A szerződésben az alábbi előírások is szerepeltek:

„25. Felek megállapodnak abban, hogy a Kiviteli Tervdokumentáció teljeskörű elkészítésének határideje: a jelen szerződés megkötésétől számított 30 naptári nap.

26. Felek megállapodnak abban, hogy a Kivitelező által a jelen szerződésben vállalt valamennyi — így a Kivitelezési Feladatok, azaz az építési-kivitelezési munkák elvégzését is magában foglaló — feladat maradéktalan, valamennyi feladatra kiterjedő teljesítésének határideje (végteljesítési határidő): a jelen szerződés megkötésétől számított 150-30, azaz 120 naptári nap.”

4. A tervezési tevékenység tekintetében az ajánlatkérő 2023. augusztus 18. napján kiállította a teljesítésigazolást, amely szerint a kérelmezett munkájával kapcsolatban kifogás nem merült fel és a szerződés szerinti díjat tartalmazó számla benyújtására jogosult lett. A kérelmezett 2023. október 31. napjára készre jelentette a szerződés szerinti munkákat 2023. október 24. napján, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2023. november 7. napján került sor, amely szerint a nyertes ajánlattevői teljesítés megfelelő minőségben, a szerződés szerint elkészült.

A kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai

5. A kezdeményező az általa 2025. július 8-án a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján benyújtott kezdeményezésben ismertette a fenti lényeges tényállási elemeket, majd kifejtette, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a 2024. november 7. napján kelt végzésében a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a Hatóság tényállástisztázó végzése alapján adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, valamint teljességi nyilatkozatot nyújtottak be a tekintetben, hogy a Hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. Nyilatkozott, hogy rendelkezésére álló dokumentumok üzleti titkot nem tartalmaznak, továbbá, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. április 16. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 2025. április 22. napján, a kérelmezett 2025. május 5. napján vett át.

6. Álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b, d és e) pontjait (a kezdeményezés első eleme). Rögzítette, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a fenti jogszabályi előírások szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 62. pontja is rögzítette. A közbeszerzési eljárás szereplői kötve vannak a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kétlépcsős kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező. A kérelmezett a szerződés teljesítése során összesen 4 számlát állított ki, a kiviteli tervdokumentáció elkészítésekor (a továbbiakban: tervezési számla), a kivitelezési feladatok tekintetében az 50%-os készültségi fok elérésekor (a továbbiakban: I. részszámla), a kivitelezési feladatok tekintetében a 90%-os

készültségi fok elérésekor (a továbbiakban: II. részszámla), valamint a vállalkozói díj 10%-áról szóló, átadás-átvételi eljárás lezárását követően (továbbiakban: vég számla). A számlák mindegyike alvállalkozói teljesítéssel volt érintett.

7. Rögzítette a kezdeményező, hogy a kiviteli tervdokumentáció elkészítéséhez, a tervezéshez a kérelmezett öt alvállalkozót vett igénybe az alábbiak szerint:

Tervezési számla SZ230092 (kelt: 2023. 08. 25.)							
Számla összege (nettó Ft)	Nyertes ajánlattevő díja (AT) (nettó Ft)	AT kifizetés dátuma	AT kifizetés összege (nettó Ft)	Alvállalkozók (AV-k)	AV-k díja (nettó Ft)	AV-i számlák kiállítása	AV-k kifizetése
6.250.000	4.005.000	2023.09.22.	egy összegben 6.250.000	Archus 2001 Kft.	875.000	2023.09.11.	2023.11.16.
				MeSterv Pro Mérnöki Kft.	480.000	2023.09.08.	2023.09.27.
				Innovill Kft.	400.000	2023.09.08.	2023.09.27.
				Hauskomfort Kft.	240.000	2023.09.08.	2023.09.27.
				System Service Kft.	250.000	2023.09.08.	2023.09.27.

A kérelmezett a tervezési számlához kapcsolódó, 2023. augusztus 18. napján kelt nyilatkozatában – az alvállalkozói díj pontos megjelölésével – nyilatkozott a táblázatban feltüntetett alvállalkozók bevonásáról, a nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben az SZ230092 számlaszámú tervezési számláját 2023. augusztus 25. napján akként állította ki, hogy az alvállalkozói teljesítés mértékének feltüntetésére nem került sor. Erre tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett a tervezési számláját nem megfelelő tartalommal állította ki, mivel abban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, amellyel feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontját. A kezdeményező szerint továbbá valószínűsíthető a tervezési számla tekintetében, hogy a kérelmezett nem egyenlítette ki haladéktalanul az Archus 2001 Kft. alvállalkozó számláját, figyelemmel arra, hogy a csatolt alvállalkozói átutalási igazolás szerint az alvállalkozói díjat a tervezési számla ajánlatkérő általi, egyösszegű kiegyenlítését követően, közel 2 hónap elteltével fizette meg. Így feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat. Végül a kezdeményező szerint a kérelmezett az ajánlatkérő általi egyösszegű kifizetést megelőzően valószínűsíthetően nem adta, és nem is adhatta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalás igazolások másolatát sem a tervezési számla esetében, figyelemmel arra, hogy a tervezési számlához tartozó alvállalkozói díjak kifizetésére a nyertes ajánlattevői díj átutalását követően került sor, amely alapján feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

8. A kezdeményező szerint a kivitelezési feladatok tekintetében, az I. részszámla szerinti teljesítési időszakhoz kapcsolódóan három alvállalkozó bevonására került sor a kérelmezett részéről:

I. részszámla SZ230137 (kelt: 2023. 10. 30.)							
Számla összege (nettó Ft)	Nyertes ajánlattevő díja (AT) (nettó Ft)	AT kifizetés dátuma	AT kifizetés összege (nettó Ft)	Alvállalkozók (AV-k)	AV-k díja (nettó Ft)	AV-i számlák kiállítása	AV-k kifizetése
61.525.724	35.478.819	2023.11.10.	egy összegben 61.525.724	SAPI-VILL Kft.	12.795.914	2023.11.01.	2023.11.13.
				Linde Gáz Zrt.	5.150.981	2023.11.02.	2023.11.13.
				Hauskomfort Kft.	8.100.000	2023.10.30.	2023.11.13.

A kérelmezett a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően 2023. október 27. napján nyilatkozott az alvállalkozókat megillető összegről, a 2023. október 30. napján kiállított, SZ230137 számlaszámú I. részszámlájában ennek megfelelően részletezte az alvállalkozói és a nyertes ajánlattevői teljesítés mértékét. A kezdeményező szerint a kérelmezett az ajánlatkérő általi, egyösszegű kifizetését megelőzően valószínűsíthetően nem adta és nem is adhatta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalás igazolások másolatát az I. részszámla esetében sem, figyelemmel arra, hogy az I. részszámlához tartozó alvállalkozói díjak kifizetésére a kérelmezettrel szemben a díj átutalását követően került sor, amely alapján a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

9. A kivitelezési feladatok tekintetében az II. részszámla szerinti teljesítési időszakhoz kapcsolódóan az alábbi három alvállalkozó bevonására került sor a kérelmezett részéről:

II. részszámla SZ230155 (kelt: 2023. 11. 09.)							
Számla összege (nettó Ft)	Nyertes ajánlattevő díja (AT) (nettó Ft)	AT kifizetés dátuma	AT kifizetés összege (nettó Ft)	Alvállalkozók (AV-k)	AV-k díja (nettó Ft)	AV-i számlák kiállítása	AV-k kifizetése
49.220.572	28.383.057	2023.11.23.	egy összegben 49.220.572	SAPI-VILL Kft.	10.236.731	2023.11.08.	2023.11.24.
				Linde Gáz Zrt.	4.120.784	2023.11.09.	2023.11.24.
				Hauskomfort Kft.	6.480.000	2023.11.10.	2023.11.24.

A kérelmezett a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően 2023. október 31. napján nyilatkozott az alvállalkozókat megillető összegről, a 2023. november 9. napján kiállított SZ230155 számlaszámú II. részszámlájában ennek megfelelően részletezte az alvállalkozói és a nyertes ajánlattevői teljesítést. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő általi, egy összegű kifizetését megelőzően valószínűsíthetően a II. részszámla esetében sem adta, illetve nem adhatta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalás igazolások másolatát, tekintettel arra, hogy a II. részszámlához tartozó alvállalkozói díjak kifizetésére a kérelmezettrel szemben a díj átutalását követően került sor, amely alapján feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

10. A vállalkozói díj 10%-áról szóló, átadás-átvételi eljárást követően kiállított végyszámla szerinti teljesítési időszakhoz kapcsolódóan a kivitelezési feladatok tekintetében az alábbi három alvállalkozó került bevonásra a kérelmezett részéről:

Végyszámla SZ230160 (kelt: 2023. 11. 17.)							
Számla összege (nettó Ft)	Nyertes ajánlattevő díja (AT) (nettó Ft)	AT kifizetés dátuma	AT kifizetés összege (nettó Ft)	Alvállalkozók (AV-k)	AV-k díja (nettó Ft)	AV-i számlák kiállítása	AV-k kifizetése
7.214.536	2.005.158	2023.11.30.	egy összegben 7.214.536	SAPI-VILL Kft.	2.559.182	2023.11.20.	2023.12.05.
				Linde Gáz Zrt.	1.030.19	2023.12.05.	2023.12.05.
				Hauskomfort Kft.	1.620.000	2023.11.21.	2023.12.05.

A kérelmezett a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően 2023. november 7. napján nyilatkozott az alvállalkozókat megillető összegről, a 2023. november 17. napján kiállított SZ230160 számlaszámú végyszámlájában ennek megfelelően részletezte az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítést. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő általi egy összegű kifizetését megelőzően valószínűsíthetően nem adta és nem adhatta át az ajánlatkérő részére a végyszámla esetében sem alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalás

igazolások másolatát, figyelemmel arra, hogy a végszámlához tartozó alvállalkozói díjak kifizetésére a fővállalkozói díj átutalását követően került sor, amely alapján feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

11. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése tekintetében 2023. augusztus 25. napja, a tervezési számla kiállításának napja, míg a d) pont megsértése tekintetében 2023. szeptember 23. napja, a tervezési számla kiegyenlítését követő nap, az e) pont vonatkozásában pedig 2023. szeptember 23. napja, a tervezési számla kiegyenlítését követő nap. A jogsértésről történő tudomásszerzés tekintetében kérte figyelembe venni a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját.

12. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés c) és g) pontjait (a kezdeményezés második eleme). A kezdeményező hivatkozott a kezdeményezés első elemében kifejtettekre, ahol az ajánlatkérő az I. és a II. részszámlák és a végszámla esetében egy összegben fizette ki a számlák szerinti összeget a kérelmezett részére. A megjelölt számlák esetében a kérelmezett részletezte az alvállalkozói és a nyertes ajánlattevői teljesítés mértékét. Az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése c) pontja szerinti kógens rendelkezéseket betartva, a kétlépcsős kifizetés szabályait kellett volna alkalmaznia, azaz a számlákban feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét a számlák kézhezvételét követő tizenöt napon belül kellett volna elutalnia a kérelmezettnek. Az ajánlatkérő csak az alvállalkozói díjak kiegyenlítését követően, valamint a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés d) és e) pontjának a kérelmezett általi teljesítése után fizethette volna ki a kérelmezettet megillető részt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem tartotta be a kétlépcsős kifizetés jogszabályban rögzített szabályait, a kezdeményező szerint feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat. Rögzítette továbbá, hogy a kezdeményezés első elemében foglaltak alapján a kérelmezett az I. és a II. részszámlában, valamint a végszámlában részletezte az alvállalkozói és a nyertes ajánlattevői teljesítés mértékét, azaz az ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt, hogy az I. és a II. részszámla, valamint a végszámla szerinti teljesítési időszak alvállalkozói teljesítéssel volt érintett. A 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a kérelmezettet, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette. Az ajánlatkérő ennek ellenére egy összegben átutalta a kérelmezett részére az I. és a II. részszámlája, valamint a végszámlája szerinti összeget. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy nem tartotta vissza az ellenszolgáltatás kérelmezettet megillető részét az I. és II. részszámlák, valamint a végszámla tekintetében mindaddig, amíg előzetesen igazolta volna, hogy az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségének eleget tett, vagy hitelt érdemlő irattal igazolta volna azon körülményt, hogy az alvállalkozók nem jogosultak a kérelmezett által bejelentett összegre vagy annak egy részére, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat.

13. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tekintetében 2023. november 10. napja, az I. részszámla ajánlatkérő általi egyösszegű kifizetésének napja, míg a g) pont megsértése tekintetében 2023. november 10. napja, az I. részszámla ajánlatkérő általi egyösszegű kifizetésének napja.

14. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését (harmadik kezdeményezési elem). Rögzítette, hogy a jogszabály ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni. A szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján szükségképpen ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében betartja-e a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdésének szabályait valamennyi számla tekintetében. A kérelmezett a tervezési számlához tartozó, 2023. augusztus 18. napján kelt nyilatkozatában részletezte az alvállalkozókat és a fővállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető összeget, azonban a nyilatkozatban foglaltak ellenére a tervezési számlában nem részletezte az alvállalkozói és fővállalkozói teljesítés mértékét. Mivel az ajánlatkérő számára ismert körülmény volt a kérelmezett 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata alapján, hogy a kiviteli tervdokumentáció elkészítéséhez alvállalkozókat vett igénybe, a kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a tervezési számlát a megfelelő tartalommal állította-e ki. Amennyiben az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, valószínűsíthetően észlelte volna a nyilatkozat és a tervezési számla ellentétes tartalmát, melyre tekintettel fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a megfelelő tartalmú számla kiállítására. A szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatok és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a nyilatkozat és a tervezési számla közötti ellentmondást nem észlelte, intézkedést ezzel kapcsolatban a kérelmezett irányába nem tett. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően nem ellenőrizte a tervezési számla tartalmát, nem észlelte az alvállalkozói teljesítés feltűntetésének hiányát, a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a tervezési számla vonatkozásában megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

15. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2023. augusztus 25., a tervezési számla kiállításának napja, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés tekintetében – mind a második, mind a harmadik kezdeményezési elem tekintetében - kérte figyelembe venni a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját.

16. A kezdeményező kérte a jogsértések megállapítását és bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevételei

17. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kezdeményezés tárgyát képező jogsértés gazdasági hátrányt, kárt egyik szereplőnek sem okozott és a jövőben minden tekintetben a Korm. r. vonatkozó előírásai alapján fogja közbeszerzési eljárásait folytatni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság a kezdeményezést a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el.

19. Az első kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b), d) és e) pontjait, tekintettel arra, hogy az alvállalkozói díjakat tartalmazó nyilatkozatát a teljesítés elismerésének időpontját követően állította ki.

20. A 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét; d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja; e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

21. Tényszerűen - és a felek által sem vitatottan – megállapítható, hogy a kérelmezett négy számlát állított ki a teljesítés során, amelyek közül valamennyi érintett volt alvállalkozói teljesítéssel. A kérelmezett nem vitatta a kezdeményezésben foglaltakat, vagyis, hogy a tervezési számlán nem részletezte a nettó 2.245.000.-Ft értékű alvállalkozói teljesítés mértékét, továbbá, hogy az Archus 2001 Kft. esetében nem haladéktalanul, hanem közel két hónappal később egyenlítette ki az alvállalkozó nettó 875.000.-ft értékű számláját. Mindezekből következően az is rögzíthető, hogy a tervezési számla esetében az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatát sem adta át a kérelmezett az ajánlatkérő részére. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a tervezési számlával összefüggésben megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b), d) és e) pontját.

22. Azt sem vitatták az ügyfelek, hogy az I. és II. részszámla, továbbá a végszámla tekintetében három-három-három alvállalkozó bevonására került sor a kérelmezett részéről, amelyek esetében az összesen nettó 52.093.782.-Ft értékű számla kifizetésére vonatkozó átutalások igazolásainak másolata nem került átadásra az ajánlatkérő részére. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az I. részszámlával összefüggésben megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

23. A kezdeményezés második eleme szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés c) és g) pontjába ütközően járt el a számlák ellenértékének kérelmezett részére történő kifizetésekor.

24. A 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek; g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

25. A Döntőbizottság hivatkozik az első kezdeményezési elem körében kifejtettekre, vagyis, hogy megállapításra került, hogy az I., II. részszámlák és a végszámla ellenértéke egy összegben került kifizetésre a kérelmezett részére az ajánlatkérő által, annak ellenére, hogy a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítéssel érintett számlák ellenértékét kell átutalnia először az ajánlattevőnek. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy az ügyfelek a jogorvoslati eljárás során nem vitatták, hogy az I., II. részszámlák és a végszámla tartalmazta az ellenérték alvállalkozót és ajánlattevőt megillető részeinek megbontását, így az ajánlatkérőnek lett volna lehetősége az ajánlattevőt megillető rész visszatartására addig, amíg az alvállalkozói kifizetés megtörténtének igazolására sor nem kerül. Minderre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a kezdeményezés tárgyává tett jogszabályi előírást, amelynek nem tett eleget, ezzel megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés c) és g) pontját.

26. A kezdeményezés harmadik eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem tett eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a kifizetés rendjét érintő kérelmezetti jogsértéseket érintően.

27. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

28. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszéknek az egységes jogértelmezésre is hatással bíró 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében foglaltakra figyelemmel rögzíti, hogy a szerződéses előírások – pl. a számlázás rendjére vonatkozók – tekintetében az ajánlatkérőt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés a szerződéses előírások szerint történt. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ.

29. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem vitatta, hogy a számlázás rendjét érintő hibás ajánlattevői teljesítéseket nem észlelte, ezekkel összefüggésben tehát nem tett eleget az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 142. §

(1) bekezdése valamennyi szerződéssel kapcsolatos kötelezettség teljesítésének ellenőrzését és dokumentálását előírja az ajánlatkérő számára, így a szóban forgókat is. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem ellenőrizte az alvállalkozói teljesítéssel érintett számlák kifizetésére vonatkozó előírások teljesülését, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

31. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

32. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

33. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi éllal mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

34. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok esetében egyaránt figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során a szerződésszerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, valamint a közbeszerzési dokumentumok kötelező

jellegű előírásait sértették meg, illetve az ajánlatkérő olyat, amely a közbeszerzés alapelveiből (jelen esetben különösen a nyilvánosság, közpénzek gazdaságos felhasználása) közvetlenül levezethető. A közbeszerzési szerződés jogsértő teljesítése súlyos közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A Döntőbizottság az ügyfelek javára figyelembe vette ugyanakkor a jogsértések feltárásával kapcsolatos együttműködésüket, azt, hogy a tényszerűen megállapítható jogsértéseket nem vitatták. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a jogsértések nem reparálhatók, de arra is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). Figyelemmel volt továbbá a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés, valamint a jogsértéssel érintett számlák értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja a bírságkiszabás tekintetében irreleváns, a Döntőbizottság ugyanakkor tekintettel volt arra is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja), másrészt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata).

35. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, melynekösszege nem alkalmazott eltérést, mert az ajánlatkérő és a kérelmezett mulasztását összességében azonos súlyúnak ítélte.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiszabott bírságösszegek még összeadva sem érik el a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti maximális mértéket.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 23.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérlemezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton