



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.229/18/2025.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Integrál Zrt.
(Szarvas, Árpád utca 10.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kátay Tamás ügyvéd
Kátay és Mrovcza Ügyvédi Iroda
(Budapest, Sörgyár u. 84. 2. lph. 2/10.)

Az ajánlatkérő: Karcag Városi Önkormányzat
(Karcag, Kossuth tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Polyák Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Csongrádi u. 6. fsz. 2.)

Az egyéb érdekelt: Szilágyi Tanácsadó Kft.
(Karcag, Szent László utca 507/4 hrsz.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Nedwed Mária ügyvéd
Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
(Budapest, Hűvösvölgyi út 64.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Idősek klubja felújítása, 69.980.512.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002007672024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyíltközbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. október 29-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. október 31-én, 19723/2024 iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/211 számában.

Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította. Az első módosításról a 2024. november 12-én feladott korrigeendum 2024. november 14-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/220 számában 20838/2024 iktatószám alatt. A második módosításról a 2024. november 18-án feladott korrigeendum 2024. november 19-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/223 számában 21130/2024 iktatószám alatt. Mindkét alkalommal az ajánlattételi határidő került meghosszabbításra a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja alapján.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései az alábbiak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Idősek klubja felújítása

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Idősek klubja felújítása az alábbiak szerint:

Homlokzati hőszigetelés 12 cm vastag EPS hőszigeteléssel, műanyag dübeles rögzítéssel.

Padlásfödém hőszigetelése 25 cm vastag kőzetgyapot szigeteléssel.

Lábazat hőszigetelése 5 cm vastag XPS hőszigeteléssel.

Homlokzati nyílászárók cseréje $U_w=1,05 \text{ W/m}^2\text{K}$ értékű külső nyílászárókra.

Tetőhéjazat sarkított négyzetpala fedéssel készül.

Viessmann napkollektoros rendszer kerül felhelyezésre.

Komplett belső elektromos hálózat felújítása.

A beruházással érintett nettó alapterület 175 m^2

Fő felújítási munkálatok mennyisége:

- Tetőhéjazat csere 272 m^2
- Utólagos falszigetelés, talajnedvesség elleni szigetelés 48 ker.m^2
- Födém hőszigetelés 175 m^2
- Homlokzati hőszigetelés 351 m^2
- Külső nyílászáró csere 21db
- Részleges belső nyílászáró csere 6db
- Részleges burkolás 164 m^2
- Belső festés 588 m^2
- Homlokzati vékonyvakolat készítés 351 m^2
- Akadálymentes rámpa kialakítás 1db
- Alternatív energiahasznosítás - napkollektor telepítés 1 rendszer
- Elektromos hálózat felújítása 1rendszer
- Térburkolat készítés 153 m^2

A 2007. évi CXXVII. törvény 142. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kivitelezési munkák hatósági engedély nélkül, valamint hatósághoz történő bejelentés nélkül végezhető építési tevékenységnek minősülnek.

A mennyiségek részletezését a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

1 szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1 pontjára bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) / Súlyszám: 1,5

2 Jótállás időtartama (egész hónapban, minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) / Súlyszám: 1,5

Ár szempont:

Ajánlati ár (nettó forintban) / Súlyszám: 7

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-3.3.2-21-JB1-2022-00011

3. Az ajánlatkérő által „Közbeszerzési dokumentáció” néven kiadott irat 6. oldalán a „2.3 Hiánypótlás” pont szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint biztosítja a hiánypótlást. Az ajánlatba a jelen dokumentáció 2.4. pont szerinti előírásai alapján kötelezően csatolandó az ajánlattevő szakmai ajánlata. Amennyiben ajánlattevő a 2.4. pont szerinti szakmai ajánlatot egyáltalán nem csatolja be az ajánlatába, az ajánlat érvénytelennek minősül, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra.”

A 6. oldalon a „2.4. Szakmai ajánlat” pont szerint:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatot kell benyújtania. Szakmai ajánlatnak minősül az ajánlattevő felolvasólapon megajánlott ajánlati árát alátámasztó költségvetés, amelynek valamennyi tételét be kell árazni. Az árazott költségvetés elkészítésekor a jelen dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés kötelezően használandó, annak tartalma nem változtatható meg (az ajánlattevő által kitöltendő adatok kivételével).”

A 9. oldalon a „3. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok” pontban lévő táblázat 19. sora szerint:

Ajánlattevő által az ajánlati határidőig benyújtandó dokumentumok és nyilatkozatok		
Ssz.	Megnevezés	Dokumentum/nyilatkozat típusa és elérhetősége
19.	Árazott költségvetés	típus: EKR-ben csatolt formában benyújtandó (.xls vagy .xlsx formátumban) elérhetőség (árazatlan költségvetés): benyújtandó iratok jegyzéke

4. Az ajánlatkérő árazatlan költségvetési kiírást bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, amely a következő tételeket is tartalmazta:

1-33. munkanem

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
2	33-001-1.1.2.3.1.1.1	Vázkerámia téglá kitöltőfalazat készítése	4,5	m2

1-41. munkanem

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
3	41-002-1.1.1	Síkpala egyszeres fedés lécezésre vagy deszkázatra 40x40 cm-es sarkított négyzet palával, 45° alatt Cembrit Diamond EF-L 40x40 sarkított négyzetpala natúrszürke	272	m2

5. Az ajánlatkérő négy alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, 2024. november 12-én, november 15-én, november 21-én és november 22-én, amelyekben nem szerepelt a jogorvoslattal kapcsolatos kérdés illetve válasz.

6. A 2024. november 29. 16:00 órai módosított ajánlattételi határidőig 13 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az egyéb érdekelt is. Az egyéb érdekelt ajánlati ára a felolvasó lap szerint 62.605.460.-Ft volt. Az egyéb érdekelt ajánlatában az árazott költségvetésben „0” érték szerepelt az „Anyag egységár” és az „Anyag összesen” oszlopokban – többek között – az 1-33. munkanem 2. sorszámú tételénél és az 1-41. munkanem 3. sorszámú tételénél.

7. Az ajánlatkérő 2025. február 6-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki, amelynek az egyéb érdekeltre vonatkozó 1. pontjában felhívta az egyéb érdekeltet, hogy a felolvasólapon szereplő ajánlati árat módosítsa az árazott költségvetésének megfelelően 49.295.638.-Ft-ra, mivel a felolvasólapon a költségvetésben található ÁFÁ-val növelt bruttó árat adta meg. A 2. pontban felvilágosítást kért az 1-48. munkanem 7. sorszámú tételének 0 értékű anyag ár vonatkozásában. Az egyéb érdekelt a hiánypótlásnak határidőben eleget tett, az ajánlati árat a felolvasólapon módosította, a költségvetés 1-48. munkanem 7. sorszámú tételénél feltüntetett anyagárat úgy, hogy a tétel anyag + díj összege nem változott.

8. Az ajánlatkérő 2025. február 19-én közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította három ajánlattevő ajánlatát.

9. Az ajánlatkérő 2025. február 20-án újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki, amelyben nem volt a jogorvoslat tárgyával kapcsolatos tartalom. Az egyéb érdekelt a számára megjelölt hiányokat határidőben pótolta.

10. Az ajánlatkérő 2025. február 20-án árindokolást kért a legalacsonyabb ajánlati árat adó ÉP-Aktuál Kft.-től, amit az ajánlattevő a megjelölt határidőig nem teljesített.

11. Az ajánlatkérő 2025. március 13-án elkészítette az eljárást lezáró összegezést, amelynek V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, az V.2.5) pont szerint a kérelmező ajánlata nem került ellenőrzésre, az V.2.11) pont szerint négy ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

12. A kérelmező 2025. március 14-én iratbetekintést kért az egyéb érdekelt ajánlatába. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2025. március 18-án biztosította, a kérelmező betekintett az egyéb érdekelt eredeti és javított felolvasólapjába és az eredeti és javított költségvetésébe.

13. A kérelmező 2025. március 20-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát, mivel annak költségvetésében az 1-33. munkanem 2. sorszámú tétele, valamint az 1-41. munkanem 2., 3. és 6. sorszámú tételei az anyag vonatkozásában, továbbá a 2-72. munkanem 1. sorszámú tétele a díj vonatkozásában „0”-ás megajánlást tartalmaz, amikkel kapcsolatban az ajánlatkérő hiánypótlást nem rendelt el, felvilágosítást illetve indokolást nem kért.

14. Az ajánlatkérő 2025. március 21-én felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől az 1-41. munkanem 6. sorszámú tételének „0”-ás anyag árával kapcsolatban, illetve hiánypótlásra hívta fel e tétel vonatkozásában, amennyiben annak mégis van anyagköltsége.

15. Az egyéb érdekelt határidőben megadta a felvilágosítást, miszerint az 1-41. munkanem 6. sorszámú tételének anyag áránál tévesen szerepel a 0 Ft megajánlás, mivel a díjnál egy összegben került megadásra az anyag ár és munkadíj, ezért hiánypótlás keretében módosította a költségvetését úgy, hogy az adott tétel díjánál szereplő összeget elosztotta anyag és díj részre, a tétel összára (és az ajánlati ára) nem változott.

16. Az ajánlatkérő 2025. március 27-én módosította az összegezést, amelyben a döntést érintően változás nem történt, a módosítás indokolás a VI.1.3) pont szerint: „Az ajánlatkérő 2025.03.13-án küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést az ajánlattevőknek. Az INTEGRÁL Építő Zrt. 2025.03.20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mellyel kapcsolatban ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást és hiánypótlást kért a Szilágyi Tanácsadó Kft-től. Ezt követően az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntést hozott, amely miatt az összegezés módosítása szükségessé vált.”

17. Az ajánlatkérő 2025. március 27-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét azzal, hogy a költségvetés 1-41. munkanem 6. sorszámú tételével kapcsolatban az egyéb érdekelt a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint kért hiánypótlás során javította költségvetését, a többi, az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt tétel esetén pedig nem volt indokolt felvilágosítást illetve hiánypótlást kérni, mert azok vitatott értékei a becsült értékének alapjául szolgáló árazott tervezői költségvetés szerint is „0”.

18. A kérelmező 2025. március 28-án újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában az 1-33. munkanem 2. sorszámú tétele és az 1-41. munkanem 3. sorszámú tétele az anyag tekintetében „0” megajánlást tartalmaz, és az ajánlatkérő azért nem kért ezen tételek vonatkozásában magyarázatot, mert a tervezői költségvetés is „0” anyagárat tartalmazott, holott teljesen nyilvánvaló, hogy ez a két tétel szükségszerűen tartalmaz beépítendő anyagot is. Felvetette a Kbt. 2. § (2) bekezdésének sérelmét is az egyéb érdekelt és a tervezői költségvetés azonos hibájára tekintettel.

19. A kérelmező ezen a napon, 2025. március 28-án ismét iratbetekintést kért, ezúttal az egyéb érdekelt felvilágosítás kérésre adott válaszába és a hiánypótlás során benyújtott javított költségvetésébe. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2025. április 1-jén biztosította a kérelmező számára.

20. Az ajánlatkérő 2025. március 31-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján újabb felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől az 1-33. munkanem 2. sorszámú tételének és az 1-41. munkanem 3. sorszámú tételének „0”-ás anyag árával kapcsolatban, illetve hiánypótlásra hívta fel e tételek vonatkozásában, amennyiben azoknak mégis van anyagköltsége. A felvilágosítás illetve hiánypótlás határideje 2025. április 2-án 16:00 óra volt.

21. Az egyéb érdekelt 2025. április 2-án 12:53:55-kor határidőben megadta a felvilágosítást, miszerint mindkét tétel anyag áránál tévesen szerepel a 0 Ft megajánlás, mivel a díjnál egy összegben került megadásra az anyag ár és munkadíj, ezért hiánypótlás keretében ennek megfelelően módosította a költségvetését, a teljes nettó ajánlati ár a javításokat követően nem változott.

22. Az ajánlatkérő 2025. április 2-án 14:39:17-kor áringokölölást kért az egyéb érdekelttől az 1-41. munkanem 3. sorszámú tételének anyag árával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy véleménye szerint teljesíthetetlennek ítélte kötelezettségvállalást tartalmaz.

23. Az egyéb érdekelt 2025. április 2-án 14:53:22-kor, még mindig határidőben újabb felvilágosítást adott, amiben kérte az előzőleg beadott felvilágosítás és hiánypótlás figyelmen kívül hagyását. Ezúttal az 1-41 munkanem 3. sorszámú tételével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy tévesen tartalmazza a tétel anyag áránál a 0 Ft megajánlást, és a tényleges anyagárnak megfelelően javította a költségvetést, aminek során módosított további öt tételt is úgy, hogy a teljes nettó ajánlati ár a javításokat követően nem változott. Az eljárási cselekményt az egyéb érdekelt 14:38:09-kor hozta létre.

24. Az ajánlatkérő 2025. április 3-án az indokoláskérést az EKR felületén „egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény keretében indokolás nélkül visszavonta.

25. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án újra módosította az összegezést, amelyben a döntést érintően változás nem történt, a módosítás indokolás a VI.1.3) pont szerint: „Az ajánlatkérő 2025.03.27-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készített módosított összegezést az ajánlattevőknek. Az INTEGRÁL Építő Zrt. 2025.03.28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mellyel kapcsolatban ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást és hiánypótlást kért a Szilágyi Tanácsadó Kft-től. Ezt követően az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntést hozott, amely miatt az összegezés módosítása szükségessé vált.”

26. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét azzal, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint kért hiánypótlás során javította költségvetését, a határidőben benyújtott felvilágosítás és hiánypótlás megfelel az előírt követelményeknek, az egyéb érdekelt ajánlata érvényes. Kijelentette továbbá, hogy az árazott tervezői költségvetést egyetlen gazdasági szereplő, ajánlattevő sem ismerte meg.

27. A kérelmező 2025. április 9-én ismét iratbetekintést kért, ezúttal az egyéb érdekelt újabb felvilágosítás kérésre adott válaszába és a hiánypótlás során benyújtott javított költségvetésébe. Az ajánlatkérő az iratbetekintést aznap biztosította a kérelmező számára.

28. A kérelmező 2025. április 10-én újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, tekintettel arra, hogy véleménye szerint az egyéb érdekelt által a költségek átcsoportosításával nem volt orvosolható az adott műszaki tatalomra meg nem tett, „0”-ás ajánlat, másrészt az ajánlatkérő a teljesíthetetlennek ítélt vállalat észlelése ellenére érvényesnek nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát. Feltételezte továbbá az egyéb érdekelt és az ajánlatkérő – alapelvekbe ütköző – EKR-en kívüli kommunikációját a hiánypótlás módosításával kapcsolatban.

29. Az ajánlatkérő 2025. április 15-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

30. A kérelmező 2025. április 17-én benyújtott és 2025. május 6-án hiánypótlott kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő. Kérte a jogsértések megállapítását, az ajánlatkérő 2025. április 8-án megküldött javított összegezésének megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra.

31. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott, 2025. április 15-én kelt válaszában megjelölt indokokra, valamint a javított összegezés tartalmára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésének előírásait, jogsértő módon nem állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának

érvénytelenségét, és ennek érdekében megsértette a Kbt. verseny tisztaságára és az esélyegyenlőségre vonatkozó alapelveit.

32. Az ajánlatkérő először a 2025. március 13-án megküldött összegezésében nevezte meg érvényes és nyertes ajánlat benyújtójaként az egyéb érdekeltet. A kérelmező 2015. március 14-én iratbetekintéssel élt, majd ezt követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mivel az iratbetekintés során megtekintett dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott költségvetés nem felel meg az ajánlatkérő által előírt követelményeknek, az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatára és érvénytelenségük megállapítására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget. Az egyéb érdekelt által (hiánypótlás során) benyújtott költségvetés több tétel vonatkozásában is 0-s megajánlást tartalmazott. Ezek alapján az ajánlatkérő hiánypótlást nem rendelt el, felvilágosítást, indokolást nem kért az ajánlattevőtől.

33. Az ajánlatkérő 2025. március 21-én hiánypótlást rendelt el az egyéb érdekelttel szemben, azonban kizárólag az 1-41. munkanem 6. sorszámú tétele vonatkozásában. Az ajánlatkérő a vitarendezésre 2025. március 27-én adott válaszában rögzítette, hogy a költségvetés az 1-33. munkanem 2. sorszámú tétel anyagköltsége, az 1-41. munkanem 2. sorszámú tétel anyagköltsége, az 1-41. munkanem 3. sorszámú tétel anyagköltsége és a 2-72. munkanem 1. sorszámú tétel díjköltsége vonatkozásában nem volt indokolt felvilágosítást/hiánypótlást kérni, tekintettel arra, hogy a becsült érték megállapításának alapjául szolgáló árazott tervezői költségvetés szerint a fenti tételének nincs anyag-, illetve díjköltsége.

34. Az ajánlatkérő a 2025. március 27-én megküldött javított összegezésében ismételten érvényes és nyertes ajánlat benyújtójaként nevezte meg az egyéb érdekeltet. A kérelmező 2025. március 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mivel a közbeszerzési dokumentumok részét képező építészeti műszaki leírás szerint a tetőszerkezet ép, ezért a felújítás során csak héjazatsere készül, új, azbesztmentes 40x40 sarkított négyzetpalából, szürke színben. A meglévő héjazat azbeszt tartalmú síkpala, mely veszélyes hulladéknak minősül, ezért a bontását az előírásoknak megfelelően és a szabályokat betartva kell kezelni, és elszállítani. A tetők oromfali lezárásánál új oromdeszkázatok készülnek gyalult, festett kivitelben. Továbbá az érintett költségvetési tételek szerint az 1-33 munkanem 2. sorszámú tétel: „Vázkerámia téglá kitöltőfalazat készítése”, az 1-41 munkanem 3. sorszámú tétel: „Síkpala egyszeres fedés lécezésre vagy deszkázatra 40x40 cm-es sarkított négyzet palával, 45° alatt Cembrit Diamond EF-L 40x40 sarkított négyzetpala natúrszürke” Az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válasza ellentétes volt a kiadott költségvetéssel, a műszaki leírással és a józan ésszel. A hivatkozott tételeknek nyilvánvalóan van anyagköltségük (ezt mind az a költségvetési tétel, mind a műszaki leírás egyértelműen tartalmazza), függetlenül attól, hogy adott esetben a becsült érték alapjául szolgáló árazott tervezői költségvetés azt nem vette figyelembe, azaz hibás. Az árazott tervezői költségvetés hibája azonban nem alapozza meg az ajánlattevő hibás (hiányos) költségvetésének elfogadását. Az 1-41 munkanem 3. sorszámú tétel anyagköltsége önmagában is olyan jelentős (a piaci realitásokat figyelembe véve többmillió forintos) tétel, amelynek az ajánlattevő által történő figyelmen kívül hagyása a vállalat teljesíthetőségét alapvetően megkérdőjelezi. Ugyanakkor az a tény, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott költségvetésben ugyanaz a hiba szerepel, mint az árazott tervezői költségvetésben, felveti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó alapelv megsértésének lehetőségét is, mivel úgy tűnik, hogy az egyéb érdekelt nem a kiadott árazatlan költségvetést vette figyelembe, hanem az árazott tervezői költségvetést.

35. Az ajánlatkérő 2025. március 31-én hiánypótlást rendelt el az egyéb érdekelttel szemben az 1-33. munkanem 2. sorszámú, és az 1-41. munkanem 3. sorszámú tétele vonatkozásában. Az ajánlatkérő 2025. április 2-án indokolást kért az egyéb érdekelttől a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján, ami szerint az egyéb érdekelt ajánlata teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaz az 1-41. munkanem 3. sorszámú költségvetési tételben megajánlott anyag egységár esetében. Az ajánlatkérő a kiküldött indokolás kérését 2025. április 3-án visszavonta.

36. Az ajánlatkérő a 2025. április 8-án megküldött javított összegezésében ismételten érvényes és nyertes ajánlat benyújtójaként nevezte meg az egyéb érdekeltet. A vitarendezésre adott válaszában ajánlatkérő rögzítette, hogy a felvilágosítást és hiánypótlást az egyéb érdekelt határidőben benyújtotta. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott felvilágosítás és hiánypótlás megfelel az előírt követelményeknek, az ajánlattevő ajánlata érvényes.

37. A kérelmező 2025. április 9-én iratbetekintéssel élt, majd 2025. április 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mivel az ajánlatkérő megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlata teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaz, azonban a kiküldött indokolás kérését 2025. április 3-án indokolás nélkül visszavonta, nyilvánvalóan megsértve ezzel a Kbt. verseny tisztaságára átláthatóságára és nyilvánosságára, valamint esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó alapelveit. Az ajánlatkérő nyilvánvalóan megsértette a Kbt. 72. § (7) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, amikor az általa is teljesíthetetlennek tartott vállalás ellenére az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek, és nyertesnek nyilvánította. Mivel az ajánlat teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, ennek elmulasztásával az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatára és érvénytelenségük megállapítására vonatkozó törvényes kötelezettségének nem tett eleget.

38. Az ajánlatkérő ugyan az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos válaszában azt állította, hogy az árazott tervezői költségvetést egyetlen gazdasági szereplő, ajánlattevő sem ismerte meg, azonban az a tény, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott költségvetésben ugyanaz az abszurd, józan észnek és kivitelezői gyakorlatnak is ellentmondó hiba szerepelt, mint az árazott tervezői költségvetésben, mégis erre utal. Ugyancsak az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt EKR-en kívüli, a verseny tisztaságát sértő kommunikációjára utal az a körülmény is, hogy a hiánypótlási felhívásra az egyéb érdekelt több változatban is benyújtotta, benyújthatta a hiánypótlását/felvilágosítását (az iratbetekintés során a kérelmező megtekintette azt a „felvilágosítást”, amelyben az egyéb érdekelt azt kérte az ajánlatkérőtől, hogy a 2025. április 2-án 12 óra 44 perckor benyújtott hiánypótlását hagyja az ajánlatkérő figyelmen kívül), az ajánlatkérő pedig sajátos módon visszavonta a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás vonatkozásában kiküldött indokolás kérését.

39. Az ajánlatkérő a vitarendezésre 2025. április 15-én adott válaszában rögzítette, hogy a felvilágosítás és hiánypótlás határidejét 2025. április 2-án 16:00 órában határozta meg. A felvilágosítást és hiánypótlást az egyéb érdekelt 2025. április 2-án 12:53-kor nyújtotta be. Ezt követően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérését 2025. április 2-án 14:39-kor küldte meg az ajánlattevőknek. Az egyéb érdekelt a felvilágosításra és hiánypótlásra nyitva álló eredeti határidő lejártá előtt, 2025. április 2-án 14:53-kor ismételten benyújtotta a felvilágosítást és hiánypótlást azzal, hogy kérte, hogy az aznap korábban benyújtott hiánypótlást az ajánlatkérő hagyja figyelmen kívül. Az ajánlatkérő álláspontja szerint erre jogszzerű lehetősége volt. A hiánypótlás tartalmára figyelemmel a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérés okafogyottá vált, ezért azt az ajánlatkérő visszavonta.

40. Az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszok alapján az a kép rajzolódik ki, hogy az ajánlatkérő a jogszabályi előírások és saját előírásai ellenére is, a Kbt. alapvető rendelkezéseit megsértve törekedett arra, hogy az eljárás nyertese az egyéb érdekelt legyen. Ezzel kapcsolatban a kérelmező kiemelte, hogy eredetileg olyan költségvetési tétel(ek) vonatkozásában nem akart az ajánlatkérő a 0-s árazás vonatkozásában indokolást kérni, amely tétel(ek) sajátos módon (többek között a műszaki leírással szemben) kizárólag a tervezői költségvetésben és az egyéb érdekelt ajánlatában nem rendelkeztek anyagköltséggel. „Sajátos” és nyilvánvalóan jogsértő az ajánlatkérő eljárása abban a tekintetben is, hogy a hiánypótlási határidő lejárta előtt megküldött indokolás kéréssel felhívta az egyéb érdekelt figyelmét a hiánypótlással kapcsolatos hibákra, ezzel lehetőséget teremtve a Kbt. 71. § (6) bekezdésében meghatározott tilalom kijátszására, a hiánypótlási határidő elteltét megelőzően a hiánypótlás átdolgozására, javítására.

41. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a hiánypótlás szabályairól (2024. november 21.), amely szerint: „A Kbt. 71. §-ából az következik, hogy a felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolta hiányok a felvilágosítás adásának keretében kerülhessenek benyújtásra. A hiánypótlás és a felvilágosítás intézménye egymást követően is alkalmazható az ajánlatkérő részéről, azonban a felvilágosítás kérés tekintetében is figyelembe kell venni a Kbt. 71. § (6) bekezdésében és a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalmakat [D.496/15/2012.]. Ajánlatkérőnek tehát lehetősége van mindkét jogintézmény alkalmazására, ugyanakkor azok nem irányulhatnak azonos elemre. A két jogintézmény célja azonos, ez pedig az ajánlat/részvételi jelentkezés megfelelővé tétele a közbeszerzési dokumentumok, jogszabályok előírásainak. Kiemelt figyelmet kell fordítani ugyanakkor arra, hogy a felvilágosítás-kérés nem irányulhat hiánypótlás keretében nem teljesített kötelezettség pótlására, az a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközik.”

42. A kérelmező 349.902.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

43. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében és a 69. § (2) bekezdésében foglaltakat.

44. Az ajánlatkérő a 2025. március 28-i előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint 2025. március 31-én felvilágosítást és hiánypótlást kért az egyéb érdekelttől, amelynek határidejét 2025. április 2-án 16:00 órában határozta meg. A felvilágosítást és hiánypótlást az egyéb érdekelt 2025. április 2-án 12:53-kor nyújtotta be. Ezt követően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérést 2025. április 2-án 14:39-kor küldte meg az ajánlattevőknek. Az egyéb érdekelt a felvilágosításra és hiánypótlásra nyitva álló eredeti határidő lejárta előtt, 2025. április 2-án 14:53-kor ismételt benyújtotta a felvilágosítást és hiánypótlást azzal, hogy kérte, hogy az aznap korábban benyújtott hiánypótlást az ajánlatkérő hagyja figyelmen kívül.

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint erre jogszerű lehetősége volt. A hiánypótlás tartalmára figyelemmel a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérés okafogyottá vált, ezért azt az ajánlatkérő visszavonta. Az ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a benyújtott

felvilágosítás és hiánypótlás megfelel az előírt követelményeknek, az egyéb érdekelt ajánlata érvényes, a jogorvoslati kérelemben foglalt jogsértések nem valósultak meg.

Az egyéb érdekelt észrevétele

46. Az egyéb érdekelt az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy a költségvetését a Magyar Államkincstár honlapján (mvh.allamkincstar.gov.hu) elérhető Építési Normagyűjtemény (ÉNGY), az ajánlat beadásakor érvényes verziójával (2024-11) készítette el. Az így kapott árakat vette alapul az árazás során, amely esetben indokoltnak tartotta, korrigálva azokat. Az ÉNGY több költségvetési tétel esetében nem különítette el az anyag és díj költségeket. Az 1-33. munkanem 2. sorszámú tételére (Kód: 33-001-001.1.2.3.1.1.1) az ÉNGY említett verziója az alábbi árakat adja: Anyag ár: 0 Ft/m², Munkadíj: 8162 Ft/m². Az 1-41. munkanem 3. sorszámú tételére (Kód: 41-002-001.1.1) az ÉNGY említett verziója az alábbi árakat adja: Anyagár: 0 Ft/m², Munkadíj: 1968 Ft/m².

47. A fenti árak mindenben megegyeznek az ajánlatban beadott költségvetésben szereplő árakkal. Az egyéb érdekelt ajánlati ára összességében pontos, a megajánlott ajánlati áron az építési beruházás teljesíthető, a teljes műszaki tartalom figyelembe vételre került az ár meghatározása során. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásoknak megfelelően javította a költségvetési tételeket úgy, hogy az 1-33. munkanem 2. sorszámú tételben meg lett bontva a munkadíj és anyagköltség, továbbá az 1-41. munkanem 3. tételbe bekerült a tényleges anyagár, amelynek megfelelően korrigálni kellett az 1-48. munkanem 3., az 1-42. munkanem 7. és 8., az 1-62. munkanem 1., valamint az 1-12. munkanem 3. sorszámú tételét.

48. A fenti javítások mindenben megfelelnek a Kbt. 71. § (8) bekezdésének, tekintettel arra, hogy a hivatkozott bekezdés b) pontja szerint a költségvetésben olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibáról, javításról volt szó, amelynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta. Az ajánlatkérő erre tekintettel jogszerűen fogadta el az egyéb érdekelt hiánypótlásait és nyilvánította érvényes, egyben nyertes ajánlattá ajánlatát.

49. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvi sérelmet is megjelölte jogsértésként, amelyet az alábbiakra alapozott. Egyrészt arra, hogy az egyéb érdekelt költségvetésében ugyanaz a hiba szerepelt, mint az árazott tervezői költségvetésben. Az árazott tervezői költségvetés nem képezte a közbeszerzési eljárásban kiadott közbeszerzési dokumentumok részét, így értelemszerűen az egyéb érdekelt sem volt birtokában a hivatkozott dokumentumnak. A bírálat során feltárt hibák, hiányosságok hasonlósága egyértelműen visszavezethető arra, hogy a költségvetések elkészítése során mind a tervezők, mind a kivitelezők által alkalmazott kitöltő programok nem minden esetben és nem minden költségvetési tétel esetében működnek megbízhatóan.

50. Másrészt a kérelmező a 2025. március 31-i hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlást, valamint annak javítását jelölte meg, mint a feltételezett jogsértést megalapozó tény. Az ajánlatkérő 2025. március 31-én küldte meg a hiánypótlási felhívását, amelyben kérte az 1-33. munkanem 2., valamint az 1-41. munkanem 3. sorszámú tételeivel kapcsolatos hibák javítását. A hiányok pótlására nyitva álló határidőt 2025. április 2-án 16 órában határozta meg. Az egyéb érdekelt a hivatkozott tételek esetében megbontotta az általa megajánlott összeget anyag és munkadíjra és benyújtotta hiánypótlását 2025. április 2-án 12:53:55 időpontban, azonban ezt követően észlelte, hogy munkaanyag került benyújtásra, a feltüntetett díj megbontása nem megfelelő. Tekintettel arra, hogy a már benyújtott hiánypótlást EKR-ben nem

lehetséges visszavonni, azonban a hiányok pótlására nyitva álló határidő nem járt le, az egyéb érdekelt átdolgozta a költségvetését és ezzel kapcsolatos szöveges indokolását, amelyben kérte az ajánlatkérőt, hogy az aznap korábban benyújtott hiánypótlását hagyja figyelmen kívül. A javított hiánypótlás 2025. április hónap 2-án 14:53:22 időpontban került benyújtásra. Az ajánlatkérő az elsőként benyújtott hiánypótlás bírálatát időközben megkezdte és észlve a hibás összeget, 2025. április 2-án 14:36:09 időpontban a Kbt. 72. § (7) alapján indokolást kért az egyéb érdekelttől.

51. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint az időpontok alapján is látható, hogy az indokoláskérés megküldésekor az egyéb érdekelt már dolgozott a megfelelő hiánypótlás, felvilágosítás összeállításán és a költségvetési tételek javításán, továbbá amennyiben az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt között a kérelmező által feltételezett, EKR-en kívüli kommunikáció zajlott volna, úgy az ajánlatkérő részéről vélhetően szükségtelen lett volna az indokoláskérés elkészítése és megküldése.

52. Az egyéb érdekelt a fentiek alapján határozottan elutasította a kérelmező azon feltételezését, amely szerint akár a közbeszerzési eljárást megelőzően, akár ezt követően EKR-en kívüli, a verseny tisztaságát sértő kommunikáció zajlott volna a felek között a közbeszerzési eljárással kapcsolatosan. Az ajánlatkérő jogszerűen fogadta az egyéb érdekelt ajánlatát érvényes és egyben nyertes ajánlatként, tekintettel arra, hogy a hiányok pótlására nyitva álló határidőben és megfelelő tartalommal került benyújtásra valamennyi hiánypótlás.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. október 31-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

54. A kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

55. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (5)-(8) és (10) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi

jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

56. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértése abban áll, hogy a még nyitva álló hiánypótlási határidőn belül, az egyéb érdekelt által benyújtott hiánypótlás alapján kérte az árinđokolást, amellyel a kérelmező szerint felhívta az érdekelt figyelmét a hibára, és lehetőséget adott újabb hiánypótlás benyújtására, amely egyéb esetben már a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna. Az alapelvi sérelem pedig arra tekintettel áll fenn, hogy a kérelmező állítása szerint a felek az EKR-en kívül is kommunikáltak egymással.

57. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta az ajánlatkérő eljárását, az egyes eljárási cselekményeket, valamint az egyéb érdekelt ajánlatában foglaltakat. Megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a felolvasólapon első alkalommal javított ajánlati ár tekintetében nem változott, az mindvégig ugyanaz maradt. Az egyes árelemek vonatkozásában történt átcsoportosítás az árazott költségvetés öt tételét érintette, az 1-41 munkanem esetében tévesen adott az anyag ár tekintetében nullás megajánlást. Ugyanakkor az ajánlati ár továbbra sem változott. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az egyéb érdekelt ajánlata és hiánypótlásai összevetéséből megállapítható volt, hogy az árazott költségvetésének módosításával a teljes ajánlati ára nem módosult, a változtatás nem érintette a kialakult sorrendet sem. Nem volt azonosítható olyan módosítás az ajánlat tekintetében, amely a Kbt. jogorvoslati kérelemben rögzített rendelkezéseibe ütközik, a módosítás jogszerű volt. A kérelmező csupán állította, hogy vélhetően az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt egyeztettek egymással az EKR-en kívül, ezért kerülhetett sor arra, hogy az árindokolást az ajánlatkérő visszavonta és a hiánypótlásra nyitvaálló határidőn belül az egyéb érdekelt újabb hiánypótlással és a korábbi figyelmen kívül hagyásával az ajánlatának hiányait pótolni tudta. Az egyéb érdekelt azzal, hogy a részére nyitvaálló hiánypótlási határidő alatt az első hiánypótlását kérte figyelmen kívül hagyni és a módosított hiánypótlását kérte figyelembe venni, az ajánlatát jogszerűen módosította. Ebből következően az ajánlatkérő sem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat, amikor érvényesnek fogadta el az egyéb érdekelt hiánypótlással módosított ajánlatát. Nem volt jogszerűtlen és nem ütközött a Kbt. rendelkezéseibe az a magatartása, hogy az árindokolás kérését visszavonta és elfogadta az egyéb érdekelt határidőn belül megadott hiánypótlását. Az ajánlatkérőnek az árindokolás kérése visszavonására jogszerű lehetősége volt, az egyéb érdekelt a hiánypótlásra nyitvaálló határidőn belül pótolhatta az ajánlata hiányosságait. Tény, hogy az ajánlat többször szorult hiánypótlásra, azonban a hiánypótlások során minden alkalommal más elem módosítása történt, amely nem ütközött a kétszeres hiánypótlás tilalmába, továbbá az ajánlati ár változatlan maradt.

58. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt kommunikációjára vonatkozó, EKR-en kívüli tevékenységet a kérelmező sem tudott igazolni. A kérelmező erre a hiánypótlások és az árindokolás kérés időpontjainak összevetéséből következtetett. Önmagában abból a tényből, hogy az árindokolás visszavonásra került és az egyéb érdekeltnek módja nyílt a nyitvaálló határidő alatt megfelelő hiánypótlást előterjeszteni, nem következik, hogy a felek ekörben külön kommunikáltak egymással. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt is állította, hogy a tervezői költségvetés az ajánlattevők számára nem volt megismerhető, és nem folyt EKR-en kívüli kommunikáció a felek között, ezért ezzel szemben a kérelmező kifogása, egyéb, az állítását bizonyító tények és körülmények hiányában nem foghatott helyt. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő a tervezői költségvetés és az ajánlat hibáinak egyezősége körében akként nyilatkozott, hogy az előzetes vitarendezés során helytelenül állította, hogy a tervezői költségvetés is nullás megajánlást tartalmazott, a kifogásolt tételek körében az ajánlatkérő által a Döntőbizottság részére megküldött tervezői költségvetésben mindkét vitatott tételnél szerepel anyagár. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint tévedését az excel által kijelzett sorszám és a tétel táblázatban megadott sorszámának eggyel különböző értéke okozta, nem a megfelelő sort vette figyelembe a bíráló és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza során. A következő előzetes vitarendezési kérelem hatására észlelte tévedését és felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől ezen tételek esetén is. A kérelmező pedig ennek ismeretében alaptalanul hivatkozott arra, hogy amennyiben a tervezői költségvetés is ugyanazt a hibát tartalmazza, mint az ajánlat,

akkor az egyéb érdekelt azt előzetesen egyértelműen megismerte. Mindamelllett, hogy tényszerűen mindez nem volt megállapítható, a Döntőbizottság nem azonosított olyan magatartást az ajánlatkérő részéről – és illet a kérelmező sem tudott bizonyítani –, amely megalapozná a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésének sérelmét. Az ajánlatkérő eljárása vonatkozásában nem volt megállapítható olyan magatartás vagy mulasztás, ami alapján arra lehetne következtetni, hogy az ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságát és nem biztosította az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára. Nem volt tehát indokolt az eljárást lezáró 2025. április 8-án meghozott módosított összegezésben foglaltak megsemmisítése az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége vonatkozásában.

59. Mindezen indokokra tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

60. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (A továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett. Minderre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének nincs helye, az a kérelmező terhén marad, továbbá a kérelmező viseli a kérelmező képviselőjével kapcsolatosan felmerült költségeit.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 7.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ